



FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

¿LOS TIPOS DE PERSONALIDAD PERMITEN PREDECIR POLÍTICAS
MIGRATORIAS? CASO DE ESTUDIO DE CINCO PRESIDENTES DE LOS
ESTADOS UNIDOS

AUTOR

Melannie Sthefanya Vélez Ruiz

AÑO

2018



FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES

¿LOS TIPOS DE PERSONALIDAD PERMITEN PREDECIR POLÍTICAS
MIGRATORIAS? CASO DE ESTUDIO DE CINCO PRESIDENTES DE LOS
ESTADOS UNIDOS

Trabajo de Titulación presentado en conformidad con los requisitos
establecidos para optar por el título de Licenciada en Ciencias Políticas y
Relaciones Internacionales

Profesor Guía:

Ian B. Keil

Autora:

Melannie Sthefanya Vélez Ruiz

Año:

2018

DECLARACIÓN DEL PROFESOR GUÍA

“Declaro haber dirigido el trabajo, ¿Los Tipos de Personalidad Permiten Predecir Políticas Migratorias? Caso de estudio de cinco presidentes de los Estados Unidos, a través de reuniones periódicas con la estudiante, Melannie Sthefanya Vélez Ruiz, en el semestre 2018-2, orientando sus conocimientos y competencias para un eficiente desarrollo del tema escogido y dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación”

Ian B. Keil
Msc. Diplomacia Pública
CI: 1754975108

DECLARACIÓN PROFESOR CORRECTOR

“Declaro haber revisado este trabajo, ¿Los Tipos de Personalidad Permiten Predecir Políticas Migratorias? Caso de estudio de cinco presidentes de los Estados Unidos, de Melannie Sthefanya Vélez Ruiz en el semestre 2018-2, dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación”

Msc. Ryan Joseph Cobey
CI: 1757057912

DECLARACIÓN DE AUTORÍA DEL ESTUDIANTE

“Declaro que este trabajo es original, de mi autoría, que se han citado las fuentes correspondientes y que en su ejecución se respetaron las disposiciones legales que protegen los derechos de autor vigentes.”

Melannie Sthefanya Vélez Ruiz

CI: 1754232872

AGRADECIMIENTOS

El tiempo empleado, su amor y paciencia en cada etapa, y por siempre mostrarse orgullosos de mí, agradezco a mis padres por su apoyo incondicional. Agradezco a mi tutor, el cual siempre se mostró abierto a responder mis dudas y me ayudó avanzar en este trabajo de la mejor manera. A esa persona que me mostró la otra cara del mundo, Schofield, K.

DEDICATORIA

A mis padres, que sin ellos, nada de esto habría sido posible. A mi abuelo por mantenerse fuerte después de la ausencia de su esposa e hijo, a los cuales dedico desde la distancia.

RESUMEN

La siguiente investigación intenta responder a la pregunta de si las personalidades de los líderes políticos tienen un impacto en las políticas migratorias que promulgan las figuras políticas. Su importancia radica en llegar a una mejor comprensión acerca de la forma en que los presidentes toman decisiones y si su tipo de personalidad permite una predicción de sus acciones. La perspectiva teórica constructivista se aplica para comprender la formación de identidades y normas basadas en la personalidad inmersa en el individuo. La investigación muestra que no existe una relación clara entre los tipos de personalidad y las decisiones que toman las figuras políticas con respecto a la política de inmigración.

ABSTRACT

The following research tries to answer the question of whether the personalities of political leaders have an impact on the migration policies that are enacted by political figures. Its importance lies in reaching a better understanding of the way presidents make decisions and whether their personality type allows for a prediction of action. The constructivist theoretical perspective is applied to understand the formation of identities and norms based on the personality immersed in the individual. The research shows that there is no clear relationship between personality types and the decisions that political figures make in regard to immigration policy.

INDICE

INTRODUCCIÓN	1
1. ESTADO DEL ARTE	2
2. MARCO TEÓRICO	10
3. MARCO METODOLÓGICO.....	15
3.1 Enfoque de la investigación	15
3.2 Tipo de estudio.....	16
3.3 Variables de estudio.....	16
3.4 Herramientas de Evaluación	16
4. ANÁLISIS.....	17
Tabla 1. Puntaje de extraversión.....	19
4.1 Franklin D. Roosevelt (1933-1945)	19
Tabla 2. Acciones presidenciales de Franklin D. Roosevelt	19
4.1.1 Promulgación: Cuotas de Inmigración (1939)	20
4.1.2 Programa: Dirigido a jóvenes refugiados (1940)	21
4.1.3 Orden Ejecutiva 9066: Campos de concentración para japoneses (1942).....	21
4.1.4 Programa: “Bracero” (1942)	22
4.1.5 Orden Ejecutiva: Adhesión de la población china a las cuotas laborales (1943)	23
4.1.6 Orden Ejecutiva: Fondo para Refugiados de Guerra (1944)	23
4.1.7 Plan: Free Ports (1944)	24
4.1.8 Plan: Refugio de Emergencia (1944)	24

4.1.9 Resultados	25
4.2 John F. Kennedy (1961-1963)	26
Tabla 3. Acciones presidenciales de John F. Kennedy	26
4.2.1 Campaña Electoral Presidencial: sobre Antidiscriminación (1960).....	27
4.2.2 Orden ejecutiva 10925: Inmigración Laboral (1961).....	27
4.2.3 Acta: de Asistencia Extranjera (1962)	28
4.2.4 Orden ejecutiva 11077: Migración y Refugiados (1963).....	29
4.2.5 Discurso: 1 (1963)	29
4.2.6 Discurso: 2 (1963)	30
4.2.7 Acta: Reforma Migratoria (1965)	31
4.2.8 Resultados	31
4.3 Ronald Reagan (1981-1989).....	32
Tabla 4. Acciones presidenciales de Ronald Reagan	32
4.3.1 Campaña: Acuerdo Norteamericano (1979).....	33
4.3.2 Orden Ejecutiva: Restringir la entrada por fronteras marítimas (1981-1989).....	33
4.3.3 Ley de Reforma a la Inmigración (1986)	34
4.3.4 Discurso: 1 (Fecha desconocida)	34
4.3.5 Discurso: 2 (1989)	35
4.3.6 Resultados	35
4.4 Bill Clinton (1993-2001).....	36
Tabla 5. Acciones presidenciales de Bill Clinton	36
4.4.1 Plan: Gatekeeper (1994)	37
4.4.2 Plan: Hold The Line (1994)	37
4.4.3 Ley: Violent Crime Control and Law Enforcement Act (1994)	38

4.4.4 Ley: AEDPA (1995)	38
4.4.5 Ley: Inmigración ilegal y Responsabilidad del Inmigrante (1996).....	38
4.4.6 Discurso 1 (1995).....	39
4.4.7 Resultados	39
4.5 Donald Trump (2017-2018).....	40
Tabla 6. Acciones presidenciales de Donald Trump.....	40
4.5.1 Discurso 1: Campaña Presidencial (2016)	41
4.5.2 Programa: Acción Diferida para los Llegados en la Infancia "DACA" (2016)	42
4.5.3 Orden Ejecutiva 13767: Seguridad Fronteriza (24 enero 2017) .	42
4.5.4 Orden Ejecutiva 13768: Deportaciones corte de recursos a ciudades santuario (25 enero 2017).....	43
4.5.5 Orden Ejecutiva 13769: Protección de la Nación contra la Entrada de Terroristas (27 enero 2017).....	43
4.5.6 Ley: Reformando la Ley de Inmigración Americana para un Empleo Sólido (13 febrero 2017)	44
4.5.7 Orden Ejecutiva 13841: Proporcionando al Congreso una Oportunidad para Abordar la Separación Familiar (20 junio 2018)	44
4.5.8 Resultados	45
5. CONCLUSIONES	46
Tabla 7. Resultados de las acciones presidenciales	46
Tabla 8. Acciones presidenciales y puntajes de extraversión	48
REFERENCIAS.....	49
ANEXOS	1

INTRODUCCIÓN

La personalidad es una creación del ser humano y juega un rol dominante en la manera de interactuar en la sociedad internacional. Por esta razón es importante determinar si el liderazgo político y los rasgos de personalidad pueden ser evaluados y si existe alguna tendencia entre varios tipos de personalidades. Por otro lado, la inmigración es objeto importante del sistema internacional porque las políticas que se adopten inciden en la vida de una gran cantidad de personas y los líderes políticos son los que primordialmente toman decisiones en esta área.

Dentro del siguiente trabajo de investigación, se iniciará con el estado del arte que se enfocará en los que los profesionales exponen en el campo de rasgos de personalidades, controversias y diferentes opiniones sobre la personalidad que predomina en los líderes políticos. La segunda sección explicará la forma en que la teoría del constructivismo opera. La cual se basa en la construcción de estructuras sociales a partir de la percepción del individuo, como identidades y normas. La tercera parte se centra en una metodología autoconstruida, que explica varios documentos legales y discursos realizados por los líderes. La sección final, el análisis identifica cinco presidentes de Estados Unidos que poseen la extraversión como rasgo dominante de su personalidad, a fin de determinar una conexión entre su personalidad dominante y sus políticas migratorias y discursos con más incidencia en la población.

Los resultados mostraron que no existe una inclinación de la personalidad con sus perspectivas hacia la inmigración, consecuentemente sus políticas y discursos.

1. ESTADO DEL ARTE

En la psicología existen cinco tipos de personalidades denominadas *Big Five*, las cuales son: *Openness* (Apertura a la experiencia), que se refiere a la apertura mental del individuo a diferentes temas relacionados con la política, y su tendencia para dar su opinión política en cuestiones del mismo campo, es la curiosidad hacia el mundo y su funcionamiento, manteniendo una ideología flexible, (Gerber et al., 2010); *Extraversion* (Extraversión), el individuo tiene la habilidad de la elocuencia y la facilidad de socializar con otros, son extrovertidos y tienen éxito en las actividades sociales, (Barrick & Mount, 2003); *Agreeableness* (Amabilidad), las personas que poseen esta personalidad son cálidos, amables y generosos, por ello sus relaciones interpersonales tienen un alto nivel de eficacia pues tiene actitudes colaborativas que crean confianza. Un líder con estas características puede mostrarse confiable, tanto a los ojos de un partido, como a los del pueblo, (Lounsbury et al., 2003); *Conscientiousness* (Responsabilidad), este tipo de personas se inclinan al orden, son disciplinados y buscan ser eficientes, suelen ser escrupulosos y controlan bastante bien sus impulsos (Cordero, Pamos, & Seisdedos, 2008); y finalmente, *Neuroticism* (Neuroticismo), el experto argumenta que existen ciertos trabajos que son para personas más calmadas, por ejemplo un médico está expuesto a altos niveles de estrés, lo mismo se puede decir de un líder de Estado quien tiene que tomar decisiones que afectarán a un gran número de personas, (Francis & Kay, 1995).

Existen dos campos donde los expertos exponen la personalidad que prima en los líderes políticos. Los primeros entienden que la Extraversión es la personalidad que predomina, porque existen estudios con encuestas que fueron realizadas a diferentes líderes que muestran la inclinación de la mayoría de los líderes a las características de la extraversión, como ser socialmente abiertos. En el segundo campo, los expertos piensan que es la Responsabilidad la que predomina en un líder político, y esto es porque usualmente los líderes deben tomar decisiones que afectan a un gran número de la población y deben ser

responsables de sus actos y de su gente. Este informe de estado del arte se va a enfocar intensamente en las dos áreas para evaluar y ampliar la comprensión de la literatura en este campo. El primero explica la Extraversión como personalidad dominante en un líder político y sus características principales según su accionar y toma de decisiones (Gallagher, 2010; Wang et al., 2017). Por otro lado, el segundo grupo se enfoca en la Responsabilidad como la personalidad que predomina en el liderazgo político, y características de la misma, así también como la forma en la que toman decisiones.

La personalidad Extraversión se define cuando el individuo tiene la habilidad de la elocuencia y la facilidad de socializar con otros, son extrovertidos y tienen éxito en las actividades que se relacionan a lo expuesto, (Barrick & Mount, 2003). Sobre el segundo punto de vista, John & Srivastava entiende a la responsabilidad como un rasgo que puede describirse como la tendencia a controlar los impulsos y actuar de maneras socialmente aceptables, conductas que facilitan el comportamiento dirigido a los objetivos (1999). Por ello la investigación se enfocará en dos grupos.

En el primer grupo, existen tres estudios realizados por los expertos para entender por qué la Extraversión es la dominante en la personalidad de un líder político. El primer estudio de D'Alessio, respondió positivamente a la hipótesis del autor acerca de que la extraversión se relaciona significativamente con la personalidad de un líder, y además de que su experiencia y posteriormente su comportamiento definen la clase de personalidad que un líder puede poseer. Su trabajo de investigación se enfocó en el análisis de 500 líderes provenientes de Estados Unidos de América, Noruega, Alemania, Australia, Canadá, y se utilizaron dos cuestionarios: uno que contenían preguntas relacionadas a liderazgo (El Cuestionario de liderazgo multi factor (MLQ)) y el otro acerca de personalidad (Inventario de Personalidad Revisado (NEO-PI-R) Los resultados mostraron que los líderes en un 426 de los números de casos se relacionaban

directamente con la extraversión, generando relación con el seguidor mientras daba alguna recompensa o castigo. (2008).

En el segundo estudio, conducido por cuatro autores, Deinert, A., Homan, A., Boer, D., Voelpel, S. & Gutermann, D., donde los expertos señalan la importancia de un líder efectivo que busca que sus seguidores dejen de lado intereses propios, lo que se traduce como un tipo de liderazgo transformacional. El análisis de su estudio estuvo enfocado en buscar si las diferentes personalidades del *Big Five* inciden en el estilo de liderazgo transformacional, es decir, si existe una clara relación entre el comportamiento de un líder de acuerdo con su tipo de personalidad. Su hipótesis se basó en que la extraversión en los líderes los hace motivadores inspiracionales y se vincula a la influencia idealizada, la cual hace que los seguidores se creen una idea positiva del líder. Utilizando el mismo cuestionario sobre liderazgo (MLQ), los expertos realizaron 58 estudios y en el metaanálisis incluyó la forma en la que el líder se desenvuelve, los seguidores calificaron a sus líderes de acuerdo a sus rasgos de personalidad y las muestras se encontraban principalmente en líderes masculinos militares, economistas y políticos que mostraban un alto grado de extraversión, mientras que inducían a sus seguidores estimulándolos a alcanzar sus propósitos, lo que se diferencia con el estudio mencionado anteriormente. Extraversión obtuvo 11 puntos positivos, a diferencia de -11 que consiguió neuroticismo en un liderazgo transformacional, y también los puntos muestran una relación estrecha con un efectivo rendimiento del líder. En los resultados se argumentó que los líderes extrovertidos suelen enfocarse en sí mismos, en vez de sus seguidores, y que no tratan de construir buenas relaciones entre las personas que están a su alrededor, por lo que se entiende que estos líderes no son tan considerados, como lo sería un líder amable, aun así suelen tener éxito sólo por la dominancia que muestran en sus seguidores (2015).

En el tercer y final estudio de Judge & Bono, donde vinculan la extraversión como una característica principal que usualmente emerge en los líderes de un grupo.

Para obtener su hipótesis, los autores se basaron en argumentos empíricamente demostrados por otros expertos (2002). Por ejemplo, Costa y McCrae explicaron que la extraversión está fuertemente relacionada con el liderazgo social (1988). Kirkpatrick y Locke comentaron: “Los líderes son más propensos, que los no líderes, a tener un alto nivel de energía y resistencia y para ser generalmente activo, animado, y con frecuencia inquieto” (1991), pero estos adjetivos son características de una persona extrovertida, como lo corrobora Gough y que, además, encontró que las dos facetas principales de Extraversión son: la dominancia y la sociabilidad, que a su vez estaban relacionadas con las calificaciones de liderazgo (1990). Esta evidencia ayudó a los autores a establecer la hipótesis de que las personas con alta energía, dominantes y socialmente abiertas suelen destacar como líderes en un grupo.

En su análisis para exponer a la extraversión como un rasgo principal del liderazgo, se utilizó en su estudio, las cinco tipos de personalidades ya mencionadas como marco de acción para un metaanálisis que contenía 73 muestras, de las cuales 31, el número más alto, fueron correlacionadas a la extraversión, mostrando una efectividad en el liderazgo a partir de esta personalidad, responsabilidad obtuvo 28, en tercer lugar con 24 muestras se posicionó apertura a la experiencia, amabilidad obtuvo 8, y finalmente, neuroticismo con -24. En el estudio, los líderes que mostraban altas puntuaciones en extraversión eran inspiradores, atractivos y buscaban congraciarse (2002).

Entre los expertos que detallan los rasgos de la Extraversión están Costa & McCrae, que como ya se mencionó anteriormente, argumentan que los líderes que se destacan socialmente, suelen ser extrovertidos y destacan rasgos que fueron creados para su propio cuestionario incluyen: calidez, sociabilidad, asertividad, actividad, búsqueda de excitación, cuando un miembro de un grupo muestra estas características, llama la atención en comparación de las personalidades de los demás, estos rasgos son únicos y diferenciables y los

hacen más atractivos para ganar seguidores. Los resultados de este estudio se basaron en inventarios de personalidad denominados NEO, el cuál es el más utilizado alrededor del mundo por expertos en el campo de psicología, pues tiene los rasgos generales de las personalidades, y evalúa cada una de las diferentes personalidades del *Big Five* con cinco facetas o rasgos generales que son diferentes en cada una, y para extraversión específicamente son las siguientes: Cordialidad, Gregarismo, Asertividad, Actividad, Búsqueda de emociones, y Emociones positivas. Cada cuestionario posee 240 ítems o preguntas que son hechas al individuo de prueba y evalúan 30 rasgos específicos de personalidad, así es como la extraversión según este experto, puede mostrar los resultados antes mencionados. Además, exponen casos específicos de personas en situaciones específicas para determinar sus personalidades y llegan a la conclusión de que los líderes que se describen con alta extraversión, les gusta disfrutar de la compañía de los demás y la estimulación de la interacción social, como fiestas y pueden ser líderes de grupo. Tienen un nivel bastante alto de energía y tienden a ser alegres y optimistas. Los que conocen a tales personas los describen como activos y sociables (2013).

El objetivo de varios expertos ha sido encontrar si existe relación entre la forma en que los líderes toman riesgos políticos que han creado o propuesto, en lo que se refiere a su personalidad. De acuerdo con la forma en que los líderes toman decisiones, Gallagher, la experta en personalidad, en su hipótesis explica que mientras haya mayor entusiasmo, los líderes tomarán decisiones más arriesgadas. La búsqueda de entusiasmo, aventura y emociones son tres características que tienen una relación directa con la extraversión como un rasgo de personalidad (2010).

En el estudio de Gallagher, se tomó en cuenta a 43 presidentes estadounidenses, y muestra los rasgos de personalidad relacionados al nivel de riesgo que toman en las decisiones, y se hizo desde George Washington hasta George Bush. Los resultados mostraron que extraversión es la personalidad que

los líderes mostraban más cuando de tomar riesgos se trataba, según las características presentadas con anterioridad por los expertos en el cuestionario NEO de Costa & McCrae. En promedio, de los cinco rasgos de personalidades, extraversión mostró un 51,8%, y el presidente entre los extrovertidos con más puntaje fue John F. Kennedy con 71,7%. Lo que el estudio mostró, fue que la mayoría de los presidentes mostraban un rasgo de personalidad de extraversión, lo cual dentro de la extraversión conduce a los líderes a tomar decisiones de alto riesgo (2010).

Para fines futuros, es imperativo destacar un estudio precario realizado por el profesor Dan P. McAdams de la Universidad de Northwestern, el cual se basa en calificar a un solo líder con una personalidad de extraversión utilizando un método de psicología de personalidad y desarrollo social. El líder analizado fue Donald Trump, y su manera de describirlo fue: carencia de afabilidad; ira, lo cual el autor considera como un detonante de la extraversión, es socialmente dominante, que como se mencionado en autores anteriores es una característica de la extraversión; finalmente, existe una gran posibilidad de que tome decisiones que conllevan un gran riesgo para alcanzar su objetivo de “Hacer a Estados Unidos grande otra vez” (Infobae, 14).

Wang, Xin; Pan, Yu; Zhang, Kecheng; Sui, Yujia; Lv, Tingjie; et al., concuerdan con la hipótesis del experto anterior, explicando que el riesgo en la toma de decisiones se relaciona positivamente con la extraversión. Exponen que si la decisión es conjunta habrá menos riesgo y se maximizaran las ganancias. Sin embargo, en el estudio se entiende que no siempre la toma de decisiones individual de una persona con extraversión maximizará los beneficios.

En el estudio se utilizó las respuestas de 160 líderes empresariales chinos que indicaron su posición de acuerdo con las preguntas del cuestionario NEO. La extraversión mostró el puntaje más alto, en una escala donde 0 es el centro, y

su puntaje fue de 0,255. Sin embargo, aunque el estudio muestra la extraversión como la que domina, carece de suficiente información para relacionar la personalidad con la toma de decisiones (2017), lo que sí es brindado por el estudio anterior

Dentro del segundo campo de expertos, se encuentra Arana, quien no piensa que la extraversión es la personalidad principal en un líder político. En su trabajo de investigación, concluyó que los líderes tienden a puntuar alto en responsabilidad. El autor explica que la responsabilidad en los líderes se mide en el nivel de compromiso que aquellos tienen en la realización de sus objetivos (2016).

El autor evaluó alrededor de 365 integrantes de la élite política en el continente americano y latinoamericano entre los años de 1945 y el 2012, tomó en cuenta a personajes como George W. Bush y George H. Bush, Ronald Reagan y Carlos Julio Arosemena en Ecuador, entre otros, y comparó los resultados con gente normal, el objetivo era encontrar la diferencia entre un líder político y una persona común y corriente. En el estudio se llegó a la conclusión de que ser responsable es un factor principal para definir a un líder, en este estudio la extraversión tomó el segundo lugar, después la apertura al cambio, la amabilidad y finalmente, el neuroticismo o estabilidad emocional. La gente normal que fue entrevistada en cambio se destacaba en apertura, amabilidad, responsabilidad, extraversión y neuroticismo, una realidad completamente diferente a los resultados que dieron los presidentes. El experto en sus resultados explica que un líder debe tomar decisiones racionalmente y estar comprometido en alcanzar sus objetivos, extrovertido, abierto a la experiencia que va de la mano con extraversión, estable emocionalmente, muy responsable y poco amable (2016).

Lee, Won-Jae; Koenigsberg, Monica R; Davidson, Christie; Beto y Dan Richard, piensan que la responsabilidad se relaciona positivamente con que una persona

tenga éxito en el liderazgo y que esta personalidad puede predecir la forma en la que el líder actuará. Y para encontrar este resultado, se expuso que la responsabilidad se relacionaba con una mente fuerte, no sensible a los problemas, una persona que está comprometida y responde por las consecuencias. El análisis de los expertos se centró en encontrar los rasgos que hacen que un líder sea efectivo y se encontró que la responsabilidad es la personalidad que se relaciona directamente con el liderazgo por la naturaleza del trabajo y porque la sociedad mira las características de este tipo de personalidad, como deseables a tener (2010).

El método utilizado fueron encuestas, 187 fueron impartidas y el 70,1% de aquellas fueron contestadas y tomadas en cuenta para el estudio de los expertos. En aquellas encuestas los participantes tenían que responder diferentes preguntas acerca de sí mismos, sobre su personalidad y liderazgo. El promedio de edad era 50 años en personas caucásicas que representaron el 90% del estudio, y que, en algún momento de su vida, representaron cargos de liderazgo o fueron jefes de su departamento. Los resultados sobre la personalidad y la relación con el liderazgo mostraron que en una escala en donde 50 puntos es el centro, y mientras más puntos ascendentes se posee hay más relación, la responsabilidad mostró un 47, en comparación con el 44 que obtuvo extraversión, y el que menos puntos recibió fue neuroticismo con -44 (2010).

Jūratė Kavaliauskaitė en su hipótesis destacó la importancia de la responsabilidad en un líder para que tenga más aceptación entre los votantes. Pues, tiene uno de los rasgos que más llaman la atención a la población, la inteligencia o competencia. Es decir, que demuestre que es capaz de manejar el cargo con altas capacidades mentales y su alta organización, además, trabaja duro. En el estudio se realizó encuestas a la población de entre 15 a 74 años, el 70% de las respuestas fueron utilizados para el análisis de resultados del experto. Se les preguntó sobre 5 candidatos en Lituania que conocieran bien, y se les pregunto sobre temas de carisma, aproximación con los seguidores,

popularidad, aproximación con el liderazgo político, y su influencia en el aparato gubernamental. Los resultados dieron los puntajes más altos a responsabilidad de 0,810 a 0,919, en una escala donde se comienza por el cero, después le sigue extraversión de 0,892 a 0,912, siendo el último neuroticismo de 0,892 a 0,912. Los resultados mostraron que la responsabilidad es el rasgo principal que un líder efectivo debe poseer, pues posee varias características positivas como: diligente, organizado, confiable, disciplinado y eficiente, y que mantiene todas las cosas bajo control (2014).

En la personalidad de los líderes que la extraversión era dominante, se exponía un alto grado de riesgos al tomar decisiones y la rapidez de los líderes para hacerlo. Este argumento sobre el rasgo de personalidad de responsabilidad es en realidad lo opuesto. De acuerdo con la toma de decisiones, Gallagher explica que los líderes responsables son meticulosos a la hora de tomar decisiones, muestran un alto nivel cognitivo. Su hipótesis se basa en que los líderes con bajos puntajes en rasgos deliberativos son más propensos a tomar riesgos, Es decir, si la deliberación es uno de los rasgos que mencionan Costa & McCrae en su estudio, relacionándolo con responsabilidad, entonces a más bajos puntos en responsabilidad se toman riesgos, y mientras más responsabilidad tenga el líder, se toman menos riesgos. Los resultados del estudio según la escala mencionada anteriormente mostraron que la responsabilidad se relaciona negativamente a los riesgos en la toma de decisiones, siendo el más bajo el presidente Andrew Jackson con 21.1, y seguido por el presidente George W. Bush con 24,4 (2010).

2. MARCO TEÓRICO

El enfoque del constructivismo aplicado a las relaciones internacionales será utilizado en el siguiente trabajo de investigación para explicar los rasgos más importantes del planteamiento del problema. Este enfoque, que surge gracias a Alexander Wendt, que se considera a sí mismo en el grupo de los constructivistas modernos, separándose de los post-modernos (Salomón, 2002) (Ruggie J. ,

1998). Tomando en cuenta de que existen diferentes personalidades que influyen en la toma de decisiones de líderes, es importante entender el vínculo entre la personalidad de estos líderes y su incidencia en la política de estado, particularmente en políticas que pueden afectar internacionalmente como las de inmigración de Estados Unidos.

El constructivismo es entendido principalmente en una idea que comparten varios expertos en el campo, de que las estructuras sociales, como instituciones o intereses e identidades y hasta políticas, están socialmente construidas (Salomón, 2002). El enfoque nace después de la Guerra Fría para darle explicación a los eventos que los neo-realistas y los neoliberales no pudieron predecir. El constructivismo después de 1990 buscó entender las dinámicas de cambio en el Sistema Internacional, la naturaleza de las prácticas internacionales más básicas, el rol, de una agencia no gubernamental, y el problema de los Derechos Humanos (Smith, 2005). En ese mismo año, tres formas de constructivismo se desarrollaron: Constructivismo sistémico, sólo se enfoca en las interacciones unitarias entre actores estatales. La relación de dominio entre los Estados (Smith, 2005). Intereses que se vuelven acciones, personalidad y roles de un Estado y factores culturales e ideológicos (Wendt 1992, 1994, 1995, 1999).

El constructivismo a nivel de unidad es todo lo contrario al anterior, pues se centra en lo doméstico, intereses, acciones e identidades a nivel del interior del Estado y a través de él, además de normas sociales y legales nacionales, (Smith, 2005). El último, el constructivismo holístico, une todos los factores de identidad e intereses de los Estados para que lo nacional y lo internacional sean parte de un solo orden político tomando en cuenta los cambios globales. Ellos explican el desarrollo de las normas y las estructuras actualmente, conociendo que han sido engendradas de su pasado (Kratowich, 1989)

El constructivismo es entendido en tres formas: En primer lugar, en la forma en que los agentes se comportan y los resultados de sus acciones como una consecuencia de la construcción interna de ideas, identidades y lógica que ha desarrollado el individuo a partir de factores externos presentes en su realidad y sociedad (Salomón, 2002) (Salomón, 2002).

En segundo lugar, las prácticas de conocimiento, el cual no es inmerso del ser humano, sino que es una construcción del individuo tomando en cuenta su perspectiva de la realidad, la cual no es una copia exacta de lo que realmente es, mas bien la realidad es entendida como una idea, que es creada de diferente en la mente de cada ser humano, y cómo los factores socio-cognitivos crean aprendizaje en los actores (Salomón, 2002); y finalmente, en los procesos de toma de decisiones, que es un resultado de la identidad e intereses del actor o de su Estado, además dependen de la realidad que se viva en ese momento (Jervis, 1988).

Wendt expone tres propuestas para explicar el funcionamiento del constructivismo en la vida social en la política. En primer lugar, explica que las estructuras normativas e ideológicas tienen incidencia en el comportamiento de los actores políticos, pues sus identidades son moldeadas a partir de ello (1992). Consecuentemente, las ideas sobre esa identidad, la lógica, sobre estructuras amistosas y de enemistad crean el balance de poder entre los líderes de diferentes estados (Smith, 2005). Además, destaca la importancia de que dentro de los Estados existen sistemas compartidos de valores, creencias e ideas con características estructurales que se han formado a través del tiempo en la población, y aquello ejerce una fuerte influencia en las acciones sociales y políticas (Wendt, 1992).

En segundo lugar, las identidades son consideradas como una estructura no material de gran importancia. Las identidades forman los intereses y preferencias

del actor, y de acuerdo con los intereses que éste tenga, se crearan sus acciones. Los constructivistas pueden entender una amplia gama de eventos políticos enfocándose principalmente en las identidades del individuo o del Estado en cuestión (Wendt, 1992). Los constructivistas están conscientes de que los individuos pueden actuar por interés propio, pero la información con más validez para ser considerada en un trabajo de análisis será la que los actores proporcionen definiéndose a sí mismos y a sus intereses (Smith, 2005). El constructivismo funciona en la creación de identidades e intereses de la siguiente manera: La anarquía para los constructivistas, da lugar a que se cree la auto tutela en el Sistema Internacional. La auto tutela, la cual es contingente, es considerada como un sistema estable de identidades e intereses, las cuales se desarrollan en el proceso de interacción (Wendt, 1999). Wendt explica este último proceso como: "Una historia de interacción en la que los actores han adquirido identidades, intereses egoístas. Antes de la interacción (...) no tendrían experiencias sobre las experiencias sobre las que basar semejantes definiciones de sí mismos y de los demás" (Wendt, 1992).

En tercer lugar, los constructivistas entienden que los agentes y las estructuras en un sistema, se constituyen mutuamente. Las estructuras no existirían sin las prácticas realizadas por los actores que tienen conocimiento o que lo han creado anteriormente (Smith, 2005). Para explicarlo de una mejor manera, la acción estatal está influenciada por la estructura, que es entendida como la anarquía y la distribución de poder; o por el proceso, que es entendido como la interacción entre actores y el aprendizaje; y finalmente, es influenciada por las instituciones. Las prácticas de conocimiento componen a los individuos (Salomón, 2002), y estas prácticas transforman las estructuras (Smith, 2005). Estas entidades no existirían sin las ideas de los actores acerca de cómo funciona el mundo (Wendt, 1999).

Para entender al constructivismo se debe tomar en cuenta tres pilares importantes. Las identidades, que fueron explicadas anteriormente; las normas

y la intersubjetividad que serán abordadas a continuación. Las normas son entendidas por expertos en constructivismo como un comportamiento socialmente apropiado (Finnemore & Kathryn, 1998). Las identidades e intereses de los Estados son los que forman las normas que un gobierno implantará en la sociedad. Los Estados crean normas tomando en cuenta la seguridad y defensa nacional, a su vez desde factores culturales identidades e intereses. El constructivismo explica por qué una decisión puede ser tomada o no de acuerdo con las normas que rigen el sistema internacional. El derecho internacional está conformado por normas que los mismos Estados crearon de acuerdo con las ideas compartidas de lo que es aceptable y lo que no es (Price & Tannenwald, 1996).

El constructivismo explica que las normas pueden evolucionar de acuerdo con personalidades que tienen una convicción fuerte acerca del comportamiento adecuado que su población debería tener. Cuando las normas son creadas y obtienen una gran aceptación en la población se crean nuevos marcos cognitivos, es decir una nueva manera de entender las cosas y de hablar (Finnemore & Kathryn, 1998).

La intersubjetividad en el constructivismo es entendida como la posibilidad de entendimiento entre agentes, ese espacio común de interacción. La intersubjetividad puede explicar el hecho de que en una población se creen nuevos significados que a su vez generen un cambio social. Pone énfasis en la cognición compartida y en el consenso en el conocimiento (Torres, 2012). Hechos políticos como la anarquía, la soberanía territorial, las relaciones de enemistad, existen por un consenso en la atribución a sus significados. Para poder existir, necesariamente deben tener significados intersubjetivamente compartidos de ideas en las personas, en sus identidades (Guzzini, 2000) y su comportamiento social (Ruggie J. G., 2009). La intersubjetividad explica la creación de normas a partir de ideas compartidas y previamente consensuadas.

En conclusión, el constructivismo se concentra los tres puntos principales que ya han sido mencionados, y es utilizado para explicar el comportamiento de los agentes en el Sistema Internacional.

3. MARCO METODOLÓGICO

3.1 Enfoque de la investigación

Para el propósito del siguiente trabajo de investigación, como ha sido explicado anteriormente la extraversión es el principal atributo de personalidad que ha sido asociado con los líderes. Por esta razón, la investigación se centrará en varios líderes que han exhibido una dominancia en rasgos de la personalidad de extraversión para entender si existe una correlación entre la personalidad y las políticas migratorias que han implementado. Varios líderes serán identificados como dominantes exclusivamente con rasgos de extraversión, con la finalidad de que los presidentes estadounidenses que serán considerados para ser comparados en esta metodología previamente fueron calificados con puntajes más altos de extraversión en el estudio dirigido a entender las diferentes personalidades de los presidentes estadounidenses, el cual ha sido previamente mencionado en esta investigación. El estudio tomado en consideración para los cuatro primeros presidentes fue realizado por la experta en personalidades de los líderes y tomas de decisión, la doctora en Ciencia Política Maryann Gallagher (2010). El último estudio para determinar la personalidad de Donald Trump fue realizado por el profesor Dan P. McAdams de la Universidad de Northwestern y se basó en la psicología de personalidad y desarrollo social para obtener sus resultados (2017).

3.2 Tipo de estudio

Objetivamente, se iniciará un análisis de los discursos impartidos por cinco diferentes presidentes durante su periodo de mandato, y que hayan expuesto acerca del tema de migración. Estos discursos se categorizarán de acuerdo con si beneficiaron o alentaron el incremento de inmigración o si fueron un elemento desalentador para la inmigración en Estados Unidos. Los resultados mostrarán si los presidentes están a favor o en contra de la inmigración ilegal.

3.3 Variables de estudio

Varios de los discursos han sido escogidos de acuerdo con fenómenos sociales que afectaron de alguna manera los periodos presidenciales de estos líderes y su postura frente a ello. Además, entrevistas hechas previamente en donde el líder muestre su postura al responder las preguntas sobre inmigración. Al menos, 15 discursos de cada presidente serán consideradas para su respectiva comparación. Los patrones se basan en si el presidente al tener un alto rasgo de extraversión tomará decisiones con más riesgo al dar su discurso, y si un extrovertido tiende a plantear más argumentos negativos en relación con el migrante y los refugiados en general. Existe una posible contradicción de que cada presidente independiente de su personalidad, sino mas bien por otros factores, tienda a considerar a los migrantes de cierta manera al momento de plantear una postura. Las variables principales externas en este estudio son la guerra, las crisis económicas, tasas de inmigración diferente por etapa o crisis de inmigración, influencias externas (partido político).

3.4 Herramientas de Evaluación

Un método basado en la investigación bibliográfica se basa en la recopilación de datos a partir de documentos que se relacionen al tema actual. Son fuentes

primarias como leyes, específicamente ordenes ejecutivas, y, por otro lado, discursos realizados por los líderes. Las fuentes secundarias que explican muchas de las leyes son artículos de prensa y artículos académicos, además de libros biográficos, los cuales proporcionarán la información necesaria para la observación, comparación, exclusión y análisis de los datos que serán proporcionados en este trabajo de investigación. En ciertos casos, la recopilación de datos bibliográficos ha proporcionado los comentarios necesarios para entender las posturas de los presidentes acerca las políticas de inmigración, como el de Franklin D. Roosevelt. En otros casos, se ha utilizado la biblioteca del congreso de Estados Unidos para obtener las leyes promulgadas. Los discursos presidenciales han sido seleccionados a partir de videos y transcripciones. Se ha utilizado este método porque muestran los verdaderos objetivos y perspectivas de los presidentes al momento de firmar una orden ejecutiva o al momento de expresar su opinión en un discurso, aquello es una clara muestra de sus personalidades.

4. ANÁLISIS

En concordancia con el problema de investigación que se refiere a si la personalidad de los líderes políticos (como variable independiente), tiene alguna incidencia en sus propuestas de leyes migratorias (como variable dependiente). Se han utilizado cinco diferentes presidentes de los Estados Unidos. El país de Estados Unidos ha sido escogido como un país de análisis por la importancia hegemónica que posee actualmente, y también por el poder que ha acumulado durante los años gracias a la influencia de sus líderes durante sus periodos presidenciales. Las figuras políticas que serán tomados en consideración han sido seleccionados porque han demostrado poseer la extraversión como personalidad dominante en un estudio previo. Estos resultados han sido obtenidos del trabajo de investigación denominado: *“Who UPS the Ante? Personality traits and RiskyPolicy”*, propuesto por Maryann Gallagher (2010), una experta en la personalidad de los líderes y tomas de decisión, en donde la mayor

parte de los líderes estadounidenses son extrovertidos y dentro de la lista los que serán analizados, están en los primeros lugares de la lista.

Para entender las características de la extraversión como personalidad y que aspectos conllevan a calificar a que un líder sea extrovertido los expertos dan la siguiente definición. La extraversión es definida como la personalidad donde el individuo es elocuente por naturaleza, así que se le facilita la comunicación con los otros. (Barrick & Mount, 2003). Al ser bastante sociables y extrovertidos, suelen ser bastante optimistas, aunque eso no significa que tengan relaciones cercanas con los demás, suelen ser formales sin mostrar rasgos de timidez, y dentro de un grupo prefieren ser los líderes que los seguidores. Frecuentemente experimenta sensaciones de alegría y regocijo (Costa & McCrae, 1998).

La siguiente información va a revisar las políticas migratorias de cada presidente, a través de discursos, órdenes ejecutivas, proclamaciones, programas o campañas, a fin de determinar si sus posturas han beneficiado o han sido perjudiciales para los inmigrantes de mantener una vida, o solamente de entrar al país. Estas promulgaciones fueron usadas en particular a fin de indicar los rasgos de la personalidad y su inclinación a temas de migración e inmigración. Esta información será clasificada como beneficiosa hacia la inmigración si los límites para entrar se han reducido al punto de que las trabas hacia los individuos han sido mínimas y el proceso de inmigración se ha hecho más fácil. Será considerado perjudicial si el presidente ha alentado a que se limite más la inmigración.

De acuerdo con su periodo de mandato, los presidentes han sido ordenados cronológicamente, al igual que sus promulgaciones. La tabla a continuación explica el puntaje de extraversión que muestran los presidentes:

Tabla 1. Puntaje de extraversión

Presidentes	Puntaje de extraversión
Franklin D. Roosevelt (1933-1945)	62.7
John F. Kennedy (1961-1963)	71.7
Ronald Reagan (1981 – 1989)	66.8
Bill Clinton (1993-2001)	70.9
(Donald Trump (2017-2018, actualidad)	No existe puntaje porque es analizado en un estudio diferente

4.1 Franklin D. Roosevelt (1933-1945)**Tabla 2. Acciones presidenciales de Franklin D. Roosevelt**

	Beneficioso	Perjudicial
Cuotas de Inmigración	X	
Programa para jóvenes refugiados	X	
Bracero	X	
Campos de concentración para japoneses		x
Cuota laboral China	X	
Fondo para refugiados de guerra	X	
Plan <i>Free Ports</i>	X	
Refugio de emergencia	x	

El primer presidente que será analizado en este proceso de investigación será Franklin D. Roosevelt, en el estudio de Gallagher mostro un 62,7 en extraversión, siendo 51,8 el promedio de esta personalidad (2010). Durante sus periodos de gobierno realizó la proclamación llamada “cuotas de Inmigración”, dos programas para inmigrantes, el primero: “Bracero”; y el segundo: para los jóvenes refugiados. Dos órdenes ejecutivas, la primera para acabar con la exclusión china en las cuotas laborales; y la segunda para crear el Fondo para Refugiados de Guerra. Dos planes para refugiados, el primero llamado *Free Ports*; y el segundo fue el Refugio de emergencia. Estos ocho elementos han sido seleccionados por los registros significativos de los problemas de los inmigrantes que surgían en el contexto temporal de la Segunda Guerra Mundial. Toda la información recolectada beneficia a incrementar, o a mejorar la vida de los inmigrantes, al tiempo en que Estados Unidos decidió mostrarse como una potencia protectora y en donde una cantidad significativa de migrantes buscaron establecerse.

4.1.1 Promulgación: Cuotas de Inmigración (1939)

La primera promulgación de Roosevelt acerca de inmigración, y una de las más importantes, tomada en los inicios de la guerra, fue su propia versión de las “Cuotas de Inmigración” en 1939. Es entendido como un número limitado de cupos para permitir a las personas entrar a los Estados Unidos, y el número varía dependiendo de cada país. Este documento fue beneficioso porque incrementó la obtención de los estatus legales de inmigrantes en el país, de 23,068 1933 en la presidencia de Hoover, a 50,244 al final del primer periodo de Roosevelt (Migration Policy Institute, s.f). El sistema ha beneficiado al incremento de refugiados, específicamente a los que salían de Europa por la guerra, ya que es probable que otras regiones del mundo evitaran entrar a Estados Unidos durante el tiempo de conflicto, este vacío de demanda aceleró el proceso de obtención de estatus legal. En el documento se especifica que los países con mayor

número de cuotas eran generalmente los europeos, afectados por la guerra, sus números subían a más de mil cuotas por país (Federal Register, 1938).

4.1.2 Programa: Dirigido a jóvenes refugiados (1940)

Siguiendo la línea de salvar refugiados y acogerlos durante la guerra, muchos con estatus legal. Roosevelt en su segunda ley de 1940 Roosevelt aprobó un programa reconocido en el público que permitía a 10,000 jóvenes inmigrantes específicamente de nacionalidad británica establecerse en el país temporalmente. Es beneficioso por que permitió la entrada de los inmigrantes que a la vez eran refugiados y obtuvieron un trato preferencial por nivel de educación, y de un país aliado donde se suscitaba la guerra, se les garantizaron visas y protección (Daniels, 2016, pg. 92). Estados Unidos estaba abierto a brindar asistencia a los jóvenes, una muestra de la política abierta hacia inmigrantes, lo cual se demostró con este programa.

4.1.3 Orden Ejecutiva 9066: Campos de concentración para japoneses (1942)

La primera orden ejecutiva de Roosevelt de 1942 permitió la creación de campos de concentración en Estados como California, Utah, Arizona, entre otros. Después del ataque a *Pearl Harbor*, todo japonés fue enviado a vivir en confinamiento en estos lugares con mínimas condiciones de salubridad (El Universo, 2015). La orden daría una imagen negativa hacia la entrada de refugiados, especialmente japoneses, los cuales también huían de la guerra, mas no podían hacerlo a los Estados Unidos porque sus vidas corrían peligro en ese lugar, y tampoco los que ya residían allí podrían escapar de su destino. Fue perjudicial no solo para los prisioneros de guerra, sino también para los japoneses que residían en el país americano, pues perdieron su libertad y comenzaron a vivir en condiciones infernales, 110,000 nombres fueron la base del plan para ser enviados a los campos (Eurasia 1945, s.f). Este hecho es aún

recordado como una decisión vergonzosa para los Estados Unidos, por el trato que brindaron a los ciudadanos japoneses, los cuales muchos eran inocentes. Este hecho redujo la inmigración japonesa pues fueron deportados un total de 113.605 a estos campos (Eurasia 1945, s.f).

4.1.4 Programa: “Bracero” (1942)

Mientras que la mayoría de los estadounidenses fueron a la guerra, y se necesitaba presupuesto para cuidar a los refugiados, Franklin Roosevelt propone un programa denominado “Bracero” en 1942. Tal programa era un acuerdo entre México y Estados Unidos, donde este último se comprometía a brindar una buena calidad de vida y un salario mínimo de \$0,30 por hora a los trabajadores inmigrantes, los cuales representaban el 10% de la fuerza laboral estadounidense (Wagner, 2017). Este acuerdo es beneficioso porque reconocía la fuerza laboral extranjera, principalmente mexicana, que se ocupaba de la producción granjera y al mismo tiempo representaba un factor de éxito en tiempos de la Segunda Guerra Mundial, pues, cerca de 3 a 5 millones de los granjeros estadounidenses se encontraban en las filas militares y las mujeres salieron a buscar trabajo en el área industrial (Daniels, 2016, pág. 254). La segunda razón por la cual el programa es considerado positivo para la inmigración, es el hecho de permitir grandes cantidades de fuerza laboral, que en otras circunstancias no serían permitido de entrar, por una compensación de la guerra. Permitted que muchas familias mexicanas puedan ganar ingresos, y permitió al gobierno americano suplir puestos laborales. Fue beneficioso para ambas partes incrementar la inmigración, y este incremento puede ser considerado como algo positivo (Daniels, 2016, pág. 254).

4.1.5 Orden Ejecutiva: Adhesión de la población china a las cuotas laborales (1943)

Después de que el programa de cuotas empezó a mostrar un incremento en los números de aplicación, nuevos programas adicionales de cuotas fueron establecidos durante la administración a fin de ayudar a la eficiencia de flujo. El elemento legislativo cambió algunas preferencias que fueron establecidas en 1924 que discriminaba a la población China en el sector laboral (Daniels, 2016, págs. 362-363). Este segundo elemento fue positivo porque fue la primera vez desde ese año que se introdujo a China como parte de las cuotas, permitiéndoles a los trabajadores chinos optar por una visa laboral, aumentando las posibilidades a países, que previamente estaban excluidos de aplicar en el sistema de cuotas. Este cambio en la legislación es considerado positivo, ya que se deshizo de la exclusión de la población China en las visas, y les permitió acceder a las cuotas laborales al igual que otros países.

4.1.6 Orden Ejecutiva: Fondo para Refugiados de Guerra (1944)

Esta orden fue un intento de traer a los refugiados de países en conflicto a los Estados Unidos y a lugares seguros creando el Fondo para Refugiados de Guerra, establecido en 1944. El intento del presidente fue considerado positivo por su objetivo de permitir la entrada de los que huían de la guerra pues su objetivo era cuidar de mejor manera de los refugiados, y brindarles una mejor calidad de vida a quienes huían de la guerra. La segunda razón por la cual la orden ejecutiva es considerada beneficiosa es porque sin ella, los refugiados no habrían podido establecerse a campos temporales en el Norte de África, el Medio Oriente y Europa, los cuales estaban equipados y les brindaban seguridad para ellos y sus familias, aunque no hayan podido entrar a los Estados Unidos, sus vidas fueron salvadas. Sin embargo, aunque los intentos del presidente eran bloqueados por el consejo. Aun así, los refugiados fueron enviados y lo hizo con

fondos de donaciones que hacían varias organizaciones judías-americanas (Daniels, 2016, pág. 383).

4.1.7 Plan: *Free Ports* (1944)

En ese mismo año, Roosevelt tuvo la idea de crear un plan denominado *Free Ports*, que permitía a los refugiados entrar a los Estados Unidos a la vez que se les dotaba de un hogar y comida temporales en lugares restringidos. Es considerado positivo por el cuidado que se había planificado brindarles. Es así, que el presidente pensaba establecer un campamento militar para albergarlos, que actualmente son llamados campos de primer asilo, aunque ellos tendrían que volver a sus propios países cuando la guerra terminara (Daniels, 2016, pág. 400). En este plan, a diferencia del anterior, es posible que los refugiados que entraron al país encontrarán mejores condiciones de seguridad, eran de mejor calidad en estos campos, también su infraestructura y servicios básicos. Mientras estaban alejados del conflicto que se llevaba a cabo en esos momentos, el presidente se dedicaba a cuidar de estos refugiados, lo cual es benéfico en cuestión de imagen hacia los inmigrantes, para su gobierno.

4.1.8 Plan: Refugio de Emergencia (1944)

Roosevelt, como una propuesta extraordinaria al sistema de cuota, permitió la entrada de aproximadamente 1000 personas provenientes de Italia, las cuales se establecerían en los Estados Unidos. El límite de 1000 personas era considerado un extra de las 5,000 cuotas que tenía Italia en ese momento, y fue específica para refugiados judíos (Daniels, 2016, pág. 404). Por ello es considerado beneficioso al incrementar el número de cuotas de un país para salvaguardar el bienestar de esta población. En segundo lugar, los inmigrantes podrían llegar a Estados Unidos fuera de las regulaciones establecidas para inmigrantes, es decir, ellos no tendrían que pasar por este proceso, al igual que

los prisioneros de guerra que llegaban al país, así que su entrada era facilitada. Tal hecho muestra una apertura en la respuesta del líder de su empatía con las condiciones por las que pasaban las personas durante la guerra. En tercer lugar, los refugios de emergencia tenían que estar bien equipados, por ellos también fue beneficioso para ellos el obtener una buena calidad de vida (Daniels, 2016, pg. 404) pues se les brindó seguridad y refugio de manera rápida. Con estos planes para refugiados, muchos judíos perseguidos por la guerra fueron salvados y llevados a lugares seguros con sus familias.

4.1.9 RESULTADOS

Como se puede ver en los siete factores de ocho, cada uno fue visto como un intento de incrementar el número de personas permitidas para entrar a los Estados Unidos, durante el periodo de la Segunda Guerra Mundial, en donde el número se ha reducido por seguridad internacional. En el caso de Roosevelt, la simpatía hacia el sufrimiento de las personas durante esta guerra, le hizo capaz de promulgar políticas que incrementen la entrada de personas en el país. En un solo factor se evidenció el intento de disminuir la entrada de individuos de origen japonés por razones, de igual manera, por seguridad internacional. Además, fue un intento por reprimirlos después del ataque a *Pearl Harbor*, pues fueron considerados enemigos de la nación, y fueron enviados a lugares donde no fueron protegidos de ninguna manera. Como se vio en el cuadro arriba, la mayoría de los factores le dan a Roosevelt una imagen positiva hacia la inmigración por el crecimiento de personas que entraron con un proceso corto y favorable.

Finalmente, sus acciones están vinculadas a la gran teoría del constructivismo en el intento del líder, a partir de su percepción positiva de los inmigrantes, pues su esposa era una de ellos, de crear una identidad comprensiva hacia el sufrimiento de las personas que se encontraban en regiones de coerción durante la Segunda Guerra Mundial. Esta percepción se materializó en sus normas de

protección o privación de libertad en el caso japonés. Y sus discursos mostraron que Estados Unidos debía proteger a los inmigrantes durante este tiempo por su capacidad hegemónica.

4.2 John F. Kennedy (1961-1963)

Tabla 3. Acciones presidenciales de John F. Kennedy

	Beneficioso	Perjudicial
Campaña Presidencial sobre Antidiscriminación	X	
Orden Ejecutiva Laboral	X	
Acta de Asistencia	X	
Orden Ejecutiva Migración y Refugiado	X	
Discurso 1	X	
Discurso 2	X	

Además de que FDR exhibe una personalidad dominante de extroversión, JFK también ha sido categorizado con este tipo de personalidad, en el estudio de Gallagher obtuvo el puntaje más alto con 71,7 (2010). Su presidencia fue interrumpida debido a su asesinato, aun así, pudo abordar ciertas políticas y acciones hacia las inmigraciones. Para los fines de esta sección se analizarán 6 aspectos principales para determinar sus tendencias en inmigración. Estos 6 aspectos fueron seleccionados porque la importancia de aquellas. Antes de ser presidente, Kennedy realizó una campaña en contra de la discriminación. Cuando llegó a la presidencia, firmó dos órdenes ejecutivas, una que beneficiaba a los inmigrantes laboralmente, y la otra para asistir a los refugiados de Cuba.

Estableció un acta para proteger a los refugiados durante la guerra de Vietnam. Después de su muerte, se impuso un acta que había sido promovida por él mismo antes de su muerte en la que reformulaba el Sistema de Cuotas. Un discurso que dio en el Comité Italiano de Migración.

4.2.1 Campaña Electoral Presidencial: sobre Antidiscriminación (1960)

En su intento para atraer a los votantes extranjeros, John F. Kennedy promovió una campaña presidencial para que la administración gubernamental dé una alta prioridad a la prohibición de la discriminación basada en el origen nacional en las leyes de inmigración y naturalización. Esta campaña fue beneficiosa porque le mostró a la población que el candidato los apoyaba y si ganaba, ellos tendrían una garantía de protección por parte de su gobierno, lo que a su vez atraería más inmigrantes al país. El hecho de que los derechos básicos como el debido proceso, el derecho de apelación y los plazos de prescripción extenderse a los que no sean ciudadanos, sin que la seguridad de los Estados Unidos sea violentada, era algo que podría beneficiar a los migrantes (Peters & Woolley, From Press Office: Senator John F. Kennedy, Immigration and Naturalization Laws, Hyannis Inn Motel, Hyannis, MA, 1960). El voto latino entre los 60's y 70's fue de un 80% para los demócratas, siendo Kennedy de este partido (Blasco, 2001).

4.2.2 Orden ejecutiva 10925: Inmigración Laboral (1961)

Para 1961, cuando Kennedy obtuvo el control del aparato gubernamental a través de la presidencia del Estados Unidos, firmó su primera orden ejecutiva a favor de los trabajadores inmigrantes. Esta orden explicaba que los trabajadores no podían ser tratados diferente por su creencia, raza, color de piel o su origen. Lo favorable de esta orden era que los inmigrantes podían trabajar en las mismas condiciones que los extranjeros y acceder a los mismos beneficios, según sus

aptitudes, pues las empresas debían brindar las mismas oportunidades que un nacional tendría, todo bajo un contrato. Al mismo tiempo, generarían los mismos ingresos que un nacional, lo que serviría para sustentar a sus familias. Los empujaba también, a aplicar para el proceso de obtener documentos legales, y así ser amparados por la ley laboral mientras dejaban de lado el miedo a ser perseguidos y deportados. Finalmente, este documento legal se basaba principalmente en eliminar la discriminación en el campo laboral, por lo que el ambiente de trabajo sería más seguro y legítimo (Kennedy, 1961).

4.2.3 Acta: de Asistencia Extranjera (1962)

Esta segunda acta consistió en un interés específico en el contexto de la guerra de Vietnam y sus efectos, como el esparcimiento de ciudadanos de Camboya y Vietnam. A partir de estos efectos, Estados Unidos permitió que ciudadanos de ambos países tuvieran la opción de quedarse con un estatus de visa legal, o regresar a sus países. Lo beneficioso de esta acta es que la libre elección que les fue dada, en el caso del inciso 2 del proyecto de ley, donde se haría una encuesta para determinar quién desea regresar a Camboya o Vietnam y determinar el presupuesto y transportación segura para los refugiados que decidan irse (Remarks on signing Foreign Assistance Act, 1 August 1962, 1962). Al mismo tiempo, obtuvieron protección si su decisión fue establecerse en Estados Unidos, y por consiguiente un estatus legal, como evidencia de ellos se basaron en la sección B inciso 3 que expone un argumento que se alinea al derecho internacional sobre la definición de un refugiado, en este caso no podrían permitir que las personas de Camboya o Vietnam regresen en el caso de que sus vidas sean amenazadas por cuestiones raciales, de creencias, de origen (Remarks on signing Foreign Assistance Act, 1 August 1962, 1962). Como tercer punto beneficioso es que se estableció un presupuesto que les permitió tener una buena calidad de vida durante el tiempo de su asentamiento, y también a sus familias, se les dio un asentamiento temporal, de transportación y

asistencia ya sea médica o alimenticia (Remarks on signing Foreign Assistance Act, 1 August 1962, 1962).

4.2.4 Orden ejecutiva 11077: Migración y Refugiados (1963)

Esta orden ejecutiva fue creada para asistir a los refugiados en el contexto de la crisis de los misiles, así Estados Unidos podría proteger a los ciudadanos cubanos afectados de mejor la manera, estableciendo presupuestos para áreas específicas de primera necesidad. Estableció la orden ejecutiva 11077 de Migración y Refugiados en 1963. En la sección 2, inciso 1, establece que el secretario del Departamento de Salud, Educación y Bienestar debe brindar asistencia a los estudiantes cubanos refugiados en el país que necesiten préstamos para asistir a instituciones donde puedan recibir educación superior (Peters & Woolley, Executive Order 11077—Administration of the Migration and Refugee Assistance Act of 1962, 1963). Esta orden se considera positiva por el hecho de que, con ella, un refugiado puede aspirar a desarrollarse personalmente con la debida financiación del gobierno. Una educación puede abrir oportunidades que los refugiados tal vez no puedan alcanzar en sus países de origen.

4.2.5 Discurso: 1 (1963)

En junio de 1963 el presidente da un discurso, en el Comité Americano de Migración Italiana. El discurso demuestra una preferencia del presidente para beneficiar a los inmigrantes, ya que pretende hacer que el sistema de cuotas sea más equitativo para que las familias puedan reunirse, utilizando las cuotas de otros países que sobran y no son utilizadas, aquellas podrían ser destinadas a los individuos que verdaderamente lo necesiten. Este primer discurso alienta a los migrantes a tener una mejor calidad de vida en el país. Explicó: “la ley de inmigración todavía podría ser mejorada”. De acuerdo a la retórica del discurso

existe una preferencia del presidente para que el sistema de cuotas sea más equitativo, permitiendo que las familias se reúnan, usando cuotas de otros países que sobraron y no estaban siendo usadas, mejorando así el sistema y beneficiando a los inmigrantes y migrantes (Kennedy, Remarks to Delegates of the American Committee on Italian Migration, 1963). (Ver Anexo 1).

4.2.6 Discurso: 2 (1963)

Al momento de revisar el segundo discurso que fue pronunciado en la Liga Anti-Difamación, en su reunión anual número 50, se puede reavivar una vieja narrativa sobre el mosaico de razas que es Estados Unidos, este discurso usa las memorias fundadoras de los abuelos de sus abuelos, consecutivamente que llegaron a este país como inmigrantes en “búsqueda de mejor oportunidades”, y que permitieron a la población actual tener una ciudadanía, al crear ésta relación se conecta a las personas de crear esta idea de que los inmigrantes son parte de la sociedad americana. Esta conexión es vista como una forma en la que el presidente puede hacer que la gente entienda sus raíces y acepte mejor la inmigración, por ello es considerado beneficioso. El discurso promovió la idea de “una nación de inmigrantes (ADL New York, 1963). En el mismo año del primer discurso, el segundo, las estadísticas de estatus legal subieron de 271, 344 en 1961 a 306,260 en 1963. (Ver Anexo 2)

Como se puede apreciar en el cuadro de arriba, las pocas reformas migratorias que Kennedy realizó fueron en base a su ideología de “una nación de inmigrantes” en la que buscaba implantar en la sociedad una idea de no discriminación hacia el extranjero, lo que básicamente durante los años de su periodo atrajo a la población inmigrante del mundo hacia los Estados Unidos, utilizando la idea de seguridad nacional como un medio de protección a refugiados y extranjeros.

4.2.7 Acta: Reforma Migratoria (1965)

Como el último factor a analizar es importante destacar que los deseos del presidente se materializaron aún después de su muerte. En 1965, después del asesinato del presidente Kennedy, una Acta de Reforma Migratoria fue impuesta, la cual fue promovida por el presidente Kennedy en su momento y establecida por sus hermanos posteriormente. Esta acta eliminaba el sistema de cuotas donde existía un limitado número de personas para entrar al país, en cambio esta Acta reformulada se enfocaba en las familias de los ciudadanos, y sus relaciones con nacionales estadounidenses. Se establecieron 170,000 en el hemisferio oriental y 120,000 en el hemisferio occidental, en donde no existían límites por país. El límite de cuotas anuales para los inmigrantes subió de 150,000 a 290,000 (Center for Immigration Studies, 1995). Gracias al incremento del número de cuotas, se benefició a la inmigración. Muchos pudieron reunirse con sus familias o crear una familia con ciudadanos americanos, lo que les brindaba más oportunidades para adaptarse mejor a la sociedad.

4.2.8 Resultados

De acuerdo con las cifras demostradas en los factores, y en los discursos, lo cuales muestran la percepción y deseos del presidente, se considera que su gobierno fue beneficioso para los inmigrantes, por la reducción de límites a su entrada y el aumento de facilidades para los refugiados.

La teoría del constructivismo es vinculada en la manera en que sus discursos y leyes desearon establecer una identidad y una intersubjetividad estableciendo un ambiente cohesivo con los americanos y los inmigrantes. Kennedy en sus discursos y las leyes promulgadas, se basó en su etnicidad. En sus discursos muestra un intento de crear una correlación para establecer una identidad que acoja a los inmigrantes y que la gente se vea a sí misma como uno de ellos. Por

lo tanto, Kennedy trató de establecer normas en la población americana de que la inmigración y la sociedad están mezcladas y pueden operar perfectamente si están unidas.

4.3 Ronald Reagan (1981-1989)

Tabla 4. Acciones presidenciales de Ronald Reagan

	Beneficioso	Perjudicial
Campaña Acuerdo Norteamericano	x	
Orden Ejecutiva 1234		X
Ley de Reforma a la inmigración		X
Discurso 1	x	
Discurso 2	x	

El tercer presidente que será analizado ha sido caracterizado como extrovertido al igual que los demás, su puntaje fue de 66,8. Si bien sus decisiones durante el periodo presidencial han sido diversas frente a la inmigración, se han seleccionado cinco, las que han sido más importantes para reflejar su postura frente al tema y para entender si sus deseos sobrepasaron las soluciones a los problemas de inmigración que Estados Unidos vivía en ese momento. Antes de ser presidente y durante su campaña, estableció su postura a favor de la inmigración con el denominado "Acuerdo Norteamericano". Cuando fue presidente, firmó una orden ejecutiva para restringir a los migrantes indocumentados que entraban por el mar. Realizó dos discursos

trascendentales; el primero sobre la tierra de acogida que debe ser Estados Unidos; y el segundo con una naturaleza similar, de crear una tierra iluminada sin barreras a la inmigración.

4.3.1 Campaña: Acuerdo Norteamericano (1979)

Como su primera campaña para anunciar su candidatura presentó este acuerdo en donde el comercio y las personas podrían moverse libremente en la región de Norteamérica, pasando desde México a Estados Unidos, e incluso hasta Canadá (Cannon, 1991, pág. 491). Es considerada beneficiosa para los inmigrantes, pues fue un intento del presidente de romper con las fronteras que detenían a las poblaciones de diferentes países, y además esta idea mostraba que, si se establecía, habría menos restricciones en los puertos fronterizos. En segundo lugar, la campaña se mostró beneficioso, porque el comercio estaba inmiscuido dentro de este intento, así que el objetivo era que las personas puedan trabajar libremente en toda la región del Norteamérica sin necesidad de visas (Cannon, 1991)

4.3.2 Orden Ejecutiva: Restringir la entrada por fronteras marítimas (1981-1989)

En su primera orden ejecutiva que tendría vigencia desde 1981 hasta 1989, Reagan firmó la orden ejecutiva 12324. La cual se basaba en acuerdos con otros países para regular la entrada de inmigrantes indocumentados por el mar. Esta orden consistió también, en que el gobierno destine presupuesto a aumentar los recursos de la guardia fronteriza del mar (Palmer, 1997, pág. 165). La orden es considerada perjudicial para los inmigrantes, ya que las limitaciones en su entrada se incrementaron. Los barcos llegaban llenos de población haitiana la cual era rescatada y enviada de regreso. El aumento de restricciones pudo haber detenido un gran número de inmigrantes de entrar al país y también los planes de salir de sus países de origen sabiendo que sería casi imposible no ser

detenidos por las costas de Estados Unidos, Las estadísticas muestran una caída de 595.014 en 1981 a 568,149 en su primer periodo (Migration Policy Institute, s.f).

4.3.3 Ley de Reforma a la Inmigración (1986)

Para contener de cierta manera la llegada de un gran número de inmigrantes en búsqueda de trabajo al país en 1986 establece la *Immigration Reform and Control Act 1986*, en donde existía más control y restricciones laborales. La ley es considerada perjudicial porque trató de contener el problema de los inmigrantes drásticamente, limitando su entrada, su estadía y su situación laboral. Aunque, de 3,2 millones de inmigrantes que trabajaban ilegalmente en Estados Unidos antes de la ley, 2,7 millones obtuvieron un estatus legal (Lind, 2015), a cambio se establecieron restricciones fronterizas y sanciones a las empresas que contraten indocumentados (Bush, 2013, págs. 133-1347).

4.3.4 Discurso: 1 (Fecha desconocida)

Reagan se mostró frente a las cámaras intentando mostrarle a la población en general que su gobierno acepta a los inmigrantes y que los Estados Unidos están en capacidad de protegerlos, enfatizó que el país ha sido tierra de acogida desde sus inicios. En resumen, relató una historia sobre marineros y refugiados en un gran barco y en una pequeña embarcación respectivamente, los refugiados de Indochina deseaban llegar a América, así que el marinero americano les envía ayuda (Atres Player, 2017), “un pequeño momento, con un gran significado” – (Ronald Reagan), (Ver Anexo 3).

El discurso se mostró benéfico hacia los inmigrantes, pues se trató de crear una identidad de que ser americano significa ser protector, y que, así como Estados

Unidos acogió a los americanos, los americanos tendrían que hacer lo mismo por el resto de inmigrantes.

4.3.5 Discurso: 2 (1989)

El discurso se considera como intento del presidente de demostrar que sus deseos se basaban principalmente en que existiera un territorio que le abriera las puertas a los inmigrantes, lo cual es beneficioso porque llama la atención de esta población, lo cual hará que intenten entrar a Estados Unidos durante este periodo presidencial porque sienten que puede ser un lugar pacífico y seguro para que pudieran establecerse. Durante este discurso de despedida en 1989, le llamó la “ciudad iluminada”, haciendo una clara referencia a que aquella sea Estados Unidos (Sanchez, 2004), (Ver Anexo 4).

4.3.6 Resultados

De acuerdo con el análisis presentado, existen variaciones acerca de su postura, pues mientras sus discursos demostraron un cierto apego y favoritismo hacia los inmigrantes, sus órdenes ejecutivas y leyes mostraban todo lo contrario, limitando el acceso en las fronteras, y sancionando al sector laboral que emplee inmigrantes. Aun así, se ha llegado a la conclusión de que por mayoría de puntos positivos. Ronald Reagan es considerado como un presidente que intentó respaldar a la población inmigrante, y en cierto modo también a la migrante, aunque su apertura hacia este tema era latente, las personas del gobierno que trabajaban con él pudieron contradecir sus intentos.

La teoría del constructivismo se aplica en la perspectiva que Ronald Reagan moldeó para sí mismo acerca de los inmigrantes, siendo él también uno de ellos, y sintiéndose parte de esa población. Esta identidad se muestra en sus intereses a favor de los migrantes y se refleja en sus discursos principalmente, estos

últimos crearon más interés en los extranjeros para ingresar a los Estados Unidos y crear una percepción de que el país es accesible. Las formas legislativas por otro lado muestran la identidad creada a partir de la entrada masiva de inmigrantes y los intereses de la población que estaban en contra de ello.

4.4 Bill Clinton (1993-2001)

Tabla 5. Acciones presidenciales de Bill Clinton

	Beneficioso	Perjudicial
Plan <i>Gatekeeper</i>		x
Plan <i>Hold The Line</i>		x
Ley <i>Violent Crime Control</i>		x
Ley AEDPA		x
Discurso 1		x

Después de los anteriores presidentes, Clinton fue el que más proclamó y estableció medidas anti-migración, después de JFK, es caracterizado como el segundo con más puntaje de extraversión con 70,9. Es importante destacar que el número de personas que obtuvieron un estatus legal se redujeron de 903,916 a 797,847 en su primer periodo. Deportó a cerca de 869,000 personas (Marrero, 2016) a diferencia de Reagan con 24,592 (Cancino, Obama es el presidente que más ha deportado en los últimos 30 años, 2016).

Estableció dos planes para proteger las fronteras de los inmigrantes indocumentados, con varias similitudes en diferentes territorios. Firmó tres leyes, una que se alinea a los primeros planes, proveyendo fondos a las patrullas fronterizas, la otra para aumentar medidas que regulen al migrante en Estados Unidos sin importar su estatus legal o ilegal, y la última para castigar los crímenes de inmigrantes y reducir el número de asilos. El último es un discurso utilizado para demostrar su postura frente a los inmigrantes indocumentados.

4.4.1 Plan: *Gatekeeper* (1994)

El primer plan es considerado perjudicial por su naturaleza limitante a la entrada de los inmigrantes y el aumento de inversión para la protección de fronteras. El plan u operación *Gatekeeper* en 1994 estableció más límites y restricciones a la entrada de inmigrantes en la frontera con México, específicamente en la región de San Diego California. El plan de alguna manera hizo que los migrantes pasen por los lugares más peligrosos y más fáciles de ser atrapados por las patrullas fronterizas (Jardine, 2007). La operación frena a los inmigrantes que intentaban pasar por la frontera, y las aprehensiones subieron en gran medida, durante el tiempo que duró este plan, se redujo también el número de estatus legales impartidos.

4.4.2 Plan: *Hold The Line* (1994)

El plan, denominado *Hold the Line*, aumentó equipos y número de agentes en las fronteras, aunque en vez de incrementar las aprehensiones, se buscaba parar con la inmigración (Department of Justice, s.f). A partir del plan anterior, este plan tenía la misma idea, pero fue aplicado en otras regiones, como en Texas, lo cual también es perjudicial, porque aumentaron las barreras para la entrada y la vida de los inmigrantes corría peligro al ser desviados por los terrenos más peligrosos de las fronteras. Estos límites, siendo expresados

públicamente, pueden afectar la aceptación de los nacionales hacia los inmigrantes, así que es considerado como otro punto negativo a la inmigración.

4.4.3 Ley: Violent Crime Control and Law Enforcement Act (1994)

Para reforzar el plan *Gatekeeper* se pasó la siguiente ley en el congreso: *Violent Crime Control and Law Enforcement Act of 1994*. La ley invertía en más equipo y fondos para las patrullas fronterizas (Department of Justice, s.f). La cual es considerada perjudicial para la inmigración en la medida en que las personas se vieron más limitadas, aunque lo hicieran de manera no autorizada. Se entiende que el frenar la inmigración es perjudicial, mientras que a más libertades y protección se adjudican las decisiones que benefician.

4.4.4 Ley: AEDPA (1995)

En 1995 Clinton firma la Ley Antiterrorista y de Pena de Muerte Efectiva (AEDPA) de 1996. La cual amplió los motivos para detener a los inmigrantes y autoriza los procedimientos acelerados de deportación (Tometi, 2016). Es considerada perjudicial porque limita a los inmigrantes y tiene efectos negativos, como separaciones de familias, arrestos aleatorios, entre otros. Además, le permite al Estado buscar motivos que pueden ser no suficientes para establecer penas de muerte a inmigrantes, lo que consecuente es una privación a las libertades.

4.4.5 Ley: Inmigración ilegal y Responsabilidad del Inmigrante (1996)

Consecuentemente, en 1996 se firma la Ley de Inmigración ilegal y Responsabilidad del Inmigrante. Es considerada perjudicial porque muchos inmigrantes con residencia legal fueron deportados por crímenes no violentos, también los menores de edad. Algunos ejemplos son: poseer marihuana, vender

películas no originales, o saltar torniquetes del metro (Tometi, 2016). Los crímenes de esa magnitud no deberían ser considerados para una deportación, por ello esta ley limita al migrante en gran medida. Además, si se habla de los refugiados, esta medida complicó los procesos para pedir asilo, o para que un asilo sea brindado, y esto no debería ser así, ya que todos los países deben brindar protección a las personas que lo pidan en el caso de que se encuentren en una situación de peligro en sus países de origen.

4.4.6 Discurso 1 (1995)

El discurso del presidente mostro su clara postura en contra de la entrada a los inmigrantes, específicamente indocumentados, lo cual fue perjudicial porque las limitaciones fueron las más numerosas y estrictas en comparación a los presidentes antes mencionas. El presidente frente a cámaras dijo: “Los inmigrantes ilegales aceptan empleos de ciudadanos o inmigrantes legales, imponen cargas a nuestros contribuyentes... Es por eso que estamos duplicando el número de guardias fronterizos, deportando más inmigrantes ilegales que nunca, reprimiendo la contratación ilegal, prohibiendo los beneficios a los extranjeros ilegales, y haremos más para acelerar la deportación de los inmigrantes ilegales por delitos (La Era Trump, 2017), (Ver Anexo 4).

4.4.7 Resultados

En concordancia con los datos presentados, se llega a la conclusión de que el gobierno de Bill Clinton no favorecía a los migrantes, más bien han sido las políticas más duras implementadas en comparación con los presidentes anteriores. Durante su periodo presidencial se evidencia un claro aumento de aprehensiones de inmigrantes que intentaron cruzar por diferentes regiones de la frontera, además de un incremento en equipo para las patrullas fronterizas. Internamente, las leyes se volvieron más estrictas para facilitar la deportación.

La teoría del constructivismo se presenta en la percepción negativa que Clinton tenía hacia los inmigrantes, de ser quienes cometían más crímenes y obtenían trabajos que les pertenecían a los americanos, entre otros. En este caso sus reacciones se vincularon con sus leyes y sus discursos. Ambos se enfocaron en limitar la entrada de inmigrantes, estableciendo una imagen negativa de los inmigrantes en sus discursos, y aunque solo se basó en los indocumentados, esta idea se pudo esparcir a los de estatus legal y extranjeros que reprimieron su entrada al país; y en sus legislaciones, utilizar los recursos del gobierno para alcanzar su objetivo.

4.5 Donald Trump (2017-2018)

Tabla 6. Acciones presidenciales de Donald Trump

	Beneficioso	Perjudicial
Discurso 1		X
Programa DACA		X
Orden Ejecutiva 13767		X
Orden Ejecutiva 13768		x
Orden Ejecutiva 13769		x
Ley sobre Green cards y Empleo		x
Orden Ejecutiva 13841		x

El último presidente ha sido elegido en este análisis por la importancia que supone en la actualidad. Trump es un líder que ha roto con varios esquemas de lo que se supone que un líder americano debe ser. A diferencia de los otros presidentes, Trump fue calificado como extrovertido en un estudio diferente,

realizado por el profesor Dan P. McAdams, en donde fue calificado principalmente como extrovertido de acuerdo con sus características de ira, sociable dominante y narcisismo. Al igual que con los anteriores presidentes, se tomarán en consideración las órdenes ejecutivas que han tenido más impacto en la población, y los discursos que han sonado más en las redes sociales. Se utilizará un discurso de su campaña para ser presidente, El programa “DACA” que no fue renovado, una ley sobre *green cards* y empleo, y 4 órdenes ejecutivas: la primera sobre fronteras; la segunda sobre deportaciones; la tercera sobre terroristas; y la última sobre separación de familias inmigrantes.

4.5.1 Discurso 1: Campaña Presidencial (2016)

Entre sus primeros discursos que ha sido visto como predominantemente negativo en términos de limitación a la inmigración, y de varios discursos en los que ha destacado principalmente los problemas migratorios, como el crimen, o el desempleo, deportación, estados santuario, que son regiones en donde los inmigrantes tienen derechos y ciertas protecciones. La primera cita lo expresa: “Cuando los políticos hablan sobre la reforma migratoria, por lo general significa lo siguiente: amnistía, fronteras abiertas, y salarios más bajos.” ...La reforma migratoria debe significar algo totalmente diferente: debe significar mejoras en nuestras leyes y políticas para mejorar la vida de los ciudadanos estadounidenses...”. Como un ejemplo de este discurso en Arizona, se ha utilizado las historias de víctimas de asesinato por inmigrantes, como una manera de esparcir el miedo y la perspectiva de violencia para alcanzar una mayor aceptación en leyes estrictas de inmigración: “...Me he reunido con muchos de los padres que perdieron a sus hijos a causa de las políticas de Ciudades Santuario y fronteras abiertas. En unos momentos, ellos se me unirán en el escenario. Innumerables estadounidenses que han muerto en los últimos años podrían estar vivos hoy si no fuera por las políticas de fronteras abiertas de esta administración...” (Univisión, 2016), (Ver Anexo 5).

4.5.2 Programa: Acción Diferida para los Llegados en la Infancia “DACA” (2016)

La segunda acción analizada tiene que ver con la no renovación del programa “DACA” establecido durante la administración de Obama, que les permitía a los jóvenes que llegaron a Estados Unidos cuando aún eran niños, ciertos beneficios, como licencias de conducir, y números de seguro social, y empleos. Les daba protección para no ser deportados (BBC Mundo, 2017). En la administración de Trump, a partir del 5 de septiembre del 2017, el programa tendría fin, y sería perjudicial para los jóvenes inmigrantes que tratan de sobrevivir por su cuenta, ya no podrían acceder a ningún beneficio mencionado anteriormente, y su deportación sería inminente. En el 2017, el número de solicitudes para entrar al programa que fueron aprobadas fue de 35.586 personas, a diferencia del 2013 con 470.521 personas (Krishnakumar, Fox, & Levine, 2017).

4.5.3 Orden Ejecutiva 13767: Seguridad Fronteriza (24 enero 2017)

El tercer factor comienza con el proceso de las órdenes ejecutivas, las cuales serán examinadas. En su primera orden ejecutiva empezó la planificación de lo que venía diciendo desde sus campañas presidenciales, la construcción de un muro entre la frontera de Estados Unidos y México. Además, extender el número de patrullas en las fronteras y no dejar libres a ningún inmigrante ilegal mientras su caso sea procesado (Rambaldi, 2017). La campaña es vista como una forma estricta de aislar a Estados Unidos del mundo, y una barrera física que se vuelve un símbolo de separación real entre naciones, una nación poderosa que se aleja de todo lo extranjero. Al extender el número de patrullas también lo vuelve una tarea difícil para los inmigrantes de poder entrar, y tan solo el intento es visto como un objetivo de querer parar la inmigración indocumentada por completo, por lo que en ese caso sería perjudicial para la inmigración. A partir de estas declaraciones no solo la inmigración ilegal fue obstaculizada, sino también el

turismo, como New York una de las capitales preferidas para los turistas predijo el año pasado 300,000, menos que el 2016 con 12,7 millones de visitantes (Mcgeehan, 2017).

4.5.4 Orden Ejecutiva 13768: Deportaciones corte de recursos a ciudades santuario (25 enero 2017)

Esta segunda orden firmada al siguiente día, a diferencia de la anterior se enfocó en la salida de los inmigrantes indocumentados. Los primeros en salir serían los que cometieron un crimen de cualquier naturaleza y sancionar al país que se niegue aceptar a los deportados de vuelta, también recortar fondos a los Estados Santuarios (Rambaldi, 2017). Se considera que es un orden perjudicial porque los condenados no pasaron por un debido proceso por el hecho de que la deportación era más importante para el Estado que respetar sus derechos humanos. Previamente a Trump las deportaciones se realizaban si se consideraba que la persona cometió un crimen grave, con Trump las deportaciones se dan, sin antecedentes penales o multas, a personas que no representan una grave amenaza, (Cancino, Trump deporta a menos inmigrantes que Obama, pero a más gente sin antecedentes criminales, 2017). Se registró un aumento de deportaciones del 37% desde enero hasta septiembre del 2017. 110,568 fueron deportados en este periodo a diferencia del año anterior con los mismos meses, que fueron 77,806 (Cancino, El primer año de Trump, según cifras de ICE: más arrestos que terminan en deportación y más miedo, 2018).

4.5.5 Orden Ejecutiva 13769: Protección de la Nación contra la Entrada de Terroristas (27 enero 2017)

Esta orden ejecutiva tuvo un gran impacto en el mundo pues se esparció en gran medida gracias a los medios de comunicación, se basa en que las personas de estos 7 países no podrían entrar a los Estados Unidos por 90 días, se incluyeron a los ciudadanos con estatus legal: Irán, Iraq, Libia, Somalia, Sudán, Siria y

Yemen. Sin embargo, el plazo ha aumentado y los procesos para suprimirla se han congelado (Adams, s.f). Al tiempo en el que el presidente tiene la autoridad para emitir visas de entrada de países específicos que no se alinean a los intereses de Estados Unidos, lo cual es muy común en otros gobiernos, Trump no justificó la razón de la lista de los 7 países de supuestamente apoyar el terrorismo, es posible que exista un miedo político a este tema. Trump, muestra negatividad en este punto por no permitir la entrada de la población de esos países con estatus legal. El último punto perjudicial es que no permite la entrada de refugiados indefinidamente. Como se conoce, Siria es el principal país que salen refugiados por la guerra civil que se suscita actualmente.

4.5.6 Ley: Reformando la Ley de Inmigración Americana para un Empleo Sólido (13 febrero 2017)

Esta ley se basó en cortar a la mitad el número las *green cards* concedidas a la mitad, de 1 millón a 500,000. El plan se basó, además, en que los hijos de los residentes con estatus legal en Estados Unidos no podrían aplicar para una visa de estatus legal (Nakamura, 2017). Se perjudicó a los inmigrantes que pudieron entrar para ser una fuerza de empleo aumentando el PIB de Estados Unidos. Varios economistas le enviaron una carta demostrando que la economía del país peligraba si se quitaba el "50% del trabajo si la población norteamericana está sometida a la transformación demográfica"- (Thomas Simons, economista senior de la firma de inversión Jefferies) (Long, 2017).

4.5.7 Orden Ejecutiva 13841: Proporcionando al Congreso una Oportunidad para Abordar la Separación Familiar (20 junio 2018)

Esta orden es una reciente modificación a la que se hizo en abril del 2018, en la primera, los inmigrantes que cruzaban la frontera sin documentos legales serían detenidos sin importar si pedían asilo, en ese caso los niños eran separados de sus padres. En esta orden que se hizo recientemente, no cambia las

aprehensiones ni la aplicación de un estatus de refugiados, solo intenta hacer que las familias, especialmente los niños se permanezcan en confinamiento a lado de sus familias (El Comercio Perú, 2018). La orden es considerada perjudicial porque al principio separa a los inmigrantes de sus familias, creando campos para los infantes y aunque esta segunda modifique este hecho gracias a la presión internacional, el concepto de que extranjeros menores de edad se encuentren en confinamiento por un tiempo indeterminado, lo que atenta contra la integridad humana, considerando que en anteriores gobiernos el confinamiento no era inmediato, a menos de que tengan historial criminal (Trula, 2018). Al momento en que los niños sean liberados, serán separados de sus padres nuevamente, pues se sabe que el proceso de revisión de documentos puede durar meses (El Comercio Perú, 2018).

4.5.8 Resultados

Desde su campaña hasta su periodo presidencial Trump ha utilizado leyes para restringir la entrada de la inmigración. Piensa que los inmigrantes son perjudiciales para el país y esto se puede ver en las 7 acciones arriba y las acciones que ha tomado para que ello suceda. Desde el inicio de su presidencia ha tratado de crear una identidad única hacia la población estadounidense, alejándose de la idea del mosaico de razas como un país con las puertas abiertas. Por consiguiente, ha categorizado a los inmigrantes como un problema para la población americana, así muestra que la población estadounidense debe velar primero por sus propios intereses antes de los del exterior, lo cual es visto en su lema *America First*.

La teoría constructivista sostiene que la identidad construida dentro de las fronteras nacionales juega un rol en la manera en que se interactúa con la sociedad global. En este caso Trump está tratando de crear una identidad de superioridad y de rasgos de dominio social, por esta razón el limitar la cantidad de personas que pueden entrar al país muestra una separación de los

americanos y los inmigrantes. El lema *America First* crea una identidad normativa hostil hacia la interferencia del exterior y de esa manera la inmigración puede ser vista como una interferencia que debe ser atacada.

5. CONCLUSIONES

Tabla 7. Resultados de las acciones presidenciales

	Franklin Roosevelt	John F. Kennedy	Ronald Reagan	Bill Clinton	Donald Trump
# Acciones	8	6	5	5	7
Benéficas	7	6	3	0	0
Perjudiciales	1	0	2	5	7

En la tabla 7 se puede ver una clara división entre las preferencias de los presidentes hacia la inmigración. Mientras los dos de la derecha son vistos como pro-inmigración, los dos de la izquierda están totalmente en contra, y en la mitad esta Reagan.

La primera inconsistencia que se pudo extraer fue entre los dos presidentes que fueron caracterizados con los puntajes más altos en extraversión, lo que significa que son propensos a tomar decisiones más arriesgadas, independientemente de que sean beneficiosas o perjudiciales para la inmigración. Los presidentes son John F. Kennedy y Bill Clinton, y entre ellos se puede observar una gran diferencia en las acciones que han tomado. Es claro que la personalidad no ha podido influir en el hecho de que Kennedy optara por políticas que beneficiaran a los inmigrantes, y al mismo tiempo las decisiones de Bill Clinton muestran una clara identidad separatista hacia la inmigración.

Roosevelt tuvo una acción perjudicial en contra de una población específica de inmigrantes, que eran los japoneses. Esto puede ser explicado como las consecuencias de la guerra, específicamente el ataque de *Pearl Harbor*, y es entendida como una acción intrépida, lo que puede ser una muestra de la toma de decisiones rápida y riesgosa del presidente en esta situación, aunque no explica la naturaleza perjudicial de la acción. Comparado con este último presidente, Donald Trump no ha tenido una sola acción benéfica hacia los inmigrantes. Las fechas de establecimiento de normas después de su campaña presidencial fueron destinadas a limitar la inmigración al máximo, lo que muestra su compromiso en alcanzar sus objetivos, siendo este otro rasgo de la extraversión. Entre estos presidentes se puede ver que no existe una relación entre la personalidad y su forma de gobernar.

Finalmente, Reagan es el único que está en medio de estos dos campos, si bien su identidad inclinada hacia la inmigración se materializó en ciertas acciones benéficas, más en discursos, en sus leyes se observó lo opuesto. Su toma de decisiones rápida y no meticulosa, como su personalidad dominante en extraversión, dicta que no vinculaba sus palabras con sus acciones como alguien con una personalidad dominante en el rasgo de responsabilidad. Su toma de decisiones no afecta el que sus acciones hayan sido benéficas o perjudiciales, solo demuestran una falta de coherencia.

Tabla 8. Acciones presidenciales y puntajes de extraversión

	Franklin Roosevelt (67.2)	John F. Kennedy (71.7)	Ronald Reagan (66.8)	Bill Clinton (70.9)	Donald Trump (N/A)
# Acciones	8	6	5	5	7
Benéficas	7	6	3	0	0
Perjudiciales	1	0	2	5	7

Para los fines de esta investigación, los rasgos dominantes de personalidad que han sido analizados bajos los cinco parámetros del caso de estudio, muestran inconsistencias en las acciones tomadas hacia la inmigración, de esta manera no es posible sacar conclusiones acerca de que el tipo de personalidad dicta la inmigración. Por ello se determinó que no hubo una relación concreta entre los rasgos dominantes de la personalidad y las políticas migratorias.

Por otro lado, y de acuerdo con la tabla 8, todos ellos han demostrado su rápida e impulsiva manera de tomar decisiones. Roosevelt debía tomar decisiones de esta manera pues se encontraba en un periodo entre guerras. Kennedy tuvo varios intentos de establecer ordenes ejecutivas, varias eran rechazadas por el congreso, pero las que pasaron y se encuentran este análisis muestran un alto riesgo de tomas de decisiones tratando de alcanzar sus objetivos a toda costa. Ronald Reagan llegó al poder por su personalidad y esta se materializa en sus órdenes ejecutivas. Clinton con un puntaje alto de extraversión muestra que su toma de decisiones fue arriesgada y en base a sus ideales. El último, Donald Trump desde un principio mostro su arriesgada forma de tomar decisiones, su primera orden ejecutiva fue acerca de la inmigración, lo cual prometió en sus discursos en campaña.

REFERENCIAS

- Adams, I. (s.f). Dyer Immigration. Recuperado en junio del 2018, de Law Group:
<https://www.dyerimmigration.com/es/en-las-noticias/las-ordenes-ejecutivas-de-trump-en-materia-de-inmigracion>
- ADL New York. (1963). President Kennedy addressed the 50th annual meeting of ADL. . Recuperado en junio del 2018, de:
<https://www.youtube.com/watch?v=dbvdph51nyy>
- Arana, I. (2016). ¿Cómo evaluar a los integrantes de la élite política? Una propuesta basada en los presidentes americanos. Recuperado en junio del 2018 de:
<https://revistapolitica.uchile.cl/index.php/rp/article/download/42714/45159/>
- Atresplayer. (2017, octubre 28). Recuperado junio 2018, de: <https://goo.gl/nuzruu>
- Barrick, M. R., & mount, M. K.(2003). Impact of meta-analysis methods on understanding personality - performance relations. Iowa: University of Iowa.
- BBC mundo. (2017, septiembre 5). ¿Qué es DACA y qué efectos tiene que el gobierno de Trump haya revocado la política que ampara a 750.000 jóvenes indocumentados en Estados Unidos? Recuperado en junio del 2018, de: <http://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-41117654>
- Blasco, E. (2001, diciembre 9). Historia del voto hispano, ¿Un voto sin amo? Recuperado en junio del 2018, de: <http://abcblogs.abc.es/capital-america/2011/12/09/historia-del-voto-hispano-de-kennedy-a-bush/>
- Bush, J. (2013, marzo 5). Immigration Wars. Recuperado en junio del 2018, de:
https://www.washingtonpost.com/opinions/book-review-immigration-wars-forging-an-american-solution-by-jeb-bush-and-clint-bolick/2013/03/08/31aab808-873e-11e2-9d71-f0feafdd1394_story.html

Cancino, J. (2016, agosto 25). Obama es el presidente que más ha deportado en los últimos 30 años. Recuperado en junio del 2018, de: UNIVISION noticias: <https://www.univision.com/noticias/deportaciones/obama-es-el-presidente-que-mas-ha-deportado-en-los-ultimos-30-anos>

Cancino, J. (2017, abril 20). Trump deporta a menos inmigrantes que Obama, pero a más gente sin antecedentes criminales. Recuperado en junio del 2018, de:UNIVISION: <https://www.univision.com/noticias/inmigracion/trump-deporta-a-menos-inmigrantes-que-obama-pero-a-mas-gente-sin-antecedentes-criminales>

Cancino, j. (2018, enero 20). El primer año de trump, según cifras de ICE: Más arrestos que terminan en deportación y más miedo. Recuperado en junio del 2018, de: UNIVISION: <https://www.univision.com/noticias/inmigracion/el-primer-ano-de-trump-segun-cifras-de-ice-mas-arrestos-que-terminan-en-deportacion-y-mas-miedo>

Cannon, I. (1991, julio 2). The role of a life time. Recuperado en junio del 2018, de: http://www.ontheissues.org/role_of_a_lifetime.htm

Center for Immigration Studies. (1995, septiembre 1). The legacy of the 1965 immigration act. Recuperado en junio del 2018, de: Three decades of mass immigration: <https://www.cis.org/report/legacy-1965-immigration-act>

Checkel, J. (1997). International norms and domestic politics: bridging the rationalist constructivist divide. *European Journal of International Relations*, pp. 473-495.

Cordero, A., Pamos, A., & Seisdodos, N. (2008). Cuestionario para la evaluación de los tests. Obtenido de Evaluación del Test Neo-Pi-R: <https://www.cop.es/uploads/pdf/neo-pi-r.pdf>

Costa, P., McCrae, R. (1998). *The NEO Personality Inventory Manual*. Recuperado de: I. Odessa, fl: Psychological Assessment Sources:

https://www.researchgate.net/profile/paul_costa3/publication/285086638_the_revised_neo_personality_inventory_neo-pi-r/links/5a1591ed0f7e9bc6481c5507/the-revised-neo-personality-inventory-neo-pi-r.pdf

Costa, P., McCrae, R. (2013). The Neopersonality Inventory Manual. Recuperado de : I. Odessa, fl: Psychological Assess Mente Sources: https://www.researchgate.net/profile/paul_costa3/publication/285086638_the_revised_neo_personality_inventory_neopir/links/5a1591ed0f7e9bc6481c5507/the-revised-neo-personality-inventory-neo-pi-r.pdf

D'alessio, F. (2008). The Influence of Personality Domains and Working Experience in Peruvian Managers' Leadership Styles: An Initial Study. Recuperado de: http://centrum.pucp.edu.pe/adjunto/upload/publicacion/archivo/wp_2008personalityleadership.pdf

Daniels, R. (2016). Franklin d. Roosevelt: The War Years 1939-1944. Urbana, Chicago, Springfield: University of Illinios Press.

Deinert, A. H. (2015). Transformational leadership sub-dimensions and their link to leaders' personality and performance. The leadership quarterly. Recuperado de: <https://www.researchgate.net/file.postfileloader.html?id=56534cc8614325401d8b4567&assetkey=as:299004853276673@1448299720073>

Department of Justice. (s.f). Background to the office of the inspector general investigation. Recuperado en junio del 2018, de: <https://oig.justice.gov/special/9807/gkp01.htm>

El Comercio Perú. (2018, junio 20). 5 claves sobre la Orden Ejecutiva de Trump para terminar con la Separación de Familias. Recuperado en junio 22 del 2018, de: <https://elcomercio.pe/mundo/eeuu/estados-unidos-inmigracion-5-puntos-clave-orden-donald-trump-terminar-separacion-familias-noticia-529490>

El Universo. (2015, agosto 8). Campos de concentración de japoneses, un lado desconocido en la II Guerra Mundial. Recuperado en junio del 2018, de: <https://www.eluniverso.com/noticias/2015/08/08/nota/5058940/campos-concentracion-japoneses-lado-desconocido-ii-guerra-mundial>

Eurasia 1945. (s.f). Deportación de ciudadanos japoneses en Estados Unidos. Recuperado en junio del 2018, de: <http://www.eurasia1945.com/acontecimientos/crimenes/deportacion-de-ciudadanos-japoneses-en-estados-unidos/>

Federal Register. (1938, abril 30). Recuperado de: <http://cdn.loc.gov/service/ll/fedreg/fr003/fr003085/fr003085.pdf>

Finnemore, M. (1996). *National Interests in International Society*. Ithaca: Cornell University Press.

Finnemore, M., Kathryn, S. (1998). *International Norm Dynamics and Political Change*. International Organization.

Florini, A. (1996). The Evolution of International Norms. *International Studies Quarterly*, pp. 363-389.

Francis, I. J., Kay, W. K. (1995). The personality characteristics of Pentecostal ministry candidates: personality and individual differences. Elsevier, pp. 18, 581–594.

Gallagher, M. E. (2010). Who ups the ante? Personality traits and Risky Policy. Recuperado de: <https://search-proquest-com.bibliotecavirtual.udla.edu.ec/socialsciences/docview/856134179/fulltextextpdf/9c039f4dedef4926pq/4?accountid=33194>

Gerber, A. S., Huber, G. A., Doherty, D., Ha, S. E. (2010). *Personality and Political Attitudes: Relationships Across Issue Domains and Political Contexts*. Chicago: American Political Science Review.

- Gough, H. G. (1990). Testing for Leadership with the California Psychological Inventory. In K. E. Clark & M. B. Clark (eds.), *measures of leadership*, pp. 355–379. West orange, NJ: Leadership Library of America
- Guzzini, S. (2000). A Reconstruction of Constructivism in International Relations. *European Journal of International Relations*, vol. 6, nº 2.
- Hoover, H. (1931, marzo 26). Proclamation 133 – White House Statement on Government Policies to Reduce Immigration. Recuperado en junio del 2018, de: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=22581>
- Hoover, H. (1999, marzo 22). Proclamation 1872 - Limiting the Immigration of Aliens into the United States on the Basis of National Origin. Recuperado en junio del 2018, de: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=21838>
- Infobae. (2017 de febrero de 14). Qué pasa por la mente de Donald Trump: 5 claves de su personalidad y cómo afectarán sus decisiones. Recuperado el junio de 2018, de <https://www.infobae.com/america/eeuu/2017/02/14/que-pasa-por-la-mente-de-donald-trump-5-claves-de-su-personalidad-y-como-afectaran-sus-decisiones/>
- Jardine, M. (2007, diciembre 4). Operation gatekeeper. Recuperado en junio del 2018, de: <https://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/10402659808426165?journalcode=cper20>
- Jervis, R. (1988). Realism, Game Theory, and Cooperation. *World Politics*, pp. 317-394.
- John, O. P., Srivastava, S. (1999). *The Big Five Trait Taxonomy: History, Measurements, and Theoretical Perspectives*. New York: Guild Ford Press.

- Judge, T., Bono, J. (2000). Five-Factor Model of Personality and Transformational Leadership. *Journal of Applied Psychology*, vol. 85, pp. 751-765.
- Judge, T., Bono, J., Ilies, R., Gerhardt, M. (2002). Personality and Leadership: A Qualitative and Quantitative Review. Recuperado de: <http://www.timothy-judge.com/judge,%20bono,%20ilies,%20&%20gerhardt.pdf>
- Kavaliauskaitė, J. (diciembre de 2014). The Secret of Political Leaders' Personal Appeal: (How) Do Personality Traits Matter? Recuperado en junio de 2018, de *Baltic Journal of Political Science*: <http://www.zurnalai.vu.lt/baltic-journal-of-political-science/article/download/4867/3123>
- Kennedy, J. F. (1961, marzo 6). Executive Order 10925: Establishing The President's Committee On Equal employment Opportunity. Recuperado de: <https://www.eeoc.gov/eeoc/history/35th/thelaw/eo-10925.html>
- Kennedy, J. F. (1963, junio 11). Remarks to Delegates of The American Committee on Italian Migration. Recuperado en junio del 2018, de The American Presidency Project: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/?pid=9269>
- Kirkpatrick, S. A., Locke, E. A. (1991). Leadership: Do traits matter? *Academy of Management Executive*, pp.5, 48–60.
- Kratochwil, F. (1989). Rules, norms and decisions. On the Conditions of Practical and Legal Reasoning in International Relations and Domestic Affairs. Cambridge: Cambridge University Press.
- Krishnakumar, P., Fox, J., Levine, A. (2017, septiembre 6). ¿Qué sigue para DACA y las casi 800.000 personas protegidas por ese programa? Recuperado en junio del 2018, de: Los Angeles Times: <http://www.latimes.com/projects/la-na-pol-futuro-daca/>

- La Era Trump. (2017, enero 30). Las redes rescatan un vídeo de Bill Clinton anunciando fuertes medidas contra los inmigrantes ilegales. Recuperado en junio del 2018, de: <https://laeratrump.com/era-trump/reacciones/bill-clinton-expulsion-inmigrantes-ilegales-20170130-1918>
- Lee, W. J., Koenigsberg, M., Davidson, C., Beto, D. R. (diciembre de 2010). A pilot survey linking personality, leadership style, and leadership success among probation directors in the U.S. Recuperado de: <https://search-proquest-com.bibliotecavirtual.udla.edu.ec/socialsciences/docview/849233913/a7697a6681554e3dpq/19?accountid=33194>
- Lind, D. (2015, agosto 4). What did the 1986 Immigration Reform Bill do? Recuperado en junio del 2018, de: Vox: <https://www.vox.com/cards/immigration-immigrants-reform-us/what-did-the-1986-immigration-reform-bill-do>
- Long, H. (2017, agosto 2). It's a 'grave mistake' for Trump to cut legal immigration in half. Recuperado en junio del 2018, de: https://www.washingtonpost.com/news/wonk/wp/2017/08/02/its-a-grave-mistake-for-trump-to-cut-legal-immigration-in-half/?utm_term=.d182ee97add3
- Lounsbury, J. W., Moffitt, I., Gibson, I. W., Stevens, M. (2003). An investigation of personality traits in relation to job and career satisfaction of information technology professionals .Tennessee: Journal of Information Technology.
- Marrero, P. (2016, 27 diciembre). La Opinión. Recuperado en junio del 2018, de: <https://laopinion.com/2016/12/27/obama-camino-a-los-3-millones-de-deportaciones-cuando-termine-su-gobierno/>
- Mcgeehan, P. (2017, marzo 2). Nueva york prevé una caída en el turismo debido a las políticas y la retórica de Trump. Recuperado en junio del 2018, de: Ney York Times: <https://www.nytimes.com/es/2017/03/02/nueva-york->

preve-una-caida-en-el-turismo-debido-a-las-politicas-y-la-retorica-de-trump/

Migration Policy Institute. (s.f). Recuperado en junio del 2018, de: <https://www.migrationpolicy.org/programs/data-hub/charts/annual-number-of-us-legal-permanent-residents>

Nakamura, D. (2017, agosto 2). "Trump, Gop Senators Introduce Bill To Slash Legal Immigration Levels". Recuperado en junio del 2018, de: Washington Post: <https://www.washingtonpost.com/news/post-politics/wp/2017/08/02/trump-gop-senators-to-introduce-bill-to-slash-legal-immigration-levels/?noredirect=on>

Palmer, G. (1997). Guarding the Coast: Alien Migrant Interdiction Operations at Sea. Recuperado en junio del 2018, de: <http://digital-commons.usnwc.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1463&context=ils>

Peters, G., Woolley, J. T. (1960, agosto 6). From press office: Senator John F. Kennedy, Immigration And Naturalization Laws, Hyannisinn Motel, Hyannis, Ma. Recuperado de: the American Presidency Project.: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=60442>

Peters, G., Woolley, J. T. (1963, enero 22). Executive Order 11077 – administration of the migration and refugee assistance act of 1962. Recuperado de: the American Presidency Project: <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=59016>

Price, R., Tannenwald, N. (1996). "norms and deterrence: the nuclear and chemical weapons taboos", en Katzenstein (ed.) The Culture of National Security. Norms and Identity in World Politics. Nueva York: Columbia University Press.

Rambaldi, M. (2017, enero 28). Estos son los 39 principales decretos firmados por Trump, explicados. Recuperado en junio del 2018, de: UNIVISION:

<https://www.univision.com/noticias/politica/estos-son-los-39-principales-decretos-firmados-por-trump-explicados>

Remarks on Signing Foreign Assistance Act, 1 august 1962. (1962, agosto 1).

Recuperado de: <https://www.jfklibrary.org/asset-viewer/archives/jfkpof-039-021.aspx>

Ruggie, J. (1998). What makes the world hang together? Neo-utilitarianism and the Social Constructivist Challenge. International Organization.

Ruggie, J. G. (2009). Epistemología, ontología y el estudio de los regímenes internacionales. Revista de relaciones internacionales (geri - uam) n° 12.

Salomón, M. (2002). La teoría de las Relaciones Internacionales en los albores del siglo xxi: diálogo, disidencia, aproximaciones. Cidobd' afers internacionals, pp. 7-52.

Sanchez, M. (2004, junio 13). El legado de Reagan y los migrantes. Recuperado en junio del 2018, de: la prensa: <https://www.laprensa.com.ni/2004/06/13/internacionales/944243-el-legado-de-reagan-y-los-migrantes>

Smith, C. R. (2005). Constructivism. In s. Burchill, a. Link later, Richard Devetak, J. Donnelly, M. Paterson, C. Reus-Smit, et al., Theories of International (pp. 212-236). Ney York: Pal Grave Mac Millan.

Tometi, O. (2016, abril 29). Black lives matter co-founder: the immigration challenge no one is talking about. Recuperado en junio del 2018, de: Time: <http://time.com/4312628/immigration-1996-laws/>

Torres, P. (2012, enero 6). Intersubjetividad, necesariamente. Recuperado de: Comunidad Acción Social: <http://pedrotorres.org/intersubjetividadnecesariamente/>

Trula, E. M. (2018, junio 22). Obama también separaba a los niños de sus familias, pero la política de Trump no tiene punto de comparación. Recuperado en junio del 2018, de: Magnet: <https://magnet.xataka.com/preguntas-no-tan-frecuentes/obama-tambien-separaba-ninos-sus-familias-politica-trump-no-tiene-punto-comparacion>

United States Holocaust Memorial Museum. (s.f). Franklin d. Roosevelt. Recuperado en junio del 2018, de: <https://www.ushmm.org/wlc/es/article.php?moduleid=10007411>

UNIVISION. (2016, septiembre 1). El discurso completo de Donald Trump sobre inmigración en Arizona. Recuperado en junio 2018, de <https://www.univision.com/noticias/elecciones-2016/el-discurso-completo-de-donald-trump-sobre-inmigracion>

Wagner, D. (2017, noviembre 2017). 1942 Franklin D. Roosevelt - The Bracero program. Recuperado de: State of the Union History: <http://www.stateoftheunionhistory.com/2017/11/1942-franklin-d-roosevelt-bracero.html>

Wang, X., Pan, Y., Zhang, K., Sui, Y., Lv, T. (2017). Emotional Experience and Personality Traits Influence Individual and Join Trisk – based decision making. Recuperado de: <https://search-proquest-com.bibliotecavirtual.udla.edu.ec/socialsciences/docview/1951871997/9c039f4dedef4926pq/7?accountid=33194>

Wendt, A. (1992). Anarchy is what states make of it: the Social Construction of Power Politics. International Organization.

Wendt, A. (1999). Social Theory of International Politics. Cambridge: Cambridge press.

ANEXOS

Anexo 1: John F. Kennedy, Discurso 1

“Damas y caballeros:

Quiero expresar una cálida bienvenida a todos ustedes. Como ha dicho su presidente, esto ha sido un asunto de gran interés para mí durante los 14 años del Congreso. Estoy seguro de que hay algunos miembros de sus familias que están aquí como resultado de una legislación que pudimos aprobar en los años cincuenta, a pesar de que aún quedan muchos asuntos por resolver para corregir las inequidades en las leyes de inmigración estadounidense.

La próxima semana, enviaremos al Congreso de los Estados Unidos nuestras propuestas para mejorar y modernizar las leyes que rigen la admisión de inmigrantes en este país. Todavía hay muchos hermanos y hermanas de ciudadanos estadounidenses que no pueden venir aquí, que pueden tener preferencias como miembros de familias, pero debido a la mala distribución de las cuotas en el área europea tenemos esta situación que se ha vuelto casi intolerable, donde tiene miles de cuotas no utilizadas en algunos países mientras tiene miembros de familias, miembros cercanos de familias, en otros países que desean ingresar a este país, que pueden convertirse en ciudadanos útiles, cuyas habilidades son necesarias, que no pueden venir debido a la inequidad y la mala distribución de los números de cuota” (Kennedy, Remarks to Delegates of the American Committee on Italian Migration, 1963).

Anexo 2: John F. Kennedy, Discurso 2

“...para caer en cuenta de que somos los descendientes de 40 millones de personas, que dejaron otros países, otras escenas familiares, para venir aquí a los Estados Unidos para construir una nueva vida, para tener nuevas oportunidades para ellos y sus hijos. Creo que no es una carga, pero un privilegio, de tener la oportunidad de compartir este gran concepto entre toda nuestra gente, para hacer esto realmente como lo fue para ellos, un nuevo mundo, y de hecho para todos los que nos buscan. Esto es porque esta organización ha sido buena por 50 años, para ellos es por lo que este país se ha mantenido por 200 años, y es lo que este país continuará representando” (ADL New York, 1963).

Anexo 3: Ronald Reagan, Discurso 1

“Es una pequeña historia sobre un gran barco, un refugiado y un marinero. La tripulación vio a lo lejos una pequeña embarcación. Dentro de ese pequeño bote había refugiados de Indochina con el deseo de llegar a América. Un marinero envió una embarcación para ponerles a salvo en el barco. A través de los agitados mares uno de los refugiados vio al marinero en la cubierta. El refugiado se levantó y le gritó: 'Hola marinero americano, hola hombre libre'. Fue un momento pequeño, pero con un gran significado. La persona que me escribió la carta no pudo quitarse ese momento de la cabeza, y una vez que yo leí la carta, tampoco pude” (Atres Player, 2017).

Anexo 4: Bill Clinton, Discurso 1

“Somos una nación de inmigrantes... pero somos una nación de leyes. Nuestra nación es injustamente perturbada por el gran número de extranjeros ilegales que entran en nuestro país. Los inmigrantes ilegales aceptan empleos de ciudadanos o inmigrantes legales, imponen cargas a nuestros contribuyentes... Es por eso que estamos duplicando el número de guardias fronterizos, deportando más inmigrantes ilegales que nunca, reprimiendo la contratación ilegal, prohibiendo los beneficios a los extranjeros ilegales, y haremos más para acelerar la deportación de los inmigrantes ilegales por delitos. Es erróneo y, en última instancia, derrota a una nación de inmigrantes permitir el tipo de abuso de nuestras leyes de inmigración que ha ocurrido en los últimos años... y debemos hacer más para detenerlo” (La Era Trump, 2017).

Anexo 5: Donald Trump, Discurso 1

"Gracias, Phoenix. Estoy muy contento de estar nuevamente en Arizona, un estado que ocupa un lugar muy especial en mi corazón.

Me encanta la gente de Arizona y, juntos, vamos a ganar la presidencia en noviembre.

Esta noche no voy a dar un discurso normal de mítin.

En cambio, voy a dar un discurso político detallado sobre uno de los mayores desafíos que enfrenta nuestro país actualmente: la inmigración.

Acabo de regresar de una reunión muy importante y especial con el presidente de México – un hombre que me cae bien y a quien respeto mucho, y un hombre que verdaderamente ama a su país. Al igual que yo soy un hombre que ama a Estados Unidos.

Estuvimos de acuerdo en la importancia de ponerle fin al tráfico ilegal de drogas, dinero, armas y personas a través de nuestra frontera, y sacar los carteles criminales del negocio.

También hablamos sobre los grandes aportes que hacen los ciudadanos estadounidenses de origen mexicano a ambos países, mi amor por el pueblo de México, y la estrecha amistad entre nuestras dos naciones.

Fue una conversación profunda y sustanciosa. Ésta es la primera de lo que espero serán muchas conversaciones durante una administración Trump sobre cómo crear una nueva relación entre nuestros dos países.

Pero para arreglar nuestro sistema de inmigración, debemos cambiar nuestros líderes en Washington. No hay otra forma. La verdad es que nuestro sistema de inmigración está peor que lo que cualquiera se imagina. Pero no se conocen los hechos porque los medios de comunicación no los reportan, los políticos no hablan de ellos, y aquellos con intereses especiales gastan mucho dinero intentando ocultarlos.

Hoy ustedes sabrán la verdad. El problema fundamental con el sistema de inmigración de nuestro país es que atiende las necesidades de los donantes ricos, los activistas políticos y los políticos poderosos. Déjenme decirles a quiénes no atiende: no los atiende a ustedes, al pueblo estadounidense.

Cuando los políticos hablan sobre la reforma migratoria, por lo general significa lo siguiente: amnistía, fronteras abiertas, y salarios más bajos. La reforma migratoria debe significar algo totalmente diferente: debe significar mejoras en

nuestras leyes y políticas para mejorar la vida de los ciudadanos estadounidenses.

Pero si queremos que nuestro sistema de inmigración funcione, entonces tenemos que estar preparados para hablar con honestidad y sin temor acerca de estos temas importantes y delicados.

Por ejemplo, tenemos que escuchar las preocupaciones que los trabajadores tienen sobre las cifras récord de inmigrantes y el impacto en sus empleos, salarios, viviendas, escuelas, facturas fiscales, y condiciones de vida. Éstas son preocupaciones válidas, expresadas por ciudadanos decentes y patriotas de todos los orígenes sociales.

También tenemos que ser honestos sobre el hecho de que no todo el que intenta ingresar a nuestro país podrá adaptarse exitosamente. Es nuestro derecho como nación soberana elegir los inmigrantes que creemos son los más propensos a prosperar y florecer aquí.

Luego está el tema de la seguridad. Se han perdido innumerables vidas de estadounidenses inocentes porque nuestros políticos han fracasado en su deber de asegurar nuestras fronteras y hacer cumplir nuestras leyes.

Me he reunido con muchos de los padres que perdieron a sus hijos a causa de las políticas de Ciudades Santuario y fronteras abiertas. En unos momentos, ellos se me unirán en el escenario.

Innumerables estadounidenses que han muerto en los últimos años podrían estar vivos hoy si no fuera por las políticas de fronteras abiertas de esta administración. Esto incluye a estadounidenses increíbles como Sarah Root, de 21 años de edad. El hombre que la mató llegó a la frontera, fue puesto en custodia federal, y luego fue puesto en libertad en una comunidad estadounidense en el marco de las políticas de la Casa Blanca. Fue puesto en libertad nuevamente después del crimen, y ahora está libre.

Sarah se había graduado de la universidad con un 4.0, la mejor de su clase, el día anterior. También entre las víctimas de las políticas de fronteras abiertas de Obama-Clinton está Grant Ronnebeck, de 21 años de edad, y empleado de una tienda de conveniencia en Mesa, Arizona. Fue asesinado por un inmigrante ilegal miembro de una pandilla, quien previamente había sido condenado por robo, y que también había sido liberado de la custodia federal.

Otra víctima es Kate Steinle, ultimada a balazos en la Ciudad Santuario de San Francisco por un inmigrante ilegal que ya había sido deportado cinco veces previas.

Luego está el caso de Earl Olander, de 90 años de edad, quien fue brutalmente golpeado y abandonado hasta que murió desangrado en su casa. Los autores del crimen fueron inmigrantes ilegales con antecedentes penales que no cumplían con las prioridades de la administración Obama para su deportación” (Univisión, 2016).

