



FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES



CUÁLES FUERON LAS CAUSAS DE LA CRISIS DE PARTIDOS Y LA  
AFECTACIÓN DE LA REPRESENTACIÓN POLÍTICA DE LOS PARTIDOS  
CONSIDERADOS TRADICIONALMENTE FUERTES EN EL ECUADOR A  
PARTIR DEL APARECIMIENTO DE RAFAEL CORREA EN 2006



AUTOR

ANDREA MICHELLE DÁVILA VELASTEGUI

AÑO

2018



FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES

CUÁLES FUERON LAS CAUSAS DE LA CRISIS DE PARTIDOS Y LA  
AFECTACIÓN DE LA REPRESENTACIÓN POLÍTICA DE LOS PARTIDOS  
CONSIDERADOS TRADICIONALMENTE FUERTES EN EL ECUADOR A  
PARTIR DEL APARECIMIENTO DE RAFAEL CORREA EN 2006.

Trabajo de titulación presentado en conformidad con los requisitos establecidos  
para optar por el título de Licenciada en Ciencias Políticas y Relaciones  
Internacionales.

Profesor Guía:

Leonardo Jaramillo

Autora:

Andrea Michelle Dávila Velastegui

Año:

2018

## **DECLARACIÓN DEL PROFESOR GUÍA**

Declaro haber dirigido el trabajo, cuáles fueron las causas de la crisis de partidos y la afectación de la representación política de los partidos considerados tradicionalmente fuertes en el Ecuador a partir del apareamiento de Rafael Correa en 2006, a través de reuniones periódicas con la estudiante Andrea Michelle Dávila Velastegui, en el octavo semestre, orientando sus conocimientos y competencias para un eficiente desarrollo del tema escogido y dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación.

---

Mst.Leonardo Jaramillo

C.I.1103204267

## **DECLARACIÓN DEL PROFESOR CORRECTOR**

Declaro haber revisado este trabajo, cuáles fueron las causas de la crisis de partidos y la afectación de la representación política de los partidos considerados tradicionalmente fuertes en el Ecuador a partir del apareamiento de Rafael Correa en 2006, de la estudiante Andrea Michelle Dávila Velastegui, en el octavo semestre, dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación.

---

Mtstro. Nelson Nogales

C.I.1754346599

## **DECLARACIÓN DE AUTORÍA DEL ESTUDIANTE**

Declaro que este trabajo es original, de mi autoría, que se han citado todas las fuentes correspondientes y que en su ejecución se respetaron las disposiciones legales que protegen los derechos de autor vigentes.

---

Andrea Michelle Dávila Velastegui

C.I. 0604514638

## **AGRADECIMIENTOS**

A mi familia por siempre creer en mí y confiar en mis decisiones. A mi padre por su apoyo incondicional y constante motivación. A mi madre por ser mi soporte y alentarme cuando quise rendirme. A mi tutor por ser un excelente guía y transmitirme su conocimiento. Gracias.

## **DEDICATORIA**

A todos los apasionados de la política. A los justos que con pequeños cambios crearemos una mejor sociedad. A los jóvenes idealistas como yo, por no corromper nuestra moral y pensamiento

## RESUMEN

Este trabajo presenta un análisis de las causas de la crisis de partidos, tomando en consideración aspectos históricos determinantes para la vida política del país como varias presidencias inconclusas, la crisis económica del 99, el gobierno de Lucio Gutiérrez como escenario próximo al apareamiento de Rafael Correa en las elecciones del 2006. Dentro de estas etapas político-históricas podremos comprender la falta de institucionalidad que presentan los partidos ecuatorianos así como el descenso paulatino en cuanto a su representación política en las diferentes esferas estatales.

El debilitamiento de los partidos políticos tradicionales Izquierda Democrática y Social Cristiano se da tras una serie de procesos económicos, políticos y sociales pero tiene su etapa determinante en el 2006, cuando los partidos tradicionales tienen su mayor pérdida a nivel electoral ante el emergente partido Alianza País con Rafael Correa como candidato presidencial. Este año dicho partido los desplaza al posicionar a su máximo líder tras ganar las elecciones, además de los triunfos electorales de Correa analizamos aspectos como: el multipartidismo extremo, la fragmentación partidaria, lo que trae consigo problemas de representatividad e impide que se racionalice la competencia partidaria en el Ecuador. Dichos conflictos ponen en evidencia la crisis de representación y consolidación de los partidos debido a problemas como: falta de liderazgo, débil institucionalidad y corrupción; siendo la inestabilidad partidaria una constante a lo largo de la historia democrática del país, por lo que muchos partidos no han logrado trascender en la esfera política debido a fallas institucionales que les han llevado a fragmentarse o extinguirse.



## ABSTRACT

This paper presents an analysis of the causes of the crisis of parties, taking into account the determinants for the political life of the country as several unfinished presidencies, the economic crisis of 99, the government of Lucio Gutierrez as the next stage to the appearance of Rafael Correa in the elections of the year 2006. Within these politico-historical stages, the lack of institutionality that the Ecuadorian parties present as well as the gradual descent in terms of their political representation in the different state spheres.

The weakening of traditional political parties Left Democratic and Social Christian is lost in a series of economic, political and social processes but has its decisive stage in 2006, when traditional parties have lost electoral level mayor to the emerging party Alianza País with Rafael Correa as the presidential candidate. This year the party will move to the next leader in the election of elections, as well as electoral constituencies Correa will analyze aspects such as extreme multiparty system, party fragmentation, which brings problems of representativeness and prevents partisan competition rationalize in Ecuador. These conflicts highlight the crisis of representation and consolidation of the parties due to a problem such as: lack of leadership, weak institutionality and corruption; being party instability a constant throughout the democratic history of the country, for which many parties have not managed to transcend in the sphere of the political sphere due to institutional failures that have led to fragmentation or extinction.

## ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	1
2. REVISIÓN DE LA LITERATURA.....	5
3. ENFOQUE TEÓRICO.....	15
3.1 PARTIDOS POLÍTICOS.....	15
3.2 REPRESENTACIÓN POLÍTICA Y DEMOCRACIA.....	17
3.3 LIDERAZGO.....	18
4. DISEÑO METODOLÓGICO.....	20
5. ANÁLISIS Y RESULTADOS.....	22
5.1 CONTEXTO HISTÓRICO.....	22
5.2 SURGIMIENTO DE RAFAEL CORREA Y ALIANZA PAÍS.....	29
5.3 LIDERAZGO DE CORREA.....	31
5.4 TRIUNFOS ELECTORALES.....	33
5.5 DEBILITAMIENTO DE LOS PARTIDOS PREEXISTENTES...	34
6. CONCLUSIONES.....	42
REFERENCIAS.....	45

## 1. INTRODUCCIÓN

El Ecuador es un país con una política peculiar, de carácter conflictivo e inestable por lo que en la presente investigación analizaremos las causas de la crisis de los partidos. Enfocándonos en el caso de los partidos considerados tradicionales que son Izquierda Democrática y el Social Cristiano, y como su representación política se vio afectada con el apareamiento de Rafael Correa. Para lo que analizaremos factores históricos, políticos, ideológicos y de liderazgo. La inestabilidad política en el Ecuador ha sido notoria desde el retorno a la democracia a través de derrocamientos presidenciales; el retorno a la democracia trajo consigo la democratización de la política ya que la Ley de Partidos permitió que en el país se crearan nuevos partidos políticos legalmente constituidos, dando paso a la primera vuelta de la elección presidencial de 1978 (Mejía, 1998, p.287). Dentro de las peculiaridades de la política ecuatoriana encontramos altos niveles de fragmentación debido al alto número de candidatos y partidos que se presentan a elecciones, lo que podemos constatar en los datos presentados en la Tabla 1, misma que muestra el número de partidos inscritos con su respectivo candidato para la Presidencia de la República a lo largo de la historia democrática.

Al elaborar esta línea cronológica de los encuentros presidenciales desde 1979 hasta 2017, notamos las particularidades de los partidos políticos ecuatorianos. Lo que nos muestra un elevado número de candidatos dentro de las diferentes elecciones, siendo este un indicador frecuentemente utilizado para medir el índice Rae de fragmentación del sistema de partidos. Este índice según la sociología electoral se basa en la relación entre el número de partidos y su tamaño (McDonald y Ruhl, 1989). Pese a que la intención de la Ley de Partidos era de racionalizar la competencia partidaria no pudo ejecutarse por la falta de cohesión de los partidos. Esta evidencia nos lleva a hacer una crítica a la inestabilidad partidaria que ha sido una constante en la política del país. La mayoría de partidos no han logrado trascender políticamente por una serie de características detalladas a continuación: gran parte de los partidos políticos no

son constantes en mantener una conexión con el electorado ocasionando escasos triunfos electorales de carácter contundente a nivel nacional, lo cual muchas veces se reitera en diferentes elecciones ya sean presidenciales o provinciales. Además, los partidos carecen de proyección nacional, debido a que su presencia en determinadas provincias es carente o nula, ocasionando una falta de vinculación entre electores y electorado. Esta falta de presencia genera que no se conozcan las necesidades de la ciudadanía, debido a que los partidos no se preparan adecuadamente en la canalización de necesidades para posteriormente ejecutar proyectos de campaña viables, por consiguiente, caen en actos y promesas demagógicas en busca únicamente de captar votos.

**Tabla 1. Cronología Presidencial: Ganadores de la presidencia con su respectivo partido y período.**

Año	N.Candidatos	Ganador Presidencial	Nombre del Partido
1978/1979	6	Jaime Roldós	Concentración de Fuerzas Populares
1984	9	León Febres Cordero	Partido Social Cristiano
1988	10	Rodrigo Borja	Izquierda Democrática
1992	12	Sixto Durán Ballén	Partido Unidad Republicana
1996	9	Abdalá Bucaram	Partido Roldosista Ecuatoriano
1998	6	Jamil Mahuad	Democracia Popular-Unión Demócrata Cristiana
2002	11	Lucio Gutiérrez	Partido Sociedad Patriótica
2006	13	Rafael Correa	Alianza País- Partido Socialista Frente Amplio
2009	8	Rafael Correa	Alianza País
2013	8	Rafael Correa	Alianza País
2017	8	Lenín Moreno	Alianza País

Adaptado de: Consejo Nacional Electoral, base de datos elecciones presidenciales.

La fragmentación política e ideológica se generó también dentro de las estructuras de los partidos políticos, al ser común que la toma de decisiones internas no lleguen a consenso, por lo tanto la capacidad de articulación política se debilita, lo que sigue generando que militantes se desvinculen del

partido para posteriormente involucrarse con otro o simplemente crear otro, ya sea por conflictos ideológicos, personales o colectivos. Todo este caos político es captado por la ciudadanía siendo un determinante en la conducta de la clase política y del electorado en general, por ende se forja una cultura política que cambia constantemente al estar basada en el conjunto de conocimientos y valoraciones. Dicha inestabilidad se vuelve persistente en la población que siente desconfianza del político, por lo que su voto se vuelve inconsistente y desleal al momento de elegir representantes. Muy pocos son consistentes por ideología, lo que nos lleva a entender que la falta de compromiso de los partidos con la ciudadanía ocasionan el derrumbe de los partidos en Ecuador, ya que ante la ciudadanía no tienen credibilidad y son asociados con actos de corrupción. (Mejía, 1998, p.289).

Este problema se vuelve recurrente en el país desde la década de los noventa y se expande y posiciona hasta el siglo veintiuno cuando se da una crisis de representación de los partidos políticos por una serie de disyuntivas ya antes mencionadas. El sistema de partidos había perdido legitimidad y credibilidad pues no respondía a las necesidades colectivas de aquella época, en donde las medidas económicas adoptadas por los gobiernos de turno afectaban el poder adquisitivo de las personas creando malestar colectivo. La constante corrupción dentro de los organismos gubernamentales sembró desconfianza en el electorado, siendo así como el escenario se prestaba para que los partidos existentes tengan un desfase y nuevos actores políticos surjan en la arena partidista. Dicha situación persiste hasta la actualidad debido a que hace más de una década aparece el partido político Alianza País con su líder Rafael Correa, quien marca un precedente al mantenerse en el poder por una década ininterrumpida (Pachano, 2004, p.72). Como antecedentes sociopolíticos podemos destacar la gran inestabilidad presidencial existente en el país, conjuntamente que los partidos políticos ecuatorianos tradicionales como Izquierda Democrática y Social Cristiano, por motivos históricos presentan momentos de crisis. Estas crisis se han dado por diferentes factores como: corrupción, falta de liderazgo, poca institucionalidad, clientelismo político, poca

credibilidad, entre otros, además de una serie de conflictos de intereses entre los mismos. Estos problemas les arrebataron la confianza del electorado, por lo que el triunfo de grupos políticos nuevos o poco conocidos se vuelve viable. Además, existían muchas dificultades de gobernabilidad que ocasionaron el quiebre institucional de los partidos, los mismos que obedecen a transformaciones sociales y económicas, por lo que la crisis responde a la agudización de procesos de desintegración o desarticulación del tejido social. (Echeverría, 1994, pp.130-141).

El objetivo general del presente trabajo es investigar las causas de la crisis de los partidos tradicionales a partir del apareamiento de Rafael Correa en 2006, por lo tanto tenemos tres objetivos específicos que son: conocer si existe o no liderazgo en los partidos tradicionales, investigar si la falta de institucionalidad ha afectado la consolidación del sistema político ecuatoriano, y finalmente analizar cómo ha afectado el apareamiento de nuevos partidos y movimientos políticos a los tradicionales.

## 2. ESTADO DEL ARTE

Dentro de los enfoques teóricos y analíticos utilizados por los diferentes autores que abordan el tema de los partidos políticos, nos encontramos con una primera línea que trata el *Sistema de Partidos Políticos*. Siendo básicamente el conjunto de partidos reconocidos en un estado, dentro del cual se incluyen elementos característicos de su estructura como ideología, liderazgo, cantidad de partidos, formas de interacción, multipartidismo, preponderancia, etc. Dentro de esta línea mencionamos varios autores, partiremos en la importancia de la democracia dentro del sistema de partidos como eje principal para plasmar la voluntad popular, para adentrarnos en las nuevas formas de participación ciudadana como garantes de la participación política, concluyendo con un enfoque al caso ecuatoriano y las falencias que le han generado gran inestabilidad política.

Iniciamos con Giovanni Sartori quien en su libro *Partidos y sistemas de partidos*, inicia conceptualizando que “democracia es el gobierno del pueblo, en la que la democracia es un sistema dentro del cual el pueblo puede cambiar sus gobernantes de manera pacífica y al gobierno se le concede el derecho a gobernar por decisión popular” (Sartori,1999,p.45). En este sentido, el autor nos dice que la representación política es alcanzada por medio de la democracia directa en la cual la decisión popular es evidente. Es así que los partidos políticos son considerados como la columna vertebral de la democracia al constituir las opciones en las que el elector basa sus preferencias para decidir por quien ser gobernados.

Sartori define a “un partido político como cualquier grupo político que se presenta a competir en elecciones y que puede colocar mediante ellas a sus candidatos en cargos públicos” (1999, p.56). Es por ello que la importancia de los partidos radica en su función de conducto para que diferentes grupos disputen el poder. La finalidad de los partidos políticos son varias como: la integración y movilización de masas, captar el voto popular mediante

motivaciones, reclutamiento de líderes que vayan de acorde a la ideología del mismo y que proyecten conexión con el electorado, etc. Sin duda la finalidad primordial de todo partido es alcanzar el poder para plasmar su ideología y propuestas de gobernanza.

Continuamos esta línea con la postura de Manuel Alcántara plasmada en: *Estado de la cuestión y crisis de los partidos políticos en América Latina* se enfoca en el papel de los partidos en América Latina en el marco de las transiciones de gobiernos autoritarios a democráticos, además manifiesta la importancia de los partidos en la región ya que estos participan en la vida política estatal al desempeñar funciones básicas como el reclutamiento político, y la contirubución para formar el gobierno. La crisis de los partidos latinoamericanos se ha mantenido en el siglo XX y para comprender dicha crisis será necesario analizar aspectos sistémicos de los partidos como las facetas que manejan en función de sus intereses, es decir que los partidos tienden a cambiar constantemente y esta podría ser la causa del declive de ciertos partidos, o la evolución y adaptación de los mismos a nuevos escenarios políticos. (2008, p.1).

La crisis de la democracia representativa afecta a los sistemas de partidos. Los efectos de los sistemas electorales, la incapacidad de las elites, la baja densidad del capital social, la debilidad de la sociedad civil, intensos procesos de movilidad social, el surgimiento de otros mecanismo de intermediación, cuyo impacto puede llegar a ser sobresaliente sobre la democracia se entremezclan con la actividad partidista haciendo muy difícil discernir sobre la responsabilidad de los impactos en el resultado final. También cambios institucionales en el seno de la democracia tienen serias implicaciones sobre los partidos. (Alcantara, 2008, p.4).

Finalmente Carlos Meléndez y Martín Tanaka se enfocan en la permanencia de las agrupaciones políticas tradicionales en los países andinos, en: *La*



*insistencia de los partidos. Una aproximación sobre la permanencia de los partidos políticos tradicionales en los países andinos.* Existen muchas discusiones alrededor del futuro de los partidos tradicionales en la región, hay factores que a unos les ha permitido perdurar en el tiempo y a otros los ha hecho desaparecer. Dentro de los elementos que les permiten a los partidos tradicionales permanecer vigentes encontramos “la institucionalización interna, la relación ideológica con la sociedad, acumulación del capital político, la transferencia efectiva de liderazgos y una estrategia de enraizamiento nacional” (2009, pp.21-22), dichos elementos permiten la permanencia de los partidos, más garantizan su éxito electoral. Teniendo claro estos elementos es pertinente realizar una clasificación temporal en cuanto a su antigüedad de los partidos políticos: primero encontramos a los partidos políticos andinos antiguos que son aquellos que existen previo a un período democratizador y se encuentran consolidados en términos estructurales; un segundo grupo es el de los partidos nuevos lo que se forman influenciados por los nuevos sistemas democráticos se caracterizan por su dinamismo a la actividad política. (Meléndez y Tanaka, 2009, pp.23). Por ende, los vacíos del sistema de partidos se reflejarán en problemas relacionados con la democracia, el colapso de partidos políticos y el creciente desinterés de participar en la política por parte de la ciudadanía. (Pachano, 2008, pp.1).

Otro grupo de autores se enfocan en una segunda línea, mencionando la importancia de los resultados electorales, sobre todo para entender que es muy difícil que un partido político tenga triunfos electorales contundentes y recurrentes debido a su escasa articulación social, escándalos de corrupción, liderazgo débil y falta de conexión con la ciudadanía. Por un lado iniciamos presentando los resultados electorales de 2006 como punto de partida para comprender la crisis de partidos tradicionales, para movernos a notar el apareamiento de nuevas fuerzas políticas constituidas como movimientos políticos, mismos que empiezan a concentrar votantes en determinadas provincias lo cual se plasma en análisis cartográficos de incidencia ideológica

según regiones, lo que en la vida política del Ecuador ha sido un factor determinante para ganar una elección.

Primero encontramos a Juan Carlos Machado quien en su artículo: "Ecuador, el derrumbe de los partidos tradicionales" menciona que hay que poner mayor énfasis en los resultados electorales de 2006 ya que ello es el reflejo de todo lo que el país vivió previamente en cuanto a coyuntura política, económica y social. (2007, p.4). Además, el autor muestra cómo los partidos tradicionales fueron desplazados por fuerzas políticas emergentes y candidatos *outsiders*, como lo es Rafael Correa quién llega en un momento en el que los políticos habían perdido credibilidad, sobre todo por un descontento colectivo de los ciudadanos hacia la democracia y los partidos políticos. El desprestigio de los mismos se debió a la indecisión ciudadana, por muchos factores como rumores de fraude electoral, irregularidad en el conteo de firmas, etc. Finalmente, Machado afirma que en 2006 se da un proceso para recuperar el sistema democrático, en el que solamente se desplazan los partidos tradicionales, pero nada más cambia, pues los conflictos políticos en el Ecuador se mantienen ya que los problemas sociales persisten, la violencia y el abuso de autoridad no se han erradicado y la violación a los derechos humanos es latente. (Machado, 2007, pp.3-6).

Un segundo autor que comparte esta línea es Andrés Mejía al manifestar que pocos son los partidos políticos que han logrado triunfos contundentes en el país; en su libro, *Partidos Políticos: el eslabón perdido de la representación*, nos dice que es sumamente difícil que un partido mantenga triunfos electorales consecutivos ya que casi ninguno ha podido proyectar su imagen en la ciudadanía. Además, la falta de organización ha generado quebrantos dentro del mismo auto-debilitándose en su capacidad de articulación política. "La crítica del multipartidismo en Ecuador, ha repercutido sobre la conducta de la clase política y sobre el electorado en general" (Mejía,1998,p.288) evidenciando que existe una grave desconexión entre el electorado y los partidos políticos, debido al círculo vicioso que existe entre ambos, en el cual

los partidos políticos ofrecen algo a cambio del voto ciudadano y la ciudadanía víctima e inconforme con las opciones políticas escoge al mejor postor, es decir el candidato que más le conviene dejando a un lado la esencia e importancia de elegir representantes.

Finalmente, Catherine Conaghan concuerda con la importancia de mantener resultados electorales contundentes, pero incluye a las diferentes ideologías como un factor fundamental para explicar la falta de articulación de los partidos. En su artículo “políticos versus Partidos: discordia y desunión en el sistema de partidos ecuatoriano”. Explica que “Cada sistema de partidos es el producto de sus propios dramas particulares. Los sistemas de partidos reflejan los “momentos fundamentales” singulares, las disposiciones electorales idiosincráticas y las decisiones sucesivas tomadas por los políticos” (Conaghan,1996, p.220). El momento fundamental y decisivo para cualquier partido político es una elección ya que en el Ecuador debido a la abundancia ideológica existen muchos partidos que

buscan obtener protagonismo político mediante triunfos electorales. En el país podemos encontrar partidos de todo aspecto ideológico como el partido principal de derecha PSC (Partido Social Cristiano) debemos recordar que su máximo líder fue León Febres Cordero candidato y ganador a la presidencia en 1984, cuando se enfrentó a la ID (Izquierda Democrática) con su representante Rodrigo Borja quien obtuvo el segundo lugar. Cabe destacar que estos han sido los partidos políticos tradicionales en el Ecuador uno de derecha y el otro de izquierda. (Conaghan, 1996, p.225).

Por otro lado, nos encontramos con un grupo de autores que destacan la influencia de la regionalización partidaria, es decir del factor regional en la instauración de partidos y la inclinación del electorado por determinados candidatos según su procedencia. El estudio de la territorialización como un factor que influye en la política ha sido objeto de estudio desde antes del retorno a la democracia, cuando las disputas por el poder eran ejecutadas por los conservadores de la sierra en contra de los liberales de la costa, así denominados por su ideología. Datos estadísticos demuestran que la

concentración poblacional en determinadas ciudades es un factor decisivo para ejecutar propuestas de campaña, pues se pretende ganar dicha arena electoral. Como resultado de esto, la influencia ideológica de los lugares donde exista mayor votación se verá reflejado en las propuestas de los partidos. Iniciamos este tema mencionando la influencia de las regiones en los partidos sobre todo de los tradicionales en el Ecuador, lo que nos dará paso a entender el por que, de la segregación política de determinadas localidades, finalmente concluimos con el caso específico de Alianza País, partido que pese a ganar varias elecciones consecutivas tuvo un desfase en su índice de aceptación en determinadas provincias influenciadas por el factor regional.

Un primer autor que manifiesta la existencia de una tendencia en la cual los partidos tradicionales están influenciados por las regiones es Pachano quien en *El Territorio de los Partidos. Ecuador 1979-2002* da a entender que la “cartografía” será un punto de análisis para los partidos ya que “la combinación del número y la ubicación ideológica de los partidos da lugar a la tipología de sistemas que va desde el unipartidismo hasta el pluralismo polarizado” (Pachano, 2004, p.71). Lo cual en el caso ecuatoriano vendría a ser muy especial porque el factor regional influye en el continuo ideológico de izquierda y derecha. “El factor regional, por un lado, y el peso significativo de opciones populistas nos orientan hacia otras dimensiones la distribución territorial de los partidos” (Pachano, 2004, p.72).

Es evidente que el gran número de partidos y el cambio de normas, han creado una incoherencia dentro del sistema de partidos al no ser posible que los actores políticos respondan solamente a una agenda programada que a las necesidades del pueblo, y esto se debe a la fragmentación de partidos que no les deja gobernar siendo, “el resultado inevitable de la fragmentación del sistema de partidos, ha sido la causa de imposibilidad de que un partido ya sea de gobierno o de oposición, pueda alcanzar la mayoría electoral en todos los sentidos pues es la única forma de poder ejecutar los planes de gobierno” (Pachano, 2004,p.74) lo que no ha resultado en los últimos años, ha ello se

deben tantos períodos presidenciales interrumpidos. Esto ocurre por la ingobernabilidad y a las fallas en el sistema que producen pérdida de legitimidad no solo de los actores políticos sino también de los partidos a los que representan, “con ello, cada vez se alimentan de tendencias de orientación populista, anti política y autoritaria con una fuerte carga de cuestionamiento a la democracia” (Pachano, 2004, p.89).

Dentro de esta línea Freidenberg y Alcántara en *Cuestión Regional y Política en Ecuador: Partidos de vocación nacional y apoyo regional* exploran las variables regionales que afectan directamente al sistema de partidos en Ecuador, desde 1978 al 2000 argumentan que la fragmentación del sistema de partidos se debe a causas regionales mediante subsistemas de partidos pertenecientes unos a la costa y otros a la sierra. Esto genera una fragmentación interna en espacios regionales y locales, ocasionado que los partidos segregen a ciertas localidades con poco número de votantes creando descontento popular y por ende deslegitimación de los partidos. (Freidenberg y Alcántara, 2001, pp.124-152).

John Polga Hecimovich comparte la línea antes mencionada y así lo manifiesta en *¿Hacia una Superación del Cleavage Regional? La Nacionalización de los partidos políticos ecuatorianos desde el retorno a la democracia*. Aborda temas como la evolución de la nacionalización de los partidos, además ejecuta un amplio análisis de los resultados electorales desde 1979 hasta 2013 en diferentes elecciones como generales y provinciales enfocándose en presidenciales, diputados nacionales y diputados provinciales, donde evalúa la homogeneidad de los partidos y su dinámica cartográfica, concluyendo en la existencia de la volatilidad partidaria inclusive en el partido Alianza País que pese a tener triunfos electorales reiterados no está exento del regionalismo a la hora de elegir representantes. Este regionalismo ha sido persistente desde 1979 hasta la actualidad, profundizando el quiebre de ciertos partidos políticos, ya que el éxito electoral en la última década radica en el personalización de una figura política por lo general candidato. (Hecimovich, 2014, pp.91-118).

Otra línea de investigación es la de la cultura política como eje de conciencia y compromiso social a la hora de elegir gobernantes, ya que las malas decisiones han ocasionado pésimos gobiernos que no han luchado por la igualdad social, mismos que han segregado los intereses colectivos por intereses del partido y personales, lo que nos ha llevado a desconfiar de los políticos. En esta línea iniciaremos hablando de conciencia política y de la memoria a corto plazo de los ecuatorianos a la hora de elegir representantes puesto que reeligen a los “malos” gobernantes, luego pasaremos a una sublínea aplicada al campo del Ecuador el cual se centra en comprender el liderazgo político peculiar para atraer al electorado.

Iniciamos con Francisco Sánchez quién menciona la importancia de la conciencia política ya que los partidos buscan persistentemente llegar al poder apartando los intereses ciudadanos. De manera que es importante conocer el arte de la política desde la teoría lo cual explica en su libro; *¿Democracia no lograda o democracia malograda?: un análisis del sistema político del Ecuador desde 1979 hasta el 2002*. Es necesario conocer qué ocurría con los partidos políticos tradicionales previo al apareamiento de nuevos partidos, movimientos y líderes ya que la pérdida de credibilidad de los mismos no es reciente. (Sánchez, 2008, p.11).

En la última década “existe plena conciencia de que la política tiene que ver con el ejercicio del poder en un espacio público, y de que el desempeño de la misma está constreñido por reglas que son concebidas como instituciones por lo que el sistema político se refiere, a las reglas que definen la competencia entre individuos a la hora de regular la relación con su entorno y con ellos mismos” (Sánchez, 2008, p13). En este punto el autor deja ver la persistencia de los partidos políticos por llegar al poder de manera que están compitiendo entre ellos y dejan segregados los intereses del ciudadano por los que están antepuestos los del partido. Es por ello que la mayoría de partidos han tenido y tienen un momento determinado dentro de la sociedad en el que significan algo, ya sea porque hayan generado un cambio o simplemente hayan

decepcionado a sus votantes. Cabe destacar que en el Ecuador existe memoria a corto plazo, debido que pese a haber escogido mal a sus líderes lo vuelven hacer una y otra vez. (Sánchez, 2008, p.17).

Dentro de esta línea encontramos una sublínea de investigación que se centra en comprender el Liderazgo Político, aplicada al campo del Ecuador debido a que el personalismo y el caudillismo son manifestaciones dominantes del sistema de partidos mismo que genera debilidad en las estructuras de intermediación de los partidos generando inestabilidad política. Un primer autor que menciona la importancia de estudiar el tipo de liderazgo como factor influyente dentro del Sistema de Partidos es César Montúfar en su *paper*; *Conversación en un cruce de miradas: aproximación metodológica al clima de opinión sobre liderazgo político*, manifiesta que la influencia de la comunicación profundiza las tendencias personalistas y agudiza la debilidad de las instituciones y de los partidos. “El Ecuador, en particular, es un caso paradigmático de personalización de las relaciones políticas y de la prevalencia de caudillos, en medio del predominio de prácticas movimientistas de las organizaciones políticas y continuo fortalecimiento del presidencialismo frente a la función legislativa” (Montufar, 2015, p.10).

Finalmente, Blanca Deusdad aborda al Liderazgo Político desde el enfoque del carisma lo que plasma en su libro; *El concepto del liderazgo político carismático: Populismo e identidades*, identifica factores que modifican la percepción de las personas, del carisma que pueda llegar a tener determinado líder político como los son los medios de comunicación, al crear estereotipos de lo que la sociedad quiere. A lo largo del tiempo el liderazgo político se ha transformado ampliando las diferencias entre, el liderazgo democrático que se centra más en el contenido del discurso que maneja un político para captar adeptos, y las nuevas formas caudillistas y populistas de líderes políticos, que se manejan mediante actos demagógicos, discursos carentes de propuestas que se adhieren fácilmente a una sociedad altamente manipulable y con falta de cultura política. (Deusdad, 2003).

### **3. ENFOQUE TEÓRICO**

El presente trabajo investigativo se desarrolla en torno a diferentes tipos de elementos, ya que el Sistema de Partidos es estudiado de diferentes formas por un lado encontramos elementos sistémicos y por otro lado elementos internos mismos que son de utilidad para comprender el sistema de partidos ecuatoriano. En el presente enfoque teórico exponemos acerca de los partidos políticos y algunos elementos importantes que determinan a los mismos.

#### **3.1. Partidos Políticos**

Sartori afirma que “un partido es cualquier grupo político que se presenta en elecciones, y es capaz de colocar a través de estas, candidatos para cargos públicos” (Sartori, 1980, p.90), es por ello que las democracias se consolidan mediante los partidos políticos que participan en las elecciones para acceder al poder de manera legítima. La conformación de alianzas de partidos es fundamental para ejecutar las promesas de campaña propuestas durante el período electoral, puesto que de esto dependerá poner en marcha una agenda determinada de políticas de gobierno. Pese a que los gobernantes electos crearán nuevas leyes la democracia garantiza que estas no se creen a su conveniencia, esto se da mediante la división de poderes. Así mismo los partidos políticos están en su derecho de transmitir la opinión de la ciudadanía inconforme con determinadas políticas. Los partidos además representan una posición ideológica, a la que se suman personas tanto para apoyar al partido como para ser candidatos y representarlos en la esfera política y formar parte de la toma de decisiones gubernamentales.

Dentro del grupo de organizaciones políticas existentes encontramos partidos denominados tradicionales. Se los denomina así por su importancia, trascendencia, capacidad para ganar elecciones o conseguir curules, así como por su “entendimiento con la sociedad civil, su actividad cotidiana y su rol en los períodos electorales” (Flores y Moreno, 2004, p.98). Se pueden considerar como partidos tradicionales a aquellos que han mantenido permanencia



congresual constante, e influencia en el proceso político, asumiendo el poder ejecutivo en una u otra ocasión. Lo que les caracteriza a estos partidos es su constancia en la vida política, sus fuertes liderazgos y su posición ideológica clara, así como su ubicación electoral. Para que un partido sea considerado tradicional no necesariamente deberá tener un mínimo de años de fundación ya que existen democracias relativamente jóvenes en el mundo. El criterio de temporalidad para considerar a un partido como tradicional más bien radica en la vigencia que ha mantenido determinado partido desde su creación, tomando en cuenta el tipo de gobierno del país en el que se encuentre, así como la influencia e impacto político desde su creación. (Flores y Moreno, 2004, pp.98-99).

Victor Hugo Martínez manifiesta que si bien los partidos juegan un rol importante en las transiciones de América Latina y África a la democracia hay otra razón para considerar importantes a estos y es la habilidad de ciertos partidos de sobrevivir a crisis inminentes que desintegran a muchos de ellos, es decir que algunos partidos desarrollan una capacidad de adaptación lo que les permite sobrellevar y afrontar las denominadas crisis de sistema de partidos. (Martínez, 2009, pp.1-9). Estos partidos que logran mantenerse en vigencia los podríamos considerar como partidos políticos tradicionales.

Los partidos políticos se caracterizan por ser mediadores entre el gobierno y los ciudadanos debido a que son capaces de canalizar intereses y necesidades para expresarlos al gobierno de turno para que se ejecuten políticas públicas que solventen dichas necesidades. En la mayoría de países los partidos políticos han sido parte fundamental para que se consolide la democracia y reine la estabilidad política, por supuesto existen países en donde no se logra estabilidad debido a diferentes factores como: económico, político, social, y cultural. Estos aspectos inciden en el comportamiento político de países como los de América Latina en donde los sistemas de partidos atraviesan una crisis de representación y legitimidad, lo que ha creado fragmentación en el Sistema de Partidos y el apareamiento de candidatos personalistas que usan el

populismo y el caudillismo como un mecanismo para ganarse la simpatía del pueblo reflejada en votos. (Mejía, 1998, pp.298-230).

### **3.2. Representación Política y Democracia**

Dentro de los gobiernos democráticos la representación política es fundamental como aparato transmisor de poder entre los ciudadanos (Sartori, 1999, p.2). Los gobiernos representativos consideran importante obtener el poder con un alto nivel de aprobación, que le brinde estabilidad al gobierno para ejecutar sus políticas con éxito. (Sartori, 2005, p.368). En el caso ecuatoriano la dificultad para mantener un gobierno estable ha sido una constante por varias décadas, ya que los partidos políticos son parte de las instituciones con los mayores índices de rechazo por parte de la ciudadanía. Y esto se debe su carente institucionalidad y falta de formación de líderes, lo que les ha impedido renovar sus cuadros políticos, además escándalos de corrupción asociados a sus integrantes forman “un conjunto de factores que en términos sintéticos podrían calificarse como baja capacidad de representación y procesamiento de las demandas sociales” (Pachano, 2001, p. 21).

La forma en la que los gobiernos representativos se legitiman en mediante elecciones, al tener como base de funcionamiento a la democracia. Pero estos gobiernos pueden verse afectados por los representantes y la deliberación porque los ciudadanos que intervienen en el debate político no necesariamente tienen una identidad política. Dicha identidad, por lo general es colectiva, y tiende a modificarse además suelen construirse en el espacio público. (Cheresky, 2006, p.165). En el caso ecuatoriano notamos una contradicción referente a que, pese que existen reformas electorales que permiten la participación de los independientes, los partidos políticos siguen anteponiéndose a estos. Es decir que los partidos en el Ecuador se legitiman en las urnas, pero una vez en el poder y tras no cumplir con sus propuestas de campaña se deslegitiman por no conectar ni representar a los electores. (Pachano, 2001, pp. 23-24).

### 3.3. Liderazgo

No existe una definición de liderazgo universalmente aceptada debido a su carácter multidimensional. Existen varias definiciones de liderazgo, lo que nos lleva a tomar la definición de la Enciclopedia Internacional de las Ciencias, misma que da tres aspectos para estudiar el liderazgo los cuales son: sociológicos, psicológicos y políticos. (Gibb, Tannenbaum y Seligman, 1979, pp.589-608). Dentro del liderazgo político notamos la importancia del poder que una persona puede tener sobre los demás para influenciarlos, además el carisma y la personalidad son factores determinantes para que una persona sea percibida como líder. Los líderes políticos se caracterizan por ser los transmisores de necesidades de sus adeptos y buscan crear estructuras para conseguir fines y objetivos predeterminados. (Jiménez, 2008).

Todos los partidos políticos existentes dependen de un líder que los guíe a ganar elecciones y concretar planes de gobierno. No cabe duda que los estilos políticos de liderazgo en el caso ecuatoriano son diferentes ya que estos están ligados con la ideología que representan y de eso dependerá como se manejan ante la sociedad. Los tipos de liderazgos han evolucionado a lo largo de la historia y con la aparición de la tecnología, pero lo que se ha mantenido hasta la actualidad es el discurso. En las dos últimas décadas los políticos tradicionales sobrios y formales con un estilo de liderazgo individual, han sido reemplazados por nuevos líderes que manejan un discurso más diverso e incluyente abarcando diversos temas contemporáneos para captar al electorado joven, se caracterizan por su liderazgo caudillista. En el caso de América Latina los líderes manejan un discurso más radical, las características claves son:

- a) el modo en que se erigen como alternativa frente a los actores tradicionales, con una clara intención de cambiar el sistema político;
- y b) el hecho de que consiguen articular una coalición plural de sectores sociales que les otorga legitimidad y abre la posibilidad de

poner en marcha proyectos de cambio, sobre la base de una democracia de mayorías. (Freidenberg, 2011, p.9).

Dichas características son semejantes a las aplicadas por Correa en base a su liderazgo caudillista mediante el cual se diferenció de los políticos tradicionales, así como realizó cambios referentes a la Constitución con lo cual ganó legitimidad e incrementó su popularidad, durante sus 10 años de gobierno se consolidó políticamente al permanecer en el poder de manera ininterrumpida.

#### 4. DISEÑO METODOLÓGICO

El tipo de tesis que realizamos fue de causalidad basándonos en un solo caso que es el ecuatoriano, la investigación comprende las causas de la crisis de los partidos por lo que explicamos líneas de tiempo, así como razones sistémicas y coyunturales para mantener una mejor comprensión. Además, argumentamos las causas de la crisis de los partidos y la afectación de la representación política de los partidos considerados tradicionalmente fuertes en el Ecuador a partir del apareamiento de Rafael Correa en 2006. Con el fin de consolidar la investigación basamos el trabajo en diferentes teorías de académicos para explicar conceptos concretos y crear nuevos conceptos sustentados en lo que dicen otros autores. Explicamos y detallamos las causas del declive de los partidos políticos tradicionales en el Ecuador, al ser este un tema de interés analizamos brevemente los triunfos electorales presidenciales de 1979 hasta 2017 pudiendo constatar el desgaste de los partidos políticos en la última década y su afectada representación en diferentes cargos de elección popular, además cuantificamos el número de periodos presidenciales ganados que registran los siguientes partidos políticos: Partido Social Cristiano, Izquierda Democrática con el fin de sustentar la pregunta de investigación, esta información fue obtenida de bases de datos principalmente del Consejo Nacional Electoral.

El enfoque escogido fue el cualitativo debido a que mediante esta podemos explicar características intangibles, además nos permitió mantener una capacidad de descripción alta, mediante el uso de la observación causal y relacional pudimos conocer y explicar de manera adecuada la causa de la crisis de los partidos. Consecuentemente fue fundamental para la investigación emplear el carácter cualitativo mediante el cual realizamos entrevistas para profundizar la investigación mediante el uso de preguntas acerca de la falta de institucionalidad de los partidos, la fragilidad de la democracia en el Ecuador, el sistema de partidos, los partidos considerados tradicionales, nuevas fuerzas políticas emergentes, la representación política, el rol de las elecciones como factor determinante para conocer los partidos más votados, los problemas de

liderazgo tanto dentro de los partidos como durante elecciones, el uso de nuevos mecanismos políticos, etc. Estas entrevistas fueron dirigidas a prestigiosos analistas políticos, académicos, y representantes políticos como lo son; Santiago Basabe y Patricio Moncayo. Los puntos claves por los cuales escogimos este enfoque fueron que está orientado a la inducción y descripción además que contribuyó a la exploración de datos concretos como índices electorales, índices de popularidad y eventos históricos precisos. Durante las entrevistas mantuvimos una comunicación horizontal, misma que nos permitió dinamizar la interacción con los entrevistados, y explorar con mayor facilidad sus criterios y conocimientos.

Finalmente, durante toda la investigación utilizamos información de carácter primario y secundario. La información primaria la obtuvimos mediante entrevistas realizadas, así como utilizamos páginas web oficiales de dos partidos políticos Izquierda Democrática, y Social Cristiano, donde adquirimos información útil para comprender en qué fechas se crearon dichos partidos, bajo que preceptos institucionales, con que tipo de ideología, quienes fueron sus fundadores, quienes fueron y son sus mayores representantes y como han ido evolucionando hasta la actualidad. Esta información fue útil para determinar el porqué dos partidos son considerados tradicionales y como un partido relativamente nuevo concentró triunfos electorales en una década ininterrumpida bajo la figura política de Rafael Correa. Las fuentes secundarias de investigación fueron el uso de bibliografía de todo tipo como libros, papers académicos, y ensayos académicos, de sistemas de partidos, democracia, representación política, partidos políticos, participación política, poder político, liderazgo, fragmentación, elecciones, personalismo y caudillismo, nuevos actores emergentes, etc.

## 5. ANÁLISIS DE CASO, RESULTADOS Y DISCUSIÓN

### 5.1. Contexto Histórico

La política ecuatoriana ha mantenido una gran complejidad histórica, misma que es notoria debido a varios factores que han influenciado en la volatilidad de esta. Desde el retorno a la democracia en 1979, se instaura un nuevo sistema político que, pese a ser inclusivo tuvo muchos quebrantos institucionales, mismos que afectaron la representación y articulación política (Echeverría, 2010, p.75). Junto con estos procesos sociales se dio una transición y transformación de los partidos políticos y de la política, debido a reformas realizadas a las leyes electorales durante la elaboración de la Constitución de 1979. Dentro de los cambios significativos de los años 90 encontramos que, aspectos de la política se transformaron como el proceso de democratización, se eliminaron las restricciones al sufragio que eran de carácter excluyente. Las cuales generaron el incremento del número de electores ocasionando que los partidos se modificaran y adaptaran a este nuevo sector electoral con el objetivo de ganar su votación. Dicho sector eran los indígenas quienes, desde el levantamiento de 1990, posteriormente y en función de estaba activación política empezaron a organizarse buscando convertirse en actores políticos de relevancia, su protagonismo dentro de la esfera social y política lo llevaron a cabo mediante levantamientos indígenas, es decir presión hacia los grupos de poder y los grupos políticos del país, por lo tanto los partidos políticos de la época buscaban crear alianzas sólidas con el grupo indígena.

Volviendo un poco en el tiempo y tras intensas pugnas políticas y electorales en 1986 se ejecuta una enmienda a la ley electoral mediante un plebiscito, la cual nos arroja tres elementos importantes para comprender al sistema de partidos ecuatoriano y sus posibles efectos sobre la gobernabilidad y democratización. (Sánchez, 2004, p.1). El primer elemento es que Ecuador mantiene un sistema multipartidario extremo, esto referente al número de partidos legalmente constituidos, quienes mediante elecciones populares

disputan entre sí ganar, para consolidarse en el poder. A partir del retorno a la democracia podemos notar que las contiendas políticas se han manejado con un mínimo de seis partidos políticos hasta catorce, esto debido a que la ley ecuatoriana propicia el escenario adecuado para que diferentes actores creen partidos o movimientos políticos, lo que ha afectado los estilos de hacer política. Por un lado, tenemos a las élites como actores predominantes en las elecciones ya que su comportamiento se determina por la cantidad de candidatos hacia los que deben decidir destinar su apoyo. Además, los candidatos enfocan sus estrategias políticas a crear conflicto con el poder ejecutivo y legislativo (Conaghan, 1996, p.220). Es decir, la contienda se vuelve difícil porque los partidos irrespetan las normas impuestas por el CNE, exceden el presupuesto de campaña, promueven el caudillismo como mecanismo para captar votos y hacen que primen los actos demagógicos.

Un segundo elemento del sistema de partidos es el tipo de elector. En el caso del Ecuador los electores no han demostrado sentirse identificados por completo con determinado partido político. Esta falta de conexión hace que las preferencias partidarias sean inestables, volviendo a las elecciones impredecibles. (Basabe, 2017). En la lucha por crear un sentido de identificación electorado-candidato, los partidos caen en demagogia lo que incrementa la falta cohesión política, ya que entre partidos se recurre a medidas poco éticas como, desprestigiarse entre sí con el fin de conseguir votantes. En este sentido Conaghan manifiesta:

Los políticos de todas las ideologías procuran distanciarse de la política del gobierno, aun cuando dicha política se acerque bastante a su propia ideología, Este “ambiente opositor” intenso constituye un terreno fértil para los partidos populistas y genera un estilo político sumamente agresivo entre los políticos de todos los partidos. (1996, p.221).

Un último elemento recae en las campañas electorales, debido a la falta de receptividad por parte de los partidos políticos para crear políticas que ayuden a solventar las necesidades de la población. Cuando estas necesidades no son



tratadas la inconformidad del pueblo se transforma y culpan al partido que se encuentre en el poder y sobre todo al presidente. Esta situación genera un círculo vicioso en que la inconformidad los lleva a crear nuevos partidos sin bases sólidas, para que finalmente estos no puedan concretarse en el poder (Conaghan, 1996, p.221).

El papel de los líderes políticos dentro de las elecciones es fundamental. Ya que los partidos políticos en general están representados por ideas en primera instancia, pero luego de eso por la capacidad de interpelación de sus principales líderes, con mayor razón esto sucede en países donde su sistema electoral prioriza los líderes personales más que los partidos, como es el caso ecuatoriano. La permanencia de listas abiertas para los procesos electorarios fomenta la presencia de los personajes individualistas para captar los votos, en la política ecuatoriana inclusive se han utilizado “celebridades” ya sean cantantes, futbolistas, presentadores de tv entre otros, dado que al no pertenecer a un partido adecuadamente institucionalizado recurren a la imagen del líder o un famoso como único recurso para conseguir apoyo ciudadano. (Basabe, 2017).

Retomando la idea anterior del multipartidismo Conaghan argumenta que:

Es importante destacar el carácter del sistema multipartidario extremo, entre 1978 y 1992, veintitrés partidos políticos adquieren personalidad jurídica y muchos otros movimientos aspiraron a tener dicha personalidad. El gran incentivo de esta proliferación radica en las competencias intensas que libran los políticos de carrera para obtener el control de las organizaciones partidarias y de la distribución de los favores políticos. (1996, p. 220).

Esta proliferación de partidos la podemos notar en la tabla 3, misma que afectó de manera directa la representación y la consolidación partidaria, incrementado las discrepancias entre partidos y visibilizando problemas como: liderazgo, falta de institucionalidad, y corrupción.

El liderazgo es un problema que viene enraizado dentro de los partidos políticos desde el 79, debido a la ausencia de una generación de cuadros políticos es decir de líderes nacionales, provinciales, cantonales que tengan la capacidad de aglutinar los intereses del partido y trasladarlos a la arena electoral, siendo esta una deficiencia de todos los partidos, sin excepción. A lo largo del tiempo Ecuador ha tenido líderes políticos históricos, pero en medida trasladados de un liderazgo nacional el cual se interpreta como un liderazgo caciquista. Este tipo de liderazgo antepone la figura del líder sobre el partido que representa, en este sentido el caciquismo hace referencia a la existencia de una determinada persona que mediante su imagen y posicionamiento político aglutina la representación y toma de decisiones del partido. Además, se centra en crear una relación clientelar con la gente, misma que genera sociedades paternalistas y dependientes del Estado. Existen varias excepciones a lo largo de la historia de líderes que no recurrieron a mecanismos clientelares para ganar elecciones como; el ex presidente Osvaldo Hurtado perteneciente al partido Democracia Popular (1981-1984) y el ex presidente Rodrigo Borja perteneciente a la Izquierda Democrática (1988-1992), entre otros. (Basabe, 2017).

Para comprender la falta de institucionalización, primero elaboraremos una definición sobre la misma que "es el proceso por el cual adquieren valor y estabilidad las organizaciones" (Huntington, 1968, p.23) dentro de los partidos la estabilidad es un factor fundamental que denota la madurez del partido. En el caso ecuatoriano no existe ningún partido que haya logrado consolidarse hasta la actualidad, en términos estructurales como: reglas claras y estables en procesos de democracia interna para nominación de candidatos o representantes, consistencia ideológica y trabajo constante de vinculación con la ciudadanía, resolución de conflictos vía normas y no vía opinión de los actores políticos, legitimarse mediante elecciones, fuerza organizacional que les permita autonomía social y económica y reglas claras dentro del partido. (Basabe, 2009, pp.385-400). "En países como Brasil, Bolivia, Ecuador y Perú,

las organizaciones partidarias son muy débiles, las élites políticas condicionan su lealtad a los partidos y hay mucha indisciplina de sus miembros en el Congreso. En los cuatro casos, los partidos tienen escasos recursos y una limitada presencia organizacional en el ámbito nacional” (Mejía, 2003, p.291). Lo que hasta la actualidad no ha cambiado.

Los partidos políticos han tenido que afrontar escándalos políticos en mercados en casos de corrupción lo que les ha causado problemas para ganarse la confianza del electorado, además en la historia ecuatoriana varios han sido los políticos asociados a actos de este tipo lo que deslegitima al partido que representan. La corrupción no tiene que ver directamente con la vida política, sino más bien con el tipo de rendimiento que generan los actores de los partidos cuando se encuentran involucrados en el manejo de la administración del Estado. En cada periodo de gobierno han existido denuncias de corrupción que fueron aisladas para no afectar la imagen de los partidos o de sus líderes. La corrupción se vuelve mucho más amplia cuando no existen mecanismos de control de las actividades gubernamentales, y de las actividades de los funcionarios de elección popular. Además, cuando los mecanismos de control fallan como la fiscalización, los partidos políticos y los gobernantes tienden a actuar sin apearse a las leyes, a la institucionalidad establecida en el país. (Moncayo, 2017).

Estos elementos han contribuido al debilitamiento de los partidos, que se vieron afectados aún más durante los años 80 y 90 cuando el país vivió una crisis económica, política y social insostenibles, incrementando el descontento popular con los gobernantes y los partidos políticos. Esta situación además generó diferencias ideológicas, desencadenó en la creación de nuevos partidos y movimientos políticos que buscaban instaurarse en la política ecuatoriana. (Echeverría, 2010, p.75).

Los partidos latinoamericanos deben ser analizados en base a diferentes variables “como son la competencia ideológica, la variación en el número

efectivo de partidos y la volatilidad electoral, para contrastar con ella algunos de los argumentos sobre la crisis” (Alcantará, pp. 2). Además no se debe dejar de lado el hecho que el presidencialismo extremo es un constante en Ecuador al igual que la inestabilidad política y esto tiene impacto en el Poder Ejecutivo, Legislativo (actual Asamblea) y el partido presidencial. Entre el periodo de 1978/1979-2002 en un lapso de 23 años el país registró siete diferentes presidentes, de los cuales tres no pudieron concluir su periodo electoral, mismos que fueron derrocados linealmente en un lapso de 6 años, desde 1996 hasta 2002. El primero de estos fue el ex presidente Abdalá Bucaram perteneciente al PRE (Partido Roldosista Ecuatoriano) fue destituido por el congreso alegando incapacidad para gobernar, pero está no fue la única razón, puesto que durante su breve mandato (seis meses) se registraron casos de corrupción nunca antes vistos, así como nepotismo, mal manejo de fondos públicos, etc. Los vacíos legales en el marco de su destitución dieron paso a la conformación de un gobierno interino que se encargó mediante plebiscito instaurar una asamblea encargada de elaborar una nueva Constitución, misma que pretendía cambiar y regular el ordenamiento político como garantía de estabilidad, que fracasó.

El siguiente gobierno después del de Bucaram fue instaurado en 1998 presidido por Jamil Mahuad perteneciente al partido Democracia Popular, quién pese a haber recibido un país con un déficit económico notorio se le atribuyó directamente la responsabilidad del salvataje bancario de 1999. El denominado feriado bancario ocurrió el 8 de marzo de 1999, siendo este el peor episodio en la historia ecuatoriana al suscitarse una crisis financiera protagonizada por la banca y el poder político. Durante el feriado bancario se da el salvataje y el congelamiento masivo de depósitos bancarios, quebrando a miles de familias ecuatorianas y acrecentó problemas sociales y económicos existentes como migración, desempleo, escasez, etc. Detonante para tomar medidas económicas extraordinarias que terminaron en cambiar la moneda nacional sucre al dólar norteamericano, como una medida para afrontar la austeridad económica. Sin embargo el enojo y descontento de la sociedad fue tal que

existieron manifestaciones y movilizaciones sociales que desencadenaron el derrocamiento abrupto de Mahuad en enero del 2000 mediante un golpe de estado; tras esta fallida e inconclusa presidencia aparece el ex coronel del ejército ecuatoriano Lucio Gutiérrez, mismo que participó en el golpe de estado efectuado a Mahuad con otros grupo de militares y por lo cual pagó prisión, acto con el que da inicio a su vida política. (Pachano, 2005, p.40).

Lucio Gutiérrez fue candidatizado a la presidencia con el partido PSP (Partido Sociedad Patriótica). Aparece como un caudillo que busca salvar al pueblo de sus males valiéndose de su presencia en el golpe militar de Mahuad, durante su presidencia ejecutó acciones de gobierno como disolver la Corte de Justicia, permitir el retorno del ex presidente Bucaram del exilio político. Actos que desataron la furia del pueblo quiteño ocasionado que huya del país y sea revocado de la presidencia por el congreso por abandonar su cargo, debido a que huyó del país cuando las Fuerzas Armadas le retiraron el apoyo. Estos tres períodos presidenciales interrumpidos tienen una similitud y es que en todos estuvieron precedidas por movilizaciones sociales. Mismas que se producen en contexto en el cual la calidad de vida del ecuatoriano se había deteriorado y la inequidad se hacía mayor, debido que durante una década el Estado aprobó medidas neoliberales antidemocráticas, que acrecentaron la deslegitimación y desaprobación de los partidos políticos, reflejado posteriormente en resultados electorales. (Sánchez, 2004, pp.41-82). Estas manifestaciones se dan en un contexto de alta inestabilidad política, corrupción, falta de líderes para afrontar a la ciudadanía, decepción, desconfianza y rechazo ciudadano hacia la política, se impregnaron en el colectivo popular.

Esa activa presencia de sectores sociales fueron en todas esas ocasiones no solamente el desencadenante de las acciones institucionales, sino sobre todo el elemento de justificación de éstas. A ella se apeló como la fuente de legitimidad de decisiones que en ninguno de los casos se ajustaban a las disposiciones constitucionales o que por lo menos dejaban muchas dudas. (Pachano, 2005, p.41).

En respuesta a esta situación en las elecciones de 2006, se da el apareamiento de Rafael Correa como un candidato *outsider*, es decir nuevo que no representaba a ningún partido preexistente, tomando en cuenta la desconfianza que existía por parte del electorado hacia los partidos preexistentes el discurso que manejó Correa fue la clave de su futuro éxito electoral.

## **5.2. Surgimiento de Rafael Correa y Alianza País**

Debido al desgastado escenario político que afrontaba el país por la cadena de fracasos presidenciales, se creó el ambiente adecuado para que un líder nuevo y no asociado a los partidos políticos preexistentes emergiera.

El régimen político ecuatoriano se ha caracterizado por girar en torno de intereses sociales representados por los partidos políticos, lo que Rafael Correa supo aprovechar al momento de su primera candidatura para la presidencia de la república con el movimiento Alianza País. Desde un inicio manejó un discurso radical de oposición mediante el cual denotaba una clara diferencia entre él y los políticos que ya habían gobernado anteriormente, algo que se impregnó inmediatamente en el imaginario social. Su estilo fresco y su discurso renovador engancharon a los votantes logrando ganar las elecciones de 2006. El inicio de su mandato estuvo marcado de estrategias políticas determinantes para su triunfo desde su vestimenta relajada, su discurso que incluía hablar en quichua e integraba a sectores sociales vulnerables, y su ofrecimiento de reformar la Constitución lo convirtieron en un candidato atractivo para la ciudadanía. Tomando en cuenta que, al entonces congreso pertenecían a grupos opositores es su mayoría, aprovechó su popularidad para realizar una consulta popular que le permitiría cumplir su promesa de campaña de un proyecto constitucional, mismo que pretendía reordenar al país. Correa consolidó su presidencia con los triunfos electorales de 2007 y 2008. (Bonilla, 2008).

Con estos triunfos Correa ganó legitimidad y su discurso de crítica hacia la política existente se hizo más fuerte. El proyecto correista proponía reformar debilidades del régimen político y atacaba a partidos políticos, empresarios e instituciones tachándolos de oligarquías y “vende patrias” (Enlace Ciudadano #494, 2016), además hacía énfasis en problemas de corrupción, desigualdad y pobreza y buscaba profundizar la democracia a través de una postura social incluyente. Su discurso controversial que exponía a los políticos existentes fue acogido por gran parte de la sociedad lo que le garantizó éxitos electorales posteriormente reflejados. En 2006, ganando la presidencia en segunda vuelta electoral, posteriormente en 2007 al ganar un referéndum popular, en 2008 cuando logró obtener la aprobación popular de la constitución, en 2009 al ganar las elecciones presidenciales en primera vuelta, en 2011 volviendo a ganar en consulta popular para reformar la Constitución a través de preguntas, finalmente en 2013 gana las elecciones presidenciales nuevamente en primera vuelta electoral.

Su aprobación popular fue en aumento al iniciar sus mandatos cumpliendo promesas de campaña, como incrementó la obra pública, la economía del país había mejorado debido a la bonanza de las materias primas y sobre todo al aumento del precio de barril de petróleo, en 2008 su costo promedio era de 117 dólares, valor nunca antes registrado en la historia ecuatoriana. Los ingresos por el petróleo a las arcas estatales le permitieron al mandatario ejecutar sus promesas de campaña. Dando cabida a la ejecución de las mega obras de la “revolución ciudadana” se crearon escuelas del milenio, se mejoraron hospitales, carreteras, infraestructura en general. (Ospina, 2015, p.6). El incremento de obras generó fuentes de empleo, además la burocracia se expandió creando más fuentes de trabajo, varios aspectos de la sociedad se desarrollaron generando bienestar colectivo momentáneo, lo que en contraste con la crisis económica del 90 fue un alivio en las familias ecuatorianas, mismas que demostraron empatía hacia Correa y le dieron su voto en reiteradas ocasiones (Hecimovich, 2013).

Por su parte Alianza País, se diferencia de otros partidos o movimientos relativamente nuevos por ser un partido con estructura nacional, a diferencia de otros que emergieron a la par de AP, como lo fueron Suma, Avanza, etc. Partidos que no se consolidaron pese a haber tenido un buen inicio, es por ello que en el Ecuador no podemos hablar de organizaciones políticas alternas a las tradicionales a excepción de Alianza País el cual mantiene fuerza electoral. Esta fuerza se debe a las estrategias políticas aplicadas por el partido y por su líder, lo cual fue la de identificarse en función de la negación del otro “nosotros representamos todo lo opuesto a lo que fueron los partidos de antes” asimilando a los partidos de antes con problemas de corrupción, ingobernabilidad, y problemas económicos. Esta fue la estrategia publicitaria, electoral, de marketing y de gobierno del ex presidente Correa. (Basabe, 2017).

### **5.3. Liderazgo de Correa**

Es necesario exponer los rasgos del liderazgo de Correa para comprender porque captó gran parte del electorado lo cual lo podemos observar en la tabla 2, tomando en cuenta que su estilo de liderazgo fue empleado como herramienta de marketing político diferenciándolo de otros líderes políticos, inclusive llegó a tener disputas directas con Jaime Nebot (PSC), e indirectamente cautivo y captó a partidarios de la ID hacia AP, lo que acrecentó los problemas internos de dicho partido.

Rafael Correa tiene un perfil similar al de otros políticos de América Latina. Su discurso radical, su personalismo y carisma lo diferencia de ex gobernantes.

El tipo de liderazgo de Correa presenta dos características claves: a) el modo en que se erigen como alternativa frente a los actores tradicionales, con una clara intención de cambiar el sistema político; y b) el hecho de que consiguen articular una coalición plural de sectores sociales que les otorga legitimidad y abre la posibilidad de poner en marcha proyectos de cambio, sobre la base de una democracia de mayorías. (Freinderbeg, 2011, p.9).



En varios países, incluido Ecuador, los partidos tradicionales desatendieron las demandas de cambio requeridas por la sociedad sobre todo tomando en cuenta que el último derrocamiento a manos de la ciudadanía hacia un presidente fue en 2005. Lo interesante es que en aquella ocasión la motivación de rechazo fue netamente política, a diferencia de ocasiones pasadas en que se motivaban por crisis económicas. Esto generó que los votantes eligieran nuevos y diferentes candidatos no relacionados con la política convencional ecuatoriana. Al caracterizar el liderazgo de Correa notamos que en pequeñas acciones que realizaba como, vestir camisas tradicionales de la etnia otavalo reflejaba la inclusión-identitaria que enfatizaba también en su discurso de grupos, que se sentían segregados de la política. Estas acciones crearon vínculos de pertenencia entre determinados grupos sociales con el líder. La segunda característica es el discurso, más que radical y polarizador pretendía excluir a todo aquel que no compartiera su ideario y dentro de esta oposición visibilizó a partidos políticos, medios de comunicación, y sectores de la ciudadanía.

Analizando esta situación Freidenberg considera que:

Correa empleó un “estilo de liderazgo populista” caracterizado por la relación directa y paternalista entre líder-seguidor, sin mediaciones organizativas o institucionales, que habla en nombre del pueblo y potencia su oposición a “los otros”, donde los seguidores están convencidos de las cualidades extraordinarias del líder y creen que gracias a ellas, a los métodos redistributivos y/o al intercambio clientelar, conseguirán mejorar su situación personal o la de su entorno. (2007, p.36)

#### **5.4. Triunfos electorales**

Los triunfos electorales que obtuvo Rafael Correa desde su primera candidatura le otorgaron legitimidad y relevancia política, puesto que en su

primera candidatura se antepuso al magnate Alvaro Noboa con el 56% de los votos. Su discurso diferenciador en el que se ponía como un candidato diferente a los tradicionales fue exitoso y le valió de apoyo popular. Sus triunfos electorales a lo largo de 10 años se relacionan con sus propuestas de Revolución Ciudadana que incluía la creación de una nueva Asamblea Constituyente y un cambio institucional, además de las propuestas sociales incluyentes. En la tabla 2 presentada a continuación mostramos el porcentaje de los triunfos electorales de Rafael Correa de los siguientes años 2006, 2007, 2008, 2009, 2011, 2013.

Correa fue el presidente más duradero de la historia del Ecuador en lograr concluir sus tres períodos presidenciales de manera consecutiva e ininterrumpida, mismos que los realizó en un lapso aproximado de diez años. Además de consolidarse mediante diferentes triunfos electorales con su partido Alianza País obteniendo la primera mayoría legislativa a favor de un presidente desde 1979, el éxito de estos resultados electorales se debe al uso estratégico de los recursos económicos estatales que los plasmó en obra pública, aumentó la burocracia otorgando empleo a la clase media directamente, realizó mejoras en el sector público mediante renovación de instalaciones y sistematización de las mismas generando una alta aprobación ciudadana. La estabilidad gubernamental de Correa en comparación con otras presidencias ecuatorianas, es considerada extraordinaria tomando en cuenta que entre 1996 y 2006 el país registró siete presidentes y tres destituciones presidenciales. (Hecimovich, 2013).

**Tabla 2. Triunfos electorales de Rafael Correa**

AÑO	TIPO DE ELECCIÓN	PORCENTAJE
2006	Elecciones Presidenciales (Segunda Vuelta)	56.67%
2007	Referéndum para reformar la Constitución	81.72%
2008	Aprobación de la Constitución	63.93%
2009	Elecciones Presidenciales	51.99%
2011	Consulta para reformar la Constitución	
	Pregunta 1	50.46%
	Pregunta 2	48.27%
	Pregunta 3	47.19%
	Pregunta 4	46.15%
	Pregunta 5	46.67%
2013	Elecciones Presidenciales	57.17%

Adaptado de: Resultados Electorales 2006-2013 del Consejo Nacional Electoral CNE (2017)

### 5.5. Debilitamiento de los Partidos Preexistentes.

Desde el retorno a la democracia la vida política ecuatoriana ha tenido matices diferentes en cuanto a temas políticos relevantes. En los 80 los analistas se concentran en entender y explicar temas de democracia, comportamientos electorales y movimientos sociales. Retomando a los comportamientos electorales estos se encuentran enraizados en los partidos políticos ecuatorianos, mismos que dependen de esta práctica para legitimarse en el poder. Centrando todas sus estrategias en las elecciones y no en captar las necesidades ciudadanas, por lo que las ofertas de campaña propuestas no las cumplen una vez en el poder. (Moncayo, 2017).

Entrada la mitad de la década de los 90 se da un giro hacia comprender temas de democracia, cultura política y gobernabilidad. El sentido de este cambio de ejes dentro de la política se debe a la alta inestabilidad política que el país afrontaba, Ecuador se había vuelto en un país ingobernable, puesto que la democracia ecuatoriana presentaba fuertes debilidades al igual que los partidos políticos existentes, factores que creaban el escenario adecuado para que se desate una crisis de representación. (Burbano de Lara, 2003, p.14). Estos tres elementos que se presentan en los 90 son la base para que surjan nuevos problemas políticos como: ausencia de ciudadanía, debilidad de las

instituciones democráticas, crisis de representación del sistema político y de los partidos, falta de gobernabilidad y el clientelismo. En este punto nos concentramos en la crisis de representación de los partidos, por lo que es importante detallar que partidos existentes en los 80 y 90 y cuáles siguen vigentes hasta la actualidad.

La gran cantidad de partidos presentes en el Ecuador se debe al multipartidismo extremo que caracteriza al país. Esta gran cantidad responde también a la variedad ideológica, debido a la existencia de partidos nos concentramos en dos; uno de derecha en este caso el PSC, y de izquierda la ID. El partido Social Cristiano fue fundado en 1951 por los ex presidentes Camilo Ponce (1956) y Sixto Durán Ballén (1992) como Movimiento Social Cristiano, en un inicio la ideología del partido estuvo inspirada por la doctrina social de la iglesia católica. “Durante la segunda mitad de los años 90 y la primera de 2000 controló las principales instituciones políticas ecuatorianas, tiempo en que se lo identificó como el líder de la “partidocracia” nacional, pero ahora opositora de la “nueva partidocracia socialista del gobierno actual” ([www.psc.s.f.](http://www.psc.s.f)).

**Tabla 3. Partidos Políticos Ecuatorianos, 1978-1992**

<b>DERECHA</b>		
PSC	Vigente	Partido Social Cristiano
PRL	No Vigente	Partido Liberal Radical
PCE	No Vigente	Partido Conservador Ecuatoriano
PUR	No Vigente	Partido Unión Republicana
PNR	No Vigente	Partido Nacionalista Revolucionario
CID	No Vigente	Coalición Institucionalista Demócrata
ARNE	No Vigente	Acción Revolucionaria Nacionalista Ecuatoriana
PPP	No Vigente	Partido Patriótico Popular
PNV	No Vigente	Partido Nacional Velasquista
<b>POPULISTA</b>		
CFP	No Vigente	Concentración de Fuerzas Populares
FRA	No Vigente	Frente Radical Alfarista
PRE	No Vigente	Partido Roldosista Ecuatoriano
PCD	No Vigente	Pueblo, Cambio, Democracia
APRE	No Vigente	Acción Popular Revolucionaria Ecuatoriana
PAB	No Vigente	Partido Assad Bucaram
<b>CENTRO Y CENTRO IZQUIERDA</b>		
ID	Vigente	Izquierda Democrática
DP	Vigente	Democracia Popular
PD	No Vigente	Partido Demócrata
PDP	No Vigente	Partido del Pueblo
<b>IZQUIERDA</b>		
FADI	No Vigente	Frente Amplio de Izquierda
MPD	No Vigente	Movimiento Popular Democrático
PSE	No Vigente	Partido Socialista Ecuatoriano
LN	No Vigente	Liberación Nacional

Adaptada de: Obtenido de Políticos versus partidos: discordia y desunión en el sistema de partidos ecuatoriano, p.225.

El PSC tuvo gran influencia en la política ecuatoriana, con fuerte apoyo en sectores de la región costa, especialmente en la provincia del Guayas, y su capital Guayaquil. El PSC contaba con una amplia bancada parlamentaria hasta antes de las elecciones de 2006 en las que sufrió una estrepitosa caída, aunque controla aún numerosos gobiernos provinciales, cantonales y municipales. ([www.psc.s.f.](http://www.psc.s.f.)).

Desde el 2006 la fuerza político-electoral que tuvo Alianza País fue tal que impidió que en las elecciones del 2009 el PSC se recupere por completo. En este año el partido no presentó candidato presidencial ni respaldo a alguno. Como mecanismo para mantener predominancia en la ciudad de Guayaquil y un electorado cautivo crean una lista conjunta independiente denominada Madera de Guerrero, con la que se imponen como fuerza en Guayas ganando la alcaldía y varias concejalías. Actualmente el partido continúa teniendo presencia política tanto nacional como provincial, pero no de la misma manera que antes del apareamiento de AP.

La tabla número cuatro muestra las dignidades provinciales obtenidas por el Partido Social Cristiano en 2013, lo que evidencia la presencia del partido especialmente en la región costa y en su mayoría en la provincial de Guayas, pese a que el partido ha logrado mantener presencia en la costa en cuanto alcaldías y prefecturas su declive alrededor de los años se hace notorio en 2006, por lo que es pertinente realizar una breve reseña de cuantos diputados y asambleístas ha tenido el partido desde su creación. Estos resultados se encuentran en la tabla número cinco.

**Tabla 4. Dignidades Electas 2013**

<b>PREFECTOS</b>		
Esteban Quirola	El Oro	SUMA-PSC
<b>ALCALDES</b>		
Andrés Macías	El Triunfo-Guayas	PSC-MG
Carlos Falquéz	Machala-El Oro	PSC
César Encalada	Pasaje-El Oro	PSC
Froilán Aldaz	Las Navas-Bolivar	PSC
Guillermo Serrano	Guabo-El Oro	PSC
Jaime Nebot	Guayaquil-Guayas	PSC-MG
Johnny Terán	Babahoyo-Los Ríos	PSC-CREO
José Yúnez	Samborondón-Guayas	PSC-MG
Luis Palma	Palestina-Guayas	PSC-MG
Pedro Salazar	Daule-Guayas	PSC-MG
Rita Muñoz	Isidro Ayora-Guayas	PSC-MG

Adaptada de: Resultados Electorales Seccionales 2013 (Sitio Web Partido Social Cristiano), (2017).

Los números de la tabla 5 nos indican que el PSC inicia con una baja presencia en la esfera política, pero rápidamente se consolida sobre todo desde 1992 al obtener 21 de 77 diputados manteniendo una representación significativa hasta 2006. Evidentemente el partido tiene un desfase en las elecciones de 2007 siendo peor cifra en su historia como partido al obtener 5 asambleístas de 130, retroceso en cuanto a curules obtenidos comparable con 1979 cuando obtuvieron 3 de 69 diputados. No obstante el partido retoma algo de fuerza legislativa en las últimas elecciones, al igual que su bajos resultados legislativos fueron los resultados de la primera vuelta presidencial, Cynthia Viteri quien se había desempeñado como primera vicepresidenta del congreso nacional (2005-2006) y como asambleísta nacional (2009-2016) fue la candidata por PSC partido apoyado por el Movimiento Concertación en las elecciones presidenciales del 2017, obtuvo el 16.32% de los votos lo que no le alcanzó para participar en la segunda vuelta por la presidencia. Finalmente cabe destacar que el partido desde el 2009 empezó a participar en elecciones en alianzas con el fin de mejorar sus resultados electorales ya que el surgimiento de nuevos movimientos políticos incrementa la dificultad de mantener representación en las diferentes dignidades políticas.

**Tabla 5. Nómina de diputados y asambleístas electos PSC**

1979	3/69 Diputados
1984	9/71 Diputados
1986	9/71 Diputados
1988	8/71 Diputados
1990	15/72 Diputados
1992	21/77 Diputados
1994	23/77 Diputados
1996	21/77 Diputados
1998	26/121 Diputados
2002	25/100 Diputados
2006	13/100 Diputados
2007-2008	5/130 Asambleístas
2009	11/124 Asambleístas
2013	7/137 Asambleístas
2017	15/137 Asambleístas

Adaptada de: Resultados Electorales Legislativos (Sitio Web Partido Social Cristiano), (2017).

Por otro lado, la ID, partido que representa a la centro izquierda, es considerado la agrupación partidista mejor organizada del Ecuador. La historia del partido es un tanto confusa, surge de la idea de Rodrigo Borja de crear un nuevo partido de ideología socialista democrático fue considerado como un partido nuevo y renovador por su manera de hacer política en el país. Este partido surge para liquidar la corrupción, el populismo y el caudillismo además pretendía poner fin a la explotación, y a la opresión a través del fundamento de crear un nuevo Estado mediante la participación libre del pueblo. Siendo su eslogan “Justicia Social con libertad”. A comienzos de 1970 se empiezan adherir personas afines de diferentes provincias haciendo del partido uno de carácter nacional para finalmente ser reconocido por el Tribunal Supremo Electoral un 5 de mayo de 1978, como partido político asignandosele la lista 12. En el año 1988 Borja alcanza la presidencia de la república hasta 1992. Consagrándose así el partido como la fuerza política más importante del país, tanto en resultados electorales como en organización partidaria, a finales de la década de 1980, y luego pasó a ser la segunda fuerza política más importante en la década de 1990, luego del Partido Social Cristiano con el cual co-gobernaba el Ecuador. ([www.id.s.f.](http://www.id.s.f.)).



**Tabla 6****Nómina de diputados y asambleístas electos ID**

1979	16/69 Diputados
1984	24/71 Diputados
1986	17/71 Diputados
1988	30/71 Diputados
1990	14/72 Diputados
1992	8/77 Diputados
1994	7/77 Diputados
1996	5/77 Diputados
1998	17/121 Diputados
2002	16/100 Diputados
2006	11/100 Diputados
2007-2008	0/130 Asambleístas
2009	2/124 Asambleístas
2013	0/137 Asambleístas
2017	4/137 Asambleístas

Adaptada de: Resultados Electorales Legislativos (Presencia de la Izquierda Democrática en el Congreso de la República 1978-1998) p.145.

Con el apareamiento de nuevos actores políticos como Correa y tras el triunfo del mismo y la aprobación de la Constitución del 2008, la ID perdió significativamente y casi por completo su influencia a nivel nacional, ya que previo a estos acontecimientos el partido había afrontado problemas internos por pugnas de liderazgo entre sus miembros, lo cual se vio reflejado directamente durante las elecciones con el denominado veredicto popular, alcanzado en el 2009 tan sólo 2 escaños en la Asamblea Nacional, una prefectura y diez alcaldías. Tras dichas elecciones inicia la mayor crisis interna del partido al dividirse en 2 facciones. La primera dirigida por Dalton Bacigalupo (afín al gobierno de Correa) y las segundas dirigidas por Henry Llanes y Andrés Páez (opositora al gobierno). Ambas se reconocían como dirigencia oficial, por lo que el Consejo Nacional Electoral suspendió al partido, hasta que se de una resolución de la crisis. ([www.id.s.f.](http://www.id.s.f.)). Durante las elecciones seccionales de 2013 la ID no obtuvo ningún escaño ya que el partido no existía como tal. Por otro lado se presentaron a la contienda presidencial del 2017 conjuntamente con otras agrupaciones políticas denominándose como Acuerdo Nacional por el Cambio, misma estaba conformado por la Izquierda Democrática, Movimiento

Unidad Popular, Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik siendo el candidato por esta agrupación el ex general Paco Moncayo que en el período 2000-2009 se había desempeñado con alcalde de Quito. En la primera vuelta electoral el candidato alcanza el 6.71% de los votos, margen bajo para llegar a una segunda vuelta.

La crisis de ambos partidos fue cuestión de tiempo al haber perdido sus figuras representativas que en el caso de PSC fue la muerte del ex presidente León Febres Cordero el 15 de diciembre de 2008, y en el caso de la ID fue el retiro de la política del ex presidente Rodrigo Borja el 6 de noviembre de 2003. Ambos líderes icónicos para los ecuatorianos, además el surgimiento de nuevos movimientos políticos como Alianza País que captaron al electorado con su propuesta, puesto que una vez más el ecuatoriano se sentía defraudado por los partidos políticos existentes y la inestabilidad política que estos ocasionan al defender intereses propios y no colectivos. Finalmente, la falta de líderes políticos ha contribuido al declive de determinados partidos políticos ecuatorianos, como la ID y el PSC debido a fallas como lo son la falta de institucionalidad, la corrupción, cambio de autoridades y por ende de reglas, volatilidad, inestabilidad, fragmentación, pero sobre todo falta de representación. Estos puntos fueron constantes dentro de ambos partidos, que conjuntamente con su práctica clientelar descuido aspectos estructurales y de liderazgo por tratar de captar la votación de los ciudadanos.

## 6. Conclusiones

El sistema de partidos ecuatoriano muestra una gran complejidad, debido principalmente al multipartidismo y a la cultura política lo que hace que la ciudadanía no tenga claro cuál es la función de los partidos políticos y como estos deben ser ente transmisor de la ciudadanía y el gobierno. Esta falta de interés ciudadano permite que partidos políticos con tintes caudillistas se instauran en el poder a través de propuestas irreales y poco viables que crean dependencia estatal. Los partidos políticos en el Ecuador carecen de institucional lo que no les ha permitido mantenerse vigentes y fuertes a lo largo de la historia. La falta de ésta ha provocado que existan partidos que se presentan a elecciones y para la siguiente dejan de existir, causando el debilitamiento del sistema de partidos. La partidocracia ecuatoriana ha contribuido al desprestigio de los partidos debido a que han cometido actos de corrupción, nepotismo y han sido partícipes de acciones poco ética con sus oponentes, un ejemplo muy representativo de esto es el ex congreso ecuatoriano donde los diputados se enfrentaban entre sí mediante el uso de agresiones verbales e inclusive violencia física, dejando a un lado el debate. Acciones como estas han hecho de la política ecuatoriana complicada y conflictiva, y es lo que se ha impregnado y forjado la noción de política de la población.

En el Ecuador existen dos partidos políticos que han luchado por mantenerse políticamente activos, estos son el Partido Social Cristiano y la Izquierda Democrática ambos partidos tuvieron mayoría legislativa en determinados periodos, así como lograron posicionar a sus candidatos en la presidencia. Una característica exterior común de ambos partidos es el impacto que tuvieron en 2006 durante la emergencia de Alianza País con su líder Rafael Correa. A partir de este año sufrieron un golpe electoral que los debilitó, por su lado el PSC en las elecciones legislativas de 2007-2008 logró solamente obtener 5 escaños dentro de la Asamblea siendo esta su segunda cifra negativa desde sus orígenes, demostrando claramente que tuvo una crisis a partir del 2006 con el

aparecimiento de Rafael Correa. Por su lado la ID tuvo que superar una fragmentación interna que dividió al partido es dos por lo que el CNE suspendió al partido, golpe que significó que no participará en las elecciones del 2013. Desde el 2007-2008 ambos partidos han mantenido una baja representación dentro de la Asamblea, Prefecturas y Alcaldías, ya que Alianza País se convirtió en la mayor fuerza política del país aglutinando el mayor número de escaños a nivel nacional, provincial y cantonal nunca antes registrados en la historia ecuatoriana.

Aspectos negativos constantes como los ya mencionados han creado el escenario adecuado para que los partidos entren en crisis, el aparecimiento de Correa fue solamente una causa más para su quiebre exponencial. La ID y el PSC son partidos que pese a considerarse tradicionales por su vigencia, poseen problemas estructurales que les han llevado a tener una representación mínima o nula en la política ecuatoriana como mostramos en las tablas 4, 5 y 6 existe un notorio retroceso en cuanto a escaños desde el 2006 algo que se vuelve prácticamente paulatino en ambos partidos.

Como resultado investigativo obtuvimos que los partidos políticos en el Ecuador tienden a debilitarse o extinguirse debido a problemas institucionales, además por la falta de consolidación de líderes políticos nacionales los que los lleva a depender de determinados líderes que cuando mueren o se ausentan de la política causan debilitamiento a su partido.

Los problemas que presenta el sistema de partidos ecuatoriano es su carácter de multipartidismo extremo, ya que la existencia de muchos partidos políticos crea problemas de identificación y falta de representación, así como afecta a la cultura política, al impedir que la ciudadanía tenga claro con qué tendencia ideológica identificarse. La existencia de muchos partidos afecta las prácticas políticas haciendo que los partidos recurran a mecanismos que no consolidan la democracia como procesos electorales conflictivos en los cuales los partidos no pueden coexistir y competir limpiamente entre sí. Además de crear el

ambiente propicio para que surjan líderes caudillistas y propuestas demagógicas.

En un futuro podemos esperar que surjan nuevos partidos ya que la inconformidad de la ciudadanía y de los políticos con los partidos actuales es alta, y esto los llevará a conformar nuevas agrupaciones políticas. Por otro lado, dentro de los partidos existentes es probable que se de una separación de AP y este se divida en dos bandos unos a favor de Rafael Correa y otro a favor de Lenín Moreno. Como resultado de las tensiones internas existentes lo más probable es que el partido tenga una pérdida de fuerza política en las elecciones provinciales del 2019. Por otro lado, la ID se mantendría vigente en la sierra sobre todo en Quito ya que es un partido que trabaja activamente con la ciudadanía e incentiva a la juventud a asistir a su escuela política. Eminentemente surgirán nuevos movimientos políticos en la sierra con el fin de catapultar a sus líderes a las alcaldías y prefecturas para ganar fuerza y presencia política. En el caso de PSC también mantendrá vigencia, pero deberá buscar nuevos aliados políticos ya que CREO, es un partido que ha ganado territorio en la costa por lo que podría costarle escaños al socialcristianismo. También surgirán movimientos nuevos en la costa.

## REFERENCIAS

- Acosta, A. M. (2002). Gobernabilidad democrática: sistema electoral, partidos políticos y pugna de poderes en Ecuador (1978-1998). Autores-Editores.
- Basabe, S. (2009). Ecuador: reforma constitucional, nuevos actores políticos y viejas prácticas partidistas. *Revista de ciencia política (Santiago)*.
- Bonilla, A. (2008). ECUADOR EN LA ERA DE CORREA: CRISIS POLÍTICA Y EMERGENCIA DE LIDERAZGO PERSONALIZADO. In Trabajo presentado na conferência «Understanding Populism and Popular Participation: a New Look at the New Left in Latin America». Washington: Wilson Center.
- De Lara, F. B. (2003). *Antología Democracia, gobernabilidad y cultura política*. FLACSO, Sede Académica de Ecuador.
- Conaghan, C. (1996). Políticos versus partidos: discordia y desunión en el sistema de partidos ecuatoriano. Mainwaring, Scott y Timothy Scully La Construcción de Instituciones Democráticas. Sistemas de Partidos en América Latina.
- Deusdad, Blanca. (2003). El concepto de liderazgo político carismático: Populismo e identidades. Recuperado el 26 de octubre de 2017 de <http://www.redalyc.org/html/310/31004101/>
- Echeverría, J. (1994). La construcción social de la política: notas sobre la crisis del sistema de partidos en el Ecuador. *Nueva Sociedad*, 134, 130-141. Recuperado el 25 de Abril del 2017 de: [http://nuso.org/media/articles/downloads/2380\\_1.pdf](http://nuso.org/media/articles/downloads/2380_1.pdf)
- Echeverría, J. (2010). Complejización del campo político en la construcción democrática en el Ecuador. BURBANO, F. Transiciones y rupturas. El Ecuador en la segunda mitad del siglo XX, 1, 75-113.
- Flor, F. H. (2002). Elecciones en Ecuador: quiebra de los partidos políticos y presencia del movimiento indígena. *Revista de Ciencias Sociales (Cr)*, 4(98), 87-97.
- Freidenberg, F. (2011). Ecuador 2009: las elecciones que consolidan el cambio del sistema de partidos.

- Freidenberg, F. (2011, August). Los nuevos liderazgos populistas y la democracia en América Latina. In *Lasa Forum* (Vol. 42, No. 3, pp. 9-11)
- Freidenberg, F y Alcántara. (2001). CUESTIÓN REGIONAL Y POLÍTICA EN ECUADOR: PARTIDOS DE VOCACIÓN NACIONAL y APOYO REGIONAL. *América latina hoy*, 27, 123-152. Universidad de Salamanca recuperado el 15 de Octubre del 2017 de <http://www.acuedi.org/ddata/657.pdf>
- Freidenberg, F y Alcantara, M. Izquierda Democrática. Recuperado el 20 de noviembre de 2017 de <http://www.flacsoandes.edu.ec/biblio/catalog/resGet.php?resId=23019>
- Ospina, P. (2015). Crisis y tendencias económicas en el Ecuador de Rafael Correa. Informe de coyuntura, 1-10.
- Pachano, S. (2001). Partidos y clientelismo en Ecuador. Recuperado el 14 de Febrero de 2018 de [https://ebuah.uah.es/dspace/bitstream/handle/10017/7669/partidos\\_pachano\\_QUORUM\\_2001.pdf?sequence=1](https://ebuah.uah.es/dspace/bitstream/handle/10017/7669/partidos_pachano_QUORUM_2001.pdf?sequence=1)
- Pachano, S. (2013). Ecuador: cuando la inestabilidad se vuelve estable. *Íconos-Revista de Ciencias Sociales*, (23), 39-46.
- Pachano, S. (2010). ECUADOR: EL NUEVO SISTEMA POLÍTICO EN FUNCIONAMIENTO. *Revista de ciencia política (Santiago)*, 30(2), 297-317. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-090X2010000200007>
- Polga-Hecimovich, J. (2013). Ecuador: Estabilidad institucional y la consolidación de poder de Rafael Correa. *Revista de ciencia política (Santiago)*, 33(1), 135-160.
- McDonald, Ronald y Mark Ruhl. 1989. *Party Politics and Elections in Latin America*. Boulder: Westview.
- Machado, J. (2007). Ecuador: El derrumbe de los partidos tradicionales: *Revista de Ciencia Política*.
- Machado Puertas, J. C. (2008). Ecuador:... hasta que se fueron todos. *Revista de ciencia política (Santiago)*, 28(1) 189-215.
- Martínez, V. H. (2008). *Literatura contemporánea de partidos: Brevario de una (inexistencia)*. *Teoría General*.

- Mejía, A. (2003). Partidos políticos: el eslabón perdido de la representación. *Democracia, gobernabilidad y cultura política*, 287-324.
- Mejía Acosta, A., Freidenberg, F., & Pachano, S. (2005). La ciencia política en Ecuador: un reflejo de su fragilidad democrática (1978-2005). *Revista de ciencia política (Santiago)*, 25(1), 147-161.
- Meléndez, C & Tanaka, M. (2009). La nueva coyuntura crítica en los países andinos
- Mora, E. A. (2015). DE VELASCO A CORREA. INSURRECCIONES, POPULISMOS Y ELECCIONES EN ECUADOR, 1944-2013. *Procesos*, (42), 174-179.
- Montúfar, C. (2015). Conversación en un cruce de miradas: aproximación metodológica al clima de opinión sobre liderazgo político.
- Pachano, S. (2004). El territorio de los partidos. Ecuador, 1979-2002. *Partidos políticos en la Región Andina: Entre la crisis y el cambio*, Estocolmo, IDEA Internacional, 71-91.
- Pachano, S. (2008). Calidad de la democracia y colapso del sistema de partidos en Ecuador. *Ponencia presentada el seminario "Partidos políticos calidad de la democracia"*, México.
- Pachano, S. (2008). Ecuador: La provincialización de la representación. *Crisis de la Representación democrática en los países andinos*.
- POLGA-HECIMOVIICH, J. (2014). ¿Hacia una superación del «cleavage» regional? La nacionalización de los partidos políticos ecuatorianos desde el retorno a la democracia. *América Latina Hoy*, 67, 91-118. doi:10.14201/alh20146791118
- Sáez, M. A., & Freidenberg, F. (2001). *Partidos políticos de América Latina* (pp. 11-30). Editorial Universidad de Salamanca.
- Sánchez, F. (2008). ¿Democracia no lograda o democracia malograda?: un análisis del sistema político del Ecuador desde 1979 hasta el 2002.
- Sartori, G. (1999). *Partidos y sistemas de partidos: marco para un análisis* (Vol. 107). St. Martin's Press.
- Hurtado, O., & Hurtado, O. (1983). El poder político en el Ecuador. Planeta Ariel.



Sánchez-Parga, José, 2004, “¿Por qué se deslegitima la democracia? El desorden democrático”, en Ecuador Debate No. 62, CAAP, Quito, pp.41-82

Sitio Web Izquierda Democrática (2017). Recuperado el 18 de Noviembre de <http://izquierdademocratica.com/historia/>

Sitio Web Partido Social Cristiano (2017). Recuperado el 18 de Noviembre de [http://www.la6.ec/index.php?option=com\\_content&view=article&id=80&Itemid=1](http://www.la6.ec/index.php?option=com_content&view=article&id=80&Itemid=1)

Tele Ciudadana. (2016). Enlace Ciudadano desde Huaquillas- Provincia de El Oro 24/09/2016. Recuperado el 14 de Febrero de 2017 de <https://www.youtube.com/watch?v=DZeGmTfef0c>

