



FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES

CAMBIOS EN LAS ESTRATEGIAS DE POLÍTICA EXTERIOR DE ESTADOS
UNIDOS DE AMÉRICA HACIA CUBA Y EL USO DEL PODER DURO Y PODER
BLANDO POR PARTE DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

Autora

Karen Marlen López Ayala

Año
2017



FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES

CAMBIOS EN LAS ESTRATEGIAS DE POLÍTICA EXTERIOR DE ESTADOS UNIDOS DE
AMÉRICA HACIA CUBA Y EL USO DEL PODER DURO Y PODER BLANDO POR PARTE
DE LOS ESTADOS UNIDOS DE AMÉRICA

Trabajo de Titulación presentado en conformidad con los requisitos establecidos
para optar por el título de Licenciada en Ciencias Políticas y Relaciones
Internacionales.

Profesor Guía
MA. Hernán Escudero Martínez

Autora
Karen Marlen López Ayala

Año
2017

DECLARACIÓN PROFESOR GUÍA

“Declaro haber dirigido este trabajo a través de reuniones periódicas con el estudiante, orientando sus conocimientos y competencias para un eficiente desarrollo del tema escogido y dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación”.

Hernán Escudero M.

1702400589

DECLARACIÓN PROFESOR CORRECTOR

“Declaro haber revisado este trabajo, dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación”.

Alegría Donoso.

1704614294

DECLARACIÓN DE AUTORÍA DEL ESTUDIANTE

“Declaro que este trabajo es original, de mi autoría, que se han citado las fuentes correspondientes y que en su ejecución se respetaron las disposiciones legales que protegen los derechos de autor vigentes”.

Karen Marlen López Ayala.

1003675897

AGRADECIMIENTOS

Agradezco sinceramente a mi familia que han sido el soporte en la formación de mi carrera y quienes me han inculcado valores indispensables para mi formación personal y profesional.

DEDICATORIA

Este trabajo lo dedico a mi familia y a mis amigos quienes me han expresado muestras de ayuda y soporte para la realización de este trabajo.

RESUMEN

La presente investigación pretende identificar las estrategias en política exterior de los Estados Unidos de América (EEUU) hacia la República de Cuba en los períodos presidenciales de Dwight D. Eisenhower, John F. Kennedy y Barack Obama. El estudio es descriptivo y se orienta a identificar la naturaleza de los elementos de poder de la política de EEUU hacia Cuba y las circunstancias y estrategias que orientaron a los tres presidentes. Las situaciones observadas serán analizadas con el enfoque teórico del realismo y del liberalismo, a fin de fundamentar conclusiones y explicaciones que provienen de las decisiones políticas. El enfoque realista, será analizado desde el punto de vista del poder de la gran potencia en relación a Cuba, mientras que el enfoque liberal será analizado desde el punto de vista de cooperación entre Estados. Las conclusiones de los períodos presidenciales de Eisenhower y Kennedy, en relación a Cuba, evidenciaron el uso de sanciones militares y económicas. En referencia a la gestión del presidente Obama, este favoreció el uso del poder blando a través de la persuasión o la negociación. En conclusión, es preciso señalar que ha existido un uso de poder en sus diferentes formas (duro y blando) en la política exterior de EEUU en los períodos presidenciales estudiados en el marco del contexto político e histórico.

ABSTRACT

This research aims to identify the US foreign policy strategies towards the Republic of Cuba during the administrations of Dwight D. Eisenhower, John F. Kennedy and Barack Obama. The study is descriptive and is oriented to identify the nature of the power elements of US policy towards Cuba and the circumstances and strategies that guided the three presidents. This research will be analyzed under a realistic approach and liberalism. The realistic approach will be analyzed from the point of view of the superpower in relation to Cuba, while the liberal approach will be analyzed from the point of view of cooperation between States. The conclusions of the presidential periods of Eisenhower and Kennedy, regarded to Cuba, demonstrated the use of military and economic sanctions. According to Obama's administration, it favored the use of soft power through persuasion or negotiation. In conclusion, it is necessary to point out that there has been used power in its different forms (hard and soft) in US foreign policy in the presidential administrations previously mentioned within the framework of the political and historical context.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN.....	1
Estados Unidos y la Unión Soviética luego de la II Guerra Mundial.	2
OBJETIVO GENERAL:.....	3
OBJETIVOS ESPECÍFICOS:	3
ENFOQUE TEÓRICO	4
ESTADO DEL ARTE.....	6
DISEÑO METODOLÓGICO.....	13
Técnicas de interpretación de la información	15
ANÁLISIS DE CASO, RESULTADOS Y DISCUSIÓN:.....	16
Presidencia Dwight D. Eisenhower 1953-1961:.....	18
Presidencia John F. Kennedy 1961-1963:	21
Presidencia Barack Obama 2009-2017:	24
TABLA 1	25
ANÁLISIS SOBRE EL USO DEL PODER DURO Y PODER BLANDO POR PARTE DE LOS EE UU HACIA CUBA.....	27
CONCLUSIONES:.....	35
REFERENCIAS:.....	39

INTRODUCCIÓN

La política exterior de EEUU ha tenido cambios a través de los años, en base a distintos intereses en materia política, económica, comercial y de seguridad. Su lucha para mantenerse en la cúspide de la hegemonía internacional es el reflejo de una política exterior encaminada a salvaguardar los principios de Justicia, Libertad y Democracia, con acciones presentadas en función de la paz mundial, la protección y la seguridad de la Comunidad Internacional. Este conjunto de políticas se denomina la “Pax Americana”, la cual supone que, bajo el poder, intervención y supervisión de Estados Unidos, la paz está garantizada para su disfrute y sostenimiento global. Además, de la estabilidad del Sistema Internacional.

Luego de la II Guerra Mundial, se conformó un sistema bipolar donde los protagonistas hegemónicos del poder global fueron Estados Unidos y la Unión Soviética. Ambos países se fundamentaron en concepciones distintas sobre la economía y la política. Esto dio paso a una lucha entre Capitalismo y Socialismo para imponer al resto de las naciones sus concepciones ideológicas. Por décadas el mundo conoció un término que acuñaba esta lucha de poder: La Guerra Fría.

En este sentido, EEUU y sus aliados respaldaban sus valores ideológicos y políticos de corte capitalista, de defensa de la democracia, la libertad, el respeto por los derechos humanos, la libertad de expresión, la iniciativa privada y un régimen liberal, político y constitucional y, por el contrario, los valores y posturas de la Unión Soviética defendían un sistema productivo orientado por la doctrina socialista, es decir, la propiedad Estatal de todos los medios de producción y un régimen político autoritario, centralizado a través de un partido único. Este escenario generó una confrontación y un estado de tensión política continua entre ambos bloques que impactó a todo el mundo.

Estados Unidos y la Unión Soviética luego de la II Guerra Mundial.

La política exterior de la Unión Soviética estuvo orientada a propagar la influencia del socialismo a nivel mundial e implantar regímenes afines con ella. Para la URSS, la época después de la Segunda Guerra Mundial, representó la oportunidad más exitosa para la expansión del socialismo.

Ante ello, la Unión Soviética empezó a influenciar países, particularmente en Europa Oriental como Estonia, Letonia, Lituania, Ucrania, Rumania, Polonia, Alemania Oriental, entre otros. En Asia llega a influenciar ideológicamente a Vietnam del Norte, Corea del Norte, incluso a China y a varios países del sur de África.

En América Latina, Cuba sucumbió ante las influencias del socialismo soviético. Ante esto, George Kennan, Embajador en 1952 de Estados Unidos en Moscú, formuló la Política de Contención (en el original "The Policy of Containment"). Esta fue la base conceptual de la estrategia de los Estados Unidos contra el comunismo durante la Guerra Fría (1947-1989) (Office of the Historian, Bureau of Public Affairs, pág. 1). La finalidad de esta política era contener la influencia y la expansión del comunismo y de este modo impedir su difusión a naciones no comunistas (Kennan, 1947, pág. 38).

Estos nuevos vínculos soviéticos en el Continente Americano fueron interpretados como una amenaza a los intereses norteamericanos debido a la influencia socialista que esta nueva relación generaba en el Hemisferio. Desde la ruptura de relaciones hasta la actualidad, la política exterior de EEUU hacia Cuba ha evidenciado una larga historia llena de conflictos, de intereses, contradicciones, disputas y ha mostrado el rol de cada administración del gobierno estadounidense al utilizar en su política exterior un recurso muy importante: el poder. Como lo expone el politólogo Joseph Nye, el poder está dividido en dos, el "Poder Duro" (Hard Power) y el "Poder Blando" (Soft Power).

Estos dos poderes tan distintos en su origen, juegan un papel muy importante al momento de analizar las estrategias que cada mandatario estadounidense utilizó en su política exterior para tratar de neutralizar la influencia socialista soviética y el avance de la propuesta cubana para el resto de los países de América.

Por todo lo antes mencionado, al estudiar los elementos de política exterior norteamericana de los períodos presidenciales anteriormente expuestos, la presente investigación procura aportar con más argumentos para futuros estudios del Poder Duro y Poder Blando como estrategia de política en materia de relaciones exteriores entre las naciones.

Ante esta realidad nacen objetivos que pretenden ser analizados en esta investigación:

OBJETIVO GENERAL:

Analizar el uso del poder en las estrategias de política exterior de los Estados Unidos hacia la República de Cuba en el marco de la teoría del Poder Duro y El Poder Blando.

Caso de estudio: Períodos presidenciales ejercidos por Dwight D. Eisenhower, John F. Kennedy y Barack Obama.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS:

- Explicar los aspectos teóricos del Poder Duro y el Poder Blanco en la implementación de la política exterior de los EEUU

- Contextualizar las condiciones políticas de la República de Cuba en los períodos presidenciales de Dwight D. Eisenhower, John F. Kennedy y Barack Obama.
- Comparar las políticas en materia internacional en el marco del uso del poder por parte de EEUU hacia la República de Cuba en los períodos presidenciales norteamericanos objeto de estudio.
- Identificar si la política en materia internacional de EEUU en relación con la realidad cubana evidenció el uso del poder en alguna de las acepciones investigadas por parte de los mandatarios estadounidenses estudiados.

ENFOQUE TEÓRICO

El enfoque teórico de esta investigación se fundamenta tanto desde el punto de vista del realismo, que se centra en el uso del poder duro; como el liberalismo, que se enfoca en el uso de poder blando.

El Realismo, se basa en que los Estados autónomos están centrados en satisfacer sus intereses y alcanzar el poder o la seguridad, dentro de un contexto histórico, político y cultural específico (Morgenthau, 2005, pp. 4-57).

El liberalismo, implica la libertad de conciencia, de expresión, la igualdad ante la ley y la protección de derechos como la educación y la atención a la salud. También identifica necesaria la participación y la representación en la democracia (Doyle, 1983, págs. 205-235).

Ahora bien, es necesario conocer conceptos académicos para el desarrollo de esta investigación, por ello, es indispensable conocer el concepto de poder. Para el politólogo e internacionalista Del Arenal, en su libro sobre el Poder y

Relaciones Internacionales, el poder es un instrumento para la consecución de determinados objetivos. Es un elemento clave en la explicación de las Relaciones Internacionales y juega un papel significativo en la Política Internacional (1983, pág. 502).

Otro concepto para describir al poder lo presenta el mencionado politólogo estadounidense, quien afirma que el poder “es la habilidad de influenciar el comportamiento de otros para obtener el resultado que una persona quiere y las formas de hacerlo son mediante coerción o persuasión” (2004, p. 1). Nye, sostiene además que, el poder tiene dos caras, el Soft Power y el Hard Power. Por un lado, el Soft Power o Poder Blando supone el uso de mecanismos o acciones que persiguen resultados mediante la persuasión y la atracción (Nye, 2004, pág. 11). Según Nye, “El Poder Blando descansa primeramente en tres recursos: su cultura, sus valores políticos y sus políticas exteriores” (2004, pág. 11). Es decir que el Poder Blando es la capacidad que un Estado tiene utilizando estos tres recursos para reflejar una imagen positiva hacia los demás actores internacionales con la finalidad de atraer al otro en términos comerciales, sociales y políticos.

Por otro lado, el Hard Power o Poder Duro, es la capacidad de presionar o inducir a un Estado o a un actor no Estatal a adoptar un determinado curso de acción mediante la fuerza. Joseph Nye explica que, “mediante el uso de recursos económicos o militares, a menudo se puede conseguir que otros cambien de posición. El poder duro descansa en la intimidación, los incentivos, las amenazas tangibles y las recompensas” (2004, pág. 5). En otras palabras, un Estado utiliza la fuerza o la amenaza, como por ejemplo embargos comerciales, sanciones económicas y financieras, intervenciones militares, entre otros, con el propósito de intimidar y de este modo conseguir algún objetivo específico.

ESTADO DEL ARTE

Autores que piensan que la relación entre Estados Unidos y Cuba están en un proceso de normalización.

Según el autor Nodarse, Doctor en Ciencias Económicas, explica que ambas partes tras un largo período de negociaciones, acordaron establecer pasos orientados a facilitar la normalización de relaciones exteriores entre ambos países; sin embargo, para dicho autor, el que se genere una mejoría de las relaciones entre Cuba y EE UU, tiene grandes alcances, especialmente en el ámbito económico debido a que se está facilitando el proceso de transformación y actualización del modelo económico cubano con miras a la diversificación comercial, a la construcción de un patrón de inserción internacional sólido y a la apertura a las empresas cubanas al mercado estadounidense y viceversa (2015, págs. 7-27). De igual forma, el Economista Carmelo Mesa-Lago, en su artículo sobre la normalización de las relaciones de EEUU – CUBA, piensa que las relaciones entre ambas naciones están en un proceso de normalización, pues el embargo fue ineficaz al no lograr su objetivo de democratizar al régimen cubano. Asimismo, expone que el embargo comercial fue uno de los factores externos que generó problemas económicos en Cuba conjuntamente con su política económica interna (2015, págs. 25-32).

Para Mesa-Lago, así como Marquetti Nodarse, la normalización de las relaciones entre ambos países, producirán grandes efectos económicos a corto plazo para sectores económicos prioritarios como el turismo y otros de vital importancia como telecomunicación, fuentes energéticas, tecnología petrolera y agricultura. Además, expone que existe un evidente interés entre ambas partes al exteriorizar en sus intercambios, altos niveles de respeto, positivismo, proactividad y productividad en sus diálogos a pesar de más de medio siglo caracterizado por hostilidad y desconfianza entre ambas partes. Finalmente, sostiene que este camino será largo y complejo, sin embargo, el primer paso está dado (Mesa-Lago, 2015, págs. 35-37).

De acuerdo con Jacqueline Laguardia Martínez, PhD en Economía por la Universidad de La Habana, el proceso de restablecimiento por parte de ambos países avanza con cautela. Además, existen varios desafíos para hablar de una total normalización de las relaciones de Cuba y Estados Unidos, como, por ejemplo, el embargo comercial, que aún sigue vigente para Cuba y la ausencia de capital e inversión norteamericana en el territorio cubano. Sin embargo, este progreso en la regularización de las relaciones produce varias oportunidades tanto comerciales con la finalidad de ampliar la magnitud de su intercambio económico con los Estados Unidos como de transformación y progreso de la isla. Esta autora, analiza las dificultades para generar un intercambio económico estable en Cuba, el primer inconveniente es el rol del Estado, ya que esta entidad desempeña un papel muy determinante con respecto a la producción, distribución y consumo de bienes en su modelo económico. Otro impedimento es la infraestructura y la carencia de tecnología innovadora, además de sus escasos recursos crediticios y de capital. Finalmente, Cuba debe enfocarse en atraer inversiones que ayuden a transformar su estructura económica, por ejemplo, ampliando la magnitud de intercambio económico con los EE. UU, ya que los Estados Miembros de la Comunidad del Caribe (CARICOM) que si bien, son aliados estratégicos en Cuba, no se encuentran en condiciones de proveer las suficientes necesidades requeridas para Cuba (2016, págs. 19-22).

La doctora en Ciencias Sociales, Velia Cecilia Bobes en su libro sobre Ajuste o Transacción, presenta la relación de EE UU con Cuba en un marco de transformación debido a varios factores desde un punto de vista bilateral. Primeramente, al reconocer el gobierno estadounidense el fracaso de sus políticas hacia Cuba y buscar alternativas para lograr un empoderamiento de la sociedad civil cubana y flexibilizar un conjunto de medidas restrictivas contenidas en la Ley de Embargo, se está dando apertura a opciones para un cambio e innovaciones. Por otra parte, Cuba tiene miras hacia la apertura gradual de su economía (fortalecimiento y expansión del sector privado y mercado, nuevas leyes de inversión extranjera, nuevo modelo de gestión

empresarial, mínimos cambios en la organización política), con estos cambios se está gestando lo que la autora llama “una actualización del socialismo” (2015, págs. 8-18).

Por esta razón Bobes, expone que: “El nuevo modelo de actualización del socialismo emprendido por el gobierno cubano, representa una transformación del escenario interno que contrasta con la situación en que inició el diferendo entre los dos países” (2015, pág. 8). Para la autora la progresiva aplicación de estas medidas de cambio y actualización de reformas por ambas partes, constituyen una base mínima para el cambio en la relación bilateral, no solo en la esfera económica sino también en la esfera social, ideológica y política. Bobes resalta que sin estas reformas una normalización en la relación sería imposible (Bobes, 2015, pág. 17).

Autores que creen que ha existido una relación hostil.

El autor Francisco López Segrera, Doctor en Estudios Latinoamericanos e Hispánicos, en su libro sobre el conflicto Cuba y EEUU, expone en su texto que en los años previos a 1959, se generó un modelo neocolonial norteamericano el cual produjo una crisis económica y una polarización social en Cuba. En esa oportunidad, la isla caribeña no podía disfrutar de plena soberanía y autodeterminación ya que cuando existía una amenaza a sus intereses, EE UU tenía el derecho a intervenir. Además, para este autor, EE UU, apoyó a dictaduras en Centroamérica, tuvo intereses económicos y geopolíticos en esta región y brindó apoyo a fuerzas contrarrevolucionarias, entre otras (2003, págs. 120-124).

Para López Segrera, “la falta de voluntad política del gobierno norteamericano, es lo que ha impedido que las distintas propuestas de negociación cristalicen en una solución pacífica negociada (2003, pág. 125). Al contrario, EE UU nunca se detuvo al momento de utilizar todo tipo de medios de coerción, como es el embargo comercial, la presión de fuerzas militares y la invasión para alcanzar

sus propósitos de frenar los avances de la revolución cubana que ponía en alerta a todo el hemisferio.

Por el contrario, Cuba también fue parte indirectamente de invasiones, que, si bien eran promovidas por la URSS, soldados cubanos lucharon en varios conflictos, como en el caso de Afganistán y de países del Sur de África.

Según el analista Carlos Agatón, Cuba brindó ayuda Militar en Afganistán en la guerra civil que este país atravesó en los años 70's. Fidel Castro asistió con un gran ejército cubano, conjuntamente con militares afganos y soviéticos a esta revolución. A pesar de que todos estos soldados cubanos pelearon, lucharon y fueron derrotados en Afganistán, Fidel Castro, mostró al mundo, su eterna lucha contra el imperialismo y la explotación. Para el ex presidente Hamid Karzai, el líder cubano, fue un símbolo de libertad y humanidad (Agatón, 2017). Así mismo, según la periodista Njanji de AFP, Fidel Castro, respaldado por la Unión Soviética, contribuyó al Movimiento para la Liberación de Angola y su líder Agostinho Neto, con una gran cantidad de soldados para combatir conjuntamente con tropas de Angola contra el ejército del Sur de África, quienes tenían el apoyo de Estados Unidos, Europa, China, que respaldaron movimientos como el Frente Nacional para la Liberación de Angola (FNLA) y la Unión Nacional para la Independencia Total de Angola (UNITA) (2016, págs. 12). En este contexto, se puede observar claramente el escenario de confrontación entre las dos superpotencias y sus aliados.

Con respecto al continente africano, Cuba no solo consolidó la independencia de Angola, sino que luchó por la libertad de varios países de esta región. Para Maharaj, político sudafricano, la lucha que exteriorizaba Cuba fue un modelo de libertad para todos los sudafricanos que vivían bajo el sistema de Apartheid, el cual segregó a las personas de acuerdo a las razas. Para dicho autor, Angola sobrevivió a su independencia gracias a la ayuda brindada desde Cuba contra el Estado sudafricano. Gracias a esta ayuda para la liberación, la relación de Cuba con la región sudafricana se hizo más fuerte (Maharaj, 2016).

Ante todo lo antes mencionado es claro que Cuba fue una herramienta expansionista de la URSS para llegar a otras partes del mundo exteriorizando sus ideales de lucha contra el imperialismo. Si bien, Cuba no invadió directamente a estas regiones, pero brindó apoyo militar y logístico a sus ejércitos.

Otro factor importante es abordado por Jesús Arboleya Cervera, especialista en relaciones internacionales Cuba-EEUU, en su libro sobre el Otro Terrorismo. Este autor, explica que el gobierno de EE UU ha utilizado, entre sus estrategias políticas, el terrorismo de Estado desde el año 1947, con la creación de la Central de Inteligencia Americana (CIA), institución dedicada, entre varios aspectos, a realizar operaciones encubiertas con la finalidad de derrocar regímenes que no fueran afectos a los intereses norteamericanos como el de Jacobo Arbenz en Guatemala y Salvador Allende en Chile (2009, págs. 36-58). La logística implementada por la administración estadounidense para eliminar el apoyo y la unidad popular al gobierno revolucionario cubano consistía en dificultar la vida de la población cubana a través de la guerra económica, guerra y ofensivas mediáticas y el aislamiento internacional. El terrorismo de Estado fue un recurso clave muy utilizado por los gobiernos norteamericanos desde la administración Eisenhower con el fin de derrocar al gobierno cubano. Sin embargo, lo que EE UU intentó con Cuba resultó en un gran fracaso a pesar del respaldo político, logístico y económico dado a los grupos contrarrevolucionarios (Cervera, 2009, págs. 55-57).

Para Cervera, el doble discurso estadounidense es incoherente ya que pretende una guerra contra el terrorismo, pero aplica recursos terroristas con fines civilizadores y de libertad. Esta realidad es denominada por el autor "terrorismo bueno" (2009, pág. 60). Este tipo de terrorismo no era más que solo una estrategia encaminada a justificar la agresión militar directa hacia países en vías de desarrollo, con el fin de preservar la hegemonía y dominio de EE UU en todo el hemisferio.

Autores que piensan en esta relación como un futuro incierto.

Para la analista, Mónica Gonzáles, en la edición del libro sobre los desencuentros y encuentros de la política exterior cubana, el principal problema de la relación entre EE UU y Cuba, no es la del embargo comercial, sino pasar a una dependencia norteamericana desde una dependencia soviética, la cual pudo satisfacer transitoriamente las necesidades del pueblo cubano. Al momento de la disolución y el desmoronamiento de su sistema político y social, la Unión Soviética se vio limitada a seguir apoyando a una sociedad sometida (2002, pág. 100).

Para la autora, existe una serie de consecuencias de esta dependencia soviética, mientras EE UU mantenía su postura antirrevolucionaria y establecía sanciones, Cuba no modificó su comportamiento antiimperialista, más bien acentuó su furor nacionalista. Por otro lado, Mónica Gonzales, habla sobre el socialismo y expone que “Cuba vive un socialismo inconcluso, no por su ideología sino por su porvenir” (2002, pág. 104). Mira esta relación como incierta, sin embargo, expone que Cuba no merece ser condenada por ser un gobierno que favorece a los intereses sociales ya que se encuentra en el pleno ejercicio de su soberanía. Finalmente, para la mencionada autora, las razones para no levantar el embargo son inhumanas y absurdas.

Para Jorge Domínguez, profesor de la Universidad de Harvard, las relaciones que Cuba genere con los demás gobiernos democráticos, especialmente estadounidenses, dependerán principalmente con las características internas de cada régimen político. En el caso de Estados Unidos, su relación se desarrollaría en base al modo mediante el cual el gobierno, promueva políticas multipartidistas competitivas entre sí, influya en políticas públicas, suscite a la sociedad civil a que esta sea independiente y que siempre tenga presente que el régimen cubano, siempre estará inclinado en conservar su legado de ideología socialista y los logros que esta produjo en Cuba. Como ejemplo de lo anteriormente expuesto, Obama, pudo corregir limitadas diferencias, en

términos agrícolas, visado, drogas, sin producir ningún debate sobre las características internas del régimen de Cuba. (Domínguez, 2010, págs. 4-14) Para el autor Domínguez, “Actualmente, los gobiernos de Cuba y los Estados Unidos pueden comenzar a pensar de nuevo y en gran escala” (2010, pág. 14), y es que ambos países pueden mejorar sus relaciones en un futuro si sientan bases y recrean un panorama de éxito para ambos.

En conclusión, esta investigación está vinculada e identificada con los autores que creen que la relación de Estados Unidos y Cuba está en proceso de transformación para lograr una normalización entre ambas partes, evidenciado en cambios en cada política exterior de los gobiernos estadounidenses en turno. Además, esta investigación reconoce que ha existido un tipo de relación hostil por parte de Estados Unidos, ya que la historia ha evidenciado que, desde el gobierno de Eisenhower hasta la actualidad, con excepción de varias administraciones como es la del presidente Obama, los EE UU han sido los promotores y encargados de establecer y mantener leyes, tales como la Ley Del Comercio con el Enemigo, la cual prohíbe las transacciones comerciales y financieras a países que atenten contra la estabilidad de Estados Unidos, la Ley de Cooperación Internacional, de 1961, que inhibe todo tipo de ayuda a países comunistas, La Ley para la Democracia en Cuba, 1992, “que prohíbe a las filiales de empresas estadounidenses establecer relaciones comerciales con Cuba (con excepción de productos médicos), prohíbe a los ciudadanos estadounidenses viajar a Cuba y prohíbe enviar remesas de dinero al país” (Amnistía Internacional, 2009, págs. 7-12). Estas leyes, atentaron contra varios derechos y normas internacionales al prohibir o limitar la cooperación internacional con Cuba por medio de sanciones económicas, entre ellas la Declaración Universal de DDHH, el Derecho Internacional, la Legislación en la cual se rige la Organización de Naciones Unidas, la Convención Americana sobre Derechos Humanos, entre otras. Ahora bien, con la llegada de Donald J. Trump al poder, todas las medidas implantadas por el régimen de Obama han dado un vuelco. De acuerdo con el comunicado de la Casa Blanca, en junio del 2017, el objetivo del actual presidente, al cambiar la política exterior de Estados

Unidos hacia Cuba es de generar una mayor libertad política y económica, impulsar la seguridad nacional de ambos países y promover los intereses de política exterior entre ambas partes. Estos cambios se enfocan principalmente en la esfera económica, para que se desvinculen de todo monopolio militar cubano, el cual controla varios sectores económicos rentables y que, con esta nueva legislación, el sector privado pueda expandirse, fomentando de este modo, el comercio y los negocios con Estados Unidos, de una forma libre. (CNN, 2017, págs. 1-2).

DISEÑO METODOLÓGICO

El estudio planteado versará sobre las estrategias del uso del poder en el marco de la política exterior de los EEUU a Cuba con miras a detener el avance expansionista de la ideología socialista promovida desde Cuba hacia América Latina durante la década de los años 70's.

Los períodos históricos escogidos para este análisis están referidos únicamente a los mandatos presidenciales estadounidenses de Dwight D. Eisenhower, John F. Kennedy y Barack Obama. Estos períodos reflejan etapas diferentes en circunstancias diversas de la relación cubano-americana caracterizadas por escenarios económicos, culturales, políticos y sociales diferenciados.

El poder en estas relaciones internacionales será enfocado exclusivamente desde los planteamientos, supuestos y enfoques teóricos del Poder Duro y Poder Blando sostenidos por Joseph Nye. El cual supone que, el poder duro es la capacidad de presionar a un actor internacional para lograr los resultados que se desean mediante la coerción; mientras que el poder blando, es la habilidad de hacer que otros adopten un determinado curso de acción a través de la persuasión o atracción (Nye, 2004, págs. 5-11).

Los conceptos del poder duro y el poder blando se utilizan en esta investigación porque son elementos muy importantes al momento de aplicar y definir

cualquier política exterior. En EE UU, por ejemplo, las acciones de Estado asumidas por el gobernante de turno conjuntamente con el Congreso, tienen una gran repercusión en el escenario político internacional, y es solo mediante estas acciones que se puede medir el nivel de coerción o coacción, según las circunstancias.

Esta investigación mediante enfoques teóricos liberal y del realismo pretende analizar el uso de poder duro o poder blando como estrategia de Estado basándose en el estudio cronológico y comparativo de los períodos presidenciales de los ya expuestos presidentes, en base a tres elementos a considerar en una matriz que se describe a continuación:

En el caso del poder duro, se utilizará una matriz de tres de los factores que pueden determinar su uso y que son:

- Acciones Militares,
- Sanciones Económicas,
- Aislamiento Político.

Al contrario, en el caso del poder blando la matriz que se incluye factores como:

- Dialogo político,
- Cooperación diplomática
- Instituciones de Estado.

Luego del análisis de los diferentes conceptos, así como la situación histórica que se presentó en los diferentes períodos y con el liderazgo de los diferentes presidentes mencionados, se realizará finalmente un cuadro comparativo con las matrices señaladas, demostrando a modo resumido el uso de Poder Duro o Blando en base a los factores mencionados, para posteriormente analizar, a través del discurso lo ocurrido en estos tres períodos presidenciales a este respecto.

Técnicas de interpretación de la información

A efectos de analizar las fuentes consultadas en un marco de realidades, escenarios y personajes diferentes, con miras a generar una postura interpretativa en el espacio teórico del poder (Blando y Duro) planteado por Nye, la presente investigación apeló al método hermenéutico, de tal manera que el investigador pueda proveer y alcanzar la interpretación comprensible de la realidad estudiada. Este método busca incluir cada uno de los elementos analizados dentro de una visión inclusiva global donde lo particular se entiende a partir del todo y viceversa. En este sentido intenta expresar las diversas relaciones dadas entre un hecho y las circunstancias en las cuales acontece. El investigador está en el deber de desprenderse de sus juicios personales a fin de lograr un estado de independencia mental que le permita aproximarse a un texto e interpretarlo sin ningún tipo de prejuicios al respecto.

ANÁLISIS DE CASO, RESULTADOS Y DISCUSIÓN:

Es necesario conocer los cambios en las estrategias de política exterior de Estados Unidos hacia Cuba, en las presidencias de Eisenhower, Kennedy y Obama.

Por lo tanto, es preciso explicar el contexto en el cual, el presidente Eisenhower tomó su mandato.

Durante la Segunda Guerra Mundial, los países se aliaron de acuerdo a su afinidad con respecto a sus sistemas económicos, ideológicos, su forma de gobierno y su cercanía política, por ello, en el sistema internacional se crearon dos bandos. Por un lado, las potencias del Eje lideradas por Alemania Nazi, Japón e Italia contra las potencias aliadas, encabezadas por Inglaterra, Francia y la URSS. Cabe mencionar que EEUU, llegó a formar parte del bloque de aliados debido a la repentina ofensiva de las fuerzas aéreas y navales de Japón hacia la isla de Oahu, el 7 de diciembre de 1941 (United States Holocaust Memorial Museum, s.f).

Según Draganov, Master en sociología, el final de la Segunda Guerra Mundial fue un punto de partida para la expansión del comunismo alrededor del mundo. Esta superpotencia, no solo tuvo como objetivo llegar a Europa, sino que empezó a influenciar a países en vías de desarrollo en Asia, África y América Latina. Además, el autor afirma que en los años 40's y 50's, el comunismo soviético empezó a establecerse en Europa, formando el Bloque del Este con aliados como Alemania Oriental, Polonia, Checoslovaquia, Hungría, Rumania, Bulgaria, Yugoslavia. (Draganov, 2006, pág. 127). Por ejemplo en el caso de Alemania, después de la II Guerra Mundial, se crearon dos Estados muy opuestos entre sí, la República Democrática Alemana o Alemania Oriental, que permaneció ocupada por el ejército soviético y se direccionó como bloque de países socialistas y la República Federal de Alemania o Alemania Occidental,

que retiró paulatinamente tropas estadounidenses, francesas y británicas e instituyó una democracia parlamentaria como forma de gobierno, con base en el pluralismo político. (Becerra, 1996, págs. 44-46).

Otro ejemplo, de apoyo soviético al proceso de revolución fue en China, que brindó soporte a Mao Zedong y al partido comunista chino. Cuando China se declaró República popular bajo el régimen de Mao, “La política exterior de China durante la Guerra fría con el nuevo gobierno al mando de Mao Zedong fue de aliarse a la Unión soviética y aislarse del Occidente” (Nathan & Scobel, 2012, pág. 65). Cabe señalar que en 1969 estas relaciones entraron en crisis y posteriormente se anuló todo tipo de relación entre ambas naciones.

En el mismo continente, se generó una lucha entre Vietnam del Sur aliado de Estados Unidos con un sistema capitalista contra Vietnam del Norte aliado de Rusia y China con un sistema comunista. Los comunistas que se encontraron en Vietnam del Sur iniciaron una insurgencia llamada Frente de Liberación Nacional. Es por este motivo que Estados Unidos empezó a enviar tropas con el fin de evitar que los comunistas lleguen al poder (Neale, 2003, pág. 9). Es claro como Estados Unidos en este acontecimiento usa su política de contención, para impedir de este modo que se difunda el comunismo y que naciones asiáticas opten por esta ideología.

En el continente africano, según el autor Joseph Cignoux en su libro “El Comunismo y África”, un importante ejemplo de la propagación ideológica comunista viene desde juventudes de África Subsahariana, con el fin de orientar a las demás naciones africanas hacia el comunismo. Este plan estratégico consistió en difundir sus ideas pro-comunistas a naciones africanas (Cignoux, 1960, págs. 79-82).

Con estos ejemplos anteriormente expuestos, es claro evidenciar la constante lucha de ambas partes para lograr sus ideales y de este modo prevalecer su existencia.

Presidencia Dwight D. Eisenhower 1953-1961:

Dwight D. Eisenhower, fue asesor militar estadounidense que por sus cualidades, alcanzó numerosos ascensos en su carrera. Uno de ellos: comandante supremo de las fuerzas de la OTAN. Debido a su popularidad y reconocimiento que logró generar a través de acciones militares (la más emblemática la ofensiva victoriosa contra el régimen nazi), entró a la esfera política y asumió la candidatura republicana para la presidencia con una postura moderadamente conservadora. En el año de 1953 hasta 1961, mediante elecciones, llegó a ser presidente de los Estados Unidos. (ByV, s.f)

Con respecto a la presidencia de Eisenhower, esta se caracterizó por hacer pública la política exterior que se conoció como Doctrina Eisenhower, la cual establecía represalias masivas, mencionando que podría utilizar una estrategia inclusive nuclear para responder de forma contundente a sus enemigos en caso de ataque y con fuerza incluso desproporcionada. Políticamente tenían lo que se conocía como una fobia anticomunista que se vio plasmada en las acciones que tomaron con su gobierno (Ecured, 2017).

Con respecto a America Latina, Eisenhower buscó comprenderse y adentrarse en esta región y entender los problemas que afrontaba. Es por ello que, en el año 1958, el presidente Eisenhower apoya la idea de un Banco de desarrollo Regional. Este fue un emprendimiento de América Latina conjuntamente con Estados Unidos. A través del Convenio Constitutivo del Banco Interamericano de desarrollo (Bruggmann, 1991, págs. 9-11). Con la finalidad de “mejorar la calidad de vida en América Latina y el Caribe, mejorar la salud, educación y la infraestructura a través del apoyo técnico y financiero a los países que trabajan para reducir la pobreza y la desigualdad” (Banco Interamericano de Desarrollo, 2016, págs. 1-2).

Ante el previsible triunfo de la revolución, Eisenhower generó la idea de sustituir a Batista por una junta militar que bloquee todo acceso al poder del movimiento

revolucionario, Batista al no aceptar esta ayuda hizo que Estados Unidos lo deje de respaldar en cuanto a logística y suministro de armas.

(Guerra & Maldonado, 2009, pág. 65).

Con Fidel Castro al mando, los intereses de Estados Unidos y de Cuba se encontraron gravemente afectados y enfrentados. La primera crisis entre estos dos países radicó cuando las empresas petroleras estadounidenses TEXACO, ESSO y SHELL, proveedoras tradicionales de petróleo a Cuba, interrumpieran el suministro del producto y negaran la refinación del crudo adquirido a la Unión Soviética. Pese a ello y aun cuando la tensión del petróleo seguía en un proceso de resolución.

Hay que tomar en cuenta que en un inicio el presidente Eisenhower reconoció el gobierno de Fidel Castro luego de la caída de Batista, pero las relaciones se debilitaron, uno de los factores que agudizó el problema fue la nacionalización de las empresas norteamericanas y a medida que las reformas que el gobierno cubano realizaba, se intensificaba las restricciones comerciales sobre Cuba, Se pusieron restricciones comerciales sobre la compra de azúcar a Cuba y se dejó de vender petróleo con un efecto devastador sobre la economía del país (Charles, 1975).

El analista Kryzaneck, en su libro sobre las estrategias políticas de Estados Unidos en América Latina, explica que Castro decidió ejecutar un intercambio comercial de azúcar cubano por petróleo soviético (1985, pág. 96). Ante esta muestra de vínculos de Cuba con la Unión Soviética en 1960, Eisenhower en el marco de la promulgación y aplicación de la Ley de Reforma Agraria cubana de 1959, decidió suspender la importación de azúcar cubano por ser un proveedor desleal para el mercado estadounidense. Hay que entender para ello que las dos administraciones del presidente Eisenhower estuvieron marcadas por la política de contención a la Unión Soviética y su firmeza ante ésta lo cual fue parte central de la guerra fría, con la respectiva expansión armamentista (Charles, 1975).

Este cambio de política comercial, avivó el interés de cooperación entre Cuba y la Unión Soviética ya que Cuba al ser un país económicamente monoprodutor basado en el cultivo de azúcar, tuvo la necesidad de buscar otra fuente comercial y este azúcar que EEUU rechazó fue requerido por la Unión Soviética (Bonsai, 1967, pág. 272). Debido a la suspensión de la cuota azucarera, Castro como represalia, realizó grandes progresos con respecto a la eliminación de la propiedad privada, incluida la de los mismos cubanos. Este líder, bajo el amparo de la ley, empezó a nacionalizar los molinos de azúcar, expropio varias empresas norteamericanas sin ninguna indemnización y asumió el control de lo que quedaba de las inversiones americanas (Castro, 1960, pág. 2).

En la Habana en 1960 estalló la bodega de vapor La Coubre, donde Fidel Castro con pruebas culpó a los Estados Unidos. Ese año Eisenhower autorizó a la CIA para entrenar y equipar a los migrantes cubanos a manera de guerrilla para buscar el derrocamiento de Castro. Posteriormente Eisenhower prohibió toda exportación a Cuba, que a su vez favorecieron para que la isla incrementara sus relaciones con la Unión Soviética, lo cual incrementaba aún más las tensiones con EEUU (Charles, 1975).

Estas acciones desafiantes de ambos mandatarios entraron en crisis. Por ello, en los últimos tiempos del gobierno de Eisenhower, se establecieron fuertes medidas contra Cuba, se produjo una ruptura de vínculos diplomáticos y se inhabilitó la embajada de EE UU en La Habana.

Además, EEUU implementó la prohibición de inversión privada norteamericana en Cuba y el cese de cualquier tipo de ayuda económica, si las empresas e intereses norteamericanos eran estatizados por parte del nuevo gobierno cubano sin su respectiva y rápida compensación. El presidente Eisenhower, bajo el amparo de la “Ley de Comercio con el Enemigo” (Amnistía

Internacional, 2009, pág. 7), suspendió el comercio con Cuba unos días después de que su país rompiera las relaciones diplomáticas el 3 de enero de 1961.

Presidencia John F. Kennedy 1961-1963:

John Fitzgerald, Kennedy, de educación católica, graduado en Harvard, se alistó en la marina y fue condecorado como héroe de guerra. A su regreso se dedicó a la política y fue elegido como diputado por el partido demócrata. En 1952, fue senador para el Estado de Massachusetts. En esos años tuvo una gran popularidad debido a sus políticas en defensa de los derechos igualitarios. Posteriormente, fue líder y candidato del partido demócrata para a través de elecciones, convertirse en presidente de Estados Unidos en 1961. (ByV, s.f)

La presidencia de John F. Kennedy se caracterizó por la lucha de los derechos civiles y la erradicación de la pobreza en su corto mandato, dentro de su tendencia demócrata. En su política exterior fue claro en mencionar que no variaba su política exterior hacia los países socialista en relación a su antecesor Eisenhower, viendo con preocupación el avance de la revolución socialista y por ello el intento de derrocamiento del régimen castrista (Yordanov, 2013)

El 20 enero de 1961, John F. Kennedy se posesionó como presidente de los Estados Unidos. Este mandatario tuvo una fuerte presión para tratar de neutralizar al Estado cubano por la amenaza que representaba en la región debido a sus estrechos vínculos con la Unión Soviética.

Uno de los principales planes a comienzos del gobierno de Kennedy para contrarrestar este Estado de tipo marxista, fue la invasión a Bahía de Cochinos. Simultáneamente a este acontecimiento, la administración de Kennedy estaba desarrollando un programa denominado Alianza para el Progreso, de ayuda ante las dificultades económicas y sociales de la región latinoamericana

(Kryzanel, 1985, pág. 98). Kennedy, pretendió mediante este programa contrarrestar la influencia del comunismo, fortalecer las instituciones democráticas y brindar apoyo financiero y técnico a países latinoamericanos para generar cambios económicos y sociales (OEA, 1967, pág. 3).

Mientras la Invasión a Bahía de Cochinos generó en la sociedad latinoamericana una noción de unión con la patria y una fuerte negatividad hacia la intrusión de EEUU; la Alianza para el Progreso exteriorizó el interés y compromiso de esta superpotencia, con el fin de prestar ayuda ante las dificultades económicas y sociales en la región de América Latina y de cierta forma, Kennedy, recobró la confianza en los dirigentes latinoamericanos.

Posteriormente, Castro siguió con su fervor revolucionario y no solo consintió apoyo soviético en términos comerciales, sino que gradualmente fue aceptando ayuda militar e instrumentos para su defensa, debido a las amenazas de EEUU de invadir Cuba (CIA, 1992, pág. 10). En este sentido y ante la intranquilidad de un ataque, el gobierno de EEUU realizó misiones de reconocimiento en la isla cubana. Este episodio en el año de 1962, es conocido como la Crisis de los Misiles, donde se encontró en el territorio cubano, misiles e instalaciones nucleares (CIA, 1992, págs. 323-350). El presidente Kennedy ante esta situación de tensión, creó una política estratégica de respuesta, la cual consistió en generar un bloqueo naval en el Mar Caribe para evitar que arriben y circulen barcos soviéticos y así eliminar la posibilidad de introducir armas soviéticas al régimen cubano.

Al mismo tiempo, ante esta amenaza socialista, Kennedy creó nuevas estrategias para contrarrestar la influencia que Cuba estaba ejerciendo.

- La primera consistió en instar a Cuba mediante una reunión de la OEA a desmantelar las instalaciones de misiles soviéticos y que los países miembros de esta organización apoyen el bloqueo naval hacia Cuba.

- La segunda, radicó en ejecutar un embargo comercial, para restringir toda clase de bienes y servicios hacia Cuba. Además de estas medidas de carácter económico, desde Washington se promovió el aislamiento político regional e internacional, por ello, Kennedy instó a que los países miembros de la OEA concluyan sus vínculos comerciales y diplomáticos con Cuba.
- La tercera, se basó en la prohibición a Cuba para participar en la OEA. Estas estrategias se produjeron como resultado de una votación general que posteriormente se convirtió en una política oficial de la OEA

Ante esta posición de desafío estadounidense, el dirigente de la Unión Soviética, Nikita Kruschev anunció la decisión de dismantelar las armas que se encontraban en Cuba debido a que los soviéticos no estaban dispuestos a generar en un enfrentamiento que desembocaría en una guerra nuclear.

Por todo lo antes mencionado, es claro que Estados Unidos ha tenido varias estrategias de Política Exterior como muestra de su hegemonía y de su interacción en las relaciones internacionales. Después de la Segunda Guerra Mundial y como lucha frente al socialismo se establece la estrategia de Política Exterior de Estados Unidos conocida como la “Política de Contención”. Sin embargo, se termina la Guerra Fría con la caída del muro de Berlín en 1989 y dos años más tarde la caída del comunismo y la disolución de la URSS. Desaparece el Sistema Bipolar y se genera un solo poder, creando de este modo un Sistema Unipolar con Estados Unidos como gran potencia. Ante la finalización de un mundo sin la amenaza soviética, Norteamérica trataba de buscar su propia estabilidad internacional. Ante ello, el Gobierno estadounidense se vio obligado a modificar su Política Exterior debido al cambio de prioridades y a la aparición de nuevos intereses.

Es preciso mencionar que en el 2008, Fidel Castro se retiró formalmente del poder. Su hermano, Raúl Castro quien fue Ministro de Defensa, sucedió la

presidencia ante el nombramiento de la Asamblea Nacional. La política castrista sigue sin ningún cambio esencial.

Presidencia Barack Obama 2009-2017:

Barack Obama es abogado y político estadounidense conocido por sus firmes convicciones liberales. Elegido miembro de la cámara estatal por el Partido Demócrata. Fue representante del distrito de Hyde Park y de la Convención Demócrata de Boston de 2004. Posteriormente, fue congresista de Estados Unidos por la representación del Estado de Illinois. Obama fue candidato del Partido Demócrata a la presidencia de Estados Unidos y posteriormente el primer presidente de los Estados Unidos de raza negra en el año 2007. (Byv, s.f)

En su gobierno, promovió un mensaje de cambio tanto en política doméstica como internacional, realizó varios esfuerzos diplomáticos a favor del desarme nuclear y luchó firmemente contra el calentamiento global. Obama, promulgó leyes e impulso políticas de reforma financiera, control de la venta de armas, políticas económicas, transparencia en el uso de fondos federales, entre otras. (Byv, s.f)

Cuando el presidente Obama asumió el poder, surgieron expectativas de cambios en la Política Exterior hacia Latinoamérica especialmente con Cuba. En este nuevo mandato, Obama, expresó su deseo de crear una nueva Alianza de las Américas con un nuevo liderazgo para el futuro, debido a las políticas fallidas del pasado (Obama, 2008, pp. 1-13).

En estos años, ambas partes mostraron interés en cooperar a través de un diálogo sobre temas de alcance limitado como el migratorio, ambiental, antinarcóticos, prevención de desastres y límites marítimos para el inicio de una normalización en sus relaciones, aunque sin poner fin al embargo comercial,

pero aliviando ciertas restricciones, para de este modo, facilitar la interacción de estos dos países.

Según la embajada de Estados Unidos en Cuba las siguientes han sido las principales acciones de la continua labor tanto de Estados Unidos y Cuba para ampliar la cooperación y normalizar sus relaciones:

- En el 2015, estos dos países restablecieron relaciones diplomáticas, con la reapertura de la Embajada de los Estados Unidos de América en La Habana.
- Estados Unidos y Cuba constituyeron una Comisión Bilateral con el fin de establecer reuniones periódicas y generar un avance con respecto a la normalización de las relaciones entre ambas partes.
- En ese mismo año, Cuba fue removida de la lista de países patrocinadores del terrorismo.
- En el 2016, ambos países firmaron un acuerdo de cooperación en temas de agricultura, servicios aéreos programados y salud pública para la lucha contra las enfermedades, zonas marinas protegidas, Hidrografía y Cartografía Náutica (2016, p. 1).

Según el Departamento de Tesoro de Estados Unidos las disposiciones ejecutivas de Barack Obama, estuvieron relacionadas principalmente, con las 12 categorías autorizadas para viajar a Cuba, con el envío de remesas a nacionales cubanos, con la autorización por la Oficina de Control de Activos Extranjeros para hacer negocios o invertir en Cuba y finalmente una licencia general ampliada que, con sujeción a condiciones, autorizaba a proporcionar servicios de telecomunicaciones comerciales de Estados Unidos a Cuba, aliviando ciertas restricciones que previamente existían (2016, págs. 1-2).

Una vez expuesto el cambio de política exterior de Estados Unidos de Norteamérica hacia Cuba en estos tres períodos presidenciales, es necesario observar a modo resumido el uso del poder duro y blando en las diferentes administraciones de gobierno de los EE UU

TABLA # 1 ANÁLISIS DEL USO DE PODER DURO Y DE PODER BLANDO

Poder Duro O Hard Power	Eisenhower	Kennedy	Obama
Acciones Militares	NO	SI	NO
Sanciones Económicas	SI	SI	NO
Aislamiento político	SI	SI	NO
Poder Blando O Soft Power	Eisenhower	Kennedy	Obama
Diálogo político	NO	NO	SI
Cooperación diplomática	NO	NO	SI
Embajadas	NO	NO	SI

ANÁLISIS SOBRE EL USO DEL PODER DURO Y PODER BLANDO POR PARTE DE LOS EE UU HACIA CUBA.

Una vez analizada la política exterior de los tres períodos presidenciales, y como lo sostiene el realismo, los Estados están en una constante lucha por alcanzar sus intereses de poder y seguridad utilizando factores económicos o militares (Walt, 2004, pág. 38). A finales del período presidencial de Eisenhower, se aplicó el poder duro en su política exterior hacia Cuba, basado en sanciones económicas, debido a que, primeramente, las refinerías norteamericanas en La Habana se negaron a refinar el crudo proveniente de la Unión Soviética (Bonsai, 1967, pág. 272). Es importante mencionar que el petróleo soviético representaba un millón de toneladas (40% de las necesidades totales) en las refinerías norteamericanas. En este sentido, esta medida del Gobierno de Eisenhower pretendió paralizar al país y crear un ambiente de tensión en el territorio debido a la inexistente disponibilidad de crudo en las refinerías. Sin embargo, esta medida significó un giro a la adquisición cubana de petróleo ya que el 40% de toneladas del crudo soviético tuvieron que ser duplicadas para ser enviadas durante todo el año a Cuba por su principal suministrador que fue Rusia. Según Philip Bonsai, “Los soviéticos lograron cumplir esta prueba de manera en que los consumidores cubanos eran apenas conscientes de algún cambio en la fuente de suministros” (1967, pág. 272).

Otra política que se desarrolló bajo el poder duro fue la suspensión de la importación azucarera desde Cuba. El alcance de esta sanción económica fue claro; si las condiciones de Cuba seguían encaminándose hacia el comunismo, el mercado americano no se involucraría más con el mercado cubano. Sin embargo, esta política hizo dar un giro a la economía azucarera cubana, no en cuanto a producción sino a la comercialización de azúcar. Desde ese momento, los productores cubanos trabajaban para consumidores soviéticos y ya no para americanos. Subsecuentemente, el régimen cubano tomó una fuerte medida

ante esta política estadounidense bajo el amparo de la ley 851 de Defensa de la Economía Nacional, la cual permitía nacionalizar compañías norteamericanas (Castro, 1960, pág. 2). Además, se empezó a eliminar la propiedad privada y en pocos meses, el régimen poseía la mayor parte de los activos productivos de Cuba.

A finales del período presidencial de Eisenhower, se desplegó el uso de poder duro al momento de romper formalmente los vínculos diplomáticos con Cuba. Como lo sostiene la politóloga Slaughter, en su libro sobre las principales teorías de las Relaciones Internacionales; el poder estatal en el realismo, forja a que los Estados se defiendan y sobrevivan. Este poder es entendido de muchas maneras, por ejemplo, en aspectos militares, económicos y diplomáticos (s.f, pág. 3). Al suspenderse las relaciones formales entre estos dos países, se manifestaba la posición incuestionable de los mismos. Cuba reflejó su posición de Estado soberano y de la necesidad de su integral desenvolvimiento, por el contrario, EEUU reflejó su deseo de asumir eventuales responsabilidades hacia Cuba debido a su incompetencia en varios asuntos comerciales y sociales.

Con Kennedy al mando, la política hacia Cuba no fue cambiante, es más, se podría señalar que se endureció. Primeramente, por que hizo efectivo el plan de invasión a Bahía de Cochinos. Como lo expone la mencionada autora, Slaughter, el realismo hace hincapié en la capacidad coercitiva de un Estado como determinante de la política internacional (s.f, pág. 3). En este caso, se aplica el uso de poder duro de EE UU entendido en términos militares, derivados en un ataque sorpresivo de rebeldes anticastristas y luchadores de libre albedrío hacia la isla cubana. Esta invasión fue un fiasco y junto con el surgimiento de la Unión Soviética como su nuevo socio comercial, se fortaleció la posición de Castro y de su régimen. Otro caso de aplicación del uso de poder duro en términos militares fue el bloqueo naval de EE UU hacia Cuba. Esta estrategia de enviar a la Marina estadounidense al Mar Caribe, tenía la finalidad de imposibilitar el comercio armamentístico Cuba-Unión Soviética y de este

modo impedir el transporte de elementos indispensables para continuar con la instalación de misiles nucleares que afectaban en gran medida a la seguridad de la nación norteamericana.

Ante esta alianza comunista y como respuesta a la expropiación de las compañías estadounidenses, en 1962, el gobierno de Kennedy estableció un embargo comercial. En este sentido, la Administración Kennedy suspendió todo el comercio con la isla e impulsó mediante la aprobación de la Ley de Cooperación Internacional 1961, el Bloqueo Comercial a Cuba y la prohibición de toda ayuda por ser un país comunista (Amnistía Internacional, 2009, pág. 8). Esta sanción económica es el reflejo del uso de poder duro por parte del gobierno estadounidense, debido al endurecimiento de medidas a las importaciones cubanas de bienes y servicios estadounidenses con el propósito de incrementar todas las sanciones contra Cuba. Como consecuencia de este embargo comercial, la economía de Cuba se vio fuertemente afectada debido al impedimento de comercialización de bienes y servicios con EEUU y países de la región.

Según la resolución de la Asamblea General de las Naciones Unidas, “Desde que comenzó a aplicarse esta política hace más de años, el embargo ha provocado perjuicios cuantificables por más de 125 mil 873 millones de dólares” (2016, pág. 2). En cuanto a la imposibilidad de cooperación comercial con países de la región, el régimen cubano, siguió manteniendo relaciones comerciales con la Unión Soviética, Japón, Canadá, México (violando la votación de la OEA) y varios Estados Europeos.

Actualmente, sigue manteniendo relaciones comerciales principalmente con la Unión Europea, Canadá, Brasil, Venezuela, Ecuador, Bolivia, Nicaragua y Argentina.

Por todo lo antes planteado en esta investigación, es evidente que, durante la Guerra Fría, los presidentes Dwight D. Eisenhower (1953-1961) y John F. Kennedy (1961-1963), en el uso respectivo de su política exterior hacia Cuba,

utilizaron al Poder Duro como medida para luchar contra el avance del comunismo en la región y en el mundo.

Sin embargo, con el paso del tiempo, se genera en el sistema internacional un cambio en cuanto a la aplicación de políticas mundiales en términos de poder. Es por eso que es indispensable analizar al gobierno del presidente Barack Obama debido a que, dentro de las facultades que tiene como presidente y que le confiere la Constitución, ha realizado varios cambios en temas de política exterior hacia Cuba usando el poder blando a través de disposiciones ejecutivas en materia de importación en mínimas cantidades, emprendimientos privados, establecimiento de compañías de telecomunicaciones, atenuación a la restricción de viajes, entre otros.

Ahora bien, el liberalismo según la politóloga Slaughter, hace referencia en que los Estados no son solo entidades que buscan sobrevivir y prosperar dentro de un sistema anárquico, sino que los Estados, son configuraciones de intereses tanto individuales como grupales, los cuales proyectan dichos intereses en el sistema internacional, mediante un tipo de gobierno específico. A pesar que la supervivencia es un objetivo importante, los intereses comerciales y las creencias ideológicas también lo son (s.f, pág. 17).

Para profundizar lo que está ocurriendo con el cambio de políticas en términos de poder; el politólogo Nye, sostiene que, existe una segunda y más atractiva manera de ejercer el poder. Este elemento es el Poder Blando, el cual consiste en que un Estado en su política puede lograr los resultados que desea, influyendo a otros Estados solamente porque los otros, están de acuerdo con las consecuencias que produce dicha acción y quieren seguirlo. Diferente a los medios tradicionales, es decir, al uso de poder duro, que se refiere a que un Estado ordena a otros a que hagan lo que quiere, a través de la fuerza o del uso de sanciones económicas (2004, págs. 166-167).

Ante estos conceptos, EE UU, como potencia mundial ha exteriorizado el encanto de su cultura, la atracción de su sistema político y que posee un liderazgo en diferentes aspectos conocidos internacionalmente, por ejemplo, el deporte, el cine, la música, la ciencia, entre otros. Elementos que, por cierto, son muy alejados del uso de la fuerza o del poder duro. Así lo sostiene Nye, cuando explica que si un Estado puede hacer que su poder se vea legítimo hacia otros, si su cultura, su ideología, sus normas internacionales son atractivas y consistentes con la sociedad, entonces tendrá el apoyo de otros países sin ningún tipo de resistencia (2004, pág. 167).

Hasta la administración de Barack Obama en el año 2016, como alcance de la presente investigación, el concepto y el uso del poder tenía una tendencia al cambio, siendo menos coercitivo y tangible. Una de las prácticas internacionales norteamericanas utilizadas en este gobierno, por ejemplo, fue la de dar paso a migrantes de todo el mundo, debido a que esta nación, tiene una cultura, una forma de vida, una economía atractiva para las personas de otras latitudes y con otras realidades. Estos recursos son muy útiles y son formas de ejercer el Poder Blando. Nye, sostiene la noción de que las Instituciones que gobiernan la economía internacional como el FMI tienden a encarnar los principios del libre mercado que coinciden con la sociedad e ideología americana (2004, pág. 168). Las corporaciones multinacionales y las instituciones internacionales son otros instrumentos para ejercer el Poder Blando y son importantes en la corriente del liberalismo económico. Una de las más importantes, por ejemplo, es la Organización de Naciones Unidas que ha evidenciado el apoyo que cada régimen estadounidense le ha brindado para la cooperación de todos los países miembros, sobre temas de Derecho Internacional, como seguridad internacional, paz, desarrollo tanto económico como social y respeto por los DDHH.

Con respecto a la situación cubana, se despliega el uso de Poder Blando cuando Obama a través de su disposición ejecutiva, en materia de viajes, permitió a los estadounidenses trasladarse hasta Cuba, y que ellos expusieran

a los pobladores cubanos, cómo es su cultura, su forma de vida, las comodidades que tienen y toda la extensa variedad de productos que tienen a su disposición. Con respecto a la disposición ejecutiva en materia de divisas, Obama trató de eliminar esta dependencia de los ciudadanos cubanos con el régimen, de manera que cada vez fueran más las personas que tuvieran cierta independencia financiera a través de la disposición de divisas.

En materia de negocios, a pesar de que ninguna persona de origen estadounidense puede establecer un negocio o invertir en Cuba con algunas excepciones autorizadas, si se puede exportar desde EE UU ciertos productos sujetos a determinadas condiciones, esto ha permitido que los cubanos a pesar del límite de productos que puedan adquirir, observen su calidad en comparación a los producidos internamente, favoreciendo el consumo y reconocimiento de la marca comercial. El servicio público, es otro punto importante para exteriorizar el uso de Poder Blando, en materia de telecomunicaciones, datos y roaming, ya que, con el uso de dichos servicios, los ciudadanos cubanos han podido comprobar los desarrollos tecnológicos que podrían tener al comercializar con un país del primer mundo.

No obstante, en el análisis de período presidencial de Barack Obama, Joseph Nye, propone una nueva forma de pensamiento sobre el poder, la cual significaría una nueva estrategia de seguridad de EE UU: “El Poder Inteligente, que es la capacidad de implementar una estrategia exitosa combinando el Poder Duro y el Poder Blando de la manera más eficaz posible” (2009, págs. 14). Este concepto estratégico, sostiene que existen muchos tipos de recursos que contribuyen al poder blando como la promoción de la democracia, desarrollo de la sociedad y protección de los DDHH, pero que, los recursos militares y económicos también pueden ayudar a coaccionar y atraer a otros actores. Para que EE UU, pueda aplicar esta estrategia debe conocer primeramente las fortalezas y limitaciones de su poder ya que esta superpotencia tiene sus defectos y en este mundo actual muchos Estados con

grandes fortalezas están emergiendo y por tanto es necesario que los EEUU tome en cuenta los alcances de sus estrategias.

Finalmente, Nye sostiene que, para que EEUU, pueda aplicar este tipo de poder debe atraer tanto a gobiernos como a la sociedad, logrando un buen sistema económico internacionalmente, innovando sus centros de salud o de educación y creando alternativas para proteger a la comunidad del cambio climático. Estos recursos son necesarios en cada parte del mundo, todos los Estados quieren lograr dichos objetivos, sin embargo, no tienen la capacidad de alcanzarlos por si solos. Es por ello que se necesita de un liderazgo estable de los EEUU, y si esta gran potencia, complementa dichos recursos de Poder Blando con el uso de sus recursos de Poder Duro en términos militares y económicos, podría reformar el marco necesario para afrontar los problemas que impiden el buen vivir de la humanidad (2009, págs. 1-4).

En años pasados los regímenes estadounidenses tenían en cuenta la idea de generar atracción en la sociedad y seducir a naciones hacia cambios democráticos. Ante ello, en el período de Guerra Fría, no solo se vislumbró el uso de poder duro, sino que también hubo el desarrollo de un poder inteligente, que permitió poner fin al conflicto con la ex Unión Soviética. Así lo sostiene Nye, en su artículo sobre el poder inteligente y expone lo siguiente:

A pesar de sus numerosos errores, la estrategia de la Guerra Fría de los Estados Unidos implicó una inteligente combinación de poder duro y blando. Los militares estadounidenses disuadieron a la agresión soviética, mientras que las ideas estadounidenses socavaron el comunismo detrás de la Cortina de Hierro. Cuando el Muro de Berlín finalmente se derrumbó, fue destruido no por un aluvión de artillería sino por martillos y buldóceres manejados por aquellos que habían perdido la fe en el comunismo (2009, pág. 4).

A pesar de que EE UU puso fin a este conflicto con la Unión Soviética; la política exterior hacia Cuba del Presidente Dwight D. Eisenhower y la del presidente John F. Kennedy, no fue la de utilizar un tipo de atracción o persuasión combinadas con recursos económicos o militares en Cuba. Sus políticas se basaron en la aplicación de poder duro que empeoraron la situación y llevaron a distanciar más las relaciones entre ambos países aumentando el clima de tensión en toda la región. Diferente hubiera sido la política de EE UU en tiempos de Guerra Fría, si hubiese implementado este concepto de poder inteligente hacia Cuba. Es por ello que este cambio de estrategia hacia el uso de un poder inteligente, es indispensable en este mundo actual, con la finalidad de buscar la manera de llegar a un total restablecimiento de relaciones cubano-americanas y es precisamente lo que Barack Obama estuvo tratando de implementar.

Como muestra de evolución de su política exterior y su apertura a un dialogo político, Barack Obama, tomó dos importantes acciones para que las medidas que en su calidad de presidente impuso se mantuvieran al finalizar su mandato: En septiembre de 2016, Obama renovó la Ley de Comercio con el Enemigo, la cual sustenta el embargo comercial contra Cuba (USA, 2016, pág. 1). Con la renovación de esta ley, los cambios que realizó Obama, siguen vigentes hasta el día de hoy sin dejar todo en manos del Congreso ya que de lo contrario el presidente estaría sujeto a la disposición de la Ley Helms-Burton, la cual codificó todas las medidas del embargo como una sola ley. El propósito de Obama, junto con su directiva presidencial, fue hacer irreversible la política exterior hacia Cuba para que se consoliden los cambios en dichos temas.

CONCLUSIONES

La naturaleza de la relación entre Cuba y los Estados Unidos de América viene dada por la importancia geopolítica de la primera para éste último, en términos de lo que ellos consideran su “Seguridad Nacional”. Esta característica ha configurado un largo devenir de encuentros y desencuentros, en la búsqueda de una situación de equilibrio para ambas naciones.

La guerra fría representó un contexto especial de amenaza a la seguridad de Estados Unidos. Luego de que se destapara la caja de pandora de las armas nucleares, nadie se sentía a salvo, por lo que la cercanía de Cuba con Norteamérica era un elemento estratégico que sus adversarios soviéticos intentaron capitalizar.

Para los cubanos por otro lado, este ambiente representaba la oportunidad de oro de conseguir financiamiento incondicional para su régimen autoritario y la posibilidad de preservar el poder sin depender de grupos económicos internos que pudieran presionar por contrapesos y progresividad en las medidas.

Los estadounidenses se vieron en una situación difícil, querían ejercer presión económica contra el gobierno revolucionario que perjudicó a varias transnacionales de ese país con expropiaciones y persecuciones, pero al mismo tiempo debían evitar que la relación se rompiera de forma irremediable y que Cuba se convirtiera en aliada de los soviéticos, amenazando significativamente su seguridad.

Lo expuesto en este trabajo deja claro que los estadounidenses no tomaron la mejor decisión en su política exterior hacia Cuba. Tal vez el ejecutivo federal y el parlamento recibieron demasiada presión por parte de estos grupos económicos que buscaban recuperar sus negocios en la isla y pujaron más de

lo debido por el empleo del poder duro para doblegar al gobierno de Fidel Castro.

Cualquiera que fueran las motivaciones (valóricas, ideológicas, económicas o geopolíticas) de las administraciones estadounidenses para mostrarle a los revolucionarios que debían moderar sus actuaciones o se les aplicaría severas represalias, éstas debían pasar por un resultado en el cual el peor escenario siempre sería que los Castro se perpetuaran en el poder y se aliaran con los soviéticos. Ambas cosas ocurrieron, y se puede aceptar que en parte Estados Unidos contribuyó a ello.

El bloqueo comercial fue una medida desafortunada, forzó a Castro a entregarse a los soviéticos, hizo sufrir grandes penurias al pueblo cubano y les concedió a los revolucionarios el aislamiento internacional suficiente para reprimir y transgredir los derechos humanos dentro de la isla sin enfrentarse a las consecuencias del sistema penal interamericano.

Hay que considerar también que la OEA, fue más proclive a los intereses americanos, debido a que EEUU tiene mayor influencia y aporta en esta institución sobre todo en términos presupuestarios.

La administración Obama al revertir este error estratégico y a través de la mediación de la Santa Sede, logró un acercamiento que encaminarían las conversaciones a levantar el bloqueo comercial y lograr algunas reformas en la isla que posibilitaran las inversiones y mejoraran la calidad de vida de la población, siendo este un ejemplo de uso del poder blando, aunque tales esfuerzos no contaron con el apoyo del congreso estadounidense.

La inoperancia de la política exterior estadounidense hacia Cuba y las amenazas a la seguridad del gigante del norte que implicó persistir en ella, terminaron por convencer a los reacios a aceptar el acercamiento con la isla

caribeña sin haber obtenido grandes compromisos por parte del régimen en materia de respeto a los derechos humanos.

Se anticipa un arreglo como el alcanzado con China (otro combatiente de la guerra fría), donde se evolucionó de un comunismo férreo a una economía de mercado bajo un sistema político autoritario, lo cual ha sido suficientemente digerible para los inversores europeos y estadounidenses.

Tres administraciones norteamericanas han empleado el poder en sus diferentes formas en el manejo y direccionamiento de las relaciones con Cuba y que son objeto de esta investigación. Para analizar el marco contextualizado de estas, se ha documentado los conceptos de Hard Power y Soft Power (Poder Duro y Poder Blando) pero últimamente ha cobrado fuerza el Poder Inteligente que utiliza asertivamente ambos poderes en el marco de la Diplomacia.

Este desarrollo histórico ha sido una exhibición de los dos enfoques abordados en este trabajo. En primer término, el *Hard Power* o Poder Duro, en la medida en que los Estados Unidos realizaron acciones con el fin de presionar o inducir al régimen cubano a adoptar un determinado curso de acción mediante la fuerza, a través de iniciativas desafortunadas como la invasión a Bahía de Cochinos (en el ámbito bélico) o el bloqueo comercial y diplomático.

En cambio, la administración Obama intentó una estrategia que se enmarcó mejor en lo que el politólogo norteamericano Joseph Nye, define como Soft Power o Poder Blando, a través del uso de mecanismos o acciones que persiguieron resultados mediante la persuasión y la atracción. Para ello fue especialmente determinante la campaña electoral de Obama. *Yes, We Can!* que indirectamente inspiró a muchos cubanos y los hizo repensar su postura antinorteamericana.

Estados Unidos ha migrado a este tipo de iniciativas ante los resultados negativos de sus acciones con Cuba y sus incursiones militares en el Medio

Oriente, lo cual, a juicio de algunos expertos, ha deteriorado seriamente la imagen de ese país, ha enaltecido las acciones condenables de líderes nacionalistas, muchos de ellos violentos, facilitando el reclutamiento de combatientes para empresas antiamericanas como la mal entendida *Yihad*, por lo que están siendo concienzudamente revisadas por los asesores de seguridad y defensa en esa nación.

Finalmente, la ascensión de Donald Trump a la presidencia, con un congreso reacio a admitirle grandes aventuras, generan una atmósfera de incertidumbre sobre el destino a corto plazo de los esfuerzos por normalizar las relaciones con su vecino caribeño, por lo que se le ha visto muy cauto al régimen cubano en su diplomacia de micrófono con Estados Unidos, la cual era especialmente agresiva hasta hace solo unos meses, tal vez porque la supervivencia de la *nomenklatura* de ese país depende de los ingresos que puedan obtener de sus nuevos socios estadounidenses.

REFERENCIAS:

- Agatón, C. (2 de Enero de 2017). *MAESTROVIEJO*. Recuperado el 2 de Junio de 2017, de Cuando Afganistán llamo a Fidel y Cuba respondió:
<https://carlosagaton.blogspot.com/2017/01/cuando-afganistan-llamofidel-y-cuba.html>
- Alda, S. (2015). *CERTEZAS E INCERTIDUMBRES SOBRE LAS NUEVAS RELACIONES ENTRE ESTADOS UNIDOS Y CUBA*. ESPAÑA: IEEE.
- AFP. (9 de Octubre de 2012). *La Crisis de los Misiles de Cuba*.
- Alzugaray, C. (Noviembre de 2012). Las (inexistentes) relaciones CubaEstados Unidos en tiempos de cambio. *Nueva Sociedad*(No 242), 138149.
- Asamblea General de las Naciones Unidas. (2016). INFORME DE CUBA.
- Asamblea General OEA. (2009). Actas y Documentos., II, pág. 57. San Pedro Sula.
- Ayerbe, L. (2011). *Cuba, Estados Unidos y América Latina frente a los desafíos hemisféricos*. Barcelona: ICARIA.
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2016). *Acerca del Banco Interamericano de Desarrollo*. New York: BID.
- Becerra, H. (1996). *Problemas del mundo contemporaneo*. Quito: HistoriaUniversal.
- Bessone, F. J. (11 de Julio de 2014). *Eisenhower Enero 1961: Advertencias sobre el Complejo Militar Industrial en EEUU*. Recuperado el 2016 de Noviembre de 01, de Eisenhower Farewell Address:
<https://www.youtube.com/watch?v=MSQhwZgplwc>
- Bobes, V. C. (2015). *¿Ajuste o Transición? Impacto de la reforma en el contexto del restablecimiento de las relaciones con Estados Unidos*. México D.F: FLACSO.
- Bonsai, P. W. (January de 1967). Cuba, Castro and the United States. *FOREING AFFAIRS*, 45(2), 276.
- Bruggmann, H. (1991). *El Banco Interamericano de Desarrollo*. México: FUNDES.
- Byv. (s.f). *Barack Obama*. Recuperado el 2017, de La enciclopedia biográfica en línea: <https://www.biografiasyvidas.com/biografia/o/obama.htm>

- ByV. (s.f). *Dwihgt Davis Eisenhower*. Recuperado el 2017, de La enciclopedia biográfica en línea:
<https://www.biografiasyvidas.com/biografia/e/eisenhower.htm>
- ByV. (s.f). *John Fitzgerald Kennedy*. Recuperado el 2017, de La enciclopedia biográfica en línea:
<https://www.biografiasyvidas.com/biografia/k/kennedy.htm>
- Castro, F. (6 de Agosto de 1960). *DISCURSO PRONUNCIADO POR EL COMANDANTE FIDEL CASTRO RUZ, PRIMER MINISTRO DEL GOBIERNO REVOLUCIONARIO, EN EL ACTO DE CLAUSURA DEL PRIMER CONGRESO LATINOAMERICANO DE JUVENTUDES, EL 6 DE AGOSTO DE 1960*. Recuperado el 30 de Noviembre de 2016, de <http://www.cuba.cu/gobierno/discursos/1960/esp/f060860e.html>
- Cervera, J. (2009). *El otro Terrorismo. Medio siglo de política de los EEUU hacia Cuba*. La Habana, Cuba: De Ciencias Sociales.
- CIA. (Octubre de 1992). *Documents on the Cuban Missile Crisis*. (M. S. McAulliffe, Ed.) Recuperado el 10 de Noviembre de 2016, de History Staff:
<https://www.cia.gov/library/center-for-the-study-of-intelligence/csipublications/books-and-monographs/Cuban%20Missile%20Crisis1962.pdf>
- Cignoux, J. (1960). *El Comunismo y África*. AL del Tribunal Constitucional .
- CNN. (16 de Junio de 2017). Comunicado de Casa Blanca explica los cambios en la política hacia Cuba. *CUBA*, págs. 1-2.
- Del Arenal, C. (1983). *PODER Y RELACIONES INTERNACIONALES: UN ANÁLISIS CONCEPTUAL*. Estudios Internacionales.
- Domínguez, J. (Abril de 2010). Reconfiguración de las relaciones de los Estados Unidos y Cuba. *TEMAS*(62-63), 4-15.
- Doyle, M. (1983). Kant, Liberal Legacies, and Foreign Affairs. En *Philosophy and Public Affairs, Vol. 12* (págs. 205-235). Blackwell Publishing.
- Draganov, D. (2006).
 . Bulgaria: Universidad de Sofía, Bulgaria.

- Ecured. (2017). Recuperado el Julio de 2017, de Dwight D. Eisenhower. :
https://www.ecured.cu/Dwight_D._Eisenhower
- Embajada de los Estados Unidos de América en Cuba. (2016).
Restablecimiento de relaciones diplomáticas. Cuba.
- Glejdura, S. (s.f). *La Política Exterior de la Unión Soviética como Instrumento de Expansión*. Dialnet.
- García, C. (2015). *La política cubana de EEUU*. Real Instituto EL CANO ROYAL INSTITUTE. ARI.
- González, M. (2002). *Otra vez Cuba... Desencuentros y Política Exterior*. Tlanepantla, México: Quimera.
- Guerra, S., & Maldonado, A. (2009). *Historia de la Revolución Cubana*. Tafalla: Txalaparta.
- Información Oficial Banco de Guatemala. (1952). *La Reforma Agraria En Guatemala*. Guatemala: Banco de Guatemala.
- Kaufman, S. (2003). La Ley Helms-Burton y el Embargo Estadounidense contra Cuba. En S. a. Kaufman. México: Jstor.
- Kennan, G. (1947). . Foreign Affairs
 En España.
- Kryzanel, M. (1985). *Las estrategias políticas de Estados Unidos en América Latina*. Buenos Aires: GEL.
- Laguardia Martínez, J. (). El Restablecimiento de Relaciones Diplomáticas entre Cuba y Estados Unidos: posibilidades para el Caribe de la CARICOM. (2), 1-28.
- Llabrés, C. (s.f). De “sensibilidades” y “vulnerabilidades”: La Crisis de los Misiles. *Centro Argentino de Estudios Internacionales*.
- Lopez Segre, F. (2003). *El Conflicto Cuba-Estados Unidos y la crisis centroamericana*. Mexico D.F: Nuestro Tiempo. S.A.
- McSherry. (2009). *Los estados depredadores*. Santiago: LOM.
- Maharaj, M. (4 de Diciembre de 2016). Fidel Castro, un héroe para Sudáfrica. *The New York Times* , págs. 1-2.

- Mesa-Lago, C. (). Normalización de relaciones entre EEUU y Cuba. *Royal Institute*.
- Mintz, A. (2004). How Do Leaders Make Decisions? *Journal of conflict resolution*, 1-13.
- Mintz, A., & DeRouen, K. J. (2010). *Understanding Foreign Policy Decision Making*. Cambridge : Kindle Edition.
- Morgeanthau, H. J. (2005). Politics Among Nations. The Struggle for Power and Peace. En H. J. Morgeanthau, K. Thompson, & D. Clinton, *A Realist Theory of International Politics* (págs. 1-15). New York: McGraw-Hill Education.
- Nathan, A., & Scobel, A. (2012). *China's Search for Security*. New York, United States: Columbia University Press.
- Neale, J. (2003). *La otra historia de la guerra de Vietnam*. (G. Galdón, Trad.) New York: El viejo topo.
- Neack, L. (2003). *The New Foreign Policy: U.S. and Comparative Foreign Policy in the 21st Century*. Oxford: Rowman & Littlefield Publishers.
- Njanji, S. (27 de NOVEMBER de 2016). Angola, la aventura africana de Fidel Castro. *El nuevo Herald*.
- Nodarse, H. M. (). El Deshielo de las Relaciones Cuba –Estados Unidos: implicaciones económicas. *PERSPECTIVAS*.
- Nye, J. (2004). *Soft Power*. New York: Public Affairs.
- Nye, J. (2009 de July de 2009). Get Smart. Combining Hard and Soft Power. *Foreing Affairs*.
- Obama, B. (2008). *A NEW PARTNERSHIP FOR THE AMERICAS*. Miami: House.
- OEA. (1967). Alianza para el Progreso. *Documentos Oficiales Emanados de la Reunión Extraordinaria del Consejo Interamericano Económico y Social a Nivel Ministerial* (págs. 3-24). Washington, DC: OEA.
- Office of the Historian, Bureau of Public Affairs. (s.f.). *United States Department of State*. Recuperado el 09 de Octubre de 2016, de Kennan and Containment, 1947:
<https://history.state.gov/milestones/19451952/kennan>

Oficina de Información Diplomática del Ministerio de Asuntos Exteriores y de Cooperación. (). *Ficha País: Estados Unidos*. España.

ONU. (2015). *INFORME DE CUBA*.

Prol, M. M. (s.f). *Peronismo, Elites Políticas e Instituciones de Gobierno 1943-1952*. Argentina : UNR.

Slaughter, A.-M. (s.f). *International Relations, Principal Theories*.

Santana, A. (2007). *La Revolución Mexicana y su Repercusión en América Latina*. Distrito Federal de México: Redalyc.

U.S. DEPARTMENT OF THE TREASURY. (16 de Octubre de 2016).

Recuperado el 30 de Noviembre de 2016, de FREQUENTLY ASKED QUESTIONS RELATED TO CUBA:
https://www.treasury.gov/resourcecenter/sanctions/Programs/Documents/cuba_faqs_new.pdf

United States Congress. (2015). *IN THE HOUSE OF REPRESENTATIVES*.

Recuperado el 10/26, de A BILL:
http://chrissmith.house.gov/uploadedfiles/cuba_human_rights_bill.pdf

United States Holocaust Memorial Museum. (s.f). *LA SEGUNDA GUERRA MUNDIAL* . Recuperado el 2017, de Enciclopedia del Holocausto:
https://www.ushmm.org/wlc/es/media_fi.php?ModuleId=10005760&MediaId=3248

USA, G. (13 de Septiembre de 2016). *GobiernoUSA.gov*. Recuperado el 30 de Noviembre de 2016, de Obama renueva Ley de Comercio con el Enemigo que sustenta el embargo a Cuba:
<http://www.martinoticias.com/a/obama-renueva-ley-comercio-enemigosustenta-embargo-cuba/129816.html>

USAID. (08 de Noviembre de 2016). *U. S Agency for International Development* . Recuperado el 30 de Noviembre de 2016, de About Cuba:
<https://www.usaid.gov/where-we-work/latin-american-andcaribbean/cuba>

Walt, S. M. (2004). *International Relations: One World, Many Theories*. JStor.

Yordanov, R. (2013). *El legado político de John Fitzgerald Kennedy*.

Recuperado el 2017, de Libertad Digital:

www.libertaddigital.com/internacional/estados-unidos/2013-11-23/ellegado-politico-de-john-fitzgerald-kennedy-1276504900/

