



FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES

FACTORES DETERMINANTES PARA LA TERMINACION DE LA GUERRA
CIVIL APLICADO AL CASO SIRIO

Autora

Cinthy Pamela Coronel Salazar

Año
2017



FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES

FACTORES DETERMINANTES PARA LA TERMINACION DE LA GUERRA CIVIL APLICADO
AL CASO SIRIO

Trabajo de Titulación presentado en conformidad con los requisitos establecidos
para optar por el título de Licenciada en Ciencias Políticas y Relaciones
Internacionales

Profesor Guía
Ian B. Keil

Autora
Cinthya Pamela Coronel Salazar

Año
2017

DECLARACIÓN DEL PROFESOR GUÍA

Declaro haber dirigido este trabajo a través de reuniones periódicas con la estudiante orientando sus conocimientos y competencias para un eficiente desarrollo del tema escogido y dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación

.....
IAN B. KEIL

175497510-8

DECLARACIÓN PROFESOR CORRECTOR

Declaro haber revisado este trabajo, dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación.

.....

ALEGRIA DONOSO

170461429-4

DECLARACIÓN DE AUTORÍA DEL ESTUDIANTE

Declaro que este trabajo, de mi autoría, que se han citado las fuentes correspondientes y que en su ejecución se respetaron las disposiciones legales que protegen los derechos de autor vigente.

.....
CINTHYA PAMELA CORONEL SALAZAR

172558576-2

Dedicatoria

Este trabajo va dedicado en primer lugar a Dios pues sin él no hubiese sido posible este gran paso. A mi familia quien ha sido mi fuerza y mi ejemplo a seguir. Papi gracias por enseñarme a no rendirme, Mami gracias por enseñarme a luchar por lo que quiero, hermana gracias por enseñarme a perseverar y ser fuerte, a mi abuelito Angelito por siempre estar conmigo y apoyarme.

Agradecimientos

Quiero agradecer a Dios por darme la vida, a mi papá por impulsarme a seguir adelante, a mi mamá por permanecer a mi lado en todo este trayecto, a mi hermana por darme esa alegría y ánimo para cumplir mis objetivos. A mis 3 mejores amigas quienes me han apoyado en todo momento sin importar tiempo ni espacio. Y a mí tutor Ian Keil por la paciencia y por guiarme en la realización de esta investigación.

RESUMEN

A 6 años de la guerra civil en Siria actores internacionales no han encontrado una solución factible para frenar las atrocidades que se viven dentro de esa nación, debido a la complejidad de sus dimensiones se ha convertido en un acontecimiento internacional. Expertos deliberan que las guerras civiles terminan de dos diferentes maneras, ya sea mediante el argumento nurture donde la intervención de terceras partes posibilitan la terminación del conflicto o mediante el argumento nature donde la culminación de la guerra es orgánica. La idea nurture sin embargo se lo determina como un factor que prolonga la guerra. Esta investigación identificara tres factores principales encaminadas al argumento nurture el primer factor es la resistencia del gobierno ante la complejidad de las dimensiones, el segundo factor es la falta de interés por parte de las Organizaciones Internacionales y el tercer factor es la injerencia de terceros países aplicados al caso de estudio Siria. Llegando a la conclusión de que bajo la idea nurture la guerra civil en Siria se extenderá por tiempo indeterminado debido a que existe una obstrucción ante la resolución del conflicto.

Palabras Clave: guerra civil, balance de poder, nature, nurture, Organizaciones Internacionales, Siria, Dimensiones.

ABSTRACT

The Syrian civil war has become an international phenomenon due to the complexity of its dimension and the increased number of players. Unfortunately, the international community has not found a solution to end the atrocities suffered by this nation. According to the experts, a civil war can end in two different ways: nurture or nature. The argument of nurture states that a civil war can come to an end only with the intervention of third parties (i.e. negotiation). However, the argument of nature states that a civil war can only end in an organic way (through no interference). The following research presents three key factors that explain why the Syrian civil war as not ended. All three factors show that the root cause is actually based on the idea of a nurture argument. The first one reflects the government's resilience in front of the complexity of the dimensions. The second factor proves the lack of interest by international organizations. And, the third factor reveals the interference of third parties (countries) inside the war. In analyzing these three factors, the research shows that under a nurture argument the Syrian civil war is likely to be ongoing, without a solution.

Key Words: civil war, balance of power, nature, nurture, International Organisations Syria, Dimensions.

INTRODUCCION

La Guerra Civil Siria se ha convertido en uno de los acontecimientos internacionales más controversiales en los últimos años, pese a las reacciones y acciones que se han tomado para poner fin a este conflicto, no se ha encontrado una solución factible para finalizar la guerra. La participación de actores del sistema internacional ha generado la prolongación en el caso Sirio. Por lo tanto, las soluciones tomadas en el escenario internacional serán inaplicables de manera efectiva. Existen varios factores que explican la continuación de la guerra; sin embargo, tres son los principales que describen las razones de su aplazamiento.

Múltiples autores y expertos han investigado argumentos racionales que explican por qué comienzan y terminan los conflictos internos. El propósito de esta investigación es determinar mediante un análisis coherente describiendo el por qué los enfrentamientos civiles no alcanzan su culminación inmediata. Pues varios autores explican su terminación como algo orgánico (nature) o como un proceso que debe ser guiado (nurture).

Ningún autor ha tomado el argumento nurture para explicar por qué el conflicto que Siria ha vivido en los últimos años no tiene indicios de una posible solución, causando el desplazamiento de más de cuatro millones de personas que huyen de la violencia y de la muerte que se vive día a día en esta pequeña nación, solicitando ayuda de países vecinos. Según el Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Refugiados (ACNUR), Turquía en el año 2015 ha albergado la mayor cantidad de refugiados sirios específicamente 1.8 millones, seguidos de países como Líbano, Jordania, Iraq y Egipto. (ACNUR, 2015), generando una de las mayores crisis migratoria en Europa en los últimos tiempos.

Según datos de la Organización Naciones Unidas (ONU) hasta inicios del año 2016 más de 470.000 personas incluyendo niños, adultos, ancianos, han

muerto por la guerra que se lleva a cabo en Siria. Y sigue en aumento. Pues datos también proporcionados por la ONU manifiesta que cada día mueren al menos 10 personas debido al uso de la fuerza en contra de los civiles en diferentes ciudades sirias (ONU, 2016); conflicto que sigue en auge sin ninguna visión de terminación.

Este análisis muestra que el final de la Guerra Civil Siria se ha prolongado por una perpetua intervención (nurture) causando impactos negativos en la dimensión nacional, regional y global. Dentro de la primera sección autores tratan el argumento nature vs nurture explicando las maneras en que una guerra civil termina estableciendo cuál de estos argumentos es el más efectivo.

Sin embargo, el argumento nurture no es aplicable para la terminación sino para la continuación de un conflicto evidenciándose en el caso sirio, pues el desarrollo y el proceso de este conflicto ha determinado que la intervención de actores que pretenden guiar el suceso han provocado la extensión de la guerra evitando su culminación definitiva. Dentro de la primera sección del análisis, autores defienden cada argumento presentado explicando que tanto el proceso natural (nature) como el proceso guiado (nurture) presentan argumentos válidos y que su aplicación efectiva permitirá la consumación de un conflicto interno.

La segunda sección explicará como la teoría de balance de poder es entendida y utilizada dentro del caso de estudio sirio, evidenciando métodos que demuestran que existe una aplicación de balance de poder dentro de la nación Siria que se extiende a nivel internacional estimulando la participación de los grandes actores dentro de los actores más endebles provocando una posible afección en la comunidad mundial guiándolo a un conflicto internacional indirecto. La tercera sección presenta una metodología específica en donde se utilizarán tres factores determinantes conectados entre sí, aplicados al argumento nurture que explican las razones por las cuales una guerra civil continúa sin presentación de acciones efectivas. El primer factor trata de la

resistencia del gobierno ante la complejidad de las dimensiones que se medirán en las fuerzas armadas internas, el soporte externo y global mostrando que la resistencia se intensifica cuando la intervención externa y global se incrementa.

El segundo factor se enfoca en la falta de interés de las Organizaciones Internacionales medidos en términos de sanciones y posición de los intereses nacionales en el sistema global probando nuevamente que los grandes actores influyen en las acciones tomadas en estas Organizaciones. Finalmente el tercer factor trata de la injerencia de terceros países, medida en soporte financiero y militar. La intervención de terceros actores dentro de un conflicto interno es la clave para la comprensión de su prolongación.

Dentro del análisis esos tres factores se aplican a un caso de estudio que es la guerra en Siria, con el fin de determinar que el argumento nurture caracteriza a este conflicto prolongando el enfrentamiento interno. Demostrando que el concepto de nurture es la explicación definitiva que responde a la pregunta de por qué la guerra civil en Siria continúa, evidenciando con información oficial que los factores tratados son los determinantes para la culminación del conflicto civil sirio.

REVISION DE LA LITERATURA

Para analizar cómo las guerras civiles terminan, esta revisión de la literatura tratará las dos escuelas principales de pensamiento que las resoluciones más efectivas para poner fin a un conflicto interno. Múltiples expertos tienen diversas opiniones de cómo, dónde y cuándo concluyen este tipo de conflictos. Ambas escuelas nos muestran un proceso de resolución "Nature vs. Nurture". La perspectiva Nurture apoyada por la primera escuela determina que el final del conflicto debe ser un proceso guiado donde los humanos aprendan a convivir pacíficamente, debido a que el estado natural del hombre es la lucha continua contra su prójimo, lo que hace imposible resolver sus diferencias sin

ayuda de un tercero parcial mediante la aplicación de medidas tradicionales que solucionen un conflicto específicamente los acuerdos de paz.

Sin embargo, la segunda escuela defiende la idea “nature” que es completamente opuesta al concepto “nurture” pues ésta explora la importancia de las cualidades innatas de los seres humanos y que además puede ser utilizado para explicar el conflicto como una calidad genética predeterminada, es decir que se debe permitir que siga su curso para dar por finalizada una guerra de manera permanente. Por tanto, se enfoca específicamente en métodos más ortodoxos (no tradicionales) como es el tema de victorias, y que las guerras deben terminar de manera orgánica para alcanzar la paz.

La primera escuela resguarda la idea “nurture” pues determina que para evitar la lucha constante del hombre es necesaria la aplicación de métodos eficientes que guie a las partes involucradas en un conflicto con la ayuda de un tercero parcial que promueva el diálogo entre las partes garantizando un acuerdo de beneficio mutuo y que ponga fin total a la guerra. Los expertos que pertenecen a esta escuela sostienen que la herramienta más eficiente para terminar y prevenir un nuevo inicio del conflicto son los acuerdos de paz.... “Acuerdos de paz son documentos escritos en los cuales dos naciones, territorios, regiones, entre otros, suscriben y se comprometen a ponerle punto final a las hostilidades que los enfrentaban promoviendo la paz dando por terminado el conflicto de manera definitiva...” (ONU. 2011).

Es menester esta definición previa, debido a que los autores presentados a continuación afirman y demuestran el éxito de los acuerdos de paz aplicados a las guerras civiles.

Los acuerdos de paz son la única herramienta eficaz para la terminación de las guerras internas, puesto que las organizaciones encargadas como las Naciones Unidas (ONU) generan acciones que benefician a la nación en conflicto, ya que los acuerdos de paz aplicados exigen el cese al fuego

evitando la muerte de gran parte de la población y la destrucción total del territorio.

El profesor Stephen Stedman afirma que los acuerdos de paz son el instrumento más útil para dar por terminada una guerra civil, pues afirma que la negociación acertada marca una reducción del conflicto. Aunque las amenazas de miedo y depredación generen duda de su funcionamiento, se debe promover estrategias que sean impecables para lograr contrarrestar estas amenazas. Una de las estrategias en la que hace énfasis Stedman es el análisis del ambiente en el cual se devuelve el conflicto debido a que existe la participación de terceros países que influyen dentro de la disputa eludiendo los indicios de conciliación (Stedman, 2002).

Estos países son denominados spoilers, que son “líderes o facciones hostiles a un acuerdo de paz complacientes de utilizar la violencia para socavar el problema” Los acuerdos de paz reducen la participación de spoilers promoviendo un ambiente de diálogo impulsando la participación voluntaria de las partes para y mediante un acuerdo en donde se cumplan sus intereses y poner fin a la colisión asegurando su éxito (Stedman, 2002).

La embajadora Elizabeth Cousens concuerda con el argumento presentado, pues defiende que las organizaciones como las Naciones Unidas son capaces de solventar los conflictos internos mediante una negociación adecuada. Para eso los acuerdos de paz son la solución más óptima pues reducen al mínimo la participación de los spoilers dentro de una guerra civil, dando paso a que el conflicto sea solucionado solo entre las partes involucradas (Cousens, 2002).

Cousens está de acuerdo en que vivimos en un mundo anárquico y que la falta de un poder superior genera la formación de los spoilers posponiendo la terminación de una guerra civil, por esta razón las organizaciones la ONU limita el poder de las grandes potencias aplicando a los principios básicos de la organización como es la prevalencia de la paz en el mundo; por lo tanto la

creación de los acuerdos de paz permiten que los países lleguen a un acuerdo pacífico evitando el inicio de un nuevo conflicto ya que se crea un documento legal que marca un camino hacia la paz y si ese documento no se cumple a cabalidad el acuerdo impone sanciones legales para quien lo violente, debido a que las sanciones se muestran específicamente dentro del acuerdo al momento de ser firmado (Cousens, 2002).

Adicionalmente la investigadora Ana Peláez sostiene que los acuerdos de paz orientan a las partes a resolver el conflicto de una manera pacífica, debido a que dentro de las negociaciones las partes son impulsadas a dialogar personalmente y a exponer sus ideas con la participación de un mediador objetivo que brinda la ayuda necesaria para que ambas partes lleguen a un acuerdo y ponga fin a la guerra, por lo tanto se genera un ambiente de confianza y empatía para que la culminación del acuerdo tenga acción inmediata (Peláez, 1997).

De esta manera las demandas de ambas partes serán respondidas por lo que las razones para combatir se volverán nulas poniendo fin a la disputa. A su vez, la firma del acuerdo es una garantía válida para que no exista un nuevo inicio de guerra, pues las organizaciones encargadas se aseguran de la autenticidad de compromiso de las partes además de la vigilancia ante el cumplimiento del acuerdo (Peláez, 1997).

Dando mayor credibilidad a los análisis brindados por estos expertos se suma Tomás Croquevielle presentando ejemplos en donde demuestra que la implementación de los acuerdos de paz son esenciales para poner fin al conflicto, evidenciando casos en donde demuestran que la única solución exitosa aplicada ante los conflictos son los acuerdos debido a que el diálogo provocó que la tensión disminuya aceptando las negociaciones pertinentes y así llegar a una resolución pacífica, por lo que los acuerdos firmados tienen prevalencia hasta la actualidad evitando que la guerra inicie nuevamente, incluso en países en donde la paz es muy difícil de alcanzar de acuerdo a su

situación, como por ejemplo Medio Oriente una región en constante conflicto por temas religiosos al igual que Suramérica por temas de corrupción (Croquevielle, 2015).

Los casos presentados a continuación son los casos más controversiales a lo largo de los años; sin embargo, demuestran la efectividad de los acuerdos de paz pues evitó que la guerra ataque de nuevo de manera interna en cada caso mencionado a continuación. Uno de ellos es el caso El Salvador con los acuerdos de Chapultepec, pues evidenció que los acuerdos de paz fueron provechosos debido a que dentro de las negociaciones el ambiente de confianza proporcionó el entendimiento a la guerrilla salvadoreña reconociendo que sus fuerzas no iban a terminar con la corrupción pero su participación podía terminar por destruir su país a lo que el gobierno garantizó el uso pleno de sus derechos civiles y políticos. Con la firma del acuerdo dieron por terminada la guerra (Croquevielle, 2015).

Un segundo ejemplo en donde los acuerdos tuvieron éxito fue en Líbano, con los acuerdos de Taif pues a pesar de vivir en una guerra durante quince años con tensiones políticas y religiosas, logró llegar a su fin con acuerdo de paz en donde las partes estaban de acuerdo en los términos acordados. Uno de ellos fue la redistribución de los escaños nivelando el número de representantes tanto cristianos como musulmanes (Croquevielle, 2015).

No solo un análisis cualitativo demuestra la eficiencia de los acuerdos de paz sino que existen pruebas mostradas de forma cuantitativa, es decir mediante estadísticas. En los últimos 30 años los acuerdos de paz han tenido gran éxito alrededor del mundo, estadísticas presentadas por la Escuela de Cultura de paz presentada por la Universidad Autónoma de Barcelona, demuestran que del 100% de conflictos internos, el 50% han sido resueltos por acuerdos de paz mientras el 20% por victoria militar y el 30% continúan en guerra. Probando que los métodos tradicionales como son los acuerdos de paz son la herramienta más útil para poner fin a los conflictos. (Fisas, 2014)

La segunda escuela muestra una medida no tradicional de cómo las guerras civiles terminan haciendo énfasis en la idea de nature en donde se ratifica que el éxito solo se consigue si la guerra sigue su curso sin intervenciones hasta su culminación para prevalecer la paz. La profesora de la universidad de Harvard Monica Duffy Toft argumenta que se debe permitir que las guerras alcancen su conclusión de una manera natural, explicando que la probabilidad de una paz duradera aumenta debido a que las partes agotan sus energías dando así pauta para dar por terminado el conflicto (Duffy, 2010).

Apoyando la idea de un experto antiguo llamado Wagner quien presenta una hipótesis, a simple vista no acertada, afirma en palabras de la experta que “la victoria definida como a una terminación de guerra de tipo ideal en la que un lado explícitamente reconoce la derrota y las rendiciones...” (Duffy, 2010). Los términos de rendición no necesitan ser incondicionales, aunque más cerca estén de la incondicionalidad, más cerca del tipo ideal será la victoria. Con esto será altamente improbable de que la parte perdedora pueda levantarse e igualar nuevamente a la parte ganadora” (Duffy, 2010).

Promoviendo este análisis el Doctor Donald Rothschild proporciona un ejemplo que sustenta el argumento anterior “Casos como Guatemala y El Salvador lo demostraron debido a que no se realizaron ningún acuerdo de paz cuando la violencia terminó por lo que el entorno en ambos casos fue favorable” (Rothschild, 2002).

El profesor Collier defiende que las guerras terminan definitivamente si siguen su curso y que no hay otra manera de prevenir indicios de un nuevo conflicto manifestando que las organizaciones no pueden promover la paz permanente por el hecho de que están dominadas por las grandes potencias, en el caso de la ONU los países miembros realizarán acciones siempre y cuando beneficien sus intereses, de igual manera no detendrán el conflicto si no perjudica el orden mundial ni atente con sus propios intereses (Collier, 2001, pp. 6-8)

“El impacto de la intervención parcial externa en la duración de la guerra es negativo (...) tales intervenciones pueden ser vistas como una reducción de negociación, o cambiar el equilibrio de poder, influyendo así en las percepciones y decisiones de las partes involucradas para un conjunto dado de preferencias” (Collier, 2001, pp. 4-5). Por tanto, asegurar la intervención de terceros países empeora la situación de conflicto pues alarga su culminación evitando que unas de las partes se rindan.

Además, el profesor de la Universidad de California David Cunningham sostiene que la imposición de un acuerdo provoca disgustos entre las partes, pues dentro de las negociaciones exigen “dar para recibir” lo que provoca tensiones evitando el diálogo y aumentando la tensión entre las partes reflejado en el conflicto afectando el destino del país en conflicto. (Cunningham, 2007)

Finalmente, ambas escuelas presentan argumentos válidos para defender el método que ayuda a la finalización de una guerra civil, la idea de “nature vs nurture” es esencial para este análisis pues se discute cuál de estos conceptos es la respuesta para la consumación total de un conflicto armado. Cada una de las escuelas muestra evidencias que ponen en un mismo nivel estos conceptos.

Las dos escuelas presentan manifestaciones válidas que evidencian la capacidad que cada uno de estos argumentos tiene para que mediante su aplicación, sean considerados como las únicas formas factibles para terminar un conflicto a pesar de la complejidad que tenga. Ambas escuelas presentan dos perspectivas completamente diferentes.

MARCO TEORICO

En el presente trabajo se utilizará la teoría de balance de poder de las Relaciones Internacionales para comprender cuáles son las razones por las cuales Bashar al-Asad ha logrado mantenerse en el poder desde que surgieron las manifestaciones en contra de su gobierno, dentro del Estado sirio

Morgenthau fue el arquitecto de esta teoría de balance de poder como parte de la teoría realista manifestada como la existencia de una estructura que se mantiene entre los Estados del sistema internacional, en donde ningún Estado puede quebrantar la independencia y los derechos fundamentales de otro. Es decir, se define al equilibrio de poder como la estabilidad dentro de un sistema anárquico el cual está compuesto por actores que poseen autonomía propia evitando así que uno de esos actores adquiriera un nivel de poder que pueda debilitar o desaparecer a las naciones más pequeñas. “El concepto de “equilibrio” como sinónimo de “balance” (...) significa estabilidad de un sistema compuesto por cierto número de fuerzas autónomas” (Morgenthau, 1985, p. 210)

La teoría de balance de poder introducida por Morgenthau determina que este equilibrio existente dentro del escenario internacional es constantemente perturbado por fuerzas externas y además por los cambios que existen en alguno de los elementos que componen esta estructura, provocando un intento de reestablecer el antiguo balance o instaurar un nuevo balance. Por lo tanto, el autor explica que para la manutención de cada equilibrio se necesitan cimientos o algún soporte para sustentarlo por lo que el autor propone dos supuestos: en primera estancia se debe decretar si los elementos que van a ser equilibrados en este caso los estados del sistema internacional son importantes o necesarios para la comunidad o si al menos poseen una razón de existencia, segundo que si no existiese un balance entre los actores posiblemente uno de ellos incremente su poder y adquiriera ascendencia sobre

los más débiles apropiándose de sus derechos e intereses o incluso puede llegar a desaparecerlos del sistema. (Morgenthau, 1985, p. 210)

Por lo tanto se explica que el fin de este balance o simetría es conservar el equilibrio existente del sistema sin poner en peligro la pluralidad de los componentes que lo integran, ya que si el propósito solo fuera el equilibrio la desaparición de ciertos elementos no serían de gran relevancia; sin embargo, la realidad es otra, debido a que este equilibrio determina la preservación de todos y cada uno de los elementos que componen el sistema y evitar que uno de ellos alcance un poder que le permita eliminar a otro.

La manera de prevenir este desbalance, según el autor, es mediante la utilización de varios medios lo que permite a los distintos elementos del sistema extender sus tendencias opuestas hasta que el punto de preferencia de ellos no se considere tan fuerte como para anteponerse sobre otro, pero sí lo bastante fuerte para así prevenir que supere a los demás (Morgenthau, 1985, p. 211). El desbalance puede evitarse si cada uno de los estados puede actuar de manera independiente dentro del sistema internacional sin perjudicar a la comunidad internacional. Cada Estado posee sus intereses y puede alcanzarlos accionando de manera soberana, pero todo es permitido de manera limitada debido a que un Estado no puede anteponerse ante la comunidad en sí misma.

Morgenthau desarrolla dos modelos de balance de poder considerados como principales en donde comenta que la base de la comunidad internacional está inmersa en dos factores clave nombrados como la multiplicidad y el antagonismo de los Estados considerados individualmente. Las expectativas de poder de los estados pueden acarrear situaciones de conflicto entre naciones. La mayoría de ellas, se han visto perjudicadas en algún momento de su historia debido a dos situaciones diferentes. Básicamente, la lucha por el poder en el sistema internacional puede desenvolverse mediante dos modelos tradicionales (Morgenthau, 198, p. 215).

Los modelos presentados por el autor son: el modelo de oposición directa que “se trata de un modelo entre la nación que busca establecer su poder sobre otra que se niega a someterse” (Morgenthau, 1985, p. 215). Es decir este modelo explica que si el estado A trata de incrementar su poder en relación al estado B hasta el punto que el estado B sea incapaz de controlar sus propias decisiones y así el estado A lograría alcanzar su objetivo de adquirir más poder.

El modelo de la competencia tiene una mecánica similar al modelo anterior debido a que existe una lucha por adquirir posesión de un tercer estado; en este caso puede ser C o D. Si el estado C adquiere relaciones con el Estado A considerado como un Estado imperialista la independencia de C correría peligro, al contrario si las relaciones son entre en Estado C y el Estado B quien procura el statu quo la independencia de C se verá más segura. Sin embargo, si el Estado A cambia su política imperialista o cambia de objetivo el estado C quedaría a salvo de una manera permanente. (Morgenthau, 1985, p. 217).

El autor además otorga diferentes métodos del balance de poder como son el tema de armamentos y alianzas. La manera principal que tiene una nación para poder ejercer poder y tener control es el armamento, haciendo uso del presupuesto local y ahondando el temor e inseguridad. La trayectoria armamentista a través de la cual la nación A intenta no verse apartada y si es probable, exceder, los armamentos de la nación B y viceversa, es la típica herramienta de un equilibrio de poder dinámico y a la vez voluble (Morgenthau, 1985, p. 223).

Por otro lado las alianzas es una herramienta importante en el balance de poder puesto que según Morgenthau el equilibrio de poder se encuentra en las relaciones entre estados o en las alianzas que se establecen. Para su formación es necesario que exista un conjunto de intereses mutuos para dar

inicio a la creación de la misma; para un mejor entendimiento el autor ha optado por subdividir el tema de las alianzas. (Morgenthau. 1985. p. 224).

La naturaleza general de las alianzas hace referencia a la competencia entre naciones en donde pueden adquirir y mantener sus posiciones en relación al poder. Los estados tienen la posibilidad de incrementar su propio poder y, a su vez incorporarlo al de otras naciones o simplemente pueden evitar que el poder del adversario aumente gracias a otras naciones. La primera opción implica una carrera armamentista, sin embargo; si optan por la segunda alternativa y acudir a la política de alianzas (Morgenthau. 1985. p. 224).

Es decir que cada una de estas opciones opta por cumplir los intereses de una nación en específico tomando como aliados a estados que pueden ayudar a cumplir este objetivo. Generalmente el interés más común y definido que une a dos actores es la determinación de un enemigo en común, con estas inclinaciones las alianzas se forman de manera más rápida. Sin embargo, la distribución de beneficios muestra la distribución misma del poder, debido a que las grandes potencias tienen la capacidad de accionar a su conveniencia debilitando a los estados más pequeños (Morgenthau. 1985. p. 224).

“Las alianzas de tipo general son típicamente temporarias y predominan en tiempos de guerra. En ese momento el máximo interés común consiste en ganar la guerra y asegurar mediante acuerdos de paz los intereses que se defendieron durante el conflicto bélico” (Morgenthau, 1985, p. 229). Además el autor afirma que las naciones más poderosas trataran de evitar que se formen alianzas que puedan volverse más fuertes y que tengan la capacidad de competir con las grandes potencias.

Las alianzas en la arena internacional cumplen un rol indispensable debido a que si la hegemonía incrementa su poder los estados débiles generan alianzas para fortalecerse en contra del hegemón y así mantener el balance de poder en el mundo (Morgenthau, 1985).

Las alianzas dentro del equilibrio de poder, conformadas por naciones individuales o una alianza sobre la base de los intereses nacionales propios de cada estado. Es decir, el fundamento organizador sobre la seguridad colectiva se basa en el respeto de obligación moral y legal pues, consideran un ataque en contra de los miembros de la alianza como una agresión colectiva de la alianza en si (Morgenthau, 1985, p. 237).

No solo Morgenthau ha dado definiciones de lo que trata la teoría de balance de poder pues existen varios autores que concuerdan o que discrepan con las explicaciones brindadas por el autor. Uno de ellos es Fortman que está de acuerdo con el concepto de lo que es el balance de poder agregando que se debe actuar en caso de que algún actor del sistema pretenda asumir una posición de predominio con respecto al resto del sistema en sí.

Fortmann manifiesta que el objetivo final de cualquier estrategia de balance consiste en disminuir las capacidades de los Estados poderosos o de un actor que amenace al sistema, concordando con el concepto brindado por Morgenthau en donde explica que un método efectivo para reducir las capacidades de la nación fuerte es la imposición de condiciones obligatorias en los determinados tratados de paz, además de incrementar fuerzas militares o la formación de alianzas que proporcionan gran beneficio a lo que se determina como balance.

Pues para Fortman el sistema anárquico nos obliga a mantener un balance de poder puesto que cualquier nación puede ejercer poder sobre otros y lograr incrementar los recursos que hacen posible su crecimiento. Dentro del escenario internacional siempre existirán naciones que buscan superar a quien es considerado como hegemonía por esa razón optarán por buscar alianzas que les permitan alcanzar su objetivo. La unipolaridad del sistema internacional en la actualidad genera costos muy altos para los actores más débiles al momento de formar coaliciones de equilibrio al atizar alianzas militares o

intervenir en una vinculación de acumulación intensa para neutralizar el poder del actor hegemónico (Fotmann, 2004, pp. 3-4).

Fortmann defiende que dentro del equilibrio asimétrico los grupos terroristas no poseen la capacidad necesaria como para desafiar a ningún Estado con el uso de fuerzas convencionales, pero también menciona que los esfuerzos del gobierno no son suficientes para combatir el terrorismo. Lo que demuestra que su intervención puede ser mediante un medio internacional; sin embargo el equilibrio de las naciones dentro de un organismo puede verse afectado al momento de ceder un poco de su poder para auxiliar a una nación (Fotmann, 2004).

Fortmann discrepa con Morgenthau aportando que varios realistas son propensos a las apreciaciones de las Relaciones Internacionales únicamente como una lucha por alcanzar el poder mas no como una lucha para generar un orden entre las naciones que conforman el sistema internacional (Morgenthau, 1985, p. 19).

Además, se determina que el objetivo final de este equilibrio no es solo adquirir la estabilidad del sistema sino también la perseverancia, es decir que el balance debe enfocarse en el impedimento de que cualquier elemento que forma parte no gane predominio sobre otros para evitar la destrucción de aquellos Estados que se encuentran en desarrollo. En la arena internacional prevalece la lucha por el poder (Fotmann, 2004).

En contraste con la idea de Morgentahu, actores tales como Walt especifica que no es necesario tomar una posición de poder si no percibe una amenaza existente que atente con las seguridad del estado que defiende su aportación “Los Estados tienden a equilibrar en contra de las amenazas y no necesariamente en contra del poder. Los actores débiles pueden; por lo tanto, percibir el poder de la existencia de un Estado creciente como afable y no necesariamente equilibrarse compensando el poder” (Walt, 1985, p. 11).

Sin embargo en la actualidad existen varias potencias que están generando gran impacto en el ámbito internacional como son China y Rusia pues cada una de ellas ha logrado tener un acenso en los últimos años participando activamente al igual que Estados Unidos pues una referencia presentada dentro del informe oficial del G-20 determina que el equilibrio de poder se inclina al eje China-Rusia que generan una alianza que se manifiesta en contra de la hegemonía mundial para opacar la unipolaridad actual.

En base a cada uno de los autores que han sido mencionados de manera clara y concreta se puede determinar que el análisis se llevará a cabo por los aportes brindados por Morgenthau enfocados básicamente en el tema de alianzas y armamentos; complementando con los conceptos básicos de lo que es el balance de poder para complementar la investigación.

METODOLOGÍA:

Como se mostró en la revisión de la literatura, la culminación de un conflicto es difícil de predecir ya que existen varios factores que explican por qué las guerras civiles no terminan. Sin embargo, son tres los factores principales expresados por los expertos el primer factor se enfoca en la resistencia del gobierno, el segundo trata de la participación de las organizaciones internacionales y el tercer factor determina la injerencia de terceros países. Estos tres factores serán aplicados al caso de Siria.

El primer factor trata de la resistencia impuesta por el gobierno y el efecto de dicha resistencia ante la multiplicidad de partes combatientes en la guerra civil partes creando así una complejidad en la dinámica de grupo presentando dificultades en la realización de negociaciones que presenten una solución efectiva debido a que la multiplicidad de las partes combatientes impide encontrar una solución para la consumación del conflicto.

El segundo factor identifica específicamente la falta de interés por parte de las organizaciones internacionales al momento de realizar acciones que ayuden a

la consumación del conflicto como la incapacidad de llevar a las partes a una mesa de negociación, el desinterés al momento de aplicar presión externa puesto que es ambigua, los desacuerdos entre los países miembros de las organizaciones, la inhabilidad de presentar un mediador objetivo y neutral generando desinterés por encontrar una resolución en un periodo determinado que promueva el fin del conflicto impulsando a los terceros países a participar dentro del conflicto. El tercer factor presenta la injerencia de terceros países por intereses propios lo que adhiere nuevos elementos de complejidad al conflicto e impide que el conflicto termine de manera orgánica.

En una guerra tradicional el número de partes involucradas generalmente son dos. En los últimos 100 años el 70% de las guerras civiles presentadas alrededor del mundo son consideradas como tradicionales por el hecho de que involucran a dos actores dentro del conflicto (Cunningham, 2014). Sin embargo existen casos en donde hay un fraccionamiento de las partes lo cual provoca una reproducción de varios grupos que se disponen a combatir. El problema del aumento de las partes dentro de un conflicto recae en que este fraccionamiento ocurre cuando las fuerzas son radicalmente diferentes en términos de valores, intereses y aspiraciones lo que implica que cada grupo defiende estos tres elementos mencionados, por ende incrementan su número provocando una complejidad en la dinámica de grupo (Youssef, 2015).

1.- RESISTENCIA DEL GOBIERNO ANTE LA COMPLEJIDAD DE LAS DIMENSIONES

Las dimensiones a tratar son nacional, externa y global lo que es utilizado para medir la resistencia del gobierno ante un conflicto; además de la multiplicidad de las partes involucradas.

1.1- RESISTENCIA DEL GOBIERNO

El primer factor es la resistencia del gobierno ante el empoderamiento de los grupos que participan en un conflicto. El gobierno usa comúnmente una táctica que le permite mantener el poder y el control ante una guerra. Esta estrategia consiste o hace referencia a la frase “divide y vencerás” debido a que ante la oposición el régimen implementa una táctica de división de la oposición para evitar el fortalecimiento de la misma por lo que la aplicación de esta estrategia es intencional.

El gobierno es impulsado a tomar medidas que ayuden a fortalecer una resistencia y evitar su derrocamiento, utilizando los métodos más tradicionales. En el siguiente gráfico se muestra una pirámide que muestra específicamente las técnicas que utiliza habitualmente un gobierno para evitar su descenso. El primero es el apoyo de las fuerzas armadas. Este método es el más significativo para el gobierno debido a que las bases de la resistencia son consolidadas mediante la sustentación provista por el ejército que protege al régimen evitando que la oposición tome control y alcance el poder para derrocar al mandatario.

El segundo método es el soporte global, al momento de que los cimientos de la resistencia están establecidos el gobierno tiende a incrementar su poder mediante el apoyo de fuerzas externas es decir los países vecinos; este soporte puede ser en diferentes ámbitos tales como: provisión de armamento, ayuda financiera para tener dominio interno. No obstante el gobierno utiliza un tercer método parecido al anterior, llamado soporte externo que hace relación a la participación de terceros países en términos de alianzas que les permita tener voz o sean representados dentro de las organizaciones internacionales para generar seguridad por parte del sistema internacional. El caso de estudio que se llevará a cabo mostrará como el gobierno implementa estos cuatro recursos con el fin de incrementar la resistencia y el fraccionamiento de las partes dando origen a la multiplicidad.



Figura N° 1 Pirámide Jerárquica basada en la Resistencia del Gobierno.

2.- FALTA DE INTERES POR PARTE DE LAS ORGANIZACIONES INTERNACIONALES

Bajo los argumentos presentados anteriormente de lo acontecido dentro de una guerra civil y la complejidad de su resolución, las organizaciones internacionales cumplen un rol fundamental dentro de las resoluciones de las guerras civiles, basado en el nivel de participación en las negociaciones de paz y en la aplicación de presión externa en tema de sanciones. La falta firmeza de las organizaciones en la mediación de un conflicto, se muestra en la carencia de acciones, puesto que la falta de reconocimiento de legitimidad de las partes, impiden la aplicación un principio tradicional que es la convocatoria de las dos partes a negociar, donde no se considera la multiplicidad de las partes, esclareciendo que el poder de ciertos actores influye al momento de accionar.

2.1 APLICACIÓN DE SANCIONES

La medición de participación de las organizaciones internacionales se refleja mediante el nivel de aplicación de sanciones ante las irregularidades por parte

de los actores involucrados en un conflicto, existen sanciones consideradas fuertes y sanciones blandas, por ende las sanciones establecidas en un caso específico revelará el interés puesto en una guerra civil. El cuadro presentado a continuación muestra las diferentes sanciones divididas en fuertes y blandas lo que ayudara en la aplicación al caso de Siria.

Tabla N°1 Referente a la comparación de sanciones fuertes y blandas.

SANCIONES FUERTES	SANCIONES BLANDAS
<ul style="list-style-type: none"> - el embargo de recursos - las restricciones a determinadas inversiones - la congelación de los activos - las restricciones a la exportación de equipamiento y tecnología que pueda ser utilizado para la represión interna. - Embargo de armas <p>(Instituto Español, 2012)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - equipamiento y tecnología para controlar o interceptar las comunicaciones telefónicas y por internet. - Prohibiciones de viajes

2.2 POSICION DE LOS INTERESES NACIONALES EN EL SISTEMA GLOBAL

Debido a que se vive en un mundo anárquico donde no hay un poder supremo que gobierne a los países a nivel internacional, las organizaciones son conformadas por países considerados los más influyentes, cabe mencionar que cada país velara por sus intereses sin importar las circunstancias en las que se encuentre. Estas grandes potencias adquieren un poder significativo dentro de las organizaciones por ende cuentan con la potestad de accionar en base a sus intereses lo que se ve reflejado en el nivel de mediación, el nivel de neutralidad ante una negociación, quien hace un llamado a negociar o a sesiones en donde traten diferentes soluciones, en base a cada uno de estos aspectos se logra

determinar el interés o la falta de interés ante una guerra civil además de demostrar a cuál de las partes va dirigido su apoyo. También es útil mencionar el tipo de organizaciones que se involucran en el conflicto para así percibir sus intenciones de participación.

3. INJERENCIA DE TERCEROS PAISES

El tercer factor es la intervención de terceros países debido a que su participación puede generar efectos nocivos o incluso determinar el resultado de un conflicto, pues además de ver qué tipo de participación aplican se manifiesta también a cuál de las partes va dirigida su cooperación. Los terceros países cumplen un rol primordial en un conflicto civil, debido a que el sistema internacional es considerado como la causa del conflicto y el comportamiento del Estado como una consecuencia. La intervención de los terceros países puede medirse comúnmente mediante el soporte financiero y el soporte militar

3.1 SOPORTE FINANCIERO Y SOPORTE MILITAR

El soporte financiero hace relevancia a todo tipo de ayuda económica para fortalecer a una parte partícipe del conflicto, inclusive con préstamos que les permita mantener un nivel económico propio para evitar el declive de las partes. Esta ayuda se puede calcular mediante datos que demuestren que cantidades aproximadas han sido utilizadas dentro del caso a analizar que es Siria. Generalmente la ayuda militar consiste en la provisión de armamento a las partes que combaten en la guerra ya sean armas, aviones de guerra, sistemas anti aéreos portátiles, armas químicas, entre otras, medidas en montos de dinero invertidos en armamento destinado a la guerra. Ambos sub factores serán analizados conjuntamente pues tanto el soporte financiero como el soporte militar utilizados por los terceros países se conectan términos de financiamiento de armas o entrenamiento logístico

ANALISIS

Para el propósito de este análisis la guerra civil en Siria será utilizada como caso de estudio para comprobar los tres factores que explicaran las razones por las cuales este conflicto interno no ha terminado de manera orgánica (nature). Como se mencionó en la revisión de la literatura, bajo el argumento “nature vs nurture” contribuye a este estudio y se muestra específicamente en Siria que el factor nature no cumple un rol dentro de esta guerra.

No obstante nurture es el factor predominante para explicar este enfrentamiento dentro de esta pequeña nación. Los tres factores que se analizaran en el caso de Siria son la resistencia del gobierno ante la complejidad de las dimensiones, la falta de interés de las Organizaciones Internacionales y la injerencia de terceros países en el conflicto. Estos tres factores se adaptan a la categoría Nurture. Para una mejor comprensión de los factores que se analizaran en la guerra civil Siria es importante introducir un breve resumen del actual conflicto conociendo así las diferentes dinámicas estimadas y por qué la guerra no ha terminado.

La guerra en Siria comenzó en el año 2011 producto de un movimiento que se propagó por la región de medio oriente denominada “primavera árabe”. Las causas para el inicio de la guerra fueron varias sin embargo las más importantes según expertos son la corrupción por parte del gobierno, la pobreza, violación de derechos humanos y civiles, la desigualdad en términos de participación. El reclamo al régimen por un sistema más igualitario produjo una reacción de Bashar Al- Assad expresada en la utilización del poder duro desencadenando así protestas que se convertirían en una guerra permanente hasta la actualidad (San Pedro, 2015).

Hasta el año 2016 las estadísticas muestran al menos 470.000 víctimas de los ataques provocados por los rebeldes y el gobierno, además están también los ciudadanos que han huido de Siria a causa de la guerra reconocidos como refugiados según la ONU. Hasta el año 2014 el número de refugiados fueron aproximadamente 250.000 pero en el transcurso del año 2017 se han estimado

más de 11 millones de personas desplazadas, 3.9 millones de refugiados y 12.2 millones de ciudadanos que necesitan de ayuda humanitaria para subsistir (Lavilla, 2016).

Adicionalmente más de 50.000 personas han desaparecido y 1.900.000 han resultado heridas por los ataques provocados por las partes en conflicto (El País, 2016). Los datos presentados muestran la brutalidad y la longevidad de la guerra que ha afectado a millones de personas provocando una catástrofe que no experimentada antes en Siria.

En relación a los actores que forman parte del conflicto, por un lado está el gobierno liderado por Bashar al-Assad quien se encuentra combatiendo contra varios grupos rebeldes tales como la oposición moderada en donde se encuentra el Ejército Libre Sirio (ELS) y la Coalición Nacional, grupos islamistas como el Frente Islámico, grupos extremistas como ISIS y el movimiento Kurdo (Youssef, 2015). Ninguna de las partes muestra dominio dentro del territorio y ninguno presenta claramente indicios de victoria o derrota dentro de la nación hasta el momento. La guerra civil Siria no solo tiene una dimensión nacional sino también una dimensión regional y global. Cada dimensión tiene sus propios actores. Estas dimensiones de los actores, muestra la interferencia dentro de la guerra civil presentando fundamentos determinantes que causan su postergación.

Después de una breve explicación del conflicto la investigación aplicará los tres factores determinantes del caso de la guerra civil en Siria demostrando las razones por las cuales el conflicto no tiene una visión de paz o de culminación definitiva. La complejidad de las dimensiones evitan que la guerra siga su proceso de terminación orgánica, demostrando la presencia del argumento nurture presentado en la revisión de la literatura. A continuación se presentarán cada uno de los factores aplicados a la guerra civil siria.

1.- RESISTENCIA DEL GOBIERNO ANTE LA COMPLEJIDAD DE DIMENSIONES

1.1 RESISTENCIA DEL GOBIERNO SIRIO

Dentro de la dimensión nacional la complejidad recae en el gobierno y en las partes opositoras debido a que el fortalecimiento de las partes prolonga la guerra. Ante esto el gobierno opta por aplicar una táctica tradicional que es la fragmentación, dividiendo a la oposición para disminuir su poder; sin embargo, cuando esta técnica falla el gobierno incrementa su nivel resistencia sobreponiéndose a la oposición.

El nivel de resistencia aumenta cuando los componentes que la determinan se aplican de manera efectiva. Esta nivelación es primordial pues determina la prolongación del conflicto o su terminación inmediata. Por esta razón la resistencia del gobierno puede mostrarse bajo la aplicación de métodos específicos como las fuerzas armadas internas, el apoyo externo y el apoyo global. Cuando la nivelación de estos factores es práctica fortalece a la resistencia evitando que los grupos opositores adquieran ventaja dentro de la guerra civil.

El caso del conflicto interno en Siria evidencia los métodos de resistencia debido a que el aumento de su nivel estabiliza el régimen del líder Bashar al-Assad evitando su derrocamiento. (Olarieta, 2016). Existe una buena manera de examinar la razón por la que el gobierno sirio ha logrado retener múltiples ataques provocados en varios frentes, tanto de manera interna como externa. Pese a las facciones establecidas en Siria, el gobierno se ha diferenciado de otros de la región árabe por su resistencia a los ataques de los grupos rebeldes.

1.1 FUERZAS ARMADAS INTERNAS

Depara entender la fuerza de resistencia del régimen de Bashar al- Assad, el primer factor explicativo que se utilizará son las fuerzas militares además del soporte que el gobierno recibe de éstas. Las fuerzas internas estuvieron

forzadas por primera vez ante una experiencia de una guerra masiva. En la mayoría de operaciones militares Sirias, no adquieren equipamiento para manejar y controlar ataques externos, pues las operaciones son encargadas generalmente por fuerzas policiales que están a cargo de situaciones o ataques internos (Hernández, 2017).

Sin embargo, en Siria cuando los grupos terroristas se lograron infiltrar exitosamente dentro de la población, operaron de manera efectiva la situación en la que se encontraban. En situaciones normales las fuerzas armadas no están entrenadas con el fin de controlar ataques internos cuando el terrorismo se mezcla con la población civil. No obstante, al entrenamiento especial que las Fuerzas Armadas Sirias recibieron por parte de Irán y Rusia, les permitió sobrellevar este tipo de conflictos, puesto que el alto nivel de entrenamiento les proporcionó control sobre los acontecimientos a los que se enfrentaban. Irán entrenó diversos grupos para controlar el terrorismo en varias plazas de Siria, la aplicación de inteligencia es punto clave al momento de atacar, debido a que Irán divide a estos grupos con un número estimado de 30 militares en cada punto de cada plaza para su ataque (Hernández, 2017).

Un estudio realizado a inicios del año 2017, ha determinado que el armamento es resguardado por el gobierno, debido a que el régimen conocía los alcances que podría tener los eventos sucedidos en los años recientes de guerra, lo que previno al gobierno de una guerra anticipada, impulsando al régimen a rearmarse, además de contar con el entrenamiento militar proporcionado por países del sistema internacional como Irán, Rusia, Estados Unidos y Arabia Saudita principalmente, para resistir los ataques de la oposición y estar preparados ante cualquier tipo de embestida que podría sufrir Siria (Military Power Comparison, 2016).

Las estadísticas muestran en primer lugar Siria cuenta con un personal activo de 180.000 partidarios, reservas militares con aproximadamente 570.000 oficiales activos, en equipamiento terrestre cuenta con 4.500 tanques de

guerra, 4.510 vehículos blindados de guerra, 436 pistolas autopropulsadas, 2.150 artillería remolcada y 650 lanzacohetes múltiples, por otro lado también cuenta con poder aéreo en los cuales se encuentran aviones, cazabombarderos, aviones de transporte, aviones de entrenamiento, helicópteros y helicópteros de ataque proporcionado un total de 1,031 suministros aéreos, dentro de su potencia naval abarca un total de 126 equipos incluyendo patrulleros marítimos, explosivos de minas (Military Power Comparison, 2016).

Siria cuenta con fuerzas terrestres, marítimas y aéreas, lo que le permite al gobierno mantener su estabilidad dentro de la nación. Gracias a la preparación obtenida, las fuerzas internas adquirieron suministros que superan a los recursos que normalmente se manejan en situaciones pacíficas. Actualmente, con la resistencia, la armada requiere más implementos de guerra. Su equipamiento supera el nivel de otras naciones en casos de guerra (Military Power Comparison, 2016). Lo que ubica en una excelente posición al régimen mostrando su alto nivel de resistencia ante cualquier tipo de ataque.

Las fuerzas armadas cumplen un rol crucial en proveer resistencia imprescindible para el gobierno. El soporte militar abastece las herramientas suficientes para hacer frente a los ataques directos de la oposición. Sin este soporte los líderes no obtendrían la habilidad de protegerse. La estrategia específica que fue utilizada por los militares sirios con el fin de mantener soporte dentro de la nación fue atacar pequeñas unidades que permitieron el dominio y declarar victoria. Estas victorias permitieron a la armada presentarse como defensores de la oposición y así evitar que los grupos externos tengan una mejor preparación para el combate (Hernández, 2017).

El régimen sirio al aplicar una estrategia diferente asegura la victoria de las fuerzas armadas ya que es un método de distracción para las unidades externas pues mandan un aviso de que el gobierno solo puede lidiar con las pequeñas unidades provocando la baja de guardia dando paso a que las

fuerzas internas se puedan defender exitosamente. El gobierno demuestra que tiene el control ante los ataques de los rebeldes e intensifica su nivel de resistencia militar. La preparación sincronizada tanto para el combate como para la defensa exige al gobierno incrementar la formación de autodefensa (Hernández, 2017).

En el principio de la guerra las fuerzas armadas atacaron 18 grupos pequeños que tuvieron éxito gracias a la prestación de servicios y armamento de Rusia e Irán, aliados al régimen, que devolvieron el control de varias zonas del Estado proporcionándole al gobierno el manejo de estas plazas ocupadas anteriormente por grupos opositores y terroristas. Indudablemente en términos bélicos un conflicto puede postergarse. Damasco la capital siria es una de las ciudades que volvió a ser controlada por el gobierno, la capital está en un estado óptimo para afrontar presiones diplomáticas, acceder a negociaciones sin presión, siempre y cuando sea respetada la integridad y soberanía del territorio (Hernández, 2017).

1.2 SOPORTE EXTERNO

Para que aumente la resistencia del gobierno el soporte global es el factor clave, la razón básicamente es el hecho de que el régimen no permitirá que los grupos rebeldes alcancen su poder mediante un apoyo exterior. Por consiguiente, en el régimen de Bashar al-Asad las fuerzas armadas realizan diariamente un excelente trabajo en adquirir apoyo externo. Específicamente, cuenta con dos benefactores que otorgan cooperación al gobierno sirio y son Irán y el movimiento Libanés Hezboláh.

Los motivos por los cuales estos actores sustentan al régimen son económicos y de poder, aunque de todas maneras ambos actores adquieren ventajas al brindarse apoyo mutuo. El apoyo de las potencias externas es de gran importancia para Siria debido a que con estas prestaciones brindadas, la resistencia es propensa a elevar su poder evitando así que la oposición la debilite (Jones, 2015).

Irán se ha manifestado en apoyo al régimen sustentándose con un enunciado referente a que Siria no se convertirá en asilo para terroristas, por tanto Irán ha decidido ayudar al Bashar al- Assad a luchar contra dichos grupos al igual que Rusia. Irán ha proporcionado armamento nuevo que producirá el decaimiento del grupo de los takfiris utilizando una nueva estrategia. En primera estancia emergieron nuevos modelos de armas individuales, alto nivel de eficiencia de las armas de última generación brindadas a Siria, la segunda etapa de esta estrategia consta de variedades en obuses de artillería, misiles, tanques, etc (Jones, 2015).

Irán afirma en conjunto con Siria que su apoyo es estrictamente por temas de seguridad y protección al régimen y al país en sí, pues busca salvaguardar la seguridad de Siria en conjunto con Irán. Estos países, principales intervinientes en el conflicto, desencadenan un aumento en términos de resistencia pues el compromiso de estas naciones ante el régimen sirio promete una estabilidad evitando así que el gobierno sea destituido (Jones, 2015).

El ejército de Irán se dispuso a entrenar a militares en Siria para controlar los ataques de la oposición. El general Ahmad Reza Pourdastan manifestó que Siria al ser nación musulmana colaboraran con entrenamiento militar a las fuerzas internas del régimen sin necesidad de implicarse de manera activa dentro de las operaciones que realicen, además afirma que el ejército interno ya ha acumulado experiencia suficiente tras años de conflicto y es capaz de defenderse por sí solo (BBC, 2014).

El movimiento Hezboláh también ha proporcionado ayuda al régimen sirio. Datos aproximados demuestran que los combatientes que colaboran con el régimen son entre 6000. Es decir, que más del 75% de la milicia chií comparte su fuerza en Siria, estas milicias toman posición en la provincia de Homs, en la capital Damasco y en Golán, la milicia libanesa chií forma un frente en Alepo con la finalidad de implementar una mayor ofensiva con nuevos refuerzos para combatir con ISIS. (Bonet, 2016). Gracias a las plazas cubiertas por Hezboláh

la resistencia del gobierno cubre todas las zonas en donde los grupos rebeldes pueden atacar por ende, la cobertura completa alerta al régimen de cualquier emboscada.

1.3 SOPORTE GLOBAL

La cooperación de varios actores del sistema internacional es fundamental como lo demuestra el soporte global debido a que brinda colaboración de defensa y seguridad fuera de las fronteras de la nación.

En Siria Rusia apoya con su participación al veto en la Organización Naciones Unidas (ONU), evitando que países como Estados Unidos proponga derrocar al régimen, por esta razón el soporte que brinda Rusia al régimen de Bashar al-Assad en la ONU proporciona la estabilidad y fuerza dentro del gobierno sirio además del soporte financiero y militar que esta nación aporta. Rusia defiende este argumento al momento de vetar las acciones que los demás miembros permanentes de la ONU pretenden tomar (Karpukhi, 2016)

Rusia es una de las potencias más importantes por su colaboración en la guerra civil Siria. Esta gran potencia ha suministrado armamento variado como pistolas, granadas, misiles avanzados de crucero antibuque, misiles de defensa aérea de largo alcance, asesoría militar, cobertura diplomática y un extenso presupuesto financiero (Karpukhi, 2016).

Además de los implementos otorgados el apoyo es político pues Rusia contradice la idea de cambio de régimen advirtiéndole que caería en una desgracia mayor que los demás países de Medio Oriente, más aún si existe de por medio participación occidental presentando evidencias de lo ocurrido en Irak con la intervención de Estados Unidos (Karpukhi, 2016).

El apoyo de Rusia tiene como objetivo implementar una mayor coalición factible para luchar contra el extremismo y terrorismo. Por tanto las relaciones entre

Irán y Rusia se intensificaron al momento de brindar soporte al régimen de Bashar al-Assad. De la mano del soporte global está el soporte externo brindado de igual manera por países del sistema internacional. Rusia otorga una voz de representación dentro de las organizaciones internacionales por formar parte de los cinco países permanentes en el Consejo de Seguridad de la Organización Naciones Unidas (ONU), ha impulsado a Estados Unidos otro de los Estados permanentes, a promover negociaciones con el Gobierno de Bashar al- Assad en donde se legitima su participación puesto que Estados Unidos no lo reconoce como una parte negociadora para llevar a cabo una mediación exitosa (Jones, 2015).

En el año 2014 el secretario de Estado de EEUU John Kerry y Sergei Lavrov representante de Rusia, participaron en una conferencia para encontrar un solución de pacificación para Siria, buscando llegar a un acuerdo de resolución. La presión puesta por Rusia demuestra la confianza que posee de la resistencia implementada dentro de la nación para poder sobrellevar un acuerdo sin necesidad de que existan acciones que perjudiquen tanto al gobierno de Bashar al- Assad como a los países externos que han brindado su cooperación (Mundo, 2014).

Con el apoyo brindado por las fuerzas armadas internas, actores externos y la representación de los mismos en el sistema internacional, su estabilidad llegó al régimen a salir impune dentro de otra reunión que se llevó a cabo dentro de la ONU en febrero del 2017. Los países permanentes del Consejo de Seguridad entraron en sesión para sancionar al régimen por el uso de armas químicas. Rusia vetó esta resolución con el apoyo de China para detener las acciones que Estados Unidos y el Reino Unido aspiraban aplicar en contra del régimen. Rusia aclaró que la lucha es contra el terrorismo y la oposición más no contra el régimen soberano sirio dando credibilidad a la estabilidad de resistencia del gobierno (De Gracia, 2017).

Apreciando específicamente las técnicas utilizadas por el gobierno sirio garantiza victorias anticipadas usando la colaboración de Irán en términos de entrenamiento y el desarrollo de armas, además utiliza a Rusia como bloqueo dentro de la ONU pues esta inmiscuida en todo tipo de negociaciones por tanto todos estos factores combinados promueven un alto nivel de resistencia del gobierno manteniendo su posición dentro del conflicto.

2. FALTA DE INTERES POR PARTE DE LAS ORGANIZACIONES INTERNACIONALES

Las organizaciones internacionales cumplen un rol clave dentro de los conflictos internos, ya sea en negociaciones de paz o mediante sanciones. La organización de Naciones Unidas es una de las más importantes a nivel internacional. En temas de conflicto ha realizados acciones exitosas como la consecución de la paz y seguridad en África del Sur. Ha instaurado la paz con 172 arreglos negociados poniendo fin a conflictos regionales entre Iraq e Irán y puso fin a la guerra civil en El Salvador (ONU, 2000).

Sin embargo, la participación de organizaciones internacionales como la ONU dentro de la guerra civil en Siria pues las acciones tomadas no son suficientes al resolver el conflicto. Muchas de las negociaciones están basadas en los intereses individuales de las naciones en vez de los intereses de la organización internacional en sí. Debido al hecho de que diversos actores dentro de la guerra civil siria son percibidos como ilegítimos por los actores externos, hace improbable que se lleve a cabo una paz negociada con todas las partes implicadas. Una de las maneras de medir estos intereses es determinando el nivel de sanciones impuestas por los miembros de las organizaciones internacionales.

Dentro del Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas la autoridad de veto dificulta los esfuerzos de paz, pues uno de los principios de la ONU es descartar “la acciones de guerra”. El órgano de la ONU con los implementos para evitar enfrentamientos armados y ponerles fin es el Consejo de Seguridad

(Sengupta, 2016). No obstante en el Consejo de Seguridad se ha evidenciado una falta de disposición dentro de las resoluciones presentadas en el caso de Siria, en donde se ha incumplido las disposiciones impuestas como la participación de fuerzas militares para frenar la violencia dentro del país, la exigencia al gobierno por mantener el compromiso de cese al fuego, el requerimiento a las partes para la facilitación de ayuda humanitaria en sitios afectados y la imposición de sanciones ante el incumplimiento de estas resoluciones (UNSMIS, 2012).

El Consejo de Seguridad por las funciones que ejerce dentro de la organización dentro del conflicto sirio tiene la responsabilidad de promover resoluciones aplicables para la resolución del conflicto. Sin embargo, casi todas las resoluciones presentadas en la ONU carecen de agendas específicas para templar el sufrimiento humano. (Consejo de Seguridad, 2016, p. 2). Estas resoluciones se mantiene en acciones que el gobierno debería aplicar dejando al régimen la potestad de cumplirás. En cada resolución no se otorga una solución concreta, pues cada resolución reincide que el gobierno debería parar sus acciones sin especificar de qué manera o a qué tipo de acciones hace referencia.

Las resoluciones aplicadas a lo largo del conflicto armado han reiterado casi todos los ítems sin proporción de soluciones efectivas ante el conflicto. Mencionado además negociaciones de paz que no involucran a todas las partes involucradas sino a unas partes de ellas nombradas principalmente por Estados Unidos, Rusia y Reino Unido (Amnistía Internacional, 2016).

2.1 APLICACIÓN DE SANCIONES

Bajo la concepción de sanciones en esta investigación se muestra muestra dos tipos diferentes de sanciones fuertes y blandas. La ONU no ha aplicado sanciones fuertes a Siria debido al veto de dos de los países permanentes que son Rusia y China. Por esta razón se ha coaccionado a los miembros del Consejo de Seguridad aplicar sus propias sanciones al régimen. A pesar de que la ONU es la entidad principal internacionalmente no ha logrado aplicar

sanciones efectivas con la consecuente prolongación de la guerra. Sin embargo, organizaciones regionales como la Unión Europea (UE) ha aplicado sanciones fuertes contra el régimen de Bashar al- Assad (Instituto Español, 2012).

A pesar de que algunas sanciones han sido impuestas, las tácticas usadas debilitan la efectividad de las mismas. Por ejemplo, la ONU ha condenado la violación de los derechos humanos y el uso del poder duro contra la sociedad civil, solicitando poner fin a la violencia y exhortando a las partes a ejecutar con moderación las represalias, incluidos los atentados contra las Instituciones del Estado (ONU News, 2011).

La ONU no ha tenido efectividad en el mecanismo de sanciones cuando el interés de los cinco miembros permanentes cumple un rol al momento de imponer sanciones. En el caso Siria se evidencian fuertes intereses por parte de la mayoría de los países permanentes como Estados Unidos, Rusia, Gran Bretaña y China, lo que crea una línea de bloqueo en términos de penalidades, pues aplican sanciones blandas que son voluntarias dentro de la guerra interna siria.

El Consejo de Seguridad de la ONU voto por una resolución que advirtió con imponer sanciones al gobierno de Bashar al-Assad. No obstante la votación se aplazó debido a la intención de diálogo para que la Federación Rusa no aplique la opción del veto. La abstención de Rusia ante la resolución de sanciones, ha ocasionada que la comunidad internacional haga un llamado a una transformación sistematizada dentro de la nación, con la participación de todas las partes dentro del conflicto pero la falta de legitimación de algunas de ellas, impide que este proceso sea ejecutado (ONU News, 2016). La ONU no ha logrado la imposición de ninguna de las sanciones mencionadas en la metodología evidenciando la falta de firmeza en solucionar el conflicto interno sirio.

2.2 POSICION DE LOS INTERESES NACIONALES EN EL SISTEMA GLOBAL

Las Organizaciones Internacionales son un punto clave dentro del sistema internacional, donde los países tienen poder soberano para protegerse y sobrevivir en el sistema. Por esta razón a pesar de que las naciones pertenecen a estas organizaciones, los Estados siguen poniendo sus propios intereses por encima de los colectivos; esto refleja una visión realista de cómo estos actores operan.

La ONU es una de las organizaciones más importantes globalmente, el Consejo de Seguridad está conformado por cinco países permanentes que tienen la facultad de vetar ante acciones que consideran inapropiadas de aplicar. En el caso de Siria la mayoría de los países permanentes tienen un activo interés en la guerra civil.

La guerra civil siria está conformada por múltiples actores cada uno con intereses propios, específicamente en el nivel regional potencias como Irán y Arabia Saudita son los dos poderes principales dando soporte a cada uno de los bandos ya sea al gobierno o los grupos rebelde y extremistas. A nivel internacional están la Federación Rusa quien apoya al gobierno de Bashar al-Assad mientras que Estados Unidos apoya a la oposición principalmente al Ejército Libre Sirio (ELS) el control de esta nación es uno de los principales intereses (Jiménez, 2015).

Rusia ha protegido a Siria por varias ocasiones debido a su histórica alianza, debido a la coalición de estos dos países, Rusia no desiste en brindar apoyo a Siria por la difícil situación que esta pequeña nación atraviesa. Por esta razón Rusia ha vetado a todas las resoluciones que desfavorecen al régimen sirio. La Federación Rusa veto en dos ocasiones la resolución presentada por Estados Unidos (EU) que pretendía condenar al régimen de Bashar al-Assad por el ataque químico, vetó el proyecto que legitimaba los ataques de EU en la base

aérea siria, vetó la resolución que exponía una tregua sin acordar la retirada de grupos rebeldes armados en la ciudad de Alepo esta vez apoyado por China, Rusia vetó la resolución de aplicación de sanciones al régimen por incumplimiento de acuerdos (ONU, 2017).

Estados Unidos ha impulsado varias de las resoluciones dentro del Consejo de Seguridad la mayoría vetadas por la Federación Rusa, No obstante, Estados Unidos no ha legitimado todas las partes involucradas en la guerra civil, dentro de la ONU al momento de que Rusia insta llamados de negociaciones de paz al caso de Siria la gran potencia no pretende reconocer al gobierno sirio como parte primordial para aportar una solución aplicable al conflicto. Las reglas establecidas por esta nación son básicamente el control de todo el proceso que se lleva a cabo normalmente dentro de una negociación. La elección de un mediador neutral, las partes involucradas, el lugar en donde se llevara a cabo la negociación, todos estos aspectos pretenden estar controlado por EU, apoyando a la oposición moderada principalmente al ELS, la falta de objetividad dentro de las negociaciones prolonga inevitablemente el conflicto (Espinal, 2017).

EU y Rusia (URSS) son participes de un conflicto, semejante a lo que se vivió en la guerra fría donde las acciones de la ONU son detenidas o bloqueadas por la oposición de intereses de EU y Rusia. Las alianzas establecidas por estas dos potencias influyentes recurren no al interés por un tercer actor si nos mas bien en la permanencia o el cambio del balance de poder, este método presentado en el marco teórico afirma que las alianzas permiten que el balance de poder se incline a cualquiera de estas dos potencias provocando un cambio de sistema perjudicial para quien mantiene el status en este caso EU.

3. INJERENCIA DE TERCEROS PAISES

El último factor analiza la interferencia de terceros países dentro de una guerra civil, esta sección es determinante pues se define cómo el apoyo brindado por

naciones individuales de la comunidad internacional influye dentro de un conflicto armado prologando o forzando su culminación. Dentro del caso aplicado a Siria actores del sistema internacional participan activamente dentro de una guerra colaborando con recursos básicos. Las acciones tomadas por terceros se manifiestan en dos formas distintas, pues proporcionan una influencia tangible que incita a continuación de la guerra civil, por tanto estos dos factores tanto el económico como el militar se analizarán detalladamente a continuación.

Específicamente en el caso de Siria existen cuatro países que influyen en la guerra. Estos países son Arabia Saudita, Irán, Rusia y Estados Unidos (EU). El tipo de influencia dentro de Siria será analizado por país. El soporte financiero y militar permite a las partes crecer artificialmente generando un nuevo balance del sistema prolongando la guerra y evitando su terminación orgánica.

La participación de estas potencias, se han evidenciado en los tres factores analizados dentro de esta investigación, debido a que para que la resistencia del gobierno se incremente, la cooperación proviene de terceros países de igual manera dentro de las Organizaciones Internacionales, la intromisión de terceros impide que se lleve a cabo acciones efectivas; por ende este factor desencadena los factores analizados anteriormente determinando que el proceso guiado (nurture) provoca que esta intervención se lleve a cabo con una visión individual apartando a visión colectiva que puede ser benefactora para la terminación de la guerra.

3.1 SOPORTE FINANCIERO Y SOPORTE MILITAR

El soporte financiero hace referencia al tipo de ayuda económica que brindan países externos a diferentes naciones. El caso de Siria aplica a la prestación de capital generalmente para fortalecer armamento a los actores que son participes de la guerra civil en términos de armas, entrenamiento militar, seguridad y defensa. Las partes normalmente son derrotadas si la guerra sigue

su proceso natural pero la intervención de terceros actores permite la reaparición de estas partes mediante el soporte militar y financiero alargando la terminación del conflicto. Para tener una mejor comprensión acerca del soporte financiero se realizara una división por países otorgando información de la ayuda monetaria que cada nación mencionada ha aportado tanto a la oposición como al régimen de Bashar al-Assad.

IRAN

Durante el conflicto sirio, Irán ha sido uno de los mayores colaboradores del gobierno de Bashar al- Assad. A pesar de tener la mayoría de cuentas suspendidas en el Sistema Financiero Internacional, Irán sigue otorgando suministros en Siria. Nadim Shehadi director del Centro Fares presentó estadísticas evidenciando que Irán ha proporcionado más de 15,000 millones de dólares tanto en ayuda militar como económica. Sin embargo, asegura que el soporte que Irán brinda dentro de Siria es trascendente principalmente si se considera líneas de crédito, subsidios al petróleo y más tipos de contribución proporcionara por esta nación (Lake, 2015).

El servicio brindado por esta nación ha sido en términos de seguridad e inteligencia. Esta colaboración se ha convertido en una misión de entrenamiento con el apoyo de las fuerzas terrestres del Cuerpo de Guardias Revolucionarias Islámicas por sus siglas en inglés (IRGC), los servicios de inteligencia, la fuerza Quds y las fuerzas de seguridad proyectando su fuerza militar dentro de Siria (Fulton, Holliday y Wyer, 2013). El equipamiento militar es continuo mediante vía aérea, debido a que los rebeldes han bloqueado varias rutas terrestres entre Bagdad y Damasco.

En los años 2011 e inicios del 2013 Irán destinó miembros del IRGC para dar asesoría al gobierno Sirio para capacitar y apoyar de manera logística al ejército, aumentando presencia dentro del terreno. En el año 2016 el número de personal del IRGC tenía un total de 6.500 y 9.200, además Irán concedió

milicias chiítas extranjeras entre ellas su aliado Hezboláh, los grupos iraquíes participaron con armas y entrenamiento. Irán ha reclutado combatientes chiítas de Pakistán y Afganistán. Pagando a los reclutas entre \$500 y \$1.000 mensuales en Siria (Pantucci, 2016).

RUSIA

Rusia es considerada como uno de los aliados más cercanos al régimen de Siria. Además del apoyo brindando en la ONU, la Federación Rusa ofrece ayuda financiera a Siria al gobierno de Bashar al-Assad. Las autoridades sirias recibieron €240 millones de soporte financiero en el año 2014, presentándola como un pago anticipado, pues no ordena asignaciones de presupuesto en términos de la deuda que mantiene Siria con Rusia. Moscú ha cooperado aún más desde que Estados Unidos impuso sanciones unilaterales a Siria por el uso del poder duro contra la población civil (Wilson, 2014).

Las inversiones de Rusia se aproximaron a \$19.400 millones en el año 2009, confirmado por el diario "The Moscow Times" de igual manera en temas de exportaciones con \$1.100 millones en el año 2010 (Chawla, 2017). Con los datos presentados se aprecia que la Federación Rusa ha mantenido su apoyo dentro de esta región no solo desde el comienzo de la guerra civil sino a lo largo de la historia, por esta razón se confirma a Rusia como fiel aliado de Siria.

Rusia ha otorgado variedad de suministros dentro de Siria en términos militares. Helicópteros MI-25 considerados como los más eficientes en términos de defensa y ataque, el gobierno ruso ha otorgado el sistema de defensa aérea denominada BUK-M2, el sistema armamentista de misiles de defensa BASTION, COMBAT JET TRAINING YAK-130 (Elden, 2012). El sistema de defensa aérea posee un largo alcance lo que modernizo el sistema actual de Siria, permitiendo así combatir contra aviones de guerra y misiles de crucero. (Donati, 2012).

Todos los recursos van incluidos en su financiamiento militar, debido a que proporcionan repuestos y combustible para estas herramientas. La venta de baterías para misiles de tierra y aire S-300 y también 144 misiles para fomentar la cooperación a Assad. No solo existe la aportación de equipamiento físico, pues además envían expertos para enseñar al ejército sirio la utilización de armamento ruso (Galpin, 2012). La ayuda principalmente la realiza el jefe del Servicio Federal en Rusia con entrenamiento técnico- militar (Donati, 2012).

El Ministro de Relaciones Exteriores en Rusia Riabkov alegó que las provisiones de perfeccionados misiles antiaéreos S-300 de Rusia a la capital de Siria, Damasco es un factor de estabilización pues su finalidad es evitar cualquier injerencia externa al conflicto, promoviendo seguridad a la soberanía del estado (El País, 2015).

ESTADOS UNIDOS

Estados Unidos (EU) la gran potencia reprime las acciones tomadas por el régimen sirio para controlar el conflicto interno. EU ha tratado de accionar dentro de la posición que mantiene en la Organización Naciones Unidas. Sin embargo, el veto de la Federación Rusa le impide accionar las propuestas presentadas. Por tanto EU ha participado de manera individual dentro de Siria. Aunque no se ha presentado datos cien por ciento oficiales del soporte financiero que brinda a la oposición en especial al Ejército Libre Sirio y al Consejo de Oposición de Siria, la alianza de los líderes de obstrucción siria y EU respalda al ELS mediante prestación de servicios en sitios que han caído en control del gobierno (Lander y Gordon, 2013).

Como se mencionó anteriormente EU ha publicado datos específicos en la ayuda humanitaria enviada a Siria. Los datos aproximados son de \$365 millones destinados para la población Siria. Por tanto EU anunció que la resistencia necesitaba asistencia complementaria, por lo tanto proporcionó

suministros no letales tales como vehículos, equipo de visión nocturna y comunicaciones (Lander y Gordon, 2013).

El gobierno norteamericano ha invertido aproximadamente \$2.000.000 en entrenamiento militar a los denominados rebeldes moderados ubicados en Siria. De acuerdo con fuentes internas el entonces presidente Barack Obama ha financiado con más de \$384.000.000 en equipamiento armamentista, suministros a los grupos rebeldes y adiestramiento de combate. El entrenamiento realizado por el gobierno de EU mantiene aún a 50 hombres en preparación mientras que los 95 restantes se encontraban hasta el año 2015 dentro de Siria (TSUR, 2015).

Adicionalmente se estima que el Pentágono ha enviado extensas sumas de dinero para que se lleven a cabo la construcción de campos de entrenamiento destinando aproximadamente \$20.000.000 en servicios. La asesoría también brindada por la gran potencia está representada por 50 hombres uniformados de las fuerzas especiales estadounidenses dentro del conflicto para adiestrar a la oposición moderada (TSUR, 2015).

ARABIA SAUDITA

Arabia Saudita tiene intereses claves dentro de Medio Oriente por esta razón, provee de ayuda para la oposición del régimen de Bashar al- Assad, pues las tensiones que se viven en Irán y Arabia Saudita incrementan su participación dentro de la guerra civil. Arabia Saudita ha otorgado ayuda monetaria a los opositores del régimen de Bashar al-Assad, apoyando a la propuesta de un cambio de gobierno. El soporte que brinda Arabia Saudita a la oposición va en aumento cada vez más en términos monetarios otorgando \$700 millones aproximadamente (Raphun, 2016).

Arabia Saudita en conjunto con Qatar ha, otorgado grandes cantidades de dinero y armamento a la oposición del régimen de Assad (Worth, 2012). La mayoría de suministros enviados por Arabia Saudita y Qatar surte a los grupos opositores sirios, quienes cada día combaten en contra de la brutalidad impuesta por el gobierno, tratando de frenar las acciones que conscientemente ha tomado este régimen (Sanger, 2012).

En la aparición de documentos oficiales del Ministerio de Relaciones Exteriores Sirio, se encontró un documento titulado “Financiar al Ejército Libre Sirio para reclutar combatientes”; dentro de este documento se expresaba el constante apoyo a la resistencia rebelde en Siria, certificando elevados salarios a las personas que se retiren de las fuerzas armadas internas, otorgando armamento de defensa similar al del régimen (Hanna, 2015).

Las transferencias en equipamiento de armas comenzaron a generar una ventaja en contra del gobierno, por lo tanto empezó a suministrar armas cada vez más potentes y poderosas como son misiles antitanque con origen alemán y fabricados por Estados Unidos (Ellison, 2016, p. 1). En el año 2013 se afirmó que Arabia Saudita estaba proporcionando soporte al grupo Frente Islámico concediendo armamento y capital para que operara en Damasco. Arabia Saudita ha dispensado armamento a las milicias en Jaish al-Fatah, en colaboración con Turquía facilitando el transporte del material dentro de Siria (Ellison, 2016, p. 2).

Evidentemente no existen cifras exactas de lo invertido en la guerra civil. Sin embargo, el apoyo brindando por esta nación se ha reflejado en el empoderamiento de varios grupos rebeldes en Siria, evitando el desgaste de las partes que generarían una solución a la guerra civil siria. El siguiente grafico muestra explícitamente la injerencia de los terceros países en Siria.

El armamento es otro de los métodos presentados por Morgenthau debido a que el proceso armamentista beneficia a los intereses propios que los

diferentes actores poseen ante un acontecimiento como lo es la guerra civil. La facilitación de recursos en términos de armamento y económicos, provocan un enfrentamiento por el poder pero también para contrarrestar las amenazas posibles que se pueden presentar en el sistema internacional perjudiciales para las grandes potencias.



Figura N°2 Referente al escenario interno de la Guerra Civil Siria.

Tabla N°2 Descripción ilustrativa referente a la Figura N° 2.

INTERVENCION	
FINANCIERA	
MILITAR	

4. CONCLUSIONES

Dentro de la revisión de la literatura se presentan dos argumentos principales que son nurture y nature, estos argumentos explican por qué y cómo los conflictos terminan, en el caso de Siria esta investigación demuestra que el argumento nurture en vez de ser un factor que explica la finalización de una guerra, estimula la prolongación de la misma. Esta investigación evidencia tres parámetros específicos con información que sustentan las razones por las cuales surge este acontecimiento, lo que significa que en varios casos el argumento nature es la mejor opción que permite la terminación de un conflicto. Estos tres factores aplicados al caso de Siria demuestran que la idea nature es la mejor solución para finalizar un conflicto.

La intervención de terceros países dentro del conflicto ha provocado que la guerra deje de ser civil y se convierta en un conflicto internacional, al momento en que los países regionales intervienen facilitan el incremento de complejidad del caso, provocando mayor caos en temas de derechos humanos, soberanía e intereses económicos y políticos. La guerra en Siria ha sido tomada como vínculo para desencadenar las tensiones entre Irán y Arabia Saudita, debido a que su interés por mantener el control en medio oriente inclina a ambas naciones a participar del conflicto de manera cooperativa con cada parte.

La teoría de balance de poder define el efecto de nurture en la guerra civil siria. En varios casos, el balance de poder se aprecia como una guerra de poder, donde las partes en conflicto no combaten directamente, aunque la teoría realista eventualmente lo presenta de esta manera. Existen ocasiones donde terceros países son usados como vínculo del conflicto. Dentro de la investigación la región Siria es mostrada como un enlace que manifiesta el conflicto a nivel global y a nivel regional

Evidenciando que el equilibrio de poder extiende la guerra, haciendo referencia a la similitud de una guerra fría entre los países involucrados especialmente

Rusia y Estados Unidos (EU) por sus antecedentes históricos en este tipo de conflictos, pues las evidencias muestran que la guerra civil en Siria es utilizada para llevar a cabo su contienda, mostrada en la participación que cada una de estas naciones tiene dentro de la guerra. La participación de Rusia en la ONU indica una clara contraposición con EU debido a sus diferencias ideológicas como se vivió dentro de la guerra fría.

Dentro de todo este análisis se concluye que la manera más efectiva para que la guerra civil siria termine es que las terceras partes partícipes del conflicto detengan sus acciones de colaboración y dejen a la nación proseguir con el desarrollo del conflicto para que alcance su consumación naturalmente (nature), provocando un nuevo sistema interno donde la ciudadanía decidirá el futuro de su nación, sin necesidad de que los intereses internacionales influyan en su crecimiento como nación y país.

REFERENCIAS

- ACNUR. (2015). *Guerra Civil Siria*. Recuperado de. https://eacnur.org/files/boletinrefugiados_marzo2016.pdf
- BBC. (2014). *Islamic State: Training of moderate Syrian rebels 'allowed in Turkey*. Recuperado de. <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-29591916>
- Bonet, E.(2016). *Hezbollah 2016: ¿qué ha sido del grupo armado más poderoso de Oriente Medio?* . Recuperado de. http://www.elconfidencial.com/mundo/2016-07-26/hezbollah-2016-grupo-armado-mas-poderoso-oriente-medio-guerra-siria_1226022/
- ONU. (2016). *Acontecimientos en Siria del 2016*. Recuperado de. <https://www.hrw.org/es/world-report/country-chapters/298290>
- ONU. (2011). *Peace Agreements UN definition*. Recuperado de. <http://www.un.org/es/treaty/untc.shtml>
- Stedman, S. (2002). *Spoilers Problems in Peace Processes*. Recuperado de. http://graduateinstitute.ch/files/live/sites/iheid/files/sites/international_law/users/vessier9/public/Stedman%20-%20Spoiler%20Problems%20in%20Peace%20Processes.pdf
- Cousens, E. (2002). *Ending Wars and Building Peace: International Responses to War-Torn Societies*¹. Recuperado de. <http://peacealliance.org/cms/assets/uploads/2013/05/Ending-Wars-Building-Peace.pdf>
- Peláez, A. (1997). *Acuerdos de paz: Misión de verificación de las Naciones Unidas en Guatemala (MINUGUA)*. Recuperado de. http://www.gt.undp.org/content/dam/guatemala/docs/publications/undp_gt_Acuerdos-de-Paz-O.pdf
- Croquevielle, T. (2015). *Guerra Civil Siria: 3 Acuerdos de Paz sirven de modelo*. Recuperado de. <http://www.eldefinido.cl/actualidad/mundo/6255/Guerra-civil-en-Siria-3-acuerdos-de-paz-que-sirven-de-modelo/>

- Fisas, V. (2014). *El proceso de desarme de la ira en Irlanda del norte. lecciones para Colombia*. Recuperado de. <http://centromemoria.gov.co/wp-content/uploads/2014/04/EL-PROCESO-DE-DESARME-DEL-IRA-EN-IRLANDA-DEL-NORTE.pdf>
- Duffy, M. (2010). *Ending Civil Wars: A Case for Rebel Victory?*. Recuperado de. https://www.belfercenter.org/sites/default/files/files/publication/Ending_Civil_Wars_A_Case_for_Rebel_Victory.pdf
- Rotchild, D. (2002). *Ending Civil Wars: The Implementation of Peace Agreements*. Pp. 80-100. Lynne Rienner Publishers. Recuperado de. http://fsi.stanford.edu/publications/ending_civil_wars_the_implementation_of_peace_agreements
- Collier, D. (2011). *Understanding Process Tracing*. Recuperado de. <http://polisci.berkeley.edu/sites/default/files/people/u3827/Understanding%20Process%20Tracing.pdf>
- Cunningham, D. (2007). *Blocking resolution: How external states can prolong civil wars*. Recuperado de. <http://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/0022343309353488>
- Morgenthau. (2005). *Politics Among Nations*. Unites States: Mc Graw Hill Higher Education
- Waltz, K. (1979). *Theory of International Politics*. Unites States: Copyright Editorial
- Fortmann, M. (2004). *Balance of Power: Theory and Practice in the 21st Century*. Recuperado de. <http://www.hiunpar.org/wp-content/uploads/2015/10/Balance-of-Power-Theory-and-Practive-in-the-21st-Century.pdf>
- Cunningham, K. (2014). *Actor Fragmentation and Conflict Processes*. Recuperado de. <https://pomeps.org/2014/02/12/actor-fragmentation-and-conflict-processes/>
- Youssef, S. (2014). *Syria's multi-party conflict and multi-way war*. Recuperado de. <https://tahriricn.wordpress.com/2014/05/05/syrias-multi-party-conflict-and-multi-way-war/>

- Consejo Europeo. (2012). *Siria: la UE amplía un año las sanciones contra el régimen.* Recuperado de. <http://www.consilium.europa.eu/es/press/press-releases/2016/05/27-syria-eu-extends-sanctions/>
- San Pedro, P. (2015). *Siria: Orígenes y Causas del Conflicto.* Recuperado de. http://www.eldiario.es/desigualdadblog/Siria-origenes-causas-conflicto_6_370672945.html
- Lavilla, E. (2016). *Las heridas de Siria: 470.000 muertos y cinco millones de refugiados.* Recuperado de. http://www.elespanol.com/mundo/20160314/109489348_0.html
- El País. (2016). *El Baile de cifras de los muertos en Siria.* Recuperado de. http://internacional.elpais.com/internacional/2016/12/13/actualidad/1481643811_024842.html
- Olarieta, J. (2016). *LA RESISTENCIA DEL GOBIERNO DE SIRIA.* Recuperado de. <https://antinperialistak.wordpress.com/2016/10/18/la-resistencia-del-gobierno-de-siria-ha-descubierto-el-baile-de-mascaras/>
- Hernandez. (2017). *Injerencia Armamentista en Siria.* Recuperado de. <http://www.hispantv.com/noticias/defensa/332316/presencia-militar-iran-siria-lucha-estado-islamico>
- Military Power Comparison. (2016). *SYRIA Military Power - Syria Military Strength - Syrian Armed Forces.* Recuperado de. <https://www.youtube.com/watch?v=2zCn96FJflo>
- Jones, R. (2015). *El Kremlin entra en el lodazal de Siria.* Recuperado de. <http://www.mundosocialista.net/doc/1185>
- Karpukhi. (2016). *Veto de Rusia en la ONU.* Recuperado de. <https://mundo.sputniknews.com/orientemedio/201604121068339196-resolucion-onu-rusia-siria/>
- De Garcia. (2017). *El régimen sirio sale indemne de otro intento de la ONU por sancionarlo.* Recuperado de. <http://www.lavanguardia.com/politica/20170228/42391973570/el-regimen-sirio-sale-indemne-de-otro-intento-de-la-onu-por-sancionarlo.html>

- Mundo. (2014). *EEUU y Rusia piden un alto el fuego 'limitado' en la región siria de Alepo*. Recuperado de. <http://www.elmundo.es/internacional/2014/01/13/52d39454e2704e7b578b456c.html>
- ONU. (2000). *Logros de la ONU: Consejo de Seguridad*. Recuperado de. <http://www.cinu.org.mx/onu/logros.htm>
- Sengupta, S. (2016). *Fracasos y Éxitos de la ONU*. Recuperado de. <https://www.nytimes.com/es/2016/09/21/fracasos-y-exitos-de-la-onu-una-breve-evaluacion-de-un-organismo-bajo-presion-constante/>
- UNSMIS. (2012). *Mandato ONU*. Recuperado de. <http://www.un.org/es/peacekeeping/missions/past/unsmis/mandate.shtml>
- Consejo de Seguridad. (2016). *Resoluciones al caso Siria*. Recuperado de. [http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2332\(2016\)](http://www.un.org/es/comun/docs/?symbol=S/RES/2332(2016))
- Amnistía Internacional. (2016). *Quien acciona dentro de la ONU para Siria*. Recuperado de. <https://www.amnesty.org/es/press-releases/2011/05/siria-sanciones-impuestas-por-ue-deben-impulsar-accion-onu/>
- ONU NEWS. (2011). *Syria Conflict*. Recuperado de. <http://www.un.org/apps/news/story.asp%3FNewsID%3D39229%26Cr%3DSyria%26Cr1%3D&usg=ALkJrhi8L0GvX4k0TIVbbLzTpUfGiuqKRA>
- ONU NEWS. (2016). *Actualidad Siria*. Recuperado de. <http://www.un.org/spanish/News/focus.asp?focusID=16>
- Jiménez, F. (2015). *¿Qué intereses tiene Rusia en Siria?*. Recuperado de. <https://dirigentesdigital.com/articulo/economia-y-empresas/22774/que-intereses-tiene-rusia-en-siria.html>
- Espinal, O. (2017). *Siria, el Estado donde la moral es un juego de intereses (Columna)*. Recuperado de. <http://www.lacuartacr.com/moral-siria>
- Lake, E. (2015). *Irán gasta miles de millones en apoyar a Assad*. Recuperado de. <https://www.bloomberg.com/view/articles/2015-06-09/iran-spends-billions-to-prop-up-assad&prev=search>

- B.M.H. (2015). *¿Qué intereses tiene cada país en la guerra de Siria?*. Recuperado de. <https://www.elimparcial.es/noticia/158618/mundo/analisis.-que-intereses-tiene-cada-pais-en-la-guerra-de-siria.html>
- Wilson, N. (2014). *Siria: Rusia impulsa ayuda financiera al régimen de Bashar al-Assad*. Recuperado de. <https://translate.google.com.ec/translate?hl=es&sl=en&u=http://www.ibtimmes.co.uk/syria-russia-boosts-financial-aid-bashar-al-assad-regime-1450308&prev=search>
- Fulton,W. Holliday, J. Wyer,S. (2013). *Iran strategy in Syria*. Recuperado de. <http://www.understandingwar.org/sites/default/files/IranianStrategyinSyria-1MAY.pdf>
- Lander, M. Gordon, M. (2013). *EE.UU. ofrece capacitación y ayuda a los rebeldes sirios*. Recuperado de. <http://www.nytimes.com/2013/02/28/world/middleeast/us-expands-aid-to-syrian-rebels.html&prev=search>
- Chawla, S. (2017). *US Fears*. Recuperado de. <http://www.nytimes.com/2012/10/07/world/middleeast/citing-us-fears-arab-allies-limit-aid-to-syrian-rebels.html?pagewanted=all>
- Galpin, R. (2012). *Los envíos de armas rusas reforzar asediado Assad de Siria*. Recuperado de. [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/etudes/join/2013/457137/EXPO-AFET_ET\(2013\)457137_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/etudes/join/2013/457137/EXPO-AFET_ET(2013)457137_EN.pdf)
- Donati, J. (2012). *¿Cómo Rusia, Irán a mantener el combustible que fluye a Siria?*. Recuperado de. [http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/etudes/join/2013/457137/EXPO-AFET_ET\(2013\)457137_EN.pdf](http://www.europarl.europa.eu/RegData/etudes/etudes/join/2013/457137/EXPO-AFET_ET(2013)457137_EN.pdf)
- Elden, M. (2012). *Siria recibirá helicópteros de ataque de Rusia*. Recuperado de. [http://www.guardian.co.uk/world/2012/jun/28/syria-receive-attack-helicopter-risussia?suministro de noticias = tru](http://www.guardian.co.uk/world/2012/jun/28/syria-receive-attack-helicopter-risussia?suministro%20de%20noticias%20=%20tru)

- Raphun, M. (2016). *Saudi Arabia a Top Provider of Financial, Humanitarian Aid to Syria*. Recuperado de. <http://jpupdates.com/2016/07/25/saudia-arabia-a-top-provider-of-financial-humanitarian-aid-to-syria/>
- Worth, R. (2012,). *Citing U.S. Fears, Arab Allies Limit Syrian Rebel Aid*. Last accessed. Recuperado de. <http://www.nytimes.com: http://www.nytimes.com/2012/10/07/world/middleeast/citing-us-fears-arab-allies-limit-aid-tosyrian-rebels.html?pagewanted=all>
- El PAIS. (2015). *Entrega de misiles al gobierno sirio*. Recuperado de. <http://www.elpais.com.uy/mundo/2015rusia-entrega-misiles-al-regimen-sirio.html>
- Pantucci, R. (2016). *Understanding Iran's Role in the Syrian Conflict*. Recuperado de. https://rusi.org/sites/default/files/201608_op_understanding_irans_role_in_the_syrian_conflict_0.pdf
- Ellison, D. (2016). *FPI Bulletin: Saudi Arabia and the Syrian Civil War*. Recuperado de. <http://www.foreignpolicyi.org/files/2016-04-15-Bulletin-Saudi%20Arabia%20and%20the%20Syrian%20Civil%20War-Updated.pdf>
- Sanger, D. (2012). *Rebel Arms Flow Is Said to Benefit Jihadists in Syria*. Recuperado de. <http://www.nytimes.com/2012/10/15/world/middleeast/jihadists-receiving-most-arms-sent-to-syrian-rebels.html>
- TSUR. (2015). *EE.UU. invierte millones de dólares en terroristas sirios*. Recuperado de. <http://www.telesurtv.net/news/EE.UU-invierte-millones-de-dolares-en-terroristas-sirios-20151106-0016.html>
- Hanna, K. (2015). *Saudi Arabia support Syria*. Recuperado de. http://www.huffingtonpost.com/daniel-wagner/saudi-arabias-dark-role-i_b_3402447.html

