



FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES

CAMBIOS QUE SE HAN DADO EN LA POLÍTICA DE SEGURIDAD INTERNA  
EN LOS ESTADOS UNIDOS DESPUÉS DEL 9/11

Autora

Ana Cristina Borja Izquierdo

Año  
2017



FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES

CAMBIOS QUE SE HAN DADO EN LA POLÍTICA DE SEGURIDAD INTERNA EN LOS  
ESTADOS UNIDOS DESPUÉS DEL 9/11

Trabajo de Titulación presentado en conformidad con los requisitos establecidos  
para optar por el título de Licenciada en Ciencias Políticas y Relaciones  
Internacionales

Profesor Guía  
Ryan Joseph Cobey

Autora  
Ana Cristina Borja Izquierdo

Año  
2017

## **DECLARACIÓN DEL PROFESOR GUÍA**

“Declaro haber dirigido este trabajo a través de reuniones periódicas con la estudiante, orientando sus conocimientos para un adecuado desarrollo del tema escogido, y dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación.”

---

Ryan Joseph Cobey  
C.C.: 1757057912-

## **DECLARACIÓN PROFESOR CORRECTOR**

Declaro haber revisado este trabajo, dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación.

---

Carolina Uriguen Eljuri

C.C.: 0104204102

## **DECLARACIÓN DE AUTORÍA DEL ESTUDIANTE**

“Declaro que este trabajo es original, de mi autoría, que se han citado las fuentes correspondientes y que en su ejecución se respetaron las disposiciones legales que protegen los derechos de autor vigentes”.

---

Ana Cristina Borja Izquierdo

C.C.: 100308453-3

## **AGRADECIMIENTO**

A Dios, por haber sido mi fuerza en todo este trayecto.

A mi Madre por ser mi motivación, mi motor, mi guía y mi Ángel. A mi Padre por su esfuerzo y haberme brindado la oportunidad de ser una profesional. A mi familia por ser mi razón de ser.

A mis amigos, por la ayuda, el amor y caminar de la mano juntos en este trayecto.

A Ryan, por haber aceptado ser mi tutor su paciencia y darme el apoyo que siempre necesité.

A la vida, por ser tan buena conmigo.

## **DEDICATORIA**

A mis padres por ser todo en mi vida y  
creer siempre en mí.

## RESUMEN

El ataque del 11 de Septiembre en la ciudad de New York a las Torres Gemelas y al Pentágono en Washington, Estados Unidos de Norte América, fue un suceso de impacto mundial cuyas acciones anticipadas movió todo el tablero político, y poner en peligro la hegemonía de uno de los países más autosuficientes del mundo (Barrie, 2006).

La gravedad de los ataques terroristas del 11 de septiembre dio paso a un fuerte compromiso por parte de los Estados Unidos para elevar la cooperación internacional contra el terrorismo, por lo que se tomaron varias medidas como: jurídicas, militares y políticas, las cuales se han venido reforzando con el pasar del tiempo (Barrie, 2006). Sin embargo, las contradicciones y discrepancias en el país, no ha permitido que se llegue a un acuerdo común para generar mayores resultados en la lucha antiterrorista, es decir que no se ha podido llegar a una estrategia común, la cual sería la única salida para acabar con el terrorismo de una vez por todas.

El siguiente proyecto de investigación tiene como objetivo brindar una lectura analítica sobre que las políticas de seguridad nacional de los Estados Unidos son normalmente analizadas a través de perspectivas realistas o de realpolitik. En cambio, podemos evidenciar con este estudio, y una tabla de las principales ideologías en los Estados Unidos, que las construcciones sociales, a través de estas ideologías, han tenido mucha influencia en las acciones y políticas de seguridad nacional estadounidenses formuladas después de los atentados del 11 de septiembre (Barrie, 2006).

De lo que se pudo observar en la realización del presente trabajo se concluye que en la administración de George W. Bush, las políticas implementadas tras el atentado de 11 de septiembre de 2001 se pueden explicar a través de construcciones sociales e ideologías, y no solamente a través del interés nacional (Barrie, 2006).

**Palabras clave:** Terrorismo, cambios, políticas nacionales, ideologías políticas.

## ABSTRACT

The September 11 attack on New York City to the Twin Towers and Pentagon in Washington, United States of America, was a worldwide impact event whose anticipated actions moved the entire political board, and endangered the hegemony of one of the most self-sufficient countries in the world (Barrie, 2006).

The seriousness of the terrorist attacks of September 1, gave a way to a strong commitment of the United States to increase international cooperation against terrorism, and a number of measures were taken, such as: legal, military and political, which have been reinforced with the passage of time (Barrie, 2006). However, the contradictions and discrepancies in the country, has not allowed a common agreement to generate greater results in the fight against terrorism and has not been possible to reach a common strategy, which would be the only way out to end terrorism once and for all.

The following research project aims to provide an analytical reading of the US national security policies are usually analyzed through realistic perspectives or by the realpolitik. On the other hand, we can show from this study, and a table of the main political ideologies in the United States, that social constructions, through these ideologies, have had a major influence in the actions and policies of American national security formulated after the attacks of the 9/11 (Barrie, 2006).

From what could be observed in the accomplishment of the present work, it is concluded that in the administration of George W. Bush where the attacks of September 11 happened, in all the changes of national security that were made, social constructions and political ideologies had a significant impact (Barrie, 2006).

**Key words:** Terrorism, changes, national policies, political ideologies.

## ÍNDICE

1	INTRODUCCIÓN.....	1
2	DESARROLLO DEL PROYECTO DE TITULACIÓN.....	2
2.1	Estado del Arte.....	2
2.1.1	Neoidealismo y Neorrealismo .....	3
2.1.2	Neoconservadores.....	6
2.1.3	Idealismo .....	9
2.1.4	El Dilema de Seguridad .....	10
2.1.5	El Constructivismo .....	12
2.2	Diseño Metodológico.....	14
2.3	Análisis de caso .....	15
2.4	Sección de análisis de datos de las principales tendencias ideológicas políticas en los Estados Unidos.....	20
3	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	23
	REFERENCIAS.....	25

## ÍNDICE DE TABLAS

<b>Tabla 1: Análisis del caso.....</b>	<b>18</b>
--	-----------

## 1 INTRODUCCIÓN

El 11 de Septiembre del 2001 envuelve un innegable y esencial cambio en la apreciación del mundo para los Estados Unidos. Bastaron solamente sesenta minutos cuando cuatro aviones que sobrevolaban sobre los cielos norteamericanos fueron tomados por terroristas con el único objetivo de sembrar terror y demostrar el rechazo del mundo islámico a las políticas de occidente. El impacto de los aviones provocó su total destrucción, enseguida un tercer avión impactó contra otra infraestructura mundialmente reconocida ante el mundo y como uno de los edificios más importantes de seguridad en Washington DC, el Pentágono.

Después de los atentados del 11 de Septiembre, varios medios de comunicación como el *Washington Post* y el *New York Times* redactaron el sentir nacional, en el que exigían una respuesta militar o el uso de un sistema internacional de justicia. Los ciudadanos estadounidenses habían creado conciencia de que debían haber prestado mayor atención a lo que su gobierno hace en el mundo. Hace más de 40 años el presidente Eisenhower describió “la campaña de odio contra nosotros, no de los gobiernos sino de la gente”. (Bruce, 2007)

Como se mencionó anteriormente, este estudio tiene como objetivo, por medio de un análisis de las principales ideologías políticas de los Estados Unidos, ver cómo estas incidieron en los cambios de seguridad nacionales estadounidenses, para ver si las construcciones sociales o los intereses sociales tuvieron una mayor influencia en cuanto a la implementación de las nuevas medidas que se tomaron en el gobierno de George W. Bush. Así como también, analizar si tuvo influencia en las acciones que se tomaron en esta administración para combatir al terrorismo y evitar futuros ataques que puedan afectar nuevamente al país y sus ciudadanos. La elaboración de un estudio acerca de los cambios que se han dado en las políticas de seguridad interna de los Estados Unidos, permitirá ver y analizar cómo es que una potencia ha

logrado manejar una situación que causo furor no solo en los estadounidenses, sino en el mundo.

## **2 DESARROLLO DEL PROYECTO DE TITULACIÓN**

### **2.1 Estado del Arte**

La casi totalidad de los teóricos de las Relaciones Internacionales citados en esta investigación, sin importar sus ideologías, tendencias y críticas, han coincidido en que la importancia que tiene y tendrá en un futuro la capacidad de la política doméstica de los Estados Unidos de moderar y adiestrar el unilateralismo desde el ataque del 9/11 con el propósito de erosionar los eventuales juegos de contrabalance de poder y poder poner en práctica una mayor gobernabilidad y estabilidad dentro de un sistema internacional que se caracteriza por “amenazas asimétricas”, interdependencia tanto como económica y política y globalización. Esto requiere coordinación y cooperación para poder responder a los riesgos de la seguridad y estabilidad que se predestinan para los próximos siglos. Así mismo, la propia restricción de los Estados Unidos debería estar complementada por un papel mayormente maduro, activo y con visión estratégica para que de este modo se pueda evitar próximos atentados y ataques no solo en los Estados Unidos, sino en potencias y futuros Estados que se encuentren en la misma posición de riesgo.

En el siguiente estado del arte se podrán analizar las diferentes opiniones de autores que han escrito y analizado el caso de los cambios que se han ido dando en la política exterior de los Estados Unidos a partir del atentado terrorista del 11-S. Veremos opiniones tanto a favor como en contra de las medidas que este país adopto y ha ido adoptando a través del tiempo, tanto desde la perspectiva realista como constructivista. Este proyecto de investigación se podrá ver los diferentes casos de estudio, teorías y elementos por analizar.

### 2.1.1 Neoidealismo y Neorrealismo

Para Emmerich, las doctrinas que pueden explicar la política exterior norteamericana aparecen ya desde el siglo XX y son referentes a posturas duales como el Neoidealismo y el neorrealismo que se han ido desarrollando por las demandas de poder, tales como el interés nacional, la sobrevivencia y la seguridad y por las exigencias morales tales como los derechos humanos principalmente, el ordenamiento jurídico y la democracia. Dado el desarrollo de una crisis del modelo idealista en las Relaciones Internacionales aparece la interdependencia de Keohane y Nye, una teoría *ad hoc* que fue elaborada para poder explicar la relación Japón-Estados Unidos (Emmerich, 2003, pág. 23)

El delicado pragmatismo estadounidense se involucra notablemente con la confusión sobre la definición de sus políticas y con el acierto en la defensa de sus intereses. Esto lleva a serios errores de apreciación en el estudio de la política exterior estadounidense. Emmerich supone que los obstáculos para Estados Unidos para replantear su política exterior es las base para predicar su automático decaimiento en la sistema internacional (Emmerich, 2003, pág. 34). Dejando a un lado el hecho de que ningún hecho político es automático sino que este radica en la solución del conflicto entre diferentes fuerzas sociales, el pragmatismo es fuente de recursos aptos solo para poder solucionar conflictos o problemas a corto plazo.

Por otro lado en sentido materialista se puede afirmar que los inmensos intereses de la burguesía estadounidense son fuertes impulsores de las políticas aunque tengan problemas en encontrar dicha política que garantice a largo plazo ventajas. Para Emmerich esta garantía se refiere a obtener beneficios económicos que deben estar reforzados con estructuras ideológicas para poder adquirir poder y continuar en el mismo ciclo. Hoy en día las ventajas económicas significan ganancias únicamente pero es certero que estas pueden garantizar estabilidad en el futuro (Emmerich, 2003, pág. 24)

La posibilidad que ostenta la política exterior de Estados Unidos actual no debe confiarse a pesar ya que es evidente que a largo plazo esto significaría un tropiezo. Este país sabe con exactitud que, como, donde, porque, para que y contra quien obtener lo que desee o pretende necesitar. Su primordial problema está en la insatisfacción que los últimos 10 años han dejado en muchos ciudadanos norteamericanos. (Emmerich, 2003, pág. 25)

Al saber las necesidades de los estadounidenses no se pueden evitar la duda sobre si lo que quieren es lo que deben querer. Esto pone en crisis a todo razonamiento y nace de no saber exactamente cuál es su lugar en un mundo que no se logra definir con exactitud. Bush ha hablado sobre el nuevo Orden Mundial pero ese discurso ha sido totalmente diferente a lo que ha dicho en los discursos. Si económicamente este país se ha beneficiado gracias a la globalización, lo ha hecho efectivamente desligándose de las contradicciones hacia delante mientras se aleja del surgimiento de nuevas potencias o hegemonías (Emmerich, 2003, pág. 27). No es un defecto en sí de la política exterior, es una de las principales características del capitalismo que va desarrollando contradicciones en el ámbito interno, no habiendo un actor que se interponga, aumentan las desigualdades sociales, el resultado de un crecimiento de la riqueza y la pobreza. Cuando la política exterior es heredada desde concepciones de la guerra fría, no encuentra opositores por lo que sus acciones desencadenan consecuencias en el ámbito interno. Una definición renovada del objetivo primordial de la política exterior permite explicar fácilmente las características del resto de las variables pero Estados Unidos no termina de acomodarse a la nueva realidad mundial. Este deber es difícil ya que lo que se encuentra no son enemigos sino competidores y el conflicto ya no es ideológico sino se convierte en un conflicto económico, y el comportamiento es como ceder poder político para ganar poder. Emmerich menciona a Gran Bretaña que se organizó para poder ser potencia mundial y elaboro una retirada ordenada de los primeros planos del escenario mundial, lo que Estados Unidos no separó una cosa de la otra (Emmerich, 2003, págs. 27-28)

Para este autor hay muchos autores que sostienen que la política internacional se debate en un sistema anárquico donde se compite por el poder. Pero Emmerich indica que la realidad es otra, ya que indica que el sistema internacional es notablemente jerárquico, gracias a sus actores que marcan reglas y practican control sobre el contexto. Pero este poder se ejerce dentro de determinado espacio, que sea oscilante y en permanente competencia. La jerarquía para Emmerich solo incluye a los aliados de determinados actores hegemónicos pero no a los actores internacionales que pertenezcan a otro espacio o ambiente. La competencia interhegemónica es inquebrantable y en nuestros días se encuentra en pleno desarrollo, por lo cual ha ido incluyendo nuevos actores que quieren pertenecer al juego. Norteamérica gasta enormes montos económicos y políticos para conseguir imponer su *pax imperial* sobre un contorno cada vez reducido de asociados, mientras no puede impedir en un mundo multipolar competitivo, la transferencia relativa de los actores a otros bloques (Emmerich, 2003, pág. 28)

Cuando Emmerich realiza un estudio de la política exterior norteamericana expresa que este país maneja un comportamiento maquiavélico que parece no tener una concepción maquiavélica del poder. Esta percepción nos permite ver que se articula perfectamente con la necesidad de justificar las injusticias del imperialismo estadounidense y poder liberar a líderes y ciudadanos de las consecuencias del imperialismo traumático, ya que de este modo la política exterior puede atraer discursos con intereses que beneficien a la mayoría no solo a pocos (Emmerich, 2003, págs. 29-30). Es por esto que los Estados Unidos se ve constantemente forzado a cumplir roles que no desea en liderazgos cuya legitimidad no acoge. Estados Unidos habría llegado, entonces, a ser la primera potencia en el mundo sin que esto nunca fuera parte de sus planes.

La naturaleza propia de todo Estado es tratar de mantenerse igual, únicamente variando para reconfirmar si la necesidad nacional de tal, es sobrevivir, si la

política internacional es jerárquica y ordenada, si el poder desaparece y si debe mantener y hacer crecer su poder para obtener y mantener un status. Claro que esto está visto desde una visión realista y maquiavélica (Emmerich, 2003, pág. 31)

Este autor debate que la política exterior estadounidense tiene una inusual potencia académica a nivel disciplinario que ha alcanzado dentro de las Relaciones Internacionales. Por lo que la creación de la política exterior norteamericana conforma un debate académico-político que según los intereses que están en juego es totalmente importante analizar rápidamente la red de la que surge y las dificultades que encuentre al replantearse. Una necesidad que es aceptada por todos pero que aún no haya una solución que pueda ser considerada (Emmerich, 2003, pág. 31)

Después de todo, el Congreso obtuvo mayor injerencia en la creación de la política exterior. La participación de varias personas y grupos ha eliminado la diferencia habitual entre política nacional y política exterior.

### **2.1.2 Neoconservadores**

Según el autor Miguel Benito, después del 11 de Septiembre se dio es ascenso de una de los neoconservadores. Después de varios incidentes traumáticos que se dieron en este día contra las torres gemelas en Nueva York y al Pentágono en Washington DC. El neoconservadurismo toma posición protagónico. La importancia y necesidad de descubrir las causas de tal caos, fue la oportunidad para los neoconservadores para hacerse escuchar. Aprovecharon para poder desarrollar un mensaje coherente por el cual según su ideología se simplificaba la difícil situación que se dio ante el mundo. Se implantaron las amenazas a las cuales este país y el mundo en si se estaban enfrentando, al mismo tiempo de que se establecían estas amenazas los neoconservadores sobretodo, buscaban como solucionarlas y enfrentarlas de manera rápida, lo que esto hace que los neoconservadores hayan tenido la

reacción más rápida ante la situación haciendo que su posición y propuestas sea considerada. Para los neoconservadores el once de septiembre y sus consecuencias, son la acción más clara donde muestra lo erróneas que las políticas e ideologías realistas han sido para los Estados Unidos ya que al haber rehuído una política activa que se oponía a las dictaduras y tiranías convirtió al Medio Oriente en una trampa (Bennito, 2007, pág. 127)

El haber llegado a acuerdos con líderes autócratas en Pro de un paradigma de estabilidad, los cuales a su vez guían varios actos de carácter realista, ha creado la idea de que los Estados Unidos apoyan directamente a los dictadores, hecho que en reiteradas veces se ha afirmado. Para los realistas la idea de la estabilidad, aunque en varios casos se establezca por medio de acuerdos y pactos con tiranos, es siempre menos perjudicial que la preocupación que trae los cambios. En el Medio Oriente, generalmente los opositores de una ideología islamista han añadido dentro de su lista el antiamericanismo radical, este hecho no ha sido dado actualmente, sino que esto ha sido consecuencia desde tiempo atrás donde el americanismo era detestado por la alianza que existía con Israel y los resultados de esto, conocidos ya por el mundo (Bennito, 2007, pág. 129)

El establecimiento del neoconservadurismo en la política exterior estadounidense radica en la transmisión por el mundo entero de los valores estadounidenses que están se basan en una democracia liberal y en un libre mercado como garante la paz y seguridad colectiva. La política de expansionismo de la democracia es de carácter proactivo y los Estados Unidos debe admitir la responsabilidad de saber guiar al mundo, ya que el avance y desarrollo de la libertad y la dignidad humana por la democracia es el término a largo plazo que ofrece la solución con el terrorismo de hoy (Bennito, 2007, pág. 129)

Benito asegura que los componentes más criticados, son los que imponen el uso de políticas realistas para invocar poder, creando así un tipo de acción en

el sistema internacional que se basa en la superioridad moral de los ideales estadounidenses. Así mismo se critica a la opción unilateralista. El unilateralismo ha tenido antecedentes en el pensamiento exterior estadounidense, algunos desde lo largo de la historia y otros que se pueden percibir en los más recientes actos. El autor considera que este enfoque ha sido manifestado desde la antigüedad por miembros de los principales departamentos, tales como el de Estado y el de Defensa que tienen un claro propósito de favorecer el establecimiento de los valores estadounidenses por el mundo, no se trata de que perjudicar a los que consideran el multilateralismo como base de sus ideas o conocimientos.

La desconfianza que se da en las actuales instituciones internacionales hace que se encuentre nuevos marcos de cooperación multilateral entre los estados Unidos, sus socios y aliados. Junto con esto la desconfianza de adoptar compromisos a largo plazo con instituciones internacionales y adaptarse a la espera de la buena intención de otros países dificulta la intención de encontrar más socios. El vacío que hay entre el poderío militar estadounidense y el resto del mundo crea un obstáculo al momento de encontrar naciones que puedan colaborar con las cargas de una operación militar conjunta sin desfavorecer a nadie (Bennito, 2007, pág. 132)

El autor afirma que, para la mayoría de los analistas y politólogos estadounidenses la condición imperialista es negativa y totalmente opositora a la naturaleza misma de este país, sin embargo, para los neoconservadores el lado pesimista recae en que no es que los Estados Unidos sea un imperio, lo verdaderamente negativo es aceptar dicha condición, ya que este no debería dudar de su capacidad de liderazgo y proyectos a nivel global (Bennito, 2007, pág. 133). La situación real sobre el imperio recae en encontrar si la sociedad norteamericana quiere y puede comprometerse. Esta idea es una opción a largo plazo, la cual necesita de objetivos claros, constancia y medios. Por lo que el autor se hace esta pregunta ¿Es posible que en el marco de un sistema democrático se establezcan reglas para una política exterior imperial? El talón

de Aquiles del proyecto neoconservador esta es la misma sociedad americana y su voluntad, aceptación y constancia (Bennito, 2007, pág. 133)

Los neoconservadores tenían un espacio en la política norteamericana antes del trágico suceso del 11 de Septiembre de 2001, y no va a desaparecer cuando George W. Bush deje la presidencia. Quizá estos sintieron débil su influencia, pero desde ya hace 4 décadas los estadounidenses, incluyendo demócratas han absorbido las ideas neoconservadoras, que gracias a la tecnología ha ido atravesando por alrededor del mundo y desarrolla un importante papel. Por lo que el autor supone que gracias a los antecedentes neoconservadores este permanecerá a través de sus ideas en medios de comunicación y centros de aprendizaje y estudios. Por otro lado si a tan corto plazo se destina que el conservadurismo perdurara, se diseña otro desafío para la perduración de sus postulados, como la necesidad de que nazca una tercera generación y que esta pueda ocupar un gran lugar, no solo ya a nivel norteamericano, sino a nivel global (Bennito, 2007, pág. 134)

### **2.1.3 Idealismo**

Según Bennis, uno de los mayores expositores de esta rama, critica a las medidas adoptadas por los Estados Unidos como medidas inmediatas, es decir, que no fueron totalmente analizadas, sino, únicamente propuestas y aplicadas debido a la gravedad del caso y la búsqueda de una respuesta rápida ha dicho suceso. Fue un llamando a la Guerra lo que para este autor no fue la mejor opción, se llamó a guerra dentro del pueblo de los Estados Unidos sin dar oportunidad a los ciudadanos a decidir si estaban de acuerdo o no, sino más bien obligándolos a optar si apoyaban a su país, o si estaban en contra recibirían un trato como a los terroristas considerandos los enemigos. La guerra fue la única alternativa considerada por el gobierno estadounidense, lo que significaba terminar con Afganistán apoyados por coaliciones de apoyo y a favor, ignorando completamente a la ONU (Bennis, 2002, p. 21).

Bennis debate la idea de no haber considerado una opción pacífica y haber optado por ataques que se iba en contra y al mismo tiempo perjudicaban a la humanidad. El autor afirma que se hubiese podido llegar a formar congregaciones mundiales donde se encontrara a los responsables de dichos ataques y llevarlos ante la justicia, mientras que por otro lado se examinaba profundamente las causas de una crueldad de tal magnitud (Bennis, 2002, p. 24). George Bush, mandatario de la época, podría haber optado por demostrar al mundo que el pueblo estadounidense era totalmente diferente al enemigo, es decir a los terroristas, promulgando que debido a esto soluciones se darían y ni una sola vida más inocente se vería afectada.

Dichas opciones fueron resistidas y se optó por la violencia y el fuego como se mencionó anteriormente. La importancia de mostrarse distintos a su propio enemigo y como portadores de paz por medio de medidas de dialogo, perdió importancia en el momento que la victoria militar estadounidense cada vez más se apoderaba de Afganistán. Bennis critica que un gobierno tan débil e ilegítimo aprovechaba la oportunidad que se dio gracias al 9/11, para poder fortificar su credibilidad e inserción en el sistema internacional. A su vez se pueda poner en práctica su principal objetivo el cual era poner en práctica el republicanismo de derecha e incrementar el poder ejecutivo. Gracias a este derroche de poder Estados Unidos obtuvo medidas políticas que no solo marcaron procesos bélicos e históricos, sino se remplazaban a la diplomacia con la fuerza militar y a una política exterior pacífica por una que se imponía ante el mundo por medio de la fuerza imperial (Bennis, 2002, p.27).

#### **2.1.4 El Dilema de Seguridad**

Desde una percepción constructivista, Wendt, aclara que los Estados Unidos no es participe de tener una relación Kantiana, es decir de “amigos”, o Lockeano de “enemigos”, sino que mantiene una relación Hobbesiana de “rivales” o aun en términos más agudos aun de hostilidad absoluta, lo que quiere decir que dado esto no se reconocería ningún tipo de relación o peor

aún de conciliación dentro de un red internacional donde Estados Unidos haya identificado a países como “rivales” (Wendt, 1999, págs. 58-60)

Esto involucra cuatro cosas. La primera sería que este país actuara como un estado revisionista bajo la idea de eliminar o ser eliminado. En esta lógica la diferencia entre seguridad ofensiva y defensiva recae en que “la mejor defensa es el ataque”, si lo que un país necesita es buscar mayor seguridad. Los Estados pueden vincular Estados o invadir otros Estados bajo excusas de defensa tal y como ha sucedido con Irak. La segunda implica la toma de decisiones donde se orientara siempre hacia el peor escenario, donde casi no importa la jugada que aplique el otro sino la estructura y estrategia que aplique los Estados Unidos frente la jugada del otro. Tercero la capacidad, para Wendt la capacidad material es de suma importancia ya que eso suma terror al enemigo y hace que este se debilite, por lo que se vuelve más fácil para el otro tomar ventaja, por lo que los Estados Unidos no dudarían en actuar únicamente para ejercer el derecho a la “autodefensa” (Wendt, 1999, págs. 62-64)

Tras haber vivido el ataque terrorista del 9/11 su seguridad dentro del país y a nivel mundial se vio vulnerada es decir que el sistema de seguridad norteamericano decayó de gran magnitud en el cual este estado ya no se consideraba uno de los más seguros y que su sistema tiene grandes fallas para que se haya producido este tipo de ataque (Phyllis, 2002, pág. 31)

Es ahí donde nace la percepción de seguridad basándose en la visión de Robert Jervis en el cual expresa que el mundo en el que se vive es un sistema anárquico es decir que no existe alguien que pueda controlar cuanto los países invierten en armamento, además de que dentro de la visión de Jervis lo que se desea obtener es un incremento de la seguridad y que de esta manera fomente una perspectiva de un mayor poder hacia los demás países (Phyllis, 2002, pág. 31)

Es así que tras el ataque a las torres gemelas los Estados Unidos aplica la teoría de securitización ya que se vio vulnerada las fronteras de este país y empieza un rearme y una protección de sus fronteras ya que nadie puede garantizar la seguridad del mismo, además que los Estados Unidos volvió a rearmarse por las diferentes capacidades que han desarrollado los países en los que se desconoce las intenciones de los otros y sus capacidades por lo que su única seguridad es auto ayudarse para que ya no se vuelva a violar las fronteras del estado y su visión de seguridad dentro del mismo (Phyllis, 2002, pág. 32)

Así mismo se busca un balance de poder en cuanto al proceso armamentista en aspectos ofensivos y defensivos, por el cual con esto los Estados Unidos planteo que su ejército mantendría un balance y una diferenciación para disputar contra cualquier amenaza que se presente contra ellos. De esta manera también se mantendría en como un estado en el cual le interesa mantener la seguridad de sus ciudadanos frente a las amenazas que se encuentran en contra de sus políticas y su sistema que se vio en gran manera afectado por este ataque terrorista que en su perspectiva deseaba destruir el sistema planteado por los norteamericanos y que sus ideales decaigan como también su posición frente al sistema internacional (Phyllis, 2002, pág. 32)

### **2.1.5 El Constructivismo**

Por la anarquía que existe dentro del mundo podría provocar a las organizaciones terroristas que desean causar caos dentro del mundo para que su ideología sea la preponderante y logre expandirse como lo ha hecho de gran manera en Medio Oriente. Es por eso que se basa en el poder de cada uno de los países para poder armarse y protegerse de cualquier amenaza que afecte el sistema internacional y a los estados (Jervis, 1978, pág. 97)

Sin embargo, la idea de poder armarse y protegerse podría ser expresada a través de las identidades y perspectivas sociales que influyen en los intereses de cada uno de los actores que hacen parte del sistema internacional (Jervis,

1978, pág. 99). En esto, el constructivismo juega un papel importante para entender los motivos y acciones de los estados, especialmente en temas de seguridad nacional. Como bien menciona Porcelli (2013), es fundamental para un gobierno preguntar “¿quién soy yo?” antes de preguntar “¿qué es lo que quiero?”, dado que “las entidades entre los agentes se encuentran, al mismo tiempo, influenciadas por la estructuras normativas e ideológicas que habitan” (Porcelli, 2013, p. 69). En este sentido, la importancia de la construcción e interacción social, según Porcelli, “contrasta con la creencia racionalista de que los agentes son analíticamente separables de los ambientes en lo que viven y, consecuentemente, que el estudio de las relaciones internacionales consiste en el análisis de los objetivos instrumentales de los agentes en la persecución de sus intereses, los cuales (...) permanecen constantes en el tiempo a lo largo de la interacción social” (Porcelli, 2013, p. 69). Es por esta razón que el análisis de los conceptos como la seguridad nacional, según Porcelli, no puede ser basados solamente en las creencias racionalistas e intereses nacionales, sino que también se debe tomar en cuenta la ideología y la interacción social.

Es por esto que los estadounidenses imponen sus métodos de seguridad de tal manera que implementa la idea a los estados que se encuentran alineados a su ideología de que lo apoyen para poder acabar con estas organizaciones terroristas que afectan en gran medida al sistema internacional y han ocasionado la mayoría de muertes dentro de los países.

A partir de esto es que nos cuestionamos principalmente ¿Cómo podemos interpretar la construcción social y las influencias sociales y culturales como resultado de las políticas, instituciones y acciones resultantes de los atentados terroristas pos 11 de septiembre?

El enfoque de este trabajo es esencialmente una investigación desde una perspectiva constructivista de las Relaciones Internacionales, para indagar sobre los elementos relacionados al desarrollo de identidad nacional e intereses nacionales que influyeron en las orientaciones externas y decisiones

estratégicas de los Estados, en este caso los Estados Unidos. Para lograr dicho objetivo, la presente investigación de tipo descriptivo, se hará una recopilación documental, consultando fuentes específicas de tipo bibliográfica, diarios de la época y documentales de televisión como medios para efectuar un resultado que tenga contenido que puedan servir como base para futuras investigaciones. Se utiliza estos documentos para describir como las medidas de seguridad que tomó los Estados Unidos luego de los atentados terroristas perpetrados por Al Qaeda y Analizar se puede analizar por sus construcciones sociales, culturales, o históricas y no solamente por el *realpolitik*, o el interés nacional.

## **2.2 Diseño Metodológico**

La siguiente investigación descriptiva sobre el panorama de las políticas de la seguridad nacional de los Estados Unidos, después de los ataques terroristas del 11 de septiembre nos ayudará a explicar las construcciones sociales de las nuevas medidas de seguridad nacional mediante las principales ideologías políticas estadounidenses. Conjuntamente se hará una descripción del caso de los atentados del 9/11 y realizar una explicación de este caso utilizando una tabla descriptiva de las principales medidas que se tomaron en el gobierno de George W. Bush a partir de las principales ideologías políticas de los Estados Unidos.

Esta investigación contiene un diseño documental, lo que quiere decir que todo tipo de análisis que se valore para esta investigación es por medio de varias interpretaciones de datos secundarios, es decir datos ya presentados y valorados por otros autores en fuentes documentales y de estos desarrollar nuevas interpretaciones o ideas y conceptos como aporte para nuevos conocimientos. Se abordara únicamente los cambios en la política de seguridad de los Estados Unidos, en efecto, qué medidas se han tomado para evitar cualquier tipo de amenaza para la seguridad interna del país, considerando los efectos que tuvo en las acciones sociales y sus ideologías política.

Como instrumentos de investigación de datos se utilizarán varios documentos históricos donde se pueda encontrar la información necesaria. Bibliografía de documentos primarios y secundarios como artículos académicos, documentales revistas, entrevistas, videos, etc. Primarios: Son aquellos que contienen información nueva y original, la cual no ha sido sometida a ningún tipo de cambio posterior.

Secundarios: Son aquellos que contienen información ya procesada, es decir que ya se han realizados cambios anteriormente para poder acoplarlos a varias investigaciones, o documentos informativos tales como de radio, televisión, artículos y publicaciones web etc. Se tomará en cuenta la información difundida por medios de comunicación tales como las BBC, principalmente de medios impresos destacados en Estados Unidos, como el New York Times y el Washington Post, que cubrieron de forma total los atentados del 9 11, y de esta manera poder prestar todo tipo de información así como también información de las principales páginas web de los diferentes departamentos que se derivan de la Casa Blanca, tal como la página del Departamento de Seguridad Nacional de los Estados Unidos, la cual brinda información veraz y actual. De esta manera se determinará la correlación que existe entre las anteriores políticas de seguridad que mantenía los Estados Unidos antes del 9/11 y las nuevas medidas de seguridad actuales que posee este país.

### **2.3 Análisis de Caso**

Cada país en el mundo tiene una cultura política amplia, la cual comparte creencias, valores y normas que definen la relación entre los ciudadanos y su gobierno. Las creencias sobre la vida económica forman parte de la cultura política porque desde luego, esta también se ve afectada por la cultura política. Una buena comprensión sobre la cultura política de un país puede ayudar a descifrar y dar sentido a la forma en el que el gobierno de un país está diseñado, así como las decisiones políticas que toman sus líderes y la tradición de mantener sus diferentes posturas e ideologías políticas (Grossman & Hopkins, 2015).

Está claro que los estadounidenses se sienten completamente atraídos por los valores progresistas y que los progresistas no deben huir del avance de sus propias opiniones sobre temas como la religión, la familia, los derechos civiles y las responsabilidades morales que tienen como estadounidenses (Grossman & Hopkins, 2015).

Para entender mejor como las ideologías políticas forman la política estadounidense, hay que recalcar una variedad de principios y creencias generales sobre el país. Muchos estadounidenses siguen siendo muy positivos sobre lograr el sueño americano a pesar de las dificultades económicas en todo el país. La mayoría de los estadounidenses desean un gobierno que haga más por promover el bien común que por uno que se centre más en la libertad individual. Así mismo, los estadounidenses creen en una noción más extensa de libertad que incluye oportunidades económicas básicas y medidas de seguridad basadas en valores de lección y libertades más individualistas (Grossman & Hopkins, 2015).

Tal vez para una nación basada en la ideología jeffersoniana de “la vida, la libertad y la búsqueda de la felicidad”, los estadounidenses tienen preferencia por la “libertad” en su propia orientación ideológica. El valor político que más relevancia y practica tiene en los Estados Unidos es la “Libertad”, seguido de la “Democracia”, “Justicia”, “Igualdad” y “Patriotismo”. Los demócratas y los progresistas clasifican “igualdad” y “oportunidad” sobre otros mientras que los republicanos y los conservadores se inclinan hacia la “libertad” y “justicia” (Grossman & Hopkins, 2015). Los estadounidenses creen que el gobierno debe hacer más para promover el bien común y tratar de erradicar la libertad individual. Hay un consenso relativo entre los progresistas y liberales donde coinciden que el gobierno estadounidense basa su ideología política en el bien común y deberían trabajar más para mantenerlo y seguir aportando con la misma ideología política, haciendo que esto se vuelva una misión del gobierno (Grossman & Hopkins, 2015). La siguiente tabla tiene información de los

archivos de la página oficial de la Casa Blanca, del gobierno de George W. Bush. La tabla se especifica en las 4 principales ideologías políticas que se escogieron tales como la Libertad, Democracia, Patriotismo y Justicia, basada puntualmente en seis temas principales sobre la seguridad nacional de los Estados Unidos tales como: La defensa, el presupuesto estatal, la educación, la seguridad nacional, y los ex militares que han participado en la guerra. Se analizaron los textos de los seis temas para encontrar evidencia sobre la relación entre las ideologías principales de los Estados Unidos y las políticas implementadas en temas de seguridad nacional después de los atentados del 9/11. De igual manera esta tabla nos ayudará a distinguir el uso de las diferentes ideologías políticas estadounidenses dentro de la formulación e implementación de las políticas pos 9-11, con el interés nacional y las construcciones sociales.

Tabla 1: Análisis del caso

LIBERTAD	DEMOCRACIA	PATRIOTISMO	JUSTICIA
<p>"Establecer una comunidad de inteligencia más unificada y de cooperación para asegurar que la información sea compartida entre los profesionales de inteligencia para asegurar la aplicación de la ley y proteger al pueblo estadounidense, respetando los derechos legales de todas las personas, incluyendo libertades civiles y los derechos de privacidad garantizados por la ley federal".</p> <p><i>To establish a more unified and cooperative intelligence community to ensure that information is shared among intelligence professionals to ensure law enforcement and protect the American people, while respecting the legal rights of all persons, including civil liberties and Rights of privacy guaranteed by federal law.</i></p>	<p>"Promover la difusión de la libertad como una gran alternativa a la ideología del odio de los terroristas, porque expandir la libertad y la democracia ayudará a derrotar al extremismo y a proteger al pueblo estadounidense".</p> <p><i>Promote the spread of freedom as a great alternative to the ideology of terrorist hatred, because expanding freedom and democracy will help to defeat extremism and protect the American people.</i></p>	<p>"El Acuerdo de Seguridad guía nuestra relación de seguridad con Irak. Este acuerdo asegura una protección vital para los soldados estadounidenses y provee a las autoridades de nuestras fuerzas para que podamos ayudar a sostener las tendencias positivas de seguridad mientras continuamos con la transición hacia un rol de apoyo"</p> <p><i>The Security Agreement guides our security relationship with Iraq. This agreement provides vital protection for US soldiers and provides the authorities with our strengths so that we can help sustain positive security trends as we continue the transition to a supportive role.</i></p>	<p>"El estado de derecho es principalmente lo que vamos a promover"</p> <p><i>The rule of law is mainly what we are going to promote</i></p>
<p>"Trabajar para difundir la libertad en regiones y combatir el extremismo y así mismo ayudar a que el pueblo estadounidense sea más seguro."</p> <p><i>Work to spread freedom in regions and fight extremism and also help make the American people safer.</i></p>	<p>"Poner en marcha la Asociación para la Democracia de Asia y el Pacífico que proporcionará que las naciones libres puedan trabajar juntas para apoyar los valores democráticos, fortalecer las instituciones democráticas".</p> <p><i>To launch the Association for Democracy in Asia and the Pacific which will provide free nations to work together to support democratic values, strengthen democratic institutions.</i></p>	<p>"El presidente Bush llevó la lucha al enemigo para derrotar a los terroristas y proteger a Estados Unidos".</p> <p><i>President Bush took the fight to the enemy to defeat the terrorists and protect America.</i></p>	<p>"Creó el Centro de Detección de Terroristas y la División de Seguridad Nacional del Departamento de Justicia".</p> <p><i>Created the Terrorist Detection Center and the Department of Justice's National Security Division.</i></p>
<p>"Respetar los derechos legales de todas las personas, incluyendo libertades, libertades civiles y derechos de privacidad garantizados por la ley federal".</p> <p><i>To establish a more unified and collaborative intelligence community to protect the American people while respecting the legal rights of all persons, including civil liberties, liberties and rights guaranteed by federal law.</i></p>	<p>"Bajo el liderazgo del presidente Bush, Estados Unidos y sus socios liberaron a 25 millones de iraquíes del gobierno de Saddam Hussein, un dictador que asesinó a su propio pueblo, invadió a sus vecinos y desafió repetidamente las resoluciones de las Naciones Unidas".</p> <p><i>Under the leadership of President Bush, the United States and its partners freed 25 million Iraqis from Saddam Hussein's government, a dictator who murdered his own people, invaded his neighbors and repeatedly challenged United Nations resolutions.</i></p>	<p>"El apoyo directo e indirecto de los Estados Unidos a las operaciones de mantenimiento de la paz en Darfur ha ascendido a más de 600 millones de dólares".</p> <p><i>The direct and indirect support of the United States to peacekeeping operations in Darfur has amounted to more than \$ 600 million.</i></p>	<p>"Aplicación de la ley para romper las redes terroristas y llevar a los terroristas a la justicia".</p> <p><i>Law enforcement to break terrorist networks and bring terrorists to justice.</i></p>

<p>"El Presidente Bush visitó el Colegio de Guerra del Ejército en Carlisle, Pensilvania, y discutió los esfuerzos para proteger la seguridad y la libertad del pueblo estadounidense".</p> <p><i>President Bush visited the Army War College in Carlisle, Pa., And discussed efforts to protect the safety and freedom of the American people.</i></p>	<p>"El Presidente ha ayudado a crear organizaciones internacionales para promover la difusión de la libertad en el extranjero y duplicar los fondos para promover la democracia en todo el mundo".</p> <p><i>The President has helped create international organizations to promote the spread of freedom abroad and double the funds to promote democracy around the world.</i></p>	<p>"El Acta Patriota ha logrado exactamente lo que se diseñó para ayudar a detectar células terroristas, romper parcelas terroristas y salvar vidas estadounidenses".</p> <p><i>The Patriot Act Has Accomplished and- it has helped the US Detect Terrorist Cells, Disrupt Terrorist Plots, And Save American Lives.</i></p>	<p>"Reconociendo la necesidad de contar con socios fuertes, ayudamos a fortalecer las capacidades antiterroristas de nuestros aliados y dejamos claro que los regímenes hostiles que patrocinan el terrorismo o persiguen armas de destrucción masiva tendrían que rendir cuentas".</p> <p><i>Recognizing the need for strong partners, we helped strengthen the counterterrorism capabilities of our allies and made clear that hostile regimes sponsoring terror or pursuing weapons of mass destruction would be held to account.</i></p>
<p>"El Presidente Bush concluyó que estamos comprometidos en una lucha ideológica y lanzamos un esfuerzo para desacreditar la visión odiosa de los extremistas y avanzar en la alternativa esperanzadora de la libertad".</p> <p><i>President Bush concluded that we are engaged in an ideological struggle and launched an effort to discredit the hateful vision of the extremists and advance the hopeful alternative of freedom.</i></p>	<p>"Irak se está convirtiendo en una democracia en ascenso, un aliado en la guerra contra el terror".</p> <p><i>Irak is converted in a democracy, an allate in the fight against the terror</i></p>	<p>"Aumento dramático de la financiación para apoyar y cuidar a los que han servido a nuestra nación".</p> <p><i>Dramatically Increased Funding to Support And Care For Those Who Have Served Our Nation.</i></p>	<p>"Los Estados Unidos también han endurecido las sanciones económicas existentes y han impuesto nuevas sanciones contra los líderes del régimen y sus financiadores".</p> <p><i>The United States has also tightened up existing economic sanctions and imposed new sanctions on regime leaders and their financiers.</i></p>
<p>El Presidente Bush visitó el Colegio de Guerra del Ejército en Carlisle, Pensilvania, y discutió los esfuerzos para proteger la seguridad y la libertad del pueblo estadounidense.</p> <p><i>President Bush visited the Army War College in Carlisle, Pennsylvania, and discussed efforts to protect the security and liberty of the American people.</i></p>	<p>"El Presidente también estableció el programa de Becas de Oportunidad de D.C., el primer programa de elección de escuelas federales, que ha proporcionado a más de 2.600 estudiantes becas para asistir a la escuela privada o religiosa de su elección".</p> <p><i>The President also established the D.C. Opportunity Scholarship program, the first federal school choice program, which has provided more than 2,600 scholarship students to attend the private or religious school of their choice.</i></p>	<p>"Colaboró con países de Europa, Oriente Medio, Asia, África y el Hemisferio Occidental en el intercambio de inteligencia para la aplicación de la ley para romper las redes terroristas y llevar a los terroristas a la justicia".</p> <p><i>Partnered with nations in Europe, the Middle East, Asia, Africa, and the Western Hemisphere on intelligence sharing and law enforcement coordination to break up terrorist networks and bring terrorists to justice.</i></p>	<p>"El presidente Bush apoya a Naciones del mundo que gobiernan justamente, invierten en su pueblo y respetan la libertad económica a través de la</p> <p><i>Cuenta Reto del Milenio.</i></p> <p><i>President Bush supports nations of the world that rightly govern, invest in their people and respect economic freedom through the Millennium Challenge Account.</i></p>
<p>Mejorará la seguridad de nuestra nación mientras salvaguardamos las libertades civiles de nuestro pueblo.</p> <p><i>It will improve our nation's security while we safeguard the civil liberties of our people.</i></p>	<p>"Apoyar la soberanía, la integridad territorial y la recuperación económica, incluido un paquete de apoyo económico y humanitario de 1.000 millones de dólares."</p> <p><i>Supporting sovereignty, territorial integrity and economic recovery, including a \$ 1 billion economic and humanitarian support package.</i></p>		

Tomado de (Bush, 2009)

## **2.4 Sección de análisis de datos de las principales tendencias ideológicas políticas en los Estados Unidos**

Después de haber analizado los cambios y acciones que se dieron en los Estados Unidos después de los atentados del 11 de septiembre, en la administración de George W. Bush podemos llegar a concretar que las ideologías políticas estadounidenses han sido implementadas para aportar un gran cambio y mejora en el país después de todos los daños que los ataques terroristas del 9/11 provocaron. Está claro decir que George W. Bush ha logrado que la mayoría de estas se implementen pero no para hacer válidas las ideologías que los Estados Unidos practica, sino para satisfacer los intereses nacionales y las acciones sociales. Intereses donde priman la lucha de satisfacer los intereses del gobierno tales como la búsqueda de incrementar su poder no solo en el en los Estados Unidos sino en un sistema internacional.

En cuanto a la libertad lo que Bush quería lograr era que la libertad no solo sea una idea, sino que esta sea plasmada en las regiones del Medio Oriente principalmente para que el extremismo que prima en el Estado Islámico, sea combatido y así poder ayudar a que los Estados Unidos sea un país libre de ataques terroristas. En uno de sus discursos sobre la libertad Bush dice: “Estamos comprometidos en una lucha ideológica y lanzamos un esfuerzo para desacreditar la visión odiosa de los extremistas y avanzar en la alternativa esperanzadora de la libertad” (Bush, 2009). La libertad que el gobierno de George W. Bush buscaba, es la misma libertad que el pueblo estadounidense buscaba y necesitaba ser atendido para que así, tanto como el gobierno y los ciudadanos norteamericanos tengan un interés en común, que proviene de la ideología de la libertad, la paz.

La ideología de democracia que George W. Bush implementó mediante su administración se basaba en evitar más ataques al Estado Islámico para que se pueda mantener un diálogo sobre futuros acuerdos de paz y gracias a esto se desarrolle un Estado Islámico democrático, donde las negociaciones sean por

medio del dialogo y ya no por medio de la guerra. Como lo expreso Bush en uno de sus discursos por la democracia, donde expreso que se crearon organizaciones internacionales para promover la difusión de la libertad en el extranjero y así poder duplicar los fondos para promover la democracia alrededor del mundo.

Por otro lado está la ideología política de la Justicia, donde Bush en varios de sus discursos citaba que uno de sus principales objetivos era promover un Estado de Derecho, donde las acciones de una sociedad política se vean amparadas por un ordenamiento jurídico, donde las normas aseguren tanto a los estadounidenses, como a cualquier persona y sean tratados por igual frente a la justicia de los Estados Unidos. Así mismo, Bush gracias al Departamento de Justicia creo leyes para romper las redes terroristas que amenazaban la seguridad nacional de los Estados Unidos, y la aplicación de la misma para llevar a los regímenes terroristas y aliados a la justicia (Bush, 2009). Por otro lado, dentro de la misma ideología, el gobierno se comprometió en hacer respetar los derechos legales de todos los estadounidenses y todas las personas extranjeras que residían en el país, dentro de los cuales incluyen sus derechos a la privacidad y que estos estén amparados por la ley.

Finalmente, otra de las ideologías primordiales de los Estados Unidos era el Patriotismo, por la cual fue creado el *Patriot Act* después de los ataques del 11 de septiembre para persuadir al pueblo norteamericano y que este elija entre su libertad y sus derechos constitucionales, donde era óptimo restringirse a sus derechos para que su libertad sea garantizada. Por ejemplo, los discursos del ex presidente establecen la necesidad de unificar y fortalecer la comunidad de inteligencia a nivel doméstica, pero respetando “los derechos legales de todas las personas, Incluyendo libertades, libertades civiles y derechos de privacidad garantizados por la ley federal” (Bush, 2009)

De esta manera, podemos también ver una vinculación entre ideologías principales, en este caso particular la libertad con el patriotismo. Es decir, si

bien es cierto que existiría más monitoreo al pueblo estadounidense, la libertad sigue siendo una ideología principal que, de alguna manera, el gobierno tiene que atender para la aprobación del pueblo.

### 3 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

En conclusión, como principal objetivo sería dejar atrás las estrategias que se habían elaborado durante el gobierno de Bush, para que así se puedan construir nuevas estrategias, las cuales permitan a Estados Unidos mantener una posición definitiva en cuanto a los asuntos globales, dentro de un escenario donde la capacidad de influencia de este país sean vitales para otras regiones, para ayudar a resolver los conflictos actuales y sobre todo para que pueda incidir en nuevos debates políticos, los cuales serán los que van a determinar la nueva agenda estadounidense y el nuevo sistema internacional del siglo XIX.

En conclusión de este proyecto, se puede decir que es cierto que los presidentes están limitados de manera importante por la estructura de la Casa Blanca y se enfrentan a fuertes presiones para actuar de cierta manera ante situaciones extremas que pueden cambiar la historia de un país en solamente un segundo, tales como los atentados del 11 de septiembre del 2001. George W. Bush tal como ha expuesto su predisposición por la acción, su certeza moral y su enfoque personalista de la política, ha realizado importantes diferencias en sus decisiones políticas especialmente ante los cambios de las políticas de seguridad estadounidenses, para la protección del país ante nuevos ataques terroristas, y por ende en la dirección del gobierno de los Estados Unidos (Bajardi, 2001).

Su predisposición a la acción llevo a sus primeras decisiones sobre la guerra en Irak, su disposición de comenzar la guerra con buen comienzo. Su certeza moral, en parte basada en sus creencias religiosas, le hizo pensar que los Estados Unidos pasaba por todos estos ataques terroristas para lograr extender sus valores universales y políticas ideológicas en todo el mundo, a veces a través de la guerra, para que así de esta forma, se muestre no solo su poder sino el poder que los Estados Unidos tenía. Su enfoque personalista llevo a este país, a no solo crear alianzas con países que también estaban en

contra del terrorismo y el terror que sus redes iban infundiendo alrededor del mundo, sino a marcar un gran territorio en el mismo Estado Islámico.

Las consecuencias de estos rasgos en un presidente no son ni perjudiciales ni ventajosas, sin embargo son problemáticas. Un sesgo de acción puede poner en peligro la resistencia burocrática o política, pero también puede conducir a decisiones prematuras. La certeza moral de Bush pudo prestar apoyo retórico y liderazgo firme cuando hay unanimidad de propósito, pero puede detener un debate completo cuando hay serias dudas sobre un curso de acción (Bajardi, 2001). Un acercamiento personal a la política puede facilitar la cooperación con otros, pueden ser personas o naciones, en este caso EI, pero también puede restringir opciones y evitar la reconciliación.

Si estos rasgos de personalidad como los que tuvo Bush en su administración van de la mano con buenas políticas de seguridad para los Estados Unidos, el desarrollo de estas va a venir de la mano con soluciones a largo plazo para el país, en donde ningún ciudadano estadounidense o nación socia se vea afectada.

Al respecto, se recomienda realizar un estudio similar enfocado en la importancia de la ideología dentro de las nuevas políticas de defensa de del actual presidente de los estados Unidos Donald Trump, comparando estos resultados con los resultados del presente estudio.

Además, sería beneficioso realizar un análisis sobre la interpretación de las ideologías principales (libertad, democracia, justicia, patriotismo) por administraciones presidenciales.

## REFERENCIAS

- Bajardi, R. (2001). La Revolución Estratégica de George W. Bush. *Estudios de Política Exterior S.A.*, 113-121.
- Barrie, Z. (2006). *Towers of Deception: The Media Cover-up of 9/11*. Toronto : New Society Publishers.
- Bennito, M. (2007). *La estrategia de Seguridad y Defensa de Estados Unidos antes y después del 11-s*. Madrid: Ed. IUGM.
- Bruce, H. (2007). The Victims of Terrorism: An Assessment of Their Influence and Growing Role in Policy, Legislation and the Private Sector. En A.-B. Kasupski. RAND Corporation.
- Bush, G. W. (2009). *Fact Sheet: President Bush Has Kept America Safe*. Obtenido de <https://georgewbush-whitehouse.archives.gov/infocus/nationalsecurity/>
- Emmerich, N. (2003). *Política Exterior de EE.UU.* México D.F.: ECCOS.
- Grossman, M., & Hopkins, D. (2015). *Ideological Republicans and Group Interest Democrats: The Asymmetry of American Party Politics*. Obtenido de <http://matthewg.org/ideologicalrepublicans.pdf>
- Jervis, R. (1978). *Cooperation Under the Security Dilemma*. Londres: Cambridge Work Politics.
- Phyllis, B. (2002). *Antes y después: Política exterior estadounidense en 2001*. Obtenido de <https://www.tni.org/es/art%C3%ADculo/antes-y-despues-politica-exterior-estadounidense-en-2001>
- Wendt, A. (1999). *Social Theory of International Politics*. Londres: Cambridge University Press.

