



FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES



ANÁLISIS COMPARATIVO DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE ESTADOS  
UNIDOS: ADMINISTRACIÓN DE GEORGE BUSH Y BARACK OBAMA  
SOBRE LOS DERECHOS HUMANOS DE LOS DETENIDOS EN EL  
CENTRO DE DETENCIÓN DE GUANTÁNAMO



AUTOR

KIMBERLY VANESSA CARRANCO LOZADA

AÑO

2017



FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES

ANÁLISIS COMPARATIVO DE LA POLÍTICA EXTERIOR DE ESTADOS  
UNIDOS: ADMINISTRACIÓN DE GEORGE BUSH Y BARACK OBAMA  
SOBRE LOS DERECHOS HUMANOS DE LOS DETENIDOS EN EL CENTRO  
DE DETENCIÓN DE GUANTÁNAMO

Trabajo de Titulación presentado en conformidad con los requisitos  
establecidos para optar por el título de Licenciatura en Ciencias Políticas Y  
Relaciones Internacionales

---

Profesor Guía

MA Hernán Escudero Martínez

Autora

Kimberly Vanessa Carranco Lozada

Año

2017

## **DECLARACIÓN DEL PROFESOR GUÍA**

“Declaro haber dirigido este trabajo a través de reuniones periódicas con el (los) estudiante(s), orientando sus conocimientos y competencias para un eficiente desarrollo del tema escogido y dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación”.

---

MA Hernán Escudero M.

C.I. 170240058-9

## **DECLARACIÓN PROFESOR CORRECTOR**

“Declaro haber revisado este trabajo, dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación”.

---

Alegría Donoso Vallejo

C.I 170461429-4

## **DECLARACIÓN DE AUTORÍA DEL ESTUDIANTE**

“Declaro que este trabajo es original, de mi autoría, que se han citado las fuentes correspondientes y que en su ejecución se respetaron las disposiciones legales que protegen los derechos de autor vigentes”.

---

Kimberly Vanessa Carranco Lozada

C.I. 171560595-0

## **AGRADECIMIENTOS**

A mi familia.

## **DEDICATORIA**

A mis padres, por creer en mí,  
por impulsarme y por ser el  
modelo a ser seguido.

A Steph y Santy, por ser mis  
mejores amigos y por siempre  
hacerme reír.

¡Les amo infinitamente!

## RESUMEN

El Centro de Detención de Guantánamo fue implementado durante la presidencia de George W. Bush como herramienta en el marco de la Guerra Contra el Terrorismo. A partir de entonces, y al haberse constituido en escenario de la vulneración de los derechos humanos de los detenidos este lugar ha sido objeto de críticas internas y externas.

Contrario a las tácticas agresivas de Bush, el presidente Barak Obama prometió el cierre de esta prisión, cometido que no pudo cumplir debido a las razones que se detallan en el presente aporte académico.

Este ensayo ofrece un análisis comparativo entre los mandatos de los presidentes de Estados Unidos, George W. Bush y Barack Obama; especialmente de su influencia en el marco de la política exterior en relación con el funcionamiento del Centro de Detención de Guantánamo.

A través de la investigación descriptiva y cualitativa, se ofrece una revisión histórica y teórica de los factores e instrumentos que influyeron en la toma de decisiones, y se facilita el análisis de las diferencias y similitudes encontradas en el actuar de los citados ex-presidentes.

## **ABSTRACT**

The Guantanamo Detention Center was implemented during the presidency of George W. Bush as a tool in the context of the War on Terror. Since then, and having been constituted around the scene of human rights violations of detainees, this place has been the object of internal and external criticism.

Contrary to Bush's aggressive tactics, President Barak Obama promised to close this prison, however he could not fulfill such promises for reasons detailed in the present academic contribution.

This essay offers a comparative analysis of the mandates of US Presidents George W. Bush and Barack Obama; Especially their influence in the foreign policy framework regarding the operation of the Guantánamo Detention Center.

Through descriptive and qualitative research, the following allows a historical and theoretical review of the factors and instruments that influenced decision making, and facilitates the analysis of the differences and similarities found in the actions of the former presidents.

## ÍNDICE

1. Introducción.....	1
2. Estado del Arte.....	5
3. Marco Teórico .....	11
3.1. Aproximaciones Teóricas Generales de la Relaciones Internacionales.....	11
3.2. Parámetros de Análisis de la Política Exterior.....	12
3.3. Elementos de la Política Exterior.....	16
4. La política exterior de George W. Bush .....	19
4.1 La Seguridad Nacional y el 11 de septiembre.....	19
4.2 Sobre los derechos humanos después del 11-S.....	22
4.2.1 ¿Por qué Guantánamo? .....	23
4.3 Los Derechos Humanos y Guantánamo .....	25
5. La política exterior de Barack Obama .....	27
5.1 La Seguridad Nacional .....	28
5.2 Los Derechos Humanos y el Centro de Detención de Guantánamo .....	29
5.3 Respuesta Internacional.....	30
6. Toma de decisiones en la Política Exterior de Estados Unidos .....	32
6.1 Factores de influencia .....	32
6.2 Instrumentos de la política exterior.....	33
6.3 Aplicado a la administración de George W. Bush .....	34
6.4 Aplicado a la administración de Barack Obama.....	36
7. Conclusiones.....	38
8. Referencias .....	41

## 1. Introducción

En el campo de la política exterior para todo Estado existe una estrecha vinculación entre la realidad nacional y el entorno internacional, tal cual señala el politólogo Rafael Calduch: “(...) la política exterior es el núcleo principal de conexión entre estos dos elementos” (Calduch, 1993, pág. 1).

Por su naturaleza, la política exterior se encuentra determinada por un proceso de toma de decisiones integradas por una variedad de acciones, reacciones e interacciones fundamentadas en intereses e ideología. Toda vez que las decisiones tomadas por un líder político en funciones determinan los objetivos de un Estado; es importante comprender que las formas de influencia ideológica sobre los actores, inciden en su política exterior pues pueden determinar o no, su propia continuidad. Asimismo, es importante conocer y analizar cuáles son los intereses nacionales que, al respecto, persiguen un Estado y sus líderes.

Dado que la política exterior se adapta al contexto internacional podría señalarse que la Segunda Guerra Mundial instauró un nuevo contexto global con parámetros y enfoques acordes a un nuevo orden. En ese entonces la política exterior adoptó nuevas premisas; entre ellas, el rol de las instituciones internacionales más amplió, y la prioridad otorgada a los derechos humanos y valores democráticos. De manera semejante, y de acuerdo con la relación de potencias, la Guerra Fría determinó un nuevo orden internacional que permitió a Estados Unidos adquirir mayor legitimación tras la caída de la Unión Soviética. Sobre esta base, y como un antecedente necesario, se ofrecerá una breve descripción sobre la transformación de la política exterior de Estados Unidos de América.

Durante sus primeros años como nación independiente, Estados Unidos se aisló de la comunidad internacional ya que privilegió su progreso y desarrollo internos.

En el señalado contexto el comercio fue uno de los principales nexos que vincularon a este país con los demás del concierto internacional. Conforme lo señalado por George Washington -primer Presidente de los Estados Unidos- en uno de sus discursos: la mejor manera de llevar las relaciones internacionales

se sostiene sobre la base comercial, con mínima conexión política (Department of State, 2017).

Por su parte, en 1823 el presidente James Monroe se inspiró en las independencias latinoamericanas para establecer la Doctrina Monroe que sentenciaba no más tolerancia a las intervenciones europeas, y que otorga a Estados Unidos una visión regional (Monroe, 1823).

A la par de la transformación de los intereses nacionales la estrategia de la política exterior también fue transmutando, lo mismo que sus resultados. Para Estados Unidos la Revolución Industrial dio paso a la estabilización de su estructura política y educativa, forjó una clase comercial próspera y fortaleció a las instituciones (Killick, 1979). Durante la Revolución Industrial dicha transformación permitió mayor interacción internacional.

Dicho de otra manera, el grado de participación de Estados Unidos en los conflictos internacionales varió dependiendo de sus intereses nacionales. Como establece Suri (2009): la II Guerra Mundial otorgó a Estados Unidos un nuevo rol, el de defensor de la humanidad y la civilización mediante el uso de la fuerza. Desde entonces, su intervención en los conflictos internacionales formó parte de su política exterior, al respecto, recuérdese su rol durante la Segunda Guerra Mundial y en la Guerra de Vietnam, respectivamente.

Los ataques terroristas del 11 de septiembre de 2001 marcaron un quiebre en la política exterior estadounidense. A raíz del 11-S el presidente George W. Bush expresó que su visión se había alterado drásticamente pues en respuesta a lo cambiante del mundo, Estados Unidos debía asumir el rol de líder internacional (Pfiffner, 2003, pág. 168). Como resultado, George W. Bush implementó medidas para combatir al terrorismo, y habilitó el uso de la fuerza frente a estas amenazas (Bush, 2001); entre ellas, el establecimiento del Centro de Detención de Guantánamo en Cuba para reforzar a la Guerra Preventiva.

El Centro de Detención de Guantánamo ha sido motivo de crítica internacional, puesto que no se ha regido a las leyes internacionales, y mediante los Tribunales Militares de Guantánamo se han ejecutado numerosas violaciones a los derechos humanos (Soder, 2009, pág. 3). George W. Bush plasmó en la

Estrategia de Seguridad Nacional (2002), intereses nacionales de tendencia republicana y neoconservadora, así como los métodos violentos aplicados para proteger a los intereses nacionales, y la priorización de la seguridad nacional frente a los derechos humanos.

Las elecciones de 2008 introdujeron nuevos candidatos y perspectivas frente a los métodos utilizados para proteger a la Seguridad Nacional estadounidense, y sobre todo frente a la administración del Centro de Detención de Guantánamo. Este fue el caso de Barack Obama, quien como presidente electo abogó a favor los derechos humanos y el cierre del Centro de Detención de Guantánamo. Aun así, estas intenciones no se pudieron cumplir.

Partiendo de los hechos mencionados, surge la inquietud sobre el modo de influencia que un presidente tiene en el proceso de toma de decisiones y la eventual ejecución de la política exterior de un país. Como hipótesis del trabajo, se considera que un jefe de Estado como actor unitario no puede efectuar la suficiente presión para que se altere a una política, puesto que estructura interna de Estados Unidos es diseñada para evitar la centralidad del poder. En el caso de Barack Obama, era necesario que su modelo mental, es decir su perspectiva, sobre el Centro de Detención de Guantánamo logre impactar lo suficiente a miembros del Congreso y altos cargo del Estado.

La siguiente investigación se desarrollará a partir de un análisis del marco de la política exterior de Estados Unidos de América, utilizando al caso del Centro de Detención de Guantánamo en los periodos presidenciales de George W. Bush (2001-2009) y Barack Obama (2009-2017). Dicho ensayo es de carácter descriptivo y cualitativo que prima al uso del método discursivo, donde se trata a las tres teorías internacionales para el análisis de la historia y cultura de Estados Unidos en relación a su política exterior, haciendo énfasis en la realista y constructivista. El caso del Centro de Detención de Guantánamo permite realizar un estudio de caso que incluye muchas variables de la política exterior como el Estado, el individuo y el sistema internacional. De tal modo, se permitirá evidenciar al modo de influencia de un líder político en función en la política exterior de un Estado, para así aplicarlo al caso de Barack Obama. Tanto la

implementación de la política exterior en relación al 11-S de George W. Bush, como su ejecución serán utilizados para definir diferencias y similitudes con Barack Obama a fin de probar cómo influyen distintos factores en la toma de decisiones entre dos actores políticos disímiles.

## 2. Estado del Arte

La política exterior es un tema que se ha estudiado tanto desde la perspectiva doméstica como internacional. En el caso de la política exterior de Estados Unidos, existe una amplia cantidad de estudios y análisis de la misma, pues a través de la historia las políticas exteriores aplicadas por el Estado han generado considerables repercusiones en el sistema internacional. En cuanto a las políticas domésticas, Estados Unidos se ha caracterizado por regirse a un sistema bipartidista, que frecuentemente han definido a las presidencias y sus resultados.

La proximidad de los periodos presidenciales de Barack Obama y George W. Bush, ha permitido que se realice un vasto análisis de las acciones y decisiones que cada uno ha tomado. En el trabajo investigativo de Michael Klare "Continuidad y cambio en la política exterior de EEUU" (2011) se resaltan varios elementos que han caracterizado a la política exterior estadounidense, específicamente desde el final de la Guerra Fría y la caída de la Unión Soviética donde la nación asumió un rol de poder y modelo a seguir en el sistema internacional. Desde la perspectiva del realismo, el autor argumenta que Estados Unidos mediante distintas formas se ha posicionado como actor hegemónico en la comunidad internacional, principalmente desde el aspecto militar. El poder adquirido después de la caída de la Unión Soviética impuso un sistema unipolar en el ámbito internacional, en el que la moralidad y los valores fueron proyectados en base a la ideología estadounidense. El autor resalta la Invasión de Iraq de 2003, expresando que el propósito de esta fue que el país demuestre su capacidad militar al mundo, justificándose con uso de valores democráticos y de derechos humanos; con el fin de preservar su statu quo en el sistema internacional como potencia.

Analizando a la estructura política interior de Estados Unidos de América, el artículo "*The International and Domestic Sources of Bipartisanship in U.S. Foreign Policy*" de Michael Flynn (2014) resalta dos factores importantes de su política exterior. Toma en consideración al sistema de partidos políticos dual que maneja el país y como este puede tener influencia en la política exterior. En

relación al bipartidismo se toma en cuenta a los elementos internos y los impactos externos que afectan al direccionamiento de la política exterior de un Estado; tales como el proceso burocrático, la seguridad nacional y el contexto internacional. El autor indica cómo la estructura política bipartidista de Estados Unidos puede ser utilizada para establecer una relación beneficiosa entre los poderes ejecutivos y legislativos y así tener efectiva influencia sobre la política exterior ejecutada por el Estado.

De tal modo, el autor se centra en el bipartidismo y la forma en que los factores externos realizan un cambio en la estructura interna del Estado. El autor concluye, por medio de un estudio observable y comparable de casos de estudio, que un gobierno en tiempos de guerra tiende a incluir menos al partido opositor en su administración, ya que es en este momento que el otro tiene la oportunidad de criticar y adherir al gobierno connotaciones negativas. Consecuentemente, se puede desacelerar el proceso de aprobación de políticas dentro del congreso a causa de la división existente. El estudio permite que se analice de manera más profunda el elemento burocrático dentro de Estados Unidos, cuya división de poderes y sistema bipartidista es muy marcado.

Profundizando en el área del interés nacional y los derechos humanos en la política exterior estadounidense, Jerome Shestack (1989) especifica la evolución del rol de los derechos humanos en la agenda de política exterior para Estados Unidos. Puntualiza a la presidencia de Jimmy Carter (1977-1981) como el impulsor del tema de derechos humanos; aunque con la creación de las Naciones Unidas después de la Segunda Guerra Mundial la necesidad de proteger los derechos humanos tomó relevancia, pero ¿por qué? Según el autor, la configuración de los derechos humanos en el sistema internacional ha sido a causa de que ahora estos son parte de los intereses nacionales de los Estados; ya que el promulgar dichos valores en el sistema internacional les ayuda adquirir mayor legitimidad y respaldo.

Xavier Batalla (2004) determina que la política exterior estadounidense se ha caracterizado por ser una combinación entre el idealismo y realismo dependiendo del gobierno en poder. Realiza una comparación entre la

administración de Bill Clinton, caracterizada por manejar una política exterior más dedicada a los derechos humanos y valores democráticos, y la presidencia de George H. W. Bush que manejó una política exterior definida por los intereses nacionales. El autor argumenta que, aunque la política exterior de George H. W. Bush era más realista frente a la de Bill Clinton, Estados Unidos se destacó como un actor internacional importante, repartiendo principios y valores democráticos y así fortaleciendo su imagen como hegemon.

La imagen estadounidense se consolidó en el sistema internacional como potencia, y mediante sus gobernantes y sus ideologías proyectadas es que ha ido adquiriendo diversas connotaciones. El 11-S en la presidencia de George W. Bush puntualizó un cambio de la política exterior del país, donde el autor argumenta que el cambio en la agenda se basó en una justificación idealista para ejecutar una guerra preventiva cuyas características son claramente realistas. William Pfaff (2002), de igual manera expresó que los ataques terroristas de 2001 fueron la justificación necesaria para que Estados Unidos imponga su voluntad política en la sociedad internacional y se legitime. Adicionalmente, considera que este cambio de política exterior impacta a la comunidad internacional pues al responsabilizarse por el orden y progreso mundial, paralelamente determinan los principios establecidos dentro de la misma. Los autores explican que el poder adquirido es producto de un proceso que poco a poco ha ido adquiriendo legitimación en el sistema internacional. Estas propuestas profundizan a la identidad de un Estado y de su política exterior en la sociedad internacional, y permite el análisis del contexto y condiciones que deben ocurrir para que se acepte o rechace a las políticas aplicadas por un Estado.

Elsbeth Van Veeren (2011) procede a analizar a las repercusiones creadas a causa del 11 de septiembre de 2001, específicamente al Centro de Detención de Guantánamo. A partir de la difusión de imágenes del trato de los detenidos en Guantánamo, la autora expone que hubo una reacción mezclada tanto en lo nacional como en lo internacional; por un lado, se lo ha condenado y por otro se lo ha reconocido como una potencia, ya que para establecer un centro donde las leyes sean casi nulas requiere de una gran cantidad de poder.

A pesar de que las vulneraciones a los derechos humanos son evidentes, la autora proporciona datos que establecen que, en el 2006, 57% de la población estadounidense favorecía la permanencia del Centro de Detención bajo la concepción de seguridad y 67% creía que el centro les proveía de mayor seguridad (Washington Post citado en Van Veeren, 2011, pág. 1723). Para el 2010, 55% de la población aún creían en la efectividad del centro, sin embargo, se demostró que este número estaba descendiendo (CBS, 2010).

Para la autora, la continuidad de la política de Guantánamo se dio debido a la manera en que es representado Guantánamo, para su población y para el mundo. Establece que mientras el factor del discurso verbal se ha manifestado como importante, las representaciones visuales han dado nuevos significados para el mundo. Así, por ejemplo, al inicio se difundieron imágenes de detenidos en trajes naranja para demostrar poder, y posteriormente en trajes blancos para representar el buen trato humano de los detenidos. El mensaje de que la guerra en contra del terrorismo representa a la seguridad, simplifica su comprensión para el mundo y es aceptado.

Las políticas implementadas en el gobierno de George W. Bush, como la guerra en contra del terrorismo encontraron una perspectiva diferente con la llegada de Barack Obama al poder, quien apenas pudo, promovió el cierre del Centro de Detención. John Crook (2009) en su artículo "*Contemporary Practice of the United States Relating to International Law*", determina la evidente diferencia entre ambas administraciones, y las dificultades que se presentaron en la búsqueda de discontinuar al Centro de Detención de Guantánamo. La administración de Barack Obama inicialmente eliminó una serie de políticas de interrogación y detención de personas sospechosas de terrorismo, alineándose más hacia los derechos humanos en el sistema internacional. Sin embargo, las trabas se encontraron en el congreso, quienes se opusieron a que se le libere a un gran número de detenidos. El estudio proporciona información en cuanto a las diferencias con la presidencia de George W. Bush, y además las limitaciones del manejo de la política exterior.

La investigación realizada por Adam Quinn (2011), hace énfasis en el cambio de estrategia de la política exterior manejada por el presidente Barack Obama, donde la caracteriza como “más prudente”. Nota que, a pesar del rol directo de Estados Unidos en temas como la Primavera Árabe y la expansión de la campaña de contrainsurgencia en Afganistán, hubo una política exterior más cautelosa al especificar limitaciones del rol estadounidense en los conflictos. El libro investigativo “*Obama’s Wars*” (Woodward, 2010) ganador del Premio Pulitzer, propone un ejemplo que apoya al argumento de la política exterior más prudente de Quinn, donde frente a la decisión de aumentar recursos en la campaña de Afganistán, Obama se presentó reacio al aumentar el compromiso de Estados Unidos en el conflicto exterior, y una vez aprobada el aumento de recursos, afirmó que en 18 meses el retiro de las tropas comenzaría.

Los trabajos investigativos mencionados demuestran las diferencias entre las administraciones de George W. Bush y Barack Obama. Además, ayudan a establecer los límites que existen en el manejo de la política exterior estadounidense, tal como los obstáculos que se presentan en una estructura política bipartidista. Quinn concluye que la oposición tanto de la población, del congreso y personas en altos cargos presentaron trabas para proceder a ejecutar políticas, y limitó a la administración de Barack Obama. A consecuencia de los obstáculos mencionados, en el sistema internacional se le cuestionaba a la capacidad de Obama, pues consideraban que sus prácticas eran débiles al no poder cerrar al Centro de Detención de Guantánamo.

Las fuentes de conocimiento sobre el tema de investigación nos permiten tener un entendimiento de cómo se ha analizado a la influencia de diferentes factores en la política exterior de Estados Unidos. Por un lado, se realiza el análisis del factor burocrático y de la estructura interna del país y de igual manera se observa a la influencia internacional hacia la misma. Existe una gran cantidad de recursos y material bibliográfico, permitiendo que se lleve a cabo un análisis amplio. Los aportes sobre la influencia de los diferentes factores, que se podrá relacionar con los factores y elementos que determinan a la política exterior propuestos por Mintz y DeRouen (2010), con el fin de aplicarlo al caso de la política sobre el Centro de Detención de Guantánamo y establecer tanto similitudes como

diferencias en la continuidad de esta política en los gobiernos respectivos de George W. Bush y Barack Obama.

### **3. Marco Teórico**

Este capítulo tiene como finalidad dar a conocer la estructura mediante la cual se realizará la investigación. El análisis incluye tanto argumentación teórica como conceptualización de términos de relaciones internacionales y ciencias políticas aplicados a la política exterior. Los parámetros establecidos respaldarán al análisis comparativo en el marco de la política exterior de Estados Unidos entre George W. Bush y Barack Obama sobre los Derechos Humanos en el Centro de Detención de Guantánamo. Dentro de las aproximaciones teóricas generales se tratará al realismo, liberalismo y constructivismo para explicar el rol de los actores de la política exterior: el líder, el actor estatal y las instituciones internacionales. Asimismo, se explicará la dinámica de la relación entre estos tres actores. El análisis se llevará a cabo en tres partes; primero, un análisis de la transformación de la política exterior de Estados Unidos donde se tomará en cuenta al realismo de Hans Morgenthau (1948) que puntualiza al uso de fuerza y el poder como medio para cumplir sus intereses. El liberalismo por su parte, será utilizado para explicar la dinámica de la relación entre Estados y las instituciones internacionales establecidas. Finalmente, el constructivismo se enfocará en dos aspectos importantes: el actor político como individuo y la identidad de Estados Unidos.

#### **3.1. Aproximaciones Teóricas Generales de la Relaciones Internacionales**

El propósito del proyecto es entender el modo en que diferentes actores y factores influyen a la política exterior. Más allá de que el hombre sea percibido como bueno o malo por naturaleza, el análisis parte de la idea de que el mundo existe independientemente del individuo, explicado por Jackson como realismo crítico. Según establece Jackson, esta corriente incluye a los factores inobservables para dar explicación a una investigación (2016). La relación forjada entre los miembros de la comunidad internacional históricamente se ha explicado mejor por el enfoque realista, puesto que las naciones hegemónicas triunfantes se definían por disponer de una gran cantidad de recursos bélicos. Después de la Segunda Guerra Mundial y la Guerra Fría, Estados Unidos entró

a ser como actor activo en la lucha de poderes, adaptando en su política exterior parámetros de seguridad nacional para proteger sus intereses.

“La política internacional, como todo tipo de política, es una lucha por el poder” escribió Morgenthau, explicando que sin importar los intereses que tenga un Estado para ejecutar su política exterior, el interés máximo será el poder (1948, pág. 13). Según el realismo, la política exterior se basa en la interacción diplomática entre Estados, donde su relación se configura alrededor del poder. El estado-centrismo, la naturaleza conflictiva de las relaciones internacionales y la centralidad del poder son tres premisas recogidas por Esther Barbe en base a Morgenthau (1987, pág. 154), estas permiten el adecuado análisis en la relación entre Estados y los factores que influyen un actor político, específicamente, en un jefe de Estado.

Por otro lado, el liberalismo según Michael Doyle establece que las instituciones han moldeado las percepciones y capacidades de las Relaciones Internacionales (1983). A diferencia del realismo, los ejes principales son las libertades y el individuo. A partir de esto se analizará la dinámica de la relación entre Estados y las limitaciones que se pueden encontrar en la aplicación o no de políticas en la política exterior.

El Constructivismo explicado por Wendt, entiende a los intereses como una construcción de ideas compartidas; esto produce a la cultura tanto interna como externa en el sistema internacional (1999, pág. 64). La política exterior bajo la perspectiva constructivista se considera producto de la identidad colectiva, donde la cultura y posturas de la sociedad definen a su destino.

### **3.2. Parámetros de Análisis de la Política Exterior**

Christopher Hill, experto en la materia de política exterior, conceptualiza a la política exterior como “la suma de relaciones externas oficiales ejecutadas por un actor independiente (usualmente el Estado) en las relaciones internacionales” (2003, pág. 3). Es decir, supone que la política exterior se conforma por varios elementos y factores, particularmente señala a tres: el actor independiente, la actividad política y el entorno internacional. Según explica Hill, un actor independiente es todo tipo de mecanismo de gobierno- donde se lo puede

encontrar tanto a un gobierno de Estado, como a actores de inclusión como la Unión Europea. Segundo, la actividad política es conformada por todas las acciones, argumentos y valores reproducidos por un actor, el cual que genera la política exterior, y por último el entorno internacional se refiere al mundo externo de un Estado, en el cual se desarrolla la política exterior. Por otro lado, la “suma de relaciones externas” hace referencia a las políticas que se proyectan en el sistema internacional, las cuales implican una interacción entre los actores independientes. Es importante recalcar que el manejo de la política exterior asume a las políticas y coherencia como característico.

Las teorías de las relaciones internacionales respaldan al análisis y respuestas de la investigación. Los actores individuales, el Estado y las instituciones internacionales permitirán profundizar el proceso de toma de decisiones de un líder, entender los comportamientos de los Estados y los resultados en el sistema internacional (Breuning, 2007).

El estado-centrismo, la naturaleza conflictiva de las relaciones internacionales y la centralidad del poder, premisas desarrollados por Barbe en base a Morgenthau (1987, pág. 154) contextualizan al sistema internacional en términos realistas. La primera premisa establece al Estado como el actor racional y principal en las relaciones internacionales. Dentro de esta premisa, se resaltan dos elementos: el Estado como principal y su característica histórica. El primer elemento sostiene que el Estado tiene el poder de ejecutar acciones racionales basadas en el interés nacional y en la búsqueda por el poder. Por otro lado, el carácter histórico del Estado indica que el Estado Nacional es producto de la historia, donde si el contexto internacional se transforma, también podría transformar el rol del Estado (Morgenthau, 1962). El objetivo primordial es mantener un orden mundial, entonces si deja de ser el Estado el actor principal, surgiría un nuevo actor que lo reemplace.

La segunda premisa es la naturaleza conflictiva de las relaciones internacionales indica a dos elementos que configuran al sistema internacional: la multiplicidad de unidad y el antagonismo (Barbe, 1987, pág. 157). La multiplicidad de unidad se refiere a los Estados que conforman a la sociedad internacional que hacen

posible la política exterior. El antagonismo es producto de las muchas diferencias entre los distintos Estados. Internamente, el Estado es el ente regulador de comportamientos para preservar la paz, algo que no se ve en el sistema internacional, pues no hay un gobierno supremo. Aunque dicho es debatible mediante la explicación de la corriente liberal. La naturaleza conflictiva en el sistema internacional entonces se determina por el deseo de incrementar poder o mantener el statu quo.

Por último, la centralidad del poder se basa en la búsqueda del poder mediante la teoría de la elección racional. En el realismo político se vincula a la elección racional con la búsqueda del poder y propone que el “hombre político” actúa de manera racional en búsqueda de sus objetivos, en este caso el poder (Taylor, 1978). Bajo esta premisa, la acción política tiene como objetivo máximo la obtención de poder.

La perspectiva liberal a diferencia de la perspectiva realista estudia al marco de la política exterior por medio de instituciones y principios que tienden a vincular a las políticas domésticas de un Estado con su política exterior. Doyle establece que el liberalismo se basa en una ideología distintiva y en una serie de instituciones que moldean a las percepciones y capacidades de la política exterior (1983, pág. 206). Un eje importante dentro de esta teoría son las libertades del individuo y la moralidad de las libertades en la sociedad, donde se resalta además que cada Estado tiene el derecho de ejercer independencia política sin intervención externa. La teoría liberal determina que el respeto mutuo entre los Estados es fundamental ya que así se fortalece tanto la idea como la práctica, de la cooperación entre los Estados con un sistema de democracia liberal (Doyle, 1983, pág. 213). Doyle en base a Kant, establece que la zona de paz liberal se establece entre democracias, pues hay una ausencia de guerras (ibíd.).

El liberalismo fomenta a la creación de las instituciones internacionales para armonizar al sistema internacional, enfocándose también en el desarrollo de los derechos humanos. De todos modos, en el liberalismo existen dos perspectivas: el conservador y el liberal. Para los conservadores, el derecho a la propiedad, el

mercado abierto y menos intervención es ideal para la protección de las libertades. Para los liberales, el rol del Estado es más amplio, pues este se encarga de garantizar el bienestar e integridad del Estados y sus habitantes (Doyle, 1983, pág. 208). Bajo estos principios el rol de las instituciones internacionales es mayor, y genera mayor interacción con los Estados.

Finalmente, el constructivismo parte de la idea de que tanto el sistema internacional como la política exterior son productos de una construcción social; creados en base a los intereses, las estructuras y agentes y la perspectiva que el ser humano tiene de su alrededor. La teoría constructivista tradicional considera que el ser humano ejerce un rol esencial en la política exterior, ya que a partir del ser humano se configuran ideas y creencias, y estas, se difunden de manera individual o colectiva en el sistema internacional (Jackson & Sorensen, 2006). Sin embargo, para Wendt, la política exterior se puede analizar desde una perspectiva menos rígida; los actores dan significado a los objetivos que buscan obtener. Estos igual son producto de las ideas compartidas, pero son independientes del contexto social (1992, págs. 397-398) . Es decir, ciertos objetivos tienen diferente significado entre los distintos Estados

En este caso, las instituciones internacionales se establecen de acuerdo a la perspectiva del conocimiento colectivo de cómo funciona el mundo, donde las ideas y creencias colectivas se reflejan en las instituciones; tanto en sus objetivos como en las normas que se disponen en el sistema internacional. Si las ideas y creencias cambian, cambia la estructura del Estado y si tienen suficiente impacto cambiaría también el sistema internacional.

Partiendo de esta lógica constructivista, se propone analizar a la teoría de la securitización según explican Buzan, Waever y de Wilde (1998), pues parten del supuesto de que las ideas y creencias que configuran al sistema internacional y la política exterior determinan cuándo y bajo qué condiciones un tema se pueda consolidar como materia de seguridad internacional.

En suma, la agenda de la política exterior varía dependiendo de cada Estado, y tanto el realismo, como el liberalismo y constructivismo proponen una explicación de aquella variación. El realismo por su parte describe a una lucha por el poder,

el liberalismo a una dinámica en el sistema internacional mediante el uso de instituciones y principios y el constructivismo a las ideas y creencias colectivas. Este análisis se enfoca en los actores y factores que determinan a la política exterior de un Estado, utilizando a las diferentes percepciones para analizar cambios y procesos de un Estado.

### **3.3. Elementos de la Política Exterior**

Los cambios en la política exterior dependen de elementos y factores diversos en el sistema nacional e internacional en relación a un Estado. Para determinar como un presidente puede influir en la política exterior de un Estado es necesario entender como los demás factores influyen en la misma. Primero, es importante tipificar a la toma de decisiones para determinar el impacto que estas pueden tener en la política exterior. Mintz y DeRouen (2010, pág. 15) establecen cinco tipos de decisiones en la política exterior: *decisiones singulares* (las decisiones son independientes de una secuencia y/o de actores), *decisiones interactivas* (incluye a 2 o más actores que afectan o son afectados por las decisiones de otro actor), *decisiones secuenciales* (una serie de decisiones conectadas), *secuencia de decisiones interactivas* (hay un proceso secuencial e interactivo, donde al menos dos Estados tienen una relación de acción y reacción) y toma de decisiones grupales (incluye una combinación de individuos, agencias burocráticas o coaliciones). Esta tipificación permite que se clasifique a las decisiones y determinar cuáles han tenido mayor impacto en la política exterior.

Los autores además indican tres premisas de análisis de la toma de decisiones: *individuales*, de *grupo* y *coalición* (Mintz & DeRouen, 2010, pág. 18). La primera se enfoca en el líder, ya que este actúa de acuerdo a las percepciones que él formula sobre el mundo. El jefe de Estado de un país se caracteriza por ser la última instancia decisiva en cuanto a políticas, y mientras mayor poder emane su gobierno, mayor facilidad tienen este actor para actuar según sus intereses. Consecuentemente, es importante el análisis de la conducción y personalidad del líder puesto que este factor puede influir al comportamiento de grupos, coaliciones y Estados en relación a su manejo de la política exterior.

Las decisiones grupales se refieren a la dinámica en que la política exterior se define mediante grupos y no necesariamente por individuos que estén en el poder. Aquí se identifica a la influencia burocrática. La toma de decisiones de coaliciones, por su parte, es el conjunto entre los individuos en poder y los partidos o constituyentes que aportaron para que cierta coalición entre y se mantenga en poder. Estos individuos no pueden tomar decisiones sin tener la aprobación de la coalición, mediante consenso o mayoría, de tal modo, si una política es acogida o rechazada es responsabilidad de la coalición entera. Las formas de análisis permiten localizar el sector que influyó en la fijación de la política exterior, y de igual manera el rol que cada una ejerció en su implementación.

La fijación de la política exterior además se basa en varios factores determinantes. Mintz y DeRouen identifican a tres factores: internacionales, domésticos y culturales (2010, pág. 129). Los factores internacionales se refieren al impacto que tienen los elementos externos de un Estado en su política exterior, así como adversario y aliados, por ejemplo. Los Estados democráticos tienden a mostrar mayor hostilidad frente a países no democráticos y viceversa. Las alianzas entre Estados pueden ser de tres tipos según Bruce Bueno de Mesquita (2003) de neutralidad (los Estados signatarios no se atacarán), ententes (realizan una consulta si un signatario es atacado) y de defensa (especifica como los signatarios ayudarán en caso de que uno sea atacado). La política de exterior de un Estado se compromete a actuar según lo establecido en el acuerdo. Más allá de aliados y adversarios, también influyen las instituciones internacionales que pueden presionar hacia el cambio o aplicación de cierta política.

Los factores domésticos por su parte, hacen referencia a las políticas domésticas, condiciones económicas y opinión públicas que moldean a la política exterior (Mintz & DeRouen, 2010, pág. 129). Frente a problemas internos, Mintz y DeRouen (2010) desarrollan a la teoría de la distracción como una herramienta que “distrae” o lleva el enfoque de los problemas hacia una amenaza externa común. Por otro lado, la opinión pública genera presión en la toma de decisiones que influye a la política exterior, esta puede originarse dentro del Estado y también desde el exterior. La vinculación entre lo doméstico y lo

internacional es tratado por Robert D. Putnam (1988), que lo conceptualiza como “*Two-Level Games*”, el proceso de aprobación de la política exterior mediante agentes internacionales y domésticos. Entre lo cultural, los autores señalan que la diferencia entre los valores culturales afectan a la toma de decisiones de la política exterior, donde influyen factores como religión y tradición.

Con la finalidad de examinar al caso del Centro de Detención de Guantánamo en la política exterior de Estados Unidos, es válido mencionar que el tipificar a las decisiones, identificar y analizar al proceso de toma de decisiones y determinar cómo influyen estos factores en la política exterior permite un análisis amplio aplicado al caso.

## CAPÍTULO I

### 4. La política exterior de George W. Bush

El objetivo de este capítulo es explicar los modos de aplicación de la política exterior durante la presidencia de George W. Bush (2001- 2009). Para el efecto, en primer término, deben analizarse las transformaciones a las que esa política exterior se vio sujeta a partir de los atentados terroristas del 11 de septiembre de 2001. En segundo lugar, se profundizará en el análisis de los antecedentes y condiciones que, a partir de esta 'nueva' política exterior, influyeron en la creación del Centro de Detención de Guantánamo. Por último, y desde la perspectiva internacional, se abordará sobre el trato a los Derechos Humanos en la citada prisión.

#### 4.1 La Seguridad Nacional y el 11 de septiembre

La Seguridad Nacional, según Bock y Berkowitz, se basa en la toma de decisiones y acciones elaboradas para proteger a valores domésticos de amenazas externas (1966). Al asumirse a la Seguridad Nacional como el reflejo de las necesidades e intereses de cada Estado, en el caso de Estados Unidos significa tener "...la habilidad de las instituciones nacionales para prevenir que adversarios utilicen la fuerza para herir a americanos o a sus intereses nacionales, y la confianza de los americanos sobre esta capacidad" (Sarkesian, Williams, & Cimbala, 2008). A partir de 1947, después de la II Guerra Mundial, Estados Unidos incluyó a la Estrategia de Seguridad Nacional como herramienta esencial para la protección de los intereses nacionales, en cuyo nombre vinculó al Consejo de Seguridad Nacional, a la Agencia Central de Inteligencia, y a la Junta de Recursos de Seguridad Nacional en el campo de la política exterior (The National Security Act , 1947).

Durante la presidencia de Bill Clinton (The White House, 2000) la Seguridad Nacional no se enfocó en amenazas externas potenciales, sino en la promoción de prosperidad, democracia y derechos humanos, dentro y fuera de sus fronteras. Primaron entonces la cooperación internacional y las alianzas como herramientas principales para el cumplimiento de sus objetivos.

En 2001, durante los primeros meses de su administración, George W. Bush, priorizó a la política doméstica enfocada en el interés nacional, en las mejoras de políticas internas y en la reducción de las intervenciones humanitarias, previamente impulsadas por Clinton. En el ámbito internacional, enfatizó en su relación con China y Rusia frente a la probabilidad de llegar a acuerdos de paz en Medio Oriente; y, de proceder frente a Estados “delincuentes” (Leffler, 2011). Su tendencia realista clásica se reflejó a través de altos cargos como el ocupado por la Consejera de Seguridad Nacional, Condoleezza Rice, quien enfatizó que los esfuerzos en materia de Derechos Humanos, impulsados por el presidente predecesor Bill Clinton, ahora tomaban segundo lugar ante los intereses del Estado (2000). Además, durante la campaña electoral el Presidente Bush se pronunció así, en contra de “*nation building*”: “(...) considero que nuestras tropas deberían ser usadas para pelear y ganar guerras. Considero que nuestras tropas deberían ser usadas para derrocar dictadores, cuando ello sea en nuestro beneficio...” (Commission on Presidential Debate, 2000).

Los ataques terroristas transformaron la perspectiva inicial de Bush, quien, a la hora de establecer nuevas prioridades, señaló:

*“Our Nation’s cause has always been larger than our Nation’s defense. We fight, as we always fight, for a just peace—a peace that favors liberty. We will defend the peace against the threats from terrorists and tyrants. We will preserve the peace by building good relations among the great powers. And we will extend the peace by encouraging free and open societies on every continent.”* (Bush, 2002).

La política exterior de Bush se basó en el uso de la fuerza y el manejo de un discurso mucho más belicoso, no obstante, su tono integrador con grandes potencias. A pesar de que la imagen de Estados Unidos en el ámbito internacional ha sido persistente, sobre todo después de la Guerra Fría, donde su triunfo sobre la Unión Soviética permitió que se difundan valores americanos entre la comunidad internacional, su grado de participación no ha sido constante. La Estrategia de Seguridad Nacional (*The National Security Strategy of the*

*United States of America* [NSS], 2002) planteó ocho enfoques de los cuales se resaltan cinco:

1. *Fortalecer alianzas para prevenir y derrotar al terrorismo global.*
2. *Impedir amenazas externas hacia Estados Unidos y sus aliados con armas de destrucción masiva.*
3. *Expandir el círculo del desarrollo promoviendo sociedades abiertas y la democracia.*
4. *Desarrollar agendas para la cooperación con otras potencias globales.*
5. *Transformar las Instituciones de Seguridad Nacional de Estados Unidos para enfrentar a los retos del siglo XXI.*

La característica integradora del NSS (2002) interpretada como una herramienta útil para que el sistema internacional legitime y apoye a la *guerra en contra del terrorismo*; puede resumirse en tres puntos: la guerra preventiva como medida de defensa y disuasión; la acción unilateral de Estados Unidos frente a amenazas internas o externas sea en su contra o de sus aliados; y, la difusión de valores. Desde la visión realista se evidencia el estado-centrismo de Morgenthau (1948), cuando el uso de la fuerza se utilizó para imponer los intereses nacionales. Además, al presentarlo como líder, reforzó su poder internacional, garantizando así su hegemonía y supervivencia. Las instituciones de Seguridad Nacional se transformaron adaptándose a la nueva amenaza externa, especialmente del poderío que ejemplifica a la acción política centrada en mantener o proyectar su poder frente a amenazas.

Otra disposición establecida en el NSS (2002), establece la Guerra Preventiva que supone el uso de la fuerza como protección ante potenciales amenazas manifestadas como una combinación del “radicalismo y la tecnología” (Record, 2003). La amenaza directa en contra del terrorismo y aquellos que alberguen a terroristas fue controversial para el sistema internacional que, además de manejar un discurso violento sin precedentes, da apertura a ataques a terceros. Robert Gates, ex director de la Agencia Central de Inteligencia de los Estados Unidos -CIA-, estableció que, frente a una problemática, el formulador de políticas internacionales realice un “cálculo de riesgos” de manera que, si

presenta riesgo alto de ataque, se adopten las precauciones debidas (iconservatives, 2003), decisión que no es tomada a la ligera. Condoleezza Rice expuso que lejos de ser nuevo, el término “*pre-emption*” ha sido parte de la política exterior estadounidense en momentos clave, “[...] *There has never been a moral or legal requirement that a country must wait to be attacked before it can address existential threats [...]*” (2002).

El cambio de la política exterior de la administración de George W. Bush se evidencia desde el momento en que pasa de un rol pasivo a uno activo en el campo de las relaciones internacionales. Asimismo, instauró una guerra internacional en contra del terrorismo y también determinó la importancia de la difusión de los valores internos hacia el exterior, consolidando así una combinación de realismo y liberalismo en la política externa; más aún, según el constructivismo, el terrorismo pasó a ser un tema ‘securitizado’. Bajo la perspectiva liberal, se estableció el incentivo internacional de valores como la democracia, la libertad y el libre mercado con el fin de proteger a los intereses nacionales de Estados Unidos. Después del 11-S la dinámica relación entre poder, ideología e intereses caracterizó a la política exterior de Bush.

#### **4.2 Sobre los derechos humanos después del 11-S**

Después de la Guerra Fría Estados Unidos quedó como líder moral y eje de los Derechos Humanos en el sistema internacional, sin embargo, su estado en la Corte Penal Internacional y en el Estatuto de Roma ha sido motivo de crítica. Recuérdese que, bajo la presidencia de Bill Clinton, Estados Unidos firmó, pero no ratificó, el Estatuto de Roma sobre la Corte Penal Internacional. Por su parte, en 2002, George W. Bush envió una nota al Secretario General de las Naciones Unidas para informar que Estados Unidos no tenía intención de ratificar al Estatuto de Roma, razón por la cual no estaba obligado con el mismo. (Keppler, 2009). Esta decisión es atribuida como medida para establecer al Centro de Detención de Guantánamo bajo sus parámetros; es decir, en contra de lo establecido por las leyes del sistema internacional.

Este desconocimiento a la Corte Penal Internacional generó una contradicción entre el ‘hablar y hacer’ en torno a los Derechos Humanos de Estados Unidos,

circunstancia que minó la credibilidad y confianza hacia ese país, y que habría creado tensión en el sistema internacional. Al no existir parámetros claros y justos que permitan actuar en contra de una potencial amenaza en el ámbito internacional, la Guerra Contra el Terrorismo es uno de los aspectos más cuestionados en términos de Derechos Humanos. Adicionalmente, han surgido controversias alrededor del *USA PATRIOT Act* y de la retención de “combatientes ilegales”, término utilizado para los detenidos en Guantánamo.

Las políticas domésticas como “*Uniting and Strengthening America by Providing Appropriate Tools Required to Intercept and Obstruct Terrorism*” (*The Department of Justice, 2001*) y la detención de “combatientes ilegales” en el Centro de Detención de Guantánamo propiciaron métodos y herramientas para actuar en contra de sospechosos de crímenes terroristas. Es importante mencionar que el contexto posterior al 11-S fue propicio para legitimar la guerra contra Iraq, país sobre el que se sostuvo, estaba manufacturando armas de destrucción masiva (McAllister, 2006). Estas políticas crearon críticas desde la perspectiva de Derechos Humanos, en especial de la comunidad internacional.

#### **4.2.1 ¿Por qué Guantánamo?**

Resulta complejo comprender por qué Guantánamo ha permanecido como propiedad estadounidense durante tanto tiempo, más aun, cuando bajo los parámetros internacionales, ha albergado un sinnúmero de vulneraciones a los Derechos Humanos. No obstante Cuba y Estados Unidos son países geográficamente cercanos, su distanciamiento político es añejo. En la actualidad no deja de criticarse a lo que se ha convertido en un Centro de Detención, donde los parámetros de la legalidad son borrosos y cuestionables. *Amnesty International* lo ha determinado el “gulag de nuestros tiempos” (Khanat, 2005).

La Bahía de Guantánamo, ubicada en Cuba, llegó a manos estadounidenses en el Siglo XIX, cuando este país intervino en el proceso que independizó a la isla, de la corona española. En ese entonces la marina norteamericana se ubicó en la Bahía de Guantánamo y no salió del territorio cubano sino después de tres años, tras la inclusión de la Enmienda Platt en la Constitución cubana. La Enmienda Platt cedió soberanía cubana a Estados Unidos, acordando que este

país podría intervenir en temas económicos y en las relaciones de Cuba con otros países con el fin de preservar su independencia. El artículo VII de la enmienda permitió que Estados Unidos “arrendará” territorio cubano para la minería o estaciones navales, y en 1934, mediante un acuerdo mutuo, se perpetuó al territorio de Guantánamo como propiedad americana. La legalidad de lo actuado ha sido objeto de largo cuestionamiento, especialmente desde 1959, cuando Fidel Castro, habiendo asumido el poder, declaró la ocupación ilegítima de la Bahía de Guantánamo. (Kaplan, 2005). Tal cual se evidencia, el dominio de este territorio por parte de Estados Unidos no es nuevo, pero se radicalizó después del 11 de septiembre con la creación del Centro de Detención de Guantánamo.

Si bien es cierto, las prácticas en el Centro de Detención de Guantánamo no han tenido verdaderas repercusiones en la comunidad internacional, a lo interno, han sido aceptadas. Según Buzan, Waever y Wilde, la Guerra Preventiva fue el producto constructivista de un proceso de ‘securitización’; es decir, pasó de ser un tema politizado a uno ‘securitizado’, que amenazó la integridad de Estados Unidos. La protección de los intereses nacionales es una idea compartida, y el 11-S permitió la unificación de estas ideas para combatir al terrorismo.

Las detenciones en Guantánamo se sucedieron no obstante atentar contra de las medidas normales de la legalidad estadounidense o internacional. Por un lado, los “combatientes ilegales” carecen de una clara definición; y, por otro, no existe un procedimiento legal claro al que se adhiera este proceso. El 13 de noviembre de 2001, George W. Bush firmó una Orden Militar de detención a personas sospechosas de actos terroristas sin derecho a juicio. En enero de 2002, se permitió el traslado de sospechosos desde Afganistán y otros lugares al Centro de Detención de Guantánamo (Amnesty International, 2004). Además, a Orden Militar categorizó a los individuos detenidos como “combatiente ilegal/enemigo” y no como Prisionero de Guerra, pues en este segundo caso aplicarían los Convenios de Ginebra (Comité Internacional de la Cruz Roja, 1949) que protegen los derechos de estas personas.

### 4.3 Los Derechos Humanos y Guantánamo

Los parámetros establecidos por Bush para el Centro de Detención de Guantánamo evidencian la vulneración de los Derechos Humanos que amparan a los individuos detenidos. Al respecto, las opiniones son encontradas pues muchos que se han pronunciado en contra del método aplicado por Estados Unidos para enfrentar al terrorismo, mientras que otros lo señalan como la mejor opción frente a una latente amenaza. Los críticos del Centro de Detención de Guantánamo argumentan que el desconocimiento a la Corte Penal Internacional y la omisión de los Convenios de Ginebra son un reflejo del trato inhumano que se ejerce sobre los detenidos quienes a merced de las citadas circunstancias se encuentran en un limbo legal. A lo interno, hubo muchos que apoyaron el proceder ante la Guerra Preventiva y el trato ejercido sobre los detenidos ya que, al no ser representados por algún Estado signatario de los Convenios de Ginebra, los sospechosos de terrorismo no debían ser tratados al amparo de dichos convenios; es decir, actuaron al margen de las reglas de guerra (Yoo, 2002). Además, la Orden Militar de Bush declaró que ninguna corte tendría jurisdicción para acoger apelaciones o solicitudes de Habeas Corpus en contra de las decisiones tomadas por los Tribunales Militares creados por el Secretario de Defensa.

Sobre los métodos coercitivos, Donald Rumsfeld, Secretario de Defensa, promovió la utilización de fuertes técnicas de interrogación para la obtención de información intelectual que permita cumplir con los objetivos de la Guerra Contra el Terrorismo (Forsythe, 2006). El pasar de los años trajo consigo el cuestionamiento interno a la moralidad de los métodos aplicados en Guantánamo. Por su parte, la Corte Suprema de Estados Unidos intervino declarando su jurisdicción sobre los casos en Guantánamo. En el ámbito internacional los opositores cuestionaron el poder sin límites de Estados Unidos.

En el entorno internacional: las Naciones Unidas se pronunciaron en contra de la vulneración de Derechos Humanos en Guantánamo; *Human Rights Watch* emitió informes sobre las políticas estadounidenses relacionadas con el maltrato a los detenidos; el Centro de Derechos Constitucionales trabajó con ex detenidos de Guantánamo para denunciar la vulneración de sus derechos, en contra de

Donald Rumsfeld, por ejemplo, sin embargo, el impacto fue mínimo (Forsythe, 2006). La presión y críticas hacia las políticas de la administración de Bush fueron internas y externas.

El sistema internacional presionó a Estados Unidos para que re direccione los métodos utilizados en el Centro de Detención de Guantánamo, sin embargo, no hubo mayor impacto; para entonces, la reputación de Estados Unidos como modelo moral y defensor de los Derechos Humanos, sin lugar a duda, había disminuido. Aunque este método incrementó la confianza entre la población estadounidense, también generó desconfianza entre algunos miembros del sistema internacional.

## CAPÍTULO II

### 5. La política exterior de Barack Obama

La campaña electoral de Barack Obama dio inicio a un nuevo orden en la política exterior estadounidense. El discurso de Obama en 2008 subrayó cinco puntos: poner fin a la Guerra en Iraq; desarrollar un ejército del siglo XXI que ejerza con sabiduría; conducir una campaña mundial para enfrentar a amenazas urgentes; crear y reconstruir alianzas necesarias para enfrentar retos y amenazas comunes; y, ayudar a construir sociedades más seguras (Byrd & Murty, 2013). Propuestas de un nuevo direccionamiento a la diplomacia caracterizadas por su interés por enmendar los vínculos internacionales de cooperación que se habían quebrantado durante la administración de Bush; como las relaciones con comunidades del Medio Oriente, por ejemplo.

En 2009, el discurso inaugural de Barack Obama proyectó una nueva visión del mundo para Estados Unidos:

*“[...] we reject as false the choice between our safety and our ideals [...] They understood that power alone cannot protect us, nor does it entitle us to do as we please. Instead they knew our power grows through its prudent use. Our security emanates from the justness of our cause; the force of our example; the tempering qualities of humility and restraint [...]” (2009).*

Después de una política exterior basada en la Doctrina Bush, que deliberadamente utilizó a la fuerza como medio para combatir a las amenazas internas y externas, el discurso de Obama clarificó que la cooperación era fundamental. Si para Bush, el poder duro y la seguridad nacional eran prácticamente uno; Obama, por medio de su discurso, alentó un acercamiento distinto en el que primaron la justicia, los valores y el ejemplo necesarios para un ejercicio legítimo y constructivo del poder, dentro y fuera del Estado.

Tal cual lo señalado, a partir del 11 de septiembre las agendas interna y externa de Estados Unidos incluyeron una serie de políticas nuevas fundamentadas en la Guerra Contra el Terrorismo establecida por Bush. Entre los sucesos y políticas de la Doctrina Bush que mayor controversia causaron en el sistema

internacional se encuentran la Guerra en Iraq y la creación del Centro de Detención de Guantánamo.

A continuación, se realizará un análisis comparativo de las políticas o posiciones asumidas por la administración de Barack Obama y las de su predecesor. De igual manera se analizará la respuesta internacional a la política exterior de Obama.

### **5.1 La Seguridad Nacional**

A partir del discurso inaugural de Obama se aprecia un acercamiento distinto por parte de la comunidad internacional al practicado por Bush. La Estrategia de Seguridad Nacional (2010) consolidó las palabras del Presidente pues reforzó el papel de los valores en la identidad de Estados Unidos, y estableció a ellos como fundamentales en el ejercer el liderazgo. Esto no significa que el poder o la fortaleza cumplan un rol mínimo, sino más bien que establecen los valores necesarios para adquirir el poder y proyectar la fortaleza restableciéndose así la influencia estadounidense en el mundo. Uno de los puntos tratados por la nueva NSS (2010), es la renovación del liderazgo americano basado en la promoción de valores, que puedan extenderse globalmente como un modelo a ser seguido. Si bien la promulgación de valores fue parte fundamental de la Estrategia de Seguridad Nacional de Bush (2002), la perspectiva bajo la cual se difundió, era diferente.

Por su parte, Bush determinó que la Guerra Preventiva era la mejor manera de proteger los intereses del Estado y a sus aliados, por lo tanto, reprodujo un discurso rígido, sustentado en el uso de fuerza en los casos que se ameriten necesarios, incluso aunque vulneren los Derechos Humanos. Obama presentó una postura fundamentada en el respeto a las leyes y la justicia, priorizó el compromiso con los valores democráticos y los derechos humanos para que se entablen y enmienden relaciones con los miembros de la comunidad internacional.

No obstante, la clara diferenciación de posturas evidenciadas entre los dos ex presidentes, es el primer enfoque de la NSS (2010) sobre la seguridad en los intereses estadounidense el que se mantiene; con Obama la lucha contra el

terrorismo sigue en pie pues representa una amenaza para el Estado, los ciudadanos y sus aliados. Al hablar del proceder frente a la amenaza terrorista de Al-Qaeda, la mayor diferencia existente entre Bush y Obama corresponde a los instrumentos utilizados para efectivizar a esta campaña. El objetivo de dismantelar y eliminar al terrorismo es el mismo, sin embargo, Barack Obama se apoya en el fortalecimiento de las diplomacias abiertas con los demás Estados para dar universalidad a sus propósitos y valores, esto en oposición a la postura unilateral propuesta por George W. Bush.

Uno de los temas que Obama trajo a luz fue la promesa de poner fin a la Guerra en Iraq, y del retiro paulatino de las tropas estadounidenses. Este enfoque determina que para avanzar en los de la paz, la seguridad y la creación de mejoras en la diplomacia con Medio Oriente debían fomentarse la democracia y la reintegración de Iraq (*The National Security Strategy* [NSS], 2010).

### **5.2 Los Derechos Humanos y el Centro de Detención de Guantánamo**

El Centro de Detención de Guantánamo, fue un tema de alta controversia debido a la difusión de prácticas de interrogación utilizadas para los detenidos en el sistema internacional. A lo interno, el tema fue acogido por candidatos como John McCain del partido Republicano y Barack Obama, Demócrata, quienes lo consideraban como una flagrante violación a los Derechos Humanos. Mientras que George W. Bush y los miembros de su administración autorizaron la detención de individuos dentro y fuera del Estado por medio de una Orden Militar, y autorizaron el uso de la tortura como medio para obtener información, Barack Obama reforzó su discurso en contra del Centro de Detención en la Estrategia Nacional de Seguridad.

Obama resaltó la importancia de personificar ideales como la difusión de valores y la valoración de la justicia. En el último párrafo de la página 21 (NSS, 2010), detalló que para impartir la justicia correcta en contra del terrorismo debía procederse bajo los marcos legales nacionales e internacionales. El Centro de Detención de la Bahía de Guantánamo ha vulnerado tanto los Derechos Humanos, cuanto se convirtió en una herramienta para reclutar individuos a favor de los extremistas.

La postura asumida por la administración de Bush frente a la Corte Penal Internacional redujo la credibilidad de Estados Unidos como modelo de Derechos Humanos. La llegada de la administración de Obama cambió esta relación pues demostró mayor interés por un trabajo conjunto; el rol cooperativo y participativo de Estados Unidos permitió concepciones positivas frente al Estado. A diferencia de su predecesor, Obama tuvo avances positivos sobre los Derechos Humanos y las instituciones internacionales; sin embargo, cabe recalcar que el Tratado de Roma aún no se ha ratificado (Keppler, 2009). No obstante las evidentes diferencias, existen también varias similitudes con la administración en cuanto a los resultados y las políticas aplicadas o eliminadas.

Con respecto al Centro de Detención de Guantánamo, la Orden Ejecutiva 13492 (2009) presentada por Obama estableció su cierre inmediato con el fin de proteger a los intereses nacionales de seguridad y de justicia. A su vez, dispuso una revisión del Centro para que: se consolide información de detenidos, se analice la posibilidad del traslado o liberación del individuo, se establezca un proceso de enjuiciamiento bajo la ley para los que no se han liberado, se establezcan disposiciones para los detenidos que no sean liberados o acusados, entre las acciones más importantes. En marzo de 2011 una segunda orden emitida en referencia a Guantánamo permitió dar seguimiento a las evaluaciones de los detenidos (*Executive Order 13567*, 2011).

Estas órdenes fueron detenidas por el Congreso debido a la división de perspectivas sobre la base de Guantánamo pues de aceptarse el cierre, los intereses republicanos no se cumplirían. Encargado de revisar y organizar los fondos del Estado, el Congreso argumentó que el traslado de los detenidos era demasiado costoso; por tanto, los avances de Obama fueron detenidos (Masters, 2017).

### **5.3 Respuesta Internacional**

Después del re direccionamiento de la política exterior de Obama, la comunidad internacional ratificó mayor acogida hacia Estados Unidos. La apertura hacia las instituciones internacionales ayudó a legitimar la renovación de la imagen estadounidense como representante de Derechos Humanos y promulgadora de

valores positivos. El primer periodo presidencial de Barack Obama reflejó estos ideales mediante discursos y acciones, aunque estos no siempre fueron validados. En 2009 Obama recibió el Premio Nobel de la Paz, no por acciones concretas, sino como símbolo de acogida a la renovada diplomacia estadounidense que brindó “esperanzas para mayor cooperación internacional y diplomacia abierta” (The Nobel Peace Prize, 2009).

La acogida internacional de la administración de Obama continuó con altos y bajos durante sus periodos presidenciales. El último discurso de Barack Obama en las Naciones Unidas hizo un llamado a la integración global, instando a que prime el progreso en todo sentido (religioso, cultural, tradicional) toda vez que ya se ha presenciado la deshumanización de los individuos (Reilly, 2016).

Sin embargo, fallas como la vulneración a los Derechos Humanos en el Centro de Detención de Guantánamo siguen siendo controversiales toda vez que han quedado en la impunidad. Además, *Amnesty International* (2016/17) llamo la atención en temas como los derechos de refugiados y migrantes en sector internacional.

## **CAPÍTULO III**

### **6. Toma de decisiones en la Política Exterior de Estados Unidos**

Debido a la influencia ejercida por distintos factores nacionales e internacionales la toma de decisiones es un proceso complejo en Estados Unidos. Las instituciones internacionales y los Estados aliados o adversarios, por una parte; y, por otra, el sistema interno político en cuanto a los factores domésticos. El sistema político doméstico muestra una clara división de poderes que, establecida en la Constitución, rige la toma de decisiones; por su lado, las influencias internacionales se basan en las críticas y apoyo, o legitimación establecidos en este sector en relación con el rol participativo de Estados Unidos.

Basado en los distintos factores determinantes y en su posterior aplicación a las presidencias de George W. Bush y Barack Obama, el presente capítulo analiza el proceso de toma de decisiones en Estados Unidos, así como a los instrumentos utilizados en la aplicación de la política exterior y de las condiciones determinantes, respectivamente.

#### **6.1 Factores de influencia**

Los variados factores que moldean a la política exterior de un Estado pueden clasificarse como domésticos, internacionales y culturales (Mintz & DeRouen, 2010, pág. 129). En el caso de Guantánamo, principalmente se lo puede vincular con las repercusiones del 11 de septiembre y el terrorismo. Al encontrarse establecida en la Constitución de Estados Unidos, la separación de poderes es fundamental para evitar la centralidad del poder en el Ejecutivo. La toma de decisiones se ejecuta, principalmente, a través de las funciones legislativas que son ejercidas por el Presidente y por el Congreso. El Congreso se subdivide en la Cámara de Representantes y el Senado, el segundo con mayores funciones en la política exterior. No obstante, estas entidades gozan de independencia a la hora de tomar decisiones efectivas, es necesaria una relación basada en la cooperación (Kronlund & Mäkinen, 2015, pág. 6). La característica bipartidista puede comprometer a la cooperación entre las entidades y, según Carter, Scott y Rowling (2004), en momentos de crisis se encuentra mayor tendencia a llegar

a un consenso, como en el período de la Guerra Fría donde consintieron que la expansión del comunismo afectaba a su seguridad nacional.

Según Mangi (1994, pág. 38), la configuración del proceso de toma de decisiones tuvo dos grandes transformaciones: la primera, después de la Segunda Guerra Mundial con el *National Security Act of 1947*, cuando, además, se definió el rol del Departamento de Estado, la CIA y el Consejo de Seguridad Nacional en beneficio al desarrollo de la política exterior. La segunda fue consecuencia de la Guerra de Vietnam, cuando el congreso aprobó enmiendas para ejercer mayor influencia en la política exterior en relación con la guerra (Masters, 2017).

Los funcionarios del Estado son nombrados por el Presidente, a diferencia del Congreso que establece a su Senado a través de elecciones realizadas en diferentes periodos (ibíd.). Estos componentes bipartidistas crean un conflicto ideológico, pues las diferentes percepciones del mundo y sus posturas proponen diversos aportes.

Las condiciones económicas y la opinión pública son otros factores internos influyentes. Los contextos económicos o temas de crisis interna provocan mayor interés de la población si sus intereses se ven afectados. La opinión pública estadounidense es generalmente bipartidista y, de acuerdo con Polwick, puede tener impacto en el Congreso y sostiene a las políticas emitidas (1995). Podría decirse que, en la actualidad el rol de los medios de comunicación ha ayudado a difundir información facilitando así mayor participación y/o presión de la población dependiendo del contexto.

## **6.2 Instrumentos de la política exterior**

William O'Brien señala cinco categorías para los instrumentos de la política exterior: diplomáticos, militares, económicos, de coerción y las instituciones normativas (1963). Al representar a los intereses nacionales los instrumentos diplomáticos de Estados Unidos se reflejan en los representantes o diplomáticos y en los departamentos o agencias de Estado como el Consejo de Seguridad Nacional o Departamento de Estado desde donde se deriva el instrumento del discurso. El uso del instrumento militar en la política exterior estadounidense puede evidenciarse en conflictos como la Guerra en Iraq, evento que constó en

su agenda de 'securitización'. La función del instrumento económico para Estados Unidos ha orientado su ayuda en la forma de préstamos o inversiones para el desarrollo destinados a los Estados con menos recursos.

La coerción como instrumento se refleja en el rol de las sanciones que los Estados Unidos han impuesto en contra de sus adversarios. Como se lo puede evidenciar a lo largo del ensayo, el Centro de Detención Guantánamo se lo ha aplicado como método coercitivo para luchar en contra del terrorismo. Por definición, las sanciones son "medidas coercitivas aplicados en contra de un Estado(s) para obligar que el Estado violador de las leyes internacionales desista" (Merriam-Webster, 1828). Entre los ejemplos de la utilización de este método coercitivo por parte de los Estados Unidos se encuentran la crisis de rehenes en Irán en 1980 en la administración de Jimmy Carter que congeló todos los activos de Irán (Mangi, 1998). Por último, al hablar de las instituciones normativas se trata a las instituciones internacionales y el rol de Estados Unidos dentro de ellas.

### **6.3 Aplicado a la administración de George W. Bush**

Una de las características más importantes en la política exterior de George W. Bush radicó en la falta de regularidad en el proceso de toma de decisiones, potestad con mayor peso en el poder Ejecutivo. James Pfiffner describe a esta particularidad como "*top-down control*" (Policy Making in the Bush White House, 2008), pues los actores correspondientes no dieron paso al debido análisis sistemático de las decisiones, las que fueron unilaterales. El contexto de emergencia del 11-S, 'securitizó' a la Guerra Contra el Terrorismo dando paso a la omisión del debido proceso interno en la adopción de políticas y decisiones tomadas.

Entre las decisiones más destacadas a consecuencia del "top-down control" se encuentra la Orden Militar de 2001, relacionada con los detenidos y "combatientes ilegales", y la guerra declarada en contra el terrorismo, específicamente con Iraq. Estas decisiones individuales tuvieron un efecto secuencial e interactivo que repercutió con sus aliados y adversarios. Al ignorar los Convenios de Ginebra, Estados Unidos buscó establecer al Centro de

Detención de Guantánamo bajo parámetros fuera del sistema de la legalidad internacional lo que evidencia la secuencialidad de las decisiones tomadas.

Según Pfiffner (2008, pág. 13), la Orden Militar que moldeó a la política exterior después del 11-S fue orquestada por el vicepresidente Dick Cheney, quien excluyó del proceso de formulación a varios individuos de altos cargos; entre ellos, a Condoleezza Rice y Colin Powell, amplios cuestionadores de esta política. Sin embargo, la postura del gabinete de Bush sobre el Centro de Detención de Guantánamo fue homogénea, en lo general.

En el ámbito internacional los ataques terroristas representaron una amenaza para los intereses nacionales y el bienestar de Estados Unidos, dándose origen a la Guerra Preventiva y sus ramificaciones. Para reforzar esta guerra declarada por Bush, fue necesaria la promoción de los valores y del razonamiento con sus aliados. En 2002 la NSS determinó que la guerra era en contra de los terroristas y de aquellos quienes los refugien, circunstancia que podría asumirse como una forma de coerción, pues los Estados que respalden a Estados Unidos podrían verse afectados.

Desde una perspectiva liberal el discurso de Bush frente a la promulgación de valores y democracia sirvió para crear vínculos con Estados mediante comportamientos compartidos. Se entabló así una relación de cooperación ante la coacción del terrorismo cuyas afectaciones se expandirían como una amenaza hacia el mundo. A su vez, el discurso se combinó con medidas duras como el uso de las fuerzas militares, y con sanciones a Estados considerados como adversarios, o no alineados con su ideología. El caso de Irán es un ejemplo pues respaldó a grupos extremistas, e incrementó actividades nucleares -dos aspectos en contra de los intereses de Estados Unidos-. Frente a ello, apoyado por la comunidad internacional, en 2005 Estados Unidos impuso sanciones económicas a Irán (Hadley, s.f). No obstante, Bush continuó utilizando el discurso para fomentar la libertad en ese país.

#### **6.4 Aplicado a la administración de Barack Obama**

En sus inicios la administración de Obama representó una esperanza de paz y armonía en el sistema internacional; así lo evidenció en su discurso inaugural cuando expresó su desacuerdo con los métodos utilizados por su predecesor quien resaltó la vulneración de los Derechos Humanos y la desvinculación con los miembros del sistema internacional.

La Seguridad Nacional también fue prioritaria en la agenda de Obama, sino obstante el acercamiento fue distinto. Desde la campaña electoral de 2008, Barack Obama criticó a los métodos de Bush, incluso calificó a la Guerra en Iraq del 2003 como una “guerra tonta” (Lindsay, 2011). Obama prometió la renovación de la política exterior estadounidense, utilizando a la diplomacia abierta como instrumento.

Entre los factores domésticos que influyeron en la política exterior de Obama se encuentra el sistema bipartidista del Estado. Durante sus primeros días de mandato emitió una serie de Órdenes Ejecutivas de acción sobre las promesas electorales. Entre ellas, estuvo la OE No. 13492 (2009) que estipuló el proceso para el cierre del Centro de Detención de Guantánamo; sin embargo, la estructura interna detuvo su progreso.

No obstante, en los inicios del Congreso predominó el partido demócrata, la particularidad del sistema bipartidista entregó al partido republicano el poder necesario para detener las iniciativas de política exterior (Lindsay, 2011, pág. 776). Por otra parte, condiciones internas como la crisis económica requerían de atención urgente y, aunque Obama propuso crear vínculos duraderos y efectivos con la comunidad internacional, las condiciones internacionales limitaron este objetivo. Para entonces, la Primavera Árabe había consumido al Medio Oriente, limitando así los objetivos de la política exterior (ibíd.).

Para establecer un rol más participativo en el sistema internacional Obama creó vínculos con Estados y organismos internacionales destinados a cumplir con los intereses nacionales a través de una multilateral frente a la unilateral aplicada por su predecesor. No obstante, el restablecimiento de la confianza con la comunidad internacional moldeó a la política exterior de Obama, el conflictivo

contexto internacional impidió la difusión de los valores y principios estadounidenses, como se supuso bajo la NSS (2010). Por un lado, se presencié la influencia de los aliados y adversarios y, por otro, las condiciones del sistema internacional. Aunque Estados Unidos ya no vivía esa emergencia palpable que signó a la presidencia de Bush, la Seguridad Nacional fue igualmente importante lo que limitó a las acciones de Obama a quien el sistema bipartidista le significó un gran reto.

## 7. Conclusiones

El objetivo de esta investigación se ha enfocado en analizar de qué manera influyeron los ex-presidentes George W. Bush (2001-2009) y Barack Obama (2009-2017) en el funcionamiento del Centro de Detención de Guantánamo, dentro del marco de la política exterior de Estados Unidos. A fin de lograr dicho objetivo, se identificaron los factores e instrumentos que influyeron en la política exterior de ambos presidentes y se determinó como los reconoce la teoría y las influencias domésticas y externas.

Una vez desarrollado el presente trabajo, pudo comprobarse la hipótesis y evidenciar que la promesa de Obama respecto al cierre del Centro de Detención de Guantánamo no pudo cumplirse debido a que el sistema burocrático interno diseñado para evitar la centralidad de poder, detuvo efectivamente las intenciones del ex mandatario, a más de sectores republicanos de ambas cámaras en el Congreso de Estados Unidos.

Si bien es cierto, aunque la aproximación del manejo de la política exterior de George W. Bush como republicano y la de Barack Obama como demócrata son diametralmente opuestas, hubo un elemento en común que los unió, la seguridad del país mediante la lucha en contra del terrorismo. Partiendo de lo mencionado, Obama redireccionó a la lucha contra el terrorismo al proponer el cierre del Centro de Detención de Guantánamo, propuesta que no pudo cumplir debido a la fuerte institucionalidad de Estados Unidos. Las decisiones tomadas por el Presidente al deben ser abordadas y aceptadas por la Cámara del Senado y al haber mayoría republicana, opuesta a la postura demócrata de Barack Obama, no se pudo cumplir.

En este sentido, el 11-S creó un ambiente particular, donde el sistema bipartidista actuó por intereses comunes, es decir, proteger la integridad de Estados Unidos. Dentro de aquel contexto, hechos que por lo general no serían aceptados, lo fueron; así, por ejemplo, la vulneración de los derechos humanos en Guantánamo. En el caso de Barack Obama, al no haber condiciones de emergencia, el Congreso – y en especial los republicanos – no compartían la

misma visión que Obama y por lo tanto los intentos de cerrar el Centro de Detención de Guantánamo fueron detenidos.

Por otro lado, las diferencias entre George W. Bush y Barack Obama se evidenciaron en el uso de los instrumentos de política exterior, sobre todo en el discurso. Aunque los dos utilizaron al discurso como medio para promulgar los valores estadounidenses, el acercamiento de Bush fue por métodos agresivos y utilizando deliberadamente la fuerza como medio para alcanzar sus intereses nacionales. Los métodos utilizados en Guantánamo fueron tanto para disuadir a las amenazas externas, como para adquirir mayor información para derrotar al terrorismo. Barack Obama por su parte, argumentó que la globalización había dado apertura para crear vínculos positivos entre la comunidad internacional y, por lo tanto, planteó que la cooperación y el actuar en base a los valores democráticos y los derechos humanos, se configuraban como la mejor manera de cumplir con sus intereses nacionales. Obama consideraba que la vulneración de los derechos humanos disminuye la legitimidad de Estados Unidos en el sistema internacional y en consecuencia el Centro de Detención de Guantánamo podría considerarse como herramienta de reclutamiento para el terrorismo, por lo que se impulsó su cierre.

A lo largo del trabajo, aunque se evidencian dos acercamientos totalmente distintos, existe una gran similitud entre los dos ex-presidentes: en el contexto de la Seguridad Nacional. Para Barack Obama, la lucha contra el terrorismo fue primordial dentro de su agenda política, motivo por el cual el cierre del Centro de Detención de Guantánamo fue dispuesto como un proceso y no como una orden de liberación de todos los detenidos. La diferencia se encuentra en el proceso establecido por Obama para realizar procesos judiciales legítimos para los detenidos, frente a la postura de Bush que permitió que la detención de los individuos sea de manera ilegítima.

En medio de esto, cabe mencionar que la toma de decisiones individuales es posible cuando existe una situación de emergencia que genere intereses comunes entre los funcionarios de Estado; por tanto, se podría decir que tener el apoyo del Congreso y los altos cargos permite que el presidente ejerza mayor

influencia en la política exterior. Las medidas extraordinarias aplicadas en el Centro de Detención de Guantánamo fue debido al consenso que hubo tanto en el Congreso, los altos cargos de funcionarios y el presidente George W. Bush; mientras que en el caso de Obama hubo un disenso en cuanto a cerrar al Centro de Detención de Guantánamo, pues muchos miembros del Congreso aun consideraban importante que se mantenga, como herramienta para luchar contra el terrorismo.

Dicho esto, es importante destacar que esta investigación, aporta al estudio de las influencias de la política exterior dentro de un sistema que además de gozar de la división de poderes, se maneja bajo un bipartidismo que puede dificultar el proceso de toma de decisiones de la política exterior. Finalmente, en base a lo expuesto, el trabajo reconoce también el descenso considerable de la popularidad de Bush hacia el final de su administración. Como una opción de investigación futura, se podría estudiar una explicación para tal disminución de aceptación hacia Bush que incentivó críticas a su administración.

## 8. Referencias

- Amnesty International. (2004). Restoring the rule of law: The right of Guantánamo detainees to judicial review of the lawfulness of their detention. *Amnesty International*, 1-40.
- Amnesty International. (2016/17). *The State of the World's Human Rights*. London: Amnesty International. Obtenido de <https://www.amnesty.org/en/documents/pol10/4800/2017/en/>
- Barbe, E. (Septiembre de 1987). El Papel del Realismo en la Relaciones Internacionales: La Teoría de la Política Internacional de Hans J. Morgenthau. *Revista de Estudios Políticos*, 149-176.
- Batalla, X. (2004). El paradigma de Bush. *Política Exterior*, 83-88; 91-94. Obtenido de <http://www.jstor.org/stable/20645615>
- Bock, P. G., & Berkowitz, M. (1966). The Emerging Field of National Security. En P. G. Bock, & M. Berkowitz, *World Politics* (págs. 122-136).
- Breuning, M. (2007). Why Study Foreign Policy Comparatively? En M. Breuning, *Foreign Policy Analysis* (págs. 1-26). Palgrave Macmillan.
- Bueno de Mesquita, B. (2003). *Principles of International Politics: People's Power, Preferences, and Perceptions*. Washington, D.C: CQ Press.
- Bull, H., Butterfield, H., & Waltz, K. (1979). *Theory of International Politics*. McGraw-Hill.
- Bush, G. W. (11 de Octubre de 2000). Commission on Presidential Debate. (D. transcription, Entrevistador) Obtenido de [www.debates.org/pages/trans2000b\\_p.html](http://www.debates.org/pages/trans2000b_p.html).
- Bush, G. W. (2001). Address to a joint session of Congress and the American people. Washington, D.C. Obtenido de <http://voicesofdemocracy.umd.edu/wp-content/uploads/2010/08/spring-packer-bush.pdf>
- Bush, G. W. (1 de junio de 2002). Text of Bush's Speech at West Point. West Point, New York. Obtenido de <http://www.nytimes.com/2002/06/01/international/text-of-bushs-speech-at-west-point.html>
- Buzan, B., Waever, O., & de Wilde, J. (1998). *Security: A new framework for analysis*. Lynne Rienner Publishers.
- Byrd, D., & Murty, K. S. (2013). Foreign Policy Accomplishments in Obama Era. *Race, Gender & Class: Volume 20*, 147-165. Obtenido de Gender & Class Web site: [www.rgc.uno.edu](http://www.rgc.uno.edu)

- Calduch, R. (1993). La política Exterior de los Estados. *Dinámica de la Sociedad Internacional*. Madrid, España: CEURA.
- Carter, R., Scott, J., & Rowling, C. (2004). Setting a Course: Congressional Foreign Policy Entrepreneurs in Post-World War II U.S. Foreign Policy. *International Studies Perspectives*, 151-152.
- CBS. (11 de January de 2010). *The Gallup Poll: Most Americans Say Keep Gitmo Open*. Obtenido de CBS News:  
<http://www.cbsnews.com/blogs/2010/01/11/politics/politicalhotsheet/entry60848>
- Comité Internacional de la Cruz Roja. (1949). *Convenios de Ginebra*. Obtenido de <https://www.icrc.org/spa/assets/files/publications/convenios-gva-esp-2012.pdf>
- Crook, J. R. (2009). U.S. Administration Encounters Difficulties in Effort to End Guantanamo Bay Detentions. *The American Journal of International Law*, 575-579. Obtenido de <http://www.jstor.org/stable/40283662>
- Department of State. (2017). *The Development of Foreign Policy*. Obtenido de A Short History of the Department of State:  
<https://history.state.gov/departmenthistory/short-history/development>
- Dinnen, S. (Julio de 2006). *NATION-BUILDING – CONCEPTS PAPER*. Obtenido de <http://www2.pazifik-infostelle.org/uploads/DossierNationBuilding.pdf>
- Doyle, M. (1983). Kant, Liberal Legacies and Foreign Affairs. *Philosophy and Public Affairs*, 205-235. Obtenido de <http://www.jstor.org/stable/2265298>
- Egendorf, L. K. (2003). *Human Rights Opposing Viewpoints*. Michigan: Greenhaven Press.
- Executive Order 13492. (Enero de 22 de 2009). *Review and Disposition of Individuals Detained At the Guantánamo Bay Naval Base and Closure of Detention Facilities*. Obtenido de Federal Register Vol. 16:  
<https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/FR-2009-01-27/pdf/E9-1893.pdf>
- Executive Order 13567. (10 de Marzo de 2011). *Periodic Review of Individuals Detained at Guantánamo Bay Naval Station Pursuant to the Authorization for Use of Military Force*. Obtenido de Federal Register Vol. 76: <https://www.gpo.gov/fdsys/pkg/FR-2011-03-10/pdf/2011-5728.pdf>
- Flynn, M. E. (2014). The International and Domestic Sources of Bipartisanship in U.S. Foreign Policy. *Political Research Quarterly*, 398-412. Obtenido de <http://www.jstor.org/stable/24371804>

- Forsythe, D. P. (2006). United States Policy toward Enemy Detainees in the "War on Terrorism". *Human Rights Quarterly*, 465-491.
- Hadley, S. (s.f). The George W. Bush Administration. *The Iran Primer*. Obtenido de <http://iranprimer.usip.org/resource/george-w-bush-administration>
- Hill, C. (2003). Foreign Policy in International Relations. En C. Hill, *The Changing Politics of Foreign Policy* (págs. 1-46). London: Palgrave MacMillian.
- iconservatives. (10 de Febrero de 2003). Extracto de Robert Gates. Obtenido de [http://www.iconservatives.org.uk/saddam\\_and\\_al\\_qaeda.html](http://www.iconservatives.org.uk/saddam_and_al_qaeda.html).
- Jackson, P. (2016). Philosophical Wagers. En P. Jackson, *The Conduct of Inquiry in International Relations. Philosophy of Science and Its Implications for the Study of World Politics*. Routledge.
- Jackson, R., & Sorensen, G. (2006). Social Constructivism. En R. Jackson, & G. Sorensen, *Introduction to International Relations Theories and Approaches* (págs. 162-177). Oxford: Oxford University Press.
- Kaplan, A. (2005). Where Is Guantánamo? *American Quarterly, Legal Borderlands: Law and the Construction*, 831-858. Obtenido de Linked references are available on JSTOR for this [artihttp://www.jstor.org/stable/40068318?seq=1&cid=pdf-reference#references\\_tab\\_contents](http://www.jstor.org/stable/40068318?seq=1&cid=pdf-reference#references_tab_contents)
- Keppler, E. (2 de Agosto de 2009). *The United States and the International Criminal Court: The Bush Administration's Approach and a Way Forward Under the Obama Adm.* Obtenido de Human Rights Watch: <https://www.hrw.org/news/2009/08/02/united-states-and-international-criminal-court-bush-administrations-approach-and-way>
- Khanat, I. (25 de May de 2005). Amnesty International Report. *Speech*. Foreign Press Association. Obtenido de <http://web.amnesty.org/library/index/ENGPOL10>
- Killick, J. P. (1979). La revolución industrial en los Estados Unidos. En J. P. Killick, *Los Estados Unidos de América*. Obtenido de <http://documents.mx/documents/killick-la-revolucion-industrial-en-los-estados-unidos.html>
- Klare, M. T. (2011). Continuidad y cambio en la política exterior de EEUU. *Mientras Tanto*, 27-39. Obtenido de <http://www.jstor.org/stable/41479043>
- Kronlund, A., & Mäkinen, T. (Agosto de 2015). *Topicality of the Separation of Powers*. Obtenido de The Finnish Institute of International Affairs: <https://www.files.ethz.ch/isn/193596/wp89.pdf>

- Leffler, M. P. (Septiembre/Octubre de 2011). *Retrospectiva del 11-S y la 'guerra contra el terror'*. Obtenido de Política Exterior:  
<http://www.jstor.org.bibliotecavirtual.udla.edu.ec/stable/pdf/23055005.pdf>
- Lindsay, J. (2011). George W. Bush, Barack Obama and the future of US global leadership. *International Affairs*, 765-779. Obtenido de  
<http://www.jstor.org.bibliotecavirtual.udla.edu.ec/stable/pdf/20869758.pdf?refreqid=search:380d83df1acede6417197a41770b3aa4>
- Mangi, L. (Octubre de 1994). *The Role of President and Bureaucracy in US Foreign Policy-Making*. Obtenido de Pakistan Institute of International Affairs: <http://www.jstor.org/stable/41393500>
- Mangi, L. (1998, Enero). *An Instrument of US Foreign Policy* . Retrieved from Pakistan Institute of International Affairs:  
<http://www.jstor.org/stable/41394643>
- Masters, J. (2 de Marzo de 2017). *U.S. Foreign Policy Powers: Congress and the President*. Obtenido de Council on Foreign Relations:  
<https://www.cfr.org/backgrounders/us-foreign-policy-powers-congress-and-president>
- McAllister, I. (Junio de 2006). *A War Too Far? Bush, Iraq, and the 2004 U.S. Presidential Election*. Obtenido de Presidential Studies Quarterly:  
<http://www.jstor.org.bibliotecavirtual.udla.edu.ec/stable/pdf/27552218.pdf>
- Merriam-Webster. (1828). *Merriam-Webster*. Obtenido de <https://www.merriam-webster.com/dictionary/sanction>
- Mintz, A., & DeRouen, K. (2010). *Understanding Foreign Policy Decision Making*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Monroe, J. (2 de December de 1823). *President James Monroe's 7th annual message to Congress*. Obtenido de The Monroe Doctrine:  
[http://malikdolgozat.uw.hu/cikk/Monroe\\_doctrine.PDF](http://malikdolgozat.uw.hu/cikk/Monroe_doctrine.PDF)
- Morgenthau, H. (1948). *Politics Among Nations the Struggle for Power and Peace*. New York.
- Morgenthau, H. (1962). *Politics in the Twentieth Century*. Chicago: University of Chicago Press.
- Obama, B. (2009). Barack Obama's Inaugural Address. *The New York Times*. Obtenido de <http://www.nytimes.com/2009/01/20/us/politics/20text-obama.html>
- Obama, Barack Presidency. (May de 2010). *The National Security Strategy*. Obtenido de The White House: <http://nssarchive.us/NSSR/2010.pdf>

- O'Brien, W. V. (Mayo de 1963). *Instruments of International Politics*. Obtenido de World View:  
[https://worldview.carnegiecouncil.org/archive/worldview/1963/05/1452.html/\\_res/id=File1/](https://worldview.carnegiecouncil.org/archive/worldview/1963/05/1452.html/_res/id=File1/)
- Pfaff, W. (2002). El 11-S y el orden mundial. *Política Exterior*, 57-66. Obtenido de <http://www.jstor.org/stable/20645329>
- Pfiffner, J. P. (2003). *George W. Bush: Policy, Politics and Personality*. Obtenido de The School of Public Policy: George Mason University:  
[http://pfiffner.gmu.edu/files/pdfs/Book\\_Chapters/Bush%20Personality,%2004.pdf](http://pfiffner.gmu.edu/files/pdfs/Book_Chapters/Bush%20Personality,%2004.pdf)
- Pfiffner, J. P. (2008). Policy Making in the Bush White House. *Issues in Governance Studies*, 1-24.
- Powlick, P. (Diciembre de 1995). *The Sources of Public Opinion for American Foreign Policy Officials*. Obtenido de International Studies Quarterly:  
<http://www.jstor.org.bibliotecavirtual.udla.edu.ec/stable/pdf/2600801.pdf>
- Putnam, R. D. (1988). Diplomacy and Domestic Politics: The Logic of Two-Level Games. *International Organization*, 427-460.
- Quinn, A. (2011). The art of declining politely: Obama's prudent presidency and the waning of American power. *International Affairs*, 803-824. Obtenido de <http://www.jstor.org/stable/20869760>
- Record, J. (2003). The Bush Doctrine and War with Iraq. *Parameters*, 4-21.
- Reilly, K. (20 de Septiembre de 2016). *Read Barack Obama's Final Speech to the United Nations as President*. Obtenido de Time: Politics:  
<http://time.com/4501910/president-obama-united-nations-speech-transcript/>
- Rice, C. (2000). Promoting The National Interest. *Foreign Affairs*, 79. Obtenido de <https://www.foreignaffairs.com/articles/2000-01-01/campaign-2000-promoting-national-interest>
- Rice, C. (1 de octubre de 2002). A balance of power that favors freedom. Obtenido de <http://www.manhattan-institute.org/html>.
- Sarkesian, S., Williams, J., & Cimbala, S. (2008). *US National Security: Policymakers, Processes & Politics*. Boulder, Colorado, United States of America.
- Shestack, J. J. (1989). Human Rights, the National Interest, and U.S. Foreign Policy. *The Annals of the American Academy of Political and Social Science*, 17-29. Obtenido de <http://www.jstor.org/stable/1046651>

- Soder, K. (2009). *The Supreme Court, the Bush Administration and Guantánamo Bay*. Obtenido de SIPRI:  
<https://www.sipri.org/sites/default/files/files/misc/SIPRIBP0901.pdf>
- Suri, J. (2009). *Henry Kissinger and American Foreign Policy*. Obtenido de The Gilder Lehrman Institute of American History:  
<https://www.gilderlehrman.org/history-by-era/seventies/essays/henry-kissinger-and-american-foreign-policy>
- Taylor, T. (1978). *Approaches and Theory in International Relations*. London.
- The Department of Justice. (2001). *The USA PATRIOT Act: Preserving Life and Liberty*. Obtenido de The Department of Justice Web site:  
<https://www.justice.gov/archive/ll/highlights.htm>
- The National Security Act . (26 de Julio de 1947). *Public Law 253, 80th Congress; Chapter 343, 1st Session; S. 758*. United States of America.
- The Nobel Peace Prize*. (2009). Obtenido de The Official Web Site of the Nobel Peace Prize:  
[http://www.nobelprize.org/nobel\\_prizes/peace/laureates/2009/](http://www.nobelprize.org/nobel_prizes/peace/laureates/2009/)
- The White House. (December de 2000). *A National Security Strategy for a Global Age*. Washington, DC, United States of America.
- The White House. (September de 2002). *The National Security Strategy of the United States of America*. Washington, D.C, United States of America.
- Van Veeren, E. (2011). Captured by the camera's eye: Guantánamo and the shifting frame of the Global War on Terror. *Review of International Studies*, 1721-1749. Obtenido de <http://www.jstor.org/stable/23025573>
- Wendt, A. (1992). Anarchy is what States make of it: The Social Construction of Power Politics. *International Organization*, 391-425.
- Wendt, A. (1999). *Social Theory of International Politics*. Cambridge University Press.
- Woodward, B. (2010). *Obama's Wars*. New York: Simon & Schuster.
- Yoo, J. (2002). Application of Treaties and Laws to Al Qaeda and Taliban Detainees. *Torture Papers*, 38-79.

