



FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES

EL CONSENSO DE WASHINGTON Y EL FORO DE SAO PAULO COMO  
MODELADORES DE LA AGENDA POLÍTICA LATINOAMERICANA



AUTOR

JEANETH FERNANDA COBO ROBAYO

AÑO

2017



FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES

EL CONSENSO DE WASHINGTON Y EL FORO DE SAO PAULO COMO  
MODELADORES DE LA AGENDA POLÍTICA LATINOAMERICANA

Trabajo de Titulación presentado en conformidad con los requisitos  
establecidos para optar por el título de Licenciada en Ciencias Políticas con  
mención en Relaciones Internacionales

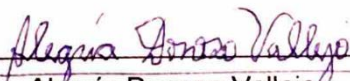
Alegría Donoso

Jeaneth Fernanda Cobo Robayo

2017

## DECLARACIÓN DEL PROFESOR GUÍA

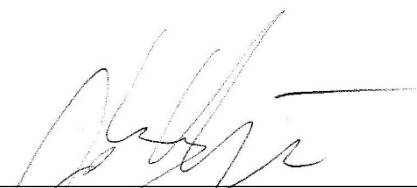
Declaro haber dirigido este este trabajo a través de reuniones periódicas con el estudiante, orientando sus conocimientos y competencias para un eficiente desarrollo del tema escogido y dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulas los Trabajos de Titulación.

  
Alegría Donoso Vallejo

C.I. 1704614294

## DECLARACIÓN PROFESOR(ES) CORRECTOR(ES)

Declaro haber revisado este trabajo, dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación.



---

Dr. Johannes Waldmueller

C. I. P7403088

## DECLARACIÓN DE AUTORÍA DEL ESTUDIANTE

Declaro que este trabajo es original, de mi autoría, que se han citado las fuentes correspondientes y que en su ejecución se respetaron las disposiciones legales que protegen los derechos de autor vigentes.

A handwritten signature in blue ink, reading "Jeaneth Fernanda Cobo Robayo", is written over a horizontal line. The signature is cursive and somewhat stylized.

Jeaneth Fernanda Cobo Robayo

1714301205

## AGRADECIMIENTOS

Agradezco a mi profesora guía Alegría Donoso, quien me guio durante este proceso. También a los profesionales Ryan Cobey y Simón Pachano quienes me permitieron entrevistarlos.

## DEDICATORIA

Dedico este trabajo a mi padrino Sixto Durán Ballén quien me inspiro a lograr seguir esta carrera. También a mis padres Jeaneth Robayo y Fernando Cobo, quienes siempre me apoyaron en cada meta de mi vida. De igual manera le dedico el presente trabajo a mi abuela, Esperanza Nieto, porque sin ella no estaría en donde estoy. Les dedico este trabajo a Tahís Cobo, Carlos Cobo, Daniela Encalada, Ismael Jaramillo, y Verónica Cobo quienes me apoyaron incondicionalmente.

## RESUMEN

Este trabajo de investigación analizará como los foros ideológicos tienen influencia y moldean las agendas políticas de los países, utilizando específicamente como caso comparativo el Consenso de Washington iniciado en el año de 1989 como un conjunto de políticas dirigidas para Latinoamérica y el foro de Sao Paulo iniciado en el año 1990, el presente trabajo busca indagar como los antes mencionados foros tuvieron influencia en la década de los 90 de parte del Consenso de Washington y el gobierno de Rafael Correa de parte del foro de Sao Paulo.

Ambos foros se pueden evidenciar en lo que se está viviendo actualmente en el Ecuador y en América Latina. Por un lado, la aplicación del liberalismo sugerido por el Consenso de Washington, sin tomar en cuenta las particularidades de cada país. Por otro lado, se observa que el foro de Sao Paulo tuvo gran influencia en las políticas del Ecuador actual, mediante el “socialismo del siglo XXI” y la injerencia cubana, pues fue el país caribeño quien tuvo la iniciativa de convocar a este foro.

En este trabajo se describe ambos foros ideológicos como base para un estudio comparativo, para luego ser aplicados y argumentados desde la influencia que estos tuvieron en distintos momentos históricos del Ecuador. Se llega a la conclusión de que ambos foros, pese a su diferencia ideológica, ejemplifican claramente la incorrecta aplicación de las políticas que estos promulgaron en sus postulados de creación, sin análisis situacional previo para cada país y buscando el mismo resultado.



## **ABSTRACT**

The present research paper focuses on analyzing how two key ideological fora influence and shape the political agenda of the countries in the region of Latin America, particularly the Washington Consensus that shaped politics between 1989 and year 2000 and the Sao Paulo Forum that took place in 1990. This paper discusses the before mentioned fora and the influence they had in the decade of the 90s, specifically emerging from the Washington Consensus and the period of the Rafael Correa administration as part of the Sao Paulo Forum.

This paper does not only focus on their importance for the academy but also for its importance for the Ecuadorian society because of the impact both forums had in the political and social arena. As all of these can be seen the situation that Ecuador and Latin America are living today. There are two sides for the application of these forums. There is for one side the application of liberalism through the Washington Consensus, and another side related to the Sao Paulo Forum, which has a great influence in the Ecuadorian politics nowadays.

In this paper, I first describe both ideological fora and, second, draw on this description for a comparative analysis, arguing the application of these forums in the history of Ecuador. Finally, I conclude that both fora seek the same sort of stability, despite ideological differences and their failed political application promoted with their creation.

## Índice

|  |           |
|--|-----------|
| <b>1. INTRODUCCIÓN .....</b>                             | <b>1</b>  |
| <b>2. DISEÑO METODOLÓGICO.....</b>                       | <b>8</b>  |
| <b>3. ESTADO DEL ARTE .....</b>                          | <b>10</b> |
| 3.1 CONSENSO DE WASHINGTON Y EL LIBERALISMO.....         | 11        |
| 3.2 FORO DE SAO PAULO Y EL SOCIALISMO DEL SIGLO XXI..... | 15        |
| <b>4. MARCO TEÓRICO .....</b>                            | <b>18</b> |
| <b>5. ANÁLISIS DE CASO .....</b>                         | <b>21</b> |
| 5.1 CONSENSO DE WASHINGTON.....                          | 21        |
| 5.2 FORO DE SAO PAULO .....                              | 27        |
| 5.3 COMPARACIÓN Y RESULTADOS.....                        | 30        |
| <b>6. CONCLUSIONES .....</b>                             | <b>36</b> |
| <b>REFERENCIAS.....</b>                                  | <b>39</b> |
| ENTREVISTAS .....  | 44        |
| <b>ANEXOS.....</b>                                       | <b>45</b> |

## 1. Introducción

Este trabajo de investigación tiene como objetivo analizar el foro de Sao Paulo, efectuado en 1990 y el Consenso de Washington llevado a cabo en 1989. Como factores de gran influencia por la política en la región Latinoamérica y más específicamente en Ecuador. Por un lado el foro de Sao Paulo influyó en las políticas de América Latina a través de su base filosófica a la que su ideólogo, Heinz Dieterich la llamó "Socialismo del Siglo XXI" (Dieterich, 2006), de corte marxista, gracias a la cual se fortaleció las políticas socialistas en Latinoamérica, especialmente a través de gobiernos populistas y demagógicos.

Por otro lado, el Consenso de Washington tuvo una gran influencia en las políticas latinoamericanas de la década de los 80s, 90s hasta la actualidad con las políticas del actual presidente argentino, Mauricio Macri. Esto tuvo un enfoque más económico basándose en la teoría liberal como mecanismo de apertura de los mercados. Este trabajo de investigación tiene dos objetivos específicos:(1) analizar la influencia de ambos foros tanto de Sao Paulo como del Consenso de Washington en cuanto a las políticas implementadas en el Ecuador y cómo éstas afectaron su desarrollo; y (2) analizar cómo estas políticas implementadas de ambos foros ideológicos afectaron el quehacer político del Ecuador.

Adicionalmente, el Consenso de Washington no se constituyó como un foro ideológico pero fueron un grupo de políticas económicas liberales que tuvo lugar en 1989 en Washington D.C. y en este foro se expresaron ideas liberales las cuales tenían que ver con reformas a las políticas económicas internas de los Estados, que buscaban sentar bases sólidas para producir liberación del mercado En este foro estuvieron los ministros de economía de los países latinoamericanos quienes implementaron posteriormente dichas políticas en sus países (Moreno, Caldentey, & Ruiz, 2004).

Los principales puntos de las políticas económicas liberales propuestas por el Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional fueron reducir el déficit fiscal de los países en desarrollo, re-direccionar el gasto público, reforma de los impuestos, regularización de tasa de interés y de intercambio, promover el libre comercio al igual que la Inversión Extranjera Directa y la privatización de las industrias. En cuanto a los gobiernos de los países involucrados se buscaba con las políticas bajar el grado de regularizaciones del gobierno por medio del fortalecimiento de las leyes y el sistema judicial para evitar los actos de corrupción que se pudieran dar (Naim, 2000, p. 89). Todo esto fue propuesto por las dos entidades prestamistas de ese momento y además fue impulsado por el economista John Williamson quien le dio el nombre de Consenso de Washington a las 10 políticas económicas que anteriormente habían sido implementadas en Estados Unidos y luego buscaron ser aplicadas en los países en desarrollo.

El foro de Sao Paulo, fue una reunión efectuada en dicha ciudad en 1990 que involucró a los partidos y movimientos de izquierda latinoamericana, existiendo hasta la fecha 21 encuentros realizados. Entre sus participantes más destacados estuvieron Fidel Castro (como máximo líder del comunismo latinoamericano), el difunto presidente de Venezuela Hugo Chávez, las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC) en 1996 con su secretario Raúl Reyes, el actual presidente de Ecuador Rafael Correa quien participó en el año 2005, junto con otros presidentes y ex presidentes de la izquierda latinoamericana. La influencia del foro no ha sido sólo ideológica sino también económica ya que Cuba convocó a las izquierdas latinoamericanas a este foro en vista del colapso soviético y la falta de recursos. Además, se debe mencionar que dicho foro, buscaba reestructurar a las izquierdas de Latinoamérica. Por haber aceptado su participación (Puentes, 2013). La última reunión del foro de Sao Paulo fue en junio de 2016 en San Salvador, El Salvador (Valente, 2016), en la cual también se discutieron varios temas como el poder popular, poder electoral, poder político, procesos de integración, los medios de comunicación frente a las luchas ideológicas entre otros (Valente, 2016). Son aquellas líneas de base que hoy en día demarcan las realidades de los distintos países de Latinoamérica. Estas

reuniones han sido programadas para cada año. Los conceptos sobre los cuales se basó en un principio el foro de Sao Paulo se han ido quedando añejos por lo que se considera que fue una reunión anacrónica, pero esto no ha mermado en cuanto a su aplicación, esto ya que Venezuela bajo Chávez, puede ser considerado un ejemplo de los efectos de dicho foro.

El foro de Sao Paulo impulsó la ideología de izquierda no solo en el país sino a nivel latinoamericano llevando a que en primera instancia se genere el llamado “giro a la izquierda de América Latina”, que a su vez desencadenó la elección democrática de varios gobiernos de izquierda, y uno de esos gobiernos electos fue el de Rafael Correa en el Ecuador. Periodo en el cual se promovió el socialismo del siglo XXI en el país, basándose en la filosofía derivada del foro de Sao Paulo.

Al otro lado, se analizó cómo el Consenso de Washington influyó sobre las políticas económicas en el gobierno de los presidentes Sixto Durán Ballén y Jamil Mahuad Witt, con sus pensamientos de centro derecha y las consecuencias que éstas tuvieron para el panorama actual.

Se escogió la problemática sobre como las políticas propuestas por las fuentes externas al país influyeron directamente en el desarrollo del mismo específicamente en el caso ecuatoriano y en la región. Dicho tema se investigó en el presente trabajo por la falta de investigación académica sobre este tema, principalmente sobre el foro de Sao Paulo. Se considera que es relevante para la academia analizar estos tipos de foros ideológicos internacionales, como factores de alta influencia en la agenda política latinoamericana. Teniendo en cuenta que, en varias ocasiones el Consenso de Washington ha sido objeto de estudio relacionándolo con Latinoamérica. Pese a que no se ha estudiado de igual manera la influencia dentro de la política latinoamericana del foro de Sao Paulo, la cual ha sido influyente en las últimas décadas para la agenda política de los países latinoamericanos. Debido a las razones mencionadas,

anteriormente se ha considerado relevante realizar un estudio más detallado para poder comparar ambos foros observando similitudes y diferencias entre el Consenso de Washington en 1989, y el foro de Sao Paulo de 1990.

Se justifica la investigación de este trabajo ya que los foros ideológicos internacionales se llevan a cabo hoy en día con mucha más frecuencia y son factores decisivos para muchos regímenes por que como dice Stiglitz (1998) en su texto los países del este-asiáticos también implementaron las políticas económicas del Consenso de Washington e incrementaron su crecimiento pero este no fue el caso para otros países especialmente en la región latinoamericana. Incluso basándose en una influencia actual son las políticas socialistas implementadas en muchos países en Latinoamérica por el foro de Sao Paulo (2014). Estos foros son más que simples reuniones ideológicas porque se utilizan como mecanismos para dar forma a las políticas que se aplicaron en cada régimen. Como se observa en la región latinoamericana estos foros han tenido gran influencia y muchas de las políticas implementadas han sido un factor decisivo para el desarrollo de la región, en todos su ámbitos.

Por lo que se considera que la importancia para el Ecuador de esta investigación es alta por los impactos positivos y negativos que se dieron en el país. Este trabajo es relevante al tratarse de un tema de actualidad en pleno desarrollo ya que muchos de los problemas por los que está atravesando el Ecuador se deben a políticas implementadas provenientes de ambos foros sin la adaptación a la realidad social, política, y económica del país. Además, porque los temas tratados en dichos foros están relacionados con los cambios y reformas institucionales en todos sus estamentos realizados en la región y el país.

Para explicar el marco teórico del problema planteado en esta tesis sobre los foros internacionales y su capacidad de influencia en la agenda política de los países latinoamericanos, se inició definiendo el concepto de foro internacional para encontrar la teoría más adecuada para su explicación. A continuación, una

breve descripción de las teorías de las relaciones internacionales como son el liberalismo y el neo-marxismo. Mencionando una breve descripción de cada teoría y aplicándolas al problema para poder entender por qué se eligió a la teoría marxista y liberal como las más adecuadas para el análisis de ambos foros.

El concepto de foros se lo entiende como el conjunto de personas reunidas bajo un mismo interés o intereses para realizar intercambio de ideas y ejecutar posibles programas (Anónimo, 2017). Bajo este concepto se hará un breve recuento de cada una de las teorías utilizadas y su aplicación dentro del problema planteado.

El foro de Sao Paulo se analizó inspirados en trabajos de una óptica neo-marxista por su inspiración ya que Cuba es el principal exponente del comunismo en Latinoamérica y su principal motivador. De igual manera se analizó el Consenso de Washington desde trabajos inspirados en una óptica liberal, pues su propósito estuvo dirigido hacia la economía y la liberación de mercados.

La teoría liberal expone que la cooperación y paz son posibles solamente si los Estados basan su accionar en los principios de respeto y promoción de las libertades individuales, seguridad colectiva y paz democrática. Cuyos principales autores, son, por ejemplo, Doyle (Philosophy and Public Affairs, 1983), Keohane, Nye (Power and Interdependence, 1987) y Axlerod (Achieving Cooperation under Anarchy: Strategies and Institutions, 1985). Al mismo tiempo, es importante mencionar que la teoría liberal explica que la presencia de un Estado interventor no es necesaria, esto, puesto que es el sector privado el que se encarga de regular las relaciones económicas y la distribución de la riqueza (Axlerod, 1985). Esta teoría explica perfectamente el Consenso de Washington, de esta teoría en sí y es por medio de esta que lograremos explicar su influencia en Ecuador durante la década de los 90.

La teoría neo-marxista, que fue utilizada en esta investigación, se debe entender como la búsqueda de la socialización de los medios de producción para lograr un control estatal basado en la lucha de clases. Sus principales exponentes son, por ejemplo, Jürgen Habermas (La inclusión del otro. Estudios de teoría política, 1999 y Conciencia moral y acción comunicativa, 1985), Max Horkheimer (Teoría tradicional y teoría crítica ,2000), Louis Althusser (Lenin y la filosofía. México, 1970), y Adorno (Dialéctica negativa, 2005). En el presente artículo, esta teoría fue utilizada para explicar el foro de Sao Paulo como la mayor expresión contemporánea del neo marxismo. Desde la teoría liberal se buscó analizar como el Consenso de Washington, fue utilizado como un mecanismo de derecha para convertirse en un elemento fundamental para el fortalecimiento de las democracias liberales y expansión del capitalismo en la región. Se analizó el foro de Sao Paulo, el cual fue una reunión de izquierda, cuyo objetivo principal fue la sobrevivencia de las izquierdas por medio de la integración de los países con la misma ideología y el apoyo para sostener a Cuba. Adicionalmente, la intención fue también restar fuerza a los Estados Unidos, luego de la caída estrepitosa del comunismo a nivel mundial.

Se analizó comparativamente el caso ecuatoriano histórico bajo la influencia de ambos foros mencionados anteriormente. Esta investigación también observo las agendas en común que tienen los países inspirados en el Socialismo del Siglo XXI, como tendencia que fue producto del foro de Sao Paulo. Dicho concepto fue impulsado por Heinz Dieterich Steffan, quien es un analista político alemán, profesor e investigador de la Universidad Autónoma Metropolitana en México (UAM), con más de 30 libros entre ellos se destaca "El Socialismo del XXI" (2006), donde habla con una clarísima tendencia izquierdista (Viera, 2014).

Como metodología se busca comparar los resultados dados por la influencia del foro de Sao Paulo y el Consenso de Washington por medio de las teorías ya descritas anteriormente para buscar como estas han afectado en mayor o menor grado al Ecuador y sus políticas. Como también cabe mencionar que ambos



influyeron en los libretos políticos del Ecuador puesto que en ambas situaciones los delegados de los gobiernos de turno del país estuvieron presentes e implementaron sus políticas discutidas en los foros.

La investigación va más de la mano con el método del caso más similar (most similar case) ya que ambos son considerados foros ideológicos internacionales con alcances a las políticas latinoamericanas. Se contrapondrá la influencia del Consenso de Washington como el foro de São Paulo fueron de gran importancia para el delineamiento de las agendas políticas de los grupos sociales, movimientos y partidos políticos. Por este motivo esta situación puede ser adaptable a los distintos casos de los países, ya que muchos de éstos, en especial los países sudamericanos, comparten historias políticas comunes.

El trabajo siguiente trabajo de investigación tendrá como objetivo describir analizar y argumentar la influencia de los foros ideológicos en la agenda política de Latinoamérica y Ecuador. En la primera parte del trabajo (3.1), se analizará como las decisiones adoptadas en el Consenso de Washington fueron de gran influencia en las políticas económicas aplicadas durante la década de los 90 en la región. En segundo lugar (3.2), se analizará el foro de Sao Paulo y su influencia en América Latina, fortaleciendo al socialismo del siglo XXI como menciona Dieterich.

En la tercera (4) parte, se comparará con su respectiva teoría, los resultados que ambos foros tuvieron en el desarrollo de la región desde los años 1990 hasta 2015. En cuarto lugar (5), se comparará la influencia de los foros en la agenda político del Ecuador, puesto que muchos de los resultados obtenidos por la aplicación de las políticas del Consenso de Washington dieron el escenario político generaron inestabilidad política e institucional en el país, dejando el camino libre para la posterior elección del Presidente Rafael Correa, y de igual manera muchas de las políticas propuestas por el foro de Sao Paulo llevaron a la situación actual del país. Finalmente se presentarán las conclusiones (6).

## 2. Diseño Metodológico

Esta sección tiene por objeto determinar el diseño metodológico que se utilizó en la presente investigación. Se debe mencionar que esta es de tipo cualitativa, es decir argumentativa, descriptiva y comparativa, debido a que primero se describió cada foro con su influencia en el Ecuador y en la región. Luego, se habló de las herramientas que se utilizó en el análisis del caso ecuatoriano. Seguido, se comparó cada foro entre sí con los efectos que tuvieron dentro del Ecuador y en la región de una forma general. Por último, se argumentó el porqué de la situación actual del país.

Primero se empezó con el diseño metodológico el cual busca aplicar a casos específicos como lo es Latinoamérica y específicamente Ecuador. Por lo tanto, las críticas realizadas a los análisis de tipo comparativo no se aplican ya que el punto de este trabajo de investigación es la especificidad del caso estudiado. Para estudiar y explicar de mejor manera las metodologías que engloban a los métodos comparativos, se utilizara al texto escrito por Dereck Beach y Rasmus Brun Pedersen en el texto “Causal Case Study Methods” es importante mencionar que se seleccionó este método de estudio ya que como expone King, Keohane, Verba y Liberson, los casos de tipo comparativo son débiles a nivel metodológico esto bajo la premisa de que estos solo ayudan a confirmar relaciones de causalidad (King, Keohane, & Verba, 2000, pp. 222-251). Pero se debe tener en cuenta que esta investigación no solo fundamenta su análisis en la comparación directa, sino que busca inferir conocimiento mediante la investigación de tipo combinatoria con estudios de tipo cruzado, para de esta forma, lograr entender un todo de manera más clara y poder llevar a la investigación a un nivel argumentativo.

Como ya se ha dicho, el objetivo de la investigación fue comparar la dinámica política en el caso ecuatoriano bajo la influencia tanto del foro de Sao Paulo como la del Consenso de Washington y observar las agendas en común que tienen los países inspirados en el socialismo del siglo XXI. Rememorando lo expuesto por

Beach y Pedersen es importante el considerar que la metodología comparativa que guio este trabajo busco inferir relaciones de tipo causal entre ejemplos similares en alguna medida.

Se debe decir que, para la academia, “(1) es recomendable la utilización de métodos de tipo comparativo para encontrar causas potenciales de fenómenos que afecten a la sociedad, (2) de igual manera se debe considerar que la comparación es válida siempre y cuando se busque encontrar poblaciones o universos similares para futuros estudios de caso, (3) para eliminar posibles errores en las hipótesis fundamentadas.” (Beach & Pedersen, 2016, p. 228).

Se considera de suma importancia definir en qué consiste la comparación entre casos específicos de manera clara. Esta comparación, no hace más que buscar similitudes y diferencias entre los objetos comparados. Por lo tanto, este es un proceso de tipo académico que requiere la disección total del problema lo que demanda un buen entendimiento de la problemática que se busca analizar. Las herramientas utilizadas fueron de tipo analítico, esto ante la premisa de que las similitudes pueden explicarse entre ellas y las diferencias no pueden explicarse entre ellas.

Una vez definidas las herramientas metodológicas transversales para el presente trabajo de investigación, es importante mencionar que la información contrastada fue analizada con las teorías de las relaciones internacionales propuestas anteriormente. Ya que existen diferentes teorías de las relaciones internacionales que no hacen más que guiar los postulados tanto del foro como del Consenso. Así como contrastar los diferentes hallazgos. La propuesta metodológica también puede conducir al hallazgo de evidencia confirmatoria que muestre la existencia de vínculos directos entre las agendas del foro de Sao Paulo y el Consenso de Washington respectivamente, y las agendas de los Estados que aplicaron las recetas propuestas, ya sea de manera parcial como total considerando los niveles desiguales y poco comunes entre los países

latinoamericanos de la época de estudio. De igual manera, se debe decir que se utilizara como técnica de investigación las entrevistas hechas específicamente para esta investigación con el Magíster en Relaciones Internacionales y Seguridad Nacional, Ryan Cobey (master de artes (M.A.) en Relaciones Internacionales y Seguridad Nacional y trabajó en el Ministerio de Comercio Exterior de Ecuador, actualmente es profesor en UDLA) y el Doctor en Ciencias Políticas, Simón Pachano (doctor en Ciencias Políticas, actualmente trabaja en Flacso- Ecuador como investigador y profesor), de quien también se utilizara un texto como parte del análisis del caso ecuatoriano. Aparte se utilizará la entrevista hecha por María Paula Romo, militante del partido de la Izquierda Democrática, a Nelson Reasco, filósofo, y a Natalia Sierra, Decana de la facultad de Comunicación de la Universidad Católica. Además, se utilizaran autores como Fander Falconí, quien ha sido “un puntal del movimiento político Alianza PAIS” (Falconí, 2014, p. 13); pero a la vez también se utilizará un texto de Heinz Dieterich, como impulsador de este término socialismo del siglo XXI a nivel global. También se utilizará a Andrés Mejía, quien es un investigador de economías emergentes. Igualmente, se utilizará textos del autor John Williamson, quien es un economista que ha enfocado principalmente sus estudios al Consenso de Washington.

Luego de estudió de dichos personajes que se consideraran importantes para el análisis de caso de esta investigación para llegar específicamente al caso ecuatoriano con generalidades de la región.

### 3. Estado del Arte

Esta sección hablará de los diferentes enfoques teóricos y metodológicos ya existentes dentro de este problema de investigación. En primer lugar, se abordará el campo de estudio referente al Consenso de Washington con autores como Joseph Stiglitz, quien ganó el Premio Nobel de Economía en 2001 y era un economista de libre mercado. Cabe mencionar que al principio, cuando Williamson recién lanzó las 10 políticas del Consenso de Washington, Joseph

Stiglitz apoyaba fuertemente la liberalización del mercado aunque posteriormente fue cambiando con el tiempo y convirtiéndose en un duro crítico de la economía liberal (Birdsall, De la Torre, & Valencia Caicedo, 2010), que posteriormente critica la globalización (The Nobel Foundation, 2001). De igual manera se recurrirá a otros autores como Simón Pachano con su libro Trama de Penélope. En segundo lugar, se abarcará los estudios hechos sobre el foro de Sao Paulo con autores como Heinz Dieterich Steffan, quien fue uno de los propulsores del concepto del Socialismo del Siglo XXI (Viera, 2014). Además se utilizarán autores como André Gunder Frank, economista alemán considerado pionero de la teoría de la dependencia (Kay, 2006). Asimismo, se analizarán autores como Juan Carlos Torre y Eduardo Lora.

### 3.1 Consenso de Washington y el Liberalismo

Joseph Stiglitz, en su estudio “Más instrumentos y metas más amplias para el desarrollo” (1998) habla específicamente sobre cómo “las políticas derivadas del Consenso de Washington son incompletas y, a veces, equivocadas” (Stiglitz, 1998, p. 691) por no tratar temas que eran importantes en la región y esto causó que el libre mercado no tuviera los resultados deseados en muchos casos, en algunos países de la región, aunque existan sus excepciones. Por otro lado, también Juan Carlos Torre (1998), fundamenta sus postulados, buscando dar una interpretación social a la liberalización de mercado y sus consecuencias ulteriores, como por ejemplo, la inflación que soportaron varios países en la región. Eduardo Lora (2007), habla sobre las reformas en los Estados desde el Consenso de Washington y se refiere a las reformas y los efectos en general que tuvieron en la región. Su texto aborda las causas por las que se llegaron a las medidas del Consenso de Washington y tomando como referencia a la crisis de México de 1982, no solo como una crisis fiscal sino también como crisis de legitimidad y operativa del sistema nacional de los países, puesto que esto llevó al diseño de las políticas washingtonianas. Al igual, Juan Carlos Torre (1998) menciona que la crisis fiscal, fue el tema principal para que el Consenso puesto que muchos factores de la crisis tuvieron que ver directamente con los gastos e

ingresos fiscales de los Estados en la región. Cabe mencionar, como explica Ryan Cobey (2017) y Simón Pachano (2017) expone que no hubo un consenso explícito entre los países en desarrollo y el Banco Mundial y Fondo Monetario Internacional, sino más bien un acuerdo tácito entre las partes. El fin máximo de la aplicación del Consenso de Washington, fue la iniciativa que busco crear un nuevo modelo estable que luego resultó en el neoliberalismo, como hoy en día se lo ha calificado, puesto que dichas reformas “no constituyeron criterios que permitieran distinguir entre gobiernos de distintos signo político-ideológico porque en materia de instituciones económicas los liberales, los populistas y los desarrollistas compartían un mismo consenso.” (Torre, 1998, p. 36).

La crisis se debe a “tres fenómenos (...) que cambiaron la fisonomía económica y política de la región. Estos fenómenos fueron la democratización, la estabilización macroeconómica, (...) y la apertura de los países al comercio internacional (...)” (Lora, 2007, p. 3) dando como resultado el Consenso de Washington. De igual manera Juan Carlos Torre menciona que no solo dichos factores dieron como resultado el Consenso sino también el hecho de que Estados Unidos pudo dar una lección “sobre las ventajas de la cooperación y el riesgo de actitudes confrontativas” (Torre, 1998, p. 31) a los países en la región quienes tenían una gran deuda con los países prestamistas. Pero, pese a que el Consenso de Washington tuvo como objetivo la estabilidad de la macroeconomía, centrándose en elementos de la microeconomía, llevó a que la liberalización comercial -que fue su espina dorsal- no haya sido de ayuda para la estabilización económica que se buscaba (Torre, 1998).

Joseph Stiglitz en su texto da a entender que el principal error del Consenso fue de sugerir una receta general para todos los países, sin basarse en la situación particular de cada uno, simplemente fundamentado en las situaciones de la década pasada a 1990. Su principal énfasis fue el combate a la inflación y la búsqueda de mecanismos para bajarla, sin ver la realidad de ese momento, donde al menos veinte y cinco países en Europa Oriental, África y países de la

ex Unión Soviética tenían un grado de inflación mayor al 40%. Sin embargo, en el resto de países donde prioritariamente se aplicó lo propuesto por el Consenso tenían un nivel de inflación del 15% y llevando a que también dejaran de lado otros factores de mayor influencia para el sistema financiero internacional donde la inflación no era lo prioritario para una estabilidad económica (Stiglitz, 1998).

Por otro lado, Simón Pachano señaló que estas medidas eran necesarias pues, “que fue exitoso y se aplicó debidamente en varios países pero se agotó” (ibíd., 2017) el modelo neoliberal, debido a que dicho modelo buscaba metas en concreto que se basaron más en la “alta inflación y devaluación de la moneda y para esto los países hacían ajustes pequeños para evitar los resultados de una crisis por lo que se cambió de modelo al neoliberalismo con el Consenso de Washington” (Pachano, 2017). Pero el mismo se centró solo en cuestiones microeconómicas y no las macroeconómicas que fueron las que llevaron al modelo a una crisis. Asimismo, dice Dieterich expone que los cambios sociales, producen que el modelo anterior en el que estaba basado la dinámica social no se eliminé, pero se vuelva la base para el nuevo modelo. Eduardo Lora va más profundo expresando que el problema de las políticas del Consenso de Washington fue que solo se basaron en la fase de la reformas económicas y dejaron de lado las reformas institucionales que se debían hacer para poder lograr un progreso (Lora, 2007). Según Juan Carlos Torre (1998) no se dejaron de lado dichas reformas sino más bien se unieron ambas reformas, sin poderlas distinguir. El mismo autor va más allá, al no solo mencionar el enfoque que estas medidas tenían sino también al indicar cuales eran los intereses de los Estados de la región para aplicar estas políticas y menciona tres razones principales que son: “(...) la promesa de una salida a la crisis (...) camino para obtener refinanciamiento de la deuda externa y el respaldo de los acreedores internacionales y los grandes grupos económicos locales. (...) despejó el camino hacia el ajuste estructural (...)” (Torre, 1998, p. 33).

De igual manera, el autor evidencia dos errores que no se tomaron en cuenta durante la aplicación de las políticas del Consenso de Washington. La primera fue la creación de un marco regulatorio el cual da un parámetro para la promoción de competencias a través de incentivos otorgados por el Estado, sin dejar la intervención del Estado en su totalidad. El segundo error dice que los países quienes aplicaron sus recomendaciones no tuvieron este período de transición que se necesitaba, puesto que muchos no tomaron en cuenta el riesgo que un cambio abrupto significaría en sus sistemas nacionales (Stiglitz, 1998). Sin embargo, para todo análisis se debe tomar en cuenta los niveles de aplicación de las políticas neoliberales en cada caso en específico, como Simón Pachano (2017) comentó en la entrevista hecha para esta investigación. Ya que el “Estado neoliberal nunca se materializó plenamente (...)” (Lora, 2007, p. 6) por lo que habría que considerar el grado en el que cada Estado, dentro de la región, llegó a aplicar sus políticas del modelo Cepalino.

Tanto Simón Pachano (2017) como Joseph Stiglitz (1998) mencionan que el resultado del Consenso de Washington fue un modelo neoliberal el cual, como todo modelo, tenía sus errores y su tiempo de caducidad por las nuevas situaciones globales que tenía que afrontar el modelo. Stiglitz menciona que este no era suficiente para la estabilidad que se buscaba y Pachano afirma que esto se produjo por la prematura crisis que vivió el modelo ya que este era una respuesta a las situaciones antes de 1990 como “fue la caída del muro de Berlín, la crisis de la Izquierda y la crisis del modelo de desarrollo” (Pachano, 2017).

Otra meta del Consenso de Washington era la “reducción del tamaño del Estado, del déficit del presupuesto y de la cuenta corriente” (Stiglitz, 1998, p. 698), refiriéndose a que estos tres elementos dependían completamente de las circunstancias del Estado y como esta era una política del Consenso implementada sin adaptaciones, llevó a que los resultados fuesen políticas proteccionistas. Eduardo Lora menciona que las reformas llegaron hasta el punto de obligar a los Estados hacer recortes en su tamaño porque el tamaño de la



burocracia (Lora, 2007) era uno de los factores que llevaron a la crisis porque el apoyo de las elites hacia el gobierno no era sin interés de por medio por lo que mucho de este apoyo se reflejaba luego en puesto dentro del aparato institucional por lo que hizo que el tamaño del Estado creciera y esto llevo a una reforma dentro del tamaño del Estado que resultó en la democratización como llama el autor. Por otro lado, el autor Heinz Dieterich decía que el poder está en las elites por lo que se buscaba tener una democracia más participativa con la inclusión de los sectores que estaban siendo excluidos por el modelo neoliberal es por esto que el propone un socialismo renovado.

Se debe mencionar que las reformas políticas abrieron nuevos espacios para los movimientos sociales lo que llevó como dice Eduardo Lora, a los regímenes como México, Colombia y Venezuela a cambiar sus estructuras para permitir el ingreso de estos movimientos sociales que se destacan en los años 90, aunque esto no de manera pacífica (Lora, 2007). Esto fue un factor determinante para el auge del socialismo en las últimas décadas después del Consenso de Washington, puesto que este último se enfocó solo en cambio económicos y no institucionales. A parte, como se mencionó anteriormente fue un modelo que privilegiaba a las elites en especial. Adicionalmente se enfocó el modelo en el pago de la deuda externa adquirida por los países en desarrollo antes de inversiones en los mismos países por lo cual dificulto el desarrollo de ciertos sectores estatales, produciendo esto descontentos con el modelo neoliberal provocando su prematura crisis (Pachano, 2017).

### 3.2 Foro de Sao Paulo y el Socialismo del Siglo XXI

El socialismo del siglo XXI se debe analizar desde el texto de Heinz Dieterich puesto que este autor fue uno de los impulsores de esta doctrina. Cabe mencionar que este término sale del foro de Sao Paulo impulsado por Fidel Castro, difunto presidente de Cuba (Hijos Red Mundial, 2016). Fue una reunión de las izquierdas latinoamericanas en donde se buscaba renovar sus postulados luego de la caída del muro de Berlín y como contra propuesta al Consenso de

Washington. Este foro estuvo dirigido no solo a partidos de izquierda sino también a movimientos sociales que se sintieron representados por esta ideología de izquierda, puesto que fueron estos partidos que los tomaron en cuenta y promovieron su crecimiento pese a que luego dichos movimientos ya no se sintieran representados por estos partidos que buscaban su propio interés, (Redacción Internacional, 2016) quienes legitiman estas ideologías. En la “Primera declaración del foro de Sao Paulo” (1991) se menciona claramente que este foro nace en respuesta al fracaso de las políticas neoliberales impuestas desde Estados Unidos, pese a que Simón Pachano (2017) haya expresado lo contrario en la entrevista hecha, pues él cree que “el foro de Sao Paulo no fue un resultado del Consenso de Washington solo fue un factor más que ayudo a su creación. Al igual que citando a Marx que el socialismo es “sólo la “necesaria figura” de su futuro cercano (después del capitalismo)” (Dieterich, 2006, p. 13).

Se puede hablar que las reformas en general y específicamente las del foro de Sao Paulo son “un proceso de reestructuración defensiva” (Torre, 1998, p. 124) puesto que esto lleva a que se pongan medidas de protección en la estructura para así obtener el apoyo de un grupo al cual le interesa tener esta protección o garantía. Como menciona Dieterich en su texto, con el modelo renovado del socialismo se fue creando equidad. Según el autor el ser humano es el único culpable por crear desigualdad y aumentar la miseria por lo que se necesita una regulación del Estado para equiparar esas diferencias sociales. Además, el autor cita a Hegel y Marx, refiriéndose específicamente por la lucha de los movimientos sociales de la clase trabajadora, puesto que, ellos consideraban que no era sano un Estado en donde el poder político era acaparado por pocos refiriéndose a las elites quienes involucraban sus intereses dentro de las políticas del Estado. Con esto Dieterich se refiere a que la renovación de las izquierdas tenía que hacerse a través de la inclusión de “derechos sociales participativos” para lo que luego él y Marx definen como “socialismo de la democracia participativa” (Dieterich, 2006, pp. 23-32).

Siguiendo el pensamiento marxista, André Gunder Frank habla claramente sobre porqué el capitalismo no funciona y afirma que el modelo neoliberal fue la causa del subdesarrollo entre los países, por lo que cree que el modelo socialista si constituiría puesto que pone a la burguesía como enemigo, llevando a un enfrentamiento con el imperialismo por sus políticas liberales. Frank ha sido una referencia que ha inspirado a muchos en contra del capitalismo, buscando equiparar, al igual que Dieterich, a la sociedad y al mundo viendo que este modelo capitalista ha llevado a un falso subdesarrollo de los países de la región, favoreciendo a los países elites que en este caso son los desarrollados. Ambos autores socialistas llegan a la conclusión que las clases sociales de América Latina son las que afectan al desarrollo de la región puesto que estas fueron herencia de la colonización. Frank y Dieterich infieren hacia las mismas conclusiones de que es una revolución socialista que se necesita empezar desde abajo incluyendo a quienes están siendo excluidos por el modelo capitalista liberal.

Por último, como dice Alain Touraine, las reformas económicas manejadas por el Estado son peligrosas puesto que estas “no establecen por si mismas las bases de un nuevo tipo de sociedad” (Torre, 1998, p. 125) por lo que si un instrumento no está bien manejado podría llevar a una destrucción de la sociedad y del Estado; por lo tanto, como se ha venido mencionando y según Joseph Stiglitz comenta en su texto sobre los países del Este Asiático dice que pese a la crisis financiera que hubo en el año 1996, estos países lograron sacar a mucha población de la pobreza y esto se debe a que no cumplieron estrictamente con lo que el Consenso de Washington proponía. Al igual que implementaron nuevas políticas que impulsaban el avance tecnológico para acercarse a los países desarrollados, el milagro de estos países se debe al papel que jugó el Estado dentro del desarrollo ya que el menciona que lo más importante es que el Estado no deje de intervenir en todas las áreas (Stiglitz, 1998). Con esto se visualiza como se puede combinar lo público y lo privado para formar un conjunto.

Se puede determinar de todos los estudios mencionados anteriormente se logra visualizar que el Consenso de Washington tuvo una gran influencia en la región por haber sido como una ola de modernización para la región y a la vez provocó que los países en la región buscaran competir con mercados de países más desarrollados y entre ellos mismo también, resultando de esto una rápida liberalización de comercio y la democratización, elementos que influenciaron a Latinoamérica y al mundo (Williamson, 1991). Pero según Dieterich, la competencia que genera el libre mercado resulta muchas veces en los intereses individuales y esto es contraproducente. Por lo que se necesita una clara regulación por parte del Estado, en respuesta de los efectos negativos que dejó el neoliberalismo. Concluyendo así, que ambos foros son tendencias que dirigieron la política de la región y que ambos surgieron como consecuencia de modelos en crisis que necesitaban un cambio.

#### 4. Marco Teórico

Esta sección tiene por objetivo delimitar las herramientas teóricas que serán utilizadas en el presente trabajo de titulación, definiendo los enfoques que se utilizarán para la interpretación de los foros ideológicos. Cabe mencionar que se abordarán dos teorías diferentes. La una que permita analizar el foro de Sao Paulo eficientemente desde la óptica marxista, por ser uno de las expresiones más claras de la ideología de izquierda. Por otro lado, la aproximación al Consenso de Washington se hará a través de la teoría neoliberal, como clara expresión de esta corriente. Michael W. Doyle como ferviente defensor de la teoría liberal, en su texto "Kant, Liberal Legacies, and Foreign Affairs (1983) expone que existe una diferencia clara creada por los principios liberales y el accionar de las distintas instituciones. "Es importante mencionar que dentro de una sociedad liberalizada como la nuestra, la influencia del liberalismo en la misma es muchas veces poco valorada. Pero pese a esto es importante decir que actualmente esta sociedad a nivel político interno y externo se encuentra influenciada por la liberación de las naciones" (Doyle, 1983, p. 205). Cabe mencionar que la teoría liberal y en sí los valores de ésta cuestionan los

principales postulados de la teoría realista, especialmente en lo que hace referencia al balance del poder, justificando que la teoría liberal busca y defiende los principios de no intervención dentro de las agendas políticas de los Estados. Pero pese a esto, existe un conjunto de corrientes teóricas que buscan desacreditar a la teoría liberal, puesto que las otras teorías no comparten que el liberalismo como tal sea “una ideología que haya delimitado las agendas de las naciones en pro de la no intervención y control excesivo por parte del Estado. La socialización de las actividades estatales, es por concepto el fin máximo de la teoría liberal y sus postulados” (Doyle, 1983, pp. 206-210). Por lo tanto, se debe decir que el liberalismo se constituye como la teoría cuya “doctrina de carácter político por excelencia, busca promover las libertades de individuo mediante la disminución de la participación del Estado en cuestiones de interrelación con otros agentes del Sistema Internacional de Estados y la participación de éste en el Estado” (Keohane, 1987, pp. 725-733).

Es importante considerar que la guía teórica empleada es significativa para este trabajo pues no solo delimitará los alcances que tendrá esta investigación sino también el objeto de estudio: el Consenso de Washington y el foro de Sao Paulo, que están identificados por teorías de relaciones internacionales de carácter fundamental. Se debe decir que dichas teorías demarcan en gran medida lo que se expone en dichos foros pese a que específicamente el Consenso de Washington no fue creado como un símbolo del neoliberalismo y hoy en día lo es (Cobey, 2017). Durante la historia democrática de América Latina, es importante mencionar que los caminos políticos que se han tomado en la región han tenido variedad de tendencias, lo que ha permitido que esta investigación tenga la posibilidad de analizar dichos momentos y cómo ellos afectaron el continente desde 1992-2015.

Para ampliar más el tratamiento al Consenso de Washington, Joseph Stiglitz, en su artículo “Mas Instrumentos y metas más amplias para el desarrollo hacia el Consenso post Washington” (año) expone que la intención máxima del

Consenso fue en primer lugar implementar medidas para el mejoramiento del funcionamiento de los mercados que tiene sus fallas. Los postulados del Consenso de Washington en su mayoría, “necesitaban de la liberalización comercial de los mercados, sumada a un buen manejo macroeconómico y buen manejo del sistema de precios dentro del mercado “ (Williamson, 1991, pp. 27-58). Por otro lado, lo expuesto por Stiglitz resalta que una vez que el gobierno de las naciones garantiza estos requisitos previos mencionados anteriormente por Williamson, tendría que dejar al mercado que se autorregule y es en este punto cuando “el sector de mercados privados, tome la rienda del mercado y de la distribución justa e igualitaria de los recursos generados en la Economía de la nación” (Stiglitz, 1998, p. 692).

Por otro lado, el foro de Sao Paulo, reunión de las izquierdas latinoamericanas para encontrar soluciones y caminos, para renovar y fortalecer su doctrina, frente a la caída del muro de Berlín y el colapso del comunismo soviético. Tuvo como eje filosófico el llamado Socialismo del Siglo XXI, una nueva expresión ideológica nacida del foro de Sao Paulo. Heinz Dieterich con su libro “El Socialismo del Siglo XXI” expone que “el género humano ha transitado por las dos grandes vías de evolución que tenía a su disposición: el capitalismo y el socialismo histórico (realmente existente). Ninguno de los dos modelos ha logrado resolver los apremiantes problemas de la humanidad, entre ellos: la pobreza, el hambre, la explotación y la opresión de tipo económico, igualdad de género y racista; la destrucción de la naturaleza y la ausencia de la democracia real participativa (Dieterich, 2015, pp. 25-33). Uno de los postulados tras la teoría marxista-socialista gira en torno a la idea de que dentro del mundo existen una serie de problemáticas que se encontraban sobre los sistemas políticos, como la pobreza y la desigualdad, los factores que no han hecho más que degradar las situaciones referentes a las condiciones de la naturaleza humana. Por lo tanto, se puede inferir que el Socialismo del siglo XXI bajo influencia de la teoría marxista, ha buscado igualar a los individuos, mediante la sobre participación del Estado como ente regulador e igualador de las brechas existentes en la sociedad, haciendo del Estado “paternalista”, que caracteriza a los gobiernos de

la región. Como dice Eduardo Lora (2007), luego de la colonización Latinoamérica, el pensamiento colonial quedó intrínseco en las sociedades. Es por este motivo que se buscó crear Estados similares a los europeos, importando mecanismos y medidas de los países desarrollados que muchas de las veces no eran aplicables a las realidades existentes en América Latina. Es por este motivo que lo que estas medidas lograron fue el dejar a las naciones latinoamericanas en el subdesarrollo.

## 5. Análisis de Caso

Se iniciará esta sección abordando como primer punto el caso del Ecuador desde la perspectiva del Consenso de Washington y sus efectos en entre los años 1992 a 2002. En segundo lugar, se observará el caso ecuatoriano desde la perspectiva del foro de Sao Paulo, entre los años 2006 a 2014, por ser un tema en desarrollo. Como tercer punto, se compara ambos casos con el efecto que tuvieron directamente en el desarrollo del Ecuador. Su influencia en la agenda del país y en América Latina. Finalmente, se concluirá la presente sección observando los resultados y hallazgos en la presente investigación.

### 5.1 Consenso de Washington

El Consenso de Washington fue una reunión efectuada en 1989, por los miembros del FMI y BM o delegados de los países, con el fin de delinear las políticas económicas que habrían de aplicarse en América Latina después de la década perdida (1980) principalmente a partir de los 90. Las cuales fueron políticas neoliberales en respuesta a la crisis de México de 1982, al no poder cumplir con las obligaciones económicas por el endeudamiento con el Fondo Monetario Internacional. Debido a esto, los países prestamistas, es decir los Estados desarrollados, buscaron regular y evitar un efecto global en la economía a través de las medidas conocidas como el Consenso de Washington, como normas tácitas puesto que nunca hubo un Consenso como tal (Pachano, 2017). El panorama del Ecuador en los 80 (se debe notar que es la década que se tomó

en cuenta para las políticas del Consenso) fue de una baja del precio del petróleo e intereses altos para pago de deuda externa (Williamson, 1991, pp. 87-88) la cual creció en la década de los 80 de 39% al 119% con relación al PIB (Naranjo Chiriboga, 2004).

En la década de los 60 y 70, el Ecuador vivió bajo dictaduras militares, como la mayor parte de los países latinoamericanos, dictaduras apadrinadas por los Estados Unidos como mecanismos de contención para el avance del comunismo en la región. En el año 1978 el Ecuador inicia un proceso de retorno a la democracia, subiendo al poder -a través de elecciones libres- Jaime Roldós-Osvaldo Hurtado, un gobierno de corte populista. Roldós murió en un accidente aéreo (bajo circunstancias nunca completamente aclaradas) y le sucedió el vicepresidente Hurtado, quien tuvo que afrontar una de las peores crisis económicas atravesadas por el país. En 1984 le sucedió el gobierno centro derecha de León Febres Cordero, quien aplicó políticas de liberación comercial aunque sin una base sólida. Andrés Mejía (2009) también menciona que, aparte de la inestabilidad política, la falta de una carrera legislativa que provocaban políticas y leyes de baja calidad, la fragilidad de sus instituciones de control, con poca eficiencia de leyes, con congresistas en su gran mayoría inexperimentados, y con muy pocos conocimientos de la cosa pública (Mejía Acosta, 2012), el apareamiento de grupos insurgentes, movimientos sociales descontentos, era necesario las reformas en el Ecuador, las cuales se tornaban difíciles de implementar, dado el bajo nivel de profesionalismo la burocracia ecuatoriana. Las políticas implementadas por Febres Cordero en el Ecuador tuvieron muy baja aceptación y es por esto que se observaba un incremento en el clientelismo y las coaliciones entre partidos legislativos como individuos para favorecer a algún interés personal y no del Estado.

Se debe mencionar que “(...) las actitudes no están definidas en forma permanente sino que son susceptibles de transformación y que, por ende, pueden ser políticamente manipuladas a fin de reducir las resistencias y generar



apoyos” (Torre, 1998, p. 74). Cabe denotar que desde la década de los 70 hasta finales de los 90 el Ecuador mantiene una disputa territorial con el Perú, por lo que los gobiernos de turno se ven obligados a mantener unas fuerzas armadas operativas, lo cual generaba mayor gasto militar para mantener la paz lo cual provoca mayor endeudamiento.

En 1986, luego de que el Ecuador sufriera un terremoto que azotó especialmente al oriente ecuatoriano, donde se encuentran las áreas de producción y transporte del petróleo, el gobierno de turno decreto la emergencia por la ruptura del oleoducto transandino afectado por este impacto natural. Lo cual ocasiono un déficit fiscal que obligo a tomar medidas drásticas económicas como elevación de impuestos y recurrir a mayor cantidad de préstamos para superar la emergencia nacional (Williamson, 1991, pp. 87-88).

A lo largo de la investigación se ha podido observar que los países de la región tuvieron grandes reformas económicas e institucionales, aunque principalmente fueron las primeras reformas las más importantes de este Consenso. El plan del gobierno de turno en el Ecuador como dice Williamson (1991) fue de empezar con las restricciones fiscales y la devaluación como acción inicial para luego ir hacia otros problemas por lo que primero se enfocaron en las reformas económicas impulsadas por el Consenso de Washington. La aplicación de las reformas económicas en el Ecuador aparte de lo ya mencionada exigía un tratamiento diferente de la balanza comercial a través de la sustitución de las importaciones y un cambio de matriz productiva: pasar de un país de producción primaria a un país de producción industrializada (Mejía Acosta, 2012).

Como señala Lora (2007) en su texto, se debe tomar en cuenta para este análisis, que pese a que muchos países hicieron reformas en la región durante la década de los 90, esto no implicaba que lo hecho no fue efectivo. Se toma en cuenta la división que hace el autor sobre los tipos de reformas refiriéndose que las de tipo I son los cambios en la ley, las reformas de tipo II giran en torno a la

efectividad de la implementación en el sistema judicial y por último las reformas de tipo III, las cuales engloban los controles y contrapesos de otros poderes. El autor habla claramente de que en cada país en la región se aplicarían de diferente manera las reformas estructurales e indica que pese a que el Ecuador fue uno de los países que aplicó los tres tipos de reformas antes mencionadas, no significó que dichas reformas resultantes del Consenso fueran eficientes y esto afectó los sistemas judiciales de varios países puesto que las reformas fueron corrientes del momento (Lora, 2007).

La efectividad de las reformas con el caso ecuatoriano como dice Andrés Mejía Acosta (2009, p. 31) "(...) el Ecuador se halla atrapado en un círculo de políticas públicas de baja calidad que no se ajustan a los desafíos de su entorno, que son vulnerables a la coyuntura política y que tienden a favorecer a grupos de presión bien organizados por encima del beneficio a grupos sociales más amplios." Como se observa en el gráfico 1, en donde se compara las políticas públicas de acuerdo a los cinco atributos explicados por Andrés Mejía.

La estabilidad, definida como la durabilidad de la política pública; la adaptabilidad, entendida como la forma en que se ajusta una política a la sociedad; el bienestar público, refiriéndose al grupo focal que va dirigido; la eficiencia relacionada con los resultados de dicha política pública; la implementación, como la ejecución de la política pública dentro de la sociedad.

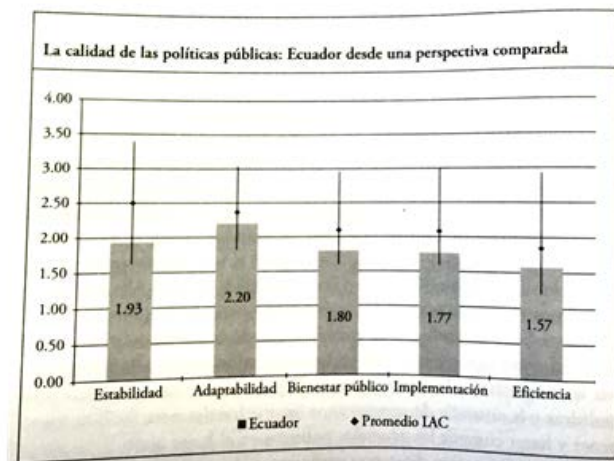


Figura I: Calidad políticas públicas hasta 2005 en Ecuador

Tomado de: Mejía Acosta, 2009, p. 34.

En el Ecuador hubo dos gobiernos los cuales hicieron las más importantes reformas. En el periodo de 1992-1996 cuando subió al poder el arquitecto Sixto Duran Ballén, quien aplicó reformas neoliberales y puso al país en un proceso de modernización del Estado. El otro periodo importante fue de 1998-2002 con Jamil Mahuad Witt, quien ocupó la presidencia de la República del Ecuador y quien instauró la dolarización en el país (Mejía Acosta, 2012).

A continuación, se abordarán las algunas reformas importantes del gobierno de Sixto Durán Ballén, quien buscó reformar al sector público e incentivó la privatización de muchas empresas estatales. Durante su gobierno se impulsaron medidas de “austeridad fiscal y reestructuración económica” (Mejía Acosta, 2012, p. 127). Todas estas medidas precedieron para la liberación económica que se buscaba como objetivo en dicho gobierno. Aparte de las reformas ya mencionadas anteriormente, algunas otras cambio que ayudaron fueron la “leyes sobre la asignación del presupuesto general del Estado, desregularización de la propiedad intelectual, desregularización de la inversión extranjera, regularizaciones de las instituciones financieras, reforma agraria, mercados de

capital, regularización de hidrocarburos, reformas fiscales (...)" (Mejía Acosta, 2012, p. 128).

El gobierno de Mahuad Witt tuvo que afrontar un evidente colapso de la economía ecuatoriana puesto que la inflación estaba en el "90% del PIB, lo que le hacía la más alta en la región y la devaluación del sucre en ese momento fue de 200% la más alta en la región en esa época. Lo que le obligó a introducir un sistema monetario ajeno al sucre, que fue la dolarización" (Mejía Acosta, 2012, p. 129). Cabe mencionarse que el contexto para estas reformas fue afectado por tres eventos en específico que son; "a) el fenómeno de El Niño (con una pérdida estimada del 13% del PIB de 1998), b) la caída de los precios del petróleo (de \$20.45 por barril en 1996 a \$6.95 en 1998), y c) los efectos colaterales de la crisis en Rusia (escases de los créditos internacionales, y elevadas tasas de interés) (Mejía Acosta, 2012, p. 129). Se debe considerar que aparte de los riesgos bélicos el Ecuador siempre ha tenido riesgos naturales como ser, erupciones volcánicas, terremotos, el fenómeno del Niño que consiste en el choque de corrientes cálidas que vienen del norte y frías que vienen del sur, produciendo altas temperaturas con precipitaciones pluviales cuyo impacto son los desbordamientos de ríos, inundaciones, y deslaves produciendo grandes pérdidas de vidas humanas y económicas en el país. Se debe destacar que la rotura del oleoducto en 1987, después del terremoto que azotó el oriente ecuatoriano, el país no se pudo recuperar económicamente sino hasta el 2000, lo cual refleja una muy baja capacidad ejecutoria en sus políticas públicas. También en esta época hubo una significativa caída de los precios del petróleo, y la capacidad de reacción frente a estas externalidades fue muy lenta en el Ecuador.

Por los problemas políticos-sociales y económicos de gravedad que atravesaba el país, la insostenible inflación y devaluación de la moneda por el déficit fiscal y el endeudamiento externo se ahonda la crisis económica llevando al gobierno de turno a tomar medidas drásticas como: el impuesto del 1% a la circulación de

capitales, luego el feriado bancario que fue el 10 de Marzo de 1999, y lo obligó a adoptar el dólar como moneda única para prevenir el para la inflación. Cabe mencionar que Mahuad fue quien negoció y firmó el acuerdo de paz con el Perú lo que llevó a una reducción del gasto militar.

En el año 2000, Gustavo Noboa, Vicepresidente de la República en el periodo de Jamil Mahuad y luego Presidente del Ecuador hasta 2002. Gustavo Noboa subió a la presidencia con el apoyo de las Fuerzas Armadas, una vez que Jamil Mahuad abandonó el cargo. Noboa hizo varias reformas para estabilizar a la economía a través de préstamos al FMI con ciertas condiciones para contener las protestas organizadas desde los grupos indígenas y manejar la crisis dada por la dolarización (Mejía Acosta, 2012). Con lo anteriormente mencionado se describió el contexto histórico del Ecuador frente a las reformas del Consenso de Washington.

## 5.2 Foro de Sao Paulo

El Ecuador bajo esta perspectiva, desde el año 2007 hasta el presente, 2017 ha sido el escenario de la revolución ciudadana, inspirada en el Socialismo del siglo XXI, modelo exportado desde Cuba, por Fidel Castro, que luego es capitalizado por Lula da Silva (Brasil), Hugo Chávez (Venezuela), Los Kirchner (Argentina), Evo Morales (Bolivia), Daniel Ortega (Nicaragua) y Rafael Correa (Ecuador). Este foro se creó como una respuesta al Consenso de Washington, y además, como una renovación de los partidos y movimientos de la izquierda Latinoamérica por el fracaso de la Unión Soviética tras la caída del muro de Berlín. Asimismo, se dieron cuenta que los resultados obtenidos a través de la toma del poder por las armas no era el camino para su objetivo final. Por lo que optaron a través de las urnas como partidos políticos para llegar a la toma del poder. Dicho foro tuvo su creación en Sao Paulo, es por esto que se lo conoce así y fue en 1990. De este foro surgió el “Socialismo del siglo XXI”, una corriente política neo marxista, creada por Heinz Dieterich, como una reformulación y una renovación de la izquierda. Este foro fue una reunión de movimientos y

partidos de la misma ideología lo cual no significó que trabajaran en conjunto puesto que cada uno tenía sus intereses lo que llevo a que haya discrepancias entre sus actores.

El análisis del foro de Sao Paulo en el Ecuador se hará entre los años del 2006 al 2014, periodo en el cual el presidente Rafael Correa adoptó parcialmente el modelo castro-chavista, aplicado en Venezuela desde 1999. Cabe mencionar que las medidas aplicadas del socialismo tienen que ver con la ingobernabilidad del pueblo ecuatoriano, por la corriente socialista existente en la región, por las fallas del sistema neoliberal. Es por esto que Fander Falconí (2014) habla de un “eco socialismo” al cual se refiere como un modelo con ideología socialista pero dejando de lado el consumismo del capitalismo y basándose en recursos que puedan ser renovables. Menciona que el capitalismo económico está en crisis, puesto que se habla del Estado que no regula y ha dado tantas libertades que dejaron que la deuda tanto privada como pública creciera más que en cualquier otra década. Por lo que indica que es mejor que haya un control estatal y una distribución por medio del este para que no haya estas diferencias abismales entre la estructura económica en la sociedad. Como se ha notado en el manejo del Estado ecuatoriano con el gobierno de turno puesto que este ha mantenido bajo sus esquemas a reclutando a los cinco poderes del Estado dando así libertad a la proliferación de la corrupción y actos ilegales.

Su idea ha sido promover un desarrollo desde el Estado socialista a través de un desarrollo sostenible sin necesidad de echar mano a los recursos no renovables para poder favorecer no solo a los grupos privilegiados sino también a los excluidos por el capitalismo (Falconí, 2014). Como decían Cardoso y Faletto (2003) a las tres tipos de clases trabajadoras en la sociedad puesto que hay la clase de masas urbana; la clase de masas-agrícola; la clase trabajadora. Es muy importante resaltar que el surgimiento de movimientos sociales en la región y especialmente en el país, fueron de gran ayuda e importancia para que los partidos de izquierda tomaran un liderazgo (Falconí, 2014).

Para entender mejor las bases fundacionales de la revolución ciudadana en el Ecuador, se analizará de forma rápida las reformas más importantes hechas por el gobierno de Rafael Correa y la relación que estas tuvieron con el foro de Sao Paulo. La primera y más importante fue la Asamblea Constituyente, la cual desarticuló y dividió a los autores políticos sociales del país para ellos manipular a su antojo el aparato estatal. Como parte de la revolución ciudadana, el gobierno de Correa lideró el diseño una nueva constitución, enfocándose en un Plan del Buen Vivir que recoge algunos de los objetivos del foro de Sao Paulo como es la soberanía, autodeterminación, redistribución de las riquezas, la auto-sustentabilidad para el desarrollo y una mayor participación democrática (Falconí, 2014). Otra reforma a través de la constituyente fue la aplicación de políticas proteccionistas y anti-imperialistas, como la recuperación del control de la base de la ciudad de Manta, la cual se creó en 1998 invitación por el gobierno de turno a los Estados Unidos. Asimismo, se renegociaron los contratos petroleros, y ligada a ellos, una de las reformas más grandes fue la protección del medio ambiente. Esto también como resultado del alza del precio del crudo que había en este momento llevando a que el Estado manejara ingresos superiores a los de muchos años anteriores. Se implementó una Ley Orgánica de Comunicación (Publicado en el Registro Orgánico N° 22 el día Martes 25 de Junio de 2013) totalmente coercitiva y punitiva y todas las instancias fiscalizadoras del Estado han sido enteramente controladas por el ejecutivo (Escamilla, A. & Sánchez, 2016). Se implementaron reformas económicas tendientes a aplicar un modelo de economía popular y solidaria, se aplicaron reformas políticas. Dentro del modelo socialista, mediante la aplicación de la denominada democracia participativa, mencionada por Dieterich (2008) con el quinto poder creado por el Estado de la participación ciudadana.

Luego de los factores descritos anteriormente, se concluye y se comparte lo mencionado por Falconi (2014) al asegurar que dichas políticas del nuevo socialismo del siglo XXI no son una coincidencia sino más bien es una respuesta a las políticas neoliberales aplicadas en el Ecuador y en la región en las décadas pasadas. Ya que como se ha venido mencionando anteriormente, todo modelo

entra en crisis, lo cual provoca la construcción de nuevos modelos que atienden a las necesidades del mercado. Por lo que es claro que la crisis del sistema neoliberal llevó a que muchos países optaran por modelos autodenominados “socialistas” con medidas proteccionistas e inclusión de los excluidos del modelo anterior. Es por esto que ahora se iniciara la sección de las comparaciones y resultados hallados durante la investigación.

### 5.3 Comparación y Resultados

A continuación se identifica algunas diferencias y similitudes entre el Consenso de Washington, el foro de Sao Paulo y su incidencia en la situación actual del país, viendo cómo cada decisión en las políticas del Ecuador influenciadas por los foros afectó o afectan hoy en día al desarrollo del país. Andrés Mejía (2012) explica citando a otros autores como Mainwaring, Shugart y Morgenstern, que los líderes del partido muchas veces buscan candidatos para la asamblea que puedan ser manipulados y esto lo hacen a través de tener control en la lista y su orden en que los candidatos irán, dicha designación y rediseño estratégico del lineamiento partidista dentro de los escaños, busca la obediencia y la estabilidad dentro de los intereses partidistas del grupo político. Esto se da en los partidos que subsisten en tanto en cuanto son representados por una sola persona, como es el caso en el Ecuador de Alianza País. Este movimiento surgió con la figura de Correa, quien con su gran liderazgo y carisma ha ejercido control absoluto (Mejía Acosta, 2012) sobre los cinco poderes del Estado, incluyendo obviamente el legislativo y la intervención dentro de las Fuerzas Armadas, la iglesia y la prensa. En este tema en particular se puede observar una diferencia substancial en cuanto a las prácticas legislativas en el Ecuador, puesto que en la década de los 90 no había este factor de unidad, esto ya que la mayoría parlamentaria en las épocas del Consenso de Washington era una quimera, obligando a los partidos a negociar para de esta manera obtener resultados a nivel legislativo. Por lo que los legisladores tenían libertad de voto sin atender a intereses del líder de partido. Se debe considera un elemento importante que se difiere con el periodo a partir del 2006, que se instituyo la reelección legislativa, puesto que



anterior a esta década y mediados de los 90 no se podían re-elegir a los legisladores y muy poco les importaba atender los intereses del líder más buscaban atender intereses personales es por esto que el gobierno de turno buscaba a través de incentivos y acuerdos de tipo programático para obtener votos en el congreso (Mejía Acosta, 2012).

Como dice Juan Carlos Torre muchas veces las reformas que se buscan implementar se valoraban en medida a los efectos políticos que éstas tendrán tras el apoyo de la sociedad y como esto afectara para las elecciones futuras. Esto puesto que muchas reformas son retrasadas en sus lanzamientos o interrumpidas, por temor al daño que esto causara en la aceptación y aprobación social (Torre, 1998). Debido a que muchas veces se necesita el apoyo de un grupo de la sociedad por lo general son los grupos de elite económica pero como se ha observado en esta última década en el Ecuador, los grupos a los que se ha apuntado captar no han sido los mismo que anteriormente, dando nuevas caras a las elites reinantes en el país. Sumado a este nuevo apoyo, es importante el considerar que la agenda política se enfocó en los movimientos sociales los cuales son vitales para la democracia puesto que si estos no se puede hablar de un control hacia el Estado; asimismo, estos movimientos son los que ayudan durante las elecciones a tener mayor aceptación política pese a que luego sean olvidados.

Lo anteriormente señalado prueba que durante el proceso para hacer una política pública dentro del Ecuador. Muchas veces dichas políticas creadas atienden a intereses políticos, o de un grupo social en específico, por otro lado también se debe decir que muchas veces estas si obedecen a interés de grupos privilegiados o serán para inclusión de otros grupos en la agenda nacional (Mejía Acosta, 2009). Asimismo, el hecho de un apoyo en las elecciones de grupos de poder involucra a que haya clientelismo lo que resulta en una de las mayores similitudes que tiene ambos foros y que será descrita a continuación.

Una similitud entre ambos foros fue la situación del país el cual nunca estuvo enfocada a una “burocracia profesionalizada” (Andrade, 2015) y con experiencia en el sector público por lo que esto llevó a que muchas de las políticas públicas implementadas no tuvieran el efecto requerido por haber sido construidas por la ineficiencia de esta burocracia, la cual produce políticas públicas de baja calidad. Pese a que las políticas públicas muchas veces tienen coherencia teórica y han sido positivas, se debe considerar que, en otros escenarios algo muy característico del Ecuador para la falla de muchas de estas políticas es su carencia de carreras civiles a nivel ministerial para puestos públicos ya que la adjudicación de muchos de estos obedece a cuotas políticas (Mejía Acosta, 2009).

Otra similitud entre el Consenso de Washington y el foro de Sao Paulo es el estilo de políticas públicas que es “el recurso a un estilo de decisión fuertemente centrado en el ejecutivo y en sus poderes discrecionales de intervención” (Torre, 1998, p. 87) llevando esto a que las políticas de gobierno sean influidas por las élites y promuevan que en estos regímenes el presidente sea no solo el jefe de gobierno sino también el jefe de Estado, lo cual lleva a que sus políticas y su forma de gobierno, sea centralizada por lo que muchas veces predominaran sus interés individuales sobre el resto de grupos que lo apoyan. Esta situación específicamente, se aplica al caso Ecuatoriano, caso que está haciendo analizado, porque para llegar a las reformas sobre el Consenso de Washington y el foro de Sao Paulo, obedecieron a intereses de distintos grupos de poder que se habían hecho con el poder de forma democrática, con la finalidad de favorecer sus intereses. Como en los casos específicos de las políticas neoliberales del gobierno de Sixto Durán Ballén y las políticas proteccionistas del gobierno de Rafael Correa.

Como se ha observado en la descripción de ambos foros ideológicos muchas veces “(...) las circunstancias macroeconómica en que se inician las reformas a las instituciones económicas existentes condicionarán el tipo de reacción social

que habrá de suscitar.” (Torre, 1998, p. 72). Por esto, pese al descontento de la gente muchas de estas reformas se llevaron a cabo ya que estas superaban las condiciones del momento. Por lo tanto este análisis resulta de que la percepción de un gobierno depende de la percepción por lo que “(...) si las reformas son lanzadas en respuesta a una grave emergencia y los resultados son buenos, la sensación de crisis y la disposición a hacer sacrificios declinará; si, en cambio, los resultados son malos la confianza en el gobierno disminuirá. Si las primeras etapas de la reforma estuvieron facilitadas por la desarticulación de la oposición, con el paso del tiempo la oposición se llegó a recuperar.” (Torre, 1998, p. 91). Considerando las políticas públicas del Consenso Washington y del foro del Sao Paulo se observan una de las diferencias más importantes. En el Ecuador las políticas del Consenso de Washington, que fueron aplicadas en el gobierno de Durán Ballén, tuvieron una gran aceptación por sus buenos resultados. Lo contrario ocurrió en el gobierno de Mahuad, donde el descontento y la falta de aceptación a estas políticas derivaron en revueltas de ciertos sectores de la sociedad. Por el rechazo a las medidas adoptadas, Gustavo Noboa toma el mando de la presidencia y trata de calmar el descontento de la población frente al feriado bancario y a la adopción de la dolarización como sistema monetario. Las políticas neoliberales en el país llevaron a que en 2006 Rafael Correa fuese electo (2006-2017), esto ya que la sociedad ecuatoriana, se encontraba cansada de la clase política a cargo del poder lo que llevo a Correa a una aceptación social, de más de 60%. Esta abrumadora mayoría le permitió desarticular la oposición, desbaratar el sistema político partidista, desbaratar la institucionalidad del Estado y optar por medidas más proteccionistas, pues la crisis del modelo neoliberal ayudo a que estas fuesen aceptadas, aunque hasta el 2016 se puede observar un leve descenso de su aceptación social por los malos resultados obtenidos de algunas políticas implementadas.

Una similitud entre los efectos que ambos foros tuvieron en el Ecuador fue los esfuerzos del poder ejecutivo por romper el ciclo de inestabilidad política a través de un liderazgo carismático y caudillista, políticas confrontativas que replicaron viejas prácticas autoritarias.” (Mejía Acosta, 2012, p. 145).

En el caso ecuatoriano, se observa claramente que existía una baja estabilidad puesto que son muy pocos los presidentes que llegaron a terminar su periodo presidencial por lo que la gobernabilidad en el Ecuador fue muy baja. Hasta que llegó el ex presidente, Rafael Correa, donde en su periodo del que se puede decir que existió un alto índice de gobernabilidad, pero no se puede cuantificar el precio de la misma. Otra diferencia entre estos dos foros es el modelo de desarrollo nacional que se buscaban. Específicamente el Consenso de Washington buscaba un desarrollo económico más liberal, pero lamentablemente no se tomó en cuenta ni la capacidad ni el desarrollo productivo del país, puesto que en ese momento recién se podía hablar de un desarrollo no dependiente de la industria para el libre comercio y una competencia, misma que limitaba el desarrollo del país pues muchas industrias no estaban desarrolladas y el apoyo del Estado hacia estas fue limitado. Se inició la privatización de muchas empresas pero no significó un gran desarrollo en el Ecuador. En cuanto al foro de Sao Paulo, el gobierno de Correa en sus últimos dos años empezó a hablar del cambio de matriz productiva sin que se hayan visto verdaderos resultados, pues el enfoque ha sido más bien en la diversificación de la producción y no en el asesoramiento a los sectores productivos (Equipo editorial Ekos, 2014). El proteccionismo del gobierno Correista utilizó al Estado como un ente regulador sin tomarlo como instrumento para alcanzar dicho desarrollo en los sectores (Cardoso & Faletto, 2003).

Otra diferencia fundamental entre los foros consiste en que uno de los objetivos del Consenso de Washington fue la privatización de las empresas públicas que no tuvo mayor trascendencia en el Ecuador (Pachano, 2017) ya que las reformas implementadas no tuvieron un efecto importante porque los incentivos del Estado para las privatizaciones fueron mínimos.

Una de las críticas más fuertes que Fander Falconí (2014) hace es sobre que en el Consenso de Washington y la larga noche neoliberal en el Ecuador se implementaron políticas aperturistas y esto fue impulsado desde los países

desarrollados, como Estados Unidos, pero el autor dice que se debe considerar que estos países ya tenían una industria desarrollada y para lograr esta característica, dichos países optaron por políticas proteccionistas las cuales hoy en día les ha permitido tener políticas de libre mercado por sus previos avances en la industria. Pero que pese a este antecedente los países ahora desarrollados buscan que los países en vías de desarrollo no utilicen dichas políticas por temor a un cambio del status quo. Como afirmaba André Gunder Frank al hablar del subdesarrollo: que las políticas proteccionistas no son solo políticas para protección de la industria sino también son una contrapropuesta ideológica al Consenso de Washington.

Una de las similitudes que se puede concluir después de la entrevista realizada con Simón Pachano, es la crítica que este hace a la aplicación del foro de Sao Paulo dentro del Ecuador. Puesto que si bien tiene influencia en algunas de las políticas públicas dentro del Ecuador no se puede hablar de una total influencia, esto, ya que este foro no se aplicó de manera total en el caso Ecuatoriano. Pachano (2017) menciona esto por el hecho de que según él “no cree que Rafael Correa se pueda perdonar, el no haber hecho la reforma que quite la dolarización pese a que él ya tenía en uno de sus libros escritos previos a ocupar la presidencia de la República” mismo que exponía que el proceso de desdolarización era uno de los puntos clave dentro del foro de Sao Paulo. Dicho esto, aquí también entra en consideración lo que dice Mejía sobre el hecho de que muchas políticas públicas no son aceptadas por grupos específicos dentro de la sociedad y el temor del ejecutivo por perder aceptación social es muy importante en dicha situación especialmente si ya se habla de posibilidad de reelección. Asimismo, se puede denotar en cuanto a las políticas públicas impuestas por el Consenso de Washington que fueron aplicadas a conveniencia por lo que no se puede hablar de ninguno de los dos foros con una totalidad de aplicación en el Ecuador.

De esta manera, se puede observar como hasta el 2008 el Ecuador, ha pasado por varias reformas especialmente económicas. Esto, durante los años fundamentadas en las distintas con las Constituciones que se han creado sin dar una estabilidad política al país por las cuales se puede ver como este escenario es difícil para poder analizar específicamente los efectos del Consenso de Washington puesto que el continuo cambio provoca inestabilidad política la cual afecta a los resultados que se observan en la presente investigación.

## 6. Conclusiones

Como se observa, en el análisis de caso del presente trabajo, la utilidad académica de analizar el Consenso de Washington y el foro de Sao Paulo, desde sus distintas teorías de las relaciones internacionales, conlleva a entender que la aplicación de políticas públicas ha tenido connotaciones diversas en la particularidad de cada país y por lo tanto diversificación de efectos. Desde la década de los 90 hasta la fecha en el Ecuador, se han aplicado dos tendencias ideológicas fuertes (aceptada incluso por el populismo) que se pueden distinguir: una de centro derecha, con la corriente neoliberal de principio de los años 90 popularmente denominada en el Ecuador “la larga noche neoliberal” con sus influencias anotadas anteriormente y sus reformas de modernización del Estado para atender y mejorar las situaciones del mercado existentes en el momento, el cual fue su objetivo principal. La segunda corriente autodenominada socialista inspirada en el foro de Sao Paulo para una renovada izquierda, con el nacimiento del término del “socialismo del siglo XXI” como una izquierda alejada de las armas. Dicho término es utilizado por el actual gobierno, como una llamada “democracia participativa” mencionada por Dieterich con el plan del Buen Vivir (Referencia) como eje fundamental de este gobierno y su ideología socialista.

El enfrentamiento de políticas económicas sociales en la década de los 70, plena dictadura militar, hace aflorar una izquierda revolucionaria en el Ecuador. Luego aparece un gobierno popular de centro izquierda que no trae resultados esperados (por la muerte de Jaime Roldós) y deriva a un gobierno de derecha

que trata de implementar acciones neoliberales, de igual manera que no satisface al pueblo. Lo que impulsa la llegada al poder por parte de la izquierda. Dando así un péndulo político típico en América Latina. Para luego volver al centro derecha con un giro hacia la modernización del estado e inversión extranjera y apoyo a la industria nacional, al turismo por lo que es catalogado como neoliberal. Para regresar a un gobierno populista sin resultados y llega una década de cambios y derrocamiento de gobiernos siendo el más relevante cuando se dolariza el sistema financiero del Ecuador.

En los últimos 25 años de historia nacional se elige un gobierno que aglutina a masas sociales diversas, como por ejemplo indígenas, obreros, intelectuales, gente de pensamiento de izquierda, agrupaciones políticas (que no habían podido ganar en las urnas) y grupos subversivos (Caso concreto de Alfaro Vive Carajo (2011)), etc., con un disfraz de revolución ciudadana con bases claras de dar cumplimiento a la carta del socialismo del siglo XXI.

Concuerdo con lo comentado por Reasco (2017), considero que se debe analizar el contexto histórico desde la colonización de la región, puesto que esto tiene como consecuencia que Latinoamérica tenga frágiles instituciones, sean susceptibles a la corrupción, intimidación y manipulación.

Por la idiosincrasia de la región se tiende a buscar gobiernos paternalista que captan a la sociedad por su mediocridad y facilismo, específicamente en el Ecuador, donde se ha buscado que los cambios maquillados, de oportunismo, muchas veces populistas, no entreguen a esta sociedad las herramientas necesarias para mejorar las condiciones de trabajo, dignificante a la sociedad, y contribuir para cumplir con los objetivos estratégicos nacionales que el Ecuador necesita para volver hacer un país productivo, con balanza de pagos comercial positiva, exportar sus productos, tener más fuentes de trabajo y reducir la pobreza. De esta manera contribuir al incremento de producción y competencia en el mercado interno para que el haya una redistribución equitativa hacia la

sociedad ecuatoriana para así evitar el involucramiento de la sociedad en actividades fuera de la ley. Claro está, que la mal llamada redistribución en el modelo socialista del Ecuador no tenga los resultados deseados puesto que este modelo se ha dedicado a buscar al enemigo interno de la sociedad (la clase media-alta y alta – con algunas excepciones notorias, por ejemplo el Consorcio Nobis, Pronaca, Eljuri, etc.) con la una marcada división de clases sociales creando así un enemigo interno e incrementando la polaridad de la sociedad con el objetivo de la redistribución de la riqueza dirigida hacia los más pobres (Dávalos, 2014). Esto es resultado de los objetivos nacionales que se han a conveniencia del gobierno.

Por lo que se concluye que el modelo “perfecto” que atienda las necesidades del mercado tanto nacional como internacional no se ha encontrado por los resultados fallidos. Se debe considerar para la construcción de un modelo flexible para las variables dentro del mercado ya que estas son impredecibles y varían por las circunstancias. Ya que en ambos foros analizados anteriormente la aplicación de sus políticas, no consideraron las realidades nacionales de cada país en el que se aplicó y estas modificaron factores internos que desencadenaron diferentes puntos de vista de carácter ideológico.

Al analizar los resultados obtenidos de ambos foros fueron iguales en toda la regio por lo que, no se puede generalizar. Puesto que estos foros no se aplicaron de manera total en el Ecuador y por lo tanto no se puede hablar de que el caso ecuatoriano obedece al resultado de la aplicación total de estos foros ideológicos. Ejemplo claro dela aplicación total del consenso: el caso chileno, o en su defecto el caso ecuatoriano en él se aplicó lo propuesto por el foro de Sao Paulo de manera parcial, lo que nos llevó a un momento historio diferente al de los distintos países que aplicación el socialismo del siglo XXI.



## Referencias

- Adorno, T. (2005) *Dialéctica negativa. La jerga de la autenticidad* : Ediciones Akal.
- Alfaro Vive Carajo. (2011). Recuperado Julio 15, 2017. <https://expedientesecuador.wordpress.com/alfaro-vive-carajo/>
- Althusser, L. (1970) *Lenin y la filosofía*. México: Era.
- Andrade, P. (2015) *Política de industrialización selectiva y nuevo modelo de desarrollo*, Quito: Universidad Andina Simón Bolívar/Corporación Editora Nacional.
- Anónimo, (2017). *Definición de Foro*. Retrieved from Definición ABC: <http://www.definicionabc.com/social/foro.php>
- Axlerod, R. & Keohane, R.O. (1985). Achieving Cooperation under Anarchy Strategies and Institutions. *Worlds Politics*, 226-254.
- Beach, D., & Pedersen, R. (2016). *Causal Case Study Methods*. Michigan: University of Michigan Press.
- Birdsall, N., De la Torre, A., & Valencia Caicedo, F. (2010). *The Washington Consensus*. Recuperado del Banco Mundial: <http://documents.worldbank.org/curated/en/848411468156560921/pdf/WPS5316.pdf>
- Cardoso, F. H., & Faletto, E. (2003). *Dependencia y desarrollo en América Latina*. Argentina: Argentina S.A.
- Cavallo, D. (2004). *América Latina y el "Consenso de Washington"*. (H. University, Ed.) Recuperado de <http://www.cavallo.com.ar/wp-content/uploads/2011/08/Am%C3%A9rica-Latina-y-el-Consenso-de-Washington.pdf>
- Dávalos, P. (2014). *Alianza PAIS o la Reinención del Poder*. Obtenido de Research Gate: [https://www.researchgate.net/profile/Pablo\\_Davalos2/publication/304212](https://www.researchgate.net/profile/Pablo_Davalos2/publication/304212)

- 804\_Alianza\_Pais\_o\_la\_reinvencion\_del\_poder\_Siete\_ensayos\_sobre\_e  
l\_posneoliberalismo\_en\_Ecuador/links/5769732b08ae1a43d23a3439/Ali  
anza-Pais-o-la-reinvencion-del-poder-Siete-ensayos-sobr
- Dieterich, H. (2006). *El Socialismo del Siglo XXI*. Recuperado de  
<https://www.rebelion.org/docs/121968.pdf>
- Dieterich, H. (2008). *Programa General de Transición hacia la Economía Política  
del Socialismo del Siglo XXI en América Latina*. Recuperado de Aporrea:  
<http://www.aporrea.org/ideologia/a65432.html>
- Dieterich, H. (2015). *El Socialismo del Siglo XXI*. México: Ibague Tolima.
- Dieterich, H. (2015). *La ignorante Izquierda Global ante el Capitalismo y  
Socialismo del Siglo 21*. Recuperado de Aporrea:  
<http://www.aporrea.org/ideologia/a210699.html>
- Doyle, M. (1983). Kant, Liberal Legacies, and Foreign Affairs. *Philosophy and  
Public Affairs*, 205-223.
- Equipo editorial Ekos. (Noviembre de 2014). Matriz Productiva. Ekos Negocios,  
38-91. Obtenido de Ekos Negocios:  
<http://www.ekosnegocios.com/revista/pdfTemas/1091.pdf>
- Escamilla, A. & Sánchez, R. (2016) *Las facultades constitucionales del Ejecutivo  
en América Latina: entre la concentración y la dispersión de poder*  
Recuperado de Estudios Politicos, Vol. 37: México. pp. 111-141  
[http://ac.els-cdn.com/S0185161616000068/1-s2.0-S0185161616000068-  
main.pdf?\\_tid=9beb80e8-699e-11e7-8058-  
00000aacb35d&acdnat=1500151740\\_1e4e3d2263afcec39e7c8508e792  
908e](http://ac.els-cdn.com/S0185161616000068/1-s2.0-S0185161616000068-main.pdf?_tid=9beb80e8-699e-11e7-8058-00000aacb35d&acdnat=1500151740_1e4e3d2263afcec39e7c8508e792908e).
- Falconí, F. (2014). *Al sur de las decisiones*. Quito: El Conejo.
- Foro de Sao Paulo. (2014). *Histórico do Foro de Sao Paulo*. Recuperado de Foro  
de Sao Paulo: <http://forodesaopaulo.org/historico-do-foro-de-sao-paulo/>
- Guillén, A. (2011). *Modelos de Desarrollo y Estrategias Alternativas en América  
Latina*. Recuperado de

[http://centrocelsofurtado.com.br/arquivos/image/201108311505340.A\\_GUILLEN3.pdf](http://centrocelsofurtado.com.br/arquivos/image/201108311505340.A_GUILLEN3.pdf)

Gunder Frank, A. (1968). *Latinoamérica: subdesarrollo capitalista o revolución socialista*. Recuperado de [www.filosofia.org](http://www.filosofia.org/rev/pch/1968/pdf/n13p003.pdf): <http://www.filosofia.org/rev/pch/1968/pdf/n13p003.pdf>

Gunder, A. (1996). The Development of Underdevelopment. *The Montly Review Press*, 4-17. Recuperado de [http://www.colorado.edu/geography/class\\_homepages/geog\\_3682\\_f08/Articles/FrankDevofUnderdev.pdf](http://www.colorado.edu/geography/class_homepages/geog_3682_f08/Articles/FrankDevofUnderdev.pdf)

Habermas, J. (1985) *Conciencia moral y acción comunicativa*. Península, Barcelona.

Habermas, J. (1999) *La inclusión del otro. Estudios de teoría política*. Paidós, Barcelona.

Hijos Red Mundial. (2016). *Primera declaración del Foro de Sao Paulo*. Recuperado de [El sudamericano](https://elsudamericano.wordpress.com/2016/01/11/1o-declaracion-del-foro-de-sao-paulo/): <https://elsudamericano.wordpress.com/2016/01/11/1o-declaracion-del-foro-de-sao-paulo/>

Horkheimer, M. (2000) *Teoría Tradicional y Teoría Crítica*. Paidós.

Kay, C. (2006). Memoria: André Gunder Frank (1929-2005): pionero de la teoría de la dependencia y mundialización. *Revista Mexicana de Sociología*, 181-190. Recuperado de [Revista Mexicana de Sociología](http://www.jstor.org/bibliotecavirtual.udla.edu.ec/stable/pdf/20454225.pdf): <http://www.jstor.org/bibliotecavirtual.udla.edu.ec/stable/pdf/20454225.pdf>

Keohane, R. O. & Nye, J.S. (1987). Power and Interdependence Revisado. *International Organization*, 725-753.

King, G., Keohane, R., & Verba, S. (2000). *El diseño de la investigación social*. Madrid: Alianza Editorial.

- Lora, E. (2007). La reforma del Estado en América Latina: Una revolución silenciosa. In E. Ed. Lora, *El estado de las reformas del Estado en América Latina* (pp. 1-63). Washington: Banco Interamericano de Desarrollo.
- Mejía Acosta, A. (2009). *Por el ojo de una aguja: la formulación de políticas públicas en el Ecuador*. Quito: Flacso.
- Mejía Acosta, A. (2012). *Informal Coalitions and Policymaking in Latin America*. Reino Unido: Routledge.
- Moreno, J., Caldentey, E., & Ruiz, P. (2004, Diciembre). El consenso de washington: a ciertos, yerros, y omisiones. *Red de revistas Científicas de Latinoamerica, España y el Caribe*(25), 149-168. Recuperado de [http://biblioteca2012.hegoa.efaber.net/system/ebooks/14974/original/El\\_Consenso\\_de\\_Washington.\\_Aciertos\\_\\_Yerros\\_y\\_Omisiones.pdf](http://biblioteca2012.hegoa.efaber.net/system/ebooks/14974/original/El_Consenso_de_Washington._Aciertos__Yerros_y_Omisiones.pdf)
- Naim, M. (2000). *Washington Consensus or Washington Cofusion*. Recuperado de <http://pendientedemigracion.ucm.es/info/eid/pb/Naim00WC.pdf>
- Naranjo Chiriboga, M. (2004). Dos décadas perdidas: los ochenta y los noventa. *Cuestiones Económicas*, 20(1:3), 223-250. Recuperado de [https://www.bce.fin.ec/cuestiones\\_economicas/images/PDFS/2004/No1/Vol.20-1-2004MarcoNaranjo.pdf](https://www.bce.fin.ec/cuestiones_economicas/images/PDFS/2004/No1/Vol.20-1-2004MarcoNaranjo.pdf)
- Ocampo, J. (2006). Más allá del Consenso de Washington. *Economía Unam*, 3(7), 7-25. Recuperado de UNAM: <http://www.ejournal.unam.mx/ecu/ecunam7/ecunam0701.pdf>
- Pachano, S. (2007). El fracaso de lo que nunca existió. In S. Pachano, *El trama de Penélope* (pp. 13-37). Quito: Flacso. Recuperado de [http://www.simonpachano.com/uploads/2/1/4/3/21439124/01.\\_la\\_trama\\_de\\_penlope.pdf](http://www.simonpachano.com/uploads/2/1/4/3/21439124/01._la_trama_de_penlope.pdf)
- Presna Latina. (2016, Junio 23). *Foro de Sao Paulo comienza en El Salvador*. Recuperado de Granma: <http://www.granma.cu/xxii-foro-de-sao->

paulo/2016-06-23/foro-de-sao-paulo-comienza-en-el-salvador-23-06-2016-21-06-18

PRIMERA DECLARACIÓN DEL FORO DE SÃO PAULO. (1990, Julio ). *Foro de Sao Paulo*. Sao Paulo. Recuperado de <https://elsudamericano.wordpress.com/2016/01/11/1o-declaracion-del-foro-de-sao-paulo/>

Puentes, R. (02 de Septiembre de 2013). *Forode Sao Paulo, un peligro para la democracia*. Recuperado de Periodismo Sin Fronteras: <http://www.periodismosinfronteras.org/foro-sao-paulo-peligro-para-democracia.html>

Redacción Internacional. (2016, Junio). *¿Qué es el foro de Sao Paulo?* Recuperado de Granma: <http://www.granma.cu/xxii-foro-de-sao-paulo/2016-06-16/que-es-el-foro-de-sao-paulo-16-06-2016-18-06-56>

Stiglitz, J. (1998, Oct.-Dic.). Más instrumentos y metas más amplias para el desarrollo. Hacia el consenso post-Washington. *Desarrollo Económico*, 38(151), 691-722. Recuperado de [www.jstor.org/stable/3467160](http://www.jstor.org/stable/3467160)

The Nobel Foundation. (2001). *Joseph E. Stiglitz*. Recuperado de Nobel Prize.org: [http://www.nobelprize.org/nobel\\_prizes/economic-sciences/laureates/2001/stiglitz-bio.html](http://www.nobelprize.org/nobel_prizes/economic-sciences/laureates/2001/stiglitz-bio.html)

Torre, J. (1998). *El proceso político de las reformas económicas en América Latina*. México: Paidós.

Torre, J. (1998). *El proceso político de las reformas económicas en América Latina*. México: Paidós.

Valente, P. (2016). Memoria del XXII Encuentro del Foro de Sao Paulo. *XXII Encuentro del Foro de Sao Paulo*, (pp. 1-121). San Salvador. Recuperado de <http://forodesaopaulo.org/wp-content/uploads/2016/08/Memoria-version-2-revision-GT.pdf>

Viera, F. (2014, Marzo 03). *Heinz Dieterich Steffan, Sociólogo alemán*. Recuperado de Cuba encuentro:

<http://www.cubaencuentro.com/internacional/articulos/heinz-dieterich-steffan-sociologo-aleman-317106>

Williamson, J. (1991). *El Cambio en las Políticas Económicas de América Latina*. México: Gernika.

## Entrevistas

Cobey, R. (2017, Mayo 9). Consenso de Washington y Foro de Sao Paulo. (J. Cobo, Interviewer) Quito.

Pachano, S. (2017, Mayo 15). Consenso de Washington y Foro de Sao Paulo. (J. Cobo, Interviewer) Quito.

Reascos, N., & N., S. (2017, Mayo 17). Analisis de los 10 años de Rafael Correa. (M. P. Romo, Interviewer) Quito.

## **ANEXOS**

## Glosario

- **Most Similar Case** - La metodología de los casos más similares se basa en analizar dos a tres casos encontrando características similares de tipo causal con las cuales se pueden considerar referenciales para futuras investigaciones y ayudar al entendimiento del problema analizado (Beach & Pedersen, 2016). Se ahondara más en el método utilizado en la siguiente sección.
- **Modelo Cepalino** - Modelo impulsado desde la Comisión Económica para América Latina y planteado por Raúl Prebisch. La teoría Cepalina promueve la Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI) buscando fomentar el desarrollo de nuevas tecnologías en la región (Guillén, 2011).



## **Entrevista Ryan Cobey**

Yo-¿Desde su perspectiva cree usted que el Consenso de Washington sus políticas aplicadas en Latinoamérica dio paso al fortalecimiento del socialismo?

Ryan-Yo creo que si fue efectivamente una parte, sino fue todo pero efectivamente fue una razón. Obviamente las políticas no eran lo mismo para todos los Estados pero efectivamente si tenían influencia.

Yo-¿Cree que esto afecto la situación actual del país y que efecto tuvo esto en el desarrollo del Ecuador?

Ryan- Bueno Ecuador enfrento una crisis económica, básicamente en el mismo tiempo que otros países como la Argentina que eran cosas similares. Aunque si las recetas harán más o menos diferentes por todos los Estados tiene ciertas cosas que si son al menos temas generales cosas que siempre se han establecido uno de esos es ser más competitivos en ese momento cortan su propia moneda y parecemos competitivos. La idea era devaluar la moneda para competir en precio con los otros países obviamente esto tenía un impacto fuerte en el caso Ecuatoriano. En el caso de Argentina establecieron valores de monedas diferentes para varios tipos de consumo es similar a lo que tiene en Cuba en dos tipos de modelos diferentes pero en vez de dos cinco o seis pero realmente muy interesante porque lo que se estableció a través de esto. En el Ecuador si tiene una política de valoración de moneda más competitiva además hay que tomar en cuenta que la mayoría de los préstamos del estructurales tenían en cuenta el establecimiento del régimen tributario muchos más favorables para todas las empresas. Entonces a vez como país debe cuidar tu propia industria y obviamente poder tener la inversión que podría tener otro grupo. Si tienes una asociación de productores de aguacate luego viene un grupo de ropa de Estados Unidos que viene con su máquina puede producir mucho más y quiere hacer negocios contigo y obviamente puedes perder esto es un ejemplo de lo que podría pasar. Obviamente hay muchos países que intentan

establecer trato nacional para hacer sus cosas en tema de inversión y especialmente cuando se trata de temas estructurales. Lo que básicamente los préstamos de temas estructurales y el consenso de Washington y las recetas de la mayoría de países establecieron un régimen igual. Es decir el mismo trato que tu estas otorgando a tus empresas nacionales tienes que entregar a las empresas internacionales. Además, los pequeños productores no tenían tanto capital como los inversionistas provinciales y no podían competir. Esto efectivamente pudo haber dañado algunos sectores específicos como pequeños productores que simplemente no formaban parte de esta nueva gran cadena en Ecuador de inversores y las compañías inversionistas empiezan a manejar la mayoría de la cadena productiva. Desde la producción hasta la venta. El control se queda con las empresas internacionales.

Yo- Considerando esto que si afecto en cierta manera el desarrollo ¿Cree usted que también tiene que ver con la poca intervención que el Estado tuvo en esas épocas sobre las políticas comerciales del Ecuador?

Ryan- Lo que paso realmente con el Consenso de Washington fue el resultado de balances de pago de muchos países de América Latina. La respuesta es que le vamos a dar a los países en desarrollo especialmente América Latina incluyendo Ecuador más préstamos con condiciones especiales. En este caso los tipos de implementación de préstamos aquí en el Ecuador afecto que podía y que no podía hacer directamente el gobierno. Todavía tenía su propia moneda estaba siguiendo la receta básicamente no tomando decisiones específicas basándose en si debemos dejar subsidios o no en ciertas cosas o qué tipo de reglamento debemos imponer. Ahora hoy en día tenemos reglamentos sanitarios mucho más estructurados que incluso en los años 80 y 90. Que todos países están siguiendo el curso de los Estados Unidos y Europa pero antes no necesariamente era así. La idea era simplemente regular la economía lo mínimo posible para cumplir con los estándares de los otros países. Digamos que los estándares Estadounidenses o Europeos o del país consumidor de tu producto

no necesariamente cumplen reglamentos sanitarios para el país en cuestión. Hubo un involucramiento del gobierno pero la mayoría de este involucramiento fue hacia el comercio exterior y no necesariamente al interior para desarrollar la economía interna y esto si en mi opinión pudo haber sido problemático, incluso la privatización de ciertas industrias Telecomunicaciones por ejemplo esto en México incluso la privatización de ciertas utilidades como la electricidad y el agua esas tipos de cosas. Yo creo que con menos involucramiento del gobierno siempre arriesgas algún tipo de aprovechamiento de otras partes pero a cambio podría resultar más eficiente en ese sentido también. Siempre que haya una balanza entre lo que debe manejar el gobierno y lo que no debe manejar. El problema con el Consenso de Washington el gobierno el error fue mirar al exterior y no al interior.

Yo-¿Cree usted que el neoliberalismo es la consecuencia directa del Consenso de Washington tuvo alguna incidencia en el Foro de Sao Paulo?

Ryan- Es interesante porque la persona que creo el Consenso de Washington era un economista estadounidense al principio no quería que este concepto se traslade a lo que es ahora el neoliberalismo. La idea original del Consenso de Washington era una receta para ser más competitivo en el tema nacional no una receta para tener mayor dependencia por parte de los estados en desarrollo. El concepto se cambió el Consenso de Washington nunca tuvo esta idea o esta concepto de dependencia simplemente era una evolución del concepto después de haber visto los resultados. Ahora los del Consenso de Washington a través de los préstamos que había otorgado a través del banco mundial. Si en mi opinión dio digamos uno de los principales factores de la creación del Foro de Sao Paulo porque si no me equivoco esto se crea a finales de los años 90. En algún sentido si pero el efecto de los préstamos del Consenso de Washington la mayoría de los efectos muy fuertes se vio a finales de los años 90 entonces si bien es cierto que creo el Foro de Sao Paulo. Al principio de los años 90 podría haber tenido afecto pero por otro lado hubo otros factores como lo que paso en

Chile antes y en otras partes que no necesariamente estuvieran involucrados con el Consenso de Washington. Hay que tomar en cuenta también que no solamente el Consenso de Washington sino que también la política estadounidense durante la Guerra Fría y algunas cosas en el gobierno en ese momento. Obviamente es un tema económico pero también la política pudo haber afectado.

Yo-¿Cree usted que el Foro de Sao Paulo ha estimulado el proteccionismo y especialmente tiene un impacto dentro de la industria nacional?. Hablando específicamente del Ecuador.

Ryan- Lo creo que el Foro de Sao Paulo es bueno para establecer un cierto dialogo si realmente cambio o no cambio la política de estos países. Yo creo que muchos países que han empezado en el Foro realmente han empezado a implementar esta política y por esta razón se unieron al Foro. La mayoría de los países que entraban al Foro ya tenían algún tipo de estructura o visión. No tanto estructura sino visión. Incluso Rafael Correa estuvo en el Foro en el 2006 y había una visión antes. El efecto que tiene en la industria afecta en las políticas socialistas en general cambia matriz por fibra esas cosas. Podemos decir proteccionismo selectivo pero en estos últimos años no tanto. Una de las soluciones alternativas que no se hizo en Washington era levantar barreras comerciales para evitar que la gente empiece a importar tanto el problema con esto que si yo pongo una salvaguardia en más de 2000 productos y la gente piensa que esto no va a afectar a las importaciones. El problema existe cuando yo tengo que importar consumos para poder reimportar es exactamente lo que paso con los bananeros en Ecuador y en muchas partes, por lo que se deben asegurar primero que tus importaciones no sean afectadas. A través de mejor competencia vas a tener mejores ingresos de un país y vas a poder mejorar todos los países. Pero con tanta devaluación de moneda está dando este sentimiento de competencia en vez de cooperación en la mayoría de países de América latina. Yo creo que el Foro de Sao Paulo no es solo para implementar nuevas

políticas también asegura que los otros países sigúan hablando y entiendan la situación que se está afrontando que es un ambiente de competencia que si siguen así no le llevara a ningún lado. Hay que trabajar en conjunto para tratar de resolver las cosas.

Yo- ¿Cree que se debería seguir estas políticas socialistas o proteccionistas impuestas y porque deberían continuar y cuales el efecto si continúan o no?

Ryan- Hay una balanza que hay que intentar de manejarla de alguna manera. En mi opinión muchos de estos países que tiene políticas más socialistas están pensando en la balanza externa. Como asegurar que tenemos una balanza comercial estable que estamos trayendo inversiones extranjeras y directas de alguna manera específica para el bien público y el país. Pero no miran lo que es mejor para el consumidor. Si solo ves las balanzas externas no ves la competencia interna. Es importante tener cierto nivel la política socialista no está incorrecta su intención es ayudar al desarrollo interno pero la manera en que está implementando solo pesa la balanza externa y no la interna. Esto podría cambiar con la selección más específica de las barreras comerciales. No se debe continuar con la misma línea. Encontrar un punto medio entre los dos.

Yo-¿Podría identificar tres fortalezas y tres debilidades del Foro de Sao Paulo y del consenso de Washington?

Ryan- En el Consenso de Washington tres fortalezas son: los países sean más competitivos que puedan incrementar exportaciones y mejoras sus ganancias y mejorar sus market share. Tener más mercado. Mejorar la competencia. Atraer la inversión extranjera correcta bien con ciertos beneficios. Mejor infraestructura. Asegurar el nivel específico. Mejor para el consumidor.

Las cosas negativas del Consenso de Washington son: la falta de soberanía de algunos gobiernos. Demasiada competencia lo que hace que se la moneda baje. Efecto negativo en los intensivos de los inversionistas

El Foro de Sao Paulo un aspecto positivo es la cooperación entre Estados.

En el Foro de Sao Paulo un aspecto negativo en los países que si habían implementado más proteccionistas; no va a funcionar en todos los países igual la política.

Yo-¿Cree usted que el Foro de Sao Paulo visibilizo a personajes como Rafael Corre, Hugo Chávez entre otros?

Ryan-dentro de la región si pero dentro del país no tanto entonces hay muchos Foros donde pueden visibilizarse. El Foro Sao Paulo es un Foro más pero su problema es que no tiene otros partidos más que el socialista.

### **Entrevista Simón Pachano**

Pachano: Me parece un tema muy válido un poco complejo de estudiarlo porque no se puede hacer afirmaciones que estos factores externos influyeron en tan grado sobre la definición de las políticas internas de un país pero si se puede ver como corrientes generales que se desarrollaron en América Latina y que influyeron en todos los países. Primero yo creo que respecto al Consenso de Washington, el consenso de Washington en realidad no existe como tal no existe una reunión que se haya convocado y que se hay dicho vamos hacer un consenso para empujar estas políticas sino que más bien es una especie de acuerdo tácito que se va dando o implícito que se va dando en las diversas entidades sobre todo multilaterales que van impulsando una política que se conoce como neoliberalismo y que confluye todas ellas digamos en esa línea. Obviamente hay reuniones que se hacen en diversos momentos e incluyendo

cumbres latinoamericanas pero no hay una estructura del consenso de Washington esto es importante porque el Foro de Sao Paulo si tiene otra estructura. Siguiendo con el Consenso de Washington, yo creo que sería importante en la tesis tomar en cuenta frente a que nace este consenso de Washington y nace frente al modelo de sustitución de importaciones, de mercado internó llamado también modelo Cepalino del desarrollo porque la CEPAL fue la que impulso apartar sobre todo de las ideas e enfrentamientos de Raúl Prebisch, además es padre de la CEPAL. Es modelo tuvo vigencia durante aproximadamente tres o cuatro décadas y yo creo que no fue un fracaso es modelo fue un modelo exitoso para muchos países en donde se aplicó tempranamente por ejemplo Chile, Argentina, México, Brasil y otros países. En donde el modelo funciono el problema es que llego a su fin se agotó ¿por qué se agotó? porque el mundo cambio. El mundo fue cambiando y el entorno económico internacional era otro y es modelo ya no era viable para esas condiciones por otro lado también tuvo problemas internos y que tenían que ver sobre todo con muchas restricciones la propio desarrollo interno es decir impulso inicialmente el desarrollo interno de los países pero encontró sus límites igual que cualquier modelo económico y esto se expresó por ejemplo en altos índices de inflación y devaluación y problemas sociales como incremento de la pobreza y el crecimiento de la marginalidad. Entonces frente a esto que es lo que hacían los países hacían pequeños ajustes para controlar la inflación, para controlar el desempleo y controlar un poco las distorsiones económicas en fin. Lo que se empieza hacer a partir yo diría la segunda mitad de los años 60 y sobre todo en los años 80 es un cambio de modelo y ese es el neoliberalismo digamos. Por lo tanto este famoso Consenso de Washington o el modelo neoliberal surge en opción a esto y creo que es importante tomar en cuenta porque ahí uno puede entender cuáles eran las políticas que impulsaba esto. Es bien interesantes porque en el fondos porque el trata sobre América Latina pero uno ve el articulo Ecuador siempre está en los lugares más bajos de las reformas neoliberales lo que quiere decir que “larga y oscura noche neoliberal” no fue tanto en el Ecuador es decir casi no hubo neoliberalismo en el Ecuador. No que no hubo impacto sino no hubo decisiones políticas. No hubo políticas de ese carácter. Y

justamente yo sugeriría ver niveles de aplicación del famoso Consenso de Washington o de las políticas neoliberales. Y ahí uno encuentra que hay países que aplicaron la receta completa y diría como Chile, Bolivia, Argentina en fin una serie de países que aplicaron el modelo en su totalidad ahí otros países que aplicaron a medias y ahí otro que no aplican como Ecuador. Es importante ver las diferencia porque no en todas partes función esto y se puede ver las consecuencia de no haber aplicado esto. A quienes le fue mejor y a quienes no.

Respecto al Foro de Sao Paulo es otra cosa. El Foro de Sao Paulo yo creo responde básicamente a tres factores. Un primer factor es una especie de renovación de las izquierdas en América latina si se quiere crisis y renovación. Los años 70 sobretodo y los 80 son un momento de un fuerte remezón de las izquierdas porque fracasan una serie de proyectos de izquierda. El proyecto de Chile pero también los proyectos guerrilleros en fin. La izquierda si se quiere más moderada retrocede también en el mundo y a la vez hay un avance de los movimientos sociales. Es un momento muy importante para el movimiento social y que son ligados a la izquierda pero a la ves la increpan pero es como ustedes están estancados no nos representan adecuadamente. Entonces este es un primer factor. Por eso el Foro de Sao Paulo se constituye no por partido ni por grandes dirigentes políticos sino por movimientos sociales. Segundo factor esto ya a fines de los años 80 esto tiene un remezón con la caída del muro de Berlín el fin del modelo soviético que añade a esta derecha leña al fuego a esta crisis de la izquierda. Es una izquierda que dice bueno con que nos quedamos vamos a buscar una identidad propia definitiva. Y la tercera es la reacción precisamente frente a estas políticas neoliberalismos como enfrentar al neoliberalismo que la izquierda lo ve como una amenaza. Entonces el Foro de Sao Paulo se configura de esa manera y esto significa digamos que toma una posición de buscar un modelo económico y político alternativo y es un modelo que retoma cosas del viejo modelo de sustitución e importación del proteccionismo pero sobre todo es un modelo que pone mucho énfasis en el papel del Estado en la economía. Y que le convierte al Estado en definitiva en el eje de la actividad económica. Entendiéndolo de esta manera, el Foro de Sao Paulo es como recoge una vieja



tradición de la izquierda pero planteándola en términos de actualización a los momentos de la globalización. Con esos elementos también se pueden ver qué países siguieron es camino y cuales no y en qué grado. Entonces también hay que hacer un ranking.

Yo: ¿Cree usted que el Foro de Sao Paulo visibilizo a los personajes como Rafael Correa y Hugo Chávez?

Pachano: No, yo creo que ellos habían tenido igual figuración en el Foro de Sao Paulo. O sea ellos en su momento inicial se rodearon de alguna gente cercana del Foro de Sao Paulo pero también de otras personas. El mismo caso de Rafael Correa a la vez que tenía gente cercana en el Foro de Sao Paulo tenía gente de derecha y la tuvo hasta el final y son los que más le duraron. Y lo mismo Hugo Chaves tuvo mucha gente que no venia del Foro de Sao Paulo. Uno de los primeros ideólogos de Hugo Chaves es un argentino que viene de un grupo de Derecha más bien de un grupo pro-fascista en Argentina. Yo no creo que el Foro de Sao Paulo explica a estos gobiernos más bien le fortalecen al Foro de Sao Paulo como diciéndole miren lo que usted plantean en realidad si se puede hacer y lo estamos haciendo pero no es porque ellos tengan una receta. Igual que en el caso de neoliberalismo no es que viene del Consenso de Washington sino que influye en una cosa de ese tipo.

Yo: ¿Usted cree que tomando la misma situación que ahorita está el país y siguiendo las mismas políticas se podría llevar a un efecto igual a de Venezuela?

Pachano: No, yo creo si seguimos con estas mismas políticas va hacer un desastre pero no necesariamente igual al de Venezuela. Habría diferencias hay diferencias estructurales que determinan resultados también diferentes. Por ejemplo, Ecuador es un país que tiene un sector agrícola muy diverso y que abastece de productos básicos a la población en Venezuela no prácticamente

tenia producción propia y no solo es desde ahora esto viene desde mucho tiempo atrás. Venezuela desde que se volvió petrolera se olvidó del campo y empezó a vivir de lo importado. Pero obviamente si se sigue la política actual va a un desastre porque no tiene viabilidad porque sobre todo en los dos últimos años ha sido una política basada únicamente en la deuda. La crisis del petróleo se la ha enfrentado con deuda y eso tiene un límite.

Yo: ¿Cree que el Foro de Sao Paulo y el Consenso de Washington han ayudado al País en un cierto nivel de desarrollo?

Pachano: Yo dije que no hay un efecto. No hay que tomarlo como las políticas vinieron desde el Foro de Sao Paulo o desde el Consenso de Washington. Yo creo que son corrientes en general no hay una cosa definitiva. Digamos en lo del Consenso de Washington posiblemente el Fondo Monetario era uno de los que quería imponerse ciertas políticas con sus cartas de intención pero si no mira el caso ecuatoriano no ha cumplido ninguna carta con el banco monetario. Los países no siempre han tomado las políticas económicas que les han dicho los organismos multilaterales o en el otro caso no siempre han hecho lo que el Foro de Sao Paulo quiere.

Yo: ¿Cuales son algunas fortalezas y debilidades del Consenso de Washington?

Pachano: Vuelvo a recalcar las dos cosas que decía, hay que ver en qué países se aplicó, en qué grado y ahí vamos a encontrar cosas generales. Ahí se va ver que paso en cada grupo de países. Segundo hay que ver en que se plantó el Consenso de Washington. El Consenso de Washington se planeaba frente a un modelo económico que prácticamente estaba en crisis no es que fracaso si no ya termino. El modelo neoliberal entra en crisis muy tempranamente y porque entra en crisis sobre todo por sumar los resultados sociales. El neoliberalismo ordena la economía de un nuevo modelo económico que es viable pero

socialmente tiene muchos problemas incluso en uno de los modelos más exitosos el de Chile estamos viendo que hacía 10 años toda la insatisfacción de los estudiantes, de los jubilados, de salud con el modelo neoliberal en esos campos en lo social fue un problema muy serio y ahí es donde están los límites.

Yo: El Foro de Sao Paulo es una respuesta a las políticas neoliberales del Consenso buscan poner de enemigo o quitar a la derecha. ¿Usted Cree que tomando en cuenta todas las ideologías de dos Foros contrapuestos aquí en el Ecuador se ha aplicado de cierta manera no se puede decir en su totalidad como usted dice la receta no se ha seguido a pie de la letra pero habido cambios claros desde que entro Rafael Correa al poder que sean venido cerrando las fronteras comerciales y lo monetario? Actualmente es un estado proteccionista.

Pachano: De acuerdo, pero yo creo que este tipo de cosas le acerca al Foro de Sao Paulo pero hay otras cosas que lo alegan como la dolarización. El Foro de Sao Paulo condena eso. Ninguna de esta receta ha sido aplicada a la totalidad.

### **Entrevista Nelson Reasco y Natalia Sierra**

María Paula Romo (MPR)- buenas tardes con los presentes, espacio donde necesitábamos dos voces para tratar de cerrar un ciclo que ya tiene varias semanas en este espacio de Miércoles de ideas, espacio abierto donde asistimos personas del partido y personas con interés en lo político donde tratamos de debatir temas de interés público, y también de ir formando opiniones dentro y fuera del partido. Llevamos ya varias semanas analizando una década de gobierno que pronto va a finalizarse aunque algunos dirán que no es tan cierto que va a terminarse. Se evaluara lo pasado en esta pasada década, puesto que en diez años pasan muchas cosas, y por este motivo tuvimos varias charlas donde se toparon los temas económicos, políticos, y en esta vez hablaremos con el enfoque de Nelson Reasco y Natalia Sierra que pueden dar otro enfoque e incluir otras ideas que ya se han evaluado más desde la institucionalidad. La pregunta con la que les habíamos invitado era ¿Qué nos deja esta década? Desde el punto de vista también del tejido social, el ejercicio de la ciudadanía,

las lógicas democráticas. ¿Qué más desde sus miradas que se pueda incluir en el debate? Para evaluar estos primeros 10 años. Les he planteado una primera intervención.

Natalia Sierra (NS)- buenas noches con todos y todas, muchas gracias por la invitación. Es tan clara la pregunta y hay tanto de que hablar por lo cual propongo dos presupuestos. Primero uno analiza desde un locus específico de negociación política, a mí me gusta explicar yo vengo de una tradición de derecha a izquierda (de las izquierdas dicen ahora quizá ya no hayan más) y desde ahí hablo. Luego también, creo que hay que analizar en relación a lo que este proyecto prometió. Hay discutir esto puesto que muchas veces la gente dice que todo es negativo y no es así el tema es que hay que hacer varias propuestas que logren dar respuesta a las vivencias históricas sobre todo al movimiento indígena y campesino de este país y al final todo lo que este nombrado como de interés nacional suspende todo y es decisión del gobierno. De repente vi que todos los logros y avances que se daban en la constitución nueva podían ser simplemente negados cuando esta declaración de interés nacional. Que es lo que paso en el caso de Nelson y la corte que me hicieron sonar las alertas. Luego vino todo un proceso de viraje desde lo que el gobierno prometió desde el plan de Alianza PAIS, un viraje que era distante a los intereses a los cuales se suponía respondía este proyecto y por los cuales llego hacer gobierno y a administrar el Estado, porque no es por la linda cara de nadie, sino por un proceso de transformación social. Esto va a generar para mí un conflicto ideológico y decía yo ya en el 2009 que quizá lo que se provoque era un proceso de derechización de la sociedad que quizá frente al fracaso de los proyectos de transformación social la sociedad, sociedad vuelva a poner las esperanzas en las propuestas más conservadoras, lo que se conoce como la derecha. Me preocupaba por una razón en específico más que por los otros temas (políticos, económicos); me preocupaba porque a la final lo que les queda a los pueblos siempre es la esperanza; el pensar que siempre puede haber un mundo mejor, que es posible caminar hacia procesos de humanización, siempre es lo que ha movido a nuestro pueblos y ha sostenido a estos pueblos y a esto a más de 500 años. Sobre todo nuestros pueblos han

sobrevivido a si, cambiar las condiciones para tener (no una vida feliz) pero si más humana, que vaya buscando consensos más gratos para la vida; y si es así y la conciencia queda de que esto fracasó, entonces nos quitan los que nos mueve que es lo más grave para mí, incluso que lo otro, o sea que el tema económico para pelear contra temas económico tenemos que tener ganas lo que antes se llamaba la atopia. Para pelear contra gobiernos autoritarios, como ha sido este claramente, tenemos que tener ganas, es decir tiene que estar intacto el deseo de un mundo distinto. El tema ideológico no es para mí una falsa conciencia que hay que quitarla, no creo en esa visión clásica del marxismo. Para mí la ideología es el horizonte en el sentido de donde nos movemos y en que nos jala a caminar y seguir buscando esto es la ideología. El problema es lo que se conocía como la ideología era eso, la ideología de derecha era eso y la ideología de izquierda estaba tiranizada como un mundo objetivo, por eso a ala derecha no le interesa que hayan otras ideologías por su ideología ya está hecho mundo. La ideología de izquierda es la que da a entender que no es mundo hecho sino es la posibilidad de un mundo distinto y si esto colapsaba entonces es gravísimo, puesto que nos quitan la fuerza desde donde todos queremos pelear. Yo tengo la idea que el golpe más fuerte que dio este proceso llamada la revolución Ciudadana fue ahí, un golpe ideológico que desde mi punto de vista es lo que nos va costar más recuperarnos, porque es como que como luego de este último proceso electoral yo decía porque para que vamos a decir, hubo mucha gente que entro en depresión a nivel país y de repente vemos que entra el control país con un nivel aplastante de la esperanza. Esto es el saldo más negativo de este proceso, porque si no se recupera el deseo de transformación. Viendo lo que pasó en México, y comparando con Ecuador el hecho que Lenin haya ganado no quiere decir que esto es el fin porque el problema con este tipo de populismo es que se van de largo 60- 80 años porque se amarran tan bien al sistema. Como paso en México es Estado controlado por el PRI y este hizo desmontar toda la organización social autónoma, todas las sociedades, todas las formas de organizaciones no estatales donde se organiza y se alimenta la resistencia social, y al desbaratar esto dejan a la sociedad indefensa completamente al servicio de las mafias y quienes controlan son las mafias; el

Estado es un Estado mafioso. Todo lo que ha caracterizado a las izquierdas y todo lo que nos afecta a lo largo de la historia para mi es posible sostenerlo si la gente tiene ánimos de sostenerlo, si matan esto estamos a servicio de intereses nefastos y nominal. Así veo este sistema. Por lo que casi en la conciencia de todos está que el socialismo es malo, y nadie quiere saber nada, pero está bien hay símbolos, procesos y conceptos que se deben enterrar pero también se debe tomar en cuenta cómo se va a volver a al nuevo caminar, las nuevas ideas, nuevos discursos para jalar este pedazo de humanidad en búsqueda de un mundo mejor si es posible.

(MPR)-lo que dice Natalia es gravísimo pero se comentaba en las conversaciones antes de instalarnos en esta charla. Hay una sensación de impotencia. Que no tiene sentido organizarse, levantar la voz ya que estamos un poco limitados a la posibilidad de vivir un modelo político distinto a los que las elecciones nos hubieran dado pese a que no hubo un gran entusiasmo de lo que el otro gobierno nos hubiera dado pero era la esperanza del campo para recuperar la resistencia, la organización, el debate, el espacio democrático. Pero como Natalia también dice y coincido del escenario posible, del PRI, donde el partido confundido con el Estado, el cual no es un escenario ajeno a la realidad. Cuando uno ve eso dice que hay que sacar las ganas de cualquier lugar para recuperar la convicción que poco a poco son posibles las grandes transformaciones. Las luchas que nos une, tenemos convicciones que nos han llevado a luchar.

Nelson Reasco (NR)- Yo quisiera referirme a una serie de puntos, que a mi opinión son los más lacerantes y por ende los más dolientes, nocivos y dañinos que este paradigma, ideológico y burocrático, además, mal llamado la revolución ciudadana. Entonces quisiera referirme a algunos puntos que por razones de tiempo considero que son los más importantes a analizar. El primero tiene que ver con esta insistente idea de que ha mejorado la gobernabilidad. Entonces como nos comparamos con periodos anteriores en los cuales éramos

ingobernables, éramos indisciplinados como país, permanentemente cambiábamos de presidente. Ahora en cambio, tenemos mucha estabilidad, 10 años de estabilidad y siendo optimistas ya solo nos faltan 4 más, claro si no sucede lo del PRI en el caso mexicano. Personalmente creo que la gobernabilidad que se ha alcanzado esta justamente asentada en una serie de articulaciones, que no tienen nada que ver con la gobernabilidad social, porque yo puedo gobernar y mejorar la gobernabilidad en función de acuerdos, en función de resolver las necesidades, en función de crear condiciones para que la gente pueda expresarse libremente. Pero, también podemos tener una estabilidad y una gobernabilidad reprimiendo, encarcelando. Entonces considero que este merito que dice que ha habido estabilidad a mí no me parece un mérito, no porque no sea buena la gobernabilidad y estabilidad, todo lo político debe buscar una adecuada gobernabilidad, pero una gobernabilidad que se asiente en la participación social, no en la negación entonces a mí no me parece que lo conseguido a lo largo de estos 10 años. Porque la pregunta inmediata es a qué precio y quiero responder esta pregunta. Considero que estos niveles de gobernabilidad se han logrado debilitando, persiguiendo, dividiendo y criminalizando a los movimientos sociales. Los movimientos sociales cada vez son más débiles y no puede haber una sociedad que mejore i sus actores sociales que son los movimientos están criminalizados encarcelados debilitados perseguidos Y por supuesto la sociedad de muchos movimientos sociales de distinta índole lay por supuesto la sociedad de muchos movimientos sociales de distinta índole, ejemplo el caso del gremio médico que también han sido perjudicados por uno de los primeros decretos del gobierno que justamente este decreto mermaba mermaba la capacidad de asociación sindical Con la finalidad justamente de hacerles perder fuerza así que muchos autores sociales y yo quiero referirme a los sectores que a mi perspectiva Teórica son los movimientos de izquierda en la época actual y esto son: el movimiento ecologista, el movimiento indígena y todos los movimientos que buscan la lucha de género En cada momento histórico hay actores sociales que representan de alguna forma aquello que no debe tener la sociedad y esos movimientos buscan reivindicar derechos reivindicar mejoras sociales y eso conlleva ser un organismo de

izquierda están apoyando y luchando por los movimientos son las que representan las reivindicaciones más sentidas. Un pequeño paréntesis para explicar lo anteriormente dicho: en el siglo XIX los obreros trabajaban entre 80 y 86 horas a la semana en circunstancia de salud eminentemente precarias, como no entender que ese movimiento obrero represente el reclamo de la reivindicación más sentida pero cabe decir que hoy no son los obreros los sectores más explotados hoy existen otros grupos que se busca civilizar cuáles son estos un ejemplo el movimiento indígena del tema ambiental la destrucción de la naturaleza es un tema extremadamente grave como para desentendernos de manera que todos los que luchan por la no destrucción de naturaleza y la conservación de la misma son considerados actualmente grupos altamente revolucionarios. Y esto nos lleva a considerar lo que algunos autores llaman la teoría de las falsas cimas, se debe decir que esta teoría nos indica que en cuanto las luchas sociales se refiere cuando un grupo social consigue una cierta cantidad de derechos y ésta podría considerarse una cima, una vez conseguida se vislumbran nuevas cimas y nuevas posibilidades de expresión derechos que antes no eran visibles y este es el caso más común en lo que refiere las reivindicaciones de derechos, si por ejemplo los obreros y han conseguido seguro social disminución de la carga laboral evidentemente vemos que todas estas luchas por ejemplo se encuentran las mujeres que tienen una serie de derechos que les han sido negados entonces esto se convierte en otra cima que se debe conquistar y así sucesivamente esto ocurre con el transcurso de la historia y si en algún momento llegamos a este punto veremos que tras estos se encuentran los derechos de estos grupos que se los conoce como de identidades difusas dándonos cuenta que estos grupos se encontrarían en peor estado de las mujeres o que los obreros en aquel tiempo es por eso que la lucha izquierda tiene que ser llamados de izquierda cuando la lucha que buscan represente temas sociales que necesitan ser atendidos en un momento histórico específico sin que esto signifique una lastimadura algún movimiento que no haya sido mencionado pero me parece que a nivel mundial y a nivel los grupos que actualmente representan la lucha de izquierda son el movimiento indígena y ecologista y aquellos que buscan las reivindicaciones de género y se debe



entender que la gobernabilidad que se alcanzado justamente se ha alcanzado encarcelando a todos estos grupos que anteriormente fueron mencionados 312 dirigentes indígenas han sido encarcelados por gestar o participar en distintas protestas. Por ese motivo en muchas ocasiones inferimos que la CONAIE ha perdido fuerza y no protestan como antes, pero no acabamos de entender las razones de fondo tras este fenómeno, si están enjuiciados, encarcelados y perseguidos. Cuantas organizaciones ecológicas han sufrido represión. ONGs de carácter ambientalistas bajo la justificación que el dinero debe llegar siempre y cuando se inserten al plan de desarrollo del Estado donde provoco el cierre de ONGs o absorbidas por el Estado salvo muy pocas excepciones. Si se criminaliza a los movimientos sociales evidentemente la gobernabilidad será más fácil. Un segundo punto son los rezagos del Estado colonial, jurídicamente la colonia termino en 1822, con la expulsión de los españoles pero culturalmente la colonia persiste en la cultura, en la mentalidad, en la forma de vida, en el pensamiento. El Estado tiene pensamientos coloniales cuando es un Estado que gira en torno a la economía primaria, y el Ecuador en los últimos 10 años ha incrementado la producción de materias primas, que solo exporta solo materias primas y en especial el Ecuador la minería metálica, que es un caso en específico de la toma de territorios donde están asentadas comunidades indígenas. Ejemplo de cómo hay un Estado que quiere aumentar el ingreso exportando materias primas, el cual es un Estado Colonia, así que la propuesta de sustituir las importaciones, con el cambio de matriz productiva está pendiente. Por otro lado el Estado colonial no mejoro. Otro rasgo de este Estado colonial que es mucho más grave a mi modo de ver que pasa por las simbologías mentales, cuando es racista y sexista. Lo cual debemos mejor puesto que es un país que goza de buena salud en estas dos áreas. En el Ecuador se está planteando la CONAIE el libre ingreso a las Universidades. Un elemento básico del Estado colonial es institucionalizar el sentimiento de inferioridad, llamado arielismo, donde se engrandece lo de afuera y se desprecia lo nacional. Que hasta la comida nuestra es clandestina, porque no nos atrevemos hacer visible. Estas características se han hondado en los últimos 10 años que hasta la educación aquí se considera mala, y solo lo exterior es bueno. Otro debilitamiento grave,

es la inobservancia de los derechos humanos que es lo que permitió la gobernabilidad. Por lo que hay más de 1300 comunicadores sancionados desde que se aprobó la ley. Hacen que la comunicación cumpla 6 requisitos que ni la ciencia lo cumple. El primer es que tiene que ser objetivo. El segundo debe ser contrastado. El tercero tiene que ser de interés público, cuarto oportunidad, quinta precisa, y sexta contextualizada. Por lo que en alguna te pueden sancionar por lo que es una falta de respeto a los derechos. Ecuador y Venezuela han sido los países que más observaciones han recibido desde las Naciones Unidas. Una de las ultimas observaciones es sobre el embarazo en adolescentes el cual no solo incremento pero sino también bajo la edad por lo cual esto es un resultado de la pobreza que se incrementó. El Ecuador siempre responde que es un país soberano pero la soberanía se pierde cuando se habla de derechos humanos. La propaganda en gente que no tiene experticia en la política. La gobernabilidad perfecta que hemos tenido en los últimos 3 años pese a la crisis que estamos presenciando, de nota la auto exaltación, auto vanidad, y propaganda. Mascarada democrática puesto que la consulta es mascarada para poder decir que sociabilizaron a la ley. Vivimos en una sociedad que es peligrosamente racista.

