



FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES
CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES

LA INFLUENCIA QUE TIENE LA REPARTICIÓN TERRITORIAL DE MEDIO
ORIENTE POR PARTE DE FRANCIA E INGLATERRA EN EL CONFLICTO
ACTUAL DE SIRIA.

Trabajo de Titulación presentado en conformidad con los requisitos
establecidos por optar por el título de Licenciada en Relaciones
Internacionales y Ciencias Políticas.

Profesor Guía

Mgs. Nathan Alexander Sears

Autora

María José Almeida Ayala

Año
2016

DECLARACIÓN DEL PROFESOR GUÍA

“Declaro haber dirigido este trabajo a través de reuniones periódicas con la estudiante, orientando sus conocimientos y competencias para un eficiente desarrollo del tema escogido y dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación”

Nathan Alexander Sears Magíster en

Relaciones Internacionales C.I.

GA210282

DECLARACIÓN DE AUTORÍA DEL ESTUDIANTE

“Declaro que este trabajo es original, de mi autoría, que se han citado las fuentes correspondientes y que en su ejecución se respetaron las disposiciones legales que protegen los derechos de autor vigentes.”

María José Almeida Ayala
C.C. 1714970595

AGRADECIMIENTOS

El desarrollo profesional es una de las etapas más maravillosas por las cuales una persona puede atravesar, es el momento en que el ser humano adquiere y mejora sus habilidades y aprende a ser útil para la sociedad. En esta etapa superar todos los retos presentes nos permite adquirir la fortaleza necesaria para combatir todo tipo de obstáculos en la vida. Estos retos no podría ser alcanzados sin la presencia de seres extraordinarios que día a día nos encontramos en nuestro camino y es por eso que en este proceso de formación académico también aprendemos a poseer infinita gratitud con aquellos que han hecho posible estos sueños. Por esta e infinitas razones agradezco a todos aquellos que hicieron posible la realización de este trabajo. A mis profesores quienes me han dado las herramientas esenciales para construir este proyecto y a mi madre por brindarme la gran

oportunidad de convertir mis
sueños en metas cumplidas.

DEDICATORIA

Dedico este trabajo a mi madre, mis abuelos y mi hermano quienes han estado presentes en todo este recorrido, sin ellos sin duda este momento no sería posible. Cada ser humano aprende de todos aquellos que han pasado por su vida y han sido quienes han sabido alumbrar correctamente el camino por el cual debemos caminar. En mi propia experiencia esa guía ha sido impartida por mi madre y mis abuelos quienes han sido los mejores profesores de vida, gracias a ellos es que hoy en día comprendo que la dedicación, el esfuerzo y la constancia son la clave del éxito. Y que el fracaso solo es un escalón más hacia el éxito.

RESUMEN

Este estudio pretende explicar las causas de la Guerra Civil en Siria a partir de un análisis de los factores demográficos y geográficos que caracterizan a Medio Oriente y de la delimitación fronteriza artificial impuesta por Inglaterra y Francia a través del acuerdo secreto de Sykes Picot de 1916, su oficialización en el Tratado Sévres de 1920 el cual fue uno de los tratados negociados de Paz de Paris de 1919.

Por un lado, en Europa, la alta densidad poblacional en relación al pequeño territorio impulsó la presencia de guerras entre estados por motivos de subsistencia. Al contrario, en Medio Oriente y África la amplia extensión territorial, los recursos naturales abundantes y la baja densidad poblacional permitieron que las relaciones entre estados sean pacíficas y por ende no se generaron importantes fuentes de ingresos impositivas. En efecto, deben depender de los ingresos de venta de materias primas convirtiéndose en estados rentistas lo cual ha generado una menor participación ciudadana en el gobierno.

Por otro lado, la creación de fronteras artificiales por parte de Francia e Inglaterra, dividió los territorios sin tomar a consideración factores importantes como la diversa composición étnica y religiosa de Medio Oriente. Lo que ha causado conflictos internos en la mayoría de países que ha impulsado la existencia de distintos grupos separatistas. Siendo así que en Siria, existe una fuerte rivalidad religiosa e histórica entre los alawitas (facción del chiismo), quienes ocupan el poder y los sunnitas (gobernados).

Finalmente, el estudio concluye que Siria puede ser considerada como un estado fallido y dividido, en el que el gobierno no puede ejercer el legítimo monopolio de la fuerza. Además, demuestra la importancia que tienen los distintos aspectos culturales en la cohesión estatal y como la intervención de otros países en territorios con realidades distintas afecta de manera negativa el provenir de los pueblos.

ABSTRACT

This study aims to explain the causes of the Civil War in Syria from an analysis of the demographic and geographical factors that characterize the Middle East and the artificial border boards imposed by England and France through the secret agreement Sykes Picot 1916, and by its formalization in the Sevres Treaty of 1920. This was one of negotiated peace treaties of Paris in 1919.

On the one hand, in Europe, the high population density in relation to the small territory increased the presence of wars between states in reason of subsistence. On the contrary, in the Middle East and Africa the extend territory, abundant natural resources and low population density allowed these countries to have peaceful relations between states. Therefore, there are not important sources of tax revenue. Indeed, income must be obtained by selling raw materials becoming rentier states which has generated less public participation in government.

On the other hand, the creation of artificial borders by France and Britain divided the territories without taking into consideration important factors such as the diverse ethnic and religious composition of the Middle East. That has caused internal conflicts in most countries and has promoted the existence of various separatist groups. For instance Syria, there is a strong religious and historical rivalry between the Alawites (faction of Shiism), those in power and Sunni (governed).

Finally, the result of the study is that Syria can be regarded as a failed state and divided in which the government cannot exercise the legitimate monopoly of force. It also shows how the different cultural aspects is important to the state cohesion. Moreover, the intervention of other abroad countries that have different realities affects negatively to others populations.

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	1
2. REVISIÓN LITERARIA	3
3. MARCO TEÓRICO	10
4. ANÁLISIS: CONFLICTIVIDAD Y “STATE-MAKING”	12
4.1. Geografía y demografía	12
4.2. Sistema Internacional Cooperativo o Competitivo	14
4.3. Coerción y Capital	17
4.4. Formación Estatal	22
4.4.1. Representatividad	26
4.5. Guerra Civil Siria	28
5. RESULTADOS	32
6. CONCLUSIONES	35
7. REFERENCIAS	37

1. INTRODUCCIÓN

Este artículo tiene el objetivo de explicar cómo la delimitación de fronteras por parte de Inglaterra y Francia influye en los conflictos actuales de Medio Oriente. Los límites impuestos a los países de Medio Oriente no permiten la cohesión estatal debido a que fuerzan la coexistencia de diversos grupos poblaciones que históricamente han tenido rivalidades, por tanto se dificulta la tarea de crear una identidad estatal.

Además, busca una razón a la constante inestabilidad interna de los países de Medio Oriente a través un estudio de caso de la actual guerra civil en Siria. Para este fin se analizará teóricamente la formación estatal de los países de la región explicando cómo la existencia de factores geográficos y demográficos crearon relaciones pacíficas entre los estados (Sistema Cooperativo Internacional) y cómo esto sumado a la imposición arbitraria de fronteras provocó el surgimiento de estados con debilidades internas que son más susceptibles a enfrentar conflictos internos que desencadenen en guerras civiles.

Medio Oriente es una región geopolíticamente estratégica en la que la existencia de recursos naturales como el petróleo y el gas natural son atractivos para las grandes potencias e imperios a fin de incrementar su poder. “En una economía en crecimiento, la producción mundial de petróleo estará dominada por los países del Golfo Pérsico y, por tanto, esa región seguirá siendo una prioridad” (Orbe, J. 2013, p.38).

La colonización de Medio Oriente, es un suceso histórico que definió el destino de estos pueblos y causó conflictos territoriales, étnicos y políticos debido a que no permitió el desarrollo natural de la zona. Los países de la región no han sido capaces de superar estos problemas aún después de que los estados se constituyeron como independientes y soberanos. Al contrario, se han caracterizado por ser una región altamente conflictiva e inestable en la que no se ha podido mantener la paz interna de los estados.

Los territorios diseñados por Francia e Inglaterra, no obedecieron a las características previamente existentes en Medio Oriente, por lo tanto esta

imposición limítrofe creó estados con grandes porciones territoriales que no han podido ser controladas por los gobiernos, debido a la ausencia de autoridad estatal en ciertas zonas. Por otra parte, la falta de consideración de aspectos demográficos, como la religión y la etnicidad han provocado que las fronteras obliguen que grupos con identidades distintas convivan en un mismo territorio lo cual ha derivado en la presencia de estados poco o nada cohesionados internamente, como es el caso de Siria.

Con la finalidad de explicar las condiciones estructurales que crean inestabilidad política y hacen que la guerra civil sea más probable, se realizará un análisis de la construcción del estado en Medio Oriente, fundamentado en las perspectivas teóricas de Charles Tilly y Jeffrey Herbst. Este estudio indicará como las distintas características demográficas y geográficas tuvieron influencia en el uso de la menor coerción y menor capital en la zona creando un Sistema Cooperativista Internacional (Sistema de Estados cuyas relaciones no son competitivas, al contrario se caracterizan por ser pacíficas) en la región que describo más adelante.

Este sistema interestatal cooperativo, al ser un sistema de estados pacíficos en el que el poder de uno no interfiere con el otro, creó estados rentistas con un control interno limitado, debido a que no experimentaron amenazas externas que pusieran en riesgo su existencia. Por esta razón, no se presenciaron tensiones entre estados que sean motivo de enfrentamientos bélicos, por tanto la coerción (Ejercicio de la violencia para controlar el comportamiento de otros actores.) interestatal, fue inexistente. Como consecuencia de la ausencia de guerra internacional, la acumulación de capital a través de impuestos a la población fue menos necesaria y al ser Medio Oriente un territorio rico en recursos naturales, el financiamiento estatal se dio a través de la venta de recursos naturales, por tanto se convirtieron en estados rentistas.

Esto diseñó estados que difieren del modelo estado-nación (El término surge por primera vez en Westfalia 1648. Son estados que empiezan a conceder garantías, derechos y representatividad a los ciudadanos. Son relativamente centralizados, burocratizados, con delineación de fronteras claras. Poseen una identidad nacional consolidada, y procesos institucionalizados de negociación y representación política entre los gobernantes y los gobernados) Europeo en los

que los factores que han desencadenado una lucha de poder interna en Siria han sido la falta de control y la ausencia de estados representativos con un aparato burocrático y político, como consecuencia del sistema cooperativo y la ausencia de la guerra, sumada a los problemas étnicos, políticos y territoriales que surgen del establecimiento fronterizo creado por Inglaterra y Francia.

La actual guerra civil en Siria es un complejo conflicto en el que surgen diversas interrogantes. El desarrollo de esta investigación buscará dar respuestas a las siguientes preguntas. ¿La guerra Civil en Siria, es el resultado de una imposición fronteriza que no refleja las distintas nacionalidades de este territorio? ¿La demografía y la geografía existente en el territorio crearon estados con ausencia de poder? ¿Es posible que la guerra en Siria, sea la continuación de un proceso de construcción estatal que fue interrumpido por la colonización? ¿Cuál es la importancia de los impuestos para que exista representación estatal? Estas preguntas serán resueltas a través de un análisis teórico que conducirá a entender la estructura estatal de los países de Medio Oriente.

2. REVISIÓN LITERARIA

Entender la organización de los grupos humanos en distintos territorios ha sido un tema abordado desde distintas perspectivas teóricas por grandes académicos. Para conceptualizar al Estado, es importante analizar el proceso que se llevó a cabo para llegar a la forma moderna actual, los cuales están sujetos a las condiciones existentes como la tierra y la población. Antes de que un Estado pueda llamarse como tal debe existir un territorio y una población cuya interacción dará como resultado “Una organización gobernante llamada política en la medida en que su existencia y orden sean continuamente salvaguardados dentro de un territorio determinado por la amenaza de la aplicación de la fuerza física por parte de un órgano administrativo. Un organización política compulsiva con operación continua sea llamada “Estado” en la medida que su órgano administrativo ostente para si el monopolio legítimo de la violencia física para proteger su orden” (Weber, 1919)

Weber, nos explica que el Estado surge de las interacciones entre dominados y dominantes en un territorio específico. Aquellos que dominan administraran y controlaran el uso de la fuerza en un territorio establecido en el que debe prevalecer el orden. Siendo el elemento prioritario para la construcción estatal el control de la violencia y dando origen a la teoría de Charles Tilly quien analiza la formación estatal tomando en cuenta el elemento de la coerción expuesto por Weber y añade el capital.

Charles Tilly, explica que la creación del estado-nación en Europa es la consecuencia de la guerra y la acumulación de capital. “La guerra crea estados, durante el periodo en el cual los estados nacionales se fueron convirtiendo en organizaciones dominantes en los países occidentales, el capitalismo mercantil y la construcción del estado se reforzaron mutuamente” (Tilly, C., 1985, p. 2).

Según Charles Tilly, antes del surgimiento del estado-nación el área territorial de Europa, se caracterizaba por tener una alta densidad poblacional en relación a su geografía, razón por la cual los pueblos por motivos de supervivencia, debieron buscar los medios para expandirse y ejercer control sobre el territorio. Esto forjó la creación de un sistema internacional competitivo en el que el territorio adquiere un gran valor, por tanto el estado-nación surge de la guerra (*war-making*). “Los europeos siguieron un estándar lógico de “war-provoking” todos quienes controlaban medios sustanciales coercitivos, mantenían segura un área en la que podían disfrutar los beneficios de la coerción, una zona más fortalecida con la posibilidad de proteger una área segura” (Herbst, 1985)

“El estado debe tener el uso legítimo de la fuerza en un territorio controlado” (Weber, M. 1919). Los estados necesitan poseer la capacidad de controlar la violencia en una zona determinada a fin de ejercer legítimamente el poder. Si un estado no puede controlar el uso de la fuerza entonces el Estado no está cohesionado. Por esta razón, en Europa fue tan necesario mantener esta lógica coercitiva entre estados. Además que el capital fue necesario a fin de incrementar la capacidad bélica; aumentando las armas, los combatientes y la

tecnología. El financiamiento militar se va a generar a través de las conquistas, la liquidación de activos, créditos a los acumuladores de capital o a través de impuestos permanentes a la ciudadanía. (Tilly.C, 1985).

Los ciudadanos se convierten en la principal fuente de capitalización de la guerra. Los recursos obtenidos de estos eran extraídos mediante la fuerza, por esto la tributación es catalogada como extorsión, por Tilly y autores como Edward Aime y Richard Rapp quienes explican que el sistema de impuestos se maneja bajo la lógica en la que una autoridad recibía un impuesto por parte de la ciudadanía, la cual era amenazada para que contribuya. Estos tributos se recolectaban a fin de usarlos en las guerras interestatales, cuya existencia tenía la finalidad de mantener el control del territorio y el poder. Si los tributantes se negaban a pagar, recibían sanciones. “La coerción, piratería, bandolerismo y chantaje tienen similitudes con las actividades de los gobiernos” (Tilly, C. 1985,p.10).

Sin embargo, a medida que pasa el tiempo se empiezan a entablar conversaciones entre los gobernantes y los tributantes con el fin de negociar la entrega de capital a cambio de protección y representación. Estas ideas son las que impulsan la legitimización del poder y autoridad del gobierno, el cual será el encargado de garantizar protección ante amenazas internas y externas, lo cual es denominado por Charles Tilly como “negocio de protección”.

El estado-nación se crea a partir de la guerra, la construcción de estado, la protección y extracción. La primera, permite controlar a los enemigos a través de medidas coercitivas y crear espacios delimitados por fronteras, la segunda, suprime obstáculos o rivales dentro del territorio a través del monopolio de la fuerza. La tercera, da la posibilidad de combatir a los enemigos de los clientes del estado (ciudadanos) y la última otorga todos los recursos necesarios para que las tres actividades descritas puedan ser ejecutadas. (Tilly, C. 1985)

Estas cuatro actividades están relacionadas con la intención de controlar o centralizar las formas de coerción y cada una de estas da distintos resultados: Las guerras permiten mantener el poder de un territorio controlado, estas

requieren de la existencia de una gran capacidad bélica que permita triunfar de manera que no se pierda los territorios bajo mandato y se gane más territorio. La vigilancia de estos territorios permitió la creación de tribunales y asambleas a fin de que se puedan establecer maneras de extraer dinero para poder mantener una estructura militar, el desarrollo de estos organismos da como resultado la creación de una estructura fiscal. En cuanto mayor la cantidad de dinero, mayor sería el tamaño de la organización.

“Los Estados Nacionales son el resultado de la resistencia popular a la guerra y la construcción del estado que empieza a conceder garantías, derechos y representatividad a los ciudadanos lo cual armonizó los cuatro elementos del estado”. (Tilly, C. 1992)

Los distintos modelos de estado existentes en Europa son resultados de mayor o menor capital y coerción. La creación de ciudades tendría el objetivo el de ser las acumuladoras y distribuidoras de capital y los estados los acumuladores y administradores de la coerción. El capital dio como origen a las ciudades y el control de la coerción a los estados. El capital incide en los estados y la coerción en las ciudades. La combinación de estos dos da como resultado diferentes tipos de estados como resultado del crecimiento del capital mientras la coerción se expandía. El crecimiento urbano se da por la acumulación y concentración del capital que dan lugar a cuatro tipo de ciudades: Mega polis más concentración de capital y más acumulación, Ciudades Primarias: gran concentración poca acumulación, Centros Dispersos: alta acumulación y baja concentración y ninguno de estos: baja concentración y acumulación.

Las guerras crearon fronteras y la paz las legitimó. Los acuerdos de paz post-guerras son los que oficializaron las delimitaciones construidas a través de la guerra con el fin de que se pueda defender la capital del territorio controlado, en otras palabras fueron una estrategia anti-invasión. Esta reorganización estatal se basó en tres factores el flujo de recursos (prestamos), la rivalidad estatal pro hegemónica y la creación de coaliciones de estados.

En los procesos de pacificación se oficializaba la creación de estados y también se eliminaron otros en base de los intereses de los países ganadores de la guerra. Por ejemplo, la creación y eliminación de Polonia, o la creación de

estados independientes en los Balcanes después de la Primera Guerra Mundial. En otras palabras, los estados europeos se crearon y desaparecieron como resultado de las guerras específicas.

El primer proceso de paz de gran relevancia mundial, fue aquel que terminó con la Guerra de los 30 años, la Paz de Westfalia de 1648, en el que se firmó dos tratados el de Munster y el de Osnabruck. La paz de Westfalia marcó un hito en el funcionamiento del Sistema Internacional y la aparición de los estados-nación.. En este congreso surgen conceptos de gran importancia en las relaciones internacionales como son: la soberanía, integridad territorial. Además, es el final de la época feudal y el inicio de un nuevo orden mundial en el que se creó una confederación de estados con entidades políticas distintas y las bases de un nuevo ordenamiento jurídico Europeo. (Galán, 2015)

Los conceptos de la paz de Westfalia hoy en día siguen siendo utilizados en las relaciones entre estados. Además este suceso demuestra como las ganancias de la guerra se oficializan a través de los procesos de paz.

Para comprender porque este sistema de estados-nación no tuvo el mismo resultado en otras regiones, es importante analizar los factores previos a su creación como son la geografía y la demografía. Jeffrey Herbst, hace un análisis comparativo de estas condiciones en África y en Europa, explicando que el principal problema que se enfrentan los estados africanos es tratar de extender su poder sobre grandes distancias de inhóspitos territorios con bajas densidades de población. (Herbst, 2000). Además que estas grandes áreas poseen una gran cantidad de recursos naturales que les permite generar capital de la venta externa de estos recursos convirtiéndose en estados rentistas.

La geografía de África se caracterizaba por poseer territorios extensos y una densidad poblacional baja, por tanto el sistema internacional que se configura en estos territorios se caracteriza por ser cooperativo o por los menos por no ser conflictivo debido a la existencia de más territorio y recursos que población. En este la lógica de la guerra no es necesaria ya que el territorio no tiene un gran valor y no hay necesidad de emprender conflictos bélicos por sobrevivencia. "Las naciones europeas empezaron a competir por territorio,

una tendencia que solo tiene sentido si la densidad población es relativamente alta y la tierra es limitada o no existe, entonces el valor de la conquista es mayor que el precio del dinero o las vidas” (Herbst, J.2000, p. 65).

Además, gracias a la extensa posesión de recursos naturales como diamantes, petróleo y oro, los gobiernos generaron suficiente capital de sus exportaciones de recursos naturales, por tanto ellos no necesitaron generar un sistema de ingresos interno y por tanto se convirtieron en estados rentistas, dependientes del capital externo. Al no depender de la acumulación de capital de sus poblaciones domésticas, no se entablan negociaciones entre los ciudadanos y el gobierno para conseguir representación. De esta forma surge un estado autónomo de la población hay una débil representación política y por tanto una débil identidad nacional.

Además, el Estado Africano se caracteriza por tener conflictos internos, que en ciertos casos han desencadenado guerras civiles debido a que la lógica del sistema cooperativo carente de guerra externa hace que los estados no percibían a sus vecinos como una amenaza por tanto el poder que ejercen, solo influye en un parte dentro de su territorio, dejando una porción territorial sin control. Al no existir grandes guerras por conquista se necesitan menos flujos de capital, ya que no existen grandes ejércitos que sostener, “África no tuvo la necesidad de cerrar fronteras debido a que no existían enemigos que pudieran atacar, por tanto ideológicamente en África la idea de controlar el territorio no obedece a la idea Europea.” (Herbst, J, 2000).

Al llegar la colonización Europea, en África se diseñaron fronteras que provocaron que la autoridad central no pueda controlar todo el territorio, provocando inestabilidad por la ausencia de gobiernos en ciertas áreas y poca urbanización e infraestructura. En África después de la colonización existieron problemas para el establecimiento del estado como es la confrontación de los problemas de baja densidad poblacional lo que complica la idea de controlar a las personas que están lejos de la capital, además que el abandono de los gobiernos coloniales en las zonas rurales crearon problemas de organización que genera una población “atomísticamente” dispersa por tanto alejada de la zona de influencia. “Los estados creados recientemente a través de la descolonización o redistribución de territorios dominados por otros heredaron la

organización militar sin haber establecido firmemente las obligaciones mutuas entre gobernados y gobernantes” (Tilly, C. 1992) lo cual causo que estos nuevos países sean dependientes e influenciados por los otros quienes generan cierto poder dentro de estos.

La representatividad ausente en África se da porque los estados no son dependientes de los ingresos que el pueblo pueda generar y por tanto no existe una relación entre estos. Esta falta de impuestos como causa directa de la falta de representatividad puede ser analizada desde la Sociología Fiscal (Disciplina que combina la economía con la sociología que presenta paradigmas fiscales con la finalidad de explicar fenómenos sociales como la democracia y representatividad. Algunos de sus exponentes son Mick Moore, Schumpeter y Spencer.) la cual es “El análisis sociológico de impuestos y finanzas publicas” (Campbell, 1993, p.163).

Mick Moore hace un análisis entre la dependencia de los ingresos de los impuestos y la institucionalización que dio como lugar la creación del estado europeo caracterizado por la representatividad política. El pago de impuesto alentó a la creación de espacios de negociación entre las autoridades y el pueblo a fin de intercambiar las contribuciones constantes (impuestos) por representatividad y protección, este sistema de diálogo termino constituyendo parlamentos que buscaron medidas que beneficien los intereses particulares de quienes ejercían poder y se incentivó la creación de otras instituciones que controlaran los ingresos y gastos a fin de administrar el capital abundante y constante que se extraía del pueblo. Este largo proceso durante siglos, creo una responsabilidad del estado con el ciudadano, y por tanto las bases para consolidar estados caracterizados por rendir cuentas, por ende desde ahí se crea el aparato fiscal y el desarrollo de la burocracia. (Moore, M., 2004)

Al ser capital externo el que financia la existencia de los estados en África, estos son “estados rentistas”, los cuales son aquellos que obtienen su ingreso de recursos naturales como el petróleo o prestamos de desarrollo y a diferencia de los estados fiscales no necesitan replicar el proceso de negociación entre los gobernantes y los gobernados como sucede en los Estados Fiscales. Además, se caracterizan por tener problemas de gobierno que hacen posible la intervención externa en los problemas internos ya que existe una falta de

control del territorio, además se caracterizan por ser corruptos lo cual crea desconfianza en la sociedad civil que no tiene los suficientes incentivos para colaborar con el sistema. (Moore, M. 2004).

Esta situación se da a partir de que no necesitan pedir recursos a los ciudadanos por tanto los canales de diálogo no son necesarios, las autoridades son autosuficientes para mantener la financiación estatal sin el cobro de impuestos gracias a que los recursos naturales existentes como minas, petróleo, gas natural. Esto genera la no creación de instituciones sólidas que transparenten las acciones gubernamental, al ser un gobierno corrupto y que no representa los intereses ciudadanos, pierden el control sobre estos que se convierten en oposición y una verdadera amenaza ante su poder y la lógica con la que el estado se maneja.

Los estados eficaces son el resultado de la continua negociación entre los aparatos gubernamentales y la organización social ya que esto hace que sea posible la identificación de políticas de suma positiva, generar una conciencia de unificación nacional, establecer limitaciones del poder del estado a través de la rendición de cuentas. Lo cual se hace eficaz al momento en que se sustituye el uso de la fuerza por la institucionalización la participación ciudadana.

3. MARCO TEÓRICO

La inestabilidad de Medio Oriente es un tema controversial que aqueja al mundo, actualmente la guerra civil en Siria, es una de las crisis humanitarias internacionales más graves por los que atraviesan estos pueblos. El estudio teórico de esta lucha interna podrá dar respuestas a las múltiples preguntas que surgen sobre la conflictividad de la región.

Este estudio analizará los conflictos internos de Medio Oriente, a partir de la recopilación de las teorías de Charles Tilly, Jeffrey Herbst y Mick Moore, quienes buscan explicar la lógica de la formación y consolidación del Estado en base a los variables independientes de la coerción y el capital las cuales dependen de condiciones estructurales de la región como la geografía

(abundante o limitada, territorio y recursos), demografía (alta o baja densidad poblacional) y sistema internacional (competitivo o cooperativo).

Por una parte, una región cuya geografía es limitada y sus recursos naturales escasos, que posee una densidad demográfica alta, y un sistema internacional competitivo tiende a la existencia una gran concentración de coerción externa (guerra interestatal), lo cual favorece a la generación de una alta acumulación de capital por parte del Estado con la finalidad de poder ganar la guerra y sobrevivir como Estado independiente y soberano.

Por tanto, gracias a estas condiciones, el proceso de la acumulación de coerción y capital termina construyendo un estado-nación, el cual se caracterizará por ser relativamente centralizado y burocratizado, con la delimitación clara de fronteras, una identidad nacional consolidada, y procesos institucionalizados de negociación y representación política entre los gobernantes y los gobernados. (Tilly, C. 1992)

Por otro lado, una región con una geografía amplia y recursos naturales abundantes, una densidad de población baja, y un sistema internacional cooperativo que tiende a ser pacífico entre estados, por lo tanto la ausencia de la lógica coercitiva por sobrevivencia genera menos concentración de capital por el Estado. Asimismo, los “Estados” tienden a ser débiles, autoritarios y rentistas como por ejemplo Siria; relativamente descentralizados, sin control total sobre su territorio o sus fronteras, sistemas de gobernanza no institucionalizados y no representativos, con la mayor autonomía del Estado de su población. (Herbst, 2000).

Por otra parte, es importante analizar como las fronteras dibujadas por Inglaterra y Francia en Medio Oriente crearon territorios en los que coexisten múltiples identidades étnicas y religiosas, lo cual no ha permitido la cohesión estatal necesaria para garantizar la existencia de un sentimiento nacional de los países que conforman la región. Por tanto, no existe una legitimación total del gobierno y las distintas identidades y facciones son una amenaza hacia el estado, debido a que no están bajo el control de este.

Finalmente, los países de la zona caracterizados por no poseer guerras interestatales y por tanto no generar fuentes de ingreso de capital interno

poseen deficiencias internas como no poseer el total dominio de sus territorios, la ausencia de instituciones sólidas, poca representatividad de su población. Estos problemas estatales internos se agudizan cuando distintos grupos étnicos y religiosos conviven en un mismo territorio, como consecuencia de un delineamiento fronterizo artificial por parte de Estados. Por lo tanto, los estados que posean estas características son más conflictivos internamente y son más propensos a la existencia de guerras civiles.

La metodología de esta investigación es cualitativa que recoge fuentes primarias de investigación tanto como secundarias utilizándolas para realizar un análisis de caso específico: la guerra Civil en Siria. Las fuentes primarias de esta investigación son teorías de grandes académicos como Charles Tilly, Mick Moore y Jeffrey Herbst. Las fuentes secundarias son textos académicos que explican la guerra civil en Siria desde distintas perspectivas.

4. ANÁLISIS: CONFLICTIVIDAD Y “STATE-MAKING”

4.1. Geografía y demografía

Medio Oriente es un territorio ubicado en dos continentes al norte de África y al Sur de Asia, tiene salida al océano Atlántico por el este, al océano Índico al oeste y al norte al océano Mediterráneo, uniendo de esta manera 3 continentes y poseyendo una posición estratégica privilegiada en el mundo. Su extensión es de aproximadamente 5 402 000 km², su población total es de alrededor de 411 millones de habitantes y su densidad poblacional es de 31 habitantes por km². Cabe recalcar que ha existido un crecimiento poblacional en la región en las últimas décadas, ya que antes de su colonización se caracterizaba por tener una densidad poblacional muy baja, es así que 1950, la población total era de 59 millones. (Dyer, 2008).

En este extenso territorio se establecieron tribus patriarcales lideradas por shaykhs (líderes) estas se desarrollaron mediante un sistema denominado musha en el que vivían de la agricultura. Posteriormente estas tierras fueron pobladas por grupos étnicos que permitieron la creación de dinastías locales como los Saffarids en Iran (867 ac), los samanitas (819), los Aghlabids en

Tunisia. (Hourani, 1991) Características demográficas y geográficas ocasionaron que los distintos grupos humanos que empezaban a asentarse en estas tierras pudiesen desarrollarse y subsistir plenamente sin la necesidad de que tengan que explorar otros lugares a fin de conquistarlos. En efecto, las características demográficas y geográficas no incidieron en la creación de guerras por control de territorios y por tanto se modificó la lógica de las relaciones entre estados. De esta manera no existieron amenazas que atentaran la seguridad de los territorios que empezaban a configurarse como estados. En consecuencia, la coexistencia pacífica interestatal, generó que el control de cada Estado no se logre ejercer en la totalidad de su territorio y que el delineamiento de sus fronteras no sea primordial.

Medio Oriente está constituido por la península arábiga, la meseta de Irán y la antigua Mesopotamia. Entre la meseta de Irán y la península arábiga se encuentra ubicada la región mesopotámica, de gran importancia para la región, debido a que esta bañada por los ríos Tigris y Éufrates, los cuales son esenciales para estos pueblos debido a las varias zonas desérticas existentes. Existen ciertos países en los que la carencia de agua se hace presente uno de estos es Siria. Además, estas tierras son ricas en recursos naturales, como el petróleo, el gas natural y otros minerales valiosos, que han sido menos explotados. Más del 60% de reservas petroleras del mundo se encuentran en la región. (Repsol , 2016). Esta abundante riqueza y su ubicación geoestratégica que conecta Asia con Europa, hacen que sea una zona codiciada a nivel mundial; grandes imperios a través de la historia han buscado ejercer control sobre el Medio Oriente, por tanto ha sido conquistado en varias ocasiones por civilizaciones como los asirios, egipcios, otomanos, griegos, romanos, persas, macedonios y europeos lo cual ha creado la actual diversidad étnica, religiosa y cultural que tanto la caracteriza.

Es así que, Medio Oriente está conformado étnicamente en su mayoría por árabes quienes representan el 60% y el 40% restante por grupos étnicos como los asirios, armenios, circasianos, turcomanos, judíos, persas y kurdos. Religiosamente, la mayoría son musulmanes; sin embargo, están divididos en

dos sectas religiosas, sunnitas y chiitas. Además, hay otros grupos religiosos como alawitas, drusos, ismaelitas y cristianos. (Global Perspectives, 2014). Esta diversidad etnográfica y religiosa ha dificultado la gobernanza de los pueblos debido a que su coexistencia en un estado ha generado conflictos internos y no ha permitido la cohesión estatal. Cuando Inglaterra y Francia crearon el mapa de estos territorios no consideraron estas peculiaridades que han sido decisivas para la cohesión estatal en razón de que las distintas identidades dificultan aún más la cohesión y la creación del nacionalismo.

Asimismo Siria, étnicamente está compuesta por el 90% de árabes, el 9% de kurdos y el 1% restante por asirios, armenios, circasianos y turcomanos. Además, existen grandes diferencias religiosas, en razón que la población está dividida por sunnitas en un 65%, alawitas en un 12% y chiitas en un 10%, el 13% restante de la población lo conforma un grupo minoritario de cristianos ortodoxos y drusos. (Hof, F. 2013, p.3)

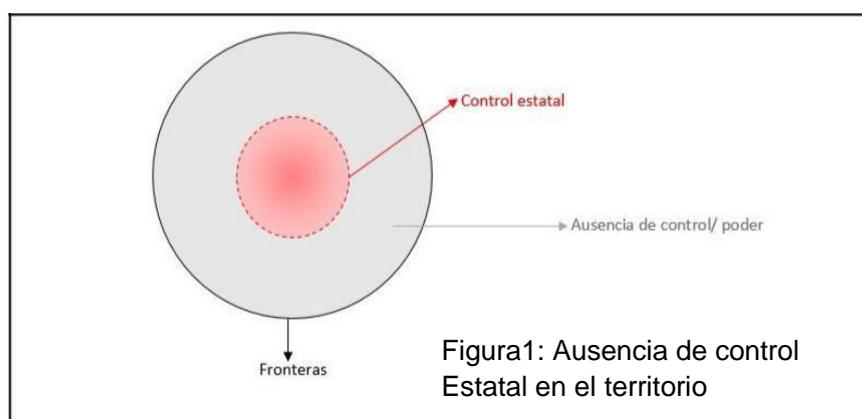
Siria es un Estado que surge con una densidad poblacional baja en un territorio muy amplio, por esta razón no necesita expandirse y generar una amenaza a los países aledaños. De igual manera, los vecinos de Siria, tenían rasgos demográficos similares por lo cual no crearon rivalidades entre estados y pudieron entablar relaciones de manera pacífica. Sin embargo, Siria abarca varias poblaciones religiosas, étnicas y sub naciones que provocan diversos conflictos y fragmentan al estado, debido a que las distintas identidades que coexisten no permiten la unificación estatal y tampoco pueden ser representadas por el estado por las diversas identidades existentes.

4.2. Sistema Internacional Cooperativo o Competitivo

El sistema internacional de Medio Oriente se basa en el cooperativismo, debido a que no hay una amenaza externa que atente con la existencia de los estados gracias a la amplia geografía existente, en relación a la población que lo habita. Los estados no se crearon dentro de un sistema internacional caracterizado por un constante peligro de guerra que implique un desafío a su supervivencia, por tanto, la delimitación de fronteras no fue fundamental para garantizar la

seguridad. Esto también provocó que la lucha de intereses de cada estado no intervenga con la de otro, en efecto, no se generó un sistema competitivo en el que los países tengan que confrontarse. Además, en este sistema cooperativo los estados no perciben con temor a los otros o tienen la incertidumbre de que cada una de las acciones de sus vecinos puedan ser un ataque contra estos, al contrario, cada estado es una unidad distante del otro. De esta manera, los países de Medio Oriente no precisan generar mayor seguridad, ya que el sistema cooperativo otorga esta característica sin necesidad de la guerra.

Al no ser esencial el expansionismo, el poder de cada territorio se ejerce dentro del límite de sus fronteras o inclusive es menor que la extensión de su territorio, en otras palabras, el alcance del poder que poseen es limitado. (Figura 1). Thucidides explicaba que “las relaciones internacionales estaban regidas por la diferencia entre la cantidad de poder entre los estados” (Gilpin, 1988, p.591), cuando el poder de los estados incrementa los otros perciben su ascenso como una amenaza y como en Medio Oriente, el poder de un estado no interfiere con el de los otros no se produce la guerra. “La causa de la guerra es el crecimiento del poder de otro” (Gilpin, 1988). Por esta razón los estados no tuvieron la necesidad de incrementar su poder bélico ya que sus territorios no necesitan ser defendidos de peligros externos que puedan atentar contra su soberanía; en efecto, no es indispensable generar control en sus fronteras.



En consecuencia, después de la independencia de los estados de Medio Oriente, las relaciones interestatales entre la gran mayoría de países se han caracterizado por ser pacíficas, por ende no han existido guerras externas por territorio o poder. Los únicos conflictos bélicos internacionales en Medio Oriente han sido la Guerra Irán-Irak, que fue una consecuencia del sistema cooperativo que provocó la falta de control interno del territorio de Irán ya que se realizó como efecto de la revolución fundamentalista promovida por Jomeini. Sadam Hussein decide invadir Irán debido al temor del régimen Baatista de que la revolución existente en este país podría expandirse hasta Irak y desestabilizar al régimen, puesto que también existe una división interna, en la que la mayoría de población es chiita y tiene una minoría sunnita y kurda. Por lo tanto, esta lucha representa el deseo de no permitir más descohesión en sus territorios ya que podría incrementar la falta de control estatal y ser una amenaza al poder interno.

Y las guerras con Israel, quien es considerado por los estados árabes como un invasor de Medio Oriente. Éstas se suscitan debido a que Israel es un estado impuesto ajeno a toda la realidad de Oriente Medio cuyo interés principal si es la posesión de la tierra y su poder si tiene influencia fuera de sus fronteras, interfiriendo de esta manera con el poder que Palestina ejercía en su territorio. Los estados árabes por tanto lo consideran como una amenaza a la integridad de los países de la región, debido al temor de su expansión. Además que, por tener relaciones con Estados Unidos, Israel se convierte en un enemigo potencial y un intruso de occidente. Estos conflictos han creado estados fuertes en Medio Oriente como Israel e Irán.

Finalmente, la guerra internacional en Europa, estimuló a la formación de estados fuertes en razón de la lógica competitiva, por ende la ausencia de esta en el sistema cooperativo provoca la creación de estados débiles económica y políticamente ya que no tienen la necesidad de desarrollarse para luchar con otros estados. Consecuentemente, surgen como estados cuya gobernanza total se puede realizar con dificultad, por la falta de control; esto conlleva a que sean territorios no unificados. Por otra parte, el sistema competitivo, crea estados sólidos con una amplia capacidad institucional que permite tener el

control de todo su territorio. Además, poseen una fuente interna de recursos económicos lo cual les permite ser menos susceptibles a la volatilidad de los precios en el mercado y ser menos dependientes, también crean cohesión interna debido a que son más representativos en vista de que los impuestos crean un sentimiento nacional que le permite la gobernanza plena. (Figura 2)



4.3. Coerción y Capital

Basándose en la teoría de Charles Tilly, los estados se conforman a partir de la acumulación de la coercitividad y de capital. Las variaciones en estos elementos, dan como resultado patrones que marcan una manera diferente de establecer relaciones territoriales y en consecuencia se modifica la estructura estatal. En el caso de Medio Oriente, la coerción no se manifiesta entre estados sino internamente, y el capital se extrae de fuentes internacionales.

En Medio Oriente, las relaciones coercitivas entre estados no fueron necesarias para la supervivencia, gracias a que no precisaron expandirse o conquistar territorios. Al contrario, los conflictos existentes han sido internos y por tanto la lógica de la funcionalidad coercitiva como medio de creación estatal sufre cambios a partir de la ausencia guerra internacional y construye una forma diferente del ejercicio del poder en estos territorios. La mayoría de países en esta región tienen problemas de control interno que generan la presencia de grupos separatistas. Ciertos países como Pakistán, Libia, Afganistán, Turquía, Iraq y Siria, viven en guerra constante entre los ciudadanos y el estado, en los que se puede notar la segmentación estatal existente y la falta de control que los gobiernos generan en sus territorios a raíz de la imposibilidad de gobernar y

representar a los distintos grupos étnicos, religiosos y sub-nacionales coexistentes.

Pakistán ha enfrentado dos guerras civiles; la primera en 1971 y la segunda desde 2004 hasta la actualidad. La primera guerra dio origen a un nuevo estado llamado Bangladesh, se suscitó por la falta de representación de esta región que además fue fuertemente reprimida por el gobierno pakistaní. La segunda, es el conflicto bélico que el estado de Pakistán tiene con yihadistas y otros grupos insurgentes del país. (Mohammad, W. 2011)

Afganistán tiene un conflicto interno bélico desde 1978 hasta la actualidad en el que se enfrentan los gobiernos oficiales contra las distintas facciones de insurgentes que no han encontrado otra forma de expresarse que a través de las armas.(The Middle East Institute, 2009).

Turquía es uno de los cuatro países que está habitado por una minoría kurda lo cual ha provocado un conflicto interno bélico desde 1978 hasta la actualidad, debido a que este grupo no se siente parte de Turquía, por ende emprendieron una lucha por independizarse y crear un nuevo estado "Kurdistan Turco".(Cale, S. 2015)

Yemen se ha caracterizado por tener varias guerras civiles desde el 2004 que tuvieron comienzo por la rebelión de los chiitas en contra del gobierno causando violentos enfrentamientos armados entre estas dos partes. Durante la primavera árabe de 2011 consiguieron derrocar al jefe de estado, sin embargo, la dictadura continuó, hasta que en 2015 lograron tomar el control los chiitas, pero, la intervención de organizaciones como Al-Qaeda y estados externos ha complicado la situación de este país. (Sharp, 2015)

Iraq, desde 2005 vive un conflicto interno violento en el que los rebeldes son la resistencia ante el gobierno elegido en ese año y reclaman la secesión de territorio del Califato del Estado Islámico y crear un estado para los kurdos.

(Fearon,

J.

2007)

En Libia se inició una guerra civil en 2011 contra el gobierno de Muamar Gadafi que termino siendo derrotado el mismo año, sin embargo cuando se estableció otro gobierno los rebeldes han emprendido una lucha contra el mismo. En este territorio hay influencia de organizaciones internacionales terroristas que han fragmentado aún más el poder del gobierno. Hoy en día este país tiene dos gobiernos el de los yihadistas y el oficial, esta coexistencia ha producido que los enfrentamientos armados persistan. (Soporská, V. 2015)

La Guerra civil en Siria, que se desató en 2011 hasta la actualidad, no ha sido la única demostración de coerción interna de este estado; desde su creación se ha podido evidenciar tensiones entre los distintos grupos étnicos y religiosos provocando constantes actos de violencia interna. El uso de la fuerza interna, se ha manifestado a partir de las pugnas religiosas en Siria, desde que surgió como estado lo cual ha causado fuertes enfrentamientos entre sunnis y alawitas, quienes han luchado por mantener su poder. El gobierno que más tiempo se mantuvo en el poder, fue el de Hafez al-Assad, desde 1971 hasta su muerte (2000), también se caracterizó por poseer problemas internos. Hafez al Assad quiso ejercer el control del poder total del territorio, de una manera autoritaria y tiránica, imponiendo un estado policiaco en el que el uso de la violencia hacia los civiles era el medio de control. (Hof, F. 2013, p.12)

El caso más representativo de la violencia de su mandato fue cuando el grupo religioso de oposición "*Muslim Brotherhood*" emprendió varias manifestaciones civiles en contra del régimen alawita de Al Assad, ya que no los aceptaban como sus gobernantes por motivos religiosos. Este grupo logró movilizar al pueblo, ganándose su afecto mediante actos de caridad con los más pobres.

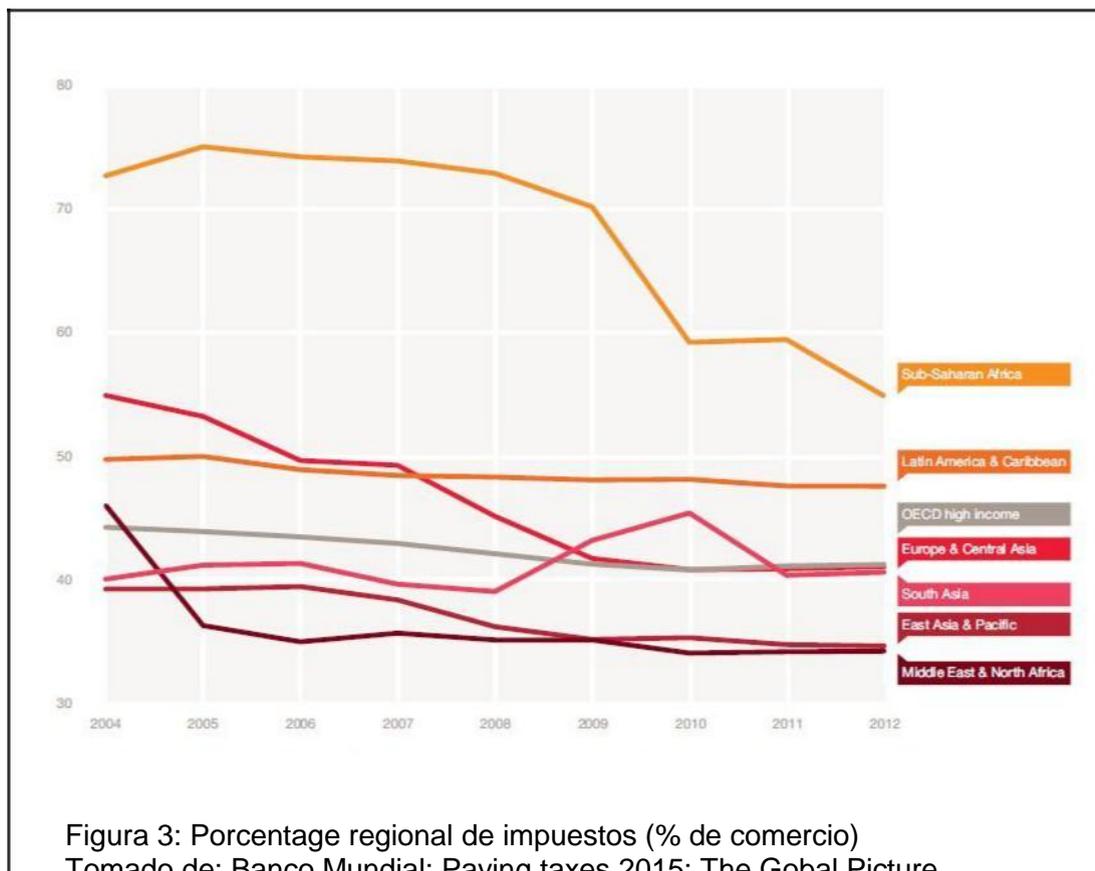
La respuesta por parte de Hafez al Assad fue reprimirlos brutalmente por medio de bombardeos y tanques que dejaron más de 25 000 muertos, esta acción del gobierno logro acallar las protestas mediante el uso desmesurado de la violencia. Esto demostraría el hecho de que cuando los estados no tienen el control total y coexisten grupos diversos hay una amenaza constante a su poder, en este caso, al Assad padre logró proteger su poder con el uso indiscriminado de la fuerza ya que los grupos no tuvieron en ese momento los medios para combatir. (Robinson, G. 2012, p.331)

Esta reacción represiva del gobierno también se fundamenta en el temor de perder el poder y además que si los opositores sunnis, lograban acabar con el gobierno de al Assad padre entonces los alawitas pasarían a ser reprimidos y subyugados ante este grupo. Este tipo de luchas armadas y violencia entre grupos étnicos y religiosos ha marcado la historia republicana de Siria, sin embargo la guerra civil actual ha sido el acto más violento de su historia.

Por otro lado, el capital de ingreso de los estados en Medio Oriente se obtiene a través de la exportación y venta de sus recursos naturales debido a la abundancia existente. Al no existir guerras, las autoridades no necesitan generar un capital interno constante y abundante de la clientela ciudadana y al poseer todos estos recursos abundantes en estas tierras no tienen necesidad de generar más ingresos que los que genera las compañías petroleras. En lugar de que la población sea la fuente de ingresos por tributos, los ingresos por ventas de materias primas son repartidos a los habitantes. A esto se denomina estado rentista.

“En un estado rentista, sólo unos pocos grupos se dedican a la generación de renta; la mayoría simplemente distribuye o recibe ésta. Por lo tanto, una pequeña porción de la sociedad genera la mayor parte de la riqueza; siendo el resto sólo se dedica a la distribución y utilización de la riqueza creada.”(Levins, C. 2013, p.390). Al ser los estados de Medio Oriente exportadores de petróleo, el mayor porcentaje de sus PIB proviene de la venta del mismo, por tanto su riqueza tiene dependencia en el comercio exterior y los precios internacionales “Oriente Medio posee casi dos tercios de las reservas de petróleo mundial (65,3%) y más de un tercio de las reservas mundiales de gas natural (36,1%)” (Cf. Bal, 2004, p. 349).

Además la mayoría del porcentaje del PIB corresponde a las rentas por recursos naturales. En el periodo entre 2011-2015 este porcentaje en varios estados fue: Arabia Saudita: 41%, Iraq: 41,5%, Algeria: 23,1%, Irán: 29,8%, Libia: 36,8%, Qatar: 28,2%. Estas cifras también nos indican que los estados rentistas están sujetos a la volatilidad de los precios y de la estabilidad de las economías externas. (Banco Mundial, 2016)



Por otra parte, los estados rentistas, no pagan grandes cantidades de impuestos e incluso existen estados como Omán, Kuwait, Emiratos Árabes Unidos y Qatar en los que la población no paga impuestos, (Deloitte, 2015) sino que al contrario el Estado brinda todo tipo de beneficios a sus habitantes a fin de comprar su lealtad para mantenerse en el poder y evitar las amenazas internas.

La fuente de capital en Siria, son las exportaciones de materia prima que realiza al mundo. En 2014, Siria exportó \$824 millones en materia prima, las cuales se dividieron de la siguiente manera: \$80,6 millones de algodón, \$72,9 millones en fosfato de calcio, \$52,8 en frutas, \$52,6 millones en petróleo crudo y \$46,8 millones especias. (OEC, 2014). En efecto, la economía Siria se caracterice por depender de la exportación y comercio de la materia prima lo cual ha creado una balanza comercial negativa ya que importa productos industrializados que representan \$611 millones. (OEC, 2014). Por otro lado, estos flujos menores de capital interno han provocado, la poca existencia de institucionalidad debido a que no se crearon organismos que controlen y

administren el capital interno, por tanto la institucionalidad en Siria se caracteriza por ser débil y ausente, agudizando de esta manera los problemas de control existentes en el Estado. (Moore. M. 2004). Además, al no existir el “negocio de protección” (Charles Tilly, 1992) la falta de representatividad, caracteriza a Siria por tanto el Estado no tiene la necesidad de proteger a sus habitantes, debido a que sus recursos son producto de la existencia de recursos que pueden ser exportados mundialmente y por ende generar ingresos.

4.4. Formación Estatal

Debido a la existencia de un sistema cooperativo internacional y la imposición de fronteras heredadas de la colonización, los estados de Medio Oriente se formaron como grandes territorios con límites que no representan el verdadero control que el estado puede ejercer en la zona, ni a las identidades étnicas, religiosas y sub naciones existentes. El proceso de creación estatal que se estaba dando en Medio Oriente, se interrumpió con la injerencia de grandes imperios y potencias en la región. La colonización de estas tierras por parte de países externos generó cambios importantes. “Totalmente conscientes de que la unión entre los pueblos ponía en peligro los intereses nacionales de las potencias coloniales”. (Hassan A. 2013, p. 56).

Después de la caída del Imperio Otomano en la I Guerra Mundial el Gran Imperio Árabe tuvo que dividirse y quedar bajo el control de Francia e Inglaterra quienes establecieron un nuevo mandato en la zona. La repartición territorial y el delineamiento fronterizo de los estados fue diseñada por Francia y Gran Bretaña, en favor de sus intereses expansionistas y extractivistas. “El objetivo de la división era la asignación de zonas de control y esferas de influencia para Francia e Inglaterra” (Muriel M., Hassan A., 2013). Esta división se realizó a través del Acuerdo Sykes-Picot en 1916, en el cual se establecieron las nuevas fronteras de los países árabes y el acuerdo de Sevres de 1920, que ratifica esta división. Francia controlaría Siria, Turquía, Líbano y Gran Bretaña controlaría Irak, Palestina y Jordania. “Esta creación de países dependientes de la metrópolis era una forma de facilitar la dominación y la explotación de

riquezas en cada territorio”. (Hassan, A. 2013, p. 55). Y aún después de la independencia los países de Medio Oriente, han sido incapaces de tener gobiernos estables en la zona, debido a las divisiones trazadas por la colonización y las características débiles propias de los estados cooperativistas.

Por otro lado, al ser estados rentistas, se crean dos problemas; el primero, los gobiernos no han establecido responsabilidad con los ciudadanos; y por tanto, pueden actuar arbitrariamente, sin tener que rendir cuentas al pueblo de sus acciones; y el segundo, la insuficiente institucionalización, como consecuencia de que no se han generado fuentes de capital interno lo cual conllevó a la ausencia de negociaciones entre el pueblo y el gobierno.

Al no poder generar control a través de instituciones, para conservar el orden interno de los países los gobiernos utilizan la fuerza para cohesionar el territorio y conservar el poder. “La poca institucionalidad de Medio Oriente y la funcionalidad de organismos existentes en la zona ya que la diversidad de esta comprueba que Medio Oriente no funciona como un bloque sino que está dividido en centros de poder”. (Hassan, A. 2013)

La creación de la actual Siria, se da después de su colonización; por lo que, Siria fue colonia francesa desde 1920 hasta 1943; sin embargo, las tropas francesas abandonan Siria en 1946. De esta manera surge un estado independiente que recibe como herencia las fronteras dibujadas por Inglaterra y Francia, las cuales no se adaptan a la realidad poblacional existente en este extenso territorio.

La distribución de fronteras del tratado de Sykes-Picot sin ninguna lógica poblacional, ocasionó que la gobernabilidad de Siria esté marcada por inestabilidad política, ya que la coexistencia de distintos grupos religiosos y culturales no permite la existencia de cohesión interna. (Mirak–Weissbach, 2006)

Las guerras crearon fronteras en Europa, sin embargo en Medio Oriente, la colonización creó fronteras que no obedecen a la realidad de los pueblos que cohabitan. Esto es un factor que desencadena conflictos religiosos, étnicos y de gobernabilidad.

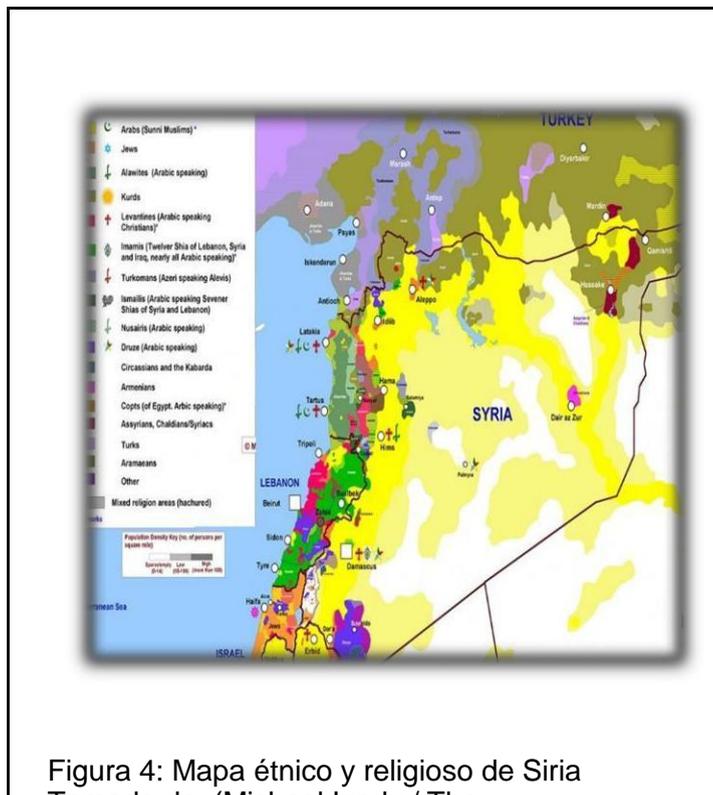
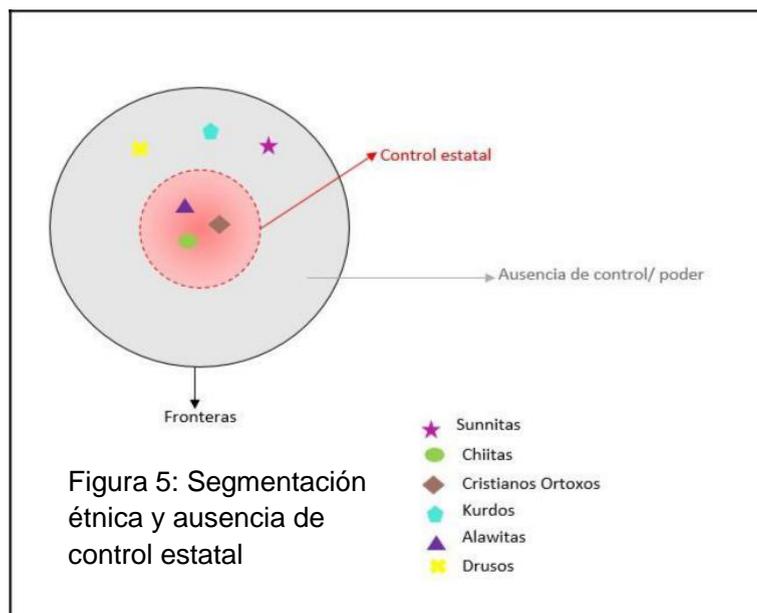


Figura 4: Mapa étnico y religioso de Siria
 Tomado de: (Michael Izady / The Gulf/2000 Project at Columbia University)

De igual manera, se puede observar claramente como los bordes lineales son límites construidos más no una consecuencia de guerras. Por tanto, no pueden conformar espacios territoriales delimitados, en los que una unidad central ejerza el control sobre la zona dentro

de las fronteras y por ende no puede garantizar protección, al contrario las fronteras están divididas con la finalidad de repartir la región de una manera en la que se dificulte la unidad territorial. Además, obstaculiza la cohesión poblacional, en razón de la existencia de diversas identidades.

Asimismo, la identidad y el nacionalismo como medio de cohesión estatal son dos aspectos se han visto ausentes, debido al establecimiento de fronteras que no reflejan las identidades culturales creadas por cada pueblo; por tanto, no hay un sentimiento nacional. En Medio Oriente, tiene más importancia ser un árabe sunnita que un Sirio; por lo tanto, las sectas religiosas y las sub nacionalidades existentes son los aspectos que deberían marcar los límites entre los estados. Por esta razón, los bordes actuales están sujetos a dudas y además generan que ciertos grupos étnicos no logren identificarse con el estado. En Siria, el Estado solo ha logrado tener control sobre las minorías, dejando así segregada a la mayoría de la población, quienes al no legitimar el poder del Estado y estar fuera del mismo, son grupos que podrían constituirse como una gran amenaza al Estado. (Figura 3)



Un ejemplo de como la coexistencia de distintas etnias juntas puede afectar a un estado, es el fracaso de la unión entre Siria y Egipto en 1958, la cual se fragmentó debido a que la población Siria, en especial el grupo de la burguesía comercial, se sintió discriminada ante los egipcios y esto produce que se intensifiquen tensiones entre el gobierno y los opositores, terminando finalmente con la disolución estatal. Este fracaso de la nación Egipcia-Siria confirmaría la dificultad de la configuración de un estado con distintas naciones, en razón de que las diferencias culturales dificultan la convivencia armónica entre los pueblos lo cual genera conflictos que divide al estado, haciendo imposible la gobernabilidad y representatividad colectiva. (Hof, F. 2013, p.6)

Además, esta lógica cooperativista creó estados débiles en Medio Oriente, debido a que el estado no tiene la totalidad del uso legítimo de la fuerza en sus fronteras y por tanto, aquellos lugares que están fuera de su capacidad de influencia, no legitiman el poder de los gobiernos, creando una barrera que impide la gobernanza total del territorio. En consecuencia, existen problemas de institucionalidad, ya que al no a travesar por un proceso de capitalización interna, las entidades institucionales no se crearon debido a que no se extrajeron recursos del pueblo.

Por lo tanto Siria, ha tenido un problema de gobernabilidad y ha sido inestable políticamente. La situación política en Siria se ha caracterizado por frecuentes golpes de estado, a tal punto que en 10 años de su existencia ha tenido 20

gabinetes políticos los cuales han tenido que lidiar con diversos conflictos internos.

En 1949, poco después de su instauración, en Siria se conforma una junta militar que posesiona a Husni al Zaim en el poder, quien era de procedencia kurda, posteriormente en 1954, Adid al-Sisakli realiza otro golpe de estado y se posiciona, terminando su gobierno en 1958. Un año después se crea la República Árabe Unida que estaría conformada por: Egipto y Siria la cual fue gobernada por Nasser, durante este periodo los partidos políticos fueron eliminados y las libertades civiles limitadas, además existieron abusos de poder como apropiaciones que causaron descontento entre los terratenientes lo que conllevó a su disolución en 1916 (Hof. F, 2013, p. 12).

Después de esta fallida unión estatal, el partido político Baaz, logra consolidarse en calidad de partido único en 1963 hasta la actualidad, este partido político se caracteriza por ser de tendencia socialista, secular, panarabista, nacionalista y totalmente anticolonial. En un inicio el Baaz estaba conformado por distintas facciones en el gobierno; sin embargo, no lograron mantenerse debido al golpe de estado de Hafez al Assad, que lo llevó a tomar el poder y el control total del estado. Este gobierno también se caracterizó por tener diversos disturbios internos, los cuales se controlaron a través del uso de la fuerza. Hafez al Assad deja en el poder a su hijo Bashar al Assad, convirtiendo la dictadura en una dinastía. En este gobierno, se desató la guerra civil Siria (Hof. F, 2013).

4.4.1. Representatividad

La representatividad ciudadana en Medio Oriente, ha sido una debilidad que ha caracterizado a la mayoría de estados. La falta de ésta se ha dado debido a que estos estados no generaron un sistema de impuestos que produzca un capital interno, en razón de la inexistencia de guerras y las grandes cantidades de recursos naturales que abundan en la región, como es el petróleo y el gas natural, cuya venta y exportación, ha permitido su sobrevivencia estatal. Al no depender el Estado de los ciudadanos para generar capital, no se desarrollan las negociaciones entre el gobierno y los gobernados.

Al no existir estas negociaciones, no surgió un espacio en el que los ciudadanos puedan pedir derechos civiles, esto produce que tengan menos oportunidad de participación en el gobierno. (Moore, M. 2004). Por lo tanto, las decisiones se toman de una manera arbitraria en Siria y en otros Estados de la región, en los que los gobiernos dictatoriales y arbitrarios rigen de una manera centralista

A este hecho, debemos sumarle la existencia de distintos grupos étnicos y religiosos quienes tienen distintos intereses. Al coexistir en el estado, el grupo étnico que esté en el poder, velará por sus propios intereses, excluyendo a los otros grupos existentes. De esta manera la diversidad etnográfica y religiosa hace imposible la tarea de representar a todos estos grupos.

Siria, además de caracterizarse por ser un estado dependiente del capital extranjero, también tiene el problema de la coexistencia de diferentes etnias y religiones. Por lo cual existe un grave problema de representatividad en el que los sunnitas, a pesar de ser el grupo mayoritario, son excluidos por el gobierno.

Desde tiempos remotos los sunnitas eran parte de una élite étnica que dominaba a los otros grupos minoritarios y los reprimieron brutalmente, los chiitas y los alawitas fueron los grupos más afectados. Sin embargo, el destino de los alawitas cambiaría a partir de que Francia en ejercicio de su mandato, decide proteger a este grupo ante la amenaza sunnita; por otra parte, en razón de que la mayoría de los alawitas eran aquellos que conformaban el servicio militar, posteriormente conformaron una elite militar, para luego realizar el golpe de estado que los empoderaría como élite política (Hof, F. 2013).

Hoy en día, el gobierno Sirio encabezado por Bashar al Assad está conformado por alawitas, por esta razón los sunnitas son poco representados y son vistos como enemigos de las minorías lo cual ha incrementado las tensiones internas entre los grupos religiosos y ha despertado el deseo de los sunnitas por tener el poder. Esta falta de representatividad crea un problema institucional (Moore, M. 2004). Siria se caracteriza por ser un estado en el que existen pocas entidades institucionales. Al ser un estado rentista y no pasar por el proceso de negociaciones, la creación de parlamentos e instituciones que garanticen el uso

correcto del dinero y administren las grandes cantidades de capital fue inexistentes.

Esta falta de institucionalidad es la causante de que estos casos de corrupción puedan ocurrir en la región ya que produce la autonomía del Estado de la ciudadanía; por tanto la población pierde la capacidad de interferir en las decisiones del Estado. Esto puede ser explicado por medio de la Sociología Fiscal; en razón de que el pago de impuestos ocasiona que el gobierno tenga que representar al pueblo y darle más garantías. (Moore, M. 2004). Además, no se logra consolidar organismos de transparencia, si el dinero surge del pueblo, una parte del poder le corresponde, es ahí donde nace la participación política inexistente en Siria.

Esta ausencia de representatividad provoca que se incremente la segregación del país y al haber unos pocos grupos representados por el gobierno se incrementan las tensiones entre los que no se sienten incluidos. En Siria, el partido único formado por alawitas, ha hecho imposible la tarea de representar a todos ya que no existen parlamentos elegidos por el pueblo para que sean representados.

4.5. Guerra Civil Siria

Cuando al Assad hijo toma el poder, el pueblo se llena de esperanza, en vista de que el gobierno empieza a tener ciertos cambios y dar varias libertades a los ciudadanos. De esta manera, inició como un gobierno totalmente distinto al de su padre y en su primera etapa se impulsó la creación de libertades civiles como la libertad de expresión, este fenómeno se denominó como la “Primavera de Damasco”.

Sin embargo, esto alertó a los miembros del partido Baaz quienes continuaban instituyendo el estado unipartidista y presionaron a Bashar Al Assad para frenar estos cambios. En esta etapa a pesar de los intentos de liberalización, la corrupción y el beneficio de los Al Assad como consecuencia de la falta de institucionalidad marcó una dura época en la que el pueblo recibía poco o nada

de los recursos del gobierno, incrementando el desempleo y la pobreza(Hof, F. 2013).

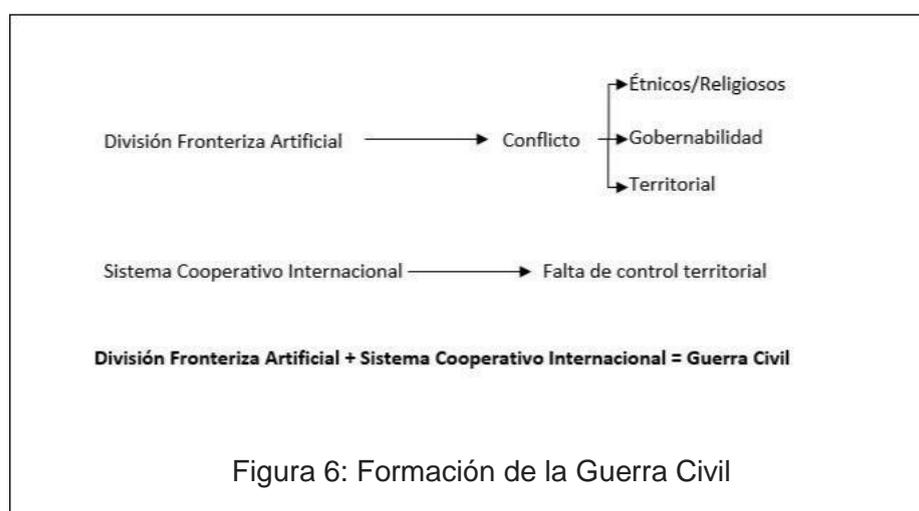
En el año 2011 se iniciaron una serie de revueltas masivas en contra de los gobiernos de Medio Oriente en las que se demandaban fuertes cambios políticos y hasta generar golpes de estados en la región. En Siria, estas protestas comenzaron en la ciudad de Daraa de manera pacífica, como una consecuencia de la mala administración del gobierno, sin embargo, estos problemas políticos, solo fue la punta del iceberg de todas las deficiencias existentes en la estructura del Estado. Por esta razón, cuando las medidas tomadas por el gobierno fueron violentas, con el fin frenar el desarrollo de las manifestaciones, solamente se dio un efecto adverso y por tanto se expandieron por varias ciudades de Siria, convirtiéndose en protestas masivas a nivel nacional. “La respuesta del gobierno incentivó a que los insurgentes busquen medidas cada vez más violentas para mantener su posición de efectividad en la lucha contra el gobierno” (Lyll, 2013).

Siria, es un estado débil que nunca pudo tener el control total de sus fronteras debido a que Francia e Inglaterra delinearon un territorio en el que coexisten distintas etnias y que además al no haber existido guerras entre estados surge con la incapacidad de controlar todo el territorio heredado de la colonización. Problemas como la falta de gobernanza, institucionalidad, el autoritarismo, la poca representatividad y conflictos religiosos, sumados a la corrupción del gobierno de Bashar, el empobrecimiento de la población y los fenómenos naturales que causaron grandes sequías, hicieron que los ciudadanos emprendan una lucha por derrotar al gobierno e instaurar un sistema más democrático en el que se sintieran representados; y, la repuesta de Bashar al-Assad ante estos pedidos fue el uso indiscriminado de la fuerza contra los civiles, dejando a los ciudadanos, la única salida, las armas, que permitían expresar sus demandas por cambiar la estructura del Estado y generar un verdadero desafío al gobierno.

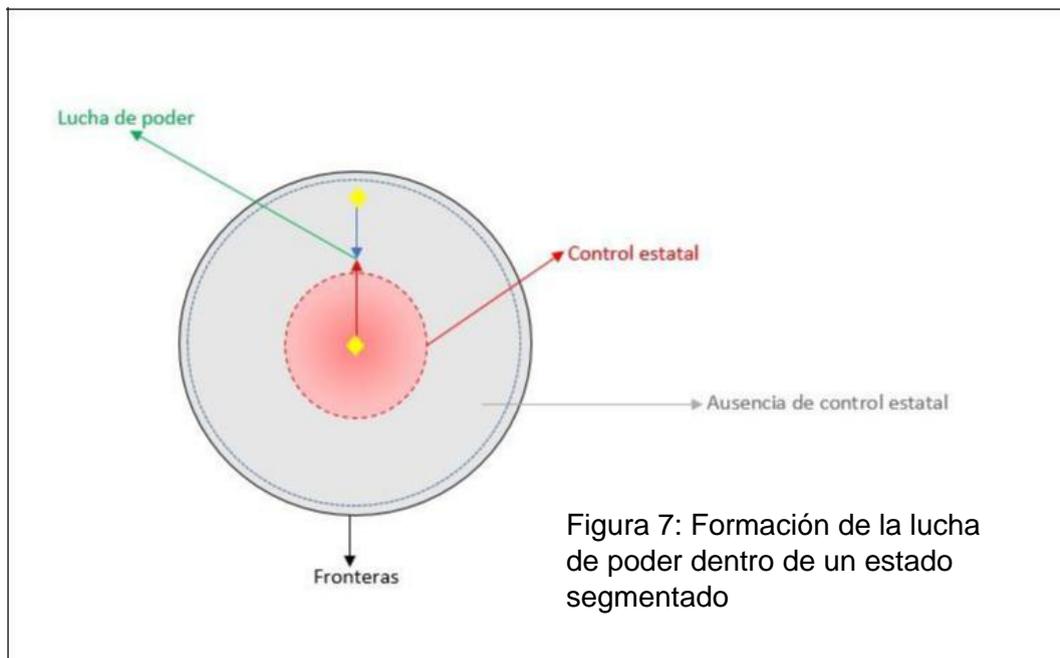
La no existencia del monopolio total de la violencia (Weber, 1991) generó que estos grupos se conviertan en una potencial amenaza, sin embargo, al ser este territorio el albergue de muchas identidades, la oposición se fraccionó en distintos grupos que buscan controlar el poder, convirtiéndose en una lucha

que aún no ha terminado y desencadenando una terrible guerra civil, en la que la coerción interna, una vez más se hace presente en este Estado, pero esta vez de una manera desenfrenada.

Desde la teoría estos hechos pueden explicarse como resultado de la división artificial de fronteras sumada al sistema cooperativo internacional existente. (Figura 4). Primero, la división artificial de la zona, es la causa de la presencia de conflictos étnicos, territoriales y de gobernabilidad en Siria. En razón de que la delineación de este territorio, por parte de Francia e Inglaterra abarcó distintas etnias e hizo imposible la convivencia armoniosa de estos grupos que al controlarlo han generado constantes tensiones al interior del Estado y que han interferido con la paz de la zona.



La razón para la presencia de estos problemas es la incapacidad del gobierno por cubrir todas las demandas de los grupos religiosos y étnicos, quienes al no sentirse representados por el Estado, deben buscar la manera de resguardar su seguridad, por tanto perciben a los otros grupos étnicos como una amenaza, y al chocar los intereses de los grupos existen tensiones latentes que en varias ocasiones han terminado en grandes masacres religiosas o en la guerra civil actual. De cierta manera, cada grupo étnico lucha por conseguir poder dentro del Estado, esta es una lógica que en Europa y otras partes del mundo se puede ver entre estados sin embargo en estos territorios, es un problema interno (Tilly, C. 1992). (Figura 5)



Además, la ausencia del nacionalismo, debido a las distintas identidades que coexisten, no se construye un lazo poderoso que una a los ciudadanos con el Estado. “La ideología del nacionalismo fomenta la cohesión interna y la lealtad al estado” (Gilpin. R, 1981). Siria, es un estado con distintas naciones existiendo, por tanto no puede estar cohesionado. Al convivir estas etnias en constante tensión, los gobiernos autoritaristas tienen la oportunidad de incrementar el odio entre éstas, usando los conflictos religiosos a fin de manipular a los pueblos y permanecer en el poder. “La violencia en Siria surgió a lo largo de una serie de divisiones, incluyendo, por ejemplo, una mayoríaa sunni frente a una minoría alawita dominante” (Petersen, 2002).

Segundo, el sistema cooperativo internacional, que ha sido un producto de las características físicas y poblacionales de Siria y los estados de Medio Oriente, crean estados con poca capacidad de gobernabilidad en todo el territorio establecido por las colonias. Esta falta de control, da origen a una gran amenaza interna que al no ser controlada por el gobierno, busca empoderarse y ejercer el control del territorio, lo que produce la falta de paz interna de Siria. Esta ausencia del ejercicio del control también provoca que Siria no tenga el monopolio de la fuerza, al carecer, de este elemento fundamental para el control del territorio, los grupos que buscan el poder, generan disturbios

masivos, que terminan en guerra civil y por tanto podría ser considerado como Estado fallido.

También, el Sistema Cooperativo Internacional crea estados rentistas en los que la relación entre la ciudadanía y el gobierno, es muy distante por tanto no existe apertura al dialogo, ni a la voluntad del gobierno por otorgarles garantías. La ausencia de una relación basada en la idea de protección del Estado al pueblo, deja como única opción a los ciudadanos sirios sunnitas buscar los medios para ascender al poder y cambiar las dinámicas de gobernantes y gobernados (Tilly, C. 1992).

5. RESULTADOS

El proceso de formación estatal sirio, surgió a partir de un sistema cooperativo internacional, el cual se formó gracias a la geografía extensa sumada a la densidad poblacional existente en el área. Este sistema internacional junto a la abundancia de petróleo que se puede vender en los mercados internacionales creó estados rentistas, los mismos que dependen del capital internacional ya que no han creado un sistema de impuestos. Además, los estados se caracterizan por tener relaciones interestatales poco o nada coercitivas entre sí, lo cual produce estados débiles que no tengan la capacidad de controlar su territorio (Tilly, C. 1992).

Este proceso estatal en Medio Oriente se ve interrumpido por la interferencia de poderes externos que llegan a colonizar estas tierras creando divisiones territoriales que tendrían el objetivo de ser controladas y explotadas. Por consiguiente, el momento de la independencia surgen “estados-nación”: soberanos e independientes, que no pudieron gobernar el amplio territorio dibujado por los colonos, debido a que las fronteras no representan realmente lo que son: territorios que no han finalizado su creación estatal. Por esta razón existen múltiples pugnas internas, como la guerra civil en Siria.

El conflicto Sirio actual, comenzó como parte de la fiebre de la Primavera Árabe, en el que los ciudadanos reclamaban derechos civiles, la corrupción del gobierno y la instauración de la democracia. Sin embargo, las revueltas que

empezaron con tinte político se convirtieron en una batalla interminable entre los distintos grupos religiosos, que buscan imponer su dominio y preponderancia en Siria, en razón de la incapacidad de representación del Estado sirio. Este prototipo de guerras internas de Medio Oriente y específicamente en Siria, podrían ser el comienzo de la continuación del proceso de formación de estados-nación en Oriente Medio. La guerra crea estados como en Europa, sin embargo, en Medio Oriente esta guerra ha sido interna y expresa el deseo de las sub-naciones, grupos étnicos y religiosos existentes de instaurar una nueva forma política territorial. De esta manera, estos conflictos bélicos podrían terminar delineando de una manera más coherente e histórica las fronteras entre las diversas nacionalidades.

Hoy en día, Siria puede ser catalogada como un Estado fallido en el que el gobierno no puede ejercer el monopolio legítimo de la fuerza en todo su territorio. Siria es un territorio sumamente fraccionado al punto de que no puede ser considerado como un solo Estado, estas diversas divisiones comprueban que un país, no puede ser constituido sin considerar los aspectos culturales esenciales que forman una unidad cohesionada. Siria es el ejemplo más claro de cómo el modelo de Estado Nación no puede ser aplicado por decreto, sino que es una construcción política y social que se da a través de procesos que configuran la identidad de un pueblo que siente que es representado por las autoridades del mismo.

Asimismo, la guerra civil en Siria es el resultado de una estructura estatal débil producida por la menor acumulación coercitiva y de capital. La violencia interna es el resultado de la falta de control del territorio que se da por la inexistencia de la guerra, la cual no fue necesaria por la baja densidad poblacional y una geografía extensa llena de recursos naturales que permitió que el delineamiento fronterizo no sea tan esencial como en Europa. Sin embargo, el fenómeno de la colonización creó fronteras que no representaban la realidad demográfica Siria, lo que desencadenó que los problemas de control se intensificarán e hicieron imposible la tarea de monopolizar el uso de la fuerza tota en este país. Además, la colonización agrupó distintas etnias que históricamente han sido rivales en un mismo territorio, les impuso la nacionalidad Siria, la cual en la práctica es inexistentes.

Por otra parte, al ser un Estado rentista en el que los impuestos no representan un gran porcentaje del PIB, el gobierno Sirio no necesita representar a todos estos grupos debido a que la financiación del estado no depende de estos, sino de los ingresos por la exportación de recursos naturales. La ausencia de representación ha generado problemas institucionales que no han permitido el desarrollo adecuado de la nación mientras que las deficiencias estructurales han provocado el desacuerdo poblacional y el levantamiento de los grupos que se han visto vulnerados por el gobierno. De igual manera, los gobiernos despóticos que han tenido la oportunidad de regir de manera opresiva, existieron porque en Siria y en otros estados no hay una obligación de representar los intereses ciudadanos.

El sistema de impuestos es el creador de estados de bienestar, en razón de que otorga la oportunidad a la sociedad civil de tener un papel protagónico en el Estado, en el que los ciudadanos pueden actuar de manera activa y les da la potestad de que sus reclamos y sus pedidos sean escuchados por el gobierno, por tanto los impuestos empoderan al pueblo. (Moore, M. 2004). Los civiles dan contribuciones monetarias a cambio de que el aparato estatal genere los mecanismos para mejorar la calidad de vida de los habitantes, de protegerlos de amenazas internas y externas, lo cual es la base de Estados garantistas de derechos, en los que la jurisdicción busca que las personas puedan vivir de manera íntegra en la sociedad. Además, de ser una herramienta de protección, para cada ciudadano es el mecanismo del orden que se instaura desde la educación civil, el nacionalismo y la identidad (Moore, M. 2004).

Existen grupos que están relegados de la acción del gobierno, es ese el momento peligroso en el que esta separación social puede convertirse en una verdadera amenaza hacia la seguridad interna, ya que si no son escuchados por el legítimo derecho de ser ciudadanos, buscarán otros medios por los cuales el gobierno les ponga atención a sus demandas, como en Siria, las armas que son la respuesta desesperada por un pueblo que ha sido oprimido por años por el gobierno. Los grupos segregados de la población no legitiman el poder del gobierno, lo cual produce que el estado no tenga el control en su territorio, provocando una amenaza que atenta con la estructura de poder, esto desata un conflicto armado entre estos dos grupos que competirían por poder.

Estos pueblos han sido sujetos de manipulaciones riesgosas en sus territorios, de aquellos que tuvieron el poder de tener injerencia en sus destinos, de la manera más egoísta, enfocándose en el enriquecimiento de sus propios pueblos y olvidando las necesidades de los conquistados.

La postura colonial basada en intereses, expansión territorial, dominio y riquezas, fue la que no consideró que cada pueblo tiene un proceso distinto de organización social, que no se pueden imponer fronteras ni banderas, ya que los pueblos deben por derecho ejercer el dominio de sus propios territorios porque son solo estos los que conocen las dinámicas que se manejan en cada lugar, un agente externo como fue Francia e Inglaterra en una tierra desconocida, no puede traer prosperidad ya que la falta de conocimiento sumado a los intereses propios son la fórmula perfecta del caos. Y hoy en día, un gobierno como el de Assad que a pesar de ser un agente interno en el “Estado Sirio”, es un agente externo para los distintos grupos sub-nacionales, religiosos y étnicos existentes.

Cada pueblo debe continuar con su historia sin injerencias de otros estados, no se puede someter a una región con una cultura totalmente diferente a un pensamiento que no va con su axiología, gnoseología, ontología y praxiología. Hoy en día en Medio Oriente se vive una guerra interna en el que las fronteras no legitiman las nacionalidades existentes y por tanto a pesar de que veamos a Siria y a otros países como “Estados”, la realidad es que aún no ha terminado su proceso de consolidación como tal. Y por tanto cada religión y etnia se enfrentan a un poder que amenaza su existencia de la misma manera que el Estado los percibe como una amenaza.

6. CONCLUSIONES

Medio Oriente es una región conformada por países débiles y fragmentados que tienden a poseer problemas internos entre los distintos grupos separatistas y religiosos existentes. Sin embargo, ¿Cómo estos estados pueden vivir en armonía y en orden, si no pueden coexistir las distintas divisiones étnicas y religiosas debido a la existencia de problemas internos y sobre todo a la falta

de nacionalismo? La respuesta a esta pregunta no es la intervención internacional, ya que la injerencia externa al problema solo fragmentaría aún más estos territorios, como la intervención de Estados Unidos en Irak en 2003. La realidad es que los estados de Medio Oriente aún no han terminado el proceso de configuración estatal, por tanto la guerra se ha hecho presente para delinear de una manera más coherente los territorios y crear unidades cohesionadas en las que los habitantes puedan implantar un sentimiento nacional.

La guerra civil, ha sido el producto de una lucha por el poder de distintos grupos que conforman el "Estado" Sirio, sin embargo, cada facción de la oposición y del oficialismo tienen distintos intereses que no podrán ser resueltos en una unidad territorial, la fragmentación ha llegado a tal punto que con el desarrollo de la guerra civil, Siria ya no es más un solo estado y paulatinamente las sub-nacionalidades existentes en Siria ejercerán control en una parte del territorio, que terminaran en un establecimiento del legítimo monopolio de la fuerza el cual se ratificará por medio de la pacificación.

Por tanto, las guerras internas instaurarán una nueva forma política territorial más lógica que originará nuevas fronteras que representen las identidades de los distintos grupos. En efecto, surgirán estados-nación, cuyas fronteras se legitimarán a través de un proceso de pacificación. Estos estados, serán más representativos debido a que se constituirán más homogéneamente y las naciones sin estado como los kurdos, podrán velar por sus propios intereses en sus fronteras. Además, crear estados con delimitaciones más reducidas generará que se facilite la tarea de ejercer el legítimo monopolio de la fuerza en estos territorios lo cual reducirá la ausencia de control estatal y eliminará amenazas internas. La institucionalización se hará necesaria a fin de reconstruir los países de la región como producto de la guerra, resolviendo este problema paulatinamente.

Como recomendación para futuros estudios sugeriría estudiar los conflictos internos de la región tomando en cuenta la historia de la creación de los estados en Medio Oriente. De esta manera, será posible detectar los problemas de raíz que estos países tienen desde su creación y sobretodo

entender la construcción estatal permitirá dar las pautas de la esencia de los estados de esta región.

7. REFERENCIAS

- Al-Marayati, A. A. (1972). *The Middle East : Its Governments And Politics* .
Duxburypress.
- Arabi, H. (2013). The Colonialist Discourse In Africa And The Middle East: From
The “Civilizing” To The. *Revista Encrucijada Americana*.
- Banco Mundial. (2015). *Paying Taxes 2015: The Global Picture* .
- Banco Mundial. (20 De Mayo De 2016). *Banco Mundial*. Obtenido De
<Http://Data.Worldbank.Org/Indicator/Ny.Gdp.Totl.Rt.Zs?Page=1>
- Bina, S. B. (S.F.). Oil And The Rentier State: Iran’s Capital Formation, 1960-
1997 . *California State Polytechnic University*.
- Briefings, P. (2013). *The Political Science Of Syria's War*. Middle East Political
Science.
- Cámara Hispano Siria. (2006). Obtenido De
<Http://Www.Camarahispanosiria.Org/Contenido.Sca?Id=53>
- Conflicto En Siria Y Medio Oriente. Claves Históricas Y Geopolíticas. (2016).
Askapena.
- Deloitte. (2015). *Middle East Tax Handbook 2015*.
- Dyer, P. D. (2008). *Demography In The Middle East: Implications And Risks*.
- Erlich, R. (2014). *Inside Syria*. New York: Prometheus Book .
- Fearon, J. D. (2007). Iraq's Civil War. *Foreign Affairs*, Vol. 86, 2-15.
- Fisher, M. (26 De Marzo De 2015). *Vox* . Obtenido De
<Http://Www.Vox.Com/A/Maps-Explain-The-Middle-East>

- Fromkin, D. (1990). *A Peaceto End All Peace: The Fall Of The Ottoman Empire And The Creation Of The Modern Middle East*. Nueva York : Avon Books.
- Galán, A. (2015). *La Paz De Westfalia Y El Nuevo Orden Internacional*.
- García, P. (2015). *La Configuración De Oriente Próximo Tras La Primera. Unisci*.
- Georgeon, F. (2011). *El Imperio Otomano Y Europa En El Siglo Xix*.
- Gilpin, R. (1988). The Theory Of Hegemonic War. *The Journal Of Interdisciplinary History*,.
- Global Perspectives. (2014). Obtenido De <Http://Www.Cotf.Edu/Earthinfo/Meast/Mepeo.Html>
- Herbst, J. (2000). *States And Power In Africa* . New Jersey: Princeton University Press.
- Hof, F. C. (2013). *Sectarian Violence In Syria's Civil War:Causes, Consequences, And Recommendations For Mitigation*.
- Hourani, A. (1991). *A History Of The Arabs People*. Reino Unido: Faber And Faber.
- Isuani, E. A. (S.F.). *Tres Enfoques Sobre El Concepto De Estado*. Buenos Aires: Ciudad De Buenos Aires.
- Jesús Gil Fuensanta, A. J. (2012). *La Cuestion De Nuevas Fronteras. Informe Español De Estudios Estrategicos*.
- Jesús Gil Fuensanta, A. J. (2012). *Siria: De La Guerra Civil A La Guerra Social. Instituto Español De Estudios Estrategicos*.
- Jesús Gil Fuensanta, A. L. (2012). *Siria. Guerra, Clanes, Lawrence* . España : Algodón Editores.
- Kozak, C. (2015). Forecasting The Syrian Civil War. *Institute For The Study Of The War* .
- León, J. O. (2013). *La Guerra Civil En Siria Y La Geopolítica Mundial. Afese*.

- Levins, C. M. (2013). *The Rentier State And The Survival Of Absolute Monarchies. Rutgers Journal Of Law & Religion.*
- Mansfield, P. (1991). *A History Of The Middle East* . Londres: Penguin.
- Mirak–Weissbach, M. (2006). *Elfantasmadesykes-Picot*. Eir Estudios Estraté'Gicos.
- Moore, M. (2004). Revenues, State Formation, And The Quality Of Governance In Developing Countries. *International Political Science Review* .
- Ozkan, M. (2011). *El Oriente Medio En La Política Mundial:*. Antioquía: Universidad De Antioquía.
- Özyavuz, A. (2015). *Persistence And Evolutions Of The Rentier State Model In Gulf Countries*. Bruxelles: Isbn .
- Palomo, A. (2008). "Liga De Los Estados Arabes" Teoria Y Evolucion De Las Organizaciones Internacionales.
- Repsol . (27 De 05 De 2016). *Petróleo: Reservas, Producción Y Consumo*. Obtenido De <https://www.repsol.com/es/es/corporacion/conocer-repsol/contexto-energetico/reservas-preproduccion-consumo-petroleo.aspx>
- Robinson, G. E. (2012). Syria's Long Civil War. *Current History*.
- Robinson, G. E. (2012). Syria's Long Civil War. *Current History*.
- Salih, C. (2015). Turkey, The Kurds, And The Fight Against Islamic State . *European Council On Foreign Relations*.
- Sears, N. (2011). The Modern "State-Making" Environment Of Sub-Saharan Africa (1991-2009).
- Sharp, J. M. (2015). Yemen: Civil War And Regional Intervention. *Congressional Research Service*.
- Sigmund Research. (2011). Inestabilidad Política En Medio Oriente Y Consecuencias Económicas.
- Soporská, V. (2015). *Libyan Civil War* . Masaryk University.
- The Middle East Institute. (2009). *Afghanistan, 1979-2009: In The Grip Of Conflict* . Washignton Dc .
- Tilly, C. (1985). *War Making And State Making As Organized Crime* . Cambridge: Cambridge University Press .
- Waseem, M. (2011). Patterns Of Conflict In Pakistan: Implications For Policy. *The Brookings Project On U.S. Relations With The Islamic World*.

Wimmen, M. A. (2012). Civil War In Syria. *Swp Comments*.