



FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES

PROPUESTAS PARA INICIAR UNA NEGOCIACIÓN EN EL CONFLICTO DEL  
MAR DE CHINA MERIDIONAL

Trabajo de titulación presentado en conformidad a los requisitos establecidos  
para optar por el título de Licenciada en Ciencias Políticas y Relaciones  
Internacionales

Profesor Guía

Nathan Sears

Autora

Valeria Vasco

Año

2016

## DECLARACIÓN DEL PROFESOR GUÍA

“Declaro haber dirigido este trabajo a través de reuniones periódicas con el estudiante, orientando sus conocimientos para un adecuado desarrollo del tema escogido, y dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación.”

---

Nathan Sears

Magister en Relaciones Internacionales

C.C.: 179235759-4

## DECLARACIÓN DE AUTORÍA DEL ESTUDIANTE

“Declaro que este trabajo es original, de mi autoría, que se han citado las fuentes correspondientes y que en su ejecución se respetaron las disposiciones legales que protegen los derechos de autor vigentes”.

---

María Valeria Vasco Galindo

C.C.: 1719701664

## **AGRADECIMIENTO**

Agradezco a mi familia por apoyarme y darme ánimos en todo momento. Por creer en mí y recordarme que alcanzar las metas y sueños es cuestión de perseverancia y trabajo duro. A mis profesores por enseñarme tanto y guiarme todos estos años, ellos me hicieron entender que lo más importante es aprender y luchar por lo que uno quiere. Realmente han sido mi inspiración para cumplir esta etapa de mi vida.

## **DEDICATORIA**

Este trabajo va dedicado a las personas que creyeron en mí. A mi madre y abuelos que han sido mi razón para luchar. Y a mi padre que me ha enseñado que la felicidad es la manera más bella de vivir.

## RESUMEN

El conflicto y la tensión que se ha vivido en el Mar de China Meridional por cuestiones de derechos marítimos y soberanía, han ido creciendo considerablemente durante los últimos cinco años. China ha acogido una postura cada vez más firme con respecto a sus propias pretensiones territoriales, elevándolo a un interés esencial, además la construcción de bases civiles y militares en las islas ha generado angustia y preocupación entre algunos de sus vecinos y en Estados Unidos. En particular, su actitud agresiva, cada vez mayor, en cuanto a la soberanía y los derechos marítimos en el Mar de China Meridional es vista como un gran desafío al status quo en la región. Los incumplimientos por parte de China en los acuerdos y código de conducta han hecho que exista un alto nivel de desconfianza y tensión entre sus vecinos, causando una rápida escalada en el conflicto. Este artículo se encargara de examinar los intereses estratégicos de cada país involucrado en el conflicto del Mar de China Meridional para ayudar a comprender mejor las cambiantes realidades estratégicas en Asia Oriental y la naturaleza de los conflictos en la zona. Además, se mostraran las posibles soluciones que podrían tomar los actores de este problema y se demostrara que la guerra es el peor recurso al que puede acudir.

## ABSTRACT

Conflict and tension that has lived in the South China Sea because of maritime rights and sovereignty have been grown considerably over the past five years. China has taken an increasingly tough stance with respect to their own territorial claims, raising an essential interest, besides the construction of civil and military base in the islands has generated anxiety and concern among some of its neighbors and the United States. In particular, the aggressive attitude of China in terms of sovereignty and maritime rights in the South China Sea is seen as a major challenge to the status quo in the region. Breaches by China in the agreements and code of conduct have made that there is a high level of distrust and tension between neighbors, causing a rapid escalation in the conflict. This article is responsible for reviewing the strategic interests of each country involved in the conflict in the South China Sea to help understand the changing strategic realities that lived in East Asia and the nature and causes of conflicts in the area. In addition , possible solutions that could make the actors of this problem and demonstrate that war is the worst resource that can go be shown .

## INDICE

INTRODUCCIÓN .....	1
1.REVISIÓN LITERARIA.....	3
2.MARCO TEÓRICO.....	10
3.ANÁLISIS .....	13
3.1 INTERESES:.....	15
3.2 COSTO DE GUERRA.....	21
3.3 PROPUESTAS .....	25
4.CONCLUSIÓN .....	27
5.REFERENCIAS:.....	30

## INTRODUCCIÓN

China, un país con rápido crecimiento y desarrollo económico que ha brindado cooperación internacional para solventar distintos problemas, a pesar que a nivel internacional ha mostrado solamente su lado pacífico, a nivel interno se contradice al observar las decisiones de China en cuanto al conflicto que mantiene con sus vecinos referente al Mar Meridional. Este conflicto se ha mantenido por varios años no solo con enfrentamientos violentos, sino también con asentamientos ilegales en la zona de disputa, pozos de extracción y pistas de aterrizaje, causando tensión entre los actores involucrados. Por lo que se puede ver, China es un actor que usa una estrategia en la cual muestra internacionalmente un lado pacífico mientras que regionalmente demuestra su poder de control y de dominación.

Se han tratado de implementar diversas soluciones y acuerdos para este conflicto. Sin embargo, China ha violado innumerables acuerdos además de negarse a negociaciones multilaterales. La razón primordial es que China no ha dejado sus intereses a un lado, lo cual dificulta encontrar una posible solución.

Teniendo en cuenta estos precedentes, se debe buscar la razón por la cual China no quiere negociar de una manera multilateral con los otros países y las razones por las que ha negado a llegar a una solución concreta y viable. Todos los demás actores están dispuestos a negociar final con el conflicto que ha décadas y tener un beneficio común, solamente China es la que se opone. ¿Qué hay que proporcionarle a China para que acepte las negociaciones multilaterales y así ponerle fin al conflicto de una manera pacífica?

En este análisis se hará referencia solamente a tres actores del conflicto y se los ha seleccionado por su alto nivel de conflictividad, su economía y sus reclamos territoriales. Por esta razón los países seleccionados han sido China, Vietnam y Filipinas quienes serán los protagonistas de este trabajo. Además, se tomará en cuenta la influencia y actuación de Estados Unidos en este

conflicto ya que la política de este país, después de la guerra fría, es precautelar la paz mundial y evitar los conflictos mundiales. También se mencionara como este conflicto es considerado un problema que también afectara sus intereses. Esta investigación se realizara mediante las teorías del juego, negociación y racionalismo las cuales explicarán las razones del conflicto con el objetivo de así poder proponer soluciones viables para finalizar el problema de delimitación marítima. El propósito es exponer los costos de una guerra con respecto a los costos de una solución pacífica y así demostrar que siempre existe un espacio de negociación el cual favorece de manera positiva a los integrantes del conflicto. El objetivo primordial de este trabajo es encontrar posibles propuestas para que se dé una negociación aceptada por todos los involucrados y se llegue a un acuerdo pacífico.

En la primera parte del trabajo se llevara a cabo un debate entre las ideas de varios autores los cuales hablaran de diferentes puntos del conflicto. Se tratará de entender las posiciones de los autores y se observará las visiones negativas y positivas de este problema, para poder entender de mejor manera lo que ha sucedido en la zona de conflicto y como estos autores piensan que se desarrollará en un futuro.

En la segunda parte se hará referencia al marco teórico y la metodología que se utilizará en el estudio. Se mencionaran las teorías de juego, la negociación y el racionalismo. El concepto de espacio de negociación, subtema del racionalismo, será el más manejado ya que con este se podrán realizar las propuestas para iniciar negociaciones para poner fin a este conflicto.

En la tercera sección se manejarán los intereses de los países seleccionados, los costos de la guerra si se llega a desatar una y el espacio de negociación el cual permitirá llegar a algunas propuestas para acabar con el conflicto.

Y por último, se desarrollarán las conclusiones en donde se comentará la opinión acerca del conflicto. Además, se mencionará las posibles acciones que tomarían los países involucrados y como se desenvolverían en el conflicto.

## 1. REVISIÓN LITERARIA

En esta sección se realizará un debate entre las ideas de varios autores académicos, los cuales presentan diversas opiniones acerca del conflicto en el Mar de China Meridional. Distintos autores manifiestan que se podrá llegar a un acuerdo pacífico, mientras que otros escritores mencionan que habrá una escalada de violencia y terminara en un ataque armado. A continuación se mencionara las diferentes perspectivas de análisis de cada autor y se las comparará para obtener una claro contraste de la situación en el Mar de China Meridional. De esta manera, se identificara las posibles causas inmersas y efectos que podría desatarse a futuro.

Un cierto grupo de autores menciona que el conflicto, a pesar de no llegar a un acuerdo, no escalara hasta una guerra. De hecho, creen que puedan llegar a una solución para acabar con este conflicto. Este es el caso de Joseph S. Nye, Jr. ex subsecretario de defensa de los EEUU, que menciona que el conflicto de China es un asunto que tiene bases para llegar a negociaciones de forma directa con el fin de aclarar la ambigua línea punteada y preservar la libertad de los mares, ya que China ha ratificado UNCLOS (United Nations Convention of the Law of the Sea) y los Estados Unidos respetan el derecho internacional consuetudinario. Mediante una diplomacia bien llevada, el conflicto sino-estadounidense en el Mar de China Meridional debe y tiene que evitarse. Además alude a que China tiene una política de crecimiento pacifico por lo cual no querrá entrar a un verdadero conflicto armado.(Nye, 2015).

A ese mismo punto llego Thomas Christensen, haciendo referencia al debate sobre como Estados Unidos deberá responder a la transición de poder que se está llevando a cabo en esa región, específicamente en el caso de China. Christensen menciona que aunque a China le falta todavía para ser una potencia realmente competitiva, su actitud agresiva podría presentarse como un riesgo real de conflicto, que tiene que ser contrarrestado por una fuerte presencia de EE.UU. en Asia. Esta presencia, sin embargo, debe ser equilibrada por garantías, y que no desate más problemas en la región, que los

Estados Unidos no ponga en peligro la seguridad de China. Sostiene que Estados Unidos no debería entrar en pánico por el ascenso de China, pero se necesita una estrategia constante y lleno de matices para dar forma a la conducta china. El autor explica, con más detalle que existe una serie de concesiones que ambas partes puedan aplicar en diversos temas con el fin de generar un ciclo de cooperación y así llegar a un acuerdo pacífico.

Sus propuestas terminan concluyendo que existirán grandes cambios que llegaran a un tipo de apaciguamiento entre ambos países. Por ejemplo, los Estados Unidos presionará a Taipei a negociar con Pekín, promover la administración conjunta chino-japonesa de las islas Senkaku Diaoyu, y reducir sus despliegues militares no sólo en Asia sino también en otros lugares. China podría renunciar al uso de la fuerza contra Taiwán.

La visión de un mundo más pacífico es atractiva y se ve más cercana. Pero es difícil imaginar cómo una estrategia de este tipo podría mantenerse durante varias administraciones en uno u otro país u obtener el apoyo de los aliados de uno u otro país.(Christensen,2015). En este bloque de autores también entra Taylor Fravel, quien opina que las iniciativas de cooperación podrían reducir la competencia futura sobre derechos marítimos pero para que suceda esto, se necesitara una voluntad política y la creatividad diplomática para poder avanzar en el conflicto del Mar de China Meridional. Además, hace referencia a que la competitividad de recursos, económico y de comercio podría causar una gran inestabilidad en que podría desatar un conflicto armado, pero se espera no llegar a ese punto de agresividad.

Como se ha visto, China no desea una lucha contra sus vecinos por eso existen todavía oportunidades para incrementar la cooperación y seguridad. Un punto en común de estos tres autores es que Estados Unidos debe intervenir en el conflicto con el principal objetivo de mantener la seguridad y la estabilidad en el Mar del Sur de China. Sin embargo, las acciones de una mayor implicación en el intento de resolver el conflicto por parte de Estados Unidos

podría causar una inestabilidad en la región ya que estas podrían ser vistas e interpretadas como un alejamiento de la política de neutralidad de EE.UU. Un número de estados incluyendo a China, tienen aumentado sus esfuerzos para reclamar, reivindicar, y hacer cumplir las demandas en competencia a los derechos marítimos en el Mar del Sur de China. Esta competencia sobre los derechos marítimos se relaciona, pero es distinto de otros componentes de seguridad marítima en la región, incluyendo reclamaciones de soberanía territorial sobre la competencia de grupos de islas, la libertad de navegación y la modernización naval. (Fravel, 2012).

Otro punto en común que tienen estos autores es la idea cooperación mutua de los actores regionales. Para poder encontrar una solución el conflicto, se necesita una creciente voluntad de todos reclamantes, para hacer valer y defender sus reivindicaciones. Las partes deben estar comprometidos para llegar a una solución que no implique la escalada del conflicto, por esta misma razón la ASEAN y China sigue tratando de llegar a un acuerdo que logre la conformidad de los Estados de la región creando así un espacio de respiración que podría ser explotado para reducir la competencia por derechos marítimos a través de una variedad de cooperativa mecanismos. La voluntad política y la creatividad diplomático, Sin embargo, será necesario que estas iniciativas avancen.(Fravel, 2012).

Sin embargo, existen otro grupo de autores que mencionan que el conflicto llegará a una escalada máxima desatando una guerra. Estos autores mencionan que el conflicto marítimo ha causado varias tensiones diplomáticas entre los vecinos por el principal interés sobre los territorios estratégicos y los recursos. El autor Mark Valencia, hace referencia de la discusión acerca de la soberanía en las Islas Spratly, en el mar de China meridional. Estas Islas han sido un punto estratégico para los Estados haciendo que haya una dinámica de confrontación y competitividad que reflejan el explícito y discutido liderazgo de la región por parte de las dos potencias que tratan de controlar la zona, China y la tradicional poseedora de la hegemonía en el continente, Estados Unidos.

El autor hace referencia a que en el futuro habrá una rivalidad creciente la cual terminara en violencia a causa de no llegar a acuerdos aceptados por parte de China. Además, en el plano continental, estas disputas son el principal motivo para el resurgimiento de los nacionalismos expansivos chinos. (Valencia, 2007).

Además, los autores señalan que el conflicto durante algunos años permaneció con un perfil aparentemente bajo. No obstante, los actuales sucesos han demostrado que la situación en el área está creciendo de tono, por lo que se puede observar que la estabilidad está decayendo, ya que todas las naciones involucradas se encuentran reafirmando sus respectivas posturas sin ansias de ceder. Por la sensibilidad de la cuestión y la complejidad de las controversias, se puede observar que la dificultad para llegar a un acuerdo es altamente improbable y que los Estados reclamantes se basan en sus intereses y deseen maximizarlos, es decir tratan de mantener sus reclamos con respecto a la soberanía de las islas al arbitrio de una corte o tribunal internacional, como lo menciona el autor Mario Laborie Iglesias. (Iglesias, 2012, pp. 5-7).

Además, como se ha podido visualizar la gran ubicación y potencial del Mar de China Meridional lo hace uno de los principales ejes geopolíticos del sistema internacional. La escasez y la necesidad energética tanto en la región como mundial han impulsado una búsqueda competitiva por los hidrocarburos que se ha mostrado con acciones de violencia. Este mar tiene una ubicación bastante estratégica ya que está en el centro de una región de Estados bastante poblados, con una desarrollada manufactura, con un rápido desarrollo económico y en una etapa transicional hacia modos de producción industrial, lo hacen el foco de atención de varios intereses tanto regionales como internacionales.

China se presenta como una parte conflictiva en el problema, argumentando que no cederá a sus reclamos ya que esos territorios le pertenecen, por lo que esa área se constituye como una zona de interés para una potencia con anhelos de dominio regional e influencia global. El trascurso de este conflicto, que se basa en el control del mar de China Meridional, ha ido evolucionando a

un mayor grado de intensidad y violencia. Esta evolución ha mostrado como los Estados, han decidido ir por el uso de la fuerza cuando han sentido que pueden obtener alguna ventaja estratégica por esta vía de una manera mucho más rápida.(Mijares, 2006).

Otro autor que menciona el posible conflicto que se desatara en un futuro es Weifeng Zhou quien reconoce el rápido y exitoso crecimiento económico experimentado en las últimas décadas por parte de China. Este punto base para el crecimiento de China le permite desempeñar un mayor papel político en los asuntos globales. (Zhou, 2015, pp. 6-7) Además, su poder económico se aceleró en gran medida, al igual que su ritmo de acumulación de fuerzas militares y la modernización lo que ha logrado fortalecer las capacidades militares para hacer frente a cualquier amenaza potencial a su interés principal. Este potencial crecimiento de China está remodelando el sistema de seguridad regional, deteriorando el poder dominante de los EE.UU. en la región, creando un ambiente de competitividad y tensión entre ambas potencias.

Una observación general de todos los autores es que la disputa del Mar Meridional de China ha ido mucho más allá de las pugnas territoriales, también ha llegado a afectar los recursos naturales y el de petróleo De hecho, se ha convertido en un campo de batalla de la rivalidad estratégica entre las dos grandes potencias, China y Estados Unidos. Sobre todo, el gran creciente de poder e influencia de China ha llevado a un cambio estratégico y de equilibrio en el Este de Asia y ha inducido a una constante competitividad chino-estadounidense que ha provocado una escalada de las tensiones en las disputas del Mar del Sur de china.

Debido a la importancia geopolítica, geoeconómica y geoestratégica de la zona, el dominio de China en el Mar del Sur de China consolidará sustancialmente su economía, la energía y la seguridad nacional, lo cual consiste en uno de sus objetivos e intereses nacionales. (Zhou, 2015, pp. 6-7). Por otra parte, la soberanía de China sobre el Mar del Sur de China va a limitar en gran medida la proyección del poder e influencia de los EE.UU. en Asia, dificultando así su medida estratégica en la zona. Parece inevitable que el

aumento del poder y la influencia de China y su creciente asertividad en el Mar del Sur de China jugaran un gran rol para contraponer la dominación y la hegemonía de Estados Unidos. En este contexto, una mayor relevancia de China en los reclamos de soberanía, la participación estadounidense en las disputas Mar de China Meridional y la competencia estratégica entre China y los Estados Unidos ha hecho tanto los conflictos y su resolución más compleja. (Zhou, 2015, pp.7-9).

Para finalizar se hará referencia al autor Aaron Friedberg (2015, pp.7-11), quien explica de una manera amplia el conflicto y como China utiliza una estrategia para poder beneficiarse del conflicto. China, en los últimos años ha utilizado acciones de fuerza y violencia para hacer valer sus reivindicaciones, y de esta manera poder conseguir el control de las aguas y el espacio aéreo. Los ejemplos de asertividad creciente de China siguen multiplicándose, provocando a los demás países y creando un ambiente de tensión y desconfianza. China comenzó a aplicar una estrategia coherente y generalmente cautelosa para tratar con sus vecinos y con Estados Unidos.

Esta estrategia refleja la sabiduría que China tiene en cuanto a saber actuar en los conflictos. Su estrategia se basa en ocultar sus capacidades y esperar el momento oportuno para actuar, así podrá tener un panorama más claro de la situación y sus adversarios no sabrán el momento ni el modo en que China procederá. China se ha caracterizado por su estrategia de evitar la confrontación, construir poder nacional integral y avanzar de forma rápida y eficiente. (Friedberg, 2015, pp. 7-11)

Con respecto a este último punto, las mismas autoridades chinas aceptan que no es un momento para una lucha ya que su posición actual es relativamente débil, pero no creen que podrían o deberían permanecer pasivos. Por el contrario, en las últimas dos décadas han buscado oportunidades para aumentar la influencia de su país y fortalecer su posición, y al mismo tiempo tratar de erosionar y constreñir las de Estados Unidos. Las finalidades de la estrategia china parecen ser de dos tipos, la de conservar el monopolio del Partido Comunista de China sobre el poder político nacional. Y el de desplazar

a Estados Unidos y restaurar China a su lugar legítimo como el poder preponderante en el Este de Asia. (Friedberg, 2015, pp. 7-11).

China está empujando más duro para alcanzar sus objetivos. Además de avanzar y no ceder en sus reivindicaciones para el control de la mayor parte del agua y los recursos frente a sus costas, está utilizando la intimidación a sus vecinos como parte de su estrategia. De esta manera muestra la falta de las garantías de seguridad proporcionadas por parte de los Estados Unidos, para de esta manera separar a los aliados y vencer.

Los autores demuestran ciertos puntos de vista contradictorios, los cuales se han visto durante el conflicto. Como hacen referencia los autores positivos, la intervención de Estados Unidos es una manera de ayudar en este conflicto con el fin de acabar con la tensión en la región y apoyar a sus aliados. Los países involucrados tienen en cuenta que una escalada del conflicto conllevaría un alto costo no solo en pérdidas económicas sino en pérdidas humanas, quebrantamiento de relaciones comerciales y territoriales. Por esta razón, se determina que este conflicto no subirá de tono y más bien se mantendrá con perfil bajo hasta poder encontrar una solución. Mientras tanto los autores pesimistas mencionan que llegará un punto en el que el conflicto estalle y se llegue a una guerra, lo cual es poco probable según se comentará a continuación. Todavía existe un vacío en la literatura acerca de la estrategia que está usando China con respecto a no ceder a los reclamos. Puede que esta sea su método para conseguir la mayor parte de territorio, ya que al mostrarse firme y fuerte ante sus intereses lo más probable es que los demás cedan. Por lo tanto su actitud de asertividad puede ser una táctica para implementar el miedo y la tensión en la región para así obtener sus objetivos y poder expandir más su influencia en la región.

## 2. MARCO TEÓRICO

Dado que la mira central de este análisis estará puesta en las posibles soluciones al conflicto mediante la búsqueda de los intereses de China, Vietnam y Filipinas y como se podría llegar a un acuerdo entre todos los actores involucrados. Será necesario plantear algunos parámetros que sirvan de ejes conceptuales para poder entender el conflicto, los intereses de China y las formas de poder negociar. Los conceptos que serán analizados a continuación serán la teoría del juego, la negociación y el racionalismo. Estos términos son fundamentales para poder analizar y comprender como los Estados actúan frente al conflicto.

La teoría del juego es un concepto que se basa en la búsqueda del éxito de ciertos conflictos, además es importante saber que no solo nuestras decisiones tienen una relevancia fundamental sino que las decisiones que toman los demás también lo tienen. Esto quiere decir que las decisiones están supeditadas a las decisiones que se crea que el resto de actores van a tomar. Es decir, la teoría de juegos se basa en el estudio del comportamiento, tratando de explicar las interacciones de los diversos agentes, así como las iniciativas que llevan a los demás a tomar decisiones. El objetivo principal es anticipar una estrategia adecuada y previendo la de los otros. Además, esta teoría se complementa con el planteamiento de suma cero. Este planteamiento se basa en un método estratégico o no cooperativo, que consiste en un juego donde hay dos participantes que poseen intereses totalmente opuestos, y en donde se debe especificar muy detalladamente que es lo que los jugadores pueden realizar durante la partida. Después de esto se debe buscar para cada participante una estrategia óptima. En estos casos a los juegos se les llama estrictamente competitivos, o de suma cero, ya que cualquier tipo de ganancia para un participante implica la pérdida correspondiente para el otro jugador. (BBC, 2015).

La negociación es un método de solución de controversias pacífico, que trata de dar fin a conflictos por medio de las partes, es decir, que los actores son los que deciden cuál será el acuerdo y los términos de este. Las partes deben estar de acuerdo con la solución planteada y a cumplir las condiciones ya que al firmarlo las partes tienen la obligación de cumplirlo.

En los términos de negociación explicados por los autores Roger Fisher, William Ury y Bruce Patton (1991) exponen que negociar es una forma principal de obtener lo que se quiere de otros. Es una especie de comunicación de dos sentidos, destinada para conseguir un acuerdo cuando ambas partes tienen ciertos intereses en común y otros opuestos en medio del conflicto. De la primera definición se debe enfatizar la diferencia entre intereses en común y opuestos como posibilitadores de la negociación. A esto se hace referencia cuando se señala la necesidad de que las partes negociadoras tengan objetivos distintos, que a su vez resulten intercambiables. Esto hace posible que se lleguen a acuerdos ya que se negocian sus intereses y al ver las dos partes que su ganancia es mejor que seguir en el conflicto, estas lo aceptan. En negociación, siempre se trata de llegar a una solución total o parcial ya que el objetivo es llegar a opciones de mutuo beneficio para que exista un fin al problema. Y lo peor que podría pasar es no llegar a una solución aceptada por las partes.

James Fearon, autor de la racionalidad y el bargaining space, explica que la mejor manera para tener un punto de vista más claro acerca de enfrentamientos entre regiones, es el costo al que se llega ya sea este económico o humano. La explicación racionalista más frecuente es que la guerra puede desatarse cuando dos Estados consideran que los beneficios de una lucha son más elevados que los costos en sí de la guerra. Este autor también hace referencia a que la guerra puede ser racional si las partes esperan tener una utilidad positiva mayor a la utilidad esperada de permanecer en paz. Además, la mayoría de analistas de la guerra han hecho referencia que

la guerra es un juego de azar por lo que su resultado tiende a ser determinado por la eventualidad o previsible. (Fearon, 2007, pp.385)

En el concepto de racionalismo también se explicara el bargaining space, también conocido como el espacio para negociar. El racionalismo menciona que siempre existe un espacio de negociación en donde las partes puedan llegar a un acuerdo que preferirían cumplir antes de enfrentarse a una lucha. En efecto, los costos y los riesgos de guerra abren una gran posibilidad de soluciones negociadas que los estados neutrales o con aversión al riesgo prefieren que el juego de conflicto. Ya que la guerra implica altos costos, los resultados a través de ella son siempre ineficientes. Entonces lo que se debe hacer es encontrar ese espacio para negociar y no recurrir a la guerra.

Los Estados tienden a tener estimaciones frente a lo que sucedería en una guerra, pero si estos son racionales, deben saber que hay solamente una verdadera probabilidad de que uno u otro prevalecerá. (Fearon, 2007, pp.387) Por lo tanto, los estados racionales deben saber que existe un rango de posibles acuerdos, los cuales serían más beneficiosos que acceder a una guerra ya que existen menos riesgos y costos que una pelea. Se dice que los estados prefieren una división por partes iguales, es decir 50-50, o parte de lo que está en cuestión ya que es preferible ganar una porción antes que perder todo. En efecto, el supuesto significa que los líderes no les gusta los juegos de azar cuando el riesgo es la pérdida de una guerra, ya que los líderes estatales normalmente desean conservar el territorio y poder, es decir, poseen cierta aversión al riesgo.

Se supone que un intervalo continuo de asentamientos pacíficos existe. Por lo tanto, no es suficiente decir que la utilidad esperada positiva por sí misma suministra una explicación racionalista coherente o convincente para la guerra. Siempre que las cuestiones en disputa sean suficientemente divisibles, o que los pagos laterales sean posibles, debe existir un conjunto de acuerdos negociados que tengan mayor utilidad para los dos lados que la guerra.

(Faeron, 2007, pp. 388-389). La razón es que la ineficiencia de una guerra abre un rango de negociación, la cual permite tener costos más altos y seguros que una guerra.

Una explicación razonable sostiene que una los líderes de estado suelen sobrestimar racionalmente sus posibilidades de victoria militar contra un adversario, produciendo así un desacuerdo sobre el poder relativo que sólo la guerra puede resolver. La otra sostiene que los estados dirigidos racionalmente pueden carecer de información acerca de la disposición de un adversario que luchar por un cierto interés y por lo tanto puede impugnar en la creencia errónea de que la guerra no va a seguir. Además, se sostiene que, si bien estas ideas apuntan hacia una sostenible explicación racionalista para la guerra, ni esto va lo suficientemente lejos para considerar a la guerra una opción óptima para la ganancia de los Estados.

Además, hay que tener en cuenta que los Estados tienen un incentivo para evitar los costos de la guerra, pero también desean obtener una resolución favorable de los temas en conflicto. Este último deseo puede servir para dar un incentivo exagerado de su verdadera voluntad o capacidad para luchar, y así poder disuadir a los retos del futuro o persuadir al otro para hacer concesiones. Los estados también pueden tener un incentivo para ocultar sus capacidades, si están preocupados de que la revelación les haría militarmente vulnerables o reduciría las oportunidades para su éxito (Fearon, 2007, pp. 340-344).

### **3. ANÁLISIS**

Esta investigación tratará de encontrar un espacio de negociación o puntos de concesiones que podrían ser la base para una negociación pacífica entre China y los otros actores del conflicto.

Esta región se encuentra hoy en día en la mira política internacional ya que el Mar de China Meridional es una extensión marina ubicada en el este y sureste del continente asiático.

Los países que están en disputa por esta zona estratégica y se tomaran en cuenta para este análisis son China, Filipinas y Vietnam, estos países reclaman sus derechos sobre este territorio dando motivos históricos, mientras que el resto de países dada su condición pobre en capacidad militar se ajustan a demandar sus derechos territoriales por la única vía que les queda y es la jurídica.

China denota el interés sobre el Mar Meridional ya que su ubicación es estratégica económica además constituye uno de los mayores fuentes petroleras.

Ya conocemos que China siendo una potencia industrial, económica y política puede ejercer una mayor presión, pero los otros países que se encuentran en disputa también quieren hacer notar su crecimiento en los mismos campos que China, teniendo un conocimiento previo de que la zona en disputa podría tener altas fuentes de petróleo y así tener un crecimiento más rápido.

Ahora tomaremos en cuenta el aporte de Estados Unidos de Norte América siendo mediador entre estos países para así llegar a una solución a este conflicto, pero porque EE.UU. se ha visto en la "obligación" de intervenir ya que sus intereses en esta ruta económica también es de interés en sus aliados (Japón y Corea del Sur) ya que las justificaciones de EE.UU. como mediador carecen totalmente de legitimidad para las acciones en la región.

Al mismo tiempo EE.UU. ha militarizado la región con buques que desestiman la posibilidad de que China sea el único capaz de ejercer un derecho de territorial desestabilizando así cualquier intento de solución por parte de China o de Vietnam.

### 3.1 INTERESES:

Las islas Spratly son un archipiélago situado en el Mar de China Meridional, que representa uno de los conflictos más relevantes ya que su soberanía es reclamada por China, Malasia, Filipinas, Taiwán, Vietnam y Brunei. Sin embargo, en este trabajo solo se discutirán solamente los intereses de tres de ellos. Estos países tienen el interés en el control de las islas y de su propiedad ya que son puntos importantes tanto en lo económico como en lo estratégico. Las islas Spratly son un conjunto de islas abundantes en recursos naturales y su subsuelo contiene yacimientos con gran cantidad aún no definida de petróleo y gas. Por otro lado, poseen un alto valor estratégico al formar parte de la entrada oeste del Estrecho de Malaca, que permite conectar al Mar de China Meridional con el Océano Índico. Por esta razón, se entiende que estas islas son un significativo punto estratégico de tránsito para el comercio marítimo entre Asia-Pacífico y el resto del mundo.

Las Islas Paracel son otro foco de tensión y conflicto en el Mar Sur de China ya que se ha vuelto de gran interés para varios países. Las islas no son sólo una apelación a sus Zonas Económicas Exclusivas o a la historia, sino un reclamo de los recursos y riquezas que las aguas de las islas Paracel contienen. Se han encontrado varios yacimientos de petróleo y gas en las zonas de disputa, lo que provoca un ambiente de competitividad y ansias de conseguir esos territorios. Otro factor relevante al caso es la industria pesquera, la cual es muy importante para China y Vietnam, pero más para este último.

China:

China, el actor con mayor poder de la región tanto económica como militar, muestra que está abierto a negociaciones en cuanto estas sean bilaterales. Se puede analizar que la razón fundamental para esta dificultad son los intereses de China en cuanto al control total o mayoritario del territorio, por lo que las

negociaciones bilaterales le permitirán tener más poder en la situación que en negociaciones multilaterales. El primer interés que se visualiza claramente es el control que desea China sobre el Mar de China Meridional tanto marítimo como el de las islas que lo rodean. De la misma forma, desea el control de la ruta marítima ya que es principal trayecto para el comercio de la región, además de contener la mayoría de recursos minerales y gas natural para su explotación. (Ríos, Camacho de la Vega, s.f).

China lo que anhela son negociaciones bilaterales ya que así podrá usar su poder para obtener lo que desea, ya que es más fácil controlar la situación entre dos actores, en donde China es el que tiene la ventaja para la victoria. Por el contrario, si se negocia de manera multilateral, todos los actores unidos serán un impedimento para que China pueda obtener todo lo que desea. China no desea ceder territorio, de hecho considera que el territorio es suyo desde la antigüedad y que las islas las cuales ha tomado posesión son de por sí de su soberanía (Ríos, Camacho de la Vega, s.f). También, se debe hacer énfasis en que una meta e interés de China es resguardar su soberanía sin importar las medidas que deba tomar por lo que hará todo lo posible para hacer respetar su derecho. Por este motivo, China ha intensificado los trabajos de construcción en las islas, aumentando sus territorios. De esta forma China ha creado cinco nuevas islas, cada una con sus aguas territoriales de más de 20 kilómetros y zonas de intereses económicos de más de 300 kilómetros alrededor. Mostrando así, su capacidad de poder y como manejará este conflicto. Además, las islas tienen una gran ubicación estratégica con respecto al golfo de Tonkín para poder desplegar una flota o construir una base militar, lo que hace que para China el control de estas islas sea fundamental, ya que podrían establecer un perfecto punto de vigilancia para luchar y prevención contra la piratería y el sabotaje a los barcos que constituyen una amenaza constante en las aguas del Mar de Meridional China (Carrasco, 2007, pp.22-23).

Por estas razones, el control del Mar del Sur de China permitiría a China dominar una ruta comercial importante a través del cual fluye la mayor parte de su petróleo importado. También permitiría a China interrumpir, perturbar o amenazar con, los envíos comerciales a todos los países de Asia oriental y sudoriental, así como denegar el acceso a las fuerzas militares extranjeras, en particular Estados Unidos. La soberanía sobre la región podría dar a China un nivel de seguridad e independencia energética mucho más allá de lo que actualmente posee.

Vietnam:

Vietnam tiene una situación geoestratégica litoral que le obliga a establecer su comercio y proyección de poder militar hacia el Mar de China Meridional, dadas las condiciones topográficas y de vegetación que presenta la península. Después de China, Vietnam es el Estado que mayor número de acciones militares ha ejercido por el control de las islas Spratly (Ferrero, 2015, pp.12-14). Este carácter de activo beligerante da cuenta de su condición como actor de primer orden en la seguridad de la región. Sus principales intereses son mantener un ambiente estable en la región, y crear las condiciones internacionales favorables al desarrollo nacional. Además, desea materializar con éxito el proyecto de industrialización y modernización del país, la reestructuración económica hacia la sostenibilidad, y el mantenimiento de la seguridad y defensa de la Patria, en especial la soberanía marítima y la integridad territorial.

Vietnam mantiene su posición de apoyar la solución por vías pacíficas, acordes a la Legislación Internacional y sobre todo la Convención de Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar de 1982. Nuestro país persistirá en defender su soberanía así como sus intereses y derechos legítimos en esta zona marítima con medidas pacíficas, de conformidad con la Carta de la ONU. Hasta la fecha, este criterio invariable de

Vietnam ha contribuido a mantener la paz en la región y ha sido aplaudido por la comunidad internacional. (La voz de Vietnam, 2016).

Este país reclama la mayoría de las Islas Spratly ya que alega que es parte de la provincia de Khan Hoa, por lo tanto a la soberanía de Vietnam. También sostiene sus reclamos sobre las Islas Paracel, las cuales fueron ocupadas por China en 1974, y desea que salga de estas ya que no pertenecen a su soberanía. “En 1949 Vietnam heredó de Francia todos los derechos sobre las Islas Spratley y Paracel, por contigüidad geográfica. De 1956 a 1963 las tropas navales vietnamitas ejercieron control sobre las Spratley.(Ríos, Camacho de la Vega, s.f).” Basa su reclamo principalmente en registros históricos y alegando que desde décadas atrás estas islas le pertenecían por lo que deben ser parte de su soberanía. Un interés en común es el económico, por los abundantes recursos que se pueden obtener en este territorio. Por esta razón, Vietnam desea que las perforaciones Chinas en este territorio sean retiradas ya que considera que pertenecen a Vietnam por la cercanía a sus costas. (Ríos, Camacho de la Vega, s.f). Además, Vietnam desea la potestad de las islas y territorio históricamente perteneciente a esta nación ya que población vietnami habita allí. Vietnam trato de llegar a un acuerdo con China, lo cual no se ha conseguido todavía, por lo que desea que se haga una negociación multilateral en la cual China no podrá manipular a los actores ya que estarán unidos para un mismo propósito. Además su interés principal sobre el Mar de China Meridional son las áreas con mayor circulación marítima comercial del mundo, donde anualmente atraviesan unos 50.000 barcos. Más del 50% del tráfico mundial mercante debe pasar por sus aguas. El petróleo que transita por esta zona supone más de seis veces el que pasa por el Canal de Suez en el mismo periodo de tiempo (Copesa, 2015). Esto incrementará tanto el desarrollo económico, comercial e industrial ya que además de ser una ruta marítima imprescindible, los recursos que posee servirán para el progreso del sector industrial.

Otro interés de Vietnam en este conflicto es el deseo de trabajar con China y los demás países de la región, para así poder mejorar la cooperación tanto de

la región como la internacional. También desea incrementar la confianza mutua, para poder así abordar de una mejor manera las diferencias que poseen, además esto les permitirá continuar con la amistad tradicional y establecer una relación bilateral más fuerte y duradera para así establecer un entorno pacífico e ideal para su respectivo desarrollo.

Filipinas:

En cuanto a los intereses nacionales de Filipinas, se puede observar que se trata de tener objetivos de seguridad y una prioridad económica. Tiene relación trecha con los Estados Unidos lo cual ha permitido una mutua cooperación. Como mayores recursos posee el petróleo fuente de su economía, además para seguridad nacional una gran parte del presupuesto estatal hacia una política defensiva (3 millones de dólares). (Velosa, 2005).

Filipinas es considerada como una potencia mediana en la región y ha intentado hacerse valer por su peso geopolítico, en aquella porción de las islas Spratly que considera deben estar bajo su soberanía según la Convención de Naciones Unidas sobre el Derecho del Mar de 1982. El rápido crecimiento demográfico que ha estado viviendo Filipinas no es directamente proporcional a su desarrollo económico, lo que ha causado que la demanda en el país se cada vez mayor en cuanto a la cantidad de insumos energéticos. Y por estas mismas razones, su seguridad tanto nacional como su estabilidad política se pueden ver amenazadas a causa de la gran inconformidad de demandas de la población. Por lo que uno de sus intereses primordiales es la explotación de los recursos que posee este territorio. Además, Filipinas tiene ciertas posiciones de control resguardadas por las fuerzas armadas filipinas en las islas Spratly son las islas Loaita, Nansham, West York, Flat, Thitu, los cayos Lamkian y North East, y el arrecife Commodore. Claramente se puede observar la pretensión de Filipinas de mantener estas posiciones en el mar de China Meridional de manera indiscutida para así poder tener control tanto de los recursos naturales

como de la ruta comercial que ayudara al crecimiento y desarrollo económico y comercial. (Mijares, 2006, pp.56).

Filipinas consiguió que El Tribunal Permanente de Arbitraje de La Haya le diera la razón en cuanto a su litigio con China sobre las islas Spratly en el mar Meridional de China, el cual se ha durado más de tres años. El veredicto señaló que no existía una base legal para que Pekín reclame el territorio manifestando sus los derechos históricos. (Ambrós, 2016)

Filipinas decidió llevar esta controversia al Tribunal Permanente de Arbitraje de La Haya en el 2013, tras 17 años de negociaciones, busca un acuerdo para resolver sus diferencias. Esto se realizó ya que Filipinas reclamaba a Pekín por violar la convención de la ONU sobre el derecho del mar. Este suceso cause que China rechace la mediación. Una posición que ha mantenido hasta ahora. (Ambrós, 2016)

Estados Unidos:

Estados Unidos, el actor internacional autoproclamado como encargado a resguardar la seguridad internacional, también se ha involucrado en el conflicto, manifestando su total apoyo abierto a Filipinas y Vietnam, sus principales aliados en esta zona. (RT, 2015) Estados Unidos ha tomado la decisión de navegar y sobrevolar cerca de las islas en disputa, justificando sus acciones mediante la mención al derecho internacional y a la libertad de movimiento. Estados Unidos ha realizado este tipo de operaciones para impugnar los reclamos hechos por la mayoría de Estados que rodean el Mar de China Meridional. Pero Estados Unidos también se ha implicado en este caso por el hecho de que si China toma el poder de este territorio estratégico, podrá competir fácilmente por la hegemonía, lo cual E.E.U.U no desea y prefiere intervenir para controlar la situación y de por sí ayudar a sus aliados para tener influencia en esa región. "Discutimos la necesidad de medidas concretas en el Mar del Sur de China para reducir las tensiones, entre ellas detener futuros

reclamos, y la nueva construcción y militarización de las zonas en disputa", añadió el mandatario de los Estados Unidos, Barack Obama (Télam, 2016). Estados Unidos se ve amenazado por el posible asenso de China gracias a los recursos y la ruta marítima que este mar posee por lo que trata de camuflar sus actos con el tema de seguridad internacional.

### **3.2 COSTO DE GUERRA**

La guerra como se mencionó anteriormente es ineficiente ya que sus costos son generalmente más elevados que los costos de la paz. Por lo que este recurso sería el último que tomarían en cuenta los involucrados en el conflicto del Mar de China Meridional. Pero si esta opción se lleva a cabo, los costos sería bastante elevado no solo económicamente sino en cuanto a pérdidas humanas, destrucción del territorio en disputa, rompimiento de las relaciones comerciales, generando inestabilidad en la región. Como menciona Fearon, en la guerra solo uno puede ser el ganador y los demás serán los que pierden todo, pero se debe aclarar que hasta el mismo vencedor tendrá pérdidas (Fearon, 2007). En este caso especial, si se desata una guerra, esta no se quedara solamente en la región ya que Estados Unidos intervendrá, como lo ha estado haciendo, y dará todo su apoyo a sus aliados para no permitir que China triunfe. En cambio, el punto de vista de China es que el riesgo de la guerra escale a una mucho más grande de lo previsto, para que los demás actores cedan y China pueda obtener un mayor rango de beneficios.

Filipinas es un país que no cuenta con equipo militar moderno como para defender su territorio marítimo. Además, el gasto público en defensa de este país ha ido disminuyendo " 207,4 millones en 2014, es decir un 8,11%, hasta 2.335,2 millones de euros, con lo que representó el 7,06% del gasto público total. Esta cifra muestra el gasto público en defensa en el año 2014 alcanzó el 1,09% del PIB, una caída de 0,15 puntos respecto a 2013, cuando el gasto fue el 1,24% del PIB." (Expansión, 2016). Esto quiere decir que sus inversiones en temas militares no están preparadas para confrontar una guerra en la zona y

tener la oportunidad de triunfar. Filipinas se encuentra en el puesto número 66 en cuanto se refiere al porcentaje de inversión en defensa con respecto al gasto público. Además, su posición en cuanto al gasto público de defensa en comparación al PIB ha decrecido llevándolos al puesto 112 en comparación con 165 países. (Expansión, 2016)

Vietnam está en una mejor situación que Filipinas y esto es gracias a las fuertes inversiones que ha realizado en las compras de armamento, sin embargo, es poco en comparación con la gran dimensión de la flota aérea y naval china. El gasto público en defensa en Vietnam aumento 396,3 millones de euros en 2014, equivalente a un 14,43%, hasta 3.202,6 millones de euros, con lo que representó el del gasto público total. Esta cifra muestra claramente como el gasto público en defensa en el 2014 alcanzó el 2,29% del PIB, un crecimiento del 0,11 puntos con respecto a 2013, en el que fue el 2,18% del PIB. (Expansión, 2016)

Mientras, China posee grandes capacidades para superar a sus potenciales rivales. Las islas artificiales en construcción servirían para mantener sus operaciones a cientos de kilómetros del territorio continental. Además, se están haciendo grandes inversiones en armamento con el que rompería las ofensivas del enemigo y contrarrestaría a terceros, incluyendo EE.UU. Por esta razón, el la inversión en gasto de defensa que posee China aumento 16.340,2 millones en el año 2014, un 12,75%, lo que significa un 16,08% del gasto público total. Esta cifra demuestra que el gasto público en defensa logro alcanzar un 1,93% del PIB. (Expansión, 2016) En lo que respecta a la inversión de defensa con respecto al gasto público, la posición de China es el 18.

En cuanto a Estados Unido, hubo una disminución en la inversión en gasto de defensa llegando a 22.573,0 millones de euros en 2014, alcanzando solamente un 4,45%, llegando a un 15,35% del gasto público total. Esto quiere

decir que el gasto público en defensa en 2014 obtuvo el 3,50% del PIB, un desplome de 0,32 puntos respecto a 2013, cuando el gasto fue el 3,82% del PIB. (Expansión, 2016).

Estados Unidos en el año 2014 conservó su misma ubicación en el ranking de países por importe invertido en defensa, siendo el número uno la lista de países que tienen una gran inversión en defensa, a pesar, de que su inversión ha disminuido a un 15.35% del gasto público total. Este es seguido por China que se encuentra en 2do lugar. Estados Unidos obtuvo un porcentaje bajo en la inversión en defensa respecto al presupuesto gubernamental, Estados Unidos se encuentra en el puesto 24, posición inferior con respecto a China. Por lo que se puede observar que China y Estados Unidos tienen una capacidad armamentística y de defensa similar.

Tabla 1: Armamento por país

	CHINA	JAPÓN	GRUPO DE ATAQUE DE EE.UU.	VIETNAM	FILIPINAS
PORTAAVIONES  ● = 1	1	0	1	0	0
DESTRUCTORES/ FRAGATAS  ● = 1	24	16	9	7	3
SUBMARINOS  ● = 1	24	16	0 to 2	0	0
AVIONES DE COMBATE/ BOMBARDEROS  ● = 10	240	353	54	217	8

Adaptado de: (Global Firepower, 2016)

Tabla 2: Recursos por país

	Filipinas	Vietnam	China	Estados Unidos
Total mano de obra	50 700 00	50 650 00	750 000 000	145 215 000
Tanques	45	1470	9150	8848
Total aeronaves	135	289	2942	13 444
Total fuerza naval	119	65	714	415
Total armamento	299	1824	12806	22707

Adaptado de: (Global Firepower, 2016)

Si analizamos la situación de cada país, se puede concluir que si se llega a desatar un conflicto armado, la región sufriría pérdidas absolutamente graves. Primero, si Estados Unidos mantiene su neutralidad y decide no participar en la guerra, China podría ser la triunfadora ya que observamos el balance militar, su capacidad armamentística y su inversión en defensa, se visualiza un panorama completamente favorable para la victoria. Sin embargo, eso no impediría los daños que causaría un ataque violento en la zona. En esta situación, los intereses de China podrían verse beneficiados ya que si gana el conflicto conseguiría el territorio reclamante, pero no definitivamente, además de que probablemente este se vea perjudicado por la lucha contra la ASEAN (Asociación de Naciones del Sudeste Asiático). Ya que la combinación del potencial de defensa de los Estados de la ASEAN sería lo suficientemente disuasiva como para contener, por lo menos temporalmente, las pretensiones chinas y probablemente reducirlas.

La segunda posibilidad sería que Estados Unidos intervenga, lo cual desencadenaría en una disputa internacional en la cual podrían intervenir más países como Rusia, para dar apoyo a su aliado. Si eso llegara a pasar, no solamente se perjudicaría la región del conflicto en cuanto a territorio sino el comercio, economía, población y relaciones internacionales entre los países involucrados. La tercera posibilidad es que la ASEAN con ayuda de Estados Unidos haga contrapeso al poder militar de China, ganando el conflicto. De esta

manera China no recibiría beneficio alguno de la Guerra, mientras que los países de la ASEAN obtendrían sus reclamos e intereses.

### **3.3 PROPUESTAS**

Como menciona Fearon, siempre hay un espacio de negociación en donde se pueden crear, encontrar o proponer opciones viables para llegar a un acuerdo o a una solución (Fearon, 2007). De esta manera se llegarán a varios puntos viables para poner fin a este conflicto y poder llevar la calma a esta región que ha permanecido en constante controversia desde varios siglos atrás.

La primera posibilidad para llegar a un acuerdo es tratar de llegar a una delimitación de mutuo acuerdo en el espacio marítimo de todas las naciones para disminuir posibles conflictos en su futuro. Se podría considerar las 200 millas náuticas reclamadas por los países de la región que entran en el conflicto. En cuanto a China y la ASEAN, se podría considerar un 50 % del territorio para cada uno. Esta solución se da ya que China al ser el país con más poder tanto militar como económico, no aceptara menos porque si decide irse por el camino de la guerra ganaría por lo menos un tercio del territorio reclamado.

La segunda opción para poner fin a este conflicto es someterse a una mediación bilateral en donde podrán estar como observadores los otros actores del conflicto. De esta manera China podrá solucionar esta controversia con cada uno de los países de manera individual y más detallada que en un acuerdo multipartes. También se deberá tomar en cuenta que el mediador debe ser una persona totalmente ajena al conflicto, y que no se saque ventaja de la situación. El Secretario General sugerirá perfiles de ciertos especialistas en el campo de la mediación, los cuales serán figuras neutrales en el conflicto. Además las partes deberán estar de acuerdo con la persona elegida. Este mecanismo es una de las mejores

opciones para una solución ya que gracias a instancias internacionales se podrá llegar a un acuerdo común entre las partes. El beneficio es que seguramente se pueda llegar a un acuerdo si todas las partes colaboran, y en el peor escenario el conflicto iría escalando y se llegaría a un conflicto armado, lo cual no convendría a ninguno de los países de la región.

Otra solución recomendable es la de establecer una norma respaldada por la comunidad internacional que mencione que en dicho espacio marítimo las actividad asociada a actividades petroleras o referentes a recursos energéticos estará totalmente prohibidas hasta establecer un acuerdo de delimitación marítima. Para que esto sea posible y no exista más conflictos, se le pediría a la ONU poder colaborar con este proceso mediante el resguardo de la zona marítima. Esto presionara a los actores del conflicto a llegar a un acuerdo para poder beneficiarse de los recursos que posee este territorio. De esta manera el conflicto no podrá escalar ya que los países no podrán beneficiarse a costa de otros hasta llegar a una verdadera solución que ponga fin al conflicto.

Un cuarto punto que se podría realizar para encontrar una solución sería el crear una plataforma petrolera entre todas las naciones en donde los gastos y ganancias que esta construcción demande, sea repartida entre los países solicitantes involucrados en el conflicto. Para esta repartición se deberán hacer ciertos estudios de los países involucrados en donde se muestre la necesidad económica de cada uno, la densidad poblacional y el desarrollo para poder así repartir de una manera equitativa. Esta solución no determinaría la pertenecía de las islas sino más bien todo lo referente a recursos y sus ganancias. China en esta medida podrá poseer un porcentaje mayor en territorio para que no se vea afectada en cuanto a sus intereses y acepte la posibilidad. La posesión de las islas será tomada por ASEAN+3 (incluidos China, Japón y la República de Corea), este bloque controlara las islas para que no haya ningún abuso de estas de parte de algún Estado.

Por último, sino se llega a una solución, llevar este caso a la Corte Internacional de Justicia, la cual es neutral en cuanto a los conflictos y procederá a resolver de manera equitativa y con justicia basándose en las leyes marítimas correspondientes. A pesar, de que es muy posible que esta solución no sea tan viable ya que no sabemos si China estará dispuesta a cumplir con la sentencia que se fije.

#### **4. CONCLUSIÓN**

En este análisis se ha concluido que existen posibles opciones para un acuerdo y de hecho siempre va a ser mejor aceptar un acuerdo antes de ir a una guerra ya que estas solamente causan pérdidas y es una manera ineficiente para solucionar un problema. Como se menciona en el racionalismo, la guerra es ineficiente y la peor opción para solucionar esta controversia. (Fearon, 2007). Los costos de una guerra serían muy elevados y no sobrepasarían los beneficios que alcanzaría, y al estar en una crisis económica internacional, los países se negaran a esta posibilidad. Además, se ha visualizado la iniciativa de cooperación por parte de los países, solamente se debe optimizar y encontrar una manera en la que todos los países involucrados estén de acuerdo y conformes. Para esto los Estados deben dejar a un lado sus posiciones y enfocarse en la mejor posibilidad para obtener sus intereses.

También se ha analizado que China utiliza como estrategia de negociación su plan de no ceder a una negociación multilateral y la de reclamar la mayoría del territorio. Esta estrategia se basa en que los Estados tratan de evitar los costos de la guerra, pero tratan de sacar ventaja de los temas de conflicto. Este último deseo puede servir para dar un incentivo exagerado de su verdadera voluntad o capacidad para luchar, y así poder disuadir a los retos del futuro o persuadir al otro para hacer concesiones (Fearon, 2007). De esta manera se puede explicar el comportamiento agresivo que ha tenido China, ya que no es que desee empezar una guerra, pero estratégicamente hay beneficios de ser

agresivo en un conflicto, así la posibilidad de obtener lo que desea de su adversario es mucho más alto. También su estrategia se basa en no querer ceder y mantenerse firme ante sus reclamos para mostrar a sus vecinos que si acepta un acuerdo estaría cediendo pero en realidad puede pedir más de lo que realmente desea. Sin embargo, China ha mencionado que esta abierta a negociar, demostrando su actitud de cooperación y colaboración, sin dejar atrás el deseo de obtener sus intereses.

Además, podemos mencionar que no se llevará a cabo una guerra ya que esto implicaría una inestabilidad regional que perjudicaría totalmente a los países involucrados tanto económicamente como comercialmente, incluyendo a China. Como se ha mencionado, el Mar de China Meridional es una ruta principal de comercio que une Asia-Pacífico y el mundo. Si llega a desatarse un conflicto armado en esta zona causaría un parálisis comercial y una desconfianza para comerciar por ese territorio, logrando así un paro económico para los países involucrados, lo cual perjudicaría el crecimiento y desarrollo que han venido viviendo. Otro factor muy importante que se debe considerar para que no exista una guerra es la pérdida humana y de territorio. Esto afectaría a los países y para poder recuperarse tendrían que recurrir a la extracción masiva de recursos lo que implicaría la competitividad y escalada de conflicto. Eso causaría una devastación de recursos en el Mar de China Meridional y una caída de la economía y comercio. De esta manera se puede concluir que las desventajas de una guerra serían devastadoras y mayores a un acuerdo pacífico.

China al ser un país que ha crecido rápidamente y con la imagen de un estado pacífico, es probable que no se arriesgaría a tener conflictos internacionales por una guerra que causaría más daños. China está consciente de que desatar una guerra en esta época le afectaría excesivamente a su crecimiento, ya que una negociación es una manera más racional para llegar a un acuerdo con los países involucrados en la controversia del Mar de China Meridional, sin ceder

completamente sus intereses, pero llegando a una solución pacífica. También, China no desea que su imagen internacional cambie por lo que procurara mantener su crecimiento de una forma pacífica sin involucrar un conflicto armado y sin alertar a su mayor competidor Estados Unidos.

Para finalizar también podemos determinar que todos los países analizados durante este estudio del conflicto aparte de enfocarse en la obtención de los territorios reclamados, tienen como finalidad beneficiarse de esta zona. Estas ventajas serían un incremento en su desarrollo social y económico, ya que si logran hacer efectivo su derecho al uso de la ruta marítima determinaría un alto flujo comercial y económico para su región. También su influencia y opinión podría intensificarse y volverse más fuerte ante el resto de países de la región, por el hecho de su rápido crecimiento gracias a esta zona. Además, si se llega a un acuerdo beneficioso para toda la zona, mejorará la estabilidad y unión de los países, lo que causará una alianza fuerte entre estos. De este modo, China podrá obtener otro de sus objetivos nacionales, el cuál incrementara la influencia en la región.

## 5. REFERENCIAS:

- Ambrós, I. (2016). El Tribunal de Arbitraje da la razón a Filipinas en la disputa marítima con China. Recuperado el 28 de Mayo de 2016 de: <http://www.lavanguardia.com/internacional/20160712/403140497411/tribunal-arbitraje-razon-filipinas-disputa-maritima-mar-china-meridional.html>
- BBC. (2015). ¿Qué es exactamente la teoría del juego? Recuperado el 28 de Mayo de 2016 de: [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/02/150220\\_teor%C3%ADa\\_de\\_juegos\\_que\\_es\\_finde\\_dv](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/02/150220_teor%C3%ADa_de_juegos_que_es_finde_dv)
- Buzan, B. (Octubre de 2014). *The Logic and Contradictions of Peaceful Rise*. Recuperado el 28 de Mayo de 2016, de Development' and China's Grand Strategy: [http://www.cari.org.ar/pdf/china\\_buzan.pdf](http://www.cari.org.ar/pdf/china_buzan.pdf)
- Carrasco, R. (2007). *Geopolítica y geoconomía en el Mar de China* . Recuperado el 18 de Junio de 2016, de <https://www.uam.es/centros/economicas/doctorado/deri/publicaciones/WorkingPapers/DWP01-2007.pdf>
- Christensen, T. J. (2015). *The China Challenge: Shaping the Choices of a Rising Power; Meeting China Halfway*. Recuperado el 18 de Junio de 2016, de How to Defuse the Emerging US-China Rivalry: <https://www.foreignaffairs.com/reviews/2015-08-13/china-challenge-shaping-choices-rising-power-meeting-china-halfway-how-defuse>
- Copesa, G. (2015). Las claves para entender la disputa en el Mar del Sur de China. Latercera.com. Retrieved 14 November 2015, from: <http://www.latercera.com/noticia/mundo/2015/10/678-653241-9-las-claves-para-entender-la-disputa-en-el-mar-del-sur-de-china.shtml>

Espanol.cntv.cn,. (2015). ENFOQUE: China y Vietnam aúnan fuerzas para consolidar las relaciones bilaterales\_CCTV.com Español\_央视网(cctv.com). Retrieved 14 November 2015, from: <http://espanol.cntv.cn/2015/11/04/ARTI1446603156940941.shtml>

Expansión.(2016) Gasto Público de Defensa. Recuperado el 21 de Junio del 2016 de; <http://www.datosmacro.com/estado/gasto/defensa/china>

Fearon, J. D. (2007). *Rationalist explanations for war*. Recuperado el 22 de Junio de 2016, de [file:///C:/Users/pc/Downloads/Fearon%201995,%20Rationalist%20Explanations%20for%20War%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/pc/Downloads/Fearon%201995,%20Rationalist%20Explanations%20for%20War%20(1).pdf)

Ferrero, J. A. (2015). *Instituto Español de Estudios Estratégicos*. Recuperado el 11 de Junio de 2016, de LA CHINA ACTUAL. GEOESTRATEGIA: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_marco/2015/DIEEEM09-2015\\_China\\_Actual\\_JAlbert.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_marco/2015/DIEEEM09-2015_China_Actual_JAlbert.pdf)

Fravel, T. (2011), 'China's Strategy in the South China Sea', *Contemporary Southeast Asia: A Journal of International and Strategic Affairs*, vol. 33, nr 3, p. 292-319.

Fravel, T. (2012), *Maritime Security in the South China Sea and the competition over maritime rights*. Recuperado el 22 de Junio del 2016 de: [file:///C:/Users/pc/Downloads/Fravel.%20\(2012\).%20Maritime%20Security%20in%20the%20South%20China%20Sea%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/pc/Downloads/Fravel.%20(2012).%20Maritime%20Security%20in%20the%20South%20China%20Sea%20(1).pdf)

Friedberg, A. L. (2005). *The Future of U.S - China Relations: Is Conflict Inevitable*. Recuperado el 19 de Junio de 2016, de *International Security*: <http://www.jstor.org/stable/4137594>

Global Fire Power (2015) *Military Strength Philippines*. Recuperado el 16 de noviembre del 2015 de: [http://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.asp?country\\_id=philippines](http://www.globalfirepower.com/country-military-strength-detail.asp?country_id=philippines)

Gobierno España (2015) *Ficha diplomática Filipinas*. Recuperado el 16 de noviembre del 2015 de: [http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/Filipinas\\_FICHA%20PAIS.pdf](http://www.exteriores.gob.es/Documents/FichasPais/Filipinas_FICHA%20PAIS.pdf)

Hablar Vietnam,. (2013). Positivo avance en relaciones Vietnam-China, dice embajador vietnamita. Retrieved 14 November 2015, from: <http://www.hablarvietnam.com/2013/12/positivo-avance-en-relaciones-vietnam-china-dice-embajador-vietnamita/>

Hiebert, M. (2014). *La puja de China en el Mar de China Meridional divide la región*. Recuperado el 20 de Junio de 2016, de <http://www.laгранepoca.com/archivo/31967-puja-china-mar-china-meridional-divide-region.html>

Iglesias, M. L. (2012). *Instituto Español de Estudios Estratégicos*. Recuperado el 12 de Junio de 2016, de TENSIONES EN EL MAR DE CHINA MERIDIONAL: [http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs\\_analisis/2012/DIEEEA33-2012\\_TensionesMarChina\\_MLI.pdf](http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2012/DIEEEA33-2012_TensionesMarChina_MLI.pdf)

La Voz de Vietnam. (2016). Recuperado el 26 de Junio de 2016, de <http://vovworld.vn/es-ES/Noticias/Vietnam-persiste-en-defender-su-soberania-y-los-intereses-nacionales-en-Mar-Oriental/415137.vov>

Mijares, V. (2006). *Geoestratégica y Seguridad en el Mar de China Meridional*. (Tesis de Pregrado). Universidad Central de Venezuela.

Nye, J. S. (2015). *Evitar el conflicto en el Mar de China Meridional*. Recuperado el 08 de Junio de 2016, de <https://www.weforum.org/es/agenda/2015/06/evitar-el-conflicto-en-el-mar-de-china-meridional/>

Organización Mundial de la Propiedad Intelectual . (17, 11 2015). *Filipines* . Retrieved from wipo : [http://www.wipo.int/wipolex/es/text.jsp?file\\_id=224964](http://www.wipo.int/wipolex/es/text.jsp?file_id=224964)

Poling, G. B. (2014). *Center for Strategic and International Studies*. Recuperado el 23 de Junio de 2016, de Recent Trends in the South China Sea and U.S Policy:file:///C:/Users/pc/Downloads/CSIS.%20(2014).%20Recent%20Trends%20in%20the%20South%20China%20Sea%20and%20U.S.%20Policy%20(2).pdf

Ríos, I. Camacho de la Vega, M. (s.f.). *Diferendos Territoriales:Mar de China Meridional: Las Islas Spratley*. Recuperado el 12 de Junio de 2016 de: [http://www.diplomaticosescritores.org/NumeroActual.asp?link=21\\_3.htm&num=22](http://www.diplomaticosescritores.org/NumeroActual.asp?link=21_3.htm&num=22)

RT. (2015). Recuperado el 25 de Junio de 2016, de <https://actualidad.rt.com/actualidad/193592-mar-china-meridional-eeuu-avion-espia>

Soto, A. (2005). *Revista de Ciencias Sociales* . Recuperado el 10 de Junio de 2016, de Teoría de los juegos: Vigencia y limitaciones: <http://www.produccioncientificaluz.org/index.php/racs/article/view/13333/13318>

Télam. (2016). *EE.UU. y el sudeste asiático buscan bajar las tensiones con China por el Mar del Sur*. Recuperado el 26 de Junio del 2016 de:

<http://www.telam.com.ar/notas/201602/136488-estados-unidos-paises-suedeste-asiatico-buscan-bajar-tensiones-con-beijing-por-mar-china.html>

Unidas, N. (2007). *Derecho del Mar* . Recuperado el 13 de Junio de 2016, de <http://www.cinu.org.mx/temas/Derint/dermar.htm>

Ury, W. Fisher, R., Patton, B. (1981). *SI DE ACUERDO!* . Recuperado el 28 de mayo de 2016, de [file:///C:/Users/pc/Downloads/si%20de%20acuerdo%20como%20negociar%20sin%20ceder%20fisher%20ury%20y%20patton%20pdf%20\(1\).pdf](file:///C:/Users/pc/Downloads/si%20de%20acuerdo%20como%20negociar%20sin%20ceder%20fisher%20ury%20y%20patton%20pdf%20(1).pdf)

Valencia, M. J. (2007). *La sombra de la rivalidad China-EEUU*. Recuperado el 14 de Junio de 2016, de [file:///C:/Users/pc/Downloads/9\\_mark\\_valencia.pdf](file:///C:/Users/pc/Downloads/9_mark_valencia.pdf)

Velosa, E. (2005). La integración como política exterior de seguridad: la construcción de ASEAN vista desde Tailandia, Filipinas y Singapur. *International Relations*, 1(1).

Zhou, W. (2015). *China's growing assertiveness in the South China Sea*. Recuperado el 19 de Junio de 2016, de [http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/web/rielcano\\_en/contenido?WCM\\_GLOBAL\\_CONTEXT=/elcano/elcano\\_es/zonas\\_es/asia-pacifico/ari60-2015-chinas-growing-assertiveness-in-the-south-china-sea](http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/web/rielcano_en/contenido?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/elcano/elcano_es/zonas_es/asia-pacifico/ari60-2015-chinas-growing-assertiveness-in-the-south-china-sea)