



FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES

EL DILEMA DE SEGURIDAD ENTRE ESTADOS UNIDOS Y CHINA: UN
ANÁLISIS NEORREALISTA

Trabajo de Titulación presentado en conformidad con los requisitos
establecidos para optar por el título de Licenciado en Ciencias Políticas y
Relaciones Internacionales

Profesor Guía

MS. Nathan Alexander Sears

Autor

Ronald David Moreano Vicuña

Año

2016

DECLARACIÓN DEL PROFESOR GUÍA

Declaro haber dirigido este trabajo a través de reuniones periódicas con la estudiante, orientando sus conocimientos y competencias para un eficiente desarrollo del tema escogido y dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación

Nathan Alexander Sears
Master de Artes en Relaciones Internacionales
C.I. 179235759-4

DECLARACIÓN DE AUTORÍA DEL ESTUDIANTE

Declaro que este trabajo es original, de mi autoría, que se han citado las fuentes correspondientes y que en su ejecución se respetaron las disposiciones legales que protegen los derechos de autor vigentes.

Ronald David Moreano Vicuña
C.I. 171352841-0

RESUMEN

El presente trabajo de investigación presenta un análisis neorrealista sobre la relación China – Estados Unidos en la actualidad con el propósito y objetivo principal de comprobar si ambas naciones se encuentran inmersas dentro de un dilema de seguridad. El análisis planteado se basa en el modelo propuesto por Robert Jervis en 1978, mismo que representa uno de los trabajos más notorios de todos los tiempos, dentro de la rama de las relaciones internacionales. Dentro de la investigación, se profundiza el marco teórico que envuelve tanto la teoría neorrealista de las relaciones internacionales, el dilema de seguridad y la dinámica de armas. Se analizan las estrategias e intereses de China y de los Estados Unidos así como sus capacidades militares, realizando una categorización tanto de las distintas ramas de las fuerzas armadas, como de los distintos tipos de armamento dentro de cada una de ellas, todo esto fundamentado en la diferenciación ofensa – defensa y el balance ofensivo – defensivo. Finalmente se intenta identificar las posibles similitudes que pueda tener la relación China – Estados Unidos con lo que fue la Guerra Fría, con el objetivo de identificar patrones que puedan conducir, a esta relación, a una carrera armamentística o posible conflicto bélico. En el final del trabajo, de igual manera se analiza la posibilidad de como en un corto a largo plazo la relación Estados Unidos – China podría representar un dilema de seguridad en la región del Asia Pacífico, dependiendo de varios escenarios planteados.

ABSTRACT

The following research paper presents a neorealist analysis on the China - United States relation today in order to verify whether the two countries are embedded in a security dilemma. The security dilemma is a model proposed by Robert Jervis in 1978 and it was one of the most notorious academic works within the branch of international relations in recent years. The present paper elaborates on the theoretical framework that involves the neo-realist international relations theory, the security dilemma and arms dynamics. Strategies, interests and military capabilities of both China and the United States are analyzed, performing a categorization of the various branches of the armed forces that exist, and the various types of weapons within each branch, all based on the offense - defense differentiation and offensive – defensive balance. Finally, we try to identify possible similarities that the China – United States relation may have with the Cold War, with the aim of capturing patterns that may lead this relationship to a possible arms race or armed conflict. At the end of the paper the possibility of how the US- China relation could represent in a short to mid-term a security dilemma in the Asia Pacific region is also analyzed based on different scenarios.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
1. EL DILEMA DE SEGURIDAD	3
2. INTERESES Y ESTRATEGIAS	9
3. CAPACIDADES MILITARES	17
3.1. Categoría Ejército	20
3.2. Categoría Fuerzas Estratégicas	21
3.3. Categoría Fuerzas Navales	22
3.4. Categoría Fuerzas Aéreas	23
3. LA GUERRA FRÍA: UNA COMPARACIÓN	28
4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	32
REFERENCIAS	35

INTRODUCCIÓN

Desde el fin de la Guerra Fría el sistema internacional se ha caracterizado por ser unipolar, es decir, con un solo país obteniendo y acumulando poder por sobre todos los demás estados existentes. Esta potencia hegemónica es Estados Unidos, y gran parte de su privilegiada posición dentro del sistema internacional se da gracias a su experticia para acumular capacidades militares, misma que le permitió vencer a la Unión Soviética en la carrera armamentista que ambos países emprendieron al finalizar la Segunda Guerra Mundial; todo por la desconfianza creada entre ambos países, su desesperada búsqueda de seguridad, y el carácter anárquico del sistema internacional (Leffler & Painter, 2005). Esta búsqueda de seguridad lleva poco a poco a los países a caer sin opción alguna en un dilema y, en varios casos, incluso en una dinámica de armas. Si bien, hoy en día, Estados Unidos goza de esta hegemonía global, el fuerte y veloz equipamiento militar por parte de la República Popular China se vuelve tema de interés para el país norteamericano; y para el sistema internacional en general, se va convirtiendo en un tema que merece atención, un detenido análisis y el cual es un problema enriquecedor para la rama de estudio. En el presente trabajo se tratará de comprobar la tesis planteada, en la cual ambos países están envueltos dentro de un dilema de seguridad, con el propósito de identificar el nivel en el que se encuentra esta relación, en cuanto a tensiones, y de alguna manera contribuir en la prevención futura de un posible conflicto ya que los Estados Unidos han estado inmersos y han sido los “vigilantes” de la región de Asia Pacífico por varios años. Esta es una zona de altos niveles de tensión entre vecinos, por “las disputas de soberanía sobre los archipiélagos coralinos, los recursos naturales, la libertad de navegación y los derechos en el Mar de China Meridional” (Beldon, 2012, p. 1). Zona en la cual no se ha desencadenado un conflicto bélico gracias a esa intervención que ahora no es de agrado para la Republica Popular China.

El análisis se presenta en cinco partes: la primera parte consta de un marco teórico en el cual se trata el dilema de seguridad y la dinámica de armas; la segunda parte determinará las intenciones y estrategias de ambos países basándose en sus respectivas políticas de seguridad internacional, sus implicaciones y en el nivel en el que se encuentran dentro del modelo de dinámica de armas; la tercera parte examinará las capacidades militares de China y de los Estados Unidos desde el año 2008 en adelante e identificará si las mismas son ofensivas o defensivas y el nivel en el que se encuentra esta relación dentro del modelo del dilema de seguridad; la cuarta parte consiste en realizar una comparación del caso China-Estados Unidos y del Caso de la Guerra Fría (Unión Soviética- Estados Unidos) en cuanto al dilema de seguridad y la dinámica de armas; en la quinta y última parte se expondrán las conclusiones que nos dejó la investigación.

1. EL DILEMA DE SEGURIDAD

Entonces, ¿Qué es el dilema de seguridad y la dinámica de armas?. Antes de adentrarnos y lograr entender ambos modelos, es necesario inmiscuirnos en la teoría neorrealista de las relaciones internacionales desde el pensamiento de Kenneth Waltz, el mayor expositor de la misma. Waltz (1988), menciona que cada estado, debido a la alta cantidad de amenazas, producto del sistema internacional anárquico, debe buscar formas de incrementar su seguridad. Es decir, vivir en constante tensión es el día a día de los estados ya que se vive en un entorno hostil y de sospechas. Es así como se llega al primer concepto fundamental dentro del presente marco teórico, esta es la denominada auto-ayuda. La auto-ayuda es precisamente lo mencionado anteriormente, debido a que el sistema internacional anárquico permite que cualquier guerra o ataque se desarrolle, cada estado debe buscar su propia supervivencia, su propia defensa. Para Waltz (1988), los conflictos suceden debido a que no existe ningún elemento que las impida. Este es el motivo por el cual los estados buscan como objetivo central su seguridad. Es decir, según el neorrealismo, todos los estados buscarán maximizar su protección, para así poder vivir en un sistema internacional anárquico. Aquí el poder continúa siendo importante, con la diferencia que en el realismo clásico el poder es el fin y objetivo máximo, mientras que en el neorrealismo el poder es el camino hacia otros fines y objetivos, el mayor de estos siendo, su seguridad mediante la “ayuda propia” o *self-help*.

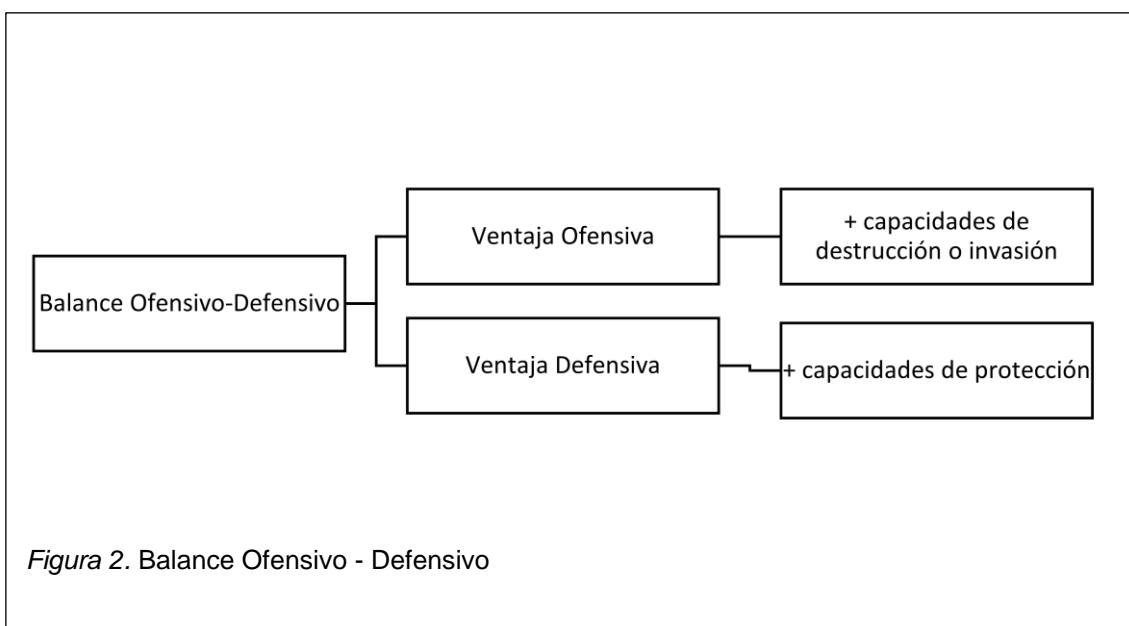
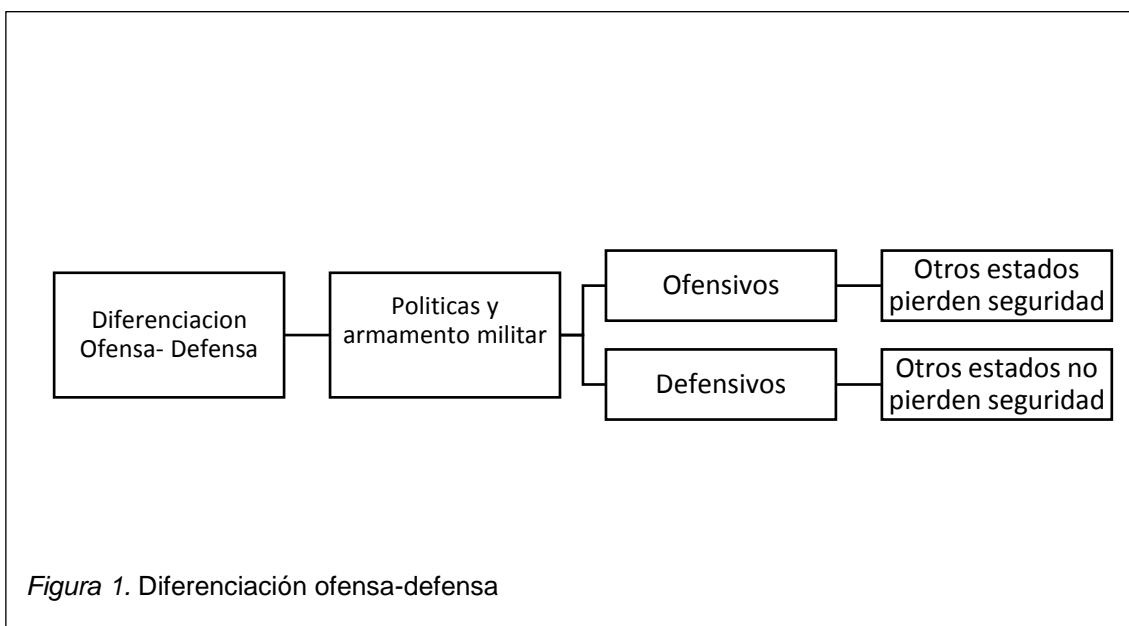
La primera definición, considerada clásica, del dilema de seguridad fue brindada por John Herz, él entiende este modelo como una respuesta social que ha existido a lo largo de toda la historia debido a la anarquía existente (en niveles altos y más bajos dependiendo el periodo histórico). “Esto ha permitido que todo hombre, grupo, individuo o líder se preocupe por su seguridad, por ser atacado, dominado, sometido o incluso aniquilado por otros individuos o grupos” (Herz, 1950, pág. 157). Es decir, la búsqueda de protección o seguridad está en la naturaleza humana, los instintos de supervivencia llevarán siempre a tener como objetivo la protección.

Es así, como se llega al modelo más completo del dilema de seguridad, planteado por Jervis, el cual representa uno de los trabajos más importantes de las últimas décadas en la rama de las relaciones internacionales (Glaser, 1997). El dilema de seguridad, de manera automática e inconsciente, “establece que varias de las formas o caminos en los cuales un determinado estado trata de incrementar su seguridad, disminuye la seguridad de otros” (Jervis, 1978, pág. 186). Es decir, y en palabras más simples, se tiene al estado “A” dentro de un sistema internacional anárquico, subsistiendo sin conflicto alguno y manteniendo el status quo. De repente, el estado “B” llega a interferir en sus intereses y a mostrarse armado al no sentirse lo suficientemente seguro. Es ahí cuando el estado “A” decide adquirir armamento, simplemente por precaución y como es obvio, velando por su seguridad también. Por su parte, el estado “B” observa el cambio en cuanto a las capacidades militares del estado “A” y se alerta. Por precaución, de igual manera, el estado “B” adquiere aún más capacidades militares, creando un dilema de seguridad. Lo que lleva tanto al estado “A” y “B” a caer en el dilema de seguridad es el hecho que las capacidades militares y las intenciones o políticas estatales son tan complejas de distinguir entre ofensivas y defensivas, que no se logra identificar con qué propósito los países se arman o mejoran sus capacidades. Los estados en su afán de buscar su seguridad, caen en una competencia, la cual vuelve las relaciones entre estados tensas y muchas veces ambos estados se vuelven menos seguros.

Es por esto que, como indicadores para el dilema de seguridad se plantean dos variables: “la primera es si es posible distinguir entre las armas y políticas ofensivas y defensivas y la segunda es, si la defensa o la ofensa tienen la ventaja” (Jervis, 1978, págs. 186-187). La primera variable lleva como nombre, diferenciación ofensa-defensa, la misma se basa en establecer si las “políticas y armamento que protegen el estado, de igual manera tienen capacidades de ataque” (Jervis, 1978, pág. 187). La segunda variable lleva como nombre, balance ofensivo-defensivo, esta establece que:

“La ofensa tiene la ventaja cuando es más fácil destruir el ejército del otro y tomar su territorio (Estado B) de lo que es defender el territorio propio (Estado A). Por otro lado, la defensa tiene la ventaja, cuando es más fácil proteger y mantener su territorio antes que destruir, tomar, o adelantarnos a la invasión del otro” (Jervis, 1978, pág. 187).

Basado en esta premisa, cada estado puede invertir en recursos militares, pero en armamento defensivo, el cual no afectaría la seguridad del otro u otros estados. (Gráfico: elaboración propia basado en Jervis)



Lo establecido anteriormente puede ser contraproducente, de igual manera, ya que si un estado invierte de manera defensiva y otro de manera ofensiva, la desventaja es obvia.

Las dos variables mostradas en los gráficos anteriores, ya sea la diferenciación ofensa-defensa (si las posturas ofensivas pueden diferenciarse de las defensivas) y el balance ofensivo defensivo (si la ofensa o la defensa poseen la ventaja), según Jervis (1978), se pueden combinar para darnos lo que él denomina “4 mundos”.

Tabla 1. *Modelo de los 4 mundos.*

	La ofensa tiene la ventaja	La defensa tiene la ventaja
La postura ofensiva es indistinguible de la defensiva	(1) Doblemente peligroso	(2) Dilema de seguridad, pero los requerimientos de seguridad pueden ser compatibles.
La postura ofensiva es distinguible de la defensiva	(3) No hay un dilema de seguridad, pero una agresión es posible. Estados “status-quo” pueden seguir una política distinta a la del agresor. Advertencia dada.	(4) Doblemente estable

Tomado de: Cooperation under the security dilemma, 1978, p. 211.

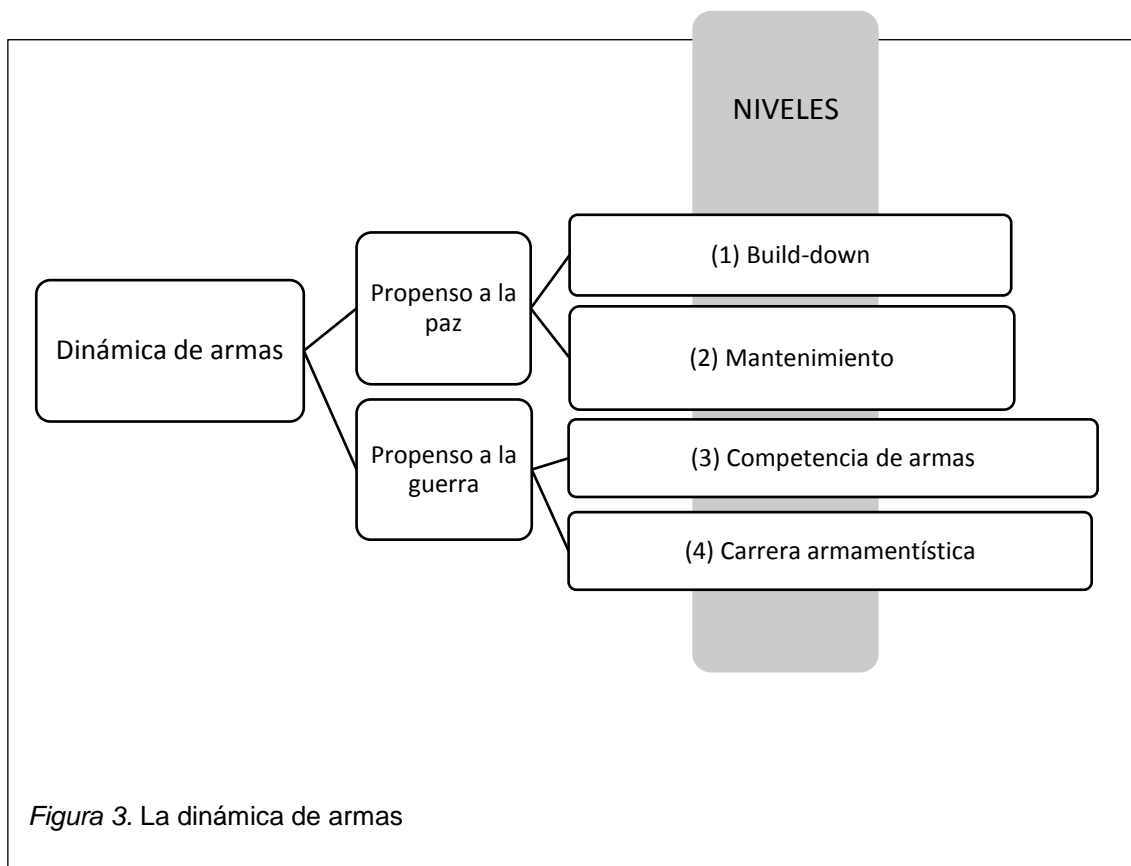
Por su parte Glaser, encuentra el modelo del dilema de seguridad planteado por Jervis, muy pertinente pero al mismo tiempo incompleto. La premisa de Jervis (1978), expresa que en la manera en que un estado incrementa su

seguridad, disminuye la seguridad de otro, pero para Glaser esto no es lo suficientemente claro aún. Es por eso que él plantea el problema de la siguiente manera: “si los estados valoran su seguridad, pero no valoran la seguridad de los otros, ¿Por qué estaría mal una acción que reduzca la seguridad de un adversario?” (Glaser, 1997, pág. 174). Planteado de esta manera, el dilema de seguridad se vuelve más claro, dejándolo como un proceso de acción y reacción que vive todo estado. De igual manera, Glaser, añade dos variables extras que pueden afectar la magnitud del dilema de seguridad. Estas variables son: “la extensión de la codicia del adversario (en cuanto a motivos más allá de la seguridad) y de conocimientos a nivel de unidad del adversario en cuanto a los motivos del estado” (Glaser, 1997, pág. 174). Estas dos variables tienen relevancia ya que existen estados que se sienten sumamente seguros debido a sus grandes capacidades, pero buscan expansionismo y proyección de poder por codicia sin valorar la seguridad de los demás estados, llevando a un dilema de seguridad a estos estados vecinos.

Es así como nace la dinámica de armas o *arms dynamic*, término utilizado por Buzan & Herring (1998), en su obra *Explaining the arms dynamic*, para describir las relaciones militares entre los países, cuando la relación no puede ser definida como una carrera armamentística como tal. La dinámica de armas se refiere “al conjunto de presiones que hacen a los actores (usualmente estados) adquirir fuerzas armadas y cambiar la cantidad y calidad de las fuerzas armadas que ya poseen” (Buzan & Herring, 1998, pág. 79).

El modelo presenta niveles que van creciendo en tensión gradualmente, situándonos en un escenario estable y propenso a la paz, el primer nivel es “*build-down*” y se caracteriza por la reducción sistemática de armas, el segundo nivel es “mantenimiento” y se caracteriza por una “relativa estabilidad” y mantenimiento del status quo, el tercer nivel es “competencia de armas” y se caracteriza por un relativo crecimiento e inversión militar, el cuarto y último nivel es “carrera armamentística” la cual establece una rivalidad directa entre dos o más estados en cuanto a sus capacidades militares quedando con un escenario inestable y propenso a la guerra (Buzan & Herring, *Arms Racing and*

the Arms Dynamic, 1998). Este concepto de “dinámica de armas” y su modelo sirven como un indicador extra al analizar una relación entre dos o más países que se encuentran atravesando una etapa de crisis. Identificando las características que definen a cada nivel del modelo de la dinámica de armas con la situación de cada uno de los países, permite conocer si la actual relación está más propensa a ser estable y propenso a la paz o inestable y propenso a la guerra.



2. INTERESES Y ESTRATEGIAS

Dentro de las variables expuestas por Robert Jervis para entender y detectar un dilema de seguridad, las políticas, intenciones, intereses y estrategias de los estados son fundamentales. Es por esto que en esta sección del presente trabajo el objetivo será precisamente identificar y entender cuales son estos intereses y estrategias tanto para los Estados Unidos como para China. Esta será la metodología que se continuará utilizando para aproximarnos a las intenciones de los estados ya mencionados y para lograr llegar a esa diferenciación ofensa – defensa.

En el año 2008, llega Barack Obama al poder en los Estados Unidos, con esto cambian su política exterior y estrategias militares. Este cambio tuvo como base dos pilares, “el primero fue la retirada inmediata de Afganistán hasta el 2014, y el segundo fue el estratégico pivote hacia la región del Asia Pacífico” (Muni & Chadha, 2014, pág. 3). Es decir, la también llamada doctrina Obama, veía como más productivo enfocarse en esta región ya que ésta experimentaba un auge económico importante, de igual manera posee un gran cuerpo humano, y a esta región pertenece precisamente la República Popular China la cual, en las últimas décadas, viene experimentando un gran ascenso como potencia, lo cual es amenazador para esta región. El pivote hacia Asia o doctrina Obama, tiene como objetivo principal recuperar y entablar nuevas alianzas con países de Asia del Este, mientras se mantiene una vigilancia constante pero mesurada de la región.

Uno de los intereses principales para los Estados Unidos, mismo que va de la mano del “pivote hacia Asia”, es mantener su posición de hegemonía dentro del mundo unipolar en el que vivimos desde el fin de la Guerra Fría. Es así, como indudablemente el ascenso de China como potencia regional e inclusive renaciente potencia mundial chocaría directamente con esta predominancia estadounidense. “En 1992, los Estados Unidos crearon una nueva gran estrategia diseñada para preservar la unipolaridad y prevenir el surgimiento de un nuevo rival global” (Wohlforth, 1999, pág. 5). Según Barry Posen, esta

estrategia de mantener la unipolaridad logra sostenerse firme gracias a lo que el denomina el dominio de los bienes comunes. Esto quiere decir que ningún otro estado en el mundo domina el aire, cielo y tierra en términos militares como lo hace los Estados Unidos. Su gran estrategia hegemónica se sustenta en un inalcanzable presupuesto de defensa, que incluso muchas de las potencias juntas no han logrado igualar. Aún así, Posen plantea que los Estados Unidos en un corto a mediano plazo no logrará ejercer primacía en las áreas a las que el denomina “zonas disputadas” (Posen B. , 2003). Esto resulta sumamente importante, ya que el pivote hacia Asia lleva a los Estados Unidos a un área de conflictos por temas de soberanía y zonas marítimas disputadas, en la cual ejercer primacía resultaría sumamente complicado, más aún con una República Popular China en ascenso y con grandes capacidades militares. Lo importante de esta estrategia es entender que lo que los Estados Unidos buscan, es proyectar poder a través de la conservación de su hegemonía mundial.

A continuación, se presenta la definición de una estrategia a nivel de estados según Layne:

“Una gran estrategia es el proceso por el cual un estado coincide entre medios y fines para la búsqueda de su seguridad. En tiempos de paz, esta estrategia se enmarca en los intereses de seguridad del estado, identificar las amenazas hacia esos intereses y en la asignación de los recursos militares, diplomáticos y económicos para defender esos intereses” (Layne , 1998, pág. 8).

Para los Estados Unidos, esta estrategia en la cual coinciden sus medios y fines para la búsqueda de su seguridad es precisamente la proyección de poder. Proyección de poder que los lleva a la asignación de gran parte de sus recursos económicos y militares hacia la búsqueda de su seguridad y así es como se llega a lo que Posen denomina dominio de los bienes comunes. Creando este dominio militar en aire, cielo y tierra, los Estados Unidos se siente más protegido en términos de no ver amenazado su privilegiado lugar de súper potencia solitaria. Convirtiendo a la estructura en la que se asienta toda esta

gran estrategia estadounidense en un modelo difícil de sobrepasar, a nivel mundial, mas no a nivel regional. La gran estrategia de los Estados Unidos se basa en la primacía, es decir, en la cual el mayor problema es cuando surge el levantamiento de un estado competidor y el orden mundial preferido es en el cual prima solamente su hegemonía (Posen & Ross , 1997).

La República Popular China tiene como prioridad, a corto plazo su consolidación como potencia regional, ya que el hecho de representar una potencia emergente notoria en el mundo, no resulta ser una novedad. Es así que se puede identificar, que China al ser una potencia emergente, se vuelve una amenaza para los intereses de seguridad de los Estados Unidos, por lo tanto se puede evidenciar un choque directo en cuanto a sus estrategias; tema que no es nada agradable para el sistema internacional, ya que “en los casos pasados de potencias emergentes, creando conflicto de intereses con grandes potencias, una carrera armamentística se fomento creando guerras frías y calientes que devastaron la paz mundial” (Liff & Ikenberry, 2014, pág. 52). Pero, ¿qué está haciendo China para surgir como potencia emergente y cuál es su estrategia específica?

Su estrategia no se basa únicamente en un ascenso económico y militar, en la toma de sus territorios disputados, sino también en la captación de poder blando. ¿Cuál es su plan para obtener poder blando? En pro de ese objetivo, China ha establecido la creación del Banco Asiático de Inversiones en Infraestructura (BAII), para el cual ya se ha recibido soporte de 57 naciones, quienes buscan formar parte de las partes fundadoras del mismo (Smith, 2015). La creación del BAII no solamente pretende brindar influencia en la región para el país asiático, sino que también tiene como objetivo ser un mecanismo de cooperación, mediante el cual se puedan establecer lazos de confianza con antiguos aliados y fortalecer aún más los lazos con los aliados existentes. La iniciativa del BAII es brindar a los estados del mundo otra alternativa frente a los organismos ya existentes y tradicionales, los cuales han sido liderados por los Estados Unidos como por ejemplo el Banco Mundial y el Fondo Monetario

Internacional. Su deseo es sin duda cambiar el status quo mediante la creación de instituciones que les den renombre y hagan resurgir a su nación. Este es el camino que la República Popular China desea seguir para así resurgir como potencia regional para posteriormente consolidarse como potencia global.

La República Popular China, a pesar de haber establecido su ascenso como “pacífico” no puede ignorar ni dejar de lado los conflictos que se podrían generar a raíz de su surgimiento. Estudiosos del tema, como Bijan (2005), sostienen que el ascenso de China será pacífico y que permitirá la apertura de su economía, lo que dará lugar a que su población sirva como un mercado abierto para el resto del mundo, incrementando de esta manera las oportunidades para la comunidad internacional. Además, Bijan considera que la integración económica de China en Asia del Este, ha contribuido a que la región pueda ascender pacíficamente como un todo. Sin embargo, esta visión parecería centrarse tan solo en el ámbito económico, dejando de lado puntos importantes como el aspecto militar y de armamento, como también las relaciones conflictivas que la potencia en ascenso mantiene con otros países de la región. En contraste, otros autores como Buzan (2014), aseguran que China no ha logrado establecer una estrategia coherente de su posición en la arena internacional, así como tampoco ha logrado establecer una concordancia entre sus fines y medios que combina la retórica de desarrollo pacífico y armonioso con algunas fronteras militarizadas en disputa con sus países vecinos, lo que ha causado cierto nivel de enemistad política con algunos de los países limítrofes como Japón, India y Vietnam. El ascenso de China y la extensión de su territorio, sumado a la amenaza que Corea del Norte representa en la región y al interés de Japón de militarizar el país e incluso la posibilidad de desarrollar su armamento nuclear, indudablemente sumerge a la región en un ambiente de incertidumbre e inestabilidad, ya que, los estados al sentirse inseguros podrían armarse y desatar el conflicto en un futuro. Asimismo, todo cambio en el sistema tiende a traer conflictos, el hecho de que China esté tras su ascenso como gran potencia, generará cambios a nivel tanto regional como internacional (Schweller, 2012). La teoría de la Guerra

Hegemónica, menciona que sea cual sea la intención de cualquier estado, cambios dramáticos en su poder encaminarán a otros estados a un dilema de seguridad, donde los estados en evolución significarán una amenaza para sus vecinos, llevándolos a prepararse y armarse para un conflicto, como nunca antes (Gilpin, 1988).

Los Estados Unidos han logrado mantener primacía por décadas como única potencia global, trayendo consigo paz en la región del Asia Pacífico; zona regional que gracias a la constante presencia de los Estados Unidos como mediador y en su papel de “policía global” a logrado mantenerse estable. Sin embargo, actualmente con una China emergente y con grandes capacidades militares, el futuro es incierto. Es así que, con lo mencionado anteriormente, respecto al alto nivel de dificultad que representaría para los Estados Unidos defender su primacía en las “zonas disputadas”, el dilema de seguridad se dilata junto con la preocupación y alerta mundial (Mearsheimer , 2010).

Por otra parte, otra prueba del gran ascenso de China es la manera en la que se ha modernizado y equipado notoriamente en cuanto a sus capacidades de anti acceso y negación de área (A2/AD). El anti acceso se define como “acciones enemigas que inhiben el movimiento militar en un teatro de operaciones y por su parte la negación de área son operaciones tales como actividades que buscan negar libertad de acción dentro de áreas bajo el control del enemigo” (McCarthy , 2010, p. 2). China ha venido fortaleciendo sus capacidades A2/D2 notoriamente y cada vez más limitando cualquier intento de aproximación a su zona de influencia y espacio marítimo reclamado como parte de su propiedad. China ha desarrollado sus capacidades A2/D2 tanto en tierra, agua y espacio, neutralizando así el “dominio de los bienes comunes” que poseen los Estados Unidos. China posee capacidades para identificar a un enemigo dentro su espacio marítimo por medio de radares de alta tecnología, los cuales envían señales a misiles balísticos que, en respuesta, atacan rápidamente. Al no lograr ingresar en una zona de interés o zona disputada para ayudar a sus aliados, los Estados Unidos se verían cada vez más

limitados en cuanto al despliegue de sus fuerzas, lo cual representa un choque directo hacia sus intereses de seguridad. Por su parte, China adquiere todo tipo de capacidades para lograr consolidar su ascenso y consolidarse como líder regional, y mientras lo hace, sus vecinos pierden seguridad y las tensiones crecen en Asia, ya que las intenciones de China no son claras y la presencia de los Estados Unidos se ve cada vez más limitada.

Ésta es la esencia del dilema de seguridad y precisamente lo que está sucediendo entre los Estados Unidos y China en Asia del Este en este momento; sin saber aún cuál es el propósito del fuerte equipamiento e inversión militar por parte de China, varios países de la región ya se han sentido amenazados, siendo este el caso particular de Japón, Corea del Sur, Taiwán, Vietnam entre otros. La mayoría de países mencionados son precisamente los que han decidido mantener el “status quo” y buscar respaldo y protección en la gran potencia (Estados Unidos), además son los mismos que, de igual manera, se sienten en términos de Jervis, “menos seguros” por las medidas tomadas por China.

Una clara muestra de la contradicción en el discurso de ascenso “pacífico” por parte de la República Popular China, sucedió la primera semana de septiembre del año 2015. Durante esa semana se llevó a cabo una gigantesca marcha en la cual Xi Jinping desfiló conjuntamente con el (ELP) Ejército de Liberación Popular Chino y todo su arsenal militar en Beijing. El desfile se dio con el propósito de conmemorar la victoria sobre Japón en la Segunda Guerra Mundial. ¿Por qué después de casi 70 años es tan importante conmemorar la victoria de una guerra y mostrar sus capacidades militares abiertamente? Se exhibieron “12,000 tropas y 200 aeronaves, así mismo tanques y misiles, todos mostrados por primera vez” (Sudworth, 2015). El mismo autor menciona que previamente al desfile, Estados Unidos confirmó que cinco barcos Chinos fueron localizados en el Mar de Bering en las afueras de la costa de Alaska (Sudworth, 2015). Sin duda alguna, China desea mostrar su poder y probar que ellos ya poseen capacidades suficientes como para desplegarse por aguas internacionales sin el consentimiento de nadie. De la mano de este tema, se

encuentra el hecho sobre la construcción de islas artificiales en el Mar del Sur de China, por parte de la potencia asiática, en aguas internacionales, cerca del archipiélago Spratly; islas que, los Estados Unidos, no reconocen, y las cuales ya poseen edificaciones militares e incluso una pista de aterrizaje. Es así que los Estados Unidos ya desplegaron el USS Lassen, un gran buque de guerra, cerca de estas islas, el cual no fue visto como un invasor de territorio y soberanía por parte del gobierno de Pekín (Jalife, 2015). Sin duda alguna, ésta acción representa motivo suficiente para que cualquier vecino, e incluso los Estados Unidos (al querer mantener su liderazgo en esta región), sientan su seguridad amenazada. Por otro lado, China se encuentra afirmando, que las islas están siendo creadas por seguridad y para uso de civiles. Sin embargo, gracias a sus avanzadas capacidades de A2/AD, cuando buques extranjeros navegan cerca de las islas, son amenazados por el ejército Chino y se les exige alejarse de inmediato. Por estos motivos es precisamente que Robert Jervis nos enseña sobre la importancia de saber distinguir si las capacidades son defensivas u ofensivas, tomando en cuenta el discurso, pero también identificando las capacidades que el estado adverso posee y si las mismas son ofensivas o no. Las capacidades mostradas por China sin duda son ofensivas ya que permiten tener más facilidades al momento de una invasión a cualquiera de los países vecinos que también reclaman su porción del Mar del Sur de China.

El Asia pacífico es la región que vive una transición geopolítica importante en esta época. El involucramiento de los Estados Unidos sucede debido a que gracias a ellos, Asia pacífico mantuvo décadas de paz, ya que nadie confrontaba su presencia en esta área del mundo. El problema nace con el despertar económico y militar por parte de China y sus desconocidos propósitos (Liff & Ikenberry, 2014). China ha venido mostrando un “aumento notable en su voluntad por utilizar amenazas y exhibiciones de fuerza sobre cuestiones relacionadas con el control de las aguas, espacio aéreo, y los recursos frente a las costas de China” (Friedberg , 2015, pág. 133). Mientras tanto China ha demostrado “su disgusto hacia los Estados Unidos en cuanto a

su constante vigilancia y práctica de ejercicios militares en el Mar Amarillo” (Friedberg , 2015, pág. 134).

El ascenso de China nos muestra como automáticamente se ha creado un dilema de seguridad, no solamente con los países vecinos de su región, sino también con la gran potencia mundial que es los Estados Unidos. Haciendo referencia al modelo de los 4 mundos de Jervis, y poniéndolo en práctica dentro del presente análisis, resultan las siguientes conclusiones:

- Tanto los Estados Unidos como China poseen una notable ventaja ofensiva.
- Los estados “status quo” de la región, en su afán de proteger lo suyo y buscar su seguridad, no les quedará otro camino que actuar como agresores.
- Por otra parte, la postura de los Estados Unidos es ofensiva y de predominancia. Mientras que en la postura de China no se logra distinguir si bien es ofensiva o defensiva.
- En cuanto a China predomina el escenario más temible dentro del modelo de los 4 mundos, es decir, el escenario 1, en el cual este país se vuelve doblemente peligroso una vez inmiscuido en un dilema de seguridad.
- Finalmente, en cuanto a los Estados Unidos, predomina el escenario 3, en el cual para el hegemón no existe un dilema de seguridad, mas es posible una agresión de su parte.

3. CAPACIDADES MILITARES

Para empezar con la tercera parte del análisis, se identificarán las capacidades militares tanto de los Estados Unidos como de la República Popular China tomando en cuenta cuatro categorías militares principales, estas son: el ejército, fuerza naval, fuerza aérea y sus defensas estratégicas o nucleares. De igual manera, se presentarán algunas capacidades militares ofensivas y defensivas del siglo XXI. Entre las capacidades militares más comunes de la actualidad se encuentran: los misiles balísticos intercontinentales, los misiles balísticos submarinos, bombarderos estratégicos (naves), artillería, tanques de batalla, helicópteros de ataque, aviones tácticos (de combate), portaaviones, fragatas, submarinos, vehículos aéreos no tripulados (*drones*). Sin duda alguna, no es tarea fácil distinguir entre capacidades defensivas u ofensivas de una lista como la mencionada, ya que la mayoría de capacidades militares tienden a tener fines más ofensivos a menos que se tenga un conocimiento más crítico. Por ejemplo, la creación de armamento nuclear es una capacidad defensiva, ya que las grandes potencias lo crean como un elemento que desanima a sus adversarios al momento de un ataque y su utilización es poco probable, debido a las consecuencias que traería tanto en pérdidas humanas como en el posible estallido de una guerra nuclear, hecho que no conviene a ningún estado del mundo. Mientras que la inversión en misiles, artillería o bombarderos estratégicos son capacidades con características netamente ofensivas, ya que es muy poco probable utilizar misiles o artillería en contra de un territorio propio, estas son capacidades de destrucción o invasión.

De igual manera, según Jervis, la tecnología usada en los distintos tipos de armamento puede hacer de los mismos ofensivos o defensivos. Es decir, tecnología de radares que identifican la presencia del enemigo dentro de territorio ajeno, más una señal automática enviada a misiles para atacar (como es el caso de la modernización del A2/D2 en China) hacen más ofensivas a las capacidades que posee un determinado estado. Variables como las

características geográficas pueden convertir a un estado en más defensivo, dependiendo si se encuentran rodeados de países o poseen gran extensión, ya que, si resulta más difícil ingresar y conquistar el territorio, debido a este tipo de barreras naturales, ese determinado estado tiene una ventaja defensiva. Entre otras, estas son las variables de las cuales se hará uso más adelante en el presente análisis y las cuales son fundamentales para describir de una manera más detallada la existencia del dilema de seguridad o el nivel en el que se encuentra.

Además se analizará cómo la inversión en las mismas ha ido evolucionando con el pasar de los años, para esto se tomarán como base los reportes del “*Military Balance*” de los años 2001, 2006, 2012 y 2015. Así se podrá tener una idea más clara de si se está viviendo este dilema de seguridad o no, al distinguir cuál es el tipo de armamento militar que, tanto China como Estados Unidos poseen. A continuación se presenta una tabla que refleja la evolución en cuanto a sus presupuestos de defensa, así como el porcentaje de variación con respecto al año anterior, tanto de los Estados Unidos como de la República Popular de China.

Los valores presentados en la siguiente tabla representan una recopilación de datos del presupuesto de defensa de los Estados y China en los respectivos años, recuperados de la revista *The Military Balance* ediciones 2001, 2006, 2012 y 2015. (Ver Tabla 2)

Tabla 2. *Presupuestos de defensa*

AÑO	ESTADOS UNIDOS	%	CHINA	%
2001	294.7 billones		41.2 billones	
2006	455.9 billones	54.70%	84.3 billones	51.13%
2012	739.3 billones	38.33%	89.8 billones	6.52%
2015	596.9 billones	-24.76%	129.4 billones	30.60%

Con respecto a la tabla 2, rápidamente se puede identificar la predominancia por parte de los Estados Unidos en cuanto a su presupuesto de defensa que, se ha visto incrementado, a excepción del año 2015, que a pesar de su decrecimiento, sobrepasa al presupuesto de China. Por su parte, China de igual manera no ha dejado de incrementar su presupuesto de defensa notoriamente, pero aún se queda muy lejos del hegemón en cuanto a inversión total, ya que la diferencia es de 1 a 4 aproximadamente. Cuestión que no ha influido notoriamente en cuanto al número de las distintas capacidades militares que poseen cada uno de los países inmersos en el dilema de seguridad, como se lo presentará más adelante.

Dentro de cada una de las 4 categorías de armamento militar se tomarán en cuenta diferentes tipos de capacidades militares que poseen tanto los Estados Unidos como China, las cuales serán explicadas más adelante. Cada una será categorizada como ofensiva o defensiva según las siguientes características:

Para que una capacidad militar pueda categorizarse como ofensiva o defensiva se tomará en cuenta la definición de Robert Jervis en cuanto al balance ofensivo-defensivo del dilema de seguridad. El balance ofensivo-defensivo establece que la ofensa posee ventaja cuando para un ejército es más viable conquistar territorio y desplazarse rápidamente en territorio ajeno mientras que la defensa tiene la ventaja cuando para un ejército es más viable aguantar y

responder un determinado ataque en su territorio (Jervis, Cooperation under the security dilemma, 1978). Es justamente basándonos en esta definición de Jervis, en cuanto al balance ofensivo-defensivo, que se trasladarán las características presentadas en el mismo hacia las características que definirán a una capacidad militar determinada como ofensiva o defensiva. Es decir, si una capacidad militar determinada facilita la invasión o toma de un territorio ajeno es caracterizado como ofensivo y si una capacidad militar facilita la protección de un territorio propio la misma es defensiva.

3.1. Categoría Ejército

Dentro de la categoría de ejército, se tomará en cuenta los siguientes elementos:

- **Main Battle Tank (Tanques de batalla) MBT:** “Vehículo de batalla blindado y armado con un cañón de un calibre mínimo de 75mm, y con un peso superior a las 25 toneladas métricas” (The International Institute for Strategic Studies, 2015). Esta capacidad militar es de carácter ofensivo ya que el objetivo principal de un tanque de batalla es desplazarse y su movilidad es una ventaja al momento de invadir un territorio determinado, además el poderoso cañón permite sobrellevar casi cualquier obstáculo en su camino.
- **Armoured Infantry Fighting Vehicle (Vehículo blindado de combate de infantería) AIFV:** “vehículo de combate blindado de menor tamaño y peso que el tanque de batalla, diseñado y equipado para el transporte de un escuadrón de infantería. Armado con un cañón de un calibre de al menos 20 mm” (The International Institute for Strategic Studies, 2015, pág. 498). Esta capacidad militar es de carácter ofensivo, ya que permite invadir y tomar territorio de una manera más eficaz y rápida al facilitar el desplazamiento de tropas.

- **Artillería:** “armas pesadas en general, incluidas las armas de fuego, lanzadores de múltiples cohetes y proyectiles” (The International Institute for Strategic Studies, 2015, pág. 498). Este tipo de capacidad militar al ser consideradas en su mayoría como armas pesadas, se las mantiene dentro de territorio propio. Es decir, en su mayoría no son móviles, por esta razón no se pueden utilizar para conquistar territorio y por ende son de tipo defensivo.

3.2. Categoría Fuerzas Estratégicas

Dentro de la categoría de las fuerzas estratégicas o nucleares, se tomarán en cuenta a los siguientes elementos:

- **Intercontinental Ballistic Missiles (Misiles Balísticos Intercontinentales) ICBM:** son el foco de los arsenales nucleares de las principales potencias, Estados Unidos y Rusia. Su largo alcance y cargas pesadas proporcionarían una enorme ventaja *first strike* (primer golpe) en el escenario de una guerra nuclear. Los sistemas estacionarios *well protected* y de sistemas móviles también proporcionan una capacidad de *second strike* (segundo golpe) significativa, mejorando así la disuasión nuclear estratégica. Esta capacidad militar es de carácter defensivo ya que cumple un rol disuasorio. Su objetivo es frenar a cualquier estado enemigo de atacarlos por las represalias que podría tener este estado el momento de responder con una bomba nuclear. Es decir, si un determinado estado (estado A) conoce que el estado B posee armas nucleares no se atreverá a atacarlo, es por esto que este tipo de armas son consideradas como defensivas.
- **Submarine Launched Ballistic Missiles (Misiles Balísticos Proyectados por Submarinos) SLBM:** representan el sistema de armas principales para la disuasión estratégica nuclear debido a la dificultad de ser encontrados y destruidos simultáneamente, mientras se destruyen de manera simultánea las otras fuerzas nucleares de un

oponente. Si el estado B (enemigo) posee de igual manera, misiles balísticos proyectados por submarinos se asegurarían una destrucción mutua, lo cual enmarca a estas capacidades en un nivel defensivo aún mayor que el de los misiles balísticos intercontinentales. Más adelante se explicará la importancia que poseen este tipo de capacidades nucleares dentro del dilema de seguridad, tomando el ejemplo de la Guerra Fría.

- En primer lugar, se recomienda generar, a partir de los distintos modelos y teorías analizadas en el marco teórico de este proyecto, diseñar un modelo de gestión por procesos de comunicación interna para Quicentro Shopping; de tal forma que el proceso comunicativo pueda tener, en primer lugar una visión estratégica y administrativa, así como un control, regulación y mejora continua; para que pueda irse adaptando de acuerdo a como cambien las necesidades y evolucione el Centro Comercial; tal y como Quicentro ha ido realizando innovaciones y renovaciones de su infraestructura, personal, y procesos operativos, un modelo de gestión por procesos de comunicación interna le permitirá poder hacer lo mismo con la comunicación interna.

3.3. Categoría Fuerzas Navales

Dentro de la categoría de las fuerzas navales, se tomarán en cuenta a los siguientes elementos:

- **Portaaviones:** Son la principal capacidad militar para proyectar poder dentro de la arena internacional. Esta capacidad militar es de carácter ofensivo, ya que en caso de guerra permite el transporte de aeronaves tales como helicópteros o fighters hacia el territorio que se desee invadir.
- **Submarinos:** “Todos los buques diseñados para funcionar principalmente bajo el agua con el objetivo de no ser visibles ante los enemigos” (The International Institute for Strategic Studies, 2015, pág.

498). Esta capacidad militar puede ser tanto de carácter defensivo como ofensivo. El perfecto ejemplo de su función defensiva se evidencia en la estrategia de China en cuanto a su A2/AD, ya que los submarinos tienen la capacidad para atacar y neutralizar de inmediato a cualquier buque enemigo dentro de su territorio, lo cual será explicado más adelante con detalle. Para cumplir funciones ofensivas, los submarinos son perfectos al momento de realizar un ataque sin lograr ser visibles para el enemigo.

3.4. Categoría Fuerzas Aéreas

Dentro de la categoría de las fuerzas aéreas, se tomarán en cuenta a los siguientes elementos:

- **Bomber (Bombardero) Bbr:** “plataformas comparativamente grandes destinadas a la entrega de municiones aire-superficie. Su objetivo es únicamente cumplir con un rol de ataque entre el aire y la superficie” (The International Institute for Strategic Studies, 2015, pág. 499). Esta capacidad militar es de carácter ofensivo debido a que este tipo de aeronaves difícilmente podría ser utilizado dentro de un propio territorio, a menos que sea en un caso remoto, ya que ataca a blancos específicos pero siempre causando daños colaterales.
- **Fighter Ftr:** “avión diseñado principalmente para el combate aire-aire, que también puede tener una capacidad limitada para el combate aire-superficie” (The International Institute for Strategic Studies, 2015, pág. 499). Este tipo de capacidad militar es de carácter defensivo al cumplir un rol de combate directo con otras aeronaves, mas no es posible que las mismas logren ocupar territorio enemigo.
- **Helicóptero de Ataque ATKH:** Los helicópteros de ataque son una plataforma relativamente nueva, con significativa capacidad aire-superficie tanto en guerras terrestres como marítimas (The International Institute for Strategic Studies, 2015, pág. 499). Este tipo de capacidad

militar es de carácter ofensivo ya que permite una veloz invasión de territorio mientras se ataca a tierras y moviliza soldados

Los valores descritos en la presente tabla representan una recopilación de datos de las Capacidades Militares dentro de las categorías de Fuerzas Armadas, Fuerzas Nucleares, Fuerzas Navales y Fuerzas Aéreas. La primera fila de cada columna representa a los Estados Unidos (azul) y la segunda fila de cada columna a China (rojo). Recuperados de la revista The Military Balance ediciones 2001, 2006, 2012 y 2015.

Tabla 3. *Número de capacidades militares por país.*

AÑO	2001		2006		2012		2015	
Personal Activo (Total)	1,367,700	2,310,000	1,546,372	2,255,000	1,569,417	2,285,000	1,433,150	2,333,000
MBT	7,620	8,000	7,620	7,580	5,855	7,400	2,338	6,540
AIFV	6,710	5,000	6,719	1,000	6,452	2,350	4,559	3,850
Artillería	5,836	13,000	6,530	17,700	7,028	12,462	5,923	13,178
ICBM	550	20	550	46	450	66	450	66
SSBN	18	1	14	1	14	3	14	4
Portaaviones	12	0	11	0	11	0	10	1
Submarinos (sin los SSBN)	55	68	57	57	57	68	59	66
Bbr	15	30	116	130	155	132	155	136
Ftr	59	884	1,424	2,251	619	1,924	3,345	1,835
Helicóptero de Ataque	1,340	62	1,143	31	862	18	908	150

Los números observados en la tabla anterior son, sin duda alguna alarmantes, ya que se logra identificar como China cada vez acorta las distancias en cuanto al número de sus distintas capacidades militares, aún invirtiendo mucho menos que los Estados Unidos.

Como primeras observaciones respecto a la categoría del ejército, es sumamente notable que la competencia es muy pareja entre los Estados Unidos y la República Popular China. En el primer indicador se puede observar que, en cuanto a personal activo, China desde el 2001 hasta la actualidad posee un mayor pie de fuerza o número de efectivos, la cual sobrepasa al personal activo de los Estados Unidos por aproximadamente 1 millón de personas, la ventaja de China en este aspecto es su gigantesca población. Por otra parte, los soldados del PLA representan un costo mucho menor que los soldados Americanos. La mayor parte de ellos son conscriptos lo cual pone en duda su moral y calidad en el campo de batalla también ya que su preparación es limitada. En cuanto a tanques de batalla y artillería, China de igual manera se queda con una ventaja notoria, lo curioso de este dato es, como se mencionó anteriormente, aún con menor inversión China logra fabricar tanques y artillería de muy buena calidad y competitiva con la americana. Por último en la categoría de los vehículos blindados de infantería, los Estados Unidos poseen una leve ventaja sobre China.

Por otra parte, dentro de la categoría de fuerzas estratégicas o nucleares se puede observar que tanto en la primera como en la segunda subcategoría los Estados Unidos poseen una ventaja numérica notable durante todos los años elegidos. Como lo mencionado anteriormente al explicar las dos capacidades dentro de esta categoría, ambas son capacidades defensivas o disuasorias, lo cual nos da un indicio de la estrategia militar estadounidense la cual busca ante cualquier manera su protección y asegurar que nadie los ataque porque tienen capacidades nucleares suficientes para destruir el planeta o cualquier estado del mismo. Pero, al mismo tiempo, la acumulación excesiva en cuanto a capacidades militares muestra el temor que posee un estado a ser atacado ya que se defiende cada vez más tratando de disuadir a su enemigo de un posible ataque, como sucedió en la Guerra Fría. El gigante arsenal nuclear que posee los Estados Unidos, puede ser la causa del incremento en las capacidades nucleares de China, lo cual es un claro ejemplo del dilema de seguridad.

Dentro de la categoría de fuerzas nucleares, basta solamente poseer un arma nuclear, ser un estado nuclear para ya poner en alerta a cualquier estado vecino y disuadirlo. Aunque en caso de guerra, la ventaja Estadounidense en cuanto al número de armas nucleares podría brindarles una ventaja de “first strike” o “primer golpe”, anulando así las pocas plantas nucleares Chinas junto a sus armas, dejándolos de esta manera debilitados y asegurándose que la respuesta o contra ataque no pueda ser tan amenazador.

Dentro de la categoría de Fuerzas Navales se pudo encontrar una capacidad que es usada precisamente para proyectar poder y dominio por todo el mundo, esta capacidad militar son los portaaviones. Los portaaviones son sumamente costosos y es necesario poseer una notable flota de aeronaves para que puede tener sentido poseer uno. Son pocos los países que los poseen y China no solamente tiene uno si no que se encuentra en el proceso de construcción de su segundo portaaviones. La primera semana del año 2016 el ministro de defensa Yang Yujun confirmó que estaban trabajando en un segundo portaaviones el cual es diseñado y construido dentro del mismo país (Tiezzi, 2016). Un segundo portaaviones, no deja ninguna duda de cuál es la intención de China. Adquirir más capacidades militares para proyectar poder dentro de la región del Asia Pacífico y así impedir que los Estados Unidos se involucren en su zona de influencia, y en sus disputas territoriales en el Mar del Sur de China. Por su parte, la gran flota de submarinos que posee China es clave dentro de su estrategia de A2/AD, ya que los mismos podrían localizar rápidamente y sin mayor problema a un portaaviones norteamericano. Dentro de las funciones de los submarinos, ellos podrían hacer que el portaaviones enemigo se hunda, lo cual se denomina “platform kill” o de igual manera inhabilitar sus acciones, que se denomina “mission kill” (Beng, 2015). Esta avanzada estrategia de A2/AD y su gran número de submarinos hacen a China superior dentro de su región. Por su parte a los Estados Unidos no les quedaría otra opción más que armarse con un mayor número de capacidades navales para lograr mantener su hegemonía dentro de la región de Asia Pacífico.

En cuanto a fuerzas aéreas ambos países poseen gran poderío en el caso de una posible guerra. Hay que aclarar que en el caso de una guerra, la misma se desarrollaría mayoritariamente en las costas de China y el Mar Amarillo y es en esta categoría que los Estados Unidos debería buscar su ventaja, ya que desplazar las fuerzas aéreas podría ser lo mas conveniente en caso de un conflicto en esta región. Las capacidades navales estadounidenses estarían en gran parte neutralizadas por las avanzadas capacidades de A2/AD que posee China. Por otra parte y en conclusión, el dominio de los bienes comunes por parte de los Estados Unidos en la región del Asia Pacífico esta siendo y en un futuro será aun mas limitado. Finalmente, ambos países poseen entre sus capacidades militares mas importantes, capacidades de carácter ofensivo, dejándolos con una ventaja ofensiva clara.

3. LA GUERRA FRÍA: UNA COMPARACIÓN

El dilema de seguridad más notorio y evidente de la historia, fue sin duda alguna el que vivieron los Estados Unidos con la Unión Soviética durante la Guerra Fría. En esta última parte, el objetivo será identificar patrones de la Guerra Fría que sean evidentes dentro del dilema de seguridad que atraviesan actualmente los Estados Unidos y China para de esta manera analizar qué tan probable podría ser el estallido de una guerra entre ambas potencias.

Al culminar la Segunda Guerra Mundial, ambas potencias vencedoras con distintas ideologías, los Estados Unidos (capitalista) y la Unión Soviética (comunista) dividieron Europa en zonas de influencia ideológica. Alemania como país derrotado fue dividido en 4 partes iguales que fueron otorgadas a Gran Bretaña, Francia, Estados Unidos y la ex Unión Soviética. La competencia por no dejar que ninguna potencia interfiriera en sus determinadas zonas de influencia fue tan alta, que se llegó a construir un muro en Berlín (capital Alemana) siendo el lado occidente capitalista y el lado oriental de corte comunista. Es así, como se formaba un sistema internacional bipolar y nacía un dilema de seguridad que iba a llevar a ambas potencias hacia una carrera armamentística que duraría años y la cual mantuvo al mundo en alerta (Leffler & Painter, 2005). Es importante saber que la Guerra Fría tuvo un factor extra, el cual fomentó la rivalidad entre ambas potencias y ese era su ideología, ya que ambas potencias luchaban por propagar su ideología y no perder control sobre sus determinadas zonas de influencia. Sumada a la tensión ideológica, empezó a crecer la tensión política y posteriormente la carrera armamentística. Ambas potencias llevadas por el miedo y la búsqueda de su seguridad y el mantenimiento del status quo. Como lo menciona y explica Robert Jervis:

“La bipolaridad jugó un papel sumamente importante ya que los súper-poderes eran “enemigos por posición”. Porque cada uno era el único estado lo suficientemente poderoso como para rivalizarse el uno al otro,

sus relaciones inevitablemente iban a ser caracterizadas por el temor y la hostilidad” (Jervis, 1999, pág. 44).

Como lo establecido desde el marco teórico del presente trabajo, en el neorrealismo, la seguridad se vuelve el elemento primordial dentro de la política exterior de un país. Fue precisamente el temor que ningún otro estado, en ese determinado momento, podía crear en los Estados Unidos y viceversa, lo que cautivó a ambas potencias dentro del dilema de seguridad.

Existen variaciones en cuanto a los datos dependiendo de la fuente a la que se acuda, pero la idea en cuanto a la carrera armamentística que vivían los países es la misma. Recuperados de la revista *The Military Balance*.

Tabla 4. *Total de armas nucleares durante la Guerra Fría*

Año	# armas nucleares		Año	# armas nucleares		Año	# armas nucleares	
	E.E.U.U	U.R.S.S		E.E.U.U	U.R.S.S		E.E.U.U	U.R.S.S
1956	3,000	126	1968	12,238	1,799	1980	14,404	7,862
1957	4,200	160	1969	11,969	2,138	1981	13,586	8,549
1958	5,700	269	1970	12,223	2,443	1982	13,072	9,152
1959	7,006	360	1971	12,875	2,592	1983	13,113	9,704
1960	7,000	405	1972	12,363	2,678	1984	13,960	10,031
1961	6,874	471	1973	15,059	2,815	1985	14,044	10,497
1962	7,211	522	1974	15,398	2,985	1986	14,481	10,723
1963	7,098	638	1975	15,748	3,743	1987	14,955	11,159
1964	8,028	821	1976	15,568	4,205	1988	14,795	11,630
1965	9,345	929	1977	15,530	4,744	1989	13,967	12,117
1966	11,232	1,089	1978	15,235	5,793	1990	13,395	11,815
1967	12,409	1,539	1979	15,156	7,035	1991	9,154	10,672

Como lo muestra la tabla 3, el único objetivo de ambas potencias vencedoras fue el de simplemente buscar más seguridad mediante la disuasión nuclear, el número de armas nucleares era suficiente para destruir el planeta entero pero continuaban creándolas con el fin de proyectar poder y no precisamente en utilizarlas. Haciendo referencia a la dinámica de armas y sus niveles, el caso de la Guerra Fría puede reflejar claramente cada una de las etapas por distintos periodos de tiempo, cabe recalcar que la Guerra Fría empieza justamente después de la Segunda Guerra Mundial por lo cual las tensiones ya eran altas y la militarización de ambas potencias vencedoras también. Es decir, tomando en cuenta la dinámica de armas y sus 4 niveles, la Guerra Fría ya empezó en un tercer nivel (competencia de armas) avanzado, lo cual hizo que llegar al cuarto nivel (carrera armamentista) sea de manera más veloz y de igual manera la escala de tensiones y de equipamiento militar sea mucho más violenta. Esto permitió que el dilema de seguridad se dilate mucho más pronto y de igual manera sea mayor la desconfianza y mayor la búsqueda de seguridad.

Por su parte el dilema de seguridad entre los Estados Unidos y China todavía se encuentra, en cuanto a los niveles del modelo de dinámica de armas, en un tercer nivel (competencia de armas) debido a la estrategia A2/AD planteada por China, a sus intentos por cambiar el status quo y en cuanto a su notable incremento en la inversión de capacidades militares. Pero, de igual manera, cabe recalcar que el contexto internacional puede llegar a influir notoriamente en la potencia que pueda desatar cada nivel. En el caso de la Guerra Fría, se puede identificar que el contexto era hostil, de guerra mundial y con altos niveles de desconfianza por lo cual el dilema de seguridad se desató potentemente y al mismo tiempo escalaron las tensiones en cuanto a los niveles del modelo de dinámica de armas con más violencia. En el caso del dilema de seguridad entre los Estados Unidos y China el contexto no es de guerra pero sí de desconfianza y desconocimiento de las intenciones del otro,

por lo cual los niveles continúan subiendo en cuanto al modelo de dinámica de armas y aunque no poseen la misma potencia, ello no quiere decir que no logren subir. Aún a paso lento si continúan ascendiendo de nivel, los riesgos aumentan y las posibilidades de un conflicto crecen de igual manera aunque no necesariamente se de uno, como fue el caso de la Guerra Fría. Por otra parte el dilema de seguridad entre estas dos potencias ya es real, ya que como se mencionó en la primera parte (marco teórico) el tercero y cuarto nivel (competencia de armas y carrera armamentista) de la dinámica de armas ya es un indicador claro de desconfianza entre dos naciones.

Los indicadores identificados en esta parte del trabajo, en primer lugar nos dejan como conclusiones que las situaciones que llevaron a los Estados Unidos y a la Unión Soviética hacia la Guerra Fría, tanto como la Guerra Fría misma, fueron claramente una muestra del dilema de seguridad que ambas potencias atravesaban en ese momento de la historia. En segundo lugar, si bien es cierto que en la Guerra Fría ambas naciones vencedoras poseían más potencia dentro de los distintos niveles del modelo de dinámica de armas por el entorno hostil y de alta desconfianza que se vivía en la época, eso no quiere decir que la relación actual Estados Unidos – China al no poseer la misma potencia dentro de los niveles en los que se encuentran del modelo de dinámica de armas, no podrían llegar a una carrera armamentista. Mas es claro que en comparación con la Guerra Fría, la rivalidad entre Estados Unidos y China no es tan directa y no comprende mas elementos de importancia como, por ejemplo, lo fue la lucha ideológica en la Guerra Fría. La similitud mas clara de la relación Estados Unidos – China con la Guerra Fría, es que en ambos casos los estados experimentan un dilema de seguridad claramente. Ambos países poseen incertidumbre sobre las intenciones del otro y por ende han decidido incrementar sus armamentos. Esto tiene un efecto “reductor” de seguridad tanto para el un estado como para el otro, disminuye la confianza de ambos, y los arrastra a un modelo de acción – reacción, el cual incrementa los riesgos de una carrera armamentista tal como sucedió en su tiempo durante la Guerra Fría.

4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Dentro de la teoría neorrealista la seguridad es el pilar sobre el cual se asienta la política exterior de un determinado estado. Basando el presente análisis en esta premisa es que se llega al modelo del dilema de seguridad planteado y a la dinámica de armas consecuentemente, en algunos casos. Ambos modelos frutos de la desconfianza y búsqueda de seguridad por parte de los estados. A lo largo de esta investigación se han identificado varios puntos fundamentales para lograr entender el modelo del dilema de seguridad en el caso específico entre los Estados Unidos y la República Popular China. El primer punto, establece que para aclarar el panorama dentro del dilema es clave identificar las intenciones y estrategias de ambas naciones dentro del sistema internacional. Los Estados Unidos tienen como base de su política exterior, la defensa de su supremacía dentro de la arena internacional, lo cual los hace desconfiar y vigilar a cualquier estado que pueda llegar a significar una amenaza en cualquier región del mundo. Por su parte, China posee una estrategia, en cierta medida, contradictoria ya que la nación esta viviendo un ascenso notorio, tanto en el ámbito económico como militar, pero manejando un discurso de ascenso pacífico. Discurso pacífico que no llega a nada más que al mismo discurso, ya que China adquiere capacidades militares de una forma bastante elevada la cual no se queda atrás e incluso supera varias capacidades de los mismos Estados Unidos y adicionalmente continua construyendo islas en aguas internacionales del mar del Sur de China, y ha extendido sus capacidades de A2/AD en el Mar Amarillo desplazando y limitando casi silenciosamente a los Estados Unidos de la región de Asia Pacífico. Estrategia A2/D2 que no ha creado un dilema de seguridad solamente con Estados Unidos pero también lo ha hecho con la mayoría de vecinos de China, alertándolos. Tomando en cuenta lo anteriormente mencionado, si bien la inversión y presupuesto de defensa de los Estados Unidos sigue siendo notablemente superior al de China, las capacidades militares están, en algunos casos, parejas o la distancia es mas corta, en cuanto a números se refiere y la mayoría de estas capacidades son ofensivas. Es aquí donde ingresa la

diferenciación ofensa – defensa en acción. Claramente en cuanto a las políticas de cada país, la protección de su hegemonía es primordial para los Estados Unidos (la cual es un política ofensiva). Por su parte, China si bien maneja políticas defensivas, sus acciones claramente muestran algo muy alejado y contradictorio. Al ser estas políticas, estrategias y acciones ofensivas, el estado B pierde seguridad (en este caso China). Es decir, el momento en el que los Estados Unidos manejan políticas ofensivas, disminuyen la seguridad de China el cual no posee políticas ofensivas, pero al sentir su seguridad vulnerada sus acciones se vuelven ofensivas, disminuyendo la seguridad de los Estados Unidos y creando este círculo que los envuelve dentro del dilema. Lo mismo sucede vice-versa, China posee objetivos claros en cuanto a su liderazgo regional y en cuanto a la toma del Mar Amarillo, para lo cual necesita crear capacidades capaces de desplazar a los Estados Unidos fuera de la región de Asia Pacífico. Al sentir su predominancia vulnerada, los Estados Unidos y sus aliados de la región se sienten “menos seguros” de igual manera. Es fundamental saber que el dilema de seguridad nace de la desconfianza que pueda tener un estado sobre otro, y al basarnos en datos sobre las capacidades militares (datos que están a la disposición de todos) rápidamente se logra identificar que la seguridad de los Estados Unidos podría estar en riesgo si China deseara y viceversa. Los Estados Unidos si lo desean pueden ingresar en Asia, zona de influencia de China, y amenazar su seguridad e intereses, motivo por el cual China y cualquier otro estado del mundo busca adquirir más capacidades militares, de cierta manera protegiéndose. Como primeras conclusiones en cuanto a la diferenciación ofensa- defensa, los Estados Unidos poseen políticas ofensivas y su armamento en mayor parte es ofensivo igual. Por su parte, China posee en su mayoría armamento ofensivo y políticas defensivas pero intenciones totalmente ofensivas, de expansionismo y arbitrariedad. Ambos países, sin duda alguna, haciendo que el uno y el otro pierdan su seguridad.

Como segundas conclusiones, y en relación a la variable del balance ofensivo – defensivo, analizado en la tercera parte del trabajo. Ambos países entre sus capacidades militares de mayor importancia, poseen más armamento de

invasión o destrucción, lo cual deja a la ofensa con la ventaja. Al recurrir a ambos indicadores del dilema de seguridad planteados por Robert Jervis, los mismos han dado el resultado dentro de la relación China – Estados Unidos que la ofensa es la que tiene la ventaja, en ambas variables, lo cual afecta directamente a la seguridad de ambos. Un hallazgo importante dentro de la investigación de igual manera fue el hecho en cuanto a la producción de armamento por parte de China, que a pesar de invertir mucho menos que los Estados Unidos, una vez analizados los datos se identificó que los números son muy parejos y China está muy cerca en cuanto al número de capacidades que los Estados Unidos poseen. El futuro es incierto y nadie lo conoce, algo que sí es cierto y ha sido comprobado en el presente estudio es que los Estados Unidos y China viven un dilema de seguridad del cual si se llegara a desatar una guerra, la misma traería graves consecuencias para todo el sistema internacional y por esta razón, la relación de ambas potencias es sin duda de importancia para el sistema internacional. La zona del Asia Pacífico es una zona de altas tensiones, la cual vive un claro dilema de seguridad. Siendo la presencia de los Estados Unidos cada vez más limitada por una China expansionista, el panorama es muy crítico en cuanto a continuar en paz, ya que al ambos países poseer una ventaja ofensiva, las probabilidades de un conflicto son mayores.

En cuanto a las recomendaciones, para evitar el escalamiento de tensiones dentro de la región del Asia Pacífico, es necesario que los organismos internacionales multilaterales, como es el caso de las Naciones Unidas propongan reglamentos más fuertes en cuanto al control de armas y resoluciones sobre los derechos marítimos de los estados. Por su parte, el papel de los Estados Unidos debe ser más limitado en la región del Asia Pacífico, ya que es precisamente esta constante presencia la que ha creado esa visión de amenaza constante y de sentirse menos seguro a China.

REFERENCIAS

- Beldon, J. (2012). The Chinese threat to US interests in the Asia-Pacific Region and implications for US defence arrangements with Southeast Asia and Japan. Recuperado el 03 de Octubre de 2015, de http://www.academia.edu/1852274/The_Chinese_threat_to_US_interests_in_the_Asia-Pacific_Region_and_implications_for_US_defence_arrangements_with_Southeast_Asia_and_Japan.
- Beng, B. H. (2015). *The Chinese Submarine Threat*. Recuperado el 02 de Febrero de 2016, de <http://thediplomat.com/2015/12/the-chinese-submarine-threat/>.
- Bijan, Z. (2005). China's "Peaceful Rise" to Great-Power Status. *Foreign Affairs*. Recuperado el 25 de Noviembre de 2015 de <https://www.foreignaffairs.com/articles/asia/2005-09-01/chinas-peaceful-rise-great-power-status>.
- Buzan, B. (2014). The Logic and Contradictions of Peaceful Rise/Development as China's Grand Strategy. Recuperado el 08 de Diciembre de 2015 de <http://cjjp.oxfordjournals.org/content/7/4/381.abstract>.
- Buzan, B., & Herring, E. (1998). Arms Racing and the Arms Dynamic. En B. Buzan, & E. Herring, *The Arms Dynamic in World Politics*. Boulder, Colorado, Estados Unidos: Lynne Rienner Publishers.
- Friedberg, A. L. (2015). The Sources of Chinese Conduct: Explaining Beijing's Assertiveness. Recuperado el 23 de Enero de 2016 de <https://www.ciaonet.org/attachments/27433/uploads>.
- Gilpin, R. (1988). *The Theory Of Hegemonic War*. Boston, MA: The MIT Press.
- Glaser, C. L. (1997). The Security Dilemma Revisited. Recuperado el 17 de Noviembre de 2015 de <https://iscs.elliott.gwu.edu/sites/iscs.elliott.gwu.edu/files/downloads/cgdocs/SecurityDilemma-WP-1997.pdf>.

- Herz, J. H. (1950). *Idealist Internationalism and the Security Dilemma*. Recuperado el 18 de Noviembre de 2015 de https://www.jstor.org/stable/2009187?seq=1#page_scan_tab_contents
- Jalife, A. (2015). *Alta tensión entre EU y China en el "Mar del Sur de China"*. Recuperado el 15 de Octubre de 2015 de <http://www.telesurtv.net/bloggers/Alta-tension-entre-EU-y-China-en-el-Mar-del-Sur-de-China-20151101-0005.html>
- Jervis, R. (1978). *Cooperation under the security dilemma*. Recuperado el 05 de Septiembre de 2015 de <http://www.sscnet.ucla.edu/polisci/faculty/trachtenberg/guide/jervissecdil.pdf>
- Jervis, R. (1999). *Was the Cold War a Security Dilemma?* *Journal of Cold War Studies*. Recuperado el 05 de Enero de 2016 de <http://www.ou.edu/uschina/SASD/SASD2006/Jervis2001CWSecDil.pdf>
- Layne , C. (1998). *Rethinking American Grand Strategy: Hegemony or Balance of Power in the Twenty-First Century?* . Recuperado el 29 de Octubre de 2015 de https://www.jstor.org/stable/40209580?seq=1#page_scan_tab_contents
- Leffler, M. P., & Painter, D. S. (2005). *Origins of the Cold War* . New York , NY: Routledge.
- Liff, P. A., & Ikenberry, J. (2014). *Racing Toward Tragedy? China's Military Competition in the Asia Pacific, and the Security Dilemma*. Recuperado el 07 de Octubre de 2015 de http://www.mitpressjournals.org/doi/abs/10.1162/ISEC_a_00176#.V0Np7FcQ7yl
- McCarthy , C. J. (2010). *Anti-Access/Area Denial: The Evolution of Modern Warfare*. Recuperado el 24 de Febrero de 2016 de <http://www.dtic.mil/dtic/tr/fulltext/u2/a525078.pdf>
- Mearsheimer , J. J. (2010). *The Gathering Storm- China's Challenge to US Power in Asia* . Recuperado el 14 de Octubre de 2015 de <http://china.praguesummerschools.org/files/china/3china2012.pdf>

- Muni, S., & Chadha, V. (2014). *Asian Strategic Review 2014: US Pivot and Asian Security*. Institute for Defense Studies and Analyses. New Delhi: Pentagon Press.
- Posen, B. R., & Ross, A. L. (1997). *Competing Visions For U.S Grand Strategy*. Recuperado el 09 de Noviembre de 2015 de <http://www.comw.org/pda/14dec/fulltext/97posen.pdf>
- Posen, B. (2003). *Command of the Commons: The Military Foundation of U.S. Hegemony*. Recuperado el 03 de Octubre de 2015 de http://belfercenter.ksg.harvard.edu/publication/271/command_of_the_commons.html
- Schweller, R. L. (2012). *After Unipolarity: China's Visions of International Order in an Era of U.S Decline*. Recuperado el 23 de Enero de 2016 de http://belfercenter.ksg.harvard.edu/publication/21172/after_unipolarity.html
- Smith, J. M. (2015). *Beware China's Grand Strategy*. Recuperado el 05 de Febrero de 2016 de <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2015-05-20/beware-chinas-grand-strategy>
- Sudworth, J. (2015). *China military parade commemorates WW2 victory over Japan*. Recuperado el 15 de Octubre de 2015, de <http://www.bbc.com/news/world-asia-china-34125418>
- The International Institute for Strategic Studies. (2015). *Explanatory Notes*. Washington D.C: MIT Press.
- Tiezzi, S. (2016). *Confirmed: China Is Building a Second Aircraft Carrier*. Recuperado el 02 de Febrero de 2016, de <http://thediplomat.com/2016/01/confirmed-china-is-building-a-second-aircraft-carrier/>
- Waltz, K. (1988). *The Origins of War in Neorealist Theory*. Recuperado el 05 de Septiembre de <http://www.columbia.edu/itc/sipa/S6800/courseworks/OriginsOfWar.pdf>
- Wohlforth, W. C. (1999). *The Stability of a Unipolar World*. Recuperado el 23 de Enero de 2016 de <http://belfercenter.ksg.harvard.edu/files/wohlforthvol24no1.pdf>

