



FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS

ANÁLISIS DEL IMPACTO DE LA CORRUPCIÓN EN LA DISTRIBUCIÓN DEL GASTO
PÚBLICO PARA UN GRUPO DE PAÍSES DENTRO DE LA REGIÓN DE
LATINOAMÉRICA DURANTE EL PERIODO 2000-2012

Trabajo de Titulación presentado en conformidad con los requisitos establecidos
para optar por el título de Economista

Profesora Guía
María Augusta Mosquera

Autor
Juan Fernando Maldonado García

Año
2016

DECLARACIÓN DEL PROFESOR GUÍA

“Declaro haber dirigido este trabajo a través de reuniones periódicas con el estudiante orientando sus conocimientos para un adecuado desarrollo del tema escogido y dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los trabajos de titulación”

María Augusta Mosquera
C.C. 1714634563

DECLARACIÓN AUTORÍA DEL ESTUDIANTE

“Declaro que este trabajo es original, de mi autoría que se han citado las fuentes correspondientes y que en su ejecución se respetaron las disposiciones legales que protegen los derechos de autor vigentes”

Juan Fernando Maldonado García
C.C.1900523158

AGRADECIMIENTOS

Quiero agradecer a María Augusta Mosquera quien me guio durante la elaboración de este proyecto, agradeciendo su paciencia, tiempo y dedicación que tuvo para que este trabajo saliera de manera exitosa.

A mis padres por brindarme todo su apoyo para alcanzar todo los objetivos que me he propuesto, sin ellos no hubiera podido lograr mis metas y mis sueños.

A mi novia Victoria, por ser parte de mi vida, por siempre apoyarme y siempre estar ahí para darme el empujón necesario en los momentos difíciles.

Y finalmente a mis amigos Santiago y MariAle quienes compartieron conmigo esta gran aventura.

DEDICATORIA

Dedico este trabajo de titulación a todos quienes me apoyaron durante el trayecto de mi carrera ya sea brindándome todo su cariño o alentándome a continuar y permitirme alcanzar este gran logro que es mi título universitario.

RESUMEN

Este trabajo busca examinar de manera empírica el impacto que la corrupción tiene sobre la estructura del gasto público enfocado a tres principales sectores: educación, salud y obras públicas. Para esto se emplea un modelo de mínimos cuadrados ordinarios en tres etapas para un grupo de países de Latinoamérica para el periodo de tiempo entre los años 2000 y 2012. De esta manera demostramos que la corrupción influye en la estructura del gasto público beneficiando al sector de obras públicas y perjudicando a los sectores de educación y salud. Sin embargo, no se puede atribuir completamente esta distorsión al fenómeno de la corrupción, ya que existen diferentes factores que influyen las decisiones de gasto.

ABSTRACT

This paper empirically examines the impact of corruption on the structure of government spending in three main sectors: education, health and public procurement. For this we use the three stage least square method on a group of countries of Latin America between 2000 and 2012. We show that corruption distorts the structure of public spending by reducing the portion spend of education and health while it increases the part dedicated to public procurement. However, corruption cannot determine this behavior by itself; there are other factors that influence the spending decisions.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
Evolución del concepto de corrupción.....	2
La corrupción como tema de estudio	3
Factores que promueven la corrupción y cómo se la mide.....	5
La corrupción en cifras.....	6
Corrupción y Gasto Público	11
METODOLOGÍA DE ESTIMACIÓN Y DATOS.....	14
Resultados Estimación.....	18
CONCLUSIONES	22
REFERENCIAS	24
ANEXOS	26

INTRODUCCIÓN

En la actualidad una de las principales metas de los países del mundo es alcanzar un alto nivel de desarrollo tanto económico como social. Sin embargo, esto se dificulta debido a que los recursos son manejados por personas a las cuales las gobierna el beneficio personal. Debido a la existencia de procesos corruptos y otros problemas tanto sociales como económicos, se dificulta alcanzar un nivel de desarrollo elevado como consecuencia de la falta de acceso de la población a educación, salud y obras públicas de calidad.

La corrupción es un problema social hoy en día y es considerada como uno de los grandes impedimentos para el desarrollo económico y social a nivel mundial. Se ha convertido en uno de los temas de estudio de mayor interés dentro de las ciencias sociales y sobre todo en la economía, ya que recientes estudios empíricos como los desarrollados por Mauro (1996) y Tanzi & Davoodi (2000) demuestran que tiene efectos negativos en el desarrollo económico sobre todo dentro de la inversión pública.

La hipótesis del presente trabajo plantea que durante el periodo 2000-2012, la corrupción en algunos países de Latinoamérica, determinó la estructura del gasto público en los diferentes sectores, beneficiando a aquellos sectores en los que los sobornos son mayores, tales como obras públicas, y disminuyendo la cantidad de recursos asignados a sectores estratégicos como salud y educación.

Con el fin de aceptar o descartar dicha hipótesis se empleará un modelo econométrico de datos de panel utilizando una estimación por Mínimos Cuadrados en Tres Etapas en el cual se analiza la relación entre el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC), el gasto público en obras públicas, el gasto público en educación y el gasto público en salud como principales variables del modelo, incluyendo además otras variables complementarias como: el porcentaje de población que se encuentra entre 0 y 14 años, impuestos como porcentaje del Producto Interno Bruto (PIB), PIB per cápita a precios constantes, nivel de endeudamiento del Gobierno central como porcentaje del

PIB y recaudaciones del seguro social como porcentaje del PIB. La estimación se realizó para seis países de Latinoamérica: Chile, Colombia, Ecuador, México, Perú y Venezuela. Se seleccionaron estos países dado a su realidad económica y a que representan diferentes puntos de comparación para Ecuador tanto a nivel de desarrollo como de corrupción. Este modelo es similar al empleado por Delavallade (1996), para un conjunto de países pertenecientes a diversos continentes.

Este artículo se divide en cuatro secciones, en la primera sección se realiza una introducción a la literatura de la corrupción, seguido de la corrupción como tema de estudio, los factores que promueven la corrupción y como se la mide, la corrupción y la relación de la misma con el gasto público y los niveles de corrupción en el mundo, la región y en Ecuador, para terminar con el costo que la corrupción tiene en la sociedad. En la segunda sección se describe la metodología de estimación y las variables que se emplearon. En la tercera sección se presentan los resultados empíricos y finalmente en la cuarta sección se realizan las conclusiones.

Evolución del concepto de corrupción

La corrupción es un fenómeno complejo difícil de definir, pues esta se atribuye a un sin número de causas y sus efectos son muy amplios. La definición que se le brinda depende del contexto en el que se perciba (Andvig & Fjeldstad, 2010). Los conceptos que se emplean para describirla parten desde la definición etimológica de la palabra corrupción la cual proviene de la raíz latina *corruptus* que significa estropeado, descompuesto o destruido, hasta describirla como un problema endémico causado por el malfuncionamiento de un sistema político o económico en donde los individuos carecen de moral (Andvig & Fjeldstad, 2010).

Este fenómeno ha sido estudiado como un problema político, económico y cultural, el cual se encontraba limitado a la sociología. Sin embargo, es el centro de atención de otras ramas como la economía, la administración pública y el derecho (Tanzi & Davoodi, 2000). El estudio de la corrupción dentro de la

economía parte de la definición clásica de corrupción de Colin Nye (1967, p.417) quien la definió como: “[E]l comportamiento que se desvía de los deberes formales de un cargo público, debido a la búsqueda del beneficio personal en la forma de riqueza o un incremento del estatus social”. La introducción de este concepto marcó la tendencia en las futuras definiciones de corrupción en donde éstas presentan una relación particular entre el sector público y la sociedad. De esta manera el concepto evolucionó a la definición planteada por Heidenheimer: “[L]a corrupción es una transacción entre representantes del sector público y privado a través de la cual los bienes colectivos se convierten ilegítimamente en pagos privados” (Heidenheimer, 1989, p.8).

Una versión más contemporánea la cual incorpora lo planteado por los dos últimos autores es la de Mushtaq Khan (1996, p.2), definiendo a la corrupción como: “[E]l comportamiento que se desvía de las reglas formales de conducta que rigen las acciones de alguien en una posición de autoridad pública debido a motivos personales tales como el poder, estatus o riqueza”.

De esta manera la corrupción dentro de la investigación económica queda definida como la malversación de recursos públicos por parte de sus funcionarios para beneficio personal. Organizaciones como el Banco Mundial, Transparency International, trabajan con esta definición y reconocen que la corrupción se manifiesta en varias formas tales como: sobornos, malversación, fraude y extorsión (Andvig y Fjeldstad, 2010).

Debido a su naturaleza, la corrupción es difícil de reconocer y cuantificar, pero varios autores concuerdan que está presente en la mayoría de sociedades y que esta no desaparece cuando un país se moderniza, sino que toma nuevas formas evolucionando con la sociedad (Girling, 1997).

La corrupción como tema de estudio

Durante las últimas dos décadas la corrupción se ha convertido en uno de los principales temas de debate dentro de los círculos políticos y económicos. El incremento de interés hacia este problema podría debatirse por un sin número

de causas que Tanzi (1998) plantea, justificándolo como un incremento en la conciencia y percepción de este fenómeno.

No se puede determinar con certeza a que se debe este incremento, sin embargo, cabe considerar que la corrupción ha estado presente en la sociedad durante siglos, como es el caso de Dante en el siglo XII que en su obra "La Divina Comedia" hace referencia a los aceptantes de sobornos colocándolos dentro de los círculos más internos del infierno. Por otra parte, luego de la caída del muro de Berlín, se derrumbaron con él varios tabús como hablar libremente acerca de temas como la corrupción, dando fin a la hipocresía política. La democratización de varios países ha permitido exponer problemas que existían dentro de los países que se manejaban con sistemas de gobierno centralizado como la opresión a la prensa. De igual manera, el incremento de organizaciones no gubernamentales (ONG), que promueven campañas anticorrupción y realizan estudios empíricos acerca de la misma, han permitido exponer e incrementar la atención hacia este problema. Así también, podría decirse que este problema ahora es más severo que en décadas anteriores, con el incremento de la globalización y los negocios internacionales, donde empresas para ganar contratos se ven obligadas a pagar coimas a altos funcionarios públicos. Esto ha promovido la corrupción ya que las empresas que no están dispuestas a pagar coimas se ven en desventaja, obligándolas a tomar parte en estos tratos para permanecer competitivas, convirtiendo a la corrupción en una herramienta de negociación indispensable y natural.

Así mismo, países que poseen impuestos altos y donde el nivel de gasto público es elevado permiten que la demanda y oferta de coimas se incremente. Es por esto y un sin número más de argumentos que Tanzi (1998) concluye que la atención prestada a este problema se debe a un incremento en la corrupción y no solamente a una mayor percepción de un problema que ha estado presente desde siempre. En el año 2014 el promedio mundial de percepción de corrupción fue de 43 puntos en una escala de 0 (muy corrupto) a 100(muy limpio) lo que significa que a nivel mundial aún se percibe un alto nivel de corrupción, siendo África y Europa Oriental & Asia Central las regiones más

corruptas, ambas con un nivel de 33 puntos. En los últimos años el nivel de corrupción global ha disminuido significativamente gracias a la atención que actualmente se presta a este problema y a las campañas promovidas por el G20¹ para combatir y eliminar la corrupción (Transparency International, 2013).

Factores que promueven la corrupción y cómo se la mide

La corrupción por lo general es asociada con actividades que desempeña el Estado, es decir, en los procesos controlados por el Estado donde las personas perciben un mayor nivel de corrupción. Por ejemplo, en la mayoría de países el Estado es el encargado de regular y brindar autorizaciones, tales como cédulas de identidad, pasaportes, licencias de conducir, permisos de construcción, autorizaciones de funcionamiento de locales comerciales, etc. La existencia de estas autorizaciones brinda al Estado y a los funcionarios públicos encargados, el poder de un monopolio (Tanzi, 1998). De tal manera los funcionarios tienen el control del tiempo en el que se realizan y procesan estas autorizaciones, colocándolos en una posición donde pueden extorsionar a aquellas personas que necesitan estas autorizaciones de manera inmediata; y como es el caso de varios países esto lleva a la creación de empleos donde personas toman el papel de “tramitadores” ya que existen personas y empresas dispuestas a pagar para que el proceso sea acelerado y no tener que lidiar con toda la burocracia involucrada en estos papeleos.

Un caso similar es aquel donde el Estado se encarga de brindar productos y servicios tales como agua, luz, telecomunicaciones, educación, salud, etc. Donde los servidores públicos tienen el control de la oferta y precio de estos productos, permitiéndoles extorsionar a aquellas personas que deseen tener acceso o consumir más de estos productos. Por otra parte, la recaudación impositiva también es un área donde la corrupción es percibida, sobre todo en países donde la institución encargada de los impuestos está controlada por trabajadores con poca ética laboral y moral, en donde éstos tienen contacto

¹ Es el grupo de cooperación y consultadas de los 20 países más industrializados y países recientemente industrializados o considerados emergentes, esta compuesto por 19 países (Sudáfrica, Estados Unidos, Canadá, México, Brasil, Argentina, China, Japón, Corea del Sur, India, Indonesia, Rusia, Turquía, Alemania, Francia, Reino Unido, Italia, Arabia Saudita y Australia) y la Unión Europea. Fuente: <https://g20.org/about-g20/>

directo con las personas a la hora de realizar las recaudaciones y las auditorías carecen de transparencia.

Otro factor que promueve indirectamente a la corrupción es la calidad de la burocracia, en donde la contratación y ascensos no se basan en méritos, sino en pagos de favores políticos, nepotismo y patrocinio de carreras políticas (Tanzi, 1998).

De igual manera, un factor importante que promueve la corrupción es el nivel de los salarios en el sector público. Algunos economistas como Assar Lindbeck (1998) atribuyen los bajos niveles de corrupción en Suecia durante los últimos años a los altos niveles salariales de los altos administradores públicos donde estos ganan cerca de 12 a 15 veces el salario promedio de un trabajador industrial (Tanzi, 1998). Esto llevaría a concluir que la causa principal de la corrupción por parte de los servidores públicos es la codicia, en donde salarios más altos llevaría a menores niveles de corrupción. *“[S]in embargo, sin importar el nivel de salario algunos funcionarios públicos continúan siendo corruptos debido a su condición moral o a que los sobornos son muy altos como para dejarlos pasar”* (Tanzi, 1998).

De todas maneras, minimizar la participación del Estado o eliminarlo por completo no solucionaría el problema ya que los países con menores niveles de corrupción según Transparency International como Dinamarca, Nueva Zelanda y Finlandia son países que presentan una alta participación estatal². De tal manera que la forma en que el Estado y sus instituciones operan es más importante que el tamaño del mismo a la hora de controlar y erradicar la corrupción.

La corrupción en cifras

Como se puede evidenciar la corrupción es incentivada por varias actividades dentro de la sociedad, sin embargo, al ser un fenómeno que simplemente se lo percibe resulta difícil cuantificarlo y medirlo. Pero gracias al incremento en el

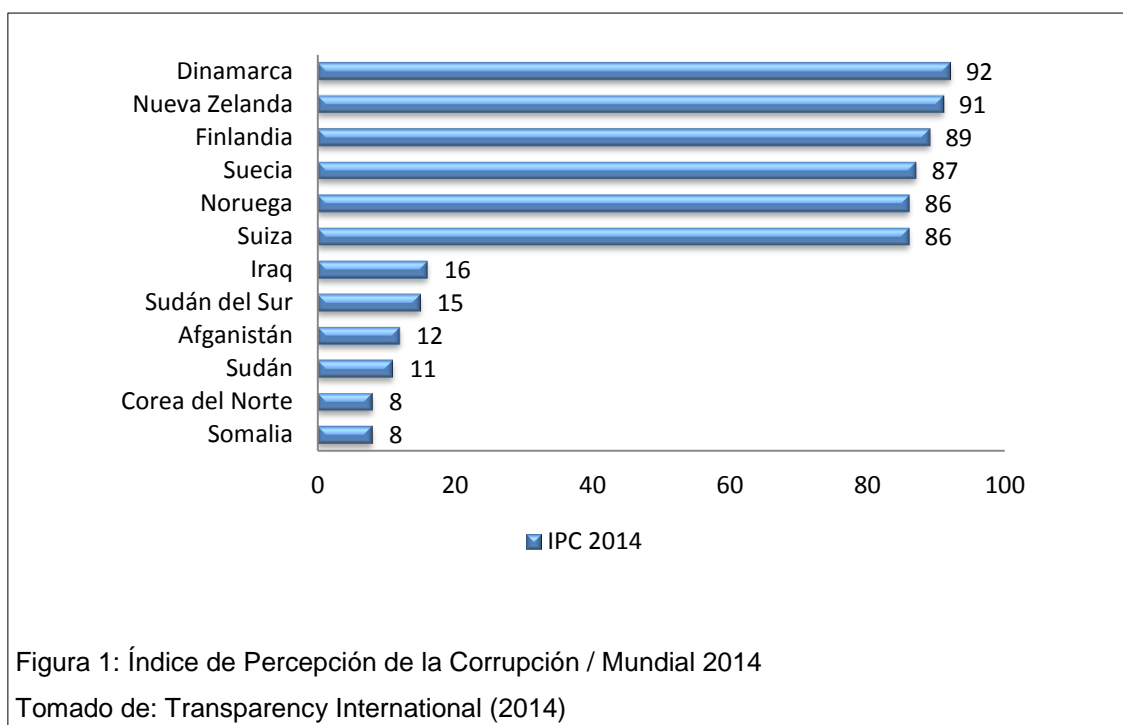
² En la figura 1 se puede observar que Dinamarca y Nueva Zelanda poseen los menores niveles de corrupción a nivel mundial a pesar de ser países donde la participación Estatal es de las mayores de la región y el mundo.

interés hacia la corrupción varias organizaciones como Banco Mundial y Transparency International han desarrollado indicadores para medirla. El Banco Mundial publica el índice de gobernabilidad donde considera factores como: el imperio de la ley, la corrupción medida a través de encuesta de percepción en el sector privado y público, la calidad del marco normativo, la eficacia del gobierno, la participación popular y la rendición de cuentas, y la inestabilidad política (Banco Mundial, 2004). Estos permiten tener una noción más profunda acerca de la gobernabilidad presente en un país, dimensión estrechamente relacionada con el desarrollo.

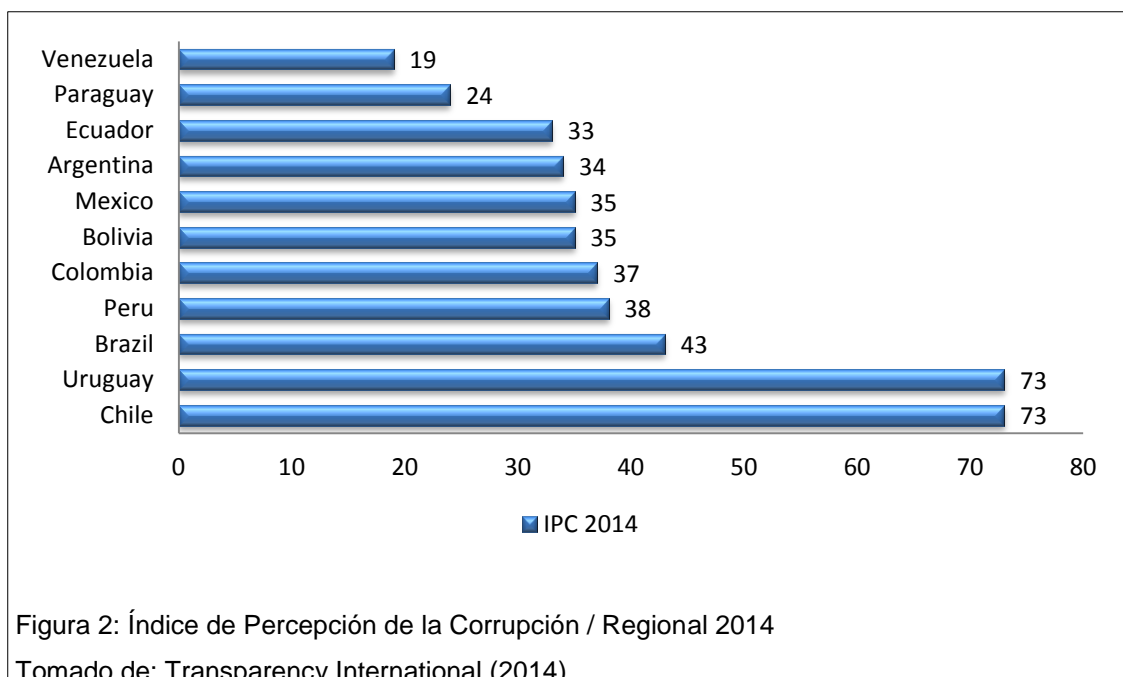
Por otra parte, el Índice de Percepción de la Corrupción (IPC), publicado por Transparency International, ha sido desarrollado desde 1995 como un indicador que mide la percepción de la corrupción en el sector público en diferentes países, siendo el más conocido y empleado tanto en la investigación como en el debate público (Andvig & Fjeldstad, 2010). Este índice logra esto debido a que incorpora varias fuentes de información relacionada con la corrupción, sobre todo en la forma de encuestas realizadas por varias instituciones independientes de prestigio, dentro de las principales se encuentran: Banco Mundial, Servicios de Riesgo Político, Calificaciones de Riesgo de Percepción Mundial, Unidad de Inteligencia Económica, Fundación Bertelsmann, Proyecto de Justicia Mundial, entre otras hasta llegar a un total de 13 fuentes (Transparency International, 2013). La Comisión Europea asegura que tras 17 años de constante mejoramiento en sus fuentes y metodología de cálculo, el IPC es el índice más comprensible cuantitativamente a través de todos los países para el cálculo de la corrupción; recalcando que: *“[L]a principal ventaja de este indicador esta en el hecho de que un índice que incorpora fuentes que miden el mismo concepto percibido es más confiable que cada fuente tomada por separado”* (Transparency International, 2013).

En la presente sección se tomará como referencia el IPC del año 2014 para analizar la percepción de la corrupción en el sector público a nivel mundial y regional para posteriormente realizar un análisis de la corrupción en el Ecuador.

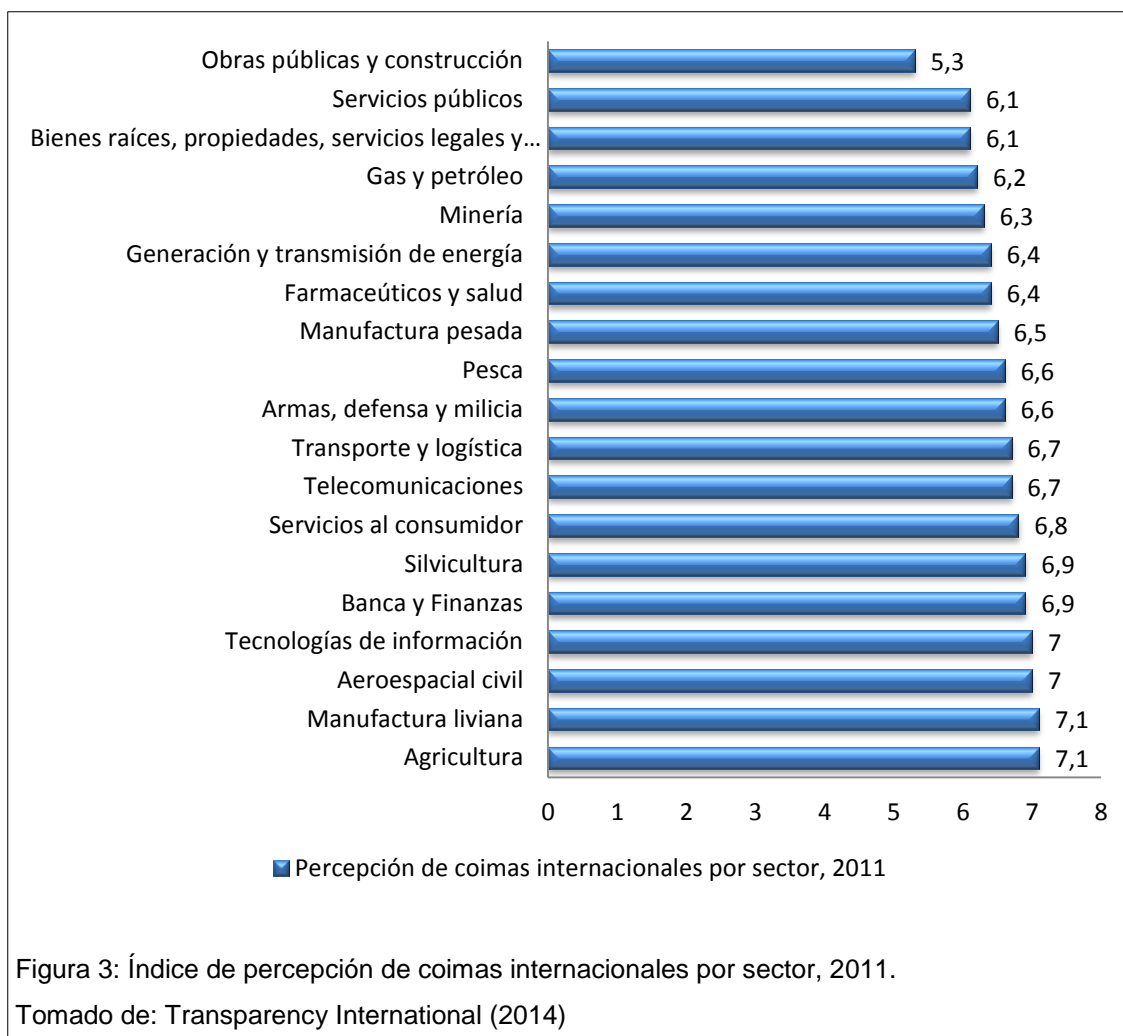
El IPC calculado para el año 2014 permite observar un alto nivel de corrupción a nivel mundial, ya que el 70% del total de los 175 países analizados tiene un índice inferior a 50, en una escala donde 100 representa a un país sin corrupción y cero un país altamente corrupto. Como se muestra en la Figura 1, entre los países menos corruptos se encuentran Dinamarca, Nueva Zelanda, Finlandia, Suecia, Noruega y Suiza; por otra parte, los países con mayor corrupción son Somalia, Corea del Norte, Sudán, Afganistán, Sudán del Sur e Iraq.



En cuanto a la corrupción en la región, en la Figura 2 se puede observar que 9 de los 11 países que conforman Latinoamérica presentan un IPC inferior a 50, considerándolos como países con un alto nivel de corrupción. Los países menos corruptos de la región son Uruguay y Chile, con un índice de 73. Por el contrario, los países más corruptos de la región son Venezuela y Paraguay, quienes se encuentran además entre los países más corruptos dentro del ranking mundial. El IPC de Ecuador en el año 2014 fue de 33, lo que coloca al país como el tercero más corrupto de la región. Dentro del ranking mundial, Ecuador se encuentra en el puesto 110 de 175 países.



Además del IPC, Transparency International también publica el Índice de Percepción de Coimas Internacionales por sector y por país de origen en donde uno representa un sector con un alto nivel de corrupción y diez un sector sin corrupción. Como se puede observar en la Figura 3, los sectores donde se perciben más coimas y donde hay un mayor grado de corrupción son los de obras públicas y construcción, servicios públicos y bienes raíces. Esto se puede atribuir a la magnitud financiera que requieren los proyectos dentro de estos sectores al igual que la facilidad para que las coimas no sean detectadas.



El costo de la corrupción

De acuerdo con Transparency International (2015), el costo de la corrupción puede ser dividido en cuatro categorías: política, social, ambiental y económica. En el aspecto político la corrupción representa un fuerte problema para el correcto desarrollo de los países pues es uno de los mayores obstáculos para ejercer la democracia. Por otro lado, la corrupción afecta fuertemente a la sociedad pues acaba con la confianza que la gente tiene en el sistema político, tanto instituciones como dirigentes, lo que dificulta todo proceso económico. La corrupción degrada además el medio ambiente; empresas de todo el mundo dedicadas a la minería, explotación forestal, actividades con alta emisión de gases de carbono y explotación de recursos no renovables pagan sobornos con la finalidad de poder destruir el ambiente y explotar los recursos naturales

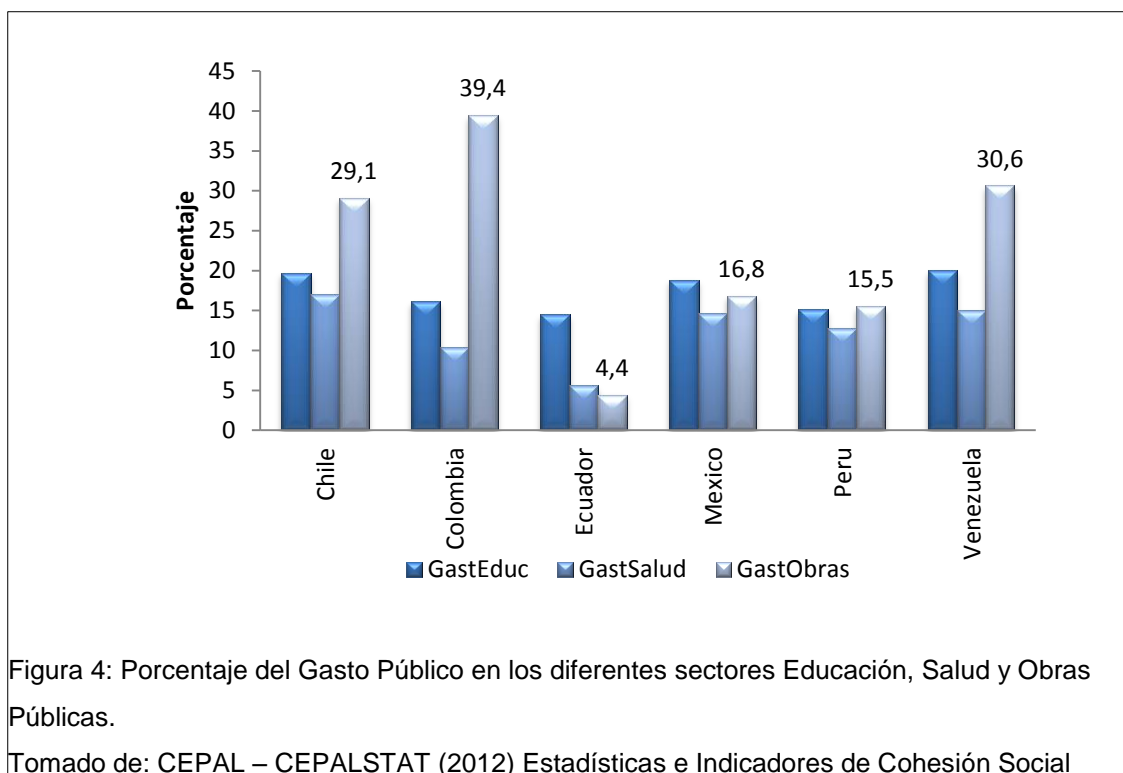
de manera desmedida y sin pagar las consecuencias. Lo que implica un incremento de los beneficios económicos para un grupo específico de personas a costa del bienestar de la población en general.

El problema más evidente se da en el aspecto económico, pues la corrupción empobrece a los países. La corrupción impide el desarrollo de estructuras de mercado justas y distorsiona la competencia, lo que impide la inversión y por ende el crecimiento económico. Por otra parte, los políticos corruptos destinan el presupuesto del Estado a la ejecución de proyectos que benefician directamente sus bolsillos y dejan de lado los intereses de la comunidad al mal utilizar el dinero que debería ser destinado a mejorar la salud y educación de la población, considerados por la Organización Mundial de la Salud y Organización mundial de la Educación como los derechos más importantes e imprescindibles para un desarrollo integral de las personas. Por otra parte, la teoría económica los considera esenciales para el desarrollo social y económico de la población en el corto plazo y además aseguran un mayor crecimiento económico en el largo plazo (Transparency International, 2015).

Corrupción y Gasto Público

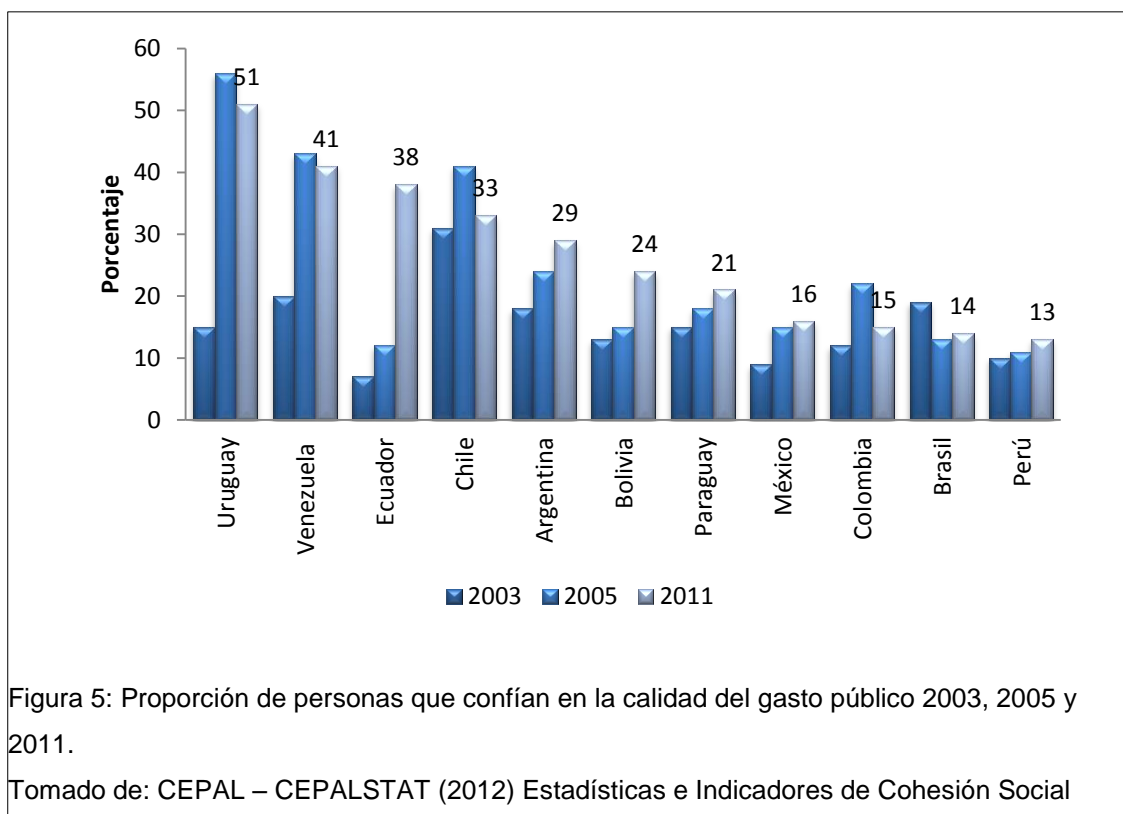
En su mayoría, las definiciones de corrupción consideran que existe una estrecha relación entre el sector público y la sociedad, de manera que la corrupción es interpretada como el mal uso de recursos y bienes públicos por parte de servidores públicos para beneficio personal. Debido a que es muy complicado calcular la forma en la que los bienes son mal empleados, los estudios empíricos se enfocan en estimar la cantidad y la manera en la cual el gasto público es asignado en un medio donde existe corrupción. Algunos estudios plantean que la corrupción incrementa el nivel de gasto público como porcentaje del PIB (Tanzi, 1998), ya que cuando existe corrupción el presupuesto general del Estado no solamente incluye la cantidad de recursos necesarios, sino también incluye la cantidad de recursos que serán desviados o captados por agentes corruptos. De igual manera, se ha comprobado que no solamente el nivel de gasto público se ve afectado, sino también la manera en la cual este es distribuido entre los diferentes sectores (Mauro, 1998). Este

proceso favorece a los sectores en los que los sobornos son más altos pero no necesariamente más eficientes, colocando por delante el interés personal sobre el interés de las personas que representan. Todo esto en su conjunto permite corroborar el hecho de que el gasto público es menos eficiente en países con un mayor nivel de corrupción.



El nivel de corrupción que percibe la población puede ser estimado mediante la confianza que esta tiene en cuanto al uso de los recursos por parte del Estado. Para tener una idea al respecto se puede recurrir a la “Proporción de personas que confían en la calidad del gasto público”, un indicador publicado por la CEPAL que muestra el porcentaje de personas mayores a 18 años que confía en que el dinero que pagan a través de impuestos será gastado de manera adecuada por el Estado (CEPAL – CEPALSTAT, 2012). Como se observa en el Figura 4, en el año 2011 en Ecuador el 38% de la población indicó confiar en que los impuestos serían gastados de manera adecuada. La evolución de este indicador muestra un crecimiento acelerado para el país pues en el año 2003 con tan solo un 7% de confiabilidad, Ecuador era el país con

menos confianza en el uso de sus impuestos por parte del Estado. Si bien este indicador ha incrementado significativamente entre 2003 y 2011 para Ecuador. Por otra parte, el porcentaje sigue siendo bajo para toda la región ya que únicamente Uruguay, Venezuela, Ecuador y Chile presentan actualmente valores mayores al 30% de confiabilidad en el Estado.



METODOLOGÍA DE ESTIMACIÓN Y DATOS

El modelo utilizado consiste en analizar un sistema de tres ecuaciones, las cuales expresan la cantidad de gasto en cada sector sobre el total del gasto público, en función del nivel de corrupción y algunas variables de control.

$$\frac{Gasto_{Salud}}{Gasto_{Total}} = \beta_0 + \beta_1 Corrupción_{i,t} + \beta_3 VariablesControl_{i,t-1} + \mu_{i,t}$$

$$\frac{Gasto_{Educación}}{Gasto_{Total}} = \beta_0 + \beta_1 Corrupción_{i,t} + \beta_3 VariablesControl_{i,t-1} + \mu_{i,t}$$

$$\frac{Gasto_{ObrasPúblicas}}{Gasto_{Total}} = \beta_0 + \beta_1 Corrupción_{i,t} + \beta_3 VariablesControl_{i,t-1} + \mu_{i,t}$$

Para realizar la estimación se realiza un modelo de datos de panel utilizando el método de Mínimos Cuadrados en Tres Etapas (MC3E) diseñado por Zellner y Tail en 1962. Se emplea la información de Chile, Colombia, Ecuador, México, Perú y Venezuela durante un periodo de 12 años. En la primera etapa se realiza una regresión de cada variable endógena, en este caso el porcentaje de cada sector sobre el total de gasto y el nivel de corrupción contra todas las variables de control en el modelo. De esta manera se obtienen los valores de los residuos de las variables endógenas los cuales funcionan como sus valores instrumentales. La segunda etapa permite obtener una estimación consistente de la matriz de varianza-covarianza de los residuos. Estos estimadores están basados en los residuos obtenidos de una regresión por mínimos cuadrados en dos etapas (MC2E) de cada ecuación del sistema. La tercera etapa consiste en realizar un regresión por mínimos cuadrados generalizados utilizando la matriz de varianza-covarianza estimada en la segunda etapa y los valores instrumentales en lugar de los valores de las variables endógenas (Delavallade, 2006).

El método por MC3E brinda varias ventajas pues reduce la simultaneidad y toma en cuenta la heterocedasticidad de los residuos y la corrige, de otra manera esto resultaría un problema al momento de estimar ya que la varianza de los residuos depende del nivel de corrupción y refleja la calidad de las

instituciones legales y políticas dentro del país (Delavallade, 2006). Además este método disminuye la correlación entre los residuos entre dos diferentes ecuaciones del sistema. Estimadores que toman en cuenta dicha correlación son más eficientes que los que se podrían obtener por MC2E (Delavallade, 2006).

Las variables empleadas en el modelo son: (1) índice de percepción de la corrupción (IPC), (2) gasto público en salud, (3) gasto público en educación, (4) gasto público en obras públicas y (5) variables de control. A continuación se detallan las variables mencionadas.

- (1) El IPC ha sido desarrollado desde 1995 por Transparency International como un indicador que mide la percepción de la corrupción en el sector público en diferentes países, siendo el más conocido y empleado tanto en la investigación como en el debate público (Andvig & Fjeldstad, 2010, p.38). Este indicador emplea una escala de 0-100, en donde entre más alto el indicador menos corrupto es ese país. En la estimación del modelo se emplea este indicador ya que gracias a su metodología de cálculo permite realizar comparaciones con años anteriores en lo que respecta al nivel de corrupción. Además, se cuenta con este indicador desde el año 2000 hasta el año 2012 permitiendo obtener resultados precisos al momento de estimar.

- (2) La salud es considerada por la Organización Mundial de la Salud (OMS) como: “[U]no de los derechos fundamentales de cada ser humano de poder disfrutar el mayor nivel de salud que se pueda obtener” (OMS, 2013). Por lo tanto, una de las principales obligaciones del Estado es asegurarse de que los ciudadanos cuenten con las condiciones necesarias para permanecer saludables. Para cumplir con este objetivo el Estado debe designar parte de su presupuesto a mejorar y mantener los niveles de salud de los habitantes. Es por esto que el porcentaje de recursos dentro del presupuesto que el gobierno designa es una de las variables de principal interés en nuestro modelo debido a que previos

estudios empíricos han revelado que la corrupción disminuye la proporción de gasto público designada a salud (Delavallade, 2006, p.226), reflejando que la corrupción afecta de gran manera el entorno social de las naciones. Los datos sobre el gasto público en salud, son obtenidos de las Cuentas Nacionales de Salud de la OMS desde el año 2000 al 2012 publicadas por la CEPAL 2015.

(3) La educación es uno de los derechos fundamentales de las personas y es esencial para el desarrollo de los demás derechos humanos debido a que promueve la expresión y libertad de los individuos y brinda importantes beneficios para el desarrollo (UNESCO, 2014). Es por esto que los gobiernos deben cumplir con sus obligaciones legales y políticas de proveer educación de calidad para todos sus habitantes. Por estas razones es importante analizar cuánto el Estado está invirtiendo en educación y cuán afectada se ve esta cantidad por la corrupción pues, como ya se ha demostrado en estudios realizados, la corrupción disminuye la cantidad de recursos que el Estado invierte en educación como porcentaje del PIB, negando a adultos y niños sus derechos para salir de la pobreza y participar plenamente como ciudadanos (Mauro, 1998, p.277). Los datos sobre el gasto público en educación, son obtenidos de información otorgada por el Instituto de Estadísticas de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura desde el año 2000 al 2012 publicado por la CEPAL.

(4) Una de las principales obligaciones del Estado es brindar bienes públicos para el consumo y uso de sus habitantes. Dentro de la categoría de obras públicas se encuentran: carreteras, aeropuertos, puertos marítimos, terminales terrestres entre otras. El gasto en obras públicas está relacionado de manera directa con el desarrollo y crecimiento de los países pues facilita el comercio nacional e internacional. Es por esta razón que es necesario cuantificar el nivel en el que la corrupción afecta a la inversión en obras públicas,

disminuyendo la cantidad de dinero que estaría destinada para este fin. De igual manera, el gasto en obras públicas es obtenido de la CEPAL, quien emplea información oficial del sector público de cada uno de los países analizados desde el año 2000 al 2012.

- (5) El nivel de gasto público y el porcentaje del mismo que se asigna a las diferentes áreas como salud, educación y obras públicas, no solo dependen del nivel de corrupción que experimenta el país, sino también de variables económicas, sociales y demográficas. Estas variables exógenas son las que conforman el vector de variables de control expuesto en las diferentes ecuaciones del modelo. Las variables de control se han escogido con criterios económicos y estadísticos según la ecuación que se esté analizando. Dentro de las variables de control se han incluido: el porcentaje de población que se encuentra entre 0 y 14 años, impuestos como porcentaje del PIB, PIB per cápita a precios constantes, nivel de endeudamiento del Gobierno central como porcentaje del PIB y recaudaciones del seguro social como porcentaje del PIB.
- (6) Todas las variables empleadas son estacionarias estadísticamente, ya que previamente a ser empleadas en la modelación se realizó la prueba de Dickey Fuller en donde a todas se les extrajo la tendencia y cambios de la misma, obteniendo variables en las cuales sus cambios no son consecuencia del tiempo o eventos atípicos. Lo anterior, permite obtener resultados exactos y con un mayor ajuste. De igual manera, las variables no han recibido ningún tratamiento funcional y han sido empleadas en la forma en la fueron extraídas de la fuente.

A continuación se presentan los resultados obtenidos en la estimación realizada empleando las variables previamente mencionadas, ejecutando el modelo dentro del software STATA.

Resultados Estimación

Tabla 1. Resultados estimación, significancia ecuaciones.

Three-stage least-squares regression

Equation	Obs	Parms	RMSE	"R-sq"	chi2	P
GastEduc	72	6	2.448473	0.4536	59.77	0.0000
GastSalud	72	6	1.824348	0.7261	190.91	0.0000
GastObras	72	6	1.460114	0.8036	294.64	0.0000

Ecuaciones:

Gasto en Salud: es significativa al 99% y presenta un R2 de 72.61%, lo que significa que las variables en conjunto explican un 72.61% de los cambios en el gasto en salud. Dentro de este sector el gasto corriente y el de inversión son de magnitud similar.

Gasto en Educación: es significativa al 99% y presenta un R2 de 45.36%. El bajo R2 se debe principalmente a que los gastos de educación en su mayoría son corrientes debido al alto personal y no de inversión a largo plazo.

Gasto en Obras Públicas: es significativa al 99% y presenta un R2 de 80.36%, lo que significa que las variables en conjunto explican un 80.36% de los cambios en el gasto en obras públicas.

Tabla 2. Resultados estimación ecuación de gasto en educación.

	Coef.	Std. Err.	z	P> z	[95% Conf. Interval]
GastEduc					
IPCc	-.1323998	.2850476	-0.46	0.642	-.6910828 .4262833
Pob14					
L1.	.6525137	.1931	3.38	0.001	.2740446 1.030983
PIB					
L1.	.0012252	.0003357	3.65	0.000	.0005673 .0018832
Imp					
L1.	.3851288	.2235578	1.72	0.085	-.0530364 .8232941
DeudaGob					
L1.	.0092048	.0558215	0.16	0.869	-.1002034 .1186131
RecaSegSoc					
L1.	-.5676189	.6089129	-0.93	0.351	-1.761066 .6258284
_cons	-11.41276	9.474277	-1.20	0.228	-29.982 7.156484

- Corrupción: por cada incremento de 1 punto en el nivel de corrupción, el gasto público en educación disminuye en 0.1323%. Este resultado no es significativo.
- PIB per cápita a precios constantes: por cada incremento de 1% en el PIB per cápita real, el gasto público en educación el siguiente año se incrementa en 0.0012%. Este resultado es significativo al 99% de confianza.
- Población entre 0 y 14 años: por cada incremento de 1% en la población que se encuentra entre 0 y 14 años, el gasto público en educación el siguiente año se incrementa en 0.6525%. Este resultado es significativo al 99% de confianza.

A pesar de que en el modelo la corrupción no resulta significativa para el gasto en educación, los resultados obtenidos son coherentes con estudios empíricos realizados anteriormente Mauro (1997), donde expone que la corrupción desincentiva a incrementar el gasto en el sector de educación ya que en éste las coimas y sobornos que pueden obtener los funcionarios públicos no son altos, y por otra el gasto de este sector es mayoritariamente corriente dificultando la manipulación de los fondos.

Tabla 3. Resultados estimación ecuación de gasto en salud.

GastSalud						
IPCC	-.6343542	.2123879	-2.99	0.003	-1.050627	-.2180816
Pob14						
L1.	.1110382	.1438781	0.77	0.440	-.1709577	.3930341
PIB						
L1.	.0010806	.0002501	4.32	0.000	.0005903	.0015708
Imp						
L1.	.142362	.1665721	0.85	0.393	-.1841132	.4688373
DeudaGob						
L1.	.0114682	.0415924	0.28	0.783	-.0700515	.0929878
RecaSegSoc						
L1.	-.563175	.4536987	-1.24	0.214	-1.452408	.3260581
_cons	5.095021	7.059248	0.72	0.470	-8.740851	18.93089

- Corrupción: por cada incremento de 1 punto en el nivel de corrupción, el gasto público en salud disminuye en 0.6343%. Este resultado es significativo al 99% de confianza.
- PIB per cápita a precios constantes: por cada incremento de 1% en el PIB per cápita real, el gasto público en salud el siguiente año se incrementa en 0.001%. Este resultado es significativo al 99% de confianza.

En el caso del gasto en salud los resultados de igual manera están acordes al estudio realizado por Mauro (1997), donde expone el efecto negativo que tiene la corrupción sobre el porcentaje del gasto designado a salud, por la baja oferta de coimas en este sector.

Tabla 4. Resultados estimación ecuación de gasto en obras públicas.

GastObras						
IPCc	1.153551	.1699843	6.79	0.000	.8203875	1.486714
Pob14						
L1.	.2126421	.1151526	1.85	0.065	-.0130528	.4383371
PIB						
L1.	.001503	.0002002	7.51	0.000	.0011106	.0018953
Imp						
L1.	.0051112	.1333157	0.04	0.969	-.2561828	.2664052
DeudaGob						
L1.	.063682	.0332884	1.91	0.056	-.0015621	.1289261
RecaSegSoc						
L1.	-.5634824	.363117	-1.55	0.121	-1.275179	.1482139
_cons	-18.35989	5.649858	-3.25	0.001	-29.43341	-7.286375

Endogenous variables: GastEduc GastSalud GastObras

Exogenous variables: IPCc L.Pob14 L.PIB L.Imp L.DeudaGob L.RecaSegSoc

- Corrupción: por cada incremento de 1 punto en el nivel de corrupción, el gasto público en obras públicas se incrementa en 1.15%. Este resultado es significativo al 99% de confianza.

- PIB per cápita a precios constantes: por cada incremento de 1% en el PIB per cápita real, el gasto público en obras públicas el siguiente año se incrementa en 0.0015%. Este resultado es significativo con un 99% de confianza.

Finalmente para el caso del gasto en obras públicas los resultados son los esperados acorde a nuestra hipótesis y a los estudios empíricos realizados tanto por Tanzi (1998) y Mauro (1997), quienes afirman que la corrupción incentiva un mayor gasto en el sector de obras públicas debido a la alta oferta de sobornos por parte de las empresas participantes en los proyectos del sector. En este sector es sencilla la manipulación y desviación de fondos sin levantar sospechas.

CONCLUSIONES

Con este artículo se contribuye a la existente literatura, proporcionando evidencia de que la corrupción juega un rol importante a la hora de determinar la estructura del gasto público en los diferentes sectores. Con este objetivo se realizó un modelo econométrico utilizando datos de Chile, Colombia, Ecuador, México, Perú y Venezuela durante un periodo de 12 años. Para determinar en qué magnitud la corrupción afecta a los recursos asignados a los sectores de salud, educación y obras públicas.

Los resultados obtenidos indican que la corrupción afecta la distribución del gasto público en los países latinoamericanos analizados, favoreciendo al sector de obras públicas y afectando al sector de salud, por otra parte no presenta ningún efecto sobre el sector de educación.

A partir de los resultados expuestos se puede concluir además que las instituciones encargadas de manejar los fondos destinados al desarrollo de educación, poseen un alto nivel de transparencia siendo su mayor interés el desarrollo social de la población y no el lucro personal. Por el contrario, las instituciones encargadas de manejar los fondos para la inversión en salud presentan un nivel de corrupción moderado pues por cada punto en el que se incrementa la corrupción, los fondos destinados al sector salud disminuyen en un 0.6343%. Si bien tanto educación como salud son sectores en los que es más complicado ocultar los montos destinados a coimas y distribuidos a funcionarios de alto rango, es preocupante el hecho de que el sector salud se vea afectado por la corrupción, pues se trata de un sector del que depende el bienestar físico y mental de la población, especialmente de aquellos con menores posibilidades económicas, que son quienes hacen uso de los servicios de salud prestados por el Estado.

Por otra parte, en el sector de obras públicas se evidencia un alto nivel de corrupción al incrementarse los recursos asignados a este sector en un 1.15% por cada punto más en el nivel de corrupción, esto se debe a que los agentes públicos tienen un mayor interés por influenciar las decisiones de presupuesto

hacia este sector donde la oferta de sobornos por parte de los agentes privados es mucho más alta. Por ejemplo, la construcción de una nueva carretera representa una gran oportunidad para empresas privadas, incentivando a estas a ofrecer sobornos a los funcionarios públicos encargados de determinar qué empresa se hará cargo de la obra.

Finalmente el gasto público es un instrumento clave en el desarrollo, sobre todo en el desarrollo humano. Por lo tanto los resultados expuestos en el presente documento indican que combatir la corrupción debe ser uno de los principales objetivos en América Latina, con esto en mente se sugiere que parte de los recursos destinados al sector de obras públicas sean reasignados a los sectores de educación y salud, donde no se evidencia un nivel de corrupción alto por lo tanto estos recursos demostrarán ser más productivos para el desarrollo de la sociedad.

REFERENCIAS

- Andvig, J., and Fjeldstad, O. (2010). A Policy Oriented Survey. *Research on Corruption*, Final Report. Recuperado Marzo 2014
- Banco Mundial (2004). La revolución de los datos: como medir la gobernabilidad y la corrupción . Disponible en <http://www.bancomundial.org/temas/anticorrupcion/medir.htm>.
Accesado el 13 de junio 2015
- CEPAL – CEPALSTAT (2012). Estadísticas e Indicadores de Cohesión Social. Disponible en:
<http://interwp.cepal.org/sisgen/ConsultaIntegrada.asp?IdAplicacion=12&idTema=161&idIndicador=2052&idioma=e> Accesado el 13 de junio de 2015
- Delavallade, C. (2006). Corruption and Distribution of Public Spending in Developing Countries.
- Girling, J. (1997). *Corruption, Capitalism and Democracy*, London: Routledge. Recuperado Abril 2014
- Heidenheimer, A. J. (1989a). Perspectives on the Perception of Corruption, A. Heidenheimer, M. Johnston, and V. LeVine, *Political Corruption: Handbook*,.Recuperado Abril 2014
Journal of Economics and Finance. 30 (2). Recuperado Febrero 2014
- Lindbeck, A. (1998).Swedish Lessons for Post-Socialist Countries. Recuperado Marzo 2014
- Mauro, P. (1996). The Effects of Corruption on Growth, Investment, and Government Expenditure.
- Mauro, P. (1998). Corruption and the composition of government expenditure. *Paper of the International Monetary Fund*. 69(98). Recuperado Noviembre 2015
- Mushtaq, K. (1996). A Typology of Corrupt Transactions in Developing Countries. *IDS Bulletin*. 27 (2). Recuperado Marzo 2014
- Nye, J. S. (1967). Corruption and Political Development: A Cost-Benefit Analysis, *American Political Science Review* 61: 417–27. Recuperado Abril 2014

- Organización Mundial de la Salud. (2013). Derecho a la salud. Disponible en <http://www.who.int/mediacentre/factsheets/fs323/es/> Accesado en marzo 2014.
- Paper of the International Monetary Fund*. 96 (98). Recuperado Marzo 2014
- Tanzi, V. (1998). Corruption Around the World: Causes, Consequences, Scope, and Cures. *Paper of the International Monetary Fund*. 98 (63).
- Tanzi, V., and Davoodi, H. (2000). Corruption, Growth, and Public Finances. *The Political Economy of Corruption*, 182. Recuperado Marzo 2014
- Transparency International (2015). What are the costs of corruption? Disponible en: <https://www.transparency.org/what-is-corruption#costs-of-corruption> Accesado el 13 de junio de 2015
- Transparency International. (2013). Corruption Perceptions Index 2013: Full Source Description. Recuperado marzo 2014
- UNESCO (2014). Derecho a la educación. Disponible en <http://www.unesco.org/new/es/education/themes/leading-the-international-agenda/right-to-education/> Accesado en marzo 2014

ANEXOS

Anexo 1. Datos empleados en la modelación.

Codificación	Variable	Formato	Fuente
PaisE	País	Texto	Banco Mundial
Año	Año	Nominal	Banco Mundial
GastEduc	Gasto Público en Educación	Porcentaje del Gasto Público Total	CEPAL
GastSalud	Gasto Público en Educación	Porcentaje del Gasto Público Total	CEPAL
GastObras	Gasto Público en Educación	Porcentaje del Gasto Público Total	CEPAL
GastTotal	Gasto Público Total	Miles de millones	CEPAL
Pob14	Porcentaje de la población entre 0 y 14 años	Porcentaje de la población total	Banco Mundial
PIB	Producto Interno Bruto per Capita a precios constantes	Miles de millones	Banco Mundial
Imp	Recaudación Impositiva	Porcentaje del PIB	CEPAL
DeudaGob	Deuda Gobierno Central	Porcentaje del PIB	CEPAL
RecaSegSoc	Recaudación Seguridad Social	Porcentaje del PIB	CEPAL
IPCc	Indice de Percepción de la corrupción	Escala de 1 a 100. Nominal	Transparency International

Notas: la CEPAL emplea información de las siguientes fuentes: Chile Ministerio de Hacienda, Dirección de Presupuestos (DIPRES) Colombia Ministerio de Hacienda, Dirección General de Presupuesto Público Nacional Ecuador Ministerio de Finanzas del Ecuador México Camara de diputados ,Centro de Estudios de las Finanzas Públicas Perú Ministerio de Economía y Finanzas, Sistema Integrado de Administración Financiera del Estado (SIAF) Venezuela Centro de Investigación Social (CISOR) , VENESCOPIO , Venezuela en cifras.

Anexo 2. Base de Datos.

PaisE	Año	GastEduc	GastSalud	GastObras	GastSegSoc	GastTotal	Pob14	PIB	Imp	DeudaGob	RecaSegSoc	IPCc
Chile	2000	17.8	13	36.3	1.3	68.8	27.8	6551.6	15.4	13	1.3	2.6
Chile	2001	18	13.3	35.5	0.9	68.3	27.3	6690.9	15.8	14.4	1.4	2.5
Chile	2002	18.6	13.4	34.7	0.9	68	26.7	6758	15.7	14.7	1.4	2.5
Chile	2003	18.6	14	34.5	0.9	68.3	26.1	6948	15.1	12.4	1.4	2.6
Chile	2004	18.8	14.2	33.4	1.1	67.9	25.5	7289.1	14.9	10.5	1.3	2.6
Chile	2005	17.7	14.5	33.4	1.1	66.9	24.9	7614.5	16.1	6.9	1.3	2.7
Chile	2006	17.5	15.3	32.2	1.4	66.8	24.3	7869.6	16.1	4.9	1.3	2.7
Chile	2007	18.2	15.9	30.4	1.5	66.3	23.7	8194.1	17.9	3.9	1.3	3
Chile	2008	19.3	15.5	29.6	1.7	66.5	23.1	8382.3	17.6	5.1	1.4	3.1
Chile	2009	18.9	16.3	30.1	1.6	67.2	22.6	8217.1	13.8	5.8	1.4	3.3
Chile	2010	19	16.1	30	1.6	67.1	22.1	8610	15.8	8.7	1.3	2.8
Chile	2011	18.9	16.4	29.7	1.5	66.9	21.7	9029.7	17.4	11	1.3	2.8
Chile	2012	19.7	17	29.1	1.6	67.7	21.4	9430.5	17.6	11.9	1.4	2.8
Colombia	2000	21.9	12.8	27.1	6.5	68.3	32.8	3074.3	9.4	31	2.4	6.8
Colombia	2001	18.3	13.9	31.8	4.8	68.8	32.4	3075	11	36.9	2.4	6.2
Colombia	2002	23.4	10.7	31.3	3.3	68.6	32	3101.7	11	41.1	2.2	6.4
Colombia	2003	24.3	11.3	29.4	3.6	68.6	31.6	3172.7	11.5	42.9	2.1	6.3
Colombia	2004	20.3	12.7	32.9	2.8	68.7	31.2	3290.4	11.9	38.8	2.3	6.2
Colombia	2005	18.3	10.9	36.7	3.2	69.2	30.8	3392.9	12.4	39.1	2.3	6
Colombia	2006	18.1	11	36.1	3.1	68.3	30.4	3565.9	13.4	38.1	2.2	6.1
Colombia	2007	16.4	10	40	3.2	69.6	30	3755.7	13.4	33.3	2.2	6.2
Colombia	2008	16.6	10.8	38.8	3.3	69.6	29.5	3832.5	13.4	34.1	2	6.2
Colombia	2009	15.7	9.1	41.5	3.3	69.6	29.1	3840.5	12.9	34.6	2	6.3
Colombia	2010	16.9	9.9	39.6	3.3	69.6	28.8	3937.9	12.3	33.7	2.1	6.5
Colombia	2011	16.7	10.8	38.7	3.4	69.6	28.4	4140.8	13.5	33.4	1.7	6.6
Colombia	2012	16.1	10.4	39.4	3.7	69.6	28	4252	14.3	32.7	1.8	6.4
Ecuador	2000	8.5	3.1	1.7	0.6	14	34.5	2613.3	8.9	63.7	1.2	7.4
Ecuador	2001	9	3.4	2.4	2.5	17.3	34.2	2665.6	9.7	49.4	1.9	7.7
Ecuador	2002	12.6	4.7	1.5	1	19.8	33.8	2721.7	9.6	43.9	2.7	7.8
Ecuador	2003	10.9	5	1.8	0.9	18.6	33.4	2743.3	8.6	40.4	2.8	7.8
Ecuador	2004	11.7	5.1	1.3	1	19.1	33	2913.8	8.7	36.4	2.8	7.6
Ecuador	2005	12	5.3	3.5	1.1	21.8	32.7	3012.8	9	32.4	2.7	7.5
Ecuador	2006	11.3	5.2	3.1	0.9	20.5	32.3	3090.2	9.1	26.5	3.3	7.7
Ecuador	2007	13.8	6.1	5.3	1.7	26.9	32	3103.6	9.3	25.2	3.5	7.9
Ecuador	2008	10.6	5.2	3.6	2.5	21.9	31.6	3245.4	10.6	20.6	3.4	8
Ecuador	2009	15.1	5.2	4.8	1.3	26.3	31.3	3209.9	11.6	14.9	3.3	7.8
Ecuador	2010	14.8	5.1	5.4	1	26.3	31	3268.8	12.6	17.8	3.7	7.5
Ecuador	2011	14.8	4.8	4.8	0.8	25.3	30.6	3469.3	12.3	17.3	5	7.3
Ecuador	2012	14.5	5.6	4.4	0.9	25.4	30.3	3592.4	14	20.2	5.4	6.8
Mexico	2000	24.2	14.3	16	6.2	60.7	34.1	7689.1	9.5	20.6	2.7	6.7
Mexico	2001	25.1	14.5	15.4	7	61.9	33.7	7536.2	10.1	20.2	2.8	6.3
Mexico	2002	22.2	13.7	13.3	8	57.2	33.4	7448.3	10.4	21.4	2.9	6.4
Mexico	2003	21.7	14	13.1	7.2	56	33	7461.1	10	21.7	1.9	6.4
Mexico	2004	21.9	14	14.3	8.6	58.7	32.7	7687.3	8.9	20.3	1.8	6.4
Mexico	2005	21.7	15.1	13.7	8.3	58.8	32.3	7823.8	8.6	19.6	1.8	6.5
Mexico	2006	21.4	14.8	14.3	8.7	59.1	31.9	8113.7	8.5	20.2	1.7	6.7
Mexico	2007	20.6	14.5	14.7	9.7	59.4	31.4	8264.9	8.8	20.6	1.6	6.5
Mexico	2008	19.4	13.2	14.4	7.6	54.6	31	8275.8	8.1	24	1.6	6.4
Mexico	2009	18.9	13.6	14.5	7.3	54.2	30.5	7788.3	9.4	27.2	1.6	6.7
Mexico	2010	18.8	13.5	15.5	8.1	55.9	30	8084.6	9.5	27.2	1.6	6.9
Mexico	2011	18.7	13.9	16.2	8	56.7	29.5	8307.7	8.9	27.5	1.6	7
Mexico	2012	18.8	14.6	16.8	7.6	57.9	29	8532.3	8.4	28.2	1.6	6.6
Peru	2000	15.8	8	19.5	0.2	46.7	34.1	2338.5	12.8	37.4	1.8	5.6
Peru	2001	15.6	9.2	24.3	0.2	52.9	33.7	2319.7	12.8	35.7	1.8	5.9
Peru	2002	16.8	9.4	25.4	0.2	55.5	33.3	2413.5	12.6	44.7	1.7	6
Peru	2003	17.5	9	24.9	0.2	55.1	32.8	2482.1	13.5	45.4	1.7	6.3
Peru	2004	17.8	9.2	26.5	0.2	57.3	32.4	2573.8	13.7	41.9	1.6	6.5
Peru	2005	17.6	8.9	25.5	0.2	56.1	32	2704	14.2	38.4	1.6	6.5
Peru	2006	17.3	9.3	23.5	0.2	55.4	31.6	2875.7	15.8	31.4	1.7	6.7
Peru	2007	16.9	9.6	21.9	0.3	53.9	31.2	3087.9	16.4	27.4	1.6	6.5
Peru	2008	16.2	10.8	17.4	0.3	50.4	30.8	3335.2	16.7	25.6	1.8	6.4
Peru	2009	16.6	11.5	17	0.9	52	30.4	3334.2	14.7	25.2	1.8	6.3
Peru	2010	15.2	11	16.5	0.6	48.9	30	3575.4	15.7	22.9	1.7	6.5
Peru	2011	15.4	11.8	16.6	0.5	48.8	29.6	3760.9	16.2	20.1	1.8	6.6
Peru	2012	15.1	12.8	15.5	0.5	50	29.2	3935.1	16.6	18.9	1.9	6.2
Venezuela	2000	20	8.9	12.7	8.9	50.5	33.7	5255.7	12.9	28.1	0.7	7.3
Venezuela	2001	20	9.4	15.9	7.5	52.8	33.2	5332.9	11.4	31.2	0.8	7.2
Venezuela	2002	21.2	11.5	14.7	8.1	55.4	32.7	4771.8	10.6	41.7	0.6	7.5
Venezuela	2003	20.2	7.9	18.8	6.7	53.5	32.2	4322.6	11.3	47.4	0.6	7.6
Venezuela	2004	22.7	10.8	19.8	8.3	61.6	31.8	5022.7	12.7	38.8	0.6	7.7
Venezuela	2005	21	8.7	18.8	9.9	58.4	31.3	5444.7	15.3	33.1	0.6	7.7
Venezuela	2006	17.5	9.3	18.8	9.6	55.2	30.9	5879.9	15.6	24	0.7	7.7
Venezuela	2007	18.5	12.6	22	8.2	61.4	30.5	6287	16	19.1	0.9	8
Venezuela	2008	21.1	9.3	20.9	7.4	58.7	30.2	6509.5	13.4	14	0.8	8.1
Venezuela	2009	24.5	10.1	24.4	6.2	65.2	29.8	6199.1	13.3	18.2	1	8.1
Venezuela	2010	22.3	14.2	29.8	6.2	72.5	29.5	6010.1	11	32	1	8
Venezuela	2011	17.5	13.3	27	13	70.9	29.1	6163.9	12.2	25.1	1	8.1
Venezuela	2012	20	15	30.6	5.1	70.8	28.8	6412	13	27.5	1	8.1

Tomado de: Banco Mundial, CEPAL y Transparency International (2014)