



FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES

EL MANTENIMIENTO DE LA ESTRUCTURA DEL SISTEMA INTERNACIONAL COMO UNIPOLAR EN EL PERIODO 2001-2013, BAJO EL LIDERAZGO DE ESTADOS UNIDOS ANTE EL SURGIMIENTO DE CHINA COMO NUEVO Y PRINCIPAL CONTENDOR.

Trabajo de Titulación presentado en conformidad con los requisitos establecidos para optar por el título de Licenciada en Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales

Profesor Guía

Ms. Nathan Alexander Sears

Autora

Gina Elizabeth Cerda Izurieta

Año

2015

## DECLARACIÓN DEL PROFESOR GUÍA

“Declaro haber dirigido este trabajo a través de reuniones periódicas con el estudiante, orientando sus conocimientos y competencias para un eficiente desarrollo del tema escogido y dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación”.

-----  
Nathan Alexander Sears  
Master en Relaciones Internacionales.  
Pasaporte: WN920631

## DECLARACIÓN DEL ESTUDIANTE

“Declaro que este trabajo es original, de mi autoría, que se han citado las fuentes correspondientes y que en su ejecución se respetaron las disposiciones legales que protegen los derechos de autor vigentes”

-----  
Gina Elizabteh Cerda Izurieta  
C.C. 1716659378

## **AGRADECIMIENTOS**

A Dios por darme herramientas necesarias para la vida. A mi madre mi apoyo incondicional, Dr. Pablo Dávalos, gran amigo.

**DEDICATORIA**

A Dios y a mamá, Dra. Yolanda Izurieta Schettini, mujer luchadora, valiente y sabia.

## RESUMEN

Tras la caída del Muro de Berlín, el sistema internacional pasó de Bipolar a uno Unipolar bajo el liderazgo de Estados Unidos, hacedor del sistema, que lidera a las instituciones del sistema funcionan bajo principios de occidente. Es además el único Estado con poder simétrico porque tiene preponderancia en las cuatro fuentes e poder más importantes, (geo) política, militar, económica, poder blando y tecnológica.

El objetivo de esta tesis es determinar si dentro de los años 2001-2013 EE.UU. sigue siendo un país hegemónico o se encuentra en declive debido a la difusión de poder y el ascenso de China. Hay que mencionar que en este trabajo al concepto de poder se le agrega una característica que viene a ser la capacidad de crear bienes públicos internacionales para mantener el sistema internacional estable a nivel de libre comercio y libre navegación. La metodología que se usó para poder explicar el crecimiento diferencial entre los Estados de manera cuantitativa con el objetivo de determinar cuánto participa cada Estado con respecto al mundo a nivel económico, militar y tecnológico, se realizó mediante la división del total de poder de cada Estado en cada una de estas áreas, para el total de producción mundial, siendo el mundo el 100%. Se toman en cuenta a varios Estados como muestra y después del análisis cuantitativo se filtraran a aquellos que se acerquen más al 0,50% de las riquezas del mundo son aquellos que deberán tomarse en cuenta para el análisis de una posible competencia con EE.UU. Posteriormente para comprobar si el sistema es bipolar se analizará de manera cuantitativa y cualitativa como luce un verdadero sistema bipolar per se analizando el caso de la Guerra Fría y se hará una comparación con los dos países que queden del resultado del análisis cuantitativo, en este caso sería con China y EE.UU.

Sin embargo al ser EE.UU. un líder internacional es el Estado que más gasta recursos a nivel económico y militar por el mantenimiento del sistema y por ese desvió de recursos se argumenta su declive, pero el Estado que más se beneficia de esta intervención y porque sobre todo goza de legitimidad internacional. EE.UU. sigue siendo el Estado líder pues tiene una

concentración de poder simétrica, a China aún le falta para alcanzar un estatus de hegemonía y a nivel regional, su posición geopolítica dificultan su ascenso y la incertidumbre que tienen los Estados de la región de las verdaderas intenciones de China, hacen que se alineen a EE.UU. China no llegará a un estatus de hegemonía y menos podrá llegar a ser líder si sigue bajo la postura de free-rider.

## ABSTRACT

After the fall of the Berlin Wall, the international system, went from being Bipolar, to Unipolar under United States Leadership, which is the system maker because all the international institutions work under the north American principles. The USA is the only country that has preponderancy in the main four power supplies like (geo) politics, economy, military, soft power and technology.

The objective of this thesis is to check whether the international system in the 2001-2013 period remains under US leadership or is in decline due to the emergence of other states like China, India, Russia, United Kingdom, France, Germany as a result of the diffusion of power. It should be mentioned that in this work power becomes the ability to create international public goods to maintain a stable international system and maintain free trade, free navigation. The methodology used to explain the differential growth between states through a quantitative manner, and determine how much each country participating in economic, military level compared to the world, which would be 100%. After quantitative analysis leaked states, those who come more than 0.50% of the world's wealth, are those that should be considered for the analysis of a possible competition with US In order to prove this case of a bipolar system per se is analyzed, as was the Cold War with the case of China and the US other states are relegated to this competition of a great world power because they require an international position, but are not willing or have the skills to take international responsibilities.

But as an international leader the US spends a lot of resources to maintain international stability, but is the most influential state and gets more benefits form the intervention in the system and especially enjoys international legitimacy. USA remains the leading state thus has a concentration of symmetrical power, China still lacks to achieve status as regional hegemon, its geopolitical position hinder his rise and uncertainty are the states of the region of the true intentions of China make that align to the US. China will not be able to become an hegemonic state if this country remains as a free-rider.



## ÍNDICE

CAPITULO I.....	1
1.1. INTRODUCCIÓN.....	1
1.1.1. Hegemonía norteamericana en declinación absoluta o relativa: Debate sobre la preeminencia de Estados Unidos, mantenimiento de un mundo unipolar.....	4
1.2. Polaridad del Sistema Internacional: Unipolar, Bipolar o Multipolar .....	22
1.3. Ciclos de Poder.....	26
CAPITULO II .....	31
2.1 La Hegemonía.....	31
2.2 ¿Qué es el poder en los asuntos internacionales? .....	31
2.3 Resumiendo las tres fases del poder relacional .....	33
2.3.1 Los atributos de poder nacional. ....	36
2.3.1.1 Poder Militar .....	38
2.3.1.1.1 El Poder Militar en la Era de la Información .....	41
2.3.1.2 Poder Económico .....	43
2.4 Metodología .....	45
CAPITULO III .....	55
3.1 Comparación de casos: El sistema Bipolar de la Guerra Fría 1945-1989.....	55
3.2 Radiografía de China ¿Tiene China las variables de poder necesarias para enfrentar a Estados Unidos? .....	62
3.2.1 Ubicación geopolítica de China y el gran tablero mundial.....	63
3.2.2 Poder Militar.....	64
3.2.2.1 La nueva Muralla China.....	66
3.2.3 Poder Económico.....	68
3.2.3.1 Inversiones de China y socios comerciales.....	69
3.2.4 Soft-Power Chino.....	72
3.3 Resultados .....	75
3.3.1 Resultados económicos: participación de PIB mundial e inversión en investigación y desarrollo. ....	75
CAPITULO IV .....	86
4.1 CONCLUSIONES.....	86
4.1.1 ¿China como potencia mundial?.....	87
REFERENCIAS .....	94
ANEXOS .....	99

*“Ningún Hombre es una isla entera en sí, cada hombre es pieza de continente, parte de un todo; si el villano es arrastrado por el mar, Europa se Reduce. Cual si fuera protonio., cual si fuera coro de amigos o fuera propia: Toda muerte disminuye, pues estoy con la humanidad así no pidas saber por quién dobla la campana; dobla por ti” (John Donne)*

## CAPITULO I

### 1.1.INTRODUCCIÓN

Después de la Segunda Guerra Mundial que culminó en el año de 1945 el mundo vivió un periodo de enfrentamiento entre dos grandes potencias mundiales, Estado Unidos (EE.UU.) y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), este periodo de enfrentamiento fue conocido como Guerra Fría, un periodo en cual no hubo enfrentamiento armado entre estas dos potencias fue un enfrentamiento que fue más allá de “un enfrentamiento entre el comunismo soviético y el capitalismo de Occidente, sobre el control de los Soviéticos sobre el Este de Europa, o sobre el poder militar y el balance de poderes. Fue más algo más allá de esto: Fue la atracción de la Unión Soviética, el apoyo de una ideología que amenazaba a Occidente” (Mueller, 2004: 24). Ambos estados se disputaban el dominio geopolítico del mundo y quien saldría vencedor de esta batalla ideológica organizaría el mundo en general, su economía mundial, sus instituciones de alcance global es decir una cuasi gobernanza del mundo. La guerra Fría culmina en el año de 1989, tras la caída del Muro de Berlín se reconoció como el vencimiento de Occidente por sobre el Comunismo y el bloque Soviético en general, algo que Francis Fukuyama llamaría en *Fin de la Historia* en 1992. Los Estados Unidos surgen como el gran vencedor de este conflicto ideológico, político y de influencia geopolítica en contra de su gran rival la URSS.

Después de la Segunda Guerra Mundial los estrategas norteamericanos buscaron crear un mundo liderado por los Estado Unidos, un sistema internacional bajo el cual se mantenga la preeminencia política, militar,

económica y valores norteamericanos (Layne, 1998: 9). Para lograrlo, los Estados Unidos fundamentaría sus actos bajo la estrategia de Preponderancia donde se conjugan elementos de poder duro, como es la presencia miliar de EE.UU. y el poder blando o *soft-power*. De esta manera los Estados Unidos buscan superar a todos los demás estados en cada una de estas áreas.

Para asegurarse su liderazgo y presencia mundial EE.UU. buscaron diseñar el tablero del sistema internacional bajo sus ideas, valores y preferencias económicas, para ello se dedicaron a generar organizaciones internacionales económicas como las que salieron de Breton Woods y además otras en las cuales pueda ejercer influencia diplomática como Las Naciones Unidas e incluso la acumulación de armas nucleares.

Pero ahora la brecha que separaba a Estados Unidos del resto de países del mundo se está acortando cada vez más, sobre todo a nivel económico por el surgimiento de un gigante asiático, China.

Es así que el presente trabajo desea Abordar debates sobre las características de que determinan a un sistema internacional como unipolar, bipolar o multipolar y las características que determinaron que Estados Unidos se convirtiera en un país hegemónico, cuáles fueron los factores que ayudaron a EE.UU. a convertirse en un país líder del mundo y perpetuarse como tal. Verificar si China tiene las condiciones para afectar o influenciar a la hegemonía norteamericana. Comprobar si las fuentes de poder como son militar, económico, (geo) político poder blando, tecnológico de China, principal rival del mantenimiento del sistema internacional unipolar, están equiparándose o declinando con respecto al del estado hegemónico.

Lo que se busca a través de este trabajo es de suma importancia a nivel internacional porque el objetivo de la misma es el de determinar si es que Estados Unidos ha sido en el periodo de tiempo 2001-2013 un país hegemón a nivel internacional y si el rol que China juega en el sistema internacional siendo el rival principal del poderío global norteamericano. Entonces en la primera

parte del trabajo se hablará del debate que existe entre los académicos acerca de, si Estados Unidos podrá mantener su rol como líder internacional y por otro lado, aquellos que busca aterrizar la teoría para determinar porque EE.UU no podrá mantener su liderazgo internacional de manera perpetua. Se hablara entonces sobre el crecimiento diferencial entre los Estados, sobre los ciclos de poder y sobre todo lo que significa la hiperextensión estratégica. En una segunda parte, se dará una explicación de lo que significa el poder, militar económico y tecnológico y se añadirá cara de poder que es la capacidad de un Estado para producir bienes públicos internacionales. Se dará una explicación de la metodología a emplearse en este trabajo y se hará un análisis cuantitativo sobre las capacidades de los Estados. En un tercer capítulo, se compara el caso de bipolaridad de la Guerra Fría, sus características tanto cuantitativas y cualitativas, con el caso de China y EE.UU. Para al final llegar a conocer el rumbo que el sistema internacional actual podría tomar en el futuro es determinar, si va a continuar siendo unipolar bajo el liderazgo norteamericano, o si en el sistema internacional van a emerger nuevos polos regionales de poder, como por ejemplo China, en Asia Pacifico, u otros países que emergen y podrían amenazar la preeminencia geopolítica de EE.UU.

De esta manera se podrá conocer la estructura del sistema internacional, si este es unipolar o debido a la difusión del poder en este aparecen más polos de poder regional. Sabiendo esto los estados involucrados como Estados Unidos y China podrán escoger políticas exteriores adecuadas o inexactas llevando a Estados Unidos a adoptar políticas coercitivas para mantener su supremacía, teniendo la idea acertada o desacertada de su preeminencia geopolítica; o a China a tomar políticas ambiciosas.

Además se llegará a entender la verdadera posición y rol que EE.UU tendrá en el siglo XXI, y el verdadero rol actual y futuro de los otros estados que supuestamente están amenazando la supremacía del actual hegemon.

Por otro lado esta investigación es fundamental en el sentido de que se analizaran varios factores que constituyen y catalogan a una nación como hegemónica y además se definirán cuáles son los factores de poder que en el

siglo XXI serán fundamentales para definir a una nación como hegemónica, es decir se determinará si en este siglo será más importante que un Estado invierta más en reforzar su poder blando, poder económico o incluso poder militar.

En cuanto a la factibilidad de la investigación a realizar, se utilizaron variables de carácter cuantitativo, datos empíricos que se encuentran en base de datos para en base a los mismos poder medir el crecimiento y participación de cada estado a nivel económico, militar, tecnológico y así en base a estos datos estadísticos empíricos y en base a literatura se podrá desarrollar esta investigación y llegar a una conclusión.

Además se conocerán cuáles serán las nuevas variables de poder que determinaran que un estado llegue a ser calificado como hegemón. La investigación se va a circunscribir en lo que ocurra en el sistema internacional y los principales actores a analizar serán los Estados Unidos y su influencia geopolítica en regiones importantes del mundo como Asia Pacífico, por tanto China será otro actor importante. Las teorías de relevancia a ser utilizadas serán primeramente los debates sobre Supremacía y Declinación de una potencia hegemónica, serán utilizados conceptos como crecimiento diferencial de poder, fuentes de poder como soft-power o poder militar o poder duro.

#### **1.1.1. Hegemonía norteamericana en declinación absoluta o relativa: Debate sobre la preeminencia de Estados Unidos, mantenimiento de un mundo unipolar**

El concepto de Hegemón no tiene una única definición pero se puede decir que etimológicamente se deriva de *eghesthai* que significa líder, guía o gobernante o dirección suprema de un estado con respecto a otros. La Teoría de la Estabilidad Hegemónica de Robert Keohane y Gilpin, habla de la existencia de este Estado líder que se encarga de formular las reglas de interacción entre los Estados a nivel internacional para mantener el equilibrio del sistema. Otro

rasgo es el poderío ideológico de este estado, para lograr intereses comunes y por ultimo un gran poder material (Catarina, 2013: 1, 11-12). La teoría de la Economía Mundo de Immanuel Wallerstein menciona que es necesario la existencia de un Estado líder hegemón, pues es tarea de este Estado la de establecer el sistema monetario internacional liberal en orden para prevenir y ayudar en casos de crisis financieras, pero según este autor su dominio es *temporal* (Catarina, 2013: 11) pues llegará el momento en que el poder se difunda por mas estados. Pero para que un estado sea catalogado como hegemón autores como Waltz o Wallerstein mencionan que debe tener poderío comercial, financiero y productivo de manera simultánea. A pesar de que en estas teorías hegemónicas no se hablan de otras fuentes de poder sumamente importantes las cuales definen a EE.UU. como hegemón, este Estado cumple con todas las características antes mencionadas pues es el líder y diseñador del sistema internacional en que el vivimos.

Después de la caída el Muro de Berlín, los Estados Unidos adoptaron una estrategia de Preponderancia para "perpetuar dominación geopolítica de los Estados Unidos después de la posguerra fría, esto tiene como objetivo maximizar el control de EE.UU. sobre el sistema internacional de prevención de la aparición de las grandes potencias rivales en Europa y el Este de Asia" (Layne, 1998, pp.9). Debido a que muchos estudiosos como Wohlforth, Nye y Beckley han argumentado que el sistema internacional en el siglo 21 todavía será siendo unipolar, liderado por Estados Unidos, esto como consecuencia de uno de los legados de la Guerra Fría. Toda la estructura internacional que se deriva de la II Guerra Mundial es un resultado de la formación de un sistema económico, ideológico, incluso dominio militar y sistema comercial bajo la perspectiva de los valores e ideales norteamericanos " el statu quo existente refleja las preferencias de los EE.UU." (Wohlforth, 1999, pp.33). Como resultado a su gran estrategia de Preponderancia los EE.UU. buscan crear interdependencia económica, que los estados dependan del paraguas de seguridad que los EE.UU. provee esto provoca que sus fuerzas militares estén presentes en regiones específicas del mundo como Asia Pacífico, Europa del Este y Golfo Pérsico y además la creación de instituciones diplomáticas.

Debido a todo esto, los EE.UU. se ha convertido en un “fabricante del sistema y tomador privilegiado [del mismo]” (Beckley, 2011,pp.48 ) por lo que, será difícil para cualquier estado del mundo lograr amenazar la dominación y la preeminencia y poderío económico , militar y también el poder blando de los EE.UU. , estos autores Beckley, Wohlforth sostienen que EE.UU. es no sólo es un poder estatal sino, es un "poder estructural" (Beckley , 2011,pp.48 ) a causa de esto deducen que el sistema internacional será unipolar durante mucho tiempo. Además Estados Unidos es el único Estado hegemónico en el mundo moderno, logrando capturar y concentrar grandes cantidades de poder en todas sus categorías EE.UU. "tiene una concentración de recursos simétrica, lidera en todos los elementos del poder material: económico, militar, tecnológico y geográfico " (Wohlforth, 1999, pp. 20) esto hace que sea difícil para los otros Estados igualar el poderío norteamericano y representar una verdadera amenaza a EE.UU. La brecha que separa el poder norteamericano del de los otros estados emergentes es muy amplia.

Sin embargo existen otros autores que hablan de una decadencia relativa como Paul Kennedy y otros como Gilpin de una absoluta para quien por ejemplo, debe existir una transición de poder. Porque para que EE.UU. pueda maximizar sus ganancias económicas absolutas debe promover un régimen de libre comercio, pero el llevar a cabo este régimen implicaría de los recursos de este Estado derroche muchos recursos económicos (Gilpin, s/f: pp.157). Autores como Paul Kennedy que sostiene en su libro *El Auge y la Caída de las Grandes Potencias*, un Estado no puede conservar su posición ni poderío de manera perpetua y esto es lo que provoca que el sistema internacional cambie, esto se debe a varios factores que se citarán más adelante, pero uno de los factores más relevantes es porque nuevas potencias emergen. Esto se debe a dos causas según Christopher Layne “(1) crecimiento diferencial (2) anarquía” (Layne, 1993: pp. 9), términos que se explicaran en el desarrollo de este capítulo. Sin embargo Kennedy habla de una decadencia relativa más no absoluta.

Paul Kennedy en su libro *El Auge y la Caída de las Grandes Potencias* después de un estudio de 500 años, explica al crecimiento diferencial. Según Layne el crecimiento diferencial es un “proceso en donde grandes potencias emergen porque el crecimiento económico, tecnológico y militar crece de manera diferente, no paralela. Es decir hay estados que están ganando poder mientras otros lo pierden, como causa de la redistribución de poder” (Layne, 1993: pp. 10). Para Kennedy la sucesión de poder es algo que debe suceder a causa del crecimiento diferencial que provoca cambios sistémicos “la fuerza relativa de las naciones líderes en el escenario mundial *nunca* permanecen constantes, sobre todo a causa del índice irregular de crecimiento en las distintas sociedades y de los avances tecnológicos y organizativos que proporcionan mayores ventajas a una sociedad que a otra... [no existen avances que sean] uniformemente beneficiosos para todos los estados” (Kennedy, 1986: pp. 10). Entonces para saber si una nación es más poderosa que otras lo que debe hacerse es seguir la línea de cálculo de Waltz, es decir compararse las unidades de manera cuantitativa ya sea a nivel económico, militar y sus efectos.

La tesis de su libro habla claramente de como el crecimiento diferencial afecta la posición de los estados a nivel internacional pues “existe una dinámica para el cambio, impulsado principalmente por sucesos económicos y tecnológicos, que repercuten en las estructuras sociales, los sistemas políticos, el poder militar y la posición de los Estados individuales y de los imperios. La rapidez del cambio económico no ha sido uniforme, simplemente, porque el ritmo de la innovación tecnológica y de crecimiento económico también es irregular. Todo esto ha producido un impacto a largo plazo sobre el poder militar y posición estratégica de los miembros del sistema de Estados” (Kennedy, 1986: pp. 684-685). Los académicos llamados *declinistas*, que son aquellos académicos que aseguran que debido al crecimiento diferencial entre los estados, EE.UU. está en una posición de declive a nivel internacional asocian a la globalización con la difusión de poder, por ejemplo mencionan que EE.UU. decayó de manera relativa del año 2000 al 2008 debido a la difusión tecnológica en el resto del mundo (Beckley, 2011:pp. 51).



Este proceso de crecimiento diferencial es acelerado debido a que cada vez es más fácil acceder a tecnología, información sensible, Armas de Destrucción Masiva (ADM), recursos que antes solo algunos estados tenían acceso y monopolio sobre ello. Sin embargo Kennedy no habla de una decadencia absoluta ni cambio de liderazgo internacional sino: en lo que esta tesis se apoya es en aquello que el autor sostuvo en su investigación, es que lo que hacen los Estados es volver a su *tamaño natural*, es decir que por ejemplo, las circunstancias históricas y técnicas permitieron que:

Las Islas Británicas llegasen a tener, digamos, el 25% de la riqueza y el poder mundial en su apogeo, y como estas circunstancias favorables desaparecieron, lo único que han estado haciendo es volver a su tamaño natural. De la misma manera se puede argüir que la extensión geográfica, la población, y los recursos naturales de los EE.UU. sugieren que debería tener el 16%, o 18% de la riqueza y el poder mundiales, pero, debido a sus favorables circunstancias históricas y técnicas, aquella proporción se elevó al 40% o más en 1945, y lo que se está evidenciando actualmente son los primeros decenios del reflujó de aquella cifra. Esta decadencia se ve disimulada debido a la enorme capacidad militar del país hoy y también por su éxito en internacionalizar el capitalismo y la cultura norteamericanos, sin embargo cuando EE.UU. vuelva a ocupar su puesto natural en la riqueza y el poder mundial, en un futuro lejano, EE.UU. seguirá siendo una potencia muy importante en un mundo multipolar (Kennedy, 1987: pp. 829).

Otros académicos como Gilpin hablan también de un cambio de liderazgo como algo inminente. La teoría de la transición de poder argumenta que debido a que “existe una un crecimiento diferencial de poder entre los estados hará que con el tiempo surja un estado que logre hacerle frente al estado hegemónico provocando así una guerra hegemónica” (Gilpin, 1998, pp. 591). El primero de los autores en darse cuenta de este crecimiento diferencial y sus repercusiones en las relaciones entre estados fue Thucydides quien mencionaba que grandes cambios en el sistema internacional podrían conducir a una guerra hegemónica, esta distribución de poder entre los estados podría

ser estable o inestable; estable cuando los cambios que se producían no afectaban los intereses del estado dominante; inestable cuando cambios económicos, militares, tecnológicos erosionaban la jerarquía internacional (Gilpin, 1998, pp. 592). En este caso para saber si va a existir una transición de poder se debería además conocer los intereses del otro estado si está o no conforme con el estado actual del sistema internacional y solamente cuando el estado emergente tiene la capacidad de hacerle frente al estado hegemónico existirá una verdadera transición de poder y de esta manera el sistema se reorganizará en torno a los intereses de este nuevo estado pero “un estado solamente buscara cambiar el sistema si sus beneficios son superiores a los costos” (Gilpin, 2010: pp. 10). Para Gilpin y Thucydides una guerra hegemónica debe ocurrir para un cambio de liderazgo.

Thucydides fue el primero en exponer la idea de que la dinámica de las relaciones internacionales yace en el crecimiento diferencial entre los estados y esto podría desencadenar una guerra y por ello se dan cambios en el liderazgo del sistema internacional Gilpin menciona la idea de que existen dos tipos de sistemas, aquellos que son estables; en los cuales los cambios pueden llegar a darse siempre y cuando estos no amenacen los intereses del estado dominante. En cambio un sistema inestable; es aquel en el que los cambios en la economía, tecnología, y otros cambios van erosionando la jerarquía internacional y disminuyendo la posición del hegemón (Thucydides, 1988; pp. 591-592). Esto quiere decir que las capacidades no se distribuyen igual entre los estados y por ello unos están concentrando más poder, mientras otros lo están perdiendo y eso tiene consecuencias pues los centros geopolíticos de poder migran como consecuencia de estos cambios y se crea inestabilidad. Según Thucydides una guerra es inevitable pues, como otro estado está emergiendo llega un punto en el que el estado que está en ascenso llega a confrontarse con el hegemón después de una crisis, por ello la guerra es inminente que ocurra para un cambio de sistema. Así es como el estado vencedor reorganiza el sistema internacional para beneficios de sus intereses.

Este pensamiento es reforzado por Layne quien explica que nuevas potencias emergen porque el poder de los estados sea a nivel militar, económico o tecnológico, crece de manera diferente entre ellos, no paralela (Layne, 1993: pp. 10). Esto se debe a las ganancias relativas que obtienen los estados, es decir que lo que un estado gana, otro estado está perdiendo. Estas variaciones en la distribución del poder hacen que el sistema unipolar tenga un tiempo de vida finito y la brecha que separa al estado hegemónico del resto se acorta (Layne, 1993:pp. 11).

Gilpin en su libro *“War and Change in World Politics”* publicado en 1981 explica que “los estados emergentes aumentan su ambición. Los poderes emergentes buscan así mejorar su seguridad a través de la mejora de sus capacidades y el control sobre el ambiente externo [*sobre los resultados y sucesos internacionales*] (Gilpin, 1981:pp. 95).

Es la anarquía la que impulsa a los estados a preocuparse por las ganancias relativas de los otros estados es ese sentido de self-help o auto ayuda lo que lleva a los estados a aumentar sus propias capacidades militares, tecnológicas o políticas para tener seguridad. Kenneth Waltz explica que el balance de poder puede entenderse como equilibrio. El propósito del mismo es: 1) mantener la estabilidad del sistema en las relaciones entre estados y 2) la libertad de una nación del dominio de otra (Waltz,s/f: pp. 107). El equilibrio debe prevenir que cualquier elemento del sistema gane posición por sobre los demás. Las alianzas por ejemplo, son una manera de devolver el balance al sistema, otras formas que cita Waltz para restaurar el balance es el desarme o la compensación territorial por la riqueza de los recursos que las tierras pueden poseer o en el siglo XXI una nueva forma sería, por la posición geopolítica que un Estado posee. Waltz no termina especificando si el balance de poder se da como consecuencia de la amenaza que los Estados pueden percibir por un hegemón, es decir si los estados se sienten amenazados debido a la incertidumbre de no saber en qué van a emplear los estados su poder y sus capacidades, si para la paz o para la guerra.

Gilpin coincide con Kennedy en que, las responsabilidades que tiene el hegemon en el sistema internacional y el costo de mantener su preeminencia terminan erosionando su poder. Y además Gilpin menciona algo “el poder del hegemon se traduce en la difusión del poder económico, tecnológico y militar hacen que el hegemon pierda su *ventaja comparativa*” (Gilpin, 1981: pp. 13). Lo que esto significa es que un Estado hegemónico exporta sus capacidades tecnológicas, de ayuda económica y apoyo militar, a través de las intervenciones militares por ejemplo, o asistencia humanitaria lo que hace que su poder se riegue por otras partes del mundo y además desvíe recursos importantes que pueden ser útiles para el Estado por mantener el orden del sistema internacional.

La Segunda consecuencia de la anarquía es la *igualdad o sameness* en ingles que quiere decir imitar o copiar las características militares, tecnológicas que un estado hegemónico adoptó “la competencia produce que los estados imiten a sus rivales en aquellas características que les hace exitosos. Esas características incluyen estrategias militares, tácticas, armamento, pero también técnicas organizacionales” (Layne, 1993: 15). La imitación del modelo de vida y de producción norteamericano en el mundo hace que los EE.UU. ejerzan influencia y control de manera indirecta sobre otros estados, es decir como explica Brzezinski se crean condiciones apropiadas para el ejercicio de una hegemonía indirecta y aparentemente consensual (1997: pp. 36)

Esto lleva a pensar que si China es el principal contendor de Estados Unidos, esta potencia emergente copiará las mismas características que hicieron a EE.UU. por eso Mearsheimer en su capítulo de *Imitando a Tío Sam, 2010* explica que así como EE.UU. dominó el Hemisferio de Occidente, China también querrá hacerlo con la región de Asia-Pacífico y de la misma manera sacar a EE.UU. de la región así como EE.UU. hizo con los soviéticos (Mearsheimer, 2010:pp. 389). China querrá crear sus propias organizaciones y expandir sus propios valores en toda esta región.

Según Paul Kennedy el desarrollo económico junto con el desarrollo de nuevas tecnologías proporcionaría mayores ventajas a unas sociedades más que otras

(Kennedy, 1986: 10). Esta frase en nuestros tiempos es evidente y se complementa con la idea de Nye, Jr. que menciona que no solo se trata de acumular poder si no el tipo y fuente de poder que los países están acumulando, esto lo que les pondrá en ventaja o desventaja frente a los demás por ejemplo, puede ser que en nuestros tiempos el poder militar este perdiendo importancia en el dominio geopolítico pero como explica Paul Kennedy, tanto la riqueza como el poder ya sea este militar hay que considerarlos, y como la economía sostiene el poder militar un debacle en a nivel económico tendría consecuencias a nivel de poder militar en un Estado (1986, pp. 20).

Christopher Layne, John Mearsheimer quienes sostienen que la preeminencia geopolítica de EE.UU. está siendo amenazada y ha disminuido debido a la estrategia de la preponderancia surgida después de la IIGM, no es una estrategia adecuada para la época internacional actual, época donde la difusión de poder entre actores estatales y actores no estatales causan "tasas diferenciales de crecimiento en ellos y porque la historia dicta que los estados siempre tienden al equilibrio en contra del estado hegemónico. Otra causa es la *similaridad* [por lo tanto] las limitaciones estructurales pulsan a estados elegibles para convertirse en grandes potencias y tales estados hacen de decisiones a nivel de unidad y deciden si perseguir estatus de gran potencia o no hacerlo" (Layne, 1993: pp. 9), por tanto, nuevos Estados hegemónicos aparecerán.

Según Layne "el poder de los Estados crece de manera diferencial, no paralela es decir que, algunos estados están ganando poder, mientras que otros están perdiendo " (Layne, 1993, pp.10). Debido a que los estados han alcanzado más poder van a tomar ventaja de aquellos que lo han perdido, y van a exigir cambios en el sistema internacional.

También debido a la abrumadora fuerza del Estado hegemónico, en este caso la de EE.UU., los demás sienten temor a ser objeto de abuso, o incluso que su soberanía sea violada por el estado hegemónico por ello buscan equilibrarse en su contra. Por ejemplo, tenemos Brasil o India potencias emergentes que están tratando de aplicar como Mearsheimer llamaría un "*equilibrio suave*"

hacia EE.UU. Este balance no incluye el uso de la fuerza militar, ni aumentar la presencia de sus tropas en regiones del mundo para contrarrestar la preeminencia EE.UU., sino que en este “balance suave que se refiere a equilibrar el poder que ejerce un Estado poderoso, pero no a través de medio militares sino, a través de formas de cooperación y de la creación de organizaciones regionales para negar la legitimidad” (Pape, 2005: pp. 10). Los Estados exigen cambios en instituciones internacionales como el Fondo Monetario Internacional (FMI), el Banco Mundial (BM), Organización Naciones Unidas (ONU) la forma en que se toman las decisiones dentro de estas instituciones, como por ejemplo buscan eliminar el poder de veto en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas y también reformas a los tratados internacionales, como el Tratado de No Proliferación, cambios que representen la nueva difusión de poder internacional.

La hegemonía geopolítica de EE.UU. está siendo amenazada y esto es a causa de esta estrategia de *similardad* que estos Estados han adoptado, aquí los estados copian las estrategias económicas, políticas y militares de los Estados Unidos para convertirse en grandes potencias. Según Mearsheimer, China va a imitar la estrategia Tío Sam para "dominar la región de Asia y el Pacífico, como los EE.UU. hizo para dominar el hemisferio occidental" (Mearsheimer, 2010, pp. 389) por ejemplo, China utilizará las mismas estrategias militares que los EE.UU., evitando la presencia de militares estadounidenses en la región como los EE.UU. no permitieron la presencia de soviéticos en Europa Occidental; e incluso como se va a analizar más adelante, China está jugando las mismas reglas de juego de EE.UU. en América Latina, desplazando geopolíticamente a EE.UU. pero, a través del uso de poder económico como préstamos. También estos autores argumentan que "la credibilidad de las garantías de seguridad hacia otros Estados como Japón, Taiwán, Singapur que están bajo la protección norteamericana" (Layne, 1998, pp.20) serán difíciles de mantener por el déficit económico de EE.UU. y por ello los países tendrá que volver los ojos de las potencias regionales para que sean estas quienes lo protejan.

Debido a que el mundo está bajo el liderazgo estadounidense, es decir el mundo es y se mantiene unipolar, estudiosos sostienen que este país está sufre del "Dilema Hegemónico porque para maximizar sus beneficios económicos absolutos, los Estados Unidos debe proveer y vigilar un régimen de libre comercio, independientemente de lo que hacen los demás países" (Beckley, 1993, pp.46). Esto significa que este Estado tiene que proveer de ayuda económica y militar a todos los países para mantener el sistema internacional estable por el bien y desarrollo de sus intereses. Estos autores sostienen que las buenas disposiciones de esta nación "no son inversiones productivas, constituyen una fuga económica para estado dominante" (Beckley, 2011, pp. 46). Esto en un largo plazo provocará la erosión del poder de EE.UU. ya que mientras este país está proporcionando asistencia militar a Japón, Alemania y otras regiones del mundo estos países "van a tener más recursos para ser invertidos en educación y tecnología " (Layne, 1993, pp.34) y también hay una enorme transferencia de tecnología a otros países en desarrollo que les permitan ser más poderoso.

Es así que el crecimiento diferencial de los Estados sumado a la desviación de recursos que EE.UU. ha tenido y tiene por ser el hacedor del sistema internacional de la post guerra y por tanto, ser el estado líder del mundo, su declive, viene a ser una consecuencia de ello. Entonces son las responsabilidades humanitarias y de seguridad tanto para EE.UU. como para sus aliados, la lucha en contra del terrorismo entre otros acontecimientos internacionales los que han provocado que el gran líder mundial norteamericano este decayendo debido a la desviación de recursos que esto le ha provocado.

Autores como Paul Kennedy, hablan de una decadencia relativa más no absoluta de la hegemonía norteamericana como algo inminente. Una de las causas de ello es por la abundancia de responsabilidades que tiene como potencia mundial lo que ha provocado que desvíe recursos para consolidar una economía de producción, en salud o en educación que rinda riqueza a largo plazo, por una economía de guerra que lo único que hace es desviar recursos

en material bélico lo que genera riqueza a corto plazo. Por eso menciona que “las grandes potencias en decadencia relativa responden instintivamente gastando más en seguridad, y por lo tanto desvían recursos potenciales del terreno de la inversión y agravan su dilema a largo plazo” (Kennedy, 1986: pp. 22). El dilema de los estados hegemónicos a través la historia ha sido según Kennedy:

La existencia una tensión en un mundo militar-político anárquico y una economía de *laissez faire*. Esto se representa por un lado, por sus inversiones en los últimos sistemas de armas y su desviación a gran escala de recursos nacionales hacia las Fuerzas Armadas, y de otra parte, se busca la seguridad económica, representada por un aumento de prosperidad nacional, depende del crecimiento (que a su vez deriva de nuevos métodos de producción y creación de riqueza); todo puede ser perjudicado por un gasto excesivo de armamento (1986: pp. 693).

Todo esto es como un proceso cíclico interno, una economía débil no puede sustentar a un buen aparataje bélico tampoco suponiendo claro, que el poder militar sea la fuente más importante de poder tanto para ejercer poder duro como para protegerse a uno mismo como estado. Kennedy afirma que en los últimos cinco siglos, coincide que la posición de poder de las naciones líderes ha ido acompañada de su posición económica, por ello hay que ver las tendencias actuales (Kennedy, 2011: pp. 23).

Esta desviación de recursos, Paul Kennedy la conoce como “Hiperextensión Estratégica” refiriéndose a un proceso en el cual un estado localiza milicias regadas por varias zonas o frentes externos para lograr ganar batallas y defenderse. Esto provoca que, al tener tantas tropas que mantener, tantos frentes que defender y tantas bases militares, se provoca una fuga de capitales hacia el sector bélico en detrimento del sector productivo.

Este concepto puede ser mejor explicado en su libro *“El Auge y la Caída de las Grandes Potencias”* en su capítulo sobre “La puja por el dominio de los Habsburgo” periodo que va desde 1519-1659. Los Habsburgo tuvieron bajo su



dominio una red de extensos territorios que iban de Gibraltar a Hungría y de Sicilia a Ámsterdam, ellos aumentaban su territorio a través de la herencia y matrimonio. Los Habsburgo amenazaban con dominar a Europa la misma que era muy diversa y fracturada en territorio y cultura, misma que no admitiría estar bajo un dominio único. Así que los Habsburgo tenían varios frentes que defender por un lado Francia, Alemania que vivía un caos por la reforma, defender tierras italianas, frentes y tierras que debía defender si quería evitar un efecto dominó. A pesar de tener grandes fuentes de riquezas Paul Kennedy demuestra que no eran suficientes para las exigencias que tenían. Los grandes costos del material bélico gracias a la “revolución militar” erosionaban aún más su riqueza, el *aumento en espiral de los costos* de la guerra hacían cada vez más costoso mantener a los ejércitos, para cubrir gastos de agrandar al ejército y además de solventarles, debían acudir a préstamos o extracción de recursos de América, pero hay que mencionar que por este desvío de recursos hacia la guerra retrasaron el invertir recursos para el crecimiento económico y así una fuerte base económica productiva para generar ganancias a largo plazo por desviar recursos a corto plazo.

Esta hiperextensión estratégica, es un fenómeno que los EE.UU. están sufriendo tiene varios estados amigos a los cuales debe asegurar protección es decir proveerles de “paraguas de seguridad” que es la protección militar que provee EE.UU. a sus aliados. Lo que permite que Estados tales como Japón, se enfoquen más en su desarrollo económico, en su base productiva, en vez de invertir recursos en seguridad. Como en el caso de los Habsburgo tuvieron muchos frentes que defender, EE.UU. tiene muchos frentes en el extranjero, frentes añadidos por defender. Estados Unidos goza de una posición geográfica privilegiada no tiene como otros imperios del pasado amenazas directas en su territorio sin embargo, “tiene intereses de la nación en el extranjero, intereses extendidos difíciles de defenderlos todos al mismo tiempo e igualmente difíciles de abandonar” (Kennedy, 2001: pp. 801).

Proteger a estados amigos y combatir unilateralmente amenazas globales ha hecho que los otros estados se ocupen de su base productiva sabiendo que

tienen a los Estados Unidos, además de que el fenómeno de la <espiral armamentista que es un fenómeno en el cual los costos para la elaboración y adquisición de material bélico incrementan (Kennedy, 1986: pp. 689). Además de la notable diferencia que es mantener una economía de guerra a una economía de producción la cual produzca ganancias a largo plazo. Estados Unidos no se encuentra actualmente en capacidades para asumir con las responsabilidades que contrajo cuando su poderío económico y militar por sobre las otras naciones estaba asegurado, pues las condiciones internacionales son diferentes.

Pero es necesario mencionar que para Paul Kennedy aquello que definía la victoria en tiempos pasados que en parte era el poder militar pues la victoria la conseguía quien mejores recursos bélicos tenía, como se vio en la Primera Guerra Mundial y de la Segunda Guerra Mundial, donde una sucesión de poder en el sistema se definía por medio de la guerra. Pero ahora es un nuevo siglo donde nuevas variables de poder deban ser tomadas en cuenta como las de poder blando o poder co-optativo y la importancia cada vez más saliente de la tecnología y la economía, que cada vez definen a un estado líder mundial.

Tomando en cuenta los impulsos y cambios que se provocan debido a los cambios tecnológicos y económicos Paul Kennedy menciona que el poder está migrando hacia Asia-Pacífico:

El crecimiento económico en esta vasta zona ha sido estimada por una afortunada combinación de factores como: un aumento de productividad industrial por sociedades que buscan exportar, que produce un aumento del comercio exterior, los transportes marítimos y los servicios financieros; un mercado hacia nuevas tecnologías y manufacturas baratas y de trabajo intensivo y un triunfal esfuerzo por aumentar la producción agrícola... entonces hay tres prioridades la seguridad militar, satisfacer necesidades socioeconómicas y asegurar el crecimiento sostenido” (Kennedy, 2011: pp. 687-688, 695).

Según el autor todo este poderío económico está migrando de occidente. En definitiva haciendo caso a la lógica de Ciclos de Poder de Modelski junto con la teoría sobre el crecimiento diferencial de los estados y con la fuerte inversión que EE.UU. tiene a nivel de seguridad y protección a para con sus aliados y por las responsabilidades de ser el único estado hegemónico, Estados Unidos no podrá mantener su posición de superpotencia, "ninguna sociedad ha podido estar *permanentemente* en cabeza de todas las demás, porque esto implicaría una congelación de la pauta diferenciada de ritmos de crecimiento, avance tecnológico y evoluciones militares que ha existido desde tiempo inmemorial. Por otra parte, esto no implicaría que los EE.UU. estén destinados a pasar a la relativa oscuridad" (Kennedy, 2001: pp. 829).

Pero para poder entender la estructura y cambios del actual sistema internacional se debe analizar no solamente quien detenta el poder actualmente y qué tipo de poder es, para ello se debe empezar definiendo qué es el poder.

Identificar cuál de estos dos tipos de poderes, poder blando o poder militar, poder económico, será el que predomine en el siglo XXI es muy importante dentro del desarrollo de este debate entre quienes aseguran que estados Unidos mantendrá su preeminencia geopolítica en el sistema o su poderío declinara . Por un lado EE.UU. tiene una ventaja relativa a nivel de poder militar y poder blando, por ello que este Estado logre mantener su preeminencia en el siglo XXI dependerá de que logre aun mantener altos niveles de concentración de ambos poderes y además, dependerá de cuál de estos dos poderes será más importante en el siglo XXI. La presencia militar de EE.UU. en regiones importantes del mundo es fundamental porque es la superioridad militar que "permite a los EE.UU. emplear la fuerza sin la guerra, presionando a otros países a hacer concesiones al trasladar las unidades militares en todo o perseguir o ponerlos en alerta" (Beckley, 2011, pp. 48). El poder militar es aun importante, ya que puede ser utilizado para disuadir, castigar y también es una herramienta política. Podemos ver que la posesión de armas nucleares sigue siendo un instrumento de negociación. Por otro lado, hay autores como Nye y

Gelb que piensan que el poder tiene una nueva cara que no está representado en la capacidad bélica de un Estado, sino es el poder blando que está representado en "recursos de poder intangibles como la cultura, la ideología y las instituciones" (Nye, 1990, pp. 167), así como la economía, la educación, la innovación, tecnológica e información que constituyen nuevas fuentes de poder. Fuentes de poder que EE.UU. tiene que acumular y preservar, porque "el dinero es lo que más cuenta, por lo que la mayoría de las naciones están limitando su gasto en los ejércitos permanentes y evitando intervenciones militares" (Gelb, 2010, pp.37). A nivel de poder blando Estados Unidos tiene que mantener su legitimidad y utilizar las instituciones internacionales para mantener su preeminencia geopolítica, mediante el uso de instrumentos diplomáticos para promover y proteger sus intereses. También el poder blando es y será importante porque es una manera de atraer a otros países del mundo para que se alineen a EE.UU. no para que se equilibren en su contra.

Estos autores tampoco subestiman el poder detrás de la tecnología y desarrollo económico mismo que tiene una influencia muy grande, porque EE.UU. es uno de los principales estados que invierte en tecnología e investigación y tiene a las mejores 10 universidades del mundo, atrae a los cerebros y los inversores de todo el mundo, lo que sigue fortaleciendo su poder nacional. En una era donde la información y la seguridad cibernética son tan importantes EE.UU. tiene que desarrollar estrategias para proteger estas áreas ahora vulnerables.

Otra fuente de poder que será relevante en el siglo XXI es, el poder económico. Según Gelb "PIB de los EE.UU. será el señuelo en los asuntos internacionales del siglo XXI. Los intereses de EE.UU. en el extranjero no pueden ser adecuadamente protegidos o ejecutados sin un despertar económico norteamericano" (Gelb, 2010, pp. 43). La posición internacional que ocupen los EE.UU. en la arena internacional dependerá de su recuperación económica. Aunque Gelb cree que el poder militar es irrelevante y "las naciones pueden perseguir sus intereses económicos sin preocupaciones militares, tenemos Beijing como ejemplo, que en la actualidad promueve el orden económico existente sin esto constituir una amenaza de guerra" (Gelb,

pp.36, 38). Por ello, Washington tiene que empezar re-direccionar sus prioridades de política exterior hacia intereses económicos, de lo contrario su preeminencia geopolítica se podrá ver disminuida por el contrario su preeminencia puede llegar a erosionarse. Según Gelb EE.UU. tiene que invertir en infraestructura, educación y atraer inversiones, y empezar a establecer prioridades por ejemplo, considerar si es mejor intervenir militarmente o es mejor cooperar con otros países para detener los problemas transnacionales, además deberá enfocarse en hacer nuevos aliados para lograr aumentar su crecimiento económico. Pero en este caso se considera que el poder económico no lo es todo, para que EE.UU. mantenga su hegemonía, este deberá ser conjugado con el poder militar. La presencia militar de EE.UU. que proporciona *paraguas de seguridad* de muchos estados en el mundo seguirá siendo importante en el siglo XXI. Los EE.UU. es el primer país que invierte más en seguridad. Sin embargo, para muchos estudiosos este poderío militar no ayudará a EE.UU. a mantener su preeminencia geopolítica "las fuerzas estadounidenses mantienen un orden mundial estable que beneficia indudablemente a China en su crecimiento económico, y hasta la fecha, Beijing ha estado gozando de estos beneficios gratis" (Gelb, 2010, pp.42). Esto quiere decir que EE.UU. al ser el único Estado que se preocupa por la estabilidad internacional permite que China siga direccionando recursos para su desarrollo y no asumir responsabilidades internacionales que provocan fugas de capital financiero.

Después de leer estas dos posturas y debates sobre si, Estados Unidos podrá mantener su preeminencia geopolítica o experimentará un declive relativo, se va a tomar la postura que considera que EE.UU. mantendrá su preeminencia geopolítica. El dominio geopolítico de EE.UU. será difícil de ser amenazado, porque en términos de poder duro o poder militar este país sigue siendo uno de los que más capacidad militar posee y por tanto tiene mayor presencia militar en regiones del mundo. Existen autores como, Layne, Kaplan, Wohlforth y Beckley que apoyan la ubicación geográfica como fuente de poder, argumentan que si el principal competidor geopolítico de EE.UU., China quiere contrarrestar la presencia de EE.UU. en el Este de Asia, esta nación primero

deberá hacer frente a otros estados, que son posibles candidatos regionales como la India, Japón que no permitirá que esto suceda, y también este país tendrá que lidiar con los estados que se han alineado a EE.UU. Por otro lado EE.UU. no tiene este problema porque es un Poder Insular. Según Kaplan en Asia Pacífico China tiene que hacer frente a los países de la "Primera Cadena de Islas" estados que apoyan la presencia militar regional EE.UU. y que están en contra de China, por lo que estos países actúan como una " Gran Muralla en reversa".

En términos de aplicar la estrategia de *similaridad* China va a encontrar muchas dificultades para copiar la estrategia que Estados Unidos para poder proyectar su poder "China está todavía a décadas de distancia de tener la capacidad de proyectar fuerza y sostenerla más allá de sus fronteras y China también se vale de las armas de los Estados Unidos para proteger sus inversiones en Afganistán , como las grandes minas de recursos naturales . En términos más generales, no hay una nación que constituya una amenaza al poderío norteamericano, ni en Europa, ni en Asia" (Gelb, 2010, pp.37). El sistema de alianzas que EE.UU. ha construido en su favor y que legitima su poder y acciones es difícil de romper. Aunque los EE.UU. tienen que reducir sus gastos militares, su poder militar seguirá siendo el más grande. Estados Unidos también puede mantener su preeminencia utilizando todas las instituciones internacionales que se han construido sobre la base de sus intereses y su ideología, las instituciones que regulan la economía, la seguridad, la diplomacia, los estados, así como las instituciones que generan los tratados y donde todos los estados en el mundo participan bajo la dirección y reglas del estado hegemónico. Pero EE.UU. tiene que empezar a "adaptarse a este nuevo orden internacional basado en la economía" (Gelb, 2010, pp. 38), porque la base económica fuerte es primordial para que este país logre mantener su poder militar y mantener su presencia geopolítica, que todavía se puede percibir como indispensable. A pesar de que el poder de otros estados está creciendo y las "tasas de crecimiento de China su principal oponente son altas. Este país está creciendo pero no puede ni tiene la capacidad de alcanzar a [Estados Unidos] " (Beckley, 2010: pp. 44).

Aunque en este siglo hay muchos problemas transnacionales que requieren la colaboración de muchos otros Estados a un grado sin precedentes "las grandes potencias ahora se necesitan mutuamente para hacer crecer sus economías, y por ello son nulas las posibilidades de competiciones militares y estratégicas tradicional conviertan en guerras que podrían poner en peligro esta interdependencia" (Gelb, 2010, pp.36). Problemas como narcotráfico, las pandemias, el terrorismo, estos problemas necesitan de un estado que lidere a los demás estados para encontrar la solución a estas problemáticas y que estas no se extiendan más por el mundo y mantener la estabilidad, este estado seguirá siendo en el siglo 21 EE.UU. es decir que el sistema internacional durante 2001-2013 seguirá siendo unipolar pues solo este Estado tiene la capacidad y la legitimidad para asumir este tipo de liderazgo. El poder de este país se deriva principalmente de los demás estados porque "sabiendo que no pueden resolver sus problemas sin Estados Unidos, obedecen a los intereses estadounidenses para alcanzar objetivos comunes" (Gelb, 2010, pp.42).

## **1.2. Polaridad del Sistema Internacional: Unipolar, Bipolar o Multipolar**

La Primera Guerra Mundial serviría para la entrada de EE. UU. en los asuntos europeos y para además expandir el poderío militar de esta nación por Europa. Tanto el idealismo norteamericano plasmados por ejemplo, en los 14 Puntos de Woodrow Wilson, su cultura democrática y la libertad que esta nación brinda al individuo para que pueda desarrollarse y crear. La carencia de un gobierno central único, sino una democracia fuerte, se hacían famosos a nivel mundial atrayendo a grandes masas de extranjeros además de inversionistas de todas partes del mundo, pues bien aseguró por el siglo XVIII Adam Smith quien creía que "el crecimiento y la capacidad productiva eran fomentados mejor en un entorno donde la gente era libre para buscar sus propios intereses. El interés propio conduciría a los individuos a especializarse y a intercambiar bienes y servicios con base en sus propias habilidades especiales" (Appleyard y J.Field, 2004: pp. 23).

EE.UU. se mantendría fuera de toda responsabilidad internacional, así Europa seguiría siendo un principal sujeto en la arena internacional, mientras tanto “el poder estadounidense seguiría libre de compromisos. Los estadounidenses prefirieron mantenerse como espectadores de la política mundial. Esa actitud era coherente con el concepto de seguridad basado en que Estados Unidos era una isla continental” (Brzezinski, 1997: pp. 14-15) por lo tanto, se mantendrían alejados de ser hacedores del sistema internacional. Esto cambio después de la Segunda Guerra Mundial donde EE.UU. decide adoptar una postura de líder internacional.

Fue después de la Guerra Fría, tras el colapso del bloque soviético EE.UU. queda como el único Estado victorioso decide lanzar su estrategia de preponderancia internacional y sus ideales capitalistas y valores de democracia y autodeterminación de los pueblos dominarían el mundo, por eso Francis Fukuyama escribe “El Fin de la Historia” y el sistema internacional paso de ser Bipolar a uno Unipolar. En la Guerra Fría Ambas potencias luchaban por la supremacía mundial, ambas potencias tenían ideologías opuestas, la URSS con una ideología comunista y EE. UU con una capitalista. El advenimiento de las armas nucleares, armas de destrucción masiva (ADM) hizo que la guerra no se librase por medios convencionales pues eso traería una Destrucción Mutua Asegurada (DMA). Es por ello que como Nial Ferguson en 1997 aseguraba que la batalla se dio más a nivel cultural e ideológico, Estados Unidos bombardeó a los soviéticos con Coca-Cola, blue-jeans y cowboy. La lucha se dio por medios no militares “la vitalidad política, la flexibilidad ideológica, el dinamismo económico y el atractivo cultural se convirtieron en dimensiones decisivas” (Brzezinski, 1997: pp. 16). Estados Unidos seguía creciendo a nivel económico y militar por ello su influencia crecía gracias además a los valores e ideales que predicaba, y se regaban por mundo, mientras la URSS quedaba relegada de todo desarrollo. Estado Unidos asume el liderazgo internacional y todas las responsabilidades que eso conlleva y una de ellas es ser el principal productor de bienes públicos internacionales, estos bienes como dice Nye radican en la capacidad que tiene un estado para generar estabilidad comercial e internacional logrando además configurar una red de instituciones



y organismos internacionales que funcionan bajo principios norteamericanos y que sirven a sus intereses.

Estados Unidos ha logrado proyectar su poder a nivel mundial con una presencia militar en océanos y espacios terrestres, además de una diplomacia fuerte, gracias a su acelerado desarrollo a nivel productivo, tecnológico y de innovación, además, de su atractivo estilo de vida norteamericano, como menciona Brzezinski:

Estados Unidos tiene supremacía en los cuatro ámbitos decisivos del poder global: en el militar; en el económico sigue siendo la principal locomotora del crecimiento global; en el tecnológico mantiene una posición de liderazgo global en los sectores de punta de la innovación; y en el cultural. La combinación de los cuatro ámbitos es que lo hace de los Estados Unidos la única superpotencia global extensa (1997: pp. 33).

Según Waltz, 1979 para poder diferenciar los cambios en la estructura hay que tomar en cuenta la distribución de capacidades entre los estados “una teoría de sistemas requiere que se definan las estructuras de acuerdo a la distribución de capacidades entre las unidades. Los estados, debido a que se encuentran en un sistema de auto-ayuda deben usar sus capacidades combinadas de manera que puedan servir a sus intereses” (Waltz, 1979: pp. 131). Además el autor añade hay que tomar en cuenta cada una de estos puntos como: tamaño de la población y territorio, recursos, capacidad económica, fuerza militar, estabilidad política y competencia, son fuentes para definir el rango de cada estado” (1979: pp. 31). Por ello para definir a una gran potencia es necesario hacerlo empíricamente.

En el sistema internacional el poder se concentra y se distribuye de diferente manera entre los actores, según Jeffrey Hart existen tres maneras

1) Contratación de poder: Se refiere al grado en el que el poder está concentrado en un relativo número pequeño de estados. 2) Polaridad: Es el número de centros autónomos en el sistema internacional que está en función de la distribución de poder únicamente entre los grandes actores. 3)

Polarización: Es un proceso en el que la distribución de poder se altera a través de las alianzas y formaciones de coaliciones (2005: pp. 31).

La polaridad del sistema internacional puede pasar de unipolar, a bipolar o multipolar, todo esto dependerá de la distribución de capacidades entre las unidades del sistema, y de acuerdo a esto los estados desarrollan sus políticas. La distribución de poder se encuentra en un solo estado poderoso. Como menciona Wohlforth, es unipolar porque hay un solo estado que posee un alto margen de superioridad sobre los otros estados, en este caso serían los Estados Unidos el primer estado moderno en la historia moderna internacional con una *decisiva preponderancia* en todos los componentes de poder sea económico, militar tecnológico y geopolítico (Wohlforth, 1999: pp. 7). Incluso se debería añadir al poder blando muy importante por su capacidad de influir en los resultados de eventos internacionales y de intervenir y participar en organizaciones internacionales a través de un voto, enviando tropas y otorgando ayuda humanitaria por ejemplo para girar el tablero a su favor.

Las características de este sistema unipolar son tres según Monteiro, la primera es que la unipolaridad es un sistema inter-estatal, lo que no coincide con un imperio esto quiere decir que existen otros estados que poseen gran poder en otras categorías sea económica como China o Alemania o militar sin embargo, el poderío de EE.UU. sobresale en todas las variables. Otra es que la unipolaridad es anárquica, debido a que un solo estado no puede tener el control absoluto sobre todos los acontecimientos internacionales y tercero el sistema posee un solo estado poderoso que goza de poder preponderante y no tiene rival ni competencia (Monteiro, 2011: pp. 13-14).

Un sistema bipolar por otro lado, es aquel en el que existen dos bloques poderosos y son superiores a los otros estados, un ejemplo de este sistema es el que se vivió en la Guerra Fría. Aquí se tenía dos bloques el uno liderado por Estados Unidos exportaba un ideología capitalista y el otro bloque comunista liderado por la Unión Soviética, ambos estados tenían preponderancia a nivel económico, militar, territorial y político, como ya se explicó anteriormente.

Un sistema multipolar es aquel que se asemeja según Hart, a un balance de poder en donde tres o más actores con poder equivalente se han hecho alianzas que pueden cambiar a través del tiempo (Hart, 1999: pp. 33). Las repercusiones de los efectos de la Segunda Guerra Mundial se mantienen hasta ahora. Pues tenemos un sistema internacional rodeado de organizaciones internacionales que exportan los valores y las reglas internacionales que los Estados Unidos predicán y prefieren, es decir toda la estructura internacional fue modificada por EE.UU. para su beneficio y por ese hecho el sistema internacional requiere de su intervención en los acontecimientos internacionales. La mayoría de organizaciones internacionales tales como el Sistema de Bretton Woods es decir, Fondo Monetario Internacional, el Acuerdo General Sobre Comercio y Aranceles o en inglés por sus siglas GATTB que años más tarde sería el Banco Mundial y Naciones Unidas fueron organizaciones creadas para que la diplomacia norteamericana ejerza influencia en estas organizaciones y configuren el sistema a su favor.

### **1.3. Ciclos de Poder**

Toda esta lógica del ascenso de unos y descenso relativo o absoluto de otros Estados respondería a una lógica de ciclos, en este caso de ciclos de poder, Un ciclo es un patrón de la vida o de un sistema. El concepto implica que después de un periodo de tiempo el sistema, vuelve a su punto de inicio (Modelski, 1973: pp. 214). Según el autor el ciclo consta de tres fases una donde existe una generación que construye, la otra donde se consolida y la última donde se pierde el control. Pero por fines analíticos se puede resumir en dos fases una de ascenso y otra de descenso.

Se empezará explicando la fase de ascenso. En la fase de ascenso es en la que el Estado poderoso crea todo el aparataje internacional representado en instituciones internacionales para cumplir con las necesidades de constituir el sistema global (Modelski, 1973: pp. 232-233) en esta fase se ven claramente el ascenso norteamericano como líder mundial. Cada una de estas fases será ejemplificada a través del ejemplo de EE.UU. y su ascenso más adelante.

En la fase de ascenso del ciclo, se inicia con un sistema anárquico y los Estados se manejan bajo un sistema de *self-help* o auto ayuda, procesos bélicos escalatorios comienzan y malas decisiones de política exterior se toman, debido a la incertidumbre de lo que pueda hacer el otro con el poder acumulado, y todo esto deriva en una guerra global. El vencedor de este conflicto es quien organiza el sistema internacional. Thucydides habla del desarrollo de la Gran Guerra que ocurre debido al crecimiento diferencial y desproporcionado de los estados a nivel económico, tecnológico, territorial y político, donde el estado dominante es amenazado por el estado emergente, el sistema llega a bipolarizarse y una gran guerra ocurre involucrando a todos los estados o a la mayoría y solo una de las partes resulta vencedora, es decir es un sistema de Suma-Cero. Esta Gran Guerra o Guerra Hegemónica como la llamaría Gilpin, tiene consecuencias que afectan a todas las unidades del sistema internacional y el conflicto es a todo nivel, sea económico, político, militar e incluso ideológico, por eso su resultado es la transformación de la estructura del sistema de las relaciones entre Estados. Además de reordenar otras sociedades en términos de los valores políticos y sistema socioeconómico del vencedor (Gilpin, 1988: pp. 595-601).

Una segunda fase del Ciclo es la de consolidación, en la que el estado busca monopolizar el poder mundial en el que aquel estado se basa (Modelski, 1973: pp. 227). Es decir identificar cual es la fuente de poder para ese estado en aquella época por ejemplo, era el poder militar entonces era necesario monopolizar y construir una fuerza bélica poderosa. Por ejemplo, cuando Gran Bretaña fue un Estado poderoso se dedicó a crear una fuerza naval poderosa llamada *The Two-Power Estándar* incapaz de ser amenazada para controlar el comercio marítimo y esto le permitía tener control sobre el comercio marítimo. El monopolio de las fuentes de poder le dan al Estado la capacidad de generar reglas que todos los demás deberán seguir. Pero el monopolio de poder también atrae a la competencia debida a que otros Estados en ascenso también buscan poder y estatus global y así el sistema empieza a cambiar de unipolar a multipolar (Modelski, 1973:pp. 228).

Los ciclos tienen características una de ellas es la especificidad funcional. Esto quiere decir que un estado debe especializarse ya sea a nivel productivo o económico para ejercer una mayor influencia.

Otra característica se relaciona con la territorialidad. La potencia mundial se preocupa por resolver problemas globales. Esto a su vez tiene que ver con la capacidad de movilizar recursos además de ganar territorio físico a través de invasiones militares, instauración bases militares, implantación de centros de educación e incluso a través del uso del poder económico, como lo está haciendo actualmente China en América Latina como se verá más adelante, que a pesar de que no hacen uso de la fuerza militar, el Estado busca ganar mentes, recursos, territorios y aliados. El sentido de territorialidad se basa en asegurar la protección y seguridad a otros estados aliados, protegerlos bajo una especie de *paraguas de seguridad* que se refiere a la protección militar que los Estados Unidos provee a sus aliados, trae consigo la exportación de seguridad. Pero esto se verá más adelante en el análisis de El Auge y la Caída de Grandes Potencias, que consume muchos recursos del estado poderoso, y le obliga a desviar recursos destinados para el desarrollo económico del estado, hacia la seguridad de países aliados.

Para ejemplificar la teoría se puede ver que la primera fase del ciclo, la de ascenso, ya ocurrió en 1914-1918 y de 1939-1945 cuando el mundo vivió dos Grandes Guerras Mundiales, donde dos Alianzas distintas se enfrentaron y más adelante dos ideologías y modelos económicos diferentes, la lucha era entre EE.UU. y La Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas. De toda esta batalla militar y después a causa de que la Destrucción Mutua Asegurada podía darse debido al apareamiento de armas nucleares, se llevó este conflicto a un nivel de Guerra Fría, a un nivel de choque ideológico.

Después de todo este proceso de guerras, el sistema internacional vivió la segunda fase del ciclo, la de consolidación. Fase en la que el Estado poderoso en este caso Estados Unidos, buscará formar el sistema internacional a su imagen, impulsando la creación de organismos internacionales que propaguen su ideología de libre mercado y además consolidado un modelo económico

capitalista para el funcionamiento del mercado y además configurando la estructura socio políticas de varios países del mundo buscando que todos los estados adopten sus valores de democracia, capitalismo y autodeterminación a través de la consolidación de organizaciones internacionales como FMI, Naciones Unidas, entre otras, para ordenar el sistema internacional a favor de los intereses de Occidente. Además llegó a monopolizar el poder militar, controlando océanos, territorios e incluso espacio electromagnético.

La tercera fase la de *pérdida del control* es aquella en la que varios analistas internacionales como Gilpin, Paul Kennedy, Layne, Mearsheimer creen que los Estados Unidos se encuentra, una fase con la característica del ciclo de *territorialidad* como se analizó, EE.UU. está perdiendo recursos que le permiten crecer económicamente para destinarlos en su propia seguridad y hacia estados aliados por este concepto de *paraguas de seguridad*, además de ayuda humanitaria entre otras responsabilidades que le ocupan como estado potencia.

Según la teoría de los Ciclos de Poder una guerra hegemónica debe ocurrir para dar paso a la sucesión hegemónica, sin embargo la guerra se mira como algo improbable por la fuerte interdependencia de los Estados. A pesar de que la brecha de poder que le separaba de manera gigantesca a EE.UU. de otros estados se acorta debido a que las circunstancias que favorecieron en este caso a los EE.UU. para llegar a acumular tanto poder después de la guerra no son las mismas, en este trabajo se sostiene que una sucesión hegemónica no tiene que llegar a ocurrir, como se comprobará en los próximos capítulos de manera cuantitativa llevando la teoría a la realidad. La importancia de la economía en los Ciclos de Poder en este análisis no se pudo dejar de lado pues es una de las causas para que cambios en el sistema ocurran, pues si no se tiene una base económica sólida no se puede invertir en seguridad y se detiene el desarrollo de una nación. Entonces como Paul Kennedy menciona las fuerzas geoeconómicas se están movilizando a Asia Pacifico y es por ello que varios autores enfatizan que ese crecimiento económico de China podría llevar a un cambio de liderazgo a nivel internacional. Paddy Ashdown, también

sostiene la tesis de que un cambio de poder absoluto viene gracias al crecimiento en otras áreas de poder que se logran desencadenar gracias al poder económico. Según este autor el poder de Occidente ha llegado a su fin, y según el autor hemos llegado al fin de los 500 años de dominación de occidente pues ahora EE.UU. no puede actuar solo (TED, 2015).

Entonces como se puede ver existe un debate académico bastante fuerte y desarrollado sobre la permanencia de EE.UU. como hegemón o su declive absoluto pero esta Teoría Cíclica del Poder no puede ser aplicada a la historia de la política mundial contemporánea porque como afirma Wohlforth, Estados Unidos no puede decaer, porque es un estado que combina cualidades cualitativas y cuantitativas, sus capacidades materiales no tienen precedentes, y se traducen en una posición geopolítica única (1999: pp. 17). En esta tesis lo que se sostiene después de este debate es que debido a las capacidades cuantitativas superiores de EE.UU. en base a las categorías de poder de Waltz, sean militar, económico, político y el poder blando que éstos producen, el sistema sigue siendo unipolar bajo el liderazgo de EE.UU., a pesar de su desgaste debido a que es líder mundial y por las responsabilidades que tiene, sin embargo la concentración de poder que tiene EE.UU. a nivel cuantitativo es superior, y para comprobar esto se lo hará con datos y estadísticas; y China su principal rival está muy lejos de sobrepasarlo.

## CAPITULO II

### 2.1 La Hegemonía

Como se explicó anteriormente el sistema internacional de la postguerra dejó a un estado hegemónico EE. UU. Para Wallerstein la hegemonía se define como “la habilidad de un poder para imponer sus reglas y sus deseos en un sistema en virtud de su simultáneo dominio en la agricultura-industria, comercio y finanza en el mundo de mercado” (Levy, 1984: pp. 348). Esto es algo que Estados Unidos lo ha hecho después creando organizaciones, valores democráticos e ideales de libertad económica e individual que reflejan los ideales norteamericanos. Pero Bousquet menciona una característica muy importante para determinar si un estado es hegemónico es que este ocupe una posición política de líder internacional, así que no solo debe tener bajo su control recursos. Un sistema hegemónico recalca Keohane es aquel en el que “un estado es suficientemente poderoso para mantener las reglas esenciales para gobernar las relaciones inter estatales” (Nye y Keohane, 1977: pp. 44).

Pero según varios autores “no hay orden sin hegemonía, y sin ésta, tampoco puede existir cooperación internacional. El orden internacional ha de ser hegemónico, o no será «orden». Sólo Estados Unidos puede garantizar un orden internacional viable, por ser el único país con la capacidad coercitiva para imponerse globalmente” (Perales, s/f: pp. 303) resaltando la importancia del poder militar. Pero además se deben usar todas las fuentes de poder para producir paz, desarrollo y seguridad internacional, pero actualmente ¿Qué es el poder en las relaciones internacionales?

### 2.2 ¿Qué es el poder en los asuntos internacionales?

La palabra viene del francés *pouvoir* que significa poder connota capacidad. Como un concepto se puede decir que poder es la capacidad de imponer un resultado deseado en un caso de resistencia (Nation, 2012: pp. 147). Es decir, lograr transformar situaciones o la voluntad de otros actores para conseguir lo que deseamos. Los medio a través de los cuales lograr esto pueden ser varios



ya sea a través de medios coercitivos, o a través del consenso con otros actores, pero siempre el resultado debe favorecer a A sobre el deseo de B o puede ser conjuntamente con B, pero el resultado final debe ser el esperado por A. Es decir el poder es la habilidad de alterar el comportamiento de otro para producir los resultados preferidos (Nye, 2011: pp. 10).

Pero para esta investigación y de acuerdo a la situación del panorama internacional se asumirá que poder es la capacidad de un estado de emplear los recursos que tenga a su disposición, sean estos recursos para ejercer poder duro (coerción, pagos o amenazas de uso de fuerza) o recursos de poder blando (persuasión) para poder lograr sus metas nacionales. El tipo de poder a emplear dependerá del contexto y del actor hacia el cual se quiera aplicar. El poder es medible en los recursos materiales que un estado posee, como territorio, población, producto interno bruto (PIB) medido en, Poder de Paridad de Poder Adquisitivo (PPA), material bélico o recursos naturales. Al momento de medir el poder se debe tener un estado para comparar otro.

Joseph Nye habla del poder relacional y de sus tres diferentes aspectos: comandar el cambio, controlar las agendas y establecer preferencias (2011. Pp. 11). El primero de ellos busca cambiar la posición inicial de un actor y hacer que ese actor haga algo que no quería pero a través de medios persuasivos o co-optativos, no necesariamente a través de castigos o amenazas, sino convencer a la otra parte. La segunda parte del concepto el controlar agendas de las instituciones internacionales, es decir que se puede modificar las preferencias de otros afectando lo que ellos consideran como legítimo o realizable (Nye, 2011: pp. 13). Este poder se puede ver en organizaciones internacionales como la ONU donde los estados más poderosos crean coaliciones para imponer su visión en asuntos internacionales decisivos o muchas veces como en el Consejo de Seguridad tiene todo el poder de vetar una resolución. O en organizaciones internacionales de tipo comercial o financieras donde los estados más poderosos nuevamente son los que ajustan las leyes del comercio y definen como debe ser la política comercial correcta y justa de un estado para con los

demás. Esto es un tema muy controvertido en la OMC donde no se toma en cuenta el contexto social, económico o político de un país y se le impide muchas veces poner medidas de protección a la industria nacional y se le penaliza de llegar a hacerlo, pues para los estados desarrollados que configuraron por primera vez las leyes del GATT es *ilegítimo* utilizar estas medidas, mientras los países poderosos como USA y Europa mantienen sus aranceles a la agricultura pero exigen a los países en vías de desarrollo eliminar esas medidas.

### **2.3 Resumiendo las tres fases del poder relacional:**

Primera Cara:	A usa amenazas o recompensas para cambiar el comportamiento de B en contra de las preferencias y estrategias iniciales de B.
Segunda Cara	A controla la agenda de acción y limita lo que B podría escoger.
Tercera Cara	A ayuda a crear y configurar las creencias de B sus percepciones y preferencias.

Fuentes: Nye. *"The Future of Power"*. 2011. Pp. 14

Joseph Nye (1990), menciona que el poder ha dado un cambio radical y ahora yace en la capacidad de cambiar el comportamiento de los estados y además menciona que no solo será considerado como una superpotencia a un Estado que tenga los más grandes abastecimientos de recursos, sino aquel que tenga la capacidad de controlar el ambiente político internacional (Nye, 1990: pp. 155). Pero en esta tesis que es de carácter cuantitativo, los recursos que posea un Estado son muy importantes al momento de medir el poder nacional del mismo, pues son estos los que ayudarán a un Estado a lograr los resultados deseados, pero siempre dependerá del contexto y de la manera en la cual estos serán empleados. Esta tesis no solo considera importante la cantidad de recursos para definir a un Estado como superpotencia ya sea por cantidad de

recursos que tenga sino también cómo este Estado los emplea. Pues los recursos son sumamente importantes tanto para el desarrollo y seguridad que un Estado puede proveer así mismo y sus aliados, como para mantener el orden en la arena internacional, ya sea a través de coerción, préstamos o incluso ayuda a otros Estados.

Es por ello que en este trabajo se consideraría que existe una *cuarta cara de poder* que es fundamental en la arena internacional y es algo que Nye menciona como algo fundamental y algo que para esta tesis es considerado como una fuente de poder: la capacidad de producir bienes públicos internacionales, representados en promover un mercado libre y justo, mantener la seguridad de mares, promover valores como la democracia como sistema, promover y asegurar el respeto de derechos humanos, luchar contra narcotráfico y terrorismo, seguridad cibernética incluyase aquí protección de la información y estructuras estatales sensibles. Pero para lograrlo se debe generar un consenso de legitimidad frente a las aspiraciones de A, para que este estado logre los resultados que desea y para ello no habrá que usar la fuerza sino muchas veces abra que valerse del poder blando, o de los dos combinados, llamado *Smart Power* o *Poder Inteligente* del cual se hablará; a más adelante, pero todo dependerá del contexto del actor con el cual se trate.

El contexto del actual sistema internacional no permite llamar al poder *perse* como únicamente, a la capacidad de ejercer control sobre otros, sino más bien lograr trabajar con otros para que un Estado logre con sus objetivos nacionales para generar estabilidad tanto interna como internacional. Esto se debe a que no todas, las amenazas actuales sobrepasan las fronteras nacionales y no solo afectan a la nación líder en este caso la estadounidense, sino a varias otras naciones y directamente a su desarrollo. Lo que un Estado busca es plasmar la visión de lo que considera legítimo y de lo que además considera es vital para su desarrollo. Para lograr aquello el Estado debe hacer uso de organismos internacionales para ir generando este consenso global de lucha en contra de ciertas amenazas. Por ejemplo si EE.UU. busca el apoyo de varios actores en contra del terrorismo y ciertos grupos específicos, debe involucrar en su

discurso a varias naciones y generar un consenso de que es algo que no solo afecta a su seguridad sino que afecta a todo el globo. Mucho dependerá de cómo EE.UU. maneje el mensaje para involucrar a más estados y definir que es legítimo o no en la arena internacional y lograr más apoyo en su luchas que más bien han sido de multilateralismo selectivo, pero necesita más apoyo.

Los dos tipos de poder en un nivel macro se pueden clasificar como poder duro y poder blando. Nye, Jr. menciona en uno de los capítulos “Cambiando la Cara del Poder” de su capítulo “Poder Blando” que este segundo aspecto de poder ocurre cuando un estado consigue que otro estado quiera lo que el primero quiere- por eso lo llama poder co-optativo en contraste del poder duro, donde se ordena a otro estado hacer algo. El poder blando cuenta como esa habilidad de afectar lo que otros estados quieren y se encuentra asociado a este poder intangible como, cultura, ideología e instituciones (Nye, 1990: pp. 166-167). Dentro del poder duro se encuentra la capacidad de coercionar, incluyéndose la amenaza del uso de la fuerza, disuadir el persuadir al otro de no iniciar una acción específica porque los beneficios que puede obtener no justifican los costos y riesgos que pueden ocurrir (Troxell, 2012: pp. 190). La disuasión fue utilizada en la Guerra Fría por EUA y la URSS para impedir y desincentivar al oponente de utilizar sus armas nucleares en contra del otro, pues los costos de hacerlo sería un ataque (retaliación) como respuesta. Otro tipo de poder duro es vencer a un adversario, obligar, sanciones, bloqueos y también de pagos como tratados de libre comercio o préstamos para el desarrollo.

Por otro lado el poder blando, el cual también se lo ejerce si el poder del Estado es visto como legítimo ante los ojos de los demás, para evitar que se resistan a la voluntad del que lo ejerce. El poder duro puede derivar en poder blando también, todo depende de cómo se lo use y el propósito del mismo, esto sucede cuando “el poder blando se integra a estrategias militares. El poder duro se usa para entrar y limpiar un área llena de insurgentes y el poder blando para construir carreteras, clínicas y escuelas” (Nye, 2011: pp. 37) y así ganar aceptación y las mentes y corazones de los habitantes.

### 2.3.1 Los atributos de poder nacional.

El poder que una nación posee es fundamental, ya que este es el que va a ser proyectado a nivel internacional. El poder nacional tiene sus fundamentos y son “a) recursos físicos (poder latente) b) poder efectivo de las instituciones internacionales como estas aplican los instrumentos de poder a su disposición (poder aplicado) 3) contexto estructural (facilitaciones o barreras que tiene un estado en la aplicación del poder de acuerdo derivado del ambiente internacional)” (Nation, 2012: pp. 150).

El primero de los atributos es el **poder latente** que hace referencia a los recursos que este país posee, de su capital humano, capacidad de producción pero también su posición geoestratégica. Según Craig Nation (2012), una población numerosa es fundamental, pues esta servirá de motor de producción para aquel estado, (2012, pp. 150) pero claro que, una población numerosa pero empobrecida retrasaría el crecimiento de una nación.

Además de la población, se encuentra el poder potencial de la agricultura y de recursos naturales, debido a que un Estado con recursos tiene menos dependencia de otros. Tiene la capacidad de auto abastecerse, no someterse a políticas impuestas por otros estados, para obtener algún recurso. De igual manera a nivel comercial se vuelve altamente competitivo, teniendo una balanza comercial positiva. Por ejemplo el poder que tiene Rusia, gran exportador de gas, quien usa estos recursos como poder estratégico para persuadir a los con los países europeos que dependen del gas para sobrevivir en el invierno.

La capacidad productiva de un Estado es importante para generar una buena base económica que sustente otras fuentes de poder como el poder militar por ejemplo. El poder de la innovación, esa capacidad de generar patentes son fuentes de poder que se expanden a nivel internacional, podemos ver este poder materializado en grandes transnacionales, que no solo representan a la empresa sino también a la nación de donde salen.

Por último, la situación geoestratégica de un Estado es sumamente importante para la movilización del poder nacional. El acceso a los océanos, puertos importantes, control sobre puntos marítimos y además líneas estratégicas de comunicación son esenciales para la capacidad marítima. (Nation, 2012: pp. 151). Incluso la posición geográfica de un estado es importante por cuestiones de seguridad internacional, si es o no más fácil invadirlo, o tiene enemigos potenciales en sus fronteras.

Todos los recursos que tiene una nación, los que se mencionaron en el párrafo anterior, deben ser traducidos en **poder aplicado** para que una nación alcance sus objetivos. Craig Nation menciona que la estabilidad y efectividad de las instituciones internas de un estado, su actividad económica, aptitud de innovación, educación, estructura social, reputación de una nación, cosas que son difíciles de cuantificar pero son importantes. (2012, pp. 151).

El poder militar es sumamente importante tanto para la protección de un Estado como para defender a estados aliados y sobre todo para generar coerción o desincentivar a quienes quieran atentar contra la seguridad de un estado. Pero hay que tener en cuenta que este poder es alimentado por el poder económico.

En esta investigación se van analizar nuevas variables de poder nacional y en base a una nueva concepción de poder, mencionada anteriormente que yace en la capacidad de un Estado en producir bienes públicos internacionales, se determinará a través de datos la posición de un estado en el sistema internacional es decir, se evaluara cuánto poder tiene a su disposición.

Anteriormente se mencionó que poder es la capacidad que tiene un estado en utilizar los recursos a su disposición sean estas fuentes de poder duro o blando, para alcanzar sus objetivos nacionales, para ello deberá preocuparse por producir bienes públicos internacionales. Dos elementos importan en este concepto, alcanzar objetivos nacionales y producción de bienes públicos internacionales.

El poder nacional es definido como la capacidad de un estado para alcanzar sus objetivos estratégicos a través de acciones. Esta concepción tiene dos dimensiones del poder:

- a) Dimensión externa: consiste en la capacidad de una nación para afectar el ambiente global a través de su potencial económico, político y militar.
- b) Dimensión interna: consiste en la capacidad de una nación para transformar los recursos de una sociedad en un conocimiento accionable que produzca las mejores tecnologías militares y civiles. (RAND, pp. 4)

Un estado poderoso puede proyectar su estructura interna al campo internacional configurándolo a su manera, determinando leyes, funcionamiento de instituciones además de proyectarse militarmente.

### **2.3.1.1 Poder Militar**

Para hablar de la importancia del poder militar se puede empezar hablando de lo que pensaba Clausewitz, porque mientras él habla sobre la guerra, menciona también lo que se puede alcanzar con el poder militar. Algo de suma importancia que menciona es que “cada parte usa la fuerza física para lograr que el otro se someta a nuestra voluntad y dejarlo incapacitado a una resistencia” (2012: pp. 14). Entonces según el autor lo que se va a usar es la violencia (uso de la fuerza física) para someter al “enemigo” a cumplir nuestra voluntad. Clausewitz concibe a la guerra como “la continuación de la política por otros medios” (2012: pp. 22), pero lo que hay que tomar en cuenta es que ocurra o no ocurra una guerra, la relevancia de los instrumentos utilizados en la guerra (poder militar) ya sea para coaccionar, disuadir o vencer a un enemigo.

El poder militar es utilizado para fines políticos y estos pueden ser: a) vencer, b) coaccionar c) disuadir d) obligar (Troxell: 2012 pp.189). La primera se trata de vencer las unidades físicas del enemigo, es decir, aplicar la fuerza bruta para desarmar o deshabilitar aun enemigo (Schelling, pp.1-2). El segundo es la coerción, implica la amenaza del uso de la fuerza para provocar que el enemigo cambie su conducta, la credibilidad del uso de la fuerza es necesaria

para que funcione. La coerción se divide en dos: a) la persuasión que se explicara más adelante y b) la obligación o en inglés *compellence que quiere decir* “el uso del poder militar para cambiar la actitud de un adversario. Para lograr que revierta su acción y así regresa al status quo” (Troxell, 2012: pp. 191). Además de estos hay la re-aseguración o en inglés *reassurance* y la disuasión. La re-aseguración se basa en la protección que un estado provee a sus aliados, aquí se encuentra el concepto de paraguas de seguridad. En vista de que EE.UU. es el estado con mayor poder bélico es el estado líder encargado de proveer seguridad a estados aliados, ya sea a través de: bases militares en varios países del mundo, además de su presencia en los océanos, imponiéndose a través de sus aircrafts por todo el globo, EE.UU. es un estado que se encarga de *exportar seguridad*. Por último, la disuasión que quiere decir “construir una fuerza militar bastante poderosa para disuadir [desincentivar] a enemigos potenciales que busquen crear fuerzas que sobrepasen o sean iguales, a las de EE.UU. esto lo logra a través de sus programas de investigación, desarrollo y de demostración” (Troxell, 2012: pp. 193).

Pero el poder militar puede también ser utilizado como poder blando, por medio del desarrollo de actividades para promover la paz como en operaciones de *peace-keeping, peace-making o peace-enforcemen*, Son fuerzas militares neutrales que ayudan a la sociedad civil en caso de conflictos, reconocidos en los capítulos de la carta de Naciones Unidas, labor que desarrollan cuerpos de soldados de los estados miembros. Además las fuerzas armadas de un estado pueden ser utilizadas para asistencia humanitaria en casos de desastres naturales. Entonces muchas veces la asistencia militar que se brinda tiene detrás un objetivo político que puede ser, construir un gobierno viable (Troxell, 2013: pp. 194). Lo que se hace es ayudar a implantar escuelas o muchas veces entrenamiento de cuerpos militares de otros Estados, todo esto es para ganarse las mentes y los corazones de las personas. Todo esto ayuda a crear una nueva visión e idea de la gente que vive en ese lugar, acerca del Estado que brinda la ayuda deseada y a la vez que se provocan cambios políticos. Como lo que sucede en Afganistán por ejemplo, el gobierno norteamericano lo



que hizo es derribar a un gobierno totalmente autoritario, para levantar una nueva estructura política con valores democráticos, con valores de occidente y ganar espacio en este estado rico en recursos naturales. El objetivo es atraer a la gente y ganar sus mentes y corazones, mientras el poder duro ayuda a invadir y destruir el área de los insurgentes y mantener el lugar estable, el poder blando se construyen carreteras, clínicas y escuelas (Nye, 2011: pp. 27, 37).

Además el uso de la fuerza como se hacía en el siglo diecinueve ya no es el mismo, ahora es posible amenazar con bombardear a un Estado como China o Japón por el hecho de la fuerte “interdependencia compleja” que existe entre los estados.

Pero los tiempos han cambiado y ahora el más poderoso no solamente es el que puede prevalecer en una guerra ahora no basta solo eso, pues los conflictos entre estados ya no son comunes y ahora hay otro tipo de amenazas y fuentes de poder importantes que pueden ser utilizadas para influenciar como “las instituciones internacionales, interdependencia económica y la existencia de otros actores transnacionales” (Nye, 2011: pp. 31). Hay que notar que como Paul Kennedy advirtió, el costo del armamento es cada vez más elevado para ser utilizado pero hay que notar la influencia que este tiene dependiendo el contexto y actor.

Se dice que ahora el rol de las fuerzas militares ya no es determinante pues como explica Nye, si una confrontación se da entre EE.UU. y China sería a través de una guerra sin obstrucciones, donde se combinen herramientas electrónicas, diplomáticas, cibernéticas, económicas y propagandas decisivas para desgastar al sistema americano (2011: pp. 34) es decir, hay nuevos métodos que se utilizan sin emplear fuerzas convencionales.

Siendo más específicos para cuantificar el poder militar se puede dividir en:

- Cantidad de dinero que un estado invierte en defensa en relación con su PIB.
- Participación del estado en gasto militar a nivel mundial
- Número de bases militares en el mundo

- Número de navíos de guerra en el mundo
- Número de fuerzas militares
- Instituciones de inteligencia militar que posee el país
- Producción de tecnología militar (drones)
- Armas de destrucción masiva

#### **2.3.1.1.1 El Poder Militar en la Era de la Información**

Es verdad que el recurso de poder a utilizar dependerá del contexto. En el actual sistema internacional el poder militar ha sido la fuente más importante y ha sido quien ha definido las victorias entre estados y además como afirma John F. Troxell mientras se viva en un sistema anárquico el poder militar seguirá jugando un rol principal en la política internacional (2012: pp. 187). Sin embargo por sí solo, el poder militar no ha sido suficiente para alcanzar los resultados deseados.

En tiempo de Guerra Fría, los EE. UU debían utilizar la “Diplomacia del Yunque”, dotarse de una capacidad militar sumamente poderosa para proveer seguridad tanto para la nación como para los aliados, por eso se encargaron de asegurar su presencia militar tanto en tierra como en océanos, lo cual es llamado como *la fuerza sin guerra*. Sin embargo, lo que en aquel tiempo fue de mucha relevancia fue el poder intangible que proyectaba el modo de vida y cultura norteamericana que ayudaron a su victoria, “hay más poder en la música pop, los videos, los vaqueros, comida rápida, las cadenas de noticias y los satélites de televisión que todo el Ejército Rojo” (Ferguson, 2012: pp. 327). Se terminó bombardeando a la URSS de cultura y el modo de vida norteamericano, mas no con armas nucleares para conseguir la victoria.

En esta época de la información Nye afirma que los resultados no solamente son determinados por quien el Estado cuyo poder bélico gana la batalla sino también, el Estado que tiene la historia ganadora (Nye, 2011: pp. 19). Es decir que un estado para lograr alcanzar sus objetivos debe además, ganarse la mente y corazones de las personas y configurar sus ideas haciendo uso de redes informáticas, para guiar a las mentes y amoldar pensamientos de un

estado, grupo, ya sea a favor, o en contra. Lo que el autor explica es que, no es lo mismo que un canal de información muestre que EE.UU. invadió Iraq a decir que EE.UU. entro a Iraq. Y ahora hay que tomar en cuenta que el monopolio de la información ya no solo está al alcance de un solo estado, sino que puede infiltrarse información y ser de usada por estados extranjeros.

La legitimidad es otro asunto importante, el uso que se haga de las fuerzas militares es importante ahora, pues debe ser percibido como legitimo para que sea aceptado por la gente. Por ello Nye menciona que lo ideal es hacer uso de un *Poder Inteligente*, es decir conjugar el poder, “es encontrar la manera de combinar recursos para estrategias exitosas un nuevo contexto de difusión de poder y del ascenso del resto. Es combinar el poder duro y el poder blando” (Nye, 2011: pp. 208-209). Entonces para que un Estado alcance sus objetivos como nación, debe generar un ambiente internacional estable, por tanto debe producir bienes públicos internacionales y hacer uso del mismo para su favor ya sea a través de organizaciones internacionales, acuerdos, coaliciones y diplomacia, es decir aquel Estado que procure el bienestar internacional a través de la generación de estos bienes internacionales, será el que logre mantener una posición de gran ventaja en la arena internacional.

Incluso en esta parte se debe hablar ya de la importancia del espacio cibernético como una herramienta miliar, pues cada vez es más frecuente escuchar que gobiernos lanzan ataques cibernéticos, para robar información sensible de los Estados, en estos ámbitos todos, incluso EE.UU. se vuelve vulnerable porque esta es una zona donde los límites geográficos no existen. E incluso en el futuro, se pueden lanzar ataques contra las estructuras sensibles de los Estados, que viene a ser todas aquellas estructuras que son esenciales para el funcionamiento del Estado pero están conectadas a internet como hidroeléctrico, fuentes de energía e incluso, sistema financiero y material bélico.

### 2.3.1.2 Poder Económico

Un último estudio de RAND Arroyo Center llamado *Measuring National Power in the Postindustrial Age* o en español *Midiendo el Poder Nacional en la Edad Postindustrial*, muestra una visión más profunda de para medir el poder no tanto en términos de capacidad para la guerra, sino incluyendo variables intangibles y además resaltando la importancia de la economía. Para una entidad el poder militar es la habilidad de adquirir, producir y usar materia primaria, bienes y servicios (Chun, 2012: pp. 211). Esto no solo a nivel nacional sino también puede ser traslado a nivel internacional.

“El poder nacional es el producto de la interacción de dos componentes: la habilidad de un estado para dominar los ciclos de la innovación económica y después utilizar sus frutos de esta dominación para producir una efectiva capacidad militar que a su vez, refuerzan las ventajas económicas existentes mientras producen un orden político estable, que es mantenido para la propia ventaja estratégica de la nación pero a la vez provee de beneficios para el sistema internacional en su conjunto” (RAND, s/f: pp. 4). Por eso es muy importante analizar la economía como fuente fundamental de poder, pues ella es esencial para proyectar el poderío nacional a nivel internacional.

Pero como se mencionó antes, una economía próspera es base para generar otras fuentes de poder, como el poder militar para poder soportar económicamente misiones militares y el mismo poder económico, puede además ser usado para castigar, premiar o asistir. Los Estados a lo largo de los años han luchado para tener acceso a recursos, abrir rutas económicas, para sacar beneficios económicos pues la economía es la base del poder de un gobierno (Chun, 2012: pp. 208). La asistencia de un Estado se puede ver también reflejada en las cantidades de dinero que este dona a organismos internacionales

Cuando un estado crece económicamente este poder se expande alrededor del planeta en forma de multinacionales quienes tienen tanto poder económico que pueden influir en las políticas de un Estado. Además de que estados con

base económica fuerte pueden usar su poder como medio para brindar ayuda financiera a través de créditos, asistencia técnica, servicios. Y esto también ayuda a ganarse a la población a la cual se está brindando la ayuda. En el comercio internacional un estado puede usar su poder económico para establecer estándares de calidad para permitir o no, el ingreso de productos a una nación.

El poder económico además puede prevenir o limitar las acciones de un rival. Supongamos que un Estado requiere una materia prima que es escasa, si una de las partes tiene fondos suficientes puede comprar y retener el material que su adversario necesita. Los Estados pueden ejercer presión sobre los aliados de su oponente para forzarle a tomar cierta acción (Chun, 2012: pp. 209). Pero cuando de aplicar sanciones económicas se trata, esto es cada vez más difícil debido a que cada vez hay otros actores que van adquiriendo poder económico que hacen cada vez más difícil que el gigante económico estadounidense aplique sanciones económicas con éxito. Incluso Chun, menciona que hay actores que utilizan el poder económico para disuadir a Estados militarmente poderosos, la dependencia de las naciones unas con otras y la globalización las hacen vulnerables (2012: pp. 215). Es necesario además tomar en cuenta el poder que tienen las multinacionales, muchas de ellas influyen en decisiones de política interna de los estados, ejercen poder, y no solo representan a su compañía si no al Estado de donde ellas vienen es decir, son portadoras de poder blando.

El poder económico es sumamente importante En este caso, EE.UU. al tener un modelo económico próspero y que lo exporta a otras partes del mundo, y es duplicado por varios Estados ha determinado que EE.UU. sea el Estado que fija precio, modela el mercado y su funcionamiento. Separándolo de los Estados que no moldean el mercado, sino solo asumen los precios y se adaptan a las reglas de comercio.

En este estudio de crecimiento diferencial de los Estados, se debe analizará la base de poder económico que cada Estado posee para determinar quién es más sensible o vulnerable frente al otro y quien además depende más del otro.

Los indicadores de poder económico importantes a analizar son:

- Producto interno bruto (PIB).
- Ingreso per cápita
- Desarrollo tecnológico
- Recursos naturales
- Recursos humanos
- Número de multinacionales
- Porcentaje de consumo nacional

## **2.4 Metodología**

Para explicar el crecimiento diferencial entre los Estados de una manera cuantitativa, lo que se hizo fue comparar cuánto participa cada país a nivel económico, militar y tecnológico dentro de los años 2001-2013, con mundo. Para justificar la posición que ocupan los Estados en el sistema internacional se tomará en cuenta al Estado cuya concentración de poder se acerque más o alcance, el 0,50% de la producción o concentración de poder económico, militar, tecnológico del mundo.

Lo que primero se hizo fue sacar datos cuantitativos de cada Estado en cada uno de los años como: PIB, PIB per cápita, gastos en investigación y desarrollo, gastos en armamento, número de arsenal nuclear que posee cada Estado y comparar estas variables con el total de producción mundial en cada una de estas áreas, y determinar cuánto participa cada Estado con respecto al mundo en cada una de estas variables. Por ejemplo, para determinar cuál es el porcentaje de participación del PIB un Estado, respecto a la producción mundial de PIB, se dividió la cifra de PIB que cada país produce anualmente, para la cifra que el mundo produce (Ver Anexo 1).

El motivo por el cual se tomó al 2001 como año de partida, fue porque es este el año en el cual EE.UU. sufrió el ataque terrorista a las torres gemelas. Después del 11 de Septiembre, los gastos de defensa que se tomaban del PIB se duplicaron, cuando en el año 2000 tan solo era del 2.1% y en 2001 fue de

4.7%, (Chun, 2012: pp. 214). En este año fue cuando EE.UU. decidió lanzar su política de diplomacia preventiva y asumió una actitud unilateral en sus ataques contra el terrorismo invirtiendo exuberantes cantidades de dinero a nivel militar atacando varios países que servían de paraísos terrorista, que viene a ser lugares en los cuales los terroristas se entrenan.

Cada una de estas fuentes de poder al parecer fuentes de poder duro, pueden ser también utilizadas como poder blando y esto debe ser medido de manera cualitativa con respecto del grado de influencia que un país tiene con respecto al mundo.

En base a esto, y continuando con la interpretación de los datos se puede concluir que estados como India, Brasil, Japón, Reino Unido, Alemania son países que distan a nivel económico, militar y tecnológico de ser estados que logren sobrepasar o generar un equilibrio a nivel sistémico contra EE.UU. (Ver Anexo 1, 2 y 7) debido a que su participación a nivel de PIB, gastos militares, y de investigación en comparación con el mundo, el porcentaje es mínimo.

Pero por otro lado tenemos académicos como Hurrell, Wilson y Roopa Purushotman que aseguran que estos Estados están adquiriendo suficiente poder para cambiar la cara del poder y la economía global. Por otro lado son naciones revisionistas que buscan alterar la jerarquía del sistema internacional, buscan igualdad de derechos en el sistema internacional y también se habla de que estas naciones comparten grupos regionales y además están fortaleciendo sus alianzas, como la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático (ASEAN) por ejemplo o la IBSA. Además se habla de que estas naciones han quedado al margen de todo tipo de orden post-guerra, no están unidas en un sistema de alianzas cercano con EE.UU. A diferencia de las naciones de Europa, Canadá o Australia. Y a diferencia de EE.UU. y otros países de Occidente estas naciones proponen la autodeterminación y la no intervención (Hurrell, 2006: pp. 2-3).

Pero por otro lado todos estos argumentos pueden ser contra argumentados. Estos estados, defienden políticas que ni ellos mismos practican o se

encuentran en la capacidad de hacerlo. Por ejemplo, defienden la autodeterminación de los pueblos, sin embargo tenemos a China que tiene conflictos con Taiwán, a Rusia y su problema por su ocupación en Crimea, por lo que está recibiendo fuertes sanciones económicas por parte de EE.UU. algo que está afectando a la economía Rusa. Además se menciona que son estados que son parte de bloques regionales muy poderosos como la ASEAN, sin embargo hay que tomar en cuenta que la mayoría de naciones económicamente poderosas de estos bloques regionales, son estados que siguen una economía bajo principios de Occidente y cuyo principal socio comercial es EE.UU., como los famosos Tigres Asiáticos (Hong Kong, Singapur, Corea del Sur y Taiwán), países que dependen de tecnología de Occidente.

Pero Hurrell, (2006) menciona que para una preponderancia internacional, aquel Estado debe tener primero una relevancia regional, tener un rol muy activo y en el manejo de crisis y además que produzca un orden dentro de su región esto le servirá para representar intereses de la región en organismos internacionales.

El uso del poder nacional de un Estado debe devenir en algo muy importante que es, la capacidad de un Estado para producir bienes internacionales para poder mantener la estabilidad internacional, estabilidad en el comercio mundial y sobre todo involucrarse en temas que aquejan a la comunidad internacional como lucha contra el terrorismo, la pobreza, seguridad alimentaria y contra el cambio climático.

Mucho se ha hablado de que Estados como Rusia, Brasil, India, iban a sobrepasar a EE.UU. porque se habla que tienen la capacidad económica, militar y política para alterar el panorama internacional e incluso regional. A Brasil por ejemplo, se lo conocía como el Big Ten de los mercados emergentes e incluso a países como China e India. Pero algo importante es que estos Estados revisionistas demandan igualdad de derechos frente a organizaciones internacionales y su participación en el sistema internacional, sin embargo no quieren ni tienen la capacidad de tomar las mismas responsabilidades que las

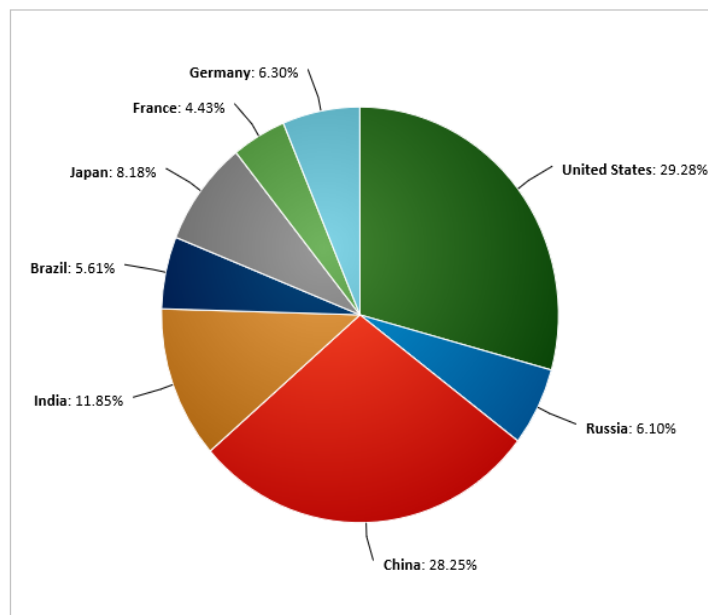


grandes potencias tienen y solamente pretenden gozar de los beneficios. Por otro lado se habla de que estas naciones para lograr alcanzar un grado de potencias mundiales, deberían primero ocuparse de los asuntos relevantes de la región en la que se encuentran y además liderar bloques de Estados. Pero siendo realistas, la mayoría de los Estados no se van a alinear a países como China, Brasil, India, Rusia porque los estados de segundo nivel, es decir los Estados en desarrollo, buscan ventajas económicas, políticas y de seguridad.

Además para cada uno de estos Estados que pretender llegar al grado de potencia mundial, se les vuelve muy difícil para cada uno de estos países por su posición geográfica, por ejemplo China tiene como vecino a India y a Japón, países con los que puede tener conflictos, por ejemplo con Japón puede tener conflictos limítrofes o los demás pueden sentirse amenazados, si China empieza a desarrollar su poder bélico. Y además, como se vio en el anterior capítulo, la estructura del sistema internacional, las instituciones, la ideología que rige al sistema, es Occidental y sobre todo impulsada por EE.UU. para su propio beneficio, esto le ha servido a esta nación poderosa a perpetuar su poder. Entonces como menciona Hurrell, es aún muy poco claro cuán lejos puedan llegar los BRIC's en términos de convertirse en Estados que produzcan ideas que puedan moldear las concepciones del orden mundial en el futuro (Hurrell, 2006: pp. 12).

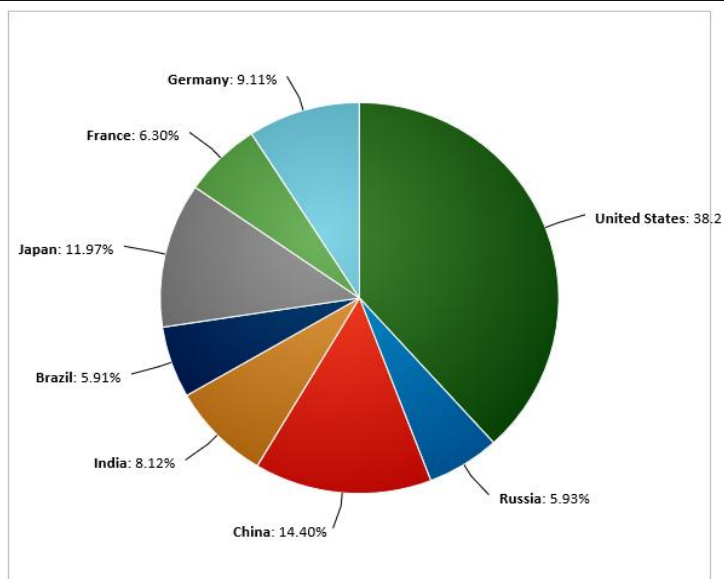
Hasta aquí se ha analizado por qué estos estados los BRIC's entre otros como Francia y Alemania ex potencias mundiales tradicionales, no significan una amenaza a la hegemonía estadounidense. Ahora se va a demostrar cuantitativamente, en donde, se tomará en cuenta que el 100% es el mundo se ve claramente que China y Estados Unidos son los únicos países que comparten una mayor concentración de poder tanto a nivel militar económico y tecnológico (Ver Anexo 2).

Ahora se desarrolla el análisis cuantitativo para comparar con las llamadas economías emergentes, suponiendo que Brasil, India, Rusia y las potencias tradicionales, Francia, Alemania, Reino Unido.



**Figura 1.** Porcentaje de PIB medido en Paridad de Poder Adquisitivo en el año 2001.

Tomado de: <http://knoema.com/SIPRI2015/sipri-military-expenditure-database-1988-2014>



**Figura 2.** Porcentaje de PIB medido en Paridad de Poder Adquisitivo en el año 2013.

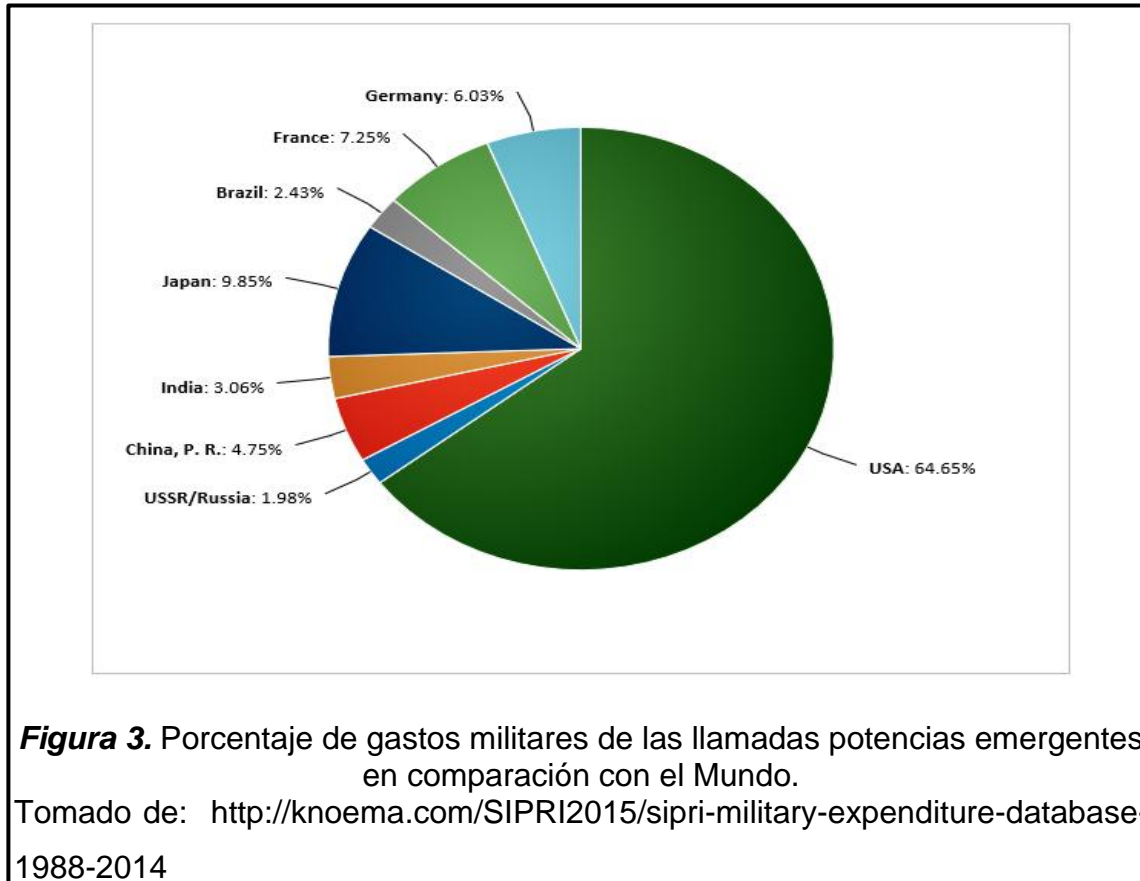
Tomado de: <http://knoema.com/SIPRI2015/sipri-military-expenditure-database-1988-2014>

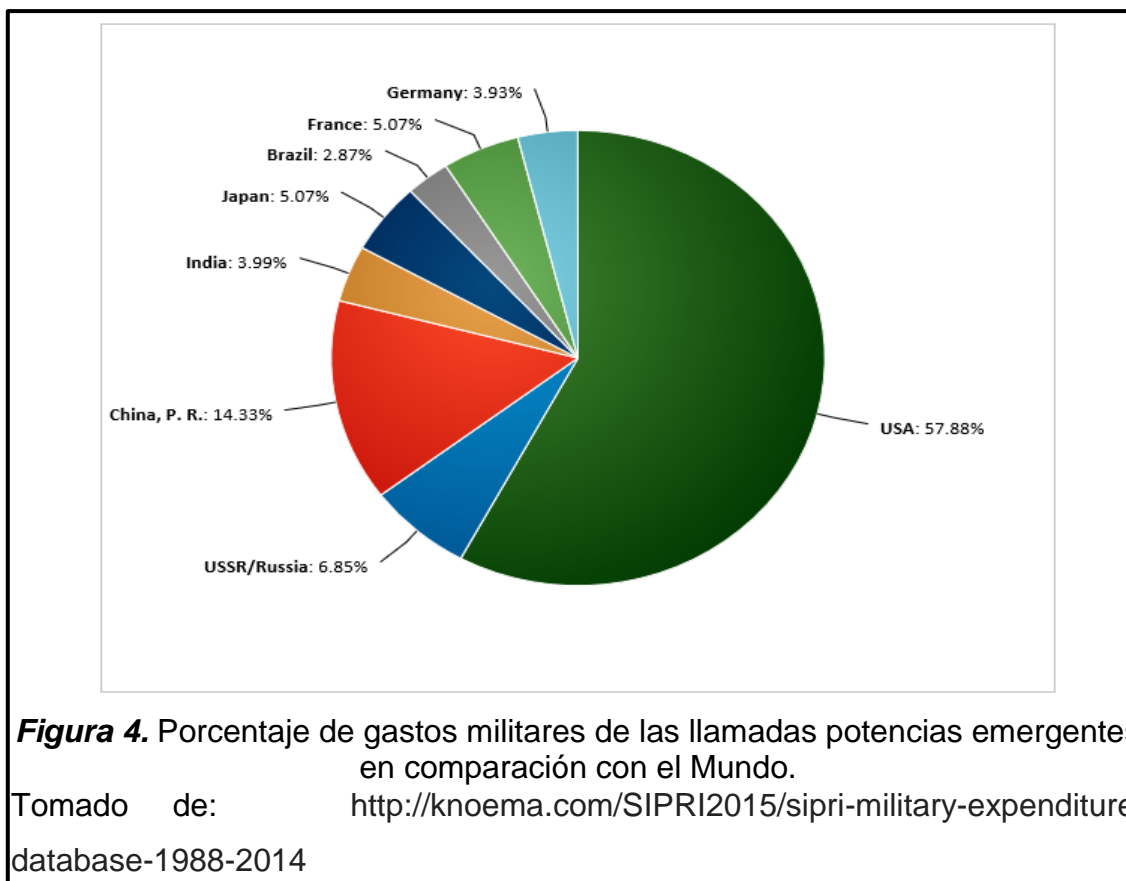
**Notas:**

- a) Base de datos contiene series de datos macroeconómicos seleccionados del anexo estadístico del informe Perspectivas de la Economía Mundial, que presenta el análisis del personal técnico del FMI y las proyecciones de la evolución económica a nivel mundial, en los principales grupos de países y en muchos países individuales. El WEO se estrena en octubre y septiembre / octubre de cada año.
- b) El uso de esta base de datos en este trabajo fue para encontrar datos sobre cuentas nacionales, inflación, tasas de desempleo, la balanza de pagos, los indicadores fiscales, comerciales de los países y grupos de países (agregados), y los precios de los productos básicos cuyos datos son reportados por el FMI.
- c) Perspectivas de la Economía Mundial en Google Public Data Explorer. Se dispone de datos a partir de 1980 hasta la actualidad, y las proyecciones se dan para los próximos dos años. Además, las proyecciones de mediano plazo están disponibles para los indicadores seleccionados. Para algunos países, los datos son incompletos o no están disponibles para ciertos años. Perspectivas de la Economía Mundial en Google Public Data Explorer ofrece seleccionar indicadores de la última base de datos WEO en línea, tales como el crecimiento del PIB y las proyecciones están disponibles para los indicadores seleccionados. Para algunos países, los datos son incompletos o no están disponibles para ciertos años.

Se puede ver que en el 2001-2013 EE.UU. alcanzó un PIB del 38,2%, seguido de China con apenas un 14,40%, Rusia 5,93%, India 8,12% y Brasil con un 5,92%, Francia 6,30% y Alemania 9,11%. Mientras que en 2013 el panorama cambia un poco, EE.UU. concentra un PIB de 29,3%, pero China se le aproxima con un 28,64%, los otros estados siguen bastante distantes y en doce años han crecido muy poco India con un 11,85%, Brasil, con un 5,61%, Rusia cae con un 6,10%, Francia 4,43% y Alemania 6,30%.

La diferencia para si quiera, alcanzar a EE.UU. o China es aun considerable. De igual manera en términos militares como lo muestra el gráfico a continuación.





**Nota:**

- a) El gasto militar en moneda local a precios corrientes se presenta de acuerdo con el ejercicio de cada país. Las cifras en constante (2011) US \$ y como proporción del PIB se presentan de acuerdo con el año calendario, calculado sobre el supuesto de que, cuando los ejercicios no corresponden al calendario año, el gasto se distribuye uniformemente a través del año. SIPRI datos de gasto militar se basa sólo en fuentes abiertas, incluyendo un cuestionario SIPRI que se envía anualmente a todos los países incluidos en la base de datos. Los datos recogidos se procesa para lograr serie coherente de tiempo que son en la medida de lo posible, de conformidad con la definición SIPRI de los gastos militares, se detalla en las fuentes y métodos.

En esta figura se puede ver qué EE.UU. sigue detentando la mayor concentración de poder militar a nivel de gastos lo cual se representada en su armada, en 2001-2013 EE.UU. contaba con un gasto militar del 38,2% seguido de China con un 14,40%, Japón con un 11,97%, Alemania 9,11%, India 8,12%, Francia 6,30%, Brasil 5,91%. En 2013 la situación a nivel militar permanece Unipolar con EE.UU. 57,83%, seguido de China con 14,83% Rusia 6.85%, Japón 5,07%, Francia 5,07%, Alemania 3,93%, Brasil 2,87%.

Para concluir este capítulo, se puede decir que la brecha para que tanto India, Brasil, Rusia, Francia Gran Bretaña y Alemania alcancen a EE.UU. es aun distante. Al final lo que impulsó en gran manera a estos países fue la crisis financiera que afectó a las economías desarrolladas. Pero estos países no supieron aprovechar este momento para adoptar políticas de desarrollo y demás hubo cambios en los precios de los bienes primarios, cosa que les afectó aún más. Los países desarrollados empezaron a recuperarse de las crisis y para ello adoptaron medidas económicas fuertes y se volvieron atractivos para las inversiones extranjeras, mientras se desanimaron de invertir en economías emergentes, tanto por sus crisis políticas, como por ejemplo en Rusia y Ucrania.

El principal argumento por el cual estos Estados podían hacer frente a EE.UU. era el económico pero India por ejemplo, se le adjunta un gran crecimiento económico, pero la realidad es que el impacto de este crecimiento es mínimo porque India, por sí sola no podría compensar la desaceleración de China. Rusia por otro lado, tiene una situación política y económico, se estima un crecimiento del -4% se espera una fuerte recesión económica, obligando a Rusia a tomar drásticas medidas económicas como una respuesta de política económica se basa en ajustes fiscales por la recesión. La situación es frágil además por el tema geopolítico, por el problema de Ucrania que viene a ser un conflicto congelado (Luis Obanes, JP Morgan, 2015). Por otro lado Brasil está pagando el precio de no haber hecho los ajustes económicos en su debido tiempo, de llevar una política fiscal y monetaria laxa, le tocara hacer ajustes fiscales fuertes.

Pero según las estadísticas el Estado que se aproxima a EE.UU. es China tanto a nivel económico como militar, pudiendo esto provocar, según la opinión de algunos académicos un sistema bipolar. Es por eso que en el siguiente capítulo se analizará como luce a nivel de capacidades un verdadero sistema bipolar, comparando a EE.UU. y la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS) en el periodo de la Guerra Fría (1945-1991). Esto se realizará con el fin de determinar efectivamente un cambio sistémico esta por ocurrir entre EE.UU. y China ¿Se avecina China?

## CAPITULO III

### 3.1 Comparación de casos: El sistema Bipolar de la Guerra Fría 1945-1989

Para desarrollar una mejor explicación del caso de la polaridad del sistema se tomará como ejemplo el periodo de la Guerra Fría, para poder demostrar de manera cuantitativa y cualitativa de qué manera luce un verdadero sistema bipolar.

Después de la Segunda Guerra Mundial en 1945, se formaron dos bloques antagónicos dirigidos por la URSS en el bando socialista (oriental) y EEUU en el capitalista (occidental), empezó una carrera por la supremacía mundial. Su punto de partida fue la Conferencia de Yalta en 1945, a partir de la cual surgieron intensas luchas económicas y diplomáticas, e incluso se llegó a conflictos bélicos, como lo fueron la Guerra de Corea y la Guerra de Vietnam (ColdWarPress, 2015). Pero cada Estado tenía como objetivo exportar una ideología y un modelo económico diferente. Toda Europa quedó totalmente devastada económicamente, política y militarmente por la Gran Guerra.

La concentración de poder nacional era tan grande que eran escasamente dependientes del mundo. Como en guerras y conflictos pasados el poder bélico jugaría nuevamente como árbitro, y estos dos gigantes se apresurarían en desarrollar Armas de Destrucción Masiva (ADM), las bombas nucleares. Pero el sistema bipolar no sería una consecuencia de la capacidad bélica de ambos Estados, es decir no solo se distinguían por sus particulares sistemas armamentistas sino, como afirma Waltz:

Por su capacidad de explotar la tecnología militar a gran escala y en los límites científicos. Incapaces de gastar en investigación, desarrollo y producción al mismo nivel que lo hacía norteamericanos o los rusos, los poderes intermedios que intentan competir descubren que se han quedado atrás. Se hallan en una posición de imitar los armamentos más avanzados de sus competidores más ricos, pero sus problemas son más grandes. Las grandes potencias no son fuertes por poseer armas nucleares sino también, porque sus enormes



recursos les permiten generar y mantener todo tipo de poder, militar y de otra clase, a niveles tácticos y estratégicos. Las barreras para ingresar al club de grandes superpotencias nunca han sido más altas ni más numerosas (pp. 265-267: 1988).

A nivel económico en aquella época Estados Unidos no debían usar la fuerza para lograr que otros países cumplan con las políticas preferidas para los Estados Unidos, pues podía conferir o negar cierta cantidad de favores en cuestiones comerciales, tales como préstamos, suministros de energía atómica para fines pacíficos y sobre todo seguridad militar, muy importante. La Unión Soviética dependía menos aun del mundo exterior en lo económico (Waltz, 1988: pp. 235). El tamaño económico, tecnológico, geográfico e incluso población y militar de estos dos estados les permitía influenciar gravemente sobre otros, y sobre los asuntos internacionales, cosa que les caracterizaba además, era su autosuficiencia.

Entonces solamente la URSS y EE.UU. entraban en aquella época dentro de esta categoría, pues eran escasamente dependientes del resto de Estados. Cada una utilizaba el poder que tenía en sus manos para expandir su poder, captar partes del globo, para la imposición de una ideología bajo la cual el sistema internacional funcionaria y marcaria las pautas bajo las cuales las relaciones entre los Estados deberían desarrollarse. Es así que tanto la URSS, como EE.UU. buscaron utilizar a su favor el poderío bélico para combatir al bloque opuesto. Es así que por ejemplo, EE.UU. creó la Organización del Tratado del Atlántico Norte (OTAN) en 1949, con el fin de que todos los países de Occidente firmantes se comprometan a defenderse mutuamente en caso de agresión armada contra cualquiera de ellos. Mientras que la URSS creó el Pacto de Varsovia, También llamado "Tratado de Amistad, Colaboración y Asistencia Mutua", firmado en 1955 por los países del Bloque del Este. Diseñado por la URSS con el objetivo de contrarrestar la amenaza de la OTAN, y en especial el rearme de la República Federal Alemana (ColdWarPress, 2015), a la que los acuerdos de París permitían reorganizar sus fuerzas armadas juntaba a todos los estados socialistas satélites de Europa del Este.

Por el lado económico, cada uno de los bloques también buscaba generar tanto dependencia como influencia a través de la asistencia económica. Para ello, Estados Unidos lanzó en el año de 1947, el llamado Plan Marshall, o también conocido como Plan de Recuperación Económica Europea, fue un plan que duró un periodo de 4 años y fue de asistencia técnica y ayuda económica para los países europeos que estaban económicamente débiles. Lo que primeramente hizo EE.UU. fue crear instituciones bajo los principios de occidente de *laissez faire*, para coordinar las políticas económicas de los Estados europeos. EE.UU. realizó préstamos de ayuda económica para los países europeos obviamente bajo los términos y condiciones que EE.UU. les imponía. Además algo que marcaba una gran diferencia para el crecimiento europeo es que EE.UU. hacía inversiones extranjeras directas en estos países, lo que implicaba que este país llevaba sus grandes industrias, empresas multinacionales, a constituirse en aquellos países. Así es como la producción creció en Europa creció un 35% que en la época de pre guerra, mientras EE.UU. seguía acumulando capital y ganaba mercados e influencia.

Ambos Estados buscaban dejar “inmóviles” en palabras de Waltz, a los demás Estados, como base mínima de seguridad de cada uno de los Estados poderosos, incluso si ello significa que dos enormes Estados deben hacer todo el trabajo mientras los pequeños se divierten (Waltz, 1988: pp. 270). Porque tenían la posibilidad de producir bienes internacionales públicos, gracias a sus bases de poder. Empleaban su poder militar para interferir en asuntos en el extranjero, esto obviamente les brindaba a estos dos Estados poderosos la capacidad de proyectar su poder y además provocar una acción de disuasión. La fuerza militar que utilizaban estas potencias era justamente para mantener el *status quo*.

Ahora la metodología que se usa para demostrar de manera cuantitativa, cómo las bases de poder económico, militar y tecnológico de EE.UU. y la URSS, que tenían eran las más grandes a nivel mundial, se presentarán datos que reflejen la capacidad económica y militar de estas dos potencias, para después determinar el porcentaje de participación económica y militar que tenían estos

Estados con respecto del mundo. Para esto, se tomaran como muestra además de EE.UU. y URSS, a Japón, Gran Bretaña, Alemania y Francia. Se va a tomar como muestra el total de PIB del año 1950 y los gastos militares en 1988 que tenían cada uno de estos Estados, para luego dividir estos resultados con la producción total de PIB y de gastos militares que tenían estos Estados en con respecto del mundo y sacar el porcentaje de participación de cada uno de ellos.

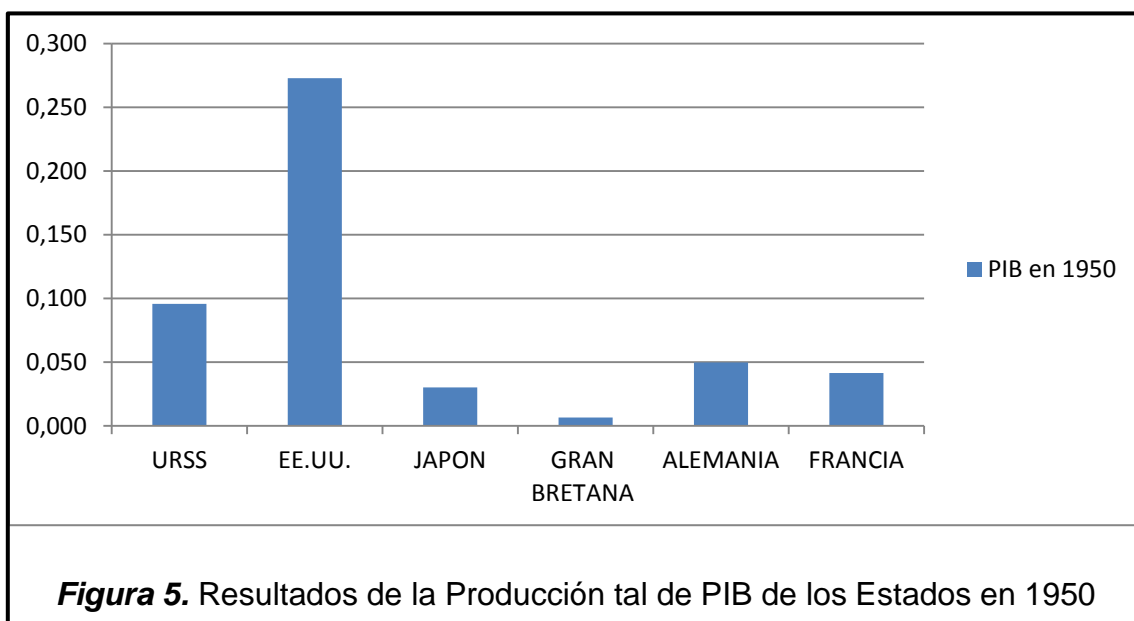
**Tabla 1.** Comparación de concentración de poder entre Estados Hegemónicos

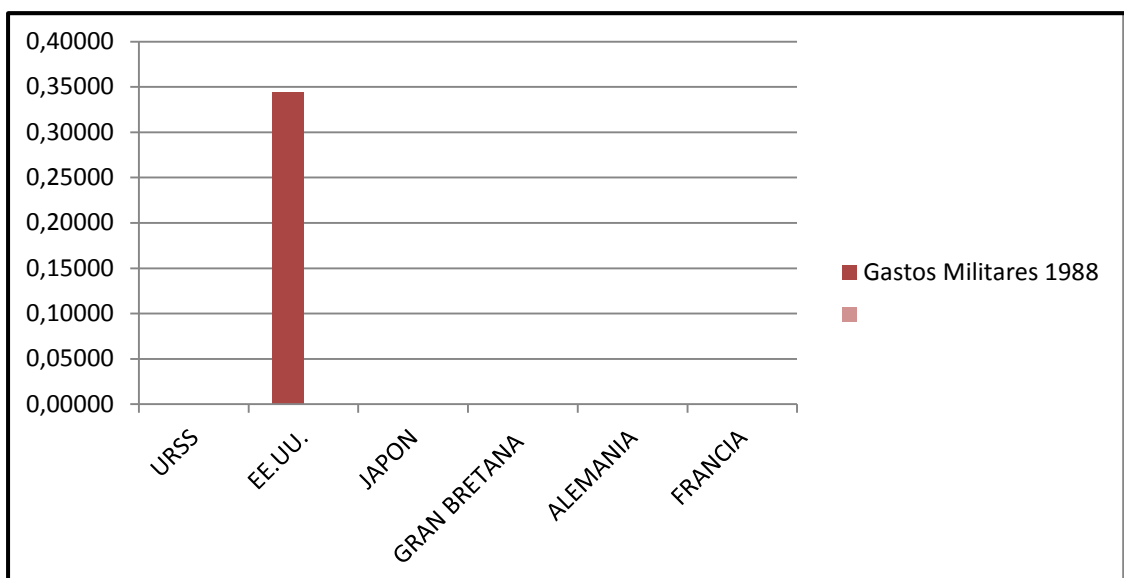
<b>PAÍS</b>	<b>PIB en 1950</b>	<b>Gastos Militares 1988</b>
<b>URSS</b>	510243	2460109985
<b>EE.UU.</b>	1455916	2930930000
<b>JAPÓN</b>	160966	25 5864797
<b>GRAN BRETAÑA</b>	34785	341049668
<b>ALEMANIA</b>	265354	350968597
<b>FRANCIA</b>	220492	361049668
<b>MUNDO</b>	5336686	1.619E+12

*Nota:* Se comparan los datos del PIB en el año de 1950 y los Gastos Militares de las Potencias, junto con el mundo. Los datos han sido tomados en millones norteamericanos. Como se puede observar en este año, el sistema era claramente bipolar porque ambos estados poderosos como la URSS y EE.UU. centraban el 50% de la riqueza del mundo, aunque la URSS está más distante a nivel económico pero le equipara con el poder militar. Mientras que los otros estados están económicamente imposibilitados de levantar sus económicas por si solos, sin la ayuda económica de EE.UU. **Tomado de:** Madison, A. (1995). *Monitoring the World Economy. Organización para el desarrollo Económico.*

**Tabla 2.** Cálculos del porcentaje de cada uno de los estados.

PAÍS	PIB en 1950	Gastos Militares 1988
URSS	0.096	<b>0.22920</b>
EE.UU.	0.273	<b>0.34436</b>
JAPÓN	0.030	0.03597
GRAN BRETAÑA	0.007	0.03597
ALEMANIA	0.050	0.04212
FRANCIA	0.041	0.04323

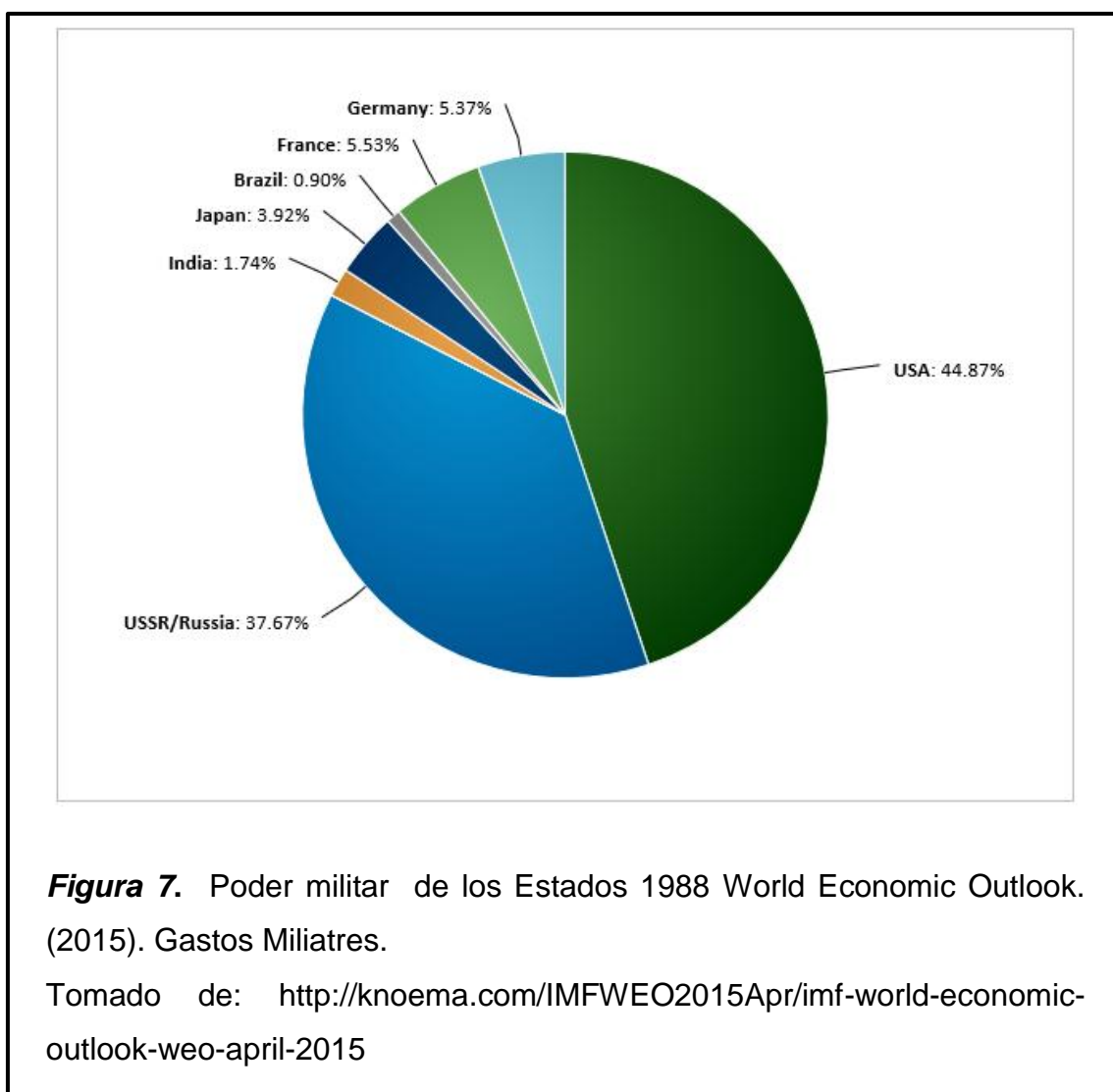




**Figura 6.** Resultados del Total de Gastos Militares de los Estados en 1988.

Después de elaborado el cálculo claramente se ve que tanto EE.UU. como y la URSS son los estados que más concentración de poder tienen, capturan un 0,50% de la concentración de poder del Mundo. A nivel económico, EE.UU. sobrepasa de gran manera a la URSS, mientras EE.UU cuenta con un 0,27% de la producción de PIB mundial, mientras que la URSS cuenta solamente con un 0,096%, mientras que los demás Estados comparten un rango de un 0,02-0,03% de la producción total del mundo. A pesar de que la URSS está lejos de alcanzar a EE.UU. a nivel económico, como ya vimos que mencionaba Waltz, estos eran los dos únicos estados que tenían las capacidades tanto económicas como tecnológicas para seguir con su desarrollo, además de proveer de la misma tecnología a los demás Estados, y asistir económicamente a los otros Estados “hegemónicos” profundamente afectados por la guerra.

Ya a nivel militar la situación de la bipolaridad del sistema se vuelve más evidente como muestra el grafico a continuación tomando a los 6 países. EE.UU., URSS, Alemania, Francia, Japón y Reino Unido como 100%:



**Nota:** El gasto militar en moneda local a precios corrientes se presenta de acuerdo con el ejercicio de cada país. Las cifras en constante (2011) US \$ y como proporción del PIB se presentan de acuerdo con el año calendario, calculado sobre el supuesto de que, cuando los ejercicios no corresponden al calendario año, el gasto se distribuye uniformemente a través del año. SIPRI datos de gasto militar se basa sólo en fuentes abiertas, incluyendo un cuestionario SIPRI que se envía anualmente a todos los países incluidos en la base de datos. Los datos recogidos se procesan para lograr serie coherente de tiempo que son, en la medida de lo posible, de conformidad con la definición SIPRI de los gastos militares, se detalla en las fuentes y métodos

Se evidencia a la URSS con un 37.57% de gastos en armamento mientras que EE.UU. tiene un 44.87%, y los demás países solo cuentan con una participación de un -1%-5%. Es decir no tenían capacidad económica para desarrollar una base productiva estable, ni tampoco para defenderse ni proyectar poder, necesitaban asistencia de los grandes estados, EE.UU. y la URSS, es decir por todas las características mencionadas anteriormente citadas por Waltz.

Entonces para concluir esta sección se puede ver a través de un análisis cuantitativo, se puede ver claramente que de un 50% sobre un 100% que sería el porcentaje que engloba al mundo, y que sería el porcentaje al que más se debe aproximar un hegemón, EE.UU. y la URSS eran los dos únicos Estados con la capacidad sobretodo, bélica y demás económica para asistir y proveer de protección a sus aliados, muchos de ellos destruidos por la guerra. Además eran los dos estados capaces de exportar dos ideologías antagónicas con la capacidad de modelar el orden global a través de su influencia. Ahora se intentará comparar este caso de un sistema bipolar, con el caso de China y EE.UU.

El año 2001, año de inicio de la investigación es el año en que EE.UU. decide lanzar su política de diplomacia preventiva; esto claramente tiene sus repercusiones debido a que fue cuando esta nación decidió invertir más en poder militar para ya sea, luchar contra el terrorismo y aumentar la seguridad nacional del país, esto se suma a las operaciones en Iraq, Afganistán y gastos para aumentar la seguridad nacional lo que para algunos, esto provocaría el declive de EE.UU. pero los resultados demuestran lo contrario. Pero primero se tratará de la situación de China.

### **3.2 Radiografía de China ¿Tiene China las variables de poder necesarias para enfrentar a Estados Unidos?**

En el libro publicado por el Colegio de México, *La Radiografía de una Potencia en Ascenso* publicado en 2008, China se distingue por tres factores generales: Primeramente, China es el país con la población más grande del mundo con 1.300 millones de personas; por extensión territorial 9 596 960 km<sup>2</sup> ocupa un

cuarto lugar ligeramente debajo de EE.UU.; a nivel de PIB medido por PPA es el segundo más grande del mundo, una con 13.2% del PIB global, mientras que el PIB de EE.UU. supone un 20.9% ocupa el primer lugar (Cornejo, 2007: pp. 20). Pero además de estos factores es necesario tomar en cuenta otras variables como las mencionadas por Morgenthau variables de poder militar, económicas y tecnológicas.

### **3.2.1 Ubicación geopolítica de China y el gran tablero mundial**

Brzezinski menciona que el principal contendor de EE.UU. puede venir de Eurasia porque aquí, es donde vive el 75% de la población del mundo y donde el 60% del PIB mundial se produce. Históricamente Eurasia ha sido un lugar geoestratégico, o conocido como “área pivote” porque disfruta de condiciones favorables para la expansión económica y militar. Mackinder popularizó el concepto de *heartland* a través de esta frase: “Quien gobierne Europa Central dominará el *heartland*, quien gobierne el *heartland* dominará la isla mundial; y quien gobierne la isla mundial, dominará el mundo” (Brzezinski, 1997: pp. 47). Pero de la misma manera John J. Mearsheimer (2010) menciona que “los Estados más peligrosos en el sistema internacional son estados continentales con una fuerza militar muy poderosa” (pp. 109) esto es algo que deberá tomarse en cuenta para lo que se viene más adelante. La situación de China y su capacidad de ser una potencia global se ve dificultada ya que comparte fronteras de mar y tierra con 19 países, de los cuales 5, han peleado guerras contra China dentro del último siglo; tanto sus fronteras del este como del oeste, son porosas y su población son minorías, frente a las cuales el gobierno Chino tiene una constante amenaza de rebelión (Beckley, 2011: pp. 74). Todo esto dificulta a China para poder expandir su poder, pues se encuentra rodeado de otras potencias en ascenso como Rusia, India, y Japón. Y en el caso puntual de Japón país con el que tiene disputas territoriales por la soberanía de ciertas islas de la región como las islas Senkaku. Sin contar con otros países como Australia, Vietnam y Corea del Sur que también constan como potencias en desarrollo dentro de la misma región asiática y que temen por el ascenso no pacífico de China. Diferente es la situación de EE.UU. que además



de gozar de otras fuentes de poder, tiene el privilegio de estar separada por dos mares de otros estados poderosos puede expandir su poder sin que haya otros estados que le hagan contrapeso (Wohlforth, 1999: pp. 8) es una potencia Insular.

### **3.2.2 Poder Militar**

Cuando en el año de 1970 Deng Xiaoping abrió la economía China al mundo, China ha ido aumentando su poder militar, su bienestar como nación y además intentar crear lazos de amistad con otros países del mundo. A pesar de que China asegura que su ascenso en la región es pacífico, según China siguen los 5 principios de coexistencia internacional “respeto mutuo a la soberanía y a la integridad territorial, no agresión recíproca ni intervención en los asuntos internos de otros países igualdad y beneficio mutuo” (Derecho Internacional Público), pero mucho se está hablando de cuán cierto es esto, porque China está desarrollando su poder militar cada vez más en la región.

En el año 2009 China decidió no comprometerse en la Conferencia de ONU para el Cambio Climático, con países europeos y EE.UU. En 2010, China suspende diálogos de seguridad con EE.UU. por venderle armas a Taiwán y suspende a compañías americanas que tengan vínculos con Taiwán, más tarde China empieza a disputar soberanía sobre algunas islas, con Japón. (Ross, 2012: pp. 70). Es por eso que el supuesto ascenso pacífico del que se hablaba queda en tela de duda, pues China aparentemente está haciendo uso del poder que está adquiriendo para influir en los asuntos de Asia, porque como dice Ross “un gran crecimiento de poder militar hacen una diplomacia agresiva mucho más fácil y atractiva” (Ross, 2014: pp. 73), algo que China está desarrollando. Por ello en el año 2010 el Presidente Obama inicia su estrategia llamada “El pivote hacia Asia”, donde busca impulsar el nivel de alianzas de defensa con otros países de la región y además expandir la presencia naval norteamericana en Asia. (Ross, 2012: pp. 72). Esta reacción por parte de EE.UU. se dio, debido a la asertiva China de aparentemente querer desestabilizar esta zona del mundo. Este desarrollo a nivel militar de China

puede crear desestabilización en Asia, pues el Pentágono resalta que “se destaca el rápido ascenso de la RPC como potencia militar de la región y económica con aspiraciones globales. China está modernizando sus fuerzas, con particular interés de ganar conflictos de corta duración y alta intensidad” (Departamento de Defensa de Estados Unidos, 2005).

Cuando Deng XiaoPing subió al poder se pusieron en marcha las cuatro modernizaciones de China pero en orden de prioridades: agricultura, industria, ciencia y tecnología y al final la defensa. Se habla de que China únicamente busca desarrollar equipo militar de tipo defensivo y no ofensivo pero a causa del “Dilema de Seguridad”, estas tensiones se explican debido a que la estructura del sistema internacional es anárquica, entonces la idea del Dilema de Seguridad se basa en que “varios de los medios que un Estado utilizada para aumentar su seguridad, provoca que decrezca la seguridad de otros. En la política internacional cuando un Estado gana en seguridad, lo hace pero de manera indirecta amenaza al otro” (Jervis, 1978, pp. 169-170), entonces en temas de seguridad lo que un Estado gana, el otro pierde, juego de suma-cero. Esto debe a que hay una delgada línea que divide las armas de defensa, de las ofensivas, todo depende de las intenciones y del propósito con las que se usen las fuerzas militares. Entonces EE.UU. tomó esta decisión del “Pivote hacia Asia” bajo el supuesto de que, como China estaba creciendo a nivel económico y por tanto militar esto podría en algún punto llegar a afectar a los intereses estadounidenses en Asia. Hay autores que mencionan que lo que el gran gigante de Asia quiere llegar a tener el mismo poder militar que Estados Unidos y desplegar a EE.UU. de Asia, así como EE.UU. lo hizo con la URSS. Entonces el verdadero objetivo de China es no permitir la intervención de EE.UU. en la región y además no permitir “que EE.UU. no bloquee las aspiraciones Chinas en la periferia, lo cual no incluye solamente el control sobre Taiwán sino otras ambiciones regionales, estar en posición de, llegado el caso, controlar militarmente las rutas marítimas por las que pasan los abastecimientos de petróleo, zinc, mineral de hierro, cobre y otras cosas básicas que sustentan el acelerado crecimiento económico de China” (Cornejo, 2012: pp. 64).

### 3.2.2.1 La nueva Muralla China

Estados Unidos se dio cuenta que la combinación de información, espacio, mar y aire podrían denegar el acceso de EE.UU. a regiones del mundo y a su vez interrumpir el libre movimiento de este país en ciertas partes del mundo (McCarthy, s/f: pp. 2). Es así como surge nace la idea del El Área de Negación o en ingles conocido como *Anti-Access/Area-Denial (A2/AD)* Consiste en un avanzado sistema de contraataque marítimo y aéreo designado para destruir objetivos móviles críticos, como buques de superficie y aviones. A2/AD también se extiende al espacio cibernético y está diseñado para interrumpir la proyección de poder norteamericana (McCarthy, s/f: pp.2). Un sistema que tiene la capacidad de interrumpir el paso de los estados en el mundo. China es uno de los estados que ha empezado a desarrollar este A2/AD, para no permitir la intervención de Estados Unidos en la región de Asia y que así, no pueda proveer protección a sus aliados. China con algo que se denominaría una *Muralla China moderna*, interrumpe la proyección de poder estadounidense a la vez que su credibilidad, el acceso que podía tener EE.UU. para ayudar a sus aliados se reduce. La calidad y la cantidad del sistema de defensa aérea de China (IADS) y su cuerpo aéreo moderno presentarían un nivel de defensa que no ha sido experimentado por otros estados a nivel militar en la historia de la guerra, incluyendo a los EE.UU. (McCarthy, s/f: pp. 3).

Las implicaciones del desarrollo exitoso de esta área de denegación serían fatales para EE.UU. Primeramente no permitiría la entrada de los Estados Unidos para asistir a sus aliados, es el caso de Taiwán. Porque esta área funcionaría como una Muralla China moderna, un Muro de Berlín del siglo XXI que no permitiría la influencia de los EE.UU. ni sus valores en la región. Sin embargo esto por ahora es debatible, porque primeramente los gastos de China a nivel militar mucho menores que los de EE.UU. es difícil que lo alcance en un periodo de tiempo corto, es necesario mencionar aquí que SIPRI apunta a que en el 2027 China alcance a nivel de gastos militares a EE.UU. Esto dependerá del desarrollo económico de China y demás como menciona

Waltz “el peso de ese gasto militar será grande La desventaja de mantener una población más grande que la de EE.UU. con la mitad de su producto, también gasta proporcionalmente más que EE.UU. de ese producto de defensa – por ejemplo de un 11 o 13 por ciento comparado con el 6 por ciento más o menos”. (Waltz, 1998: pp. 263) no es igual un dólar que invierte EE.UU. que un Yuan Chino. Además China no está en la capacidad de desviar sus recursos en grandes cantidades para el desarrollo bélico, porque aún tiene una gran población y grandes zonas del país por desarrollar.

Adelantarse a ver a China como una amenaza no es lo más acertado, la brecha que separa a China con EE.UU. para igualarle en poder militar en aun grande. Esto es algo que Robert Ross explica en su capítulo “El Tigre de Papel Ruge” menciona que, a pesar de que no se debe subestimar el desarrollo militar Chino y sus capacidades bélicas, China aún está muy distante de tener la misma tecnología y armamento que EE.UU. como ejemplo propone que mientras China crea una nueva generación de Misiles de destrucción guiados, no se compararían con los *Aegis-class*, flotas de destrucción de EE.UU. Además en 2011 China orgullosamente lanza su primer porta aviones, mientras que los Estados Unidos tienen 11 (Ross, 2014: pp. 73) con los que EE.UU. mantiene en orden la libre navegación en los mares y además protege a sus aliados. Entonces China en lo que respecta a los años de estudio de esta tesis, no se encontraría en la capacidad de amenazar militarmente a EE.UU. en la región, por eso se llama el *Dragón de Papel*. Sin embargo cabe mencionar que, si actualmente China está desarrollando su armada, su alcance es de tipo regional mas no global y las posibilidades de que China logre desarrollar una armada con autonomía global le llevaría mucho tiempo y recursos económicos.

Después de la recesión del 2008 se pensaba que el poder y la hegemonía norteamericana iban a declinar a EE.UU. lo que podría provocar que la credibilidad que EE.UU. podía dar a sus aliados en Asia disminuyera. Pero para no perder poder ni credibilidad en la región de Asia, EE.UU. fue realizar labores conjuntas de colaboración en temas de seguridad con sus aliados de la región. Primeramente lo hizo a través de la expansión sus ejercicios navales

unidos con Japón con la intención de dar un mensaje a China, para que este país detenga toda acción de posesión de las islas en disputa. Por otro lado, EE.UU. alcanza nuevos acuerdos con para vender armas a Filipinas, y en 2012 EE.UU. envía marinos a Australia; además, restaura relaciones de cooperación en defensa con Indonesia y Nueva Zelanda. Todo esto refleja el compromiso de Washington de asegurar la estabilidad de la región de Asia junto con sus aliados, demostrando que puede mantener el balance de poder en la región.

La administración de Obama ha buscado en los últimos tres años llevar a cabo ejercicios militares conjuntos con Corea del Sur y multiplicar acuerdos de defensa. De igual manera en Indochina, Washington lleva entrenamientos navales con Vietnam y en 2011 las dos naciones firmaron un memorándum de cooperación en materia de defensa (Ross, 2012: pp. 78). Y por último se ha promovido la coalición en el Mar del Sur de China. Toda esta labor de EE.UU. con sus aliados es una señal de que buscan estabilidad en la región, realizando ejercicios militares llamados *Balikatan* (hombro a hombro). (Ross, 2014: pp. 77,79). Al crear vínculos de seguridad con sus aliados en la región y expandir sus fuerzas navales lo que EE.UU. busca es mantener la libre navegación, un bien público internacional, capaz de ser producido por EE.UU. muy importante para el comercio internacional y sobre todo estabilidad. Y demostrar que a través de estos acuerdos y ejercicio militares, EE.UU. busca equilibrar el poder en la región. Es la incertidumbre de no saber cuáles son las verdaderas intenciones de China lo que mueve a los estados de la región de Asia, a buscar alianzas con EE.UU. y asegurar su protección, integridad y además beneficios eminentemente económicos.

### **3.2.3 Poder Económico**

China aun es un país en desarrollo que en 2014 logró ya sobrepasar a la economía estadounidense con un PIB en PPA de \$ 17,617.32 billones de dólares mientras que EE.UU. tiene un PIB del \$17, 418, 93 billones de dólares. Pero es importante evaluar de donde viene este crecimiento, en este caso tanto la tecnología que produce y los bienes y servicios no son de propiedad China

sino son empresas norteamericanas que están en China, o son tecnología de occidente que se ensambla en este país, no es de invención China. Es la fuente de la cual nace todo este capital financiero, el motivo por el cual no puede ser utilizado completamente para beneficio económico de China. En comparación con EE.UU., que al ser un país que es el principal país productor de Investigación y Desarrollo (ID) y productor de innovación a nivel mundial, retiene todas las ganancias.

A pesar de que los datos reflejen un gran crecimiento económico de China, la realidad es que es un país que depende altamente de importaciones de tecnología y materias primas entre otros recursos para poder seguir desarrollándose, lo que para bien del mundo acelera el ritmo económico sirviendo de motor internacional pero hace a China continúe siendo altamente dependiente.

Se menciona que China y otros países asiáticos financian los excedentes de EE.UU. pero hay que ver quien es más dependiente o vulnerable, y en este caso, Estados Unidos es menos interdependiente y vulnerable.

### **3.2.3.1 Inversiones de China y socios comerciales.**

China lanza una amplia gama de iniciativas económicas, políticas de seguridad y culturales a fin de reforzar vínculos bilaterales y multilaterales estrechos con países de Asia, África y América Latina (Sutter, 2004: pp. 284). Aquí hay que mencionar que la cooperación con estos países a nivel económico, es simplemente porque China busca materias primas. Todos los jefes de Estado del mundo y académicos se cuestionan cuáles son los verdaderos motivos de China si alcanzar un nuevo imperio mundial o busca más bien ser una potencia regional.

China muy diferente a Estados Unidos está ganando espacio en regiones del mundo pero no a través del uso del poder militar ni de intervencionismo militar ni tampoco tiene bases militares regadas por el mundo y menos aún, acuerdos y alianzas de protección militar con otros estados. Es por eso que, el plan de

China es aparentemente que a través uso de su poder económico lograr desplazar a Estados Unidos de regiones como Latinoamericana y esto tendría grandes repercusiones geopolíticas. China es un país que necesita abundantes recursos sobre todo naturales para su crecimiento. Para lograrlo China dirigió sus ojos a Latinoamérica y vio una fuente de recursos para el crecimiento económico de esta nación.

Lo que académicos como Modelski aseguran, es que la historia es cíclica, entonces lo que China hizo es aprovechar la situación política de América Latina el famoso Giro a la Izquierda EL Giro a la Izquierda es el cambio de tendencia política que tiene Latinoamérica hacia políticas de tipo izquierdistas, buscando alejar sus políticas del llamado Imperialismo, es decir EE.UU. China se convirtió en el nuevo socio de gobiernos con ideologías anti imperialistas, convirtiéndose ahora en el nuevo Banco para América Latina logrando con ello desplazar a varias instituciones de occidente como el “Latinoamérica recibe más dinero de China que del Banco Mundial y del Banco Interamericano de Desarrollo juntos, según la Base de Datos Financieros de China y Latinoamérica. Tan solo en 2014, el país asiático prestó a la región 22.000 millones de dólares —un 71% más que el año anterior” (El País, 2015). Hacían préstamos bajo condicionamiento y además seguían un monitoreo del destino del dinero que era prestado a estos países como se puede ver en el siguiente gráfico:



Pero el caso de China es diferente, a China no le interesa el fin del dinero que este gigante asiático está dando a muchos países latinoamericanos. Pero China ha ingeniado la mejor manera de cobrar que es a través de materias primas y recursos naturales como el petróleo entre otros minerales Según un estudio comparativo de la Universidad Nacional Autónoma de México, “el 69% de los préstamos emitidos por el país asiático, se hicieron a cambio de petróleo” (El País, 2015). El resultado de todo esto es el endeudamiento de la región sin un tipo de control a nivel de transparencia y eficiencia en el uso que estos países le den al dinero prestado.

“La relación comercial entre Latinoamérica y Pekín se ha multiplicado en los últimos 10 años. La gran promesa del gigante asiático es además, invertir USD 250,000 millones en la región durante la siguiente década” (Noboa, 2015). Esto



claramente tiene sus repercusiones geopolíticas pues poco a poco se va dejando a Estados Unidos fuera del juego en la región Latinoamericana, debido al cambio de socios y además los países latinoamericanos ya no va a tener que someterse a las reglas de instituciones occidentales ni a sus condicionamientos. Pero lo que dice el economista Pablo Dávalos, es “esto es una transición geopolítica. Pero el dominio de Estados Unidos es indudable, sobre todo en lo científico tecnológico, militar y financiero. No hay país en el mundo que pueda disputarlo” (Estrella, 2015). Pero incluso esto es debatible, revisando la historia hay que mirar lo que paso en la Guerra Fría, lo que Estados Unidos hizo con el Plan Marshall además de dar préstamos bajo condicionamientos, fueron Inversiones Extranjeras Directas (IED). La IED se refiere a la colocación de capitales a largo plazo en un país en el extranjero, para la creación de empresas agrícolas industriales y de servicios con el fin de internacionalizarse. (Organización Mundial del Comercio). EE.UU. lo que hizo fue llevar industrias para que se quedaran en países de Europa, como telecomunicaciones, industrias, llevando el Know-how, y de esta manera, a través del asentamiento de grandes industrias multinacionales es como EE.UU. influía y ganaban espacio en Europa. Mientras que China lo único que hace es dar préstamos, sin traer industrias en sí y hacer Inversiones Extranjeras Directas. Por el momento, China crece pero difícilmente sobrepasara a EE.UU. además cabe mencionar que “China mantiene una fuerte relación de dependencia con EE.UU y se necesitan mutuamente en la lógica de corporaciones. El primero coloca en China sus industrias pone la mano de obra barata y el segundo aprovecha de la industria financiera estadounidense” (Estrella, 2015).

### **3.2.4 Soft-Power Chino**

Estados Unidos es seguramente el hacedor de grandes organizaciones internacionales las cuales funcionan bajo principios estadounidenses, como Fondo Monetario Internacional, Banco Mundial, la Organización de Naciones Unidas. Organizaciones que funcionan bajo principios estadounidenses, no vienen a favorecer de gran manera a China como lo hacen para EE.UU.

Porque por ejemplo, ingresar a organismos internacionales que son dirigidos e influenciados por EE.UU. entre otros países desarrollados de Occidente, no le beneficia a China porque esta nación que inició su proceso de desarrollo más tarde, lo que China busca por tanto es aplicar medidas proteccionistas como lo hicieron EE.UU. e Inglaterra, y así alcanzar su desarrollo, cosa que puede frenar a China.

Para la inserción de China en el comercio internacional tiene que adoptar las leyes de comercio internacional, y como se conoce China maneja muchas medidas dumping es decir si una empresa exporta un producto a un precio inferior al que aplica normalmente en el mercado de su propio país. (Organización Mundial del Comercio, 2015). o algunas otras medidas que no son propias de un comercio internacional justo. Por otro lado China ahora intenta aumentar su poder blando a través de la apertura de embajadas al redor del mundo “abriendo 164 países lo que le permite tener un radio de acción muy amplio igual que el de otras grandes potencias, teniendo 155 embajadas además de representaciones en organismos internacionales” (Cornejo, 2012: pp. 30). Pero por otro lado, EE.UU. tiene un total de 197 embajadas, y esto es sumamente importante porque el poder e influencia que ejercen los EE.UU. a través de las mismas tiene grandes impactos en el desarrollo de la política de los estados en los que se encuentran además de ser las encargadas de promover proyectos de cooperación.

Aparentemente se ve a una China más involucrada en misiones internacionales “con un total de 2 570 tropas y 785 observadores y 404 policías chinos han colaborado en estas operaciones, más que cualquier otro miembro permanente del Consejo de Seguridad de ONU (Cornejo, 2012. pp: 30). Sin embargo esto no es una muestra de que China busca un rol de líder a nivel internacional porque el total de número de personas que tiene al servicio de los cascos azules tiene que ver con cumplir la convención de Ginebra. Cuando un país se involucra en este tipo de actividades internacionales lo hace para proyectar su poder, porque como se vio en capítulos anteriores el poder blando

también es importante y a través de éstas misiones de paz China y otros estados van cooptando mentes y mostrándose como líderes internacionales.

Otro aspecto que debe tomarse en cuenta en el desarrollo del poder blando de China es su intención de crear organizaciones regionales porque sabe que a través del uso de estas instituciones un estado puede llegar a influenciar sobre las ideas y políticas que los estados manejan. Por eso es que China crea la Organización de Cooperación de Shanghái (OCS), organización en la cual se consolidan las relaciones sino-rusas para ayuda mutua a nivel económico y de seguridad. Una organización en la que no participan los Estados Unidos, en la cual China y Rusia afianzan lazos después de 10 años firmando un acuerdo donde se comprometen a luchar en contra del fundamentalismo islámico y demás por ver el desarrollo de la región. Y además crear balance en contra EE.UU. y sus principios (Cohen, 2001). Las implicaciones de la creación de esta organización serían en un futuro bastante negativas para EE.UU. logrando afectar su radio de influencia. Pero hay que notar la relevancia e importancia e influencia internacional que esta organización pudiera tener, no se puede comparar con los miembros de las organizaciones internacionales como ONU, ni tampoco con la OTAN, entre otras coaliciones tanto militares como políticas.

Esta organización tiene a dos Estados que buscan lo mismo, alcanzar un espacio de hegemonía en la arena internacional que son Rusia y China, con intereses similares la cooperación puede llegar a estropearse. Entonces se vuelve a la pregunta ¿Qué tanto estos países podrían moldear el mundo en el futuro? Actualmente es nula.

Esta organización fue creada para crear un contrapeso a Estados Unidos y redirigir al sistema que está bajo el liderazgo de EE.UU., hacia uno multipolar (Sznajder, 2006). Aparentemente lo que China quiere en la región es crear una organización en Asia, que funcionen bajo otros principios, diferentes a los Occidentales para tener más ventajas, que así como EE.UU. crea organizaciones bajo sus principios y que funcionen para su beneficio. El objetivo de esta organización es establecer un nuevo orden internacional.

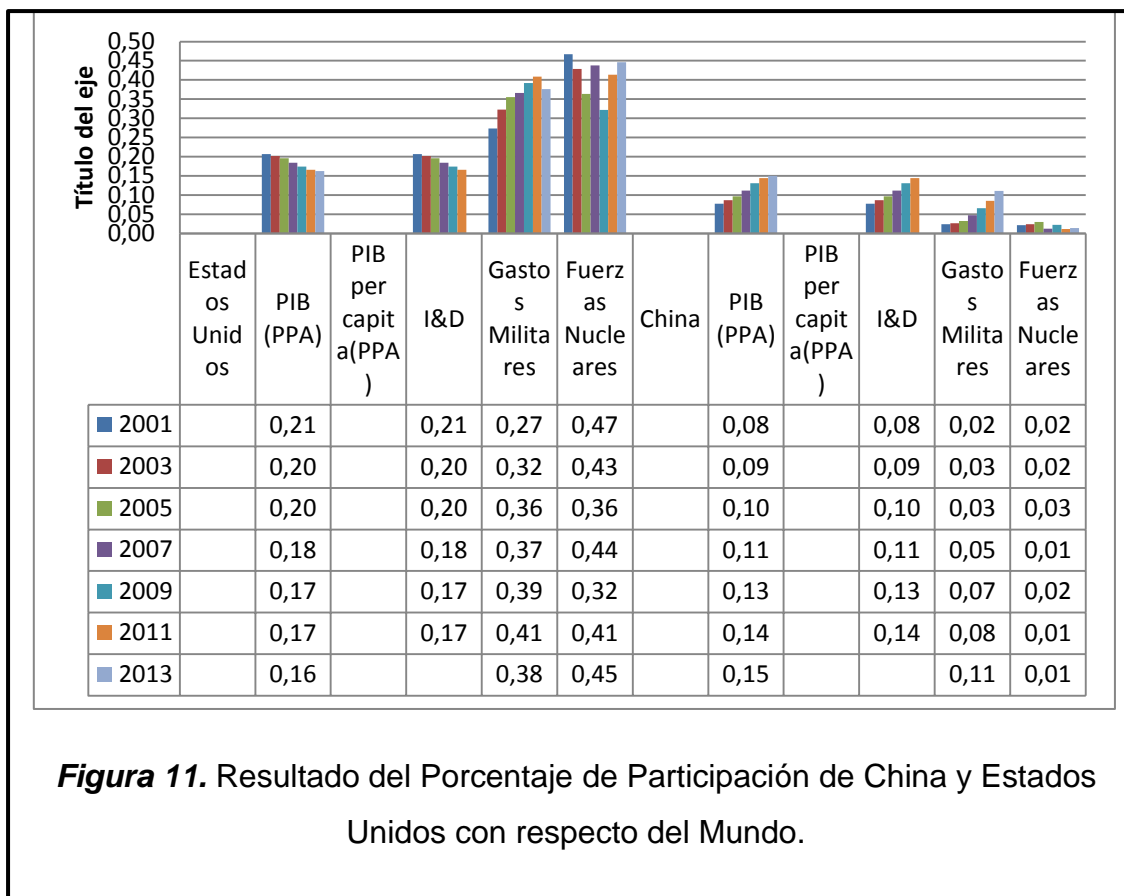
Un problema que afianza las relaciones sino-rusas es la lucha en contra de los Movimientos Musulmanes Radicales que aquejan a Asia Central a los Estados que son débiles e inestables económica y políticamente. Es sobre es Estados donde China y Rusia planean influir y ser actores que tomen decisiones, pero se debe ver la efectividad que estos dos Estados tengan en su lucha en contra de estos grupos fundamentalistas y el terrorismo sin EE.UU. Hay que tomar en cuenta que para luchar contra el fundamentalismo religioso a nivel mundial se necesita cooperación. Hay que recordar que China es un free-rider, no busca comprometerse con los asuntos de la región, menos del mundo, no busca tomar responsabilidades a nivel de lucha contra el terrorismo y los otros no tienen la capacidad ni bélica, ni tecnológica para hacerlo.

Después de haber analizado de una manera amplia a China, a nivel militar, económico, político y comercial se evidencia que China aún está distante de alcanzar a EE.UU. en sus cualidades de líder mundial.

### **3.3 Resultados**

#### **3.3.1 Resultados económicos: participación de PIB mundial e inversión en investigación y desarrollo.**

En este capítulo se va a dar paso al análisis de variables cuantitativas de PIB, PIB per cápita, gastos militares, inversión en investigación y desarrollo de China y EE.UU. para verificar si China puede hacerle contrapeso a EE.UU. tomando como base al modelo de un sistema bipolar presentado anteriormente de manera cuantitativa y cualitativa de la Segunda Guerra Mundial.



Los cálculos de división fueron hechos por el autor del trabajo a través de fórmulas Excel. Comparando el mundo con el estado para determinar participación de cada uno de los Estados.

Después del análisis, a la primera resultado que se puede llegar es que Estados Unidos tiene una participación a nivel mundial de Producto Interno Bruto (PIB) más alta que cualquier otro Estado considerado como potencia emergente, con una participación del 0.32% del PIB del mundo en 2001 y terminado con un PIB del 0,22% en 2013.

El PIB es un indicador muy importante como se mencionó antes, pues es una de las principales fuentes de poder económico que sirve para alimentar a las otras fuentes de poder del Estado, ya sea poder militar o tecnológico. Si una nación tiene un gran desarrollo económico, puede brindar ayuda económica a otros países y a través de ello generar proyectos que ayuden a esa nación, y así crear lazos con esos países a los cuales se les brinda ayuda. Incluso un

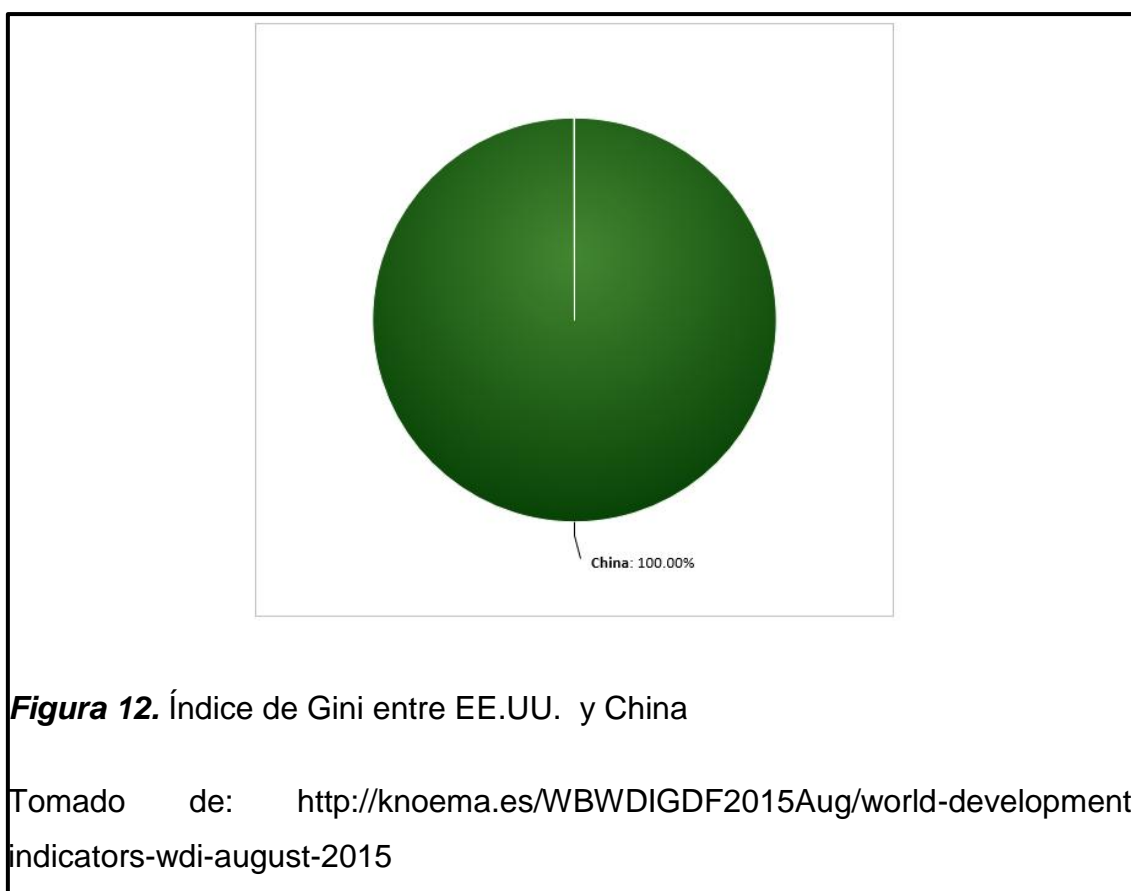
alto nivel de participación de PIB a nivel mundial es importante pues ese país y su moneda tiene influencia económica a nivel global.

Por otro lado tenemos al gigante asiático que es China que a partir del año 2011 despuntó a nivel económico pasando de un crecimiento del 0,8% a uno del 0.10% frente a EE.UU. que participó con el 0,22% de la producción de PIB en el mundo en el mismo año. Como demuestran las estadísticas, China está aún muy lejos de sobrepasar o alcanzar a la economía estadounidense. Estos resultados son en base a, si se toman en cuenta las cifras basándose en los tipos de cambio, lo cual no arroja resultados completamente fidedignos pues, en estos datos no se reflejan el precio de bienes no comerciables.

Pero si se toman los datos de PIB basándose en la Paridad de Poder Adquisitivo (PPA) se ve que las posiciones de los Estados a nivel económico siguen siendo las mismas en el sistema, porque dentro de los años que esta tesis toma en cuenta del 2001-2013, Estados Unidos sigue siendo el estado con mayor producto interno en el mundo con una cantidad de \$16, 768.05 billones de dólares americanos, mientras China tiene 16, 173.27 en billones de dólares americanos, la diferencia no es abismal pero si hay un margen de crecimiento superior por parte de EE.UU. y esto es formidable porque a pesar de EE.UU. tener tantos gatos militares porque tiene muchas responsabilidades internacionales, si situación económica sigue siendo supero.

La situación cambia para el año 2014 donde China supera a la economía de EE.UU., China con 17, 617.32 billones en 2014, mientras que EE.UU. 17, 418.93 (World Economy Outlook, 2015). Las implicaciones e impacto de este de este crecimiento no son las mismas que las que podría tener el crecimiento económico de EE.UU. las consecuencias del crecimiento económico chino son superficiales, se reflejan en el convertiste en el nuevo banco crediticio sin condicionamientos para a varios países de América Latina, inversiones en material bélico, influir en el comercio internacional. China ha estado creciendo en tazas de un 8% anual a partir de la crisis económica de 2008, pero la pregunta sería si China podrá mantener esa misma tasa de crecimiento en el futuro. El tamaño de la economía no hace necesariamente que China se

convierta en un contendor para EE.UU. en el estatus de superpotencia. El PIB no es un sinónimo directo de poder nacional, sino lo que importa es “la riqueza excedente” (Beckley, 2011: pp. 58-59). Es ese excedente el que puede utilizar un Estado para el desarrollo de su nación y proyección puede poder a nivel internacional. China a pesar de tener este relativo crecimiento económico frente a EE.UU. aún tiene una larga población de zonas rurales que sacar de la pobreza, eso no le permite invertir sus recursos excedentes en innovación, desarrollo y además hay que ver que China es dependiente de las materias primas del extranjero para su desarrollo, algo en lo que también invierte demasiados recursos económicos. Además, el consumo interno de China no es como el de EE.UU. y eso también es un reflejo de la situación económica interna del país. China es un país con un alto porcentaje de desigualdad en comparación con EE.UU. eso lo muestra el indicador de GINI como lo muestra la figura.



**Figura 12.** Índice de Gini entre EE.UU. y China

Tomado de: <http://knoema.es/WBWDIGDF2015Aug/world-development-indicators-wdi-august-2015>

Nota: Como se puede ver China es el país con más desigualdad, en comparación a EE.UU. Porque mientras más cerca este un país del cero, hay perfecta igualdad y 100 es considerado como desigualdad. Comparado con EE.UU. que solo comparte el borde blanco que es insignificante el nivel de desigualdad.

La innovación es un tema sumamente importante pues el innovar hace que los países adquieran poder en materia económica al tener derechos de propiedad y patentes, además de hacerles menos dependientes de productos extranjeros y con valor agregado. Además aunque en las cifras se muestre que China ha aumentado su inversión en investigación y desarrollo esto se debe a que se tomó en PPA del Yuan, sin embargo EE.UU. sigue sobrepasando a China en investigación y desarrollo invirtiendo un 50% de artículos científicos más citados en el mundo (National Science Board, 2008). Además China no es un estado que se encargue de innovar, sino más bien ensambla o copia modelos ya establecidos, algo que no aporta al país de manera significativa. Esto es una señal de que China se preocupa por ganancias rápidas y de corto plazo. Mientras que EE.UU. como se mencionó antes gana más por generar patentes, innovación y derechos de propiedad intelectual, algo que atrae a inversores y científicos del mundo .

A nivel económico, el capital humano también es sumamente importante y como la historia relata en China en 1970 por ley, el gobierno instituyó la política de un solo niño por familia. Ahora China sufrirá las consecuencias de esta ley. Como muestran las estadísticas de la organización de las Naciones Unidas World Population Prospects: China tendrá un problema de población con 300 millones de adultos mayores pensionados, causando un ratio de trabajadores retirados de 8 a 1 hoy, a 2 a 1 en 2040, lo que implicará gastos fiscales enormes para el estado Chino. Mientras que EE.UU. tendrá un aumento del 17% de población apta para trabajar dentro de los próximos 40 años (Beckley, 2011: pp. 61).

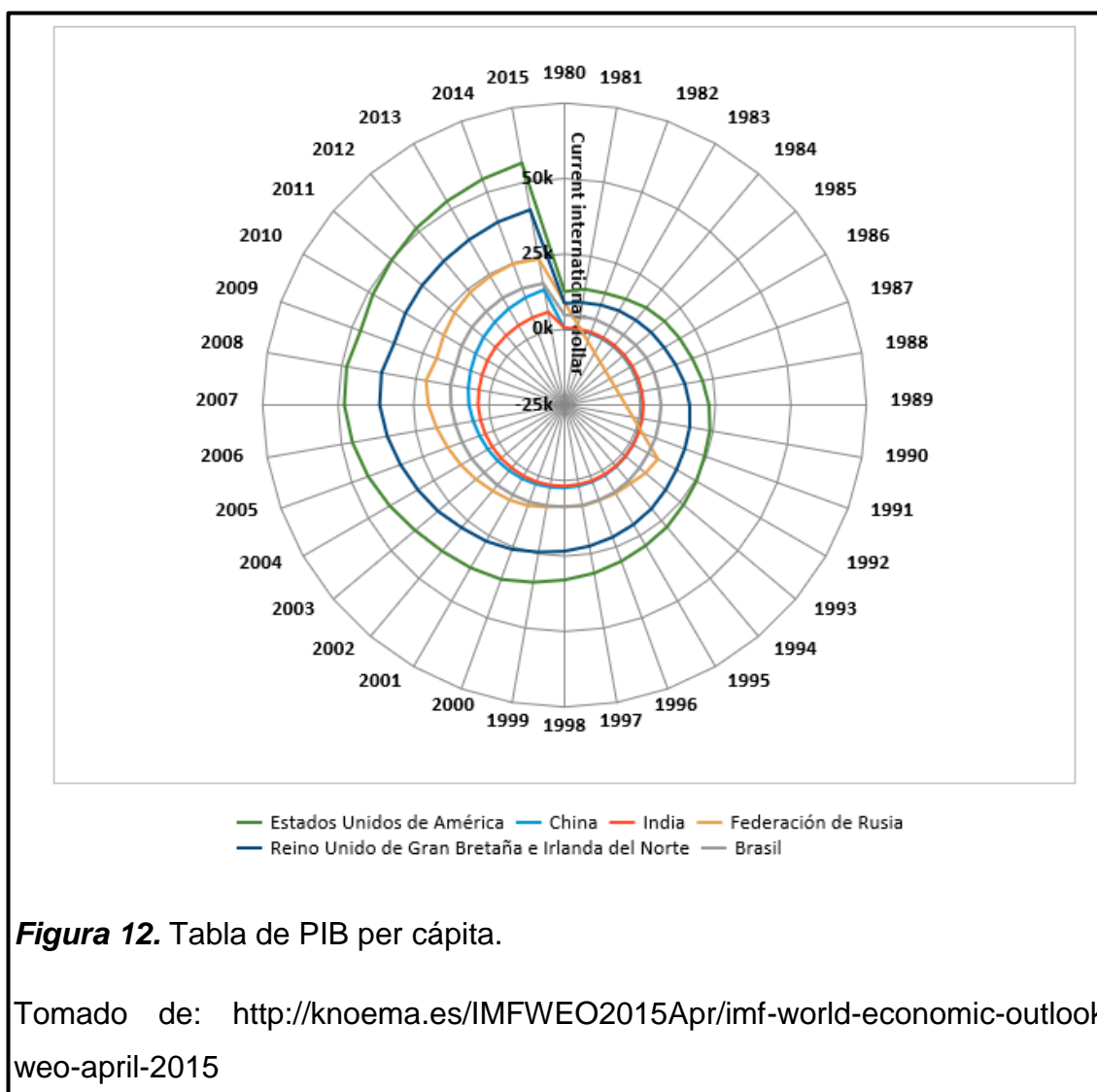


El crecimiento económico que tenga un estado es muy importante, pero no es única variable a ser tomada en cuenta, esta se debe conjugar con otras variables del poder nacional y además ver la fuente de este crecimiento, ya sea por innovación, generación de patentes o solo por ensamblaje, o incluso imitación.

El tener esta buena fuente económica les permite a los Estados, en este caso, Estados Unidos invertir no solo en su desarrollo a nivel de Investigación y destinar grandes capitales hacia la producción de material bélico, fuente de poder duro que aún sigue siendo fundamental para disuadir al enemigo o coercionar a un adversario, e incluso es por eso que EE.UU. invierte de un 0.27% en 2001 a un 0.38% en 2014, en comparación con el mundo es decir, cada vez aumenta sus gastos militares. A pesar de que EE.UU. invierte un gran porcentaje de su PIB en Investigación y desarrollo donde invierte de un 0.32% en 2001 a un 0,22% en 2013, estas cifras están decayendo porque hay un desvío de recursos, pero en comparación con el mundo y en especial con China, EE.UU. sigue ocupando el primer lugar a nivel de exportaciones con valor agregado. Esto es porque EE.UU. al ser el único Estado hegemónico del mundo tiene muchas responsabilidades internacionales, la comunidad internacional es la misma que le empuja a involucrase en eventos internacionales como guerras, envió de tropas para luchar contra el terrorismo. Esto obliga a EE.UU. a desviar importantes cantidades de dinero que podrían ser dirigidas a investigación y desarrollo o desarrollo económico.

EE.UU. hace estos gastos sabiendo que los beneficios serán mayores, por mantener la estabilidad del sistema y comercio libre. EE.UU. sigue invirtiendo cada vez más dinero en el ámbito militar pues por lo que se mencionó antes por su calidad de ser líder internacional y su obligación de mantener el sistema internacional estable. Algo que también beneficia a China y a otros países que siguen desarrollándose económicamente mientras, porque un solo estado EE.UU. mantiene el orden internacional, sin embargo estos países carecen de esa fuerza militar y atributos de poder nacional que solo EE.UU. ha logrado tener en la historia.

Por otro lado el PIB per cápita es otro indicador sumamente importante al momento de evaluar a los estados, esta medida es una de las más importantes para medir el desarrollo y bienestar de un estado, pues determina cual es el poder adquisitivo que tiene una persona en aquel país para poder acceder a una canasta básica, vestimenta, salud, etc. Para poder ver cuál de los estados sobrepasa a nivel de PIB per cápita a los demás Estados es necesario pues allí



PIB per cápita superior es EE.UU. que en 2013 alcanzó 52.949 (en dólares corrientes americanos), mientras que China, tiene un PIB per cápita de 11.886 (en dólares corrientes americanos), y Rusia que aparentemente es un estado que en el gráfico se muestra como un estado con un PIB per cápita elevado, tan solo llega a los 24.298 (en dólares corrientes americanos). Se llega a

concluir que EE.UU. sigue siendo el estado con una concentración de recursos económicos. Pero es una medida que debe ser evaluada con cuidado porque no dice nada sobre la distribución equitativa del mismo, pero es muy útil para medir la distribución del poder económico de manera cuantitativa.

Ahora para hacer el análisis más completo, se puede añadir al Índice de Desarrollo Humano. En el cual se puede verificar que EE.UU. está en el puesto número 5 ranking mundial, se encuentra en el puesto número 5 en la escala, mientras que China supuesto contrincante se encuentra en el puesto 91. Y esto es fundamental al momento de analizar el poder blando y su influencia, pues como afirma Nye, es la sociedad la que exporta el poder blando y con estos datos verificamos que “el modo de vida norteamericano” aun seguirá siendo bien acogido y copiado, pues la calidad de vida que ofrece su sistema político, su sociedad en sí, le llevan a tener un buen puesto en el ranking de IDH. Este pequeño análisis va más allá de un porcentaje de crecimiento económico, pues China aún tiene muchas áreas que carecen de desarrollo social.

A manera de concluir este capítulo, después de graficar las cifras de los países analizados , en cuanto a PIB, de PIB per cápita, gastos militares, gastos en inversión y desarrollo e incluso utilizando el ranking elaborado por la Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), se puede llegar a determinar que Estados Unidos tiene el puesto número uno en cada una de estas áreas de poder y que ese debate de una declinación absoluta de este hegemon queda descartada, y los demás países, y potencias emergentes que pretendían generar un balance o contrapeso a EE.UU. están bastante lejos de alcanzarle. Recordando a Paul Kennedy y el énfasis que hace en que el construir y mantener una base económica es sumamente importante para el desarrollo de las demás fuentes de poder, se podría pensar que cuando se utilizó el PPA y a nivel de cifras China, se ve en las cifras antes analizadas, que está a muy poco de alcanzarle, y por ello los académicos hablaban de un cambio de liderazgo o un decaimiento relativo de EE.UU.; pero se comprobó que el sistema sigue bajo el liderazgo estadounidense. Debido a que, Estados

Unidos tiene un legado que le dejó la historia y eso se ve reflejado en el poder que tiene este estado en organismos internacionales que son de ideología occidental, se ve reflejado en su fuerte presencia militar y en su gran arsenal nuclear, e incluso en el desarrollo humano que tiene su población. Además, algo que es de mucha relevancia es como los EE.UU. transforman ese poder económico, lo usan para crear bienes públicos internacionales y eso le dota a esta nación de poder y genera estabilidad internacional.

En este capítulo queda nula la posibilidad de una decadencia absoluta de EE.UU., porque como se leyó en el primer capítulo, los declinistas hablan que EE.UU. está decayendo porque su nivel de crecimiento ha disminuido, mientras que el de China está acelerando a tasas de 8%. Pero lo que en este capítulo se ve es que primero: el crecimiento económico de EE.UU. si se ha desacelerado a nivel interno, pero si se compara con otros países EE.UU. sigue a la cabeza. Esto se debe a que, al momento de evaluar el desarrollo económico es necesario tomar la importancia de las fuentes que alimentan a ese poder económico. EE.UU. se vio que es un país que tiene grandes recursos intangibles por los derechos de propiedad intelectual, porque atrae inversores y sobre todo porque desarrolla patentes, se encarga del “diseño del producto, del desarrollo y de la marca” (Beckley, 2011: pp. 73). Mientras China es un país que ensambla y copia y más del 50% de sus exportaciones son desarrolladas por empresas extranjeras. China además, tiene aún que destinar grandes capitales para el desarrollo de las zonas rurales de su país, además de la gran desigualdad que existe dentro del país al momento de repartir los recursos como muestra el índice de GINI y como muestran los datos de Desarrollo Humano, donde EE.UU. consta como el quinto país de este ranking, mostrándose como un país más acogedor, justo y libre. China que al parecer era su principal contrincante, está muy lejos aún de alcanzar a EE.UU. aún tiene muchas áreas a nivel interno que no alcanzan un completo desarrollo social y es además un estado catalogado como free rider, es decir no es un estado intervencionista y no se involucra en conflictos internacionales, ni tampoco en temas de relevancia internacional, como salvaguardia de los derechos humanos, lucha contra el terrorismo, etc.

Un reciente estudio auspiciado por la División de Investigación de Seguridad Internacional de la Corporación RAND uso una cesta de tales métricas (del índice del poder nacional utilizando medidas cuantitativas como, población, territorio) para calcular que los EE.UU. tienen un 20% del poder global total, comparado con el 14% de cada uno de la Unión Europea y China, y un 9% de India (Nation, 2012: pp. 155). Las cifras son las que permiten descartar a los otros Estados como posibles candidatos para hacer un contra-balance a EE.UU. sea a nivel económico o militar. Después de haber elaborado un estudio cuantitativo para calcular el crecimiento diferencial de los Estados y cuanto poder cada de estos detentan, en comparación con el mundo, lo que se puede llegar a concluir es que el sistema internacional sigue bajo el liderazgo del único estado hegemónico, Estados Unidos de América dentro del periodo 2001-2013, todo esto sustentándonos en evidencia empírica.

Si se habla de Globo Economía los analistas económicos afirman que China ya no va a tener ese crecimiento del 10 al 12%, va a crecer por debajo del promedio de un 7% por las políticas de reajuste económico. India por otro lado crecerá un 7.2% poco más que China, sin embargo este crecimiento no podrá tapar el vacío que va a dejar la desaceleración de la economía China. Esta desaceleración golpea a China que tiene un población numerosa que debe sacar de la pobreza, y además necesita materias primas del extranjero para su desarrollo, y si baja su tasa de crecimiento no podrá hacer los préstamos que ha venido haciendo a América Latina. Entonces lo que al final se puede concluir es que es inevitable decir que China está desarrollándose económica y militarmente, pero está muy distante de alcanzar o incluso, sobrepasar a Estados Unidos. Pero lo que si se puede decir es que China es un Estado que a medida que va creciendo se va a ir adaptando al orden internacional establecido y a sus reglas globales, en vez de buscar transformar el orden mundial a su propia imagen, como lo hizo EE.UU. en la época de la post-guerra.

A nivel militar EE.UU. tiene un gasto de defensa que representa el 46% del total del gasto militar global, es mucho más largo que 168 países juntos

combinados y aproximadamente diez veces más grande que sus competidores más próximos China, Japón, Rusia, Francia y Reino Unido, cada uno con solamente un 4-5% del total global, la ventaja mundial de EE.UU. es abrumadora (Nation, 2012: pp. 152). Tiene una presencia e influencia militar avasalladora, y este poder militar como se vio antes sirve en las relaciones internacionales, además de contar con una presencia militar en cada punto del mundo. Y si algunos académicos argumentan que EE.UU. está en peligro por el desarrollo militar que está teniendo China, este es un Dragón de papel, pues le será difícil mantener esa inversión en armamento.

## CAPITULO IV

### 4.1 CONCLUSIONES

En este proyecto de tesis lo que se busca comprobar si efectivamente el sistema internacional es unipolar bajo el liderazgo de EE.UU. frente al surgimiento de China como su principal contendor que se conoce dentro de los años 2001-2013. Para lograr confirmar o rechazar esta pregunta, se analizaron de manera cuantitativa a siete países, EE.UU. Francia, Alemania, Reino Unido como ex potencias, además de los Brasil, Rusia, India y China. Para evaluar la diferencia de capacidades entre estos Estados, tanto económicas, tecnológicas y militares de cada país. Se utilizó un tipo de metodología en la que se intenta comparar cuánto comparte cada país, en cada una de estas capacidades, con respecto al mundo. El mundo viene a ser un 100% mientras que el estado que más se acerque al 0,50% es el estado que más poder concentra.

Gracias a esta metodología se logró descartar a las potencias tradicionales además de Brasil, India y Rusia, debido a que son países que aún les queda un largo proceso de desarrollo y su concentración de poder aun es mínima. Y lo más importante, es que son países que a pesar de buscar hacer un soft-balance son países que no están dispuestos a tomar responsabilidades internacionales, eso no les da legitimidad y no tienen la capacidad de moldear el sistema internacional bajo sus principios ni valores.

Dentro del período de tiempo estudiado de 2001-2013, se puede ver claramente que el sistema internacional es unipolar y se encuentra bajo el liderazgo norteamericano. Estados Unidos tiene la mayor concentración de poder a nivel económico, militar, tecnológico e incluso geopolítico. Primero se definió que es el poder, y se tomó la definición de Joseph Nye, quien menciona que el poder es la capacidad de obtener los resultados preferidos (2010), pero a eso se le agregó algo que este trabajo cuenta como sumamente importante y es la capacidad que tiene un Estado para producir bienes públicos internacionales. Estos bienes públicos le servirán para lograr mantener un sistema internacional estable, brindar ayuda humanitaria, luchar contra

problemas que aquejan al mundo como terrorismo, narcotráfico, polución; proyectar su poder y moldear el funcionamiento de los asuntos internacionales, como comercio, economía, instituciones, entre otras, bajo sus principios, valores y para su beneficio. Para lograrlo ello un estado debe poseer las capacidades tanto militares, económicas, tecnológicas, políticas y culturales necesarias.

#### **4.1.1 ¿China como potencia mundial?**

Para descartar o aprobar la posible existencia de un sistema bipolar se utilizó se comparó el caso de China y EE.UU. con el sistema bipolar de la Guerra Fría donde se ve de manera cuantitativa y cualitativa como luce un sistema internacional bipolar. Se ejemplificaba el caso de la URSS y EE.UU. ambos Estados comparados concentraban la mayor cantidad de poder en comparación con el resto del mundo, cualitativamente por ejemplo ambos manejaban un tipo de ideología totalmente contrapuestas, EE.UU. con una ideología capitalista mientras que la URSS con una ideología socialista, ambos Estados buscaban un modelo económico y por tanto que el sistema internacional funcione de manera diferente. En el ámbito cuantitativo tomando como año base 1988 y como un 100% como un total de la suma de las variables de poder económico, militar y tecnológico de los países que eran considerados como Estados hegemónicos en la época de la Guerra, como Francia, Alemania, Gran Bretaña y Japón. se determinó que EE.UU. y la URSS participaban del mayor porcentaje de poder. A nivel militar por ejemplo, la URSS concentraba un 37.67% mientras que EE.UU. concentraba un 44.87%, por otro lado los otros estados concentraban un rango de un 1% a un 5% de poder militar y únicamente tomando en cuenta al mundo como un 100%, la URSS concentraba un 0,22 y EE.UU. un 0,38%.

En el ámbito económico se ven cambios en los resultados. Tomando en cuenta al mundo como un 100% EE.UU. concentraba un 0,27%, la URSS un 0,096% mientras que los demás países distantes tenían un rango de un 0,007%-0,05%. Pero como analizamos lo estudiado por Waltz sobre estas potencias es



que ambas eran las únicas que poseían la capacidad tecnológica y militar, pues las otras naciones estaban devastadas por la guerra y grandemente endeudadas.

Ahora estos dos estados buscaban un verdadero dominio internacional, y tenían la capacidad para lograrlo. Es así que, cada uno formó su bloque EE.UU. tenía la OTAN y la URSS formó el Pacto de Varsovia, cada uno tenía una esfera de influencia, la misma que buscaban ampliar. Pero al final EE.UU., a través del Plan Marshall, plan de asistencia económica para Europa del Este, a través del cual llevó Inversión Extranjera Directa y asentó varias industrias, además de otorgar préstamos bajo condicionamientos, lo cual le benefició grandemente y ayudó a moldear a los países de Europa bajo su ideología, valores y modelo económico tan atractivo. Es decir, EE.UU. tenía la base económica sólida que supo utilizarla, lo que al final le dio gran ventaja para ganar la guerra. El poder de este estado era en aquella época tan grande, como lo es ahora pues aún mantiene esta característica y “esa escasa dependencia económica significa que los costos y posibilidades de que perdamos a nuestros socios comerciales son bajos. Otros países dependen más de nosotros que nosotros de ellos” (Waltz, 1988: pp. 234). Pero sobre todo, esto también se logró a través de la creación de organizaciones internacionales, a través de las cuales seguía exportando sus valores estadounidenses occidentales además de moldear el sistema para beneficio, y utilizar a estas organizaciones para proyectar su poder a través del uso del poder blando.

Ahora si se compara modelo de sistema bipolar de la Guerra Fría con China y EE.UU. se ve claramente que: primero si se toma que el 100% son las llamadas economías emergentes y potencias tradicionales; se ve que EE.UU. comparte un 29.28% en 2013 y China 28,25%. Y si se toma en cuenta al mundo como un 100% EE.UU. comparte un 0,16% en 2013, y China un 0,15%. La diferencia es mínima y se podría hablar de una bipolaridad pero como citando Wohlforth nuevamente, hay que tomar en cuenta la fuente de ese crecimiento económico. En este caso EE.UU. como se vio en el análisis es el

país que más gastos tiene en I&D, además de generar un gran número de patentes. Es un estado que proyecta su poder a través de la Inversión Extranjera Directa y el asentamiento de multinacionales alrededor del mundo. Es posible aun calcular un aproximado del índice del poder nacional utilizando medidas cuantitativas como, población, territorio, base de recursos, PIB, gastos a nivel militar, acceso a la educación, gastos per cápita, gastos en desarrollo e investigación entre otros. Un reciente estudio auspiciado por la División de Investigación de Seguridad Internacional de la Corporación RAND usó una cesta de tales métricas para calcular que EE.UU. tiene un 20% del poder global total, comparado con el 14% de cada uno de la Unión Europea y China un 9% de India. (Nation, 2012: pp. 155)

Mientras que China, no está acelerando su proceso de innovación como muestran los gastos en I&D, y solamente se encarga del ensamblaje, entonces gran parte de su PIB es una consecuencia del gran número de empresas extranjeras que trabajan en este país.

Ahora a nivel militar, de un 100% que representa al mundo, China comparte un 0,11% de gastos militares y EE.UU 0,38%, la diferencia y el desbalance que esto ocasiona es abismal, por la importancia que tiene aún el poder militar. Porque a través de su gran poderío militar, se puede coaccionar o disuadir a los Estados enemigos, incluso proveer ayuda humanitaria lo que sirve para ganarse las mentes y corazones de la gente. Además como menciona Benjamín Miller citado en Hurrell, el proceso de la liberalización económica y política debe ser activamente promovido a través del ejercicio del poder estatal, incluyendo el uso del poder militar (2011: pp.7).

China por ejemplo en el periodo de tiempo analizado aún no está en las capacidades de representar una amenaza para la hegemonía norteamericana pues este gigante es conocido como un *Free-Rider*, es decir un estado que no toma responsabilidad de los asuntos internacionales. Pero por otro lado, Estados Unidos después de la IIGM decidió proclamarse un líder y policía internacional. Como explica Waltz, EE.UU. se preocupa por el bienestar de otras naciones y prefiere actuar para ejercer influencia sobre lo que a esas

naciones les ocurre. Se considera que aquellas naciones que están en condiciones de preocuparse, y de actuar por el presunto bienestar de otras, se hallan en una posición muy especial. EE.UU. utiliza su poder para respaldar sus fines políticos nacionales (Waltz, 1988:pp. 232-233). Entonces, EE.UU. se ha ganado algo que a China aún le falta y es esa percepción que tienen los demás estados sobre la legitimidad de este Estado y el gran legado que dejó al ser la nación victoriosa, tras encender a la URSS. En esta parte hay que poner énfasis en esta frase mencionada por Hurrell, el ser una gran potencia no solamente significa la posesión de grandes cantidades de poder material crudo. Está sumamente ligado a la noción de legitimidad y autoridad. Un Estado puede reclamar un estatus de gran poder, pero el pertenece al club de grandes poderes que es una categoría que ciertamente depende del reconocimiento de otros. Tiene un *derecho natural* de influenciar el rol internacional (Hurrell, 2011: pp.4, 18). Esto es importante porque le permite a un Estado a establecer las *reglas del juego internacional*.

Ahora muchos académicos mencionan que China está copiando a EE.UU. y busca crear también sus propias organizaciones como la Organización de Cooperación Estratégica de Shanghái, una organización que agrupa a varios países de la región catalogada como “anti-occidente”. Además hay que mencionar que lo que China junto con otros estados buscan hacer es un “soft-balance”. Pero aquí se debe recalcar que los Estados que participan en esta organización, no tienen la misma capacidad que los Estados que participan en organizaciones lideradas por EE.UU. Bien lo explica Hurrell cuando habla de que el estado dominante del sistema debe tomar la oportunidad de explotar los conflictos regionales para su propia ventaja y que los EE.UU. maximicen su poder a través de la promoción de formas de regionalismo muy poco institucionalizado que no limiten a EE.UU. pero que al mismo tiempo, trabaje para que no permita el ascenso de otros estados (Hurrell, 2011:pp. 9). Esto se ve claramente en las organizaciones donde EE.UU. es la cabeza como la Asociación de Naciones del Sudeste Asiático ASEAN o la Organización de Estados Americanos OEA.

Cuando Deng XiaoPing ascendió al poder cambió la política de guerra por una de *paz y desarrollo*, de esta manera China lanza la idea de un ascenso pacífico pero es la incertidumbre de los demás estados sobre las verdaderas intenciones de China lo que hace que se alineen con EE.UU. y por su legitimidad. Pues a pesar de que China afirma tener un ascenso pacífico tiene conflictos con la Península Coreana, por las Islas Kuril, con Japón por el conflicto de las Islas Diaoyu/Senkaku, con Taiwán, y las Filipinas, and Vietnam por las Islas the Spratly, o las más conocida como “primera cadena de islas” (Kaplan, 2010). Autores Gilpin, Modelski y su Teoría de Ciclos de Poder mencionaban que para que una potencia en ascenso logre destituir a la hegemonía actual debía darse una confrontación bélica entre ambas, para que así el ganador configure el sistema internacional nuevamente. China no se encuentra en las capacidades de enfrentarse a una guerra, aún tiene préstamos que cumplir, al menos con América Latina, y a nivel nacional tiene grandes zonas rurales a las cuales sacar de la pobreza. Pero hay que recordar que el sistema internacional actual es de la post guerra y funciona bajo los principios e ideales de occidente para su beneficio, así que China para poder liderar debería también tener un manejo de estas instituciones internacionales y acoplarse a los principios internacionales occidentales como democracia, libertad, respeto a la integridad territorial, respeto a los derechos humanos. Citando a Waltz “solo fundiéndose y perdiendo su identidad política, los Estados intermedios pueden convertirse en superpotencias” (1988: pp. 267) lo que lleva a pensar a los relacionistas internacionales que China busca cooperar y seguirá cooperando con las reglas internacionales.

Susan Strange al desarrollar su modelo de “poder estructural” en 1988 se pregunta cómo es que los EE.UU. pueden tener la habilidad de expandir su influencia a pesar de su contracción fiscal y productiva. Ella llega a la conclusión de que en parte es debido a su dominio militar, pero además, y algo más importante, es la atracción que provoca la cultura abierta americana y su modo de vida, el gran prestigio de las instituciones americanas de educación superior, su constante innovación a nivel tecnológico y científico, el estatus del inglés como *lingua franca* de la comunicación internacional, una diplomacia

pública efectiva y en general su capacidad de mover el poder cultural al servicio de los intereses de EE.UU. (Nation, 2012: pp. 149). Estados Unidos tiene el mayor número de embajadas a nivel mundial, lo cual le permite ejercer su poder y además es el único estado en el mundo, que posee una agencia de inteligencia internacional, Agencia Central de Inteligencia CIA.

Es decir, hay que darle lugar al poder blando y su importancia, por ejemplo, se menciona que los estados hegemónicos no pueden sostener su posición en las bases de estrategias coercitivas y por sí solos, deben construir un marco de autoridad y un sistema de valores al cual los estados subordinados estén de acuerdo voluntariamente (Nation, 2012: pp. 153). Esto quiere decir que la capacidad de un estado de influenciar a otros utilizando poder blando, a través de la persuasión y la construcción de valores que sean beneficios para todos, como el desarrollo, lucha contra terrorismo, democracia y lucha contra calentamiento global por ejemplo, son maneras de producir bienes públicos y conseguir aliados y aumentar el poder de una nación a nivel internacional sin necesidad de la coerción.

Entonces ¿hacia dónde vamos? En el análisis cuantitativo, Estados Unidos sigue teniendo predominio en varias áreas del poder sin embargo, una desaceleración en el crecimiento económico y una inversión cada vez más grande a nivel militar, por las responsabilidades que tiene por ser líder mundial. Por eso se hablaba de una posible transición de poder, como una consecuencia de la hiperextensión estratégica que supuestamente sufre EE.UU. Sin embargo, hay que tomar en cuenta que Estados Unidos es el único estado que posee una concentración de poder simétrica en el ámbito, militar, económico, tecnológico y político (Wohlforth, 1999: pp. 20). En cuanto al desarrollo económico no dice todo sobre el poder nacional que verdaderamente posee un estado, porque por ejemplo China tiene un PIB superior al de EE.UU. en 2014, pero el 90% de las exportaciones de alta tecnología son producidas por firmas extranjeras, y las ventajas cuantitativas de las producciones chinas, no se traducen en ventajas cualitativas, en innovación (Beckley, 2011: pp. 43). Y como se mencionó anteriormente China no está invirtiendo en América Latina

a largo plazo, sino intercambiando dinero por materias primas, no hay inversión directa por tanto, las implicaciones que tiene eso en el futuro son negativas para China, no va a tener el mismo efecto que tuvo y tiene EE.UU. con los países de Europa, sino solamente es una inversión de tipo extractiva que no sostendrá a la economía China en el futuro, no está implantando industrias.

En conclusión, los poderes hegemónicos no pueden sostener su posición basados en estrategias coercitivas por si solos, deben construir un marco de autoridad y un sistema de valores bajo los cuales subordinar a los estados voluntariamente un *“poder sobre otros”* concedido por fuentes de poder nacional no material. (Nation, 2012: pp. 153). Estados Unidos tiene todo un aparataje internacional y un legado que le permiten mantener su legitimidad y poder. El poder militar no se lo pude descartar, porque “la fuerza es más útil, o sirve mejor a los intereses de un Estado, cuando no es necesario utilizarla en la condición de guerra” (Waltz, 1988: pp. 272) solamente con tenerla, ya influye en el accionar de los otros estados, para disuadirlos o desincentivarlos en la consecución de alguna política, es uso de la fuerza sin guerra.

## REFERENCIAS

- Appleyard y Field., (2003), *Economía Internacional*, Medellín, Colombia: McGrawHil.
- Banco Mundial. (2014). Estadísticas. Recuperado el 14 de Enero del 2015 de: <http://datos.bancomundial.org/>
- Beckley, M. (2011). *China's Century? Why Americas Edge Will Endure*. Recuperado el 12 de octubre del 2014 de [http://www.mitpressjournals.org/doi/pdf/10.1162/ISEC\\_a\\_00066](http://www.mitpressjournals.org/doi/pdf/10.1162/ISEC_a_00066)
- Brzezinski Z, (1997), *El Gran Tablero Mundial: La Supremacía Estadounidense y sus imperativos geoestratégicos*, Argentina: Paidós
- Carnegie Council. "Diffusion of Power." Recuperado el 14 de marzo del 2015 de <http://www.youtube.com/watch?v=b0wl3XtbRAA>
- Chun, C. (2005). *Economics: A Key Elements of National Power. Strategic Studies Institute Book*. Recuperado el 5 de abril del 2014 de <https://archive.org/details/usarmywarcollege02jboo>
- CNN.(2015) Globo Economía, entrevista a Luis Obanes, Gerente de JP Morgan.
- Cohen, A. (2001). *The Russia-China Friendship and Cooperation Treaty: A Strategic Shift in Eurasia?* Recuperado el 24 de noviembre del 2014 de <http://www.heritage.org/research/reports/2001/07/the-russia-china-friendship-and-cooperation-treaty>
- Cornejo, R., (2012), *China: Radiografía de una potencia en ascenso*, México DF, México: El Colegio de México
- Craig.(2012). *National Power. U.S Army War College Guide*. Recuperado el 10 de enero del 2015 de <https://archive.org/details/usarmywarcollege02jboo>

El País. (2014). *Los préstamos de China a América Latina crecieron 22.000 millones*. Recuperado el 3 de marzo del 2015 de [http://economia.elpais.com/economia/2015/02/27/actualidad/1425072766\\_388301.html](http://economia.elpais.com/economia/2015/02/27/actualidad/1425072766_388301.html)

Ferguson, N., (2011), *Civilización*. Medellín, Colombia: DEBATE.

Gilpin R. (2012). *The Journal of Interdisciplinary History. The Origin and Prevention of Major Wars*. Recuperado el 5 de febrero del 2014 de <http://catdir.loc.gov/catdir/samples/cam034/88030223.pdf>

Gilpin, R. (1899). *The Theory of Hegemonic War*. Recuperado el 6 de noviembre del 2014 de <http://ebooks.cambridge.org/chapter.jsf?bid=CBO9780511601033&cid=CBO9780511601033A016>

Hart J, (1985). *Power and Polarity in the International System*. Recuperado el 10 de febrero del 2015 de [http://www.academia.edu/1359690/Power\\_and\\_Polarity\\_in\\_the\\_International\\_System](http://www.academia.edu/1359690/Power_and_Polarity_in_the_International_System)

Hurrell, A. (2006). *Hegemony, liberalism and global order: what space for would be great powers?* Recuperado el 6 de diciembre de 2014 de <http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1111/j.1468-2346.2006.00512.x/abstract>

Instituto de Estudios Estratégicos de Estocolmo. (2014). *World Nuclear Weapons Stockpile*. Recuperado el 6 d marzo del 2015 de <http://www.ploughshares.org/world-nuclear-stockpile-report>

International Monetary Found. (2015). *World Economic Outlook*. Recuperado el 10 de enero del 2015 de <http://knoema.com/IMFWEO2015Apr/imf-world-economic-outlook-weo-april-2015>



- Kaplan, R. (2010). *The Geography of Chinese Power. How Far Can Beijing reach on Land and at Sea?* Recuperado el 20 de Mayo del 2014 de <https://www.foreignaffairs.com/articles/china/2010-05-01/geography-chinese-power>
- Kennedy, P., (1987), *The Rise and the fall of Great Powers: Economic and Military Change Conflict from 1500 to 2000* ,New York: Vintage Books.
- Layne, C. (1993). *The Unipolar Illusion. International Security*. Recuperado el 6 de febrero del 2013 de <http://www.mitpressjournals.org/doi/pdf/10.1162/isec.2006.31.2.7>
- Levy, J. (1985). *Theories of General War*. Recuperado el 5 de marzo del 104 de <http://faspolisci.rutgers.edu/levy/articles/1985%20Theories%20of%20General%20War.pdf>
- Maddison, A. (1995). *Monitoring the World Economy*. Recuperado el 23 de abril del 2015 de <http://www.oecd.org/dev/developmentcentrestudiestheworldeconomya-millennialperspective.htm>
- Major McCarthy, C. (2014). *Anti-Access/ Area Denial: the Evolution of Modern Warfare*. Recuperado el 8 de marzo del 2015 de <https://www.usnwc.edu/Lucent/OpenPdf.aspx?id=95>
- Modelski G. (1976). *The Long Cycle of Global Politics and the Nation-State*. Recuperado el 8 de octubre del 2014 de [http://www.jstor.org/stable/178047?seq=1#page\\_scan\\_tab\\_contents](http://www.jstor.org/stable/178047?seq=1#page_scan_tab_contents)
- Modelski, G. (1978). *The Long Cycle of Global Politics and the Nation State*. Recuperado el 26 de noviembre del 2015 de <http://www.eolss.net/sample-chapters/c14/e1-35-01-08.pdf>

Nation, C. (2012). *National Power. Strategic Studies*. Recuperado el 17 de diciembre del 2014 de <https://archive.org/details/usarmywarcollege02jboo>

Noboa, A. (2015). *Cita Pekín da un Giro Político en la Región. El Comercio*.

Nye, J, Jr., (2013), *The Future of Power*. New York. United States: Public Affaires

Nye, Joseph Jr. (s/f). *Soft Power*. New York, United Sates: Harvard University

Paddy Ashdown. (2013). *"The Global Power Shift"*. Recuperado el 19 de Marzo del 2015 de <https://www.youtube.com/watch?v=zuAj2F54bdo>

RAND. (2014). *Measuring Power in The Post Industrial Age*. Recuperado el 17 de abril del 2015 de [http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monograph\\_reports/2005/MR1110.1.pdf](http://www.rand.org/content/dam/rand/pubs/monograph_reports/2005/MR1110.1.pdf)

Ross, R. (1999). *The Geography of Peace*. Recuperado el 25 de septiembre del 2014 de [http://isites.harvard.edu/fs/docs/icb.topic199080.files/Readings\\_for\\_October\\_16\\_/Ross.IS.99.pdf](http://isites.harvard.edu/fs/docs/icb.topic199080.files/Readings_for_October_16_/Ross.IS.99.pdf)

Ross, R. (2012). *The Problem with the Pivot. Obama's New Asia Policy is Unnecessary and Counterproductive*. Recuperado el 17 octubre del 2014 de <https://www.foreignaffairs.com/articles/asia/2012-11-01/problem-pivot>

Rudd, K. (2013). *Beyond the Pivot*. Recuperado el 18 de diciembre del 2014 de <http://www.chinausfocus.com/foreign-policy/beyond-the-pivot-a-new-road-map-for-u-s-chinese-relations/>

Snajder, A. (2006). *China's Shanghai Cooperation Organization Strategy*. Recuperado el 12 de noviembre del 2014 de <http://books.sipri.org/files/PP/SIPRI17.pdf>

Troxell J. (2012). *Military Power*. Recuperado el 6 de Mayo del 2015 de [http://pu.edu.pk/images/journal/csas/PDF/17\\_V28\\_1\\_2013.pdf](http://pu.edu.pk/images/journal/csas/PDF/17_V28_1_2013.pdf)

Waltz, K., (1988), *Teoría de la Política de las Relaciones Internacionales*. Buenos Aires, Argentina: Grupo Editorial Latinoamericano

Wohlforth, W.(2011). *The Stability of a unipolar World. International Security*. Recuperado el 16 de mayo del 2015 de <http://belfercenter.ksg.harvard.edu/files/wohlforthvol24no1.pdf>.

**ANEXOS**

## ANEXO 1: TABLA DE DATOS SOBRE CAPACIDADES DE LOS ESTADOS

	2001	2003	2005	2007	2009	2011	2013
<b>Estados Unidos</b>							
PIB (PPA)	10621.83	11510.68	13093.7	14477.61	14418.73	15517.93	16768.05
PIB per capita(PPA)	37241.35	39592	44218	47955	46909	49725	52939
I&D	2.63746	2.55253	2.50567	2.62644	2.81594	2.76264	
Gastos Militares	312743000000.00	415223000000.00	503353000000.00	556961000000.00	668567000000.00	711338000000.00	640221000000.00
Fuerzas Nucleares	8876	7068	4896	5045	2702	8500	7700
<b>China</b>							
PIB (PPA)	3996.84	4,967.80	6456.26	8790.82	10813.81	13482.08	16,173.27
PIB per capita(PPA)	3131.66	3844	4938	6653	8103	10006	11886
I&D	0.95069	1.13356	1.32476	1.39582	1.70198	1.83617	
Gastos Militares	27413000000.00	34771000000.00	46290000000.00	71740000000.00	111785000000.00	147268000000.00	188460000000.00
Fuerzas Nucleares	410	402	400	145	186	240	250
<b>Francia</b>							
PIB (PPA)	1750.13	1847.72	2046.6	2269.41	2267.34	2438.12	2534.51
PIB per capita(PPA)	2954.78	30743	33571	36725	36297	38657	39818
I&D	2.19901	2.17703	2.10865	2.08306	2.27149	2.24979	
Gastos Militares	33277000000.00	45917000000.00	52917000000.00	60565000000.00	66869000000.00	64633000000.00	61228000000.00
Fuerzas Nucleares	348	348	348	348	300	300	300
<b>Reino Unido</b>							
PIB (PPA)	1598.6	1769.04	1976.15	2209.75	2245.62	2233.48	2449.73
PIB per capita(PPA)	1750.13	29706	32807	36575	35039	36614	38225
I&D	1.77236	1.73249	1.69816	1.75061	1.82477	1.78145	
Gastos Militares	35332000000.00	46943000000.00	55152000000.00	65986000000.00	57907000000.00	60284000000.00	57891000000.00
Fuerzas Nucleares	185	185	185	160	160	225	225
<b>Alemania</b>							
PIB (PPA)	2529.94	2601.63	2803.19	3186	3114.43	3466.67	3610.06
PIB per capita(PPA)	30688.15	31523	34004	38751	38075	43156	44697
I&D	2.47405	2.53963	2.5058	2.53169	2.82263	2.89286	
Gastos Militares	49783000000.00	49237000000.00	46983000000.00	45940000000.00	49046000000.00	48164000000.00	48790000000.00
Fuerzas Nucleares							
<b>Rusia</b>							
PIB (PPA)	1645.2	1914.03	2314.04	2874.29	2865.47	3226.6	3491.62
PIB per capita(PPA)	11330.6	13264	16160	20128	20066	22564	24298
I&D	1.17694	1.28603	1.06797	1.11611	1.25192	1.09396	
Gastos Militares	11683000000.00	16974000000.00	27337000000.00	43535000000.00	51533000000.00	70238000000.00	87837000000.00
Fuerzas Nucleares	9196	8232	7360	5614	4834	11000	8500
<b>India</b>							
PIB (PPA)	2254.78	2619.03	3273.78	4156.08	4812.08	5845.36	6783.66
PIB per capita(PPA)	2151.51	2424	2939	3627	4085	4827	5456
I&D	0.72323	0.70689	0.81044	0.7908	0.81881	0.80602	
Gastos Militares	14601000000.00	16334000000.00	23072000000.00	28254000000.00	38722000000.00	49634000000.00	47398000000.00
Fuerzas Nucleares	35	35	35	50	70	90	
<b>Japon</b>							
PIB (PPA)	3322.2	3508.57	3858.5	4243.03	4075.29	4386.15	4685.29
PIB per capita(PPA)	26124.18	27493	30198	33153	31825	34295	36793
I&D	3.07448	3.14388	3.3087	3.46142	3.35734	3.38807	
Gastos Militares	40418000000.00	42725000000.00	44689000000.00	41465000000.00	51464000000.00	60452000000.00	48604000000.00
Fuerzas Nucleares							
<b>Brazil</b>							
PIB (PPA)	1642.07	1774.2	2050.76	2392.34	2575.07	2973.86	3212.29
PIB per capita(PPA)	9336.04	9823	11076	12627	13305	15065	15979
I&D	1.0429	0.95792	0.97132	1.09514	1.16614	1.20964	
Gastos Militares	10891000000.00	8394000000.00	13591000000.00	20486000000.00	25654000000.00	36932000000.00	31456000000.00
Fuerzas Nucleares							
<b>Mundo</b>							
PIB (PPA)	51360.38	57033	66677.6	78485.72	82738.66	93575.6	102965.87
PIB per capita(PPA)							
I&D	2.119588755	2.07399921	2.017460008	1.997041559	2.123265259	2.130299119	
Gastos Militares	1144000000000.00	1286000000000.00	1416000000000.00	1520000000000.00	1705000000000.00	1739000000000.00	1702000000000.00
Fuerzas Nucleares	19015	16500	13470	11530	8392	20530	17260

**Nota:**

a) Lo datos sobre las fuerzas nucleares de India son datos que muestran una parte de las bombas

b) Sobre fuerzas nucleares: Al inicio de año 2014 9 estados- Estados Unidos, Rusia, Reino Unido, Francia, China, India, Pakistán, Israel y Corea del Norte poseían 4000 bombas nucleares. Si las cabezas nucleares fueran contadas estos estados juntos poseerían un total de 16 300 armas nucleares comparado a 17270 en los inicios de 2013

c) PIB (US\$ Poder de Paridad Adquisitivo PPA): es el producto convertido en dólares utilizando la Paridad del Poder Adquisitivo (PPA). Un dólar internacional tiene el mismo poder adquisitivo sobre el PIB que un dólar tiene dentro de EE.UU. El PPA entre dos naciones, A y B, es el ratio del número de unidades de una nación es la relación entre el número de unidades de la moneda de un país necesita para comprar en el país A la misma cantidad de un bien o servicio específico como una unidad de la moneda del país B comprará en el país B. PPA puede ser expresado en la moneda de cualquiera de las naciones.

e) PIB per cápita en PPA: PIB per cápita (US\$) El PIB per cápita es el producto interno bruto dividido por la población a mitad de año. El PIB es la suma del valor agregado bruto de todos los productores residentes en la economía más todo impuesto a los productos, menos todo subsidio no incluido en el valor de los productos. Se calcula sin hacer deducciones por depreciación de bienes manufacturados o por agotamiento y degradación de recursos naturales. Datos en US\$ a precios actuales Datos sobre las cuentas nacionales del Banco Mundial y archivos de datos sobre cuentas nacionales de la OCDE.

f) R&D: GB.XPD.RSDV.GD.ZS Gasto en investigación y desarrollo (% del PIB) Los gastos en investigación y desarrollo son gastos corrientes y de capital (público y privado) en trabajo creativo realizado sistemáticamente para incrementar los conocimientos, incluso los conocimientos sobre la humanidad, la cultura y la sociedad, y el uso de los conocimientos para nuevas aplicaciones. El área de investigación y desarrollo abarca la investigación básica, la investigación aplicada y el desarrollo experimental. Instituto de Estadística de la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO).

Fuente: Instituto de Estudios Estratégicos de Estocolmo. (2014). Extraído de: <http://www.ploughshares.org/world-nuclear-stockpile-report>

**ANEXO 2: Resultados de la división de la participación de cada Estado  
con respecto del mundo.**

	2001	2003	2005	2007	2009	2011	2013
<b>Estados Unidos</b>							
PIB (PPA)	0.21	0.20	0.20	0.18	0.17	0.17	0.16
PIB per capita(PPA)							
I&D	0.21	0.20	0.20	0.18	0.17	0.17	0
Gastos Militares	0.27	0.32	0.36	0.37	0.39	0.41	0.38
Fuerzas Nucleare	0.47	0.43	0.36	0.44	0.32	0.41	0.45
<b>China</b>							
PIB (PPA)	0.08	0.09	0.10	0.11	0.13	0.14	0.16
PIB per capita(PPA)							
I&D	0.08	0.09	0.10	0.11	0.13	0.14	
Gastos Militares	0.02	0.03	0.03	0.05	0.07	0.08	0.11
Fuerzas Nucleare	0.02	0.02	0.03	0.01	0.02	0.01	0.01
<b>Francia</b>							
PIB (PPA)	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.02
PIB per capita(PPA)							
I&D	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.00
Gastos Militares	0.03	0.04	0.04	0.04	0.04	0.04	0.04
Fuerzas Nucleare	0.02	0.02	0.03	0.03	0.04	0.01	0.02
<b>Reino Unido</b>							
PIB (PPA)	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.02	0.02
PIB per capita(PPA)							
I&D	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.02	0.00
Gastos Militares	0.03	0.04	0.04	0.04	0.03	0.03	0.03
Fuerzas Nucleare	0.01	0.01	0.01	0.01	0.02	0.01	0.01
<b>Alemania</b>							
PIB (PPA)	0.05	0.05	0.04	0.04	0.04	0.04	0.04
PIB per capita(PPA)							
I&D	0.05	0.05	0.04	0.04	0.04	0.04	0.00
Gastos Militares	0.04	0.04	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03
Fuerzas Nucleare	0.00						
<b>Rusia</b>							
PIB (PPA)	0.03	0.03	0.03	0.04	0.03	0.03	0.03
PIB per capita(PPA)							
I&D	0.03	0.03	0.03	0.04	0.03	0.03	0.00
Gastos Militares	0.01	0.01	0.02	0.03	0.03	0.04	0.05
Fuerzas Nucleare	0.48	0.50	0.55	0.49	0.58	0.54	0.49
<b>India</b>							
PIB (PPA)	0.04	0.05	0.05	0.05	0.06	0.06	0.07
PIB per capita(PPA)							
I&D	0.04	0.05	0.05	0.05	0.06	0.06	0.00
Gastos Militares	0.01	0.01	0.02	0.02	0.02	0.03	0.03
Fuerzas Nucleare	0.00	0.00	0.00	0.00	0.01	0.00	0.00
<b>Japon</b>							
PIB (PPA)	0.06	0.06	0.06	0.05	0.05	0.05	0.05
PIB per capita(PPA)							
I&D	0.06	0.06	0.06	0.05	0.05	0.05	0.00
Gastos Militares	0.04	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03
Fuerzas Nucleare	0.00						
<b>Brasil</b>							
PIB (PPA)	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03
PIB per capita(PPA)							
I&D	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.03	0.00
Gastos Militares	0.01	0.01	0.01	0.01	0.01	0.02	0.02
Fuerzas Nucleares							



**Nota:** a) Mediante una fórmula el autor lo que hace es dividir los totales de PIB medidos en PPA, PIB per cápita, gastos en Investigación y Desarrollo, gastos militares y número de fuerzas nucleares de cada uno de los Estados tomados como muestra, en comparación con el mundo. Con el objetivo de determinar cuál es el Estado que tiene mayor participación porcentual en cada una de las variables a nivel mundial.

### **ECUACIONES:**

Para calcular el % de PIB en PPA, del PIB per cápita y gastos militares:

$(\text{Total del Mundo}) / (\text{Estado})$

Para calcular inversiones en Investigación y Desarrollo (I&D):

$[(\% \text{ de PIB en PPA}) (\text{PIB del Estado})] / [(\% \text{ PIB en I\&D}) / (\text{PIB mundial})]$

**Glosario:**

**1) El PIB( basado en PPA)** es el producto convertido en dólares utilizando la Paridad del Poder Adquisitivo (PPA). Un dólar internacional tiene el mismo poder adquisitivo sobre el PIB que un dólar tiene dentro de EE.UU. El PPA entre dos naciones, A y B, es el ratio del número de unidades de una nación es la relación entre el número de unidades de la moneda de un país necesita para comprar en el país A la misma cantidad de un bien o servicio específico como una unidad de la moneda del país B comprará en el país B. PPA puede ser expresado en la moneda de cualquiera de las naciones. (World Bank, 2015).

**2) Índice de Gini** mide el grado en que la distribución del gasto de ingresos o el consumo entre los individuos u hogares dentro de una economía se desvía de una distribución perfectamente igual. Una curva de Lorenz representa los porcentajes acumulados de los ingresos totales recibidos contra el número acumulado de los destinatarios, empezando por el individuo u hogar más pobre. El índice mide Gini del área entre la curva de Lorenz y una línea hipotética de igualdad absoluta, expresada como porcentaje de la superficie máxima por debajo del umbral. Así, un índice de Gini de 0 representa la igualdad perfecta, mientras que un índice de 100 implica desigualdad perfecta

**3) PIB per cápita (basado PPP)** : es el producto interno bruto convertido a dólares internacionales utilizando las tasas de paridad de poder y dividido por la población total. Un dólar internacional tiene el mismo poder adquisitivo sobre el PIB que un dólar de Estados Unidos tiene en Estados Unidos. A paridad de poder adquisitivo ( PPP ) entre dos países , A y B , es la relación entre el número de unidades de la moneda del país de un necesario para comprar en el país A la misma cantidad de un bien o servicio específico como una unidad de la moneda del país B lo hará compra en el país B. PPP puede ser expresado en la moneda de uno de los países. En la práctica, por lo general se calculan entre un gran

**4) El Índice de Desarrollo humano (IDH)** es un indicador creado por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) con el fin de determinar el nivel de desarrollo que tienen los países del mundo. Fue ideado con el objetivo de conocer, no sólo los ingresos económicos de las personas en un país, sino también para evaluar si el país aporta a sus ciudadanos un ambiente donde puedan desarrollar mejor o peor su proyecto y condiciones de vida. Para esto, el IDH tiene en cuenta tres variables:

a) Esperanza de vida al nacer. Analiza el promedio de edad de las personas fallecidas en un año.

b) Educación. Recoge el nivel de alfabetización adulta y el nivel de estudios alcanzado (primaria, secundaria, estudios superiores)

c) PIB per Cápita (a paridad de poder adquisitivo). Considera el producto interno bruto per cápita y evalúa el acceso a los recursos económicos necesarios para que las personas puedan tener un nivel de vida decente.

El índice IDH aporta valores entre 0 y 1, siendo 0 la calificación más baja y 1 la más alta. (Economy Web Blog, 2015).