



FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES

“EL CULTO A LA PERSONALIDAD DE HUGO CHÁVEZ COMO UNA ESTRATEGIA  
DE PERMANENCIA EN EL PODER DE NICOLÁS MADURO”

Trabajo de titulación presentado en conformidad con los requisitos establecidos para  
optar por el título de Licenciada en Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales

Profesor Guía

Mgs. César Hernán Escudero Martínez

Autora

Alfonsina Nataly Gutiérrez Morales

Año

2015

## DECLARACIÓN DEL PROFESOR GUÍA

“Declaro haber dirigido este trabajo a través de reuniones periódicas con el (los) estudiante(s), orientando sus conocimientos y competencias para un eficiente desarrollo del tema escogido y dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación”

.....  
César Hernán Escudero Martínez  
Magíster en Relaciones Internacionales  
CI: 1702400589

## DECLARACIÓN DE AUTORÍA DEL ESTUDIANTE

“Declaro que este trabajo es original, de mi autoría, que se han citado las fuentes correspondientes y que en su ejecución se respetaron las disposiciones legales que protegen los derechos de autor vigentes.”

.....  
Alfonsina Nataly Gutiérrez Morales  
CI: 1713518056

## AGRADECIMIENTOS

A Dios, a quien sentí muy dentro de mí en todo esta etapa.

A mi tía Catalina, por ser mi apoyo incondicional.

A mis mejores amigos y compañeros con quienes he compartido la realización de mis metas.

A todos quienes aunaron esfuerzos y me enseñaron a descubrir lo valioso de trabajar juntos.

## DEDICATORIA

A la mujer que más admiro y  
la que me enseñó a ser  
quien soy, abuelita

A mi mamá por su lucha  
constante e interminable  
entrega.

## RESUMEN

El presente estudio de titula “El culto a la personalidad de Hugo Chávez como una estrategia de permanencia en el poder de Nicolás Maduro” y nace tras la importancia de conocer las implicaciones del desarrollo político y social actual de Venezuela en el contexto del período presidencial de Nicolás Maduro tras la transición democrática del poder, una vez fallecido el ex Presidente Hugo Chávez. Su desarrollo se estructura en cuatro capítulos. El primero, llamado “Marco Teórico”, reúne las teorías psicológicas y políticas para conocer el concepto del culto a la personalidad. El segundo capítulo, “El culto a la personalidad en la historia” investiga varios casos de líderes políticos y los compara entre sí para encontrar indicadores del surgimiento del fenómeno. El tercer capítulo denominado “El caso de Hugo Chávez” analiza las características del gobierno de Chávez, la sucesión del poder a Nicolás Maduro y sus posibles métodos de culto para determinar en el último capítulo de “Conclusiones” si esto constituye una estrategia de permanencia en el poder.

## ABSTRACT

This study is entitled "The cult of personality of Hugo Chávez as a strategy of permanence in power of Nicolás Maduro" and born due to the importance of knowing the implications of the current political and social development of Venezuela in the context of the presidential term Nicolás Maduro after the democratic transition of power, once deceased former President Hugo Chávez. Its development is divided into four chapters. The first, called "Theoretical Framework", brings psychological and political theories to learn the concept of cult of personality. The second chapter, "The cult of personality in history" investigates several cases of political leaders and compares each other to find indicators of the emergence of the phenomenon. The third chapter named "The case of Hugo Chávez" analyzes the characteristics of the Chávez government, the succession of power to Nicolás Maduro and possible methods of cult to determine in the last chapter of "Conclusions" if this is a strategy of permanence in power.

# ÍNDICE

INTRODUCCIÓN .....	1
1. MARCO TEÓRICO .....	3
1.1 Definición .....	3
1.2 Antecedentes .....	4
1.3 Fundamentación Teórica .....	7
2. EL CULTO A LA PERSONALIDAD EN LA HISTORIA .....	17
2.1 BENITO MUSSOLINI .....	18
2.1.1 Circunstancias .....	19
2.1.2 Retórica y Métodos de Culto .....	19
2.2 ADOLF HITLER .....	20
2.2.1 Circunstancias .....	22
2.2.2 Retórica .....	23
2.2.3 Imágenes, Propaganda y Medios de Comunicación .....	25
2.3 JOSEPH STALIN .....	28
2.3.1 Circunstancias .....	30
2.3.2 Propaganda y Métodos de Culto .....	31
2.4 MAO TSE DONG .....	32
2.4.1 Culto .....	34
2.5 SIMÓN BOLÍVAR .....	37
3. EL CASO DE HUGO CHÁVEZ .....	40



3.1 Su Gobierno.....	40
3.2 Invocación a Bolívar.....	45
3.3 Señales de culto.....	47
3.4 Transición del Poder y Religiosidad .....	51
3.5 Estrategia.....	57
4. CONCLUSIONES .....	66
REFERENCIAS .....	72

## INTRODUCCIÓN

Los catorce años de Hugo Chávez al mando de Venezuela han sido motivo de estudio de varios analistas políticos interesados en conocer cómo se puede lograr el triunfo de todos los procesos electorales a los que se enfrentó el ex Presidente venezolano y la trascendencia de su liderazgo aún después de su muerte.

La situación política en Venezuela es una de las más agitadas en América Latina desde hace varios años, mucho más con la enfermedad de Hugo Chávez, su muerte y la sucesión al poder del oficialista Nicolás Maduro, derrotando a su mayor opositor Henrique Capriles.

Existen muchas afirmaciones que sostienen que la llegada al poder de Nicolás Maduro representa, más que una victoria propia, un triunfo de Hugo Chávez y de los cimientos de una política basada en el liderazgo de su figura, como lo es el chavismo. Como señala Alejandro Beade de Armas, “en todos los movimientos nacionales populares podemos apreciar la dificultad de sustituir el liderazgo (...), es decir, hay un sector de la población que vota en función del líder y no por el proyecto político, como ocurre en Venezuela: *“con Chávez todo, sin Chávez nada”* (Armas, 2013).

Nicolás Maduro ha intentado demostrar a la población que el modelo de gobernabilidad que asume es sostenible sin su líder, a través de una estrategia de invocación para lograr mantenerse en el poder y a la vez mantener a su pueblo cercano a Chávez. Entonces surge la interrogante de ¿Quién en realidad gobierna? y ¿Cuáles son las consecuencias e implicaciones del desarrollo político y social de Venezuela?

El presente estudio se sitúa en el contexto de los inicios del periodo presidencial de Nicolás Maduro tras la transición democrática del poder, una

vez fallecido Hugo Chávez; a la vez que se remonta a hechos históricos trascendentales que han sido calificados por la historia como fenómenos de culto a la personalidad. El problema de la investigación se halla inmerso dentro de las ciencias sociales, la política y la psicología social.

El objetivo de la investigación es analizar el concepto del culto a la personalidad, utilizando el caso de Hugo Chávez para determinar si este concepto se puede interpretar como una estrategia del presidente Nicolás Maduro para mantenerse en el poder.

El tema se escogió por la importancia que el estudio aportaría a la sociedad y a la comunidad científica si se descubre de qué manera están ejerciendo el poder en cierto tipo de regímenes liderados por figuras hiperpresidencialistas, a través del culto a la personalidad. El aporte de la tesis se presenta combinando las teorías y análisis psicológicos y políticos para descubrir a qué gobiernos alrededor del mundo se les puede atribuir el uso del culto a la personalidad, en cualquier contexto histórico y alertar el surgimiento de futuros casos.

Esta investigación no se orienta a oponerse a las tendencias políticas del oficialismo, ni la continuidad de quien sería el encargado de continuar con el chavismo en Venezuela; sino más bien a la necesidad de análisis del por qué el pueblo venezolano escogió continuar con el chavismo aún después de la muerte de Hugo Chávez.

Aunque existan varios nuevos estudios sobre el surgimiento del culto a la personalidad alrededor de la figura de Hugo Chávez en Venezuela, no se ha llegado a relacionar este culto con una posible estrategia de Nicolás Maduro para permanecer en el poder; por este motivo esta investigación resulta un aporte significativo a la comunidad académica.

## CAPITULO I

### MARCO TEÓRICO

Para el desarrollo de la investigación planteada, es importante conocer cómo se entiende el culto a la personalidad desde el sentido etimológico hasta sus definiciones psicológicas y políticas. Este primer capítulo estudia el significado de la acepción “culto a la personalidad” desde el estricto sentido de la lengua, señalando además los inicios en que fue acuñado el término, contiene un análisis de los inicios de la civilización en los que se estudia cómo la humanidad ha desarrollado sus formas de organización en torno a la figura de un líder, así como también incluye la sicología, las teorías psicopolíticas, el psicoanálisis y los conceptos de populismo y caudillismo relacionados con el surgimiento del culto a la personalidad.

#### 1.1 DEFINICIÓN

Para estudiar el culto a la personalidad es fundamental situarse primero en los conceptos básicos de culto y de personalidad. Así, la Real Academia Española define el '**Culto**' como el "*homenaje externo de respeto y amor que el cristiano tributa a Dios, a la Virgen, a los ángeles, a los santos y a los beatos*" y a su vez como el "*honor que se tributa religiosamente a lo que se considera divino o sagrado*" (Real Academia Española, 2012), mientras que para el término '**Personalidad**' señala "*Persona de relieve, que destaca en una actividad o en un ambiente social*" (Real Academia Española, 2012).

La expresión de '*culto a la personalidad*' fue empleada por primera vez por el entonces Primer Secretario del Partido Comunista Nikita Khrushchev, el 25 de febrero de 1956, cuando atacó el ya finalizado gobierno de Stalin mientras realizaba su intervención también conocida como "El Discurso Secreto" durante el XX Congreso del Partido Comunista de la Unión Soviética. "En esa ocasión,

Khrushchev utilizó el término kult'lichnosti, traducido como "culto al individuo" o "culto a la personalidad", para explicar los cambios en el sistema de liderazgo soviético después de 1934: la consolidación de la dictadura personal de Stalin, los consiguientes abusos criminales de poder, y la extraordinaria adulación a Stalin, que lo convirtieron ante las masas en un ser omnisciente e infalible (Alerta Internacional 360, s.f.).

*“En este momento nos interesa analizar un asunto de inmensa importancia para el partido, tanto ahora como en el futuro... Nos incumbe considerar cómo el culto a la persona de Stalin creció gradualmente, culto que en momento dado se transformó en la fuente de una serie de perversiones excesivamente serias de los principios del Partido, de la democracia del Partido y de la legalidad revolucionaria.”* (Khrushchev, 1956)

## **1.2 ANTECEDENTES**

La historia de la humanidad comienza en las sociedades anteriores, aquellas primeras formas de organización social, que son mucho anteriores al Estado como lo conocemos en su concepción moderna y actual. Estas sociedades anteriores que nacieron gracias al instinto *gregario* o al *appetitus societatis* con que el hombre viene al mundo- y que motiva al ser humano a organizarse con otros en busca de protección mutua, comunicación y compañía- supuso la formación de complejas e intrincadas sociedades que tenían líderes y gobiernos rudimentarios.

En la horda, que parece ser la primera forma de organización humana, el líder lo era por ser lo suficientemente fuerte o hábil para serlo, su voluntad era la base del sistema normativo y de organización de esta sociedad anterior. Su dominio de las armas, y su destreza en el manejo de su grupo lo llevaron a imponer orden en busca de reproducción y supervivencia. Posteriormente, en el clan, la representación de la divinidad fue el *tótem*, al que se lo representó de

manera rudimentaria, en un tronco de árbol o en un monolito, constituyó un elemento de unión y emblema. Borja señala:

*“En el clan, como en todas las sociedades primitivas, estuvieron confundidas las funciones militares, políticas y religiosas, de suerte que el caudillo fue al mismo tiempo, jefe guerrero, líder político, legislador, juez y sacerdote o mago. Los órdenes religioso, político y guerrero estuvieron indiferenciados y todas las funciones de conducción del grupo se concentraron en la persona del caudillo”* (Borja, 2007).

Rodrigo Borja en su libro *“Sociedad, cultura y derecho”* detalla todas las formas de organización social previa la existencia formal del Estado. Las más primitivas suponían la figura de un líder que ejerciera todas las funciones de organización sin que existiera aun una noción de democracia, y es en ellas en donde se puede encontrar aquel elemento personalista que hace al líder ser venerado y considerado como indispensable para la supervivencia de aquella sociedad.

El culto a la personalidad ha llegado a desarrollarse en todas las sociedades y sistemas políticos. Ivan Abreu Sojo sostiene que históricamente, el culto a la personalidad tiene su origen el llamado *‘culto al emperador’*, con el objetivo de crear una unidad espiritual en el imperio. (Sojo, 1998, pág. 117). Para justificar la monarquía, se desarrolló la teoría de que el gobernante encarnaba la ley. A menudo, a estos líderes se les rindió honores espléndidos públicamente que los ubicaban por encima de la gente común. Estas afectaciones ceremoniales permitieron desarrollar el mito del poder y acumular la adulación pública, es decir, el culto a la personalidad.

En la antigüedad, la difusión de mensajes propagandísticos más utilizado en el mundo romano y helenístico fueron las monedas, sobre las cuales se hacían públicas las novedades en el imperio: los cambios de gobierno, las intenciones políticas y las ideas ligadas al poder (Castillo, 2009, pág. 14). Luego se

añadieron nuevos elementos semánticos a las representaciones como los retratos y las esculturas que “demostraban su lealtad al emperador para afianzar un sistema político que los beneficiaba y, por lo tanto, con la intención de mejorar su condición social y política a través de la adulación del líder” (Castillo, 2009, pág. 16).

Otra de las formas de demostrar exaltación a los líderes eran los rituales a la hora de la muerte. “No existía para aquella mentalidad arcaica un mundo reservado a las almas privilegiadas. El único modo de sobrevivir era a través de la fama, del recuerdo de los vivos, de las fábulas narradas en las que se alababan y engrandecían las proezas y hazañas de hombres heroicos, que servían de ejemplo al resto de los mortales”, razón por la cual, era imprescindible la realización de los ritos funerarios, sin cuyo cumplimiento el muerto no hallaba descanso en el más allá. Entonces, “la conformación de una memoria colectiva, que permitía guardar recuerdo de una serie de personas virtuosas, encuentra explicación en el sentimiento de la ausencia de los dioses, cada vez más parecidos a los hombres. La progresiva banalización del mundo de los dioses movió al pueblo a la búsqueda de protectores más eficaces. El acercamiento de la esfera divina a la humana hizo posible a su vez que personajes de la vida real asumieran características divinas y que se rodearan de un halo sobrenatural que los convertía en “héroes” de la comunidad” (Castillo, 2009, pág. 29).

La autora Elena Castillo Ramírez, desde sus estudios de Geografía e Historia y luego de analizar históricamente las formas en que se propiciaba el culto imperial en distintas civilizaciones, define al culto como “*la manifestación piadosa hacia un receptor que está situado en una esfera de poder superior a la del emisor, un destinatario más poderoso que puede ayudar a mejorar las condiciones de la realidad*” (Castillo, 2009, pág. 18).

Los seres humanos tienen un deseo innato de la ley, la autoridad y estructura. Ellos buscan la estabilidad y a su vez crear las instituciones políticas y las

jerarquías de poder; de hecho, siempre anhelan una figura de autoridad. Por eso, los seres humanos a menudo se sienten inclinados a aplicar un rostro humano a las estructuras de autoridad. Esto les ayuda a legitimar su devoción o lealtad, y les da una señal visual de poder. Además, están naturalmente dispuestos a sustituir a la autoridad de la figura paterna con la de una figura política fuerte. Como Lipman-Blumen señala: *"El anhelo de llenar el vacío dejado por una figura de autoridad de los padres comúnmente solicita a los adultos a aceptar dirigentes que nos controlen. Nuestras experiencias de la infancia con los padres, incluso punitivas y autoritarias, nos pueden condicionar, como adultos, a aceptar difíciles figuras de autoridad hostiles"* (Lipman-Blumen, 2000). De hecho, un líder que presenta una imagen fuerte es interpretado psicológicamente como sustituto de los padres, y a menudo inducen a los adultos a aceptar ideas radicales o diferentes que son comunes al culto de la personalidad.

Este concepto se hace eco en el trabajo de psicología de Sigmund Freud, en el que se sintetiza que la pérdida de la individualidad en las multitudes ocurre debido al objetivo de inhibir la libido y el complejo de Edipo. Los miembros del grupo se identifican con el líder como una figura paterna, quien reemplaza su ideal de ego, y se identifican entre sí. Esto que él sentía era una herencia filogenética de la horda primitiva (Freud, 1975). Con esto señala Freud que los seres humanos son por naturaleza atraídos por la seguridad y a menudo sacrifican la realidad por un sentido de seguridad. Un dirigente político heroico o dominante proporciona una clara dirección y sentido de control a un mundo que está lleno de dudas y ambigüedades. Si las circunstancias económicas o políticas atenuantes son extremas, se hace evidente el motivo por el cual muchas personas propenden a un culto a la personalidad.

### **1.3 FUNDAMENTACIÓN TEÓRICA**

Dentro de las teorías sicopolíticas se estudian los conceptos de persona, personalidad y personaje. *"La persona y su concepto es un término propio de la*



*filosofía y trata sobre la esencia del ser humano. La personalidad es propia de la psicología y trata del desarrollo y perfeccionamiento humano, así como de su adaptación al medio ambiente. El personaje es propio de la mercadotecnia, trata sobre la imagen pública y presentación para ganar simpatías ante los demás.”* (del Real Chávez, 2014).

Según este autor, en la actividad política las personas son poco atractivas para atraer el voto puesto que sus rasgos formales no crean ni atraen simpatías de los votantes. *“Hablarle a un auditorio de votantes sobre ideología, rectitud de miras, de actos conscientes, ética de la responsabilidad, de prudencia al actuar, del valor moral, de la importancia de la palabra bien utilizada, de hacer bien el bien y en general de la esencia de la persona, no son temas que le lleven a un candidato intención de votos de los electores en una contienda.”* (del Real Chávez, 2014). Sin embargo, tampoco afirma que la personalidad juegue un papel principal en política, sino más bien la competencia se encuentra entre la persona y el personaje político. *“A ellos, es a los que beneficia la personalidad cuando se carga para un lado o para el otro. Por ello, podemos encontrar en la política, personas con personalidad o personajes con personalidad.”* (del Real Chávez, 2014) Este último es sobre todo muy eficaz para ganar una elección.

Para Sigmund Freud *“la personalidad es el patrón de pensamientos, sentimientos y conducta que presenta una persona y que persiste a lo largo de toda su vida, a través de diferentes situaciones”*, mientras que para Gordon W. Allport, *“La personalidad es la organización dinámica, dentro del individuo, de aquellos sistemas psicofísicos que determinan sus ajustes únicos a su ambiente”* (Psicólogos en línea, s.f.).

Jean Buhrat señala que *“se puede hablar de un culto a la personalidad en la medida en que pueden registrarse manifestaciones clásicas: atribución a un hombre de todas las virtudes de una política, multiplicación de las estatuas, ritual de las ovaciones, homenajes, citas, etc.”* (Buhrat, 1996) Y agrega que

habría culto cuando hay asentimiento porque no hay culto sin fieles. Independientemente de los cambios ideológicos, es muy claro que el culto a la personalidad se basa en múltiples factores de liderazgo. Sin esas habilidades inherentes del líder, las estructuras de poder se vendrían abajo. Y en esa lógica, las ilusiones son el cordón umbilical que une los líderes y los seguidores.

*“Uno de los resultados que más produce el ejercicio del poder del liderazgo, y quizás uno de los menos positivos es el culto a la personalidad. El culto a la personalidad es la tendencia a endiosar a los líderes, particularmente a los líderes de masas”* (Sojo, 1998, pág. 117). Esta definición de Ivan Abreu Sojo resulta útil para categorizar sus dos vertientes propuestas en el libro *“Líderes e imagen pública en Venezuela: elementos para el estudio del liderazgo”*, en el que puntualiza que existe la veneración a los héroes muertos y aquella que se otorga a personas vivas. El primer tipo de culto, según Sojo, pasa a formar parte de los símbolos colectivos o nacionales para incentivar la cohesión social y la identidad; mientras que el segundo “se da tanto para líderes carismáticos como jefes políticos, a los cuales se les atribuye poderes y se les alaba, bien por una colectividad que se ha acostumbrado a ellos, o bien por camarillas ese culto para mantenerse en el círculo de poder” (Sojo, 1998, pág. 118).

Xavier Márquez, en su artículo *Un modelo de Culto a la Personalidad*, argumenta que los cultos se entienden mejor como cadenas rituales de interacción en las que los objetos relacionados con el líder circulan como puntos focales para la atención del grupo, y define que el culto a la personalidad es *“un conjunto de rituales de interacción, unido en cadenas, centrado en símbolos que hacen referencia a un líder político en particular, saturando una significativa parte del espacio público del sistema de gobierno”* (Márquez, 2013). La definición hace hincapié en el hecho de que los cultos a la personalidad no están constituidos por uno o unos pocos eventos, pero se componen de cadenas de rituales donde los símbolos relacionados con el líder circulan en una variedad de medios de comunicación, sin hacer una distinción

tajante entre el culto a los líderes modernos y el culto a figuras religiosas, santos, antiguos monarcas, y similares, o toda distinción cualitativa especial entre los objetos sagrados y profanos.

De esta manera explica que, en términos políticos, las prácticas de culto son ante todo las señales públicas de apoyo a un líder o un régimen producido en el contexto de los rituales de interacción. Pero a diferencia de muchas otras formas de señalización de apoyo, sostiene que las prácticas de culto son típicamente el resultado de los procesos inflacionarios que devalúan la credibilidad de las señales de apoyo anteriores y conducen al desarrollo de las convenciones de señalización extravagantes que amplían la "brecha de estado" entre los líderes y el pueblo.

Márquez señala que el modelo está destinado a explicar por qué los cultos a la personalidad se encuentran en las autocracias en una amplia gama de condiciones político-económicas (en los regímenes comunistas comprometidos con ideologías de igualdad tanto como en las monarquías absolutas no tan comprometido), pero no son comunes en las democracias establecidas.

En particular, el autor distingue cuatro tipos diferentes de rituales que pueden vincularse en cadenas donde los líderes de los símbolos adquieren valor y circulan a través de un sistema de gobierno. En primer lugar, evidentemente, están las concentraciones masivas espectaculares (Hitler en Nuremberg, las recepciones de masas de los Guardias Rojos de Mao en la plaza de Tiananmen, etc.) donde el propio líder es el foco de atención de las masas de personas que se reúne juntos en grandes espacios públicos. En segundo lugar, hay una gran variedad de rituales de pequeña escala relativamente regulares, donde la imagen del líder o sus expresiones son el foco de atención; estos rituales tienden a tener una estructura y configuración reconocida, que suceden en momentos y lugares específicos; y son a menudo de carácter coercitivo, en la medida en que la no participación conlleva consecuencias negativas, a veces grandes. En tercer lugar, hay muchos rituales transitorios que consisten en la

producción de símbolos relacionados con el líder que pueden ser interpretados como señales de apoyo al líder. Por último, hay una serie de rituales privados o secundarios (secundarios en el sentido de que no implican necesariamente un grupo, sino que utilizan símbolos cuyo significado y valor se establece en más rituales de interacción públicos), que se centran en las imágenes o declaraciones del líder, y generalmente no observable a otros (Márquez, 2013).

En *“El culto a la Personalidad en el Psicoanálisis”*, Jack L. Rubins define este concepto como *“el apego irracional de un número de personas hacia una persona que, de alguna manera, idealizan y siguen”* (Rubins, 1974). Dos resultados generalmente sobrevienen: cualquier cosa que esa persona dice, escribe o hace se convierte en verdad, sin ser cuestionado; y los que no están de acuerdo se convierten en disidentes, rivales, opositores y una amenaza.

El autor diferencia tres tipos de culto según los factores característicos que predominan en cada uno: el culto personal, el culto ideológico y el culto organizacional.

Para que surja el culto personal son necesarias dos condiciones. En primer lugar, la persona debe poseer rasgos de personalidad particulares que le ayuden a convertirse en líder. Estas actitudes pueden variar. Pueden incluir carisma, genio, necesidad de dominar, agresividad, necesidad de poder, rebeldía, necesidades narcisistas, capacidades intelectuales, creatividad, etc. Esta persona por lo general alienta a los seguidores, alumnos o discípulos, consciente o inconscientemente. A menudo se necesita ser admirado y ser el centro de atención. Por otro lado, además de un líder, tiene que haber otros que están dispuestos a seguirlo, para convertirse en discípulos. Los motivos que subyacen a esta tendencia también pueden ser compulsivos o irracionales. Pueden incluir las necesidades de ser obediente, dependiente, o modesto con miedo de sobresalir, tiene que idealizar otra y vivir a través de él, la falta de la capacidad necesaria para conducir, la pasividad o inercia, etc. este tipo de

relación de enclavamiento puede ser alentado por la naturaleza del propio campo psicoanalítico (Rubins, 1974).

Max Weber define la *dominación* como “la probabilidad de encontrar obediencia dentro de un grupo determinado para mandatos específicos (o para toda clase de mandatos). No es, por tanto, toda especie de probabilidad de ejercer “poder” o “influjo” sobre otros” (Weber, 1964), de la cual se derivan tres tipos puros de dominación legítima:

1. **De carácter racional:** que descansa en la creencia en la legalidad de ordenaciones estatuidas y de los derechos de mando de los llamados por esas ordenaciones a ejercer la autoridad (autoridad legal).
2. **De carácter tradicional:** que descansa en la creencia cotidiana en la santidad de las tradiciones que rigieron desde lejanos tiempos y en la legitimidad de los señalados por esa tradición para ejercer la autoridad (autoridad tradicional).
3. **De carácter carismático:** que descansa en la entrega extracotidiana a la santidad, heroísmo o ejemplaridad de una persona y a las ordenaciones por ella creadas o reveladas (llamada) (autoridad carismática) (Weber, 1964).

El carisma es, según la Real Academia Española, “la especial capacidad de algunas personas para atraer o fascinar” (Real Academia Española, 2012). Este último tipo de autoridad llamada carismática hace referencia al caudillo que ejerce dominación cuando ha ganado la suficiente confianza y heroicidad durante el mandato. La tipología tripartita de Weber, con un enfoque particular en la autoridad carismática presenta una visión general de tipo carismático de autoridad y la rutinización del carisma y el concepto de carisma manufacturado proporcionando el fundamento teórico para el análisis de la "culto a la personalidad" como legitimación técnica.

Loris Zanatta afirma que América Latina es el paraíso del populismo pero a la vez, sostiene no existe un consenso sobre qué significa el populismo y por qué vuelve con tanta fuerza y regularidad, pero ha servido para definir tanto regímenes como partidos, movimientos, liderazgos, políticas económicas, lenguajes, etc. Sin embargo ha surgido una corriente que intenta elaborar el concepto de populismo y ha llegado a la definición de “estilo” o “estrategia” política.

*“El populismo resurgía en su forma más tradicional, por ejemplo en los gobiernos de Chávez en Venezuela y Morales en Bolivia; para extenderse luego en la multiplicación de movimientos surgidos en reacción a las recetas del liberalismo económico” (Zanatta, 2008, pág. 32).*

Para entenderlo como ideología, Zanatta lo define como: *“la transfiguración moderna, en cierta medida secularizada y adaptada a la época de la soberanía popular, de un imaginario social antiguo: un imaginario esencialmente religioso” (Zanatta, 2008, pág. 33).* Además, menciona que los populismos intentan regenerar una determinada comunidad derrotando las élites en el poder y su orden político, por lo que sostiene que por definición, *“los populismos son revolucionarios, ya que producen un repentino y drástico recambio de las élites políticas. Pero si parecen revolucionarios en relación a los regímenes que los precedieron, o sea a sus “enemigos”, no se puede decir que los populismos lo son igualmente en el momento en el cual delinean un nuevo orden social, construido sobre las ruinas del viejo” (Zanatta, 2008, pág. 37)*

Además del concepto de populismo, es importante conocer también acerca del caudillismo. “El origen de la palabra caudillo viene del diminutivo latino caput, que significa “cabeza”, “cabecilla”. El término evoca al hombre fuerte de la política, el más eminente de todos, situado por encima de las instituciones de la democracia formal cuando ellas son apenas embrionarias, raquílicas o en plena decadencia” (Castro, 2007).

La enciclopedia británica señala que el concepto de caudillismo fue utilizado por primera vez en las antiguas colonias españolas de América Latina para describir a los líderes que desafiaron la autoridad de los gobiernos que surgen del proceso de independencia después de 1810 y a los regímenes políticos instaurados por tales líderes; y lo define como *“un sistema de dominación político-social, basado en el liderazgo de un hombre fuerte, que surgió después de las guerras de independencia de España en el siglo XIX en América Latina”* (Riz, 2014), refiriéndose a las fuerzas que se regían a través de un sistema informal de obediencia basado en una relación paternalista entre los subordinados y el líder, que alcanzó su posición como consecuencia de su fuerte personalidad y carisma.

Pilar Pérez Ordóñez argumenta que los populismos se vuelven más inteligibles si se los estudia desde los paradigmas religiosos enraizados en los imaginarios y representaciones de la modernidad latinoamericana para tratar de explicar por qué el poder tiene la necesidad de ensalzar, alabar y glorificar al pueblo. En su intento por descubrir cómo se establecen los vínculos populistas entre el gobernante y los gobernados, sostiene que *“el pueblo siempre necesita alguien que lo invoque”* (Ordóñez, 2010). *“Expertos, élites, políticos construyen imaginarios y representaciones en las que el pueblo es resignificado, redescubierto, recuperado, glorificado. Los que lo invocan alaban su esencia popular, su conciencia y sabiduría. Y finalmente el pueblo como idea y mito se transforma en soberano”* (Ordóñez, 2010). En su análisis discursivo del Presidente Rafael Correa, esta autora destaca que el mandatario construye su liderazgo y teje sus vínculos con el pueblo desde las lógicas de una política de redención y que ello no se podría entender sin recurrir a las representaciones y a los imaginarios religiosos profundamente enraizados en la cultura latinoamericana. *“El discurso populista apela a estos referentes comunes, a estas estructuras espirituales y morales para tejer los lazos emocionales y afectivos del líder con el pueblo. La sacralización de la política constituye un camino de salvación de la pobreza.”* (Ordóñez, 2010)

Ya en la década de 1960, el Historiador Germán Carrera Damas demostró preocupación por que se tomase el culto a Bolívar como instrumento de manipulación ideológica del pueblo, al servicio de gobiernos dictatoriales, despóticos o de dudosa calidad democrática. En su libro *“El culto a Bolívar”*, plantea que no solo en Venezuela, sino en buena parte de América, existe un culto sobre la figura de Bolívar. En la mayoría de los casos éste proceso no ha sido casual, sino claramente planificado por los gobiernos, fundamentalmente desde Guzmán Blanco, quien dio inicio a este culto llevándolo al Panteón Nacional, creando las plazas con las estatuas de Bolívar, el signo monetario y lo más importante el estudio de una nueva historia nacional donde la figura de Bolívar y la guerra de independencia se hacen protagónicas (Damas, 2003). La historia de Venezuela es una muestra de cómo los caudillos y gobernantes se adueñan del discurso y la imagen de Bolívar para que el pueblo los vea como representación de la causa nacional, el hombre que al igual que Bolívar puede llevarlos por buen camino.

Previo a la existencia formal del estado, como ya vimos, la figura de un líder que ejerciera todas las funciones de organización estaba fuertemente marcada por la veneración pública y honores espléndidos para identificar a aquellos que ejercieran dicha organización social y posicionarlos en niveles superiores a la gente común. Estas demostraciones de adulación pública y la aparición de elementos que hoy forman parte de nuestra cultura como las monedas, retratos, esculturas, etc.; permitieron el desarrollo del mito del poder para luego generar el denominado culto a la personalidad.

Para crear un culto a la personalidad, un líder debe tener en cuenta toda la información antes mencionada sobre las tendencias psicológicas de sus pueblos y aplicarlo de una manera práctica y convincente. Esto implica a menudo la difusión de propaganda para crear la imagen, tanto de lo que el líder quiere mostrar y lo que el público quiere ver. La propaganda juega un papel



integral en la creación del mito del líder. Estos medios incluyen a menudo carteles, programas sociales / culturales, discursos, estatuas y obras de arte. Todos estos diversos esfuerzos combinados crean un mensaje ineludible que enfatiza continuamente el dominio del líder y la fuerza del régimen.

En este sentido, el ***Culto a la Personalidad*** de Hugo Chávez podría definirse como todas aquellas manifestaciones de apoyo que trascendieron su período presidencial para garantizar la continuidad del chavismo.

Con los antecedentes mencionados, se ha podido analizar el surgimiento del culto a la personalidad en las antiguas civilizaciones, lo que nos motiva a estudiar cómo este fenómeno se presenta en distintos regímenes políticos a lo largo de la historia para luego poder llegar a estudiar a profundidad el reciente caso del culto a la personalidad de Hugo Chávez.

## CAPÍTULO II

### EL CULTO A LA PERSONALIDAD EN LA HISTORIA

Para el desarrollo del capítulo del culto a la personalidad en la historia se utilizó una metodología de selección cualitativa de estudio de casos típicos, mismo que se centra en un caso que ejemplifica una relación estable entre casos cruzados. Como señalan Seawright and Gerring, el caso típico también puede ser considerado un caso representativo, de acuerdo con los términos de que cualquier modelo cruzado de casos sea empleado (Seawright & Gerring, 2008, pág. 299).

Para ello se realizó un análisis preliminar de las variables, es decir, las figuras a ser estudiadas como protagonistas del culto a la personalidad, que condujo a un análisis extensivo de los potenciales protagonistas del culto a la personalidad empezando a partir del siglo XIX a la actualidad, tomando en cuenta la necesidad de incluir esta etapa en la que Simón Bolívar ejerció su liderazgo en Venezuela y América del Sur, en donde surgen las primeras manifestaciones del culto a la personalidad que posteriormente Hugo Chávez utilizaría para relacionar a su mandato con los ideales bolivarianos. Además, se realizó un análisis comparativo para encontrar los personajes que fueron parte de una situación política similar a la de Hugo Chávez en el poder, bajo los siguientes indicadores:

- Sociedades en crisis antes de la llegar al poder de los líderes estudiados.
- Fuerte campaña de métodos propagandísticos.
- Fomento de un Estado participativo y empoderamiento de la gente.

## 2.1 BENITO MUSSOLINI

Benito Mussolini asumió el control de Italia como 'duce', palabra italiana que significa líder y con la cual sus seguidores lo aclamaban; e incluso usaron el término 'dux', su equivalente en latín, con el que se referían al régimen; para recurrir a la herencia gloriosa del Imperio Romano con fines de propaganda (Whittam, 1998). Esta llamativa estrategia de usar terminología religiosa sirvió para dar esa connotación a su liderazgo y compararse con muchos emperadores que fueron deificados – algunos durante su propia vida – y de esta forma aparecer ante su pueblo como emperador o como salvador.

En 1937, en la víspera de una visita muy esperada del Duce a Sicilia, un ciudadano ansioso por su llegada expresó: "*Estamos a la espera de nuestro padre, el Mesías. Él viene a visitar a su rebaño para inculcar la fe*" (Hulme, 2007).

El historiador italiano Emilio Gentile, plantea que el fascismo fue el primer y más claro ejemplo de una religión política moderna y explica en su libro "*Sacralización de la política en la Italia fascista*" cómo Mussolini usó el concepto de la propaganda como un proyecto de pedagogía cívica para llenar el vacío dejado por el declive de la religión tradicional (Gentile, 1996).

Para instalar el régimen con 'fe dominicana', Augusto Turati, miembro del Partido Nacional Fascista PNF; predicó la necesidad de 'creer absolutamente: creer en el fascismo, en el Duce, en la Revolución, como se podría creer en la divinidad' con características de lealtad ciega. Luego, con el nombramiento del Secretario del Partido, Achille Starace, la religión cívica de Mussolini llegó a la cúspide. La juventud fascista fue instruida con afirmaciones como: "*Siempre tengan fe. Mussolini les da su fe... Lo que diga el Duce es cierto. Las palabras del Duce no están para ser impugnadas... Cada mañana, después de su 'Credo' en Dios, reciten su 'yo creo' en Mussolini*". Los fascistas italianos creían que su movimiento se había apropiado de las características importantes de la

Iglesia Católica Romana y una vez que la religión del fascismo se instaló de forma segura, Mussolini podía presumir de ser el centro de su culto. (Hulme, 2007)

### **2.1.1 Circunstancias**

Luego de la Primera Guerra Mundial, a pesar de haberla ganado, Italia se encontraba en una situación peculiar, pues se sentía estafada por las grandes potencias debido a las cesiones territoriales que perdió como resultado de la guerra. Italia era un país todavía joven pero estaba sumergido en la crisis de la posguerra (Eurasia1945, s.f.). Aquel fracaso político en el que Italia se consideraba el perdedor dentro de los ganadores, ocasionó el descontento y el malestar general de la población, por esta razón, hacía falta en ese momento un líder fuerte capaz de derrotar a sus enemigos y establecer un nuevo orden, dando paso a que la gente de todas las clases apoyara la idea de una nueva vía revolucionaria que hiciera frente al capitalismo y al comunismo, este era el fascismo, a través de su ‘salvador’ Benito Mussolini.

### **2.1.2 Retórica y Métodos de Culto**

El nuevo mesías de Italia, al igual que otros líderes, recurrió al culto a la personalidad, lo hizo con una fuerte retórica y el uso de la propaganda para lograr que el fascismo se convirtiera en el único depositario de la religión nacional. Pronto, se jactó de propaganda que lo mostrara como un nuevo mesías.

*“El fascismo movilizó a las masas a través de espectáculos y ceremonias públicas en un esfuerzo por conquistar y dar forma a la mentalidad y las costumbres de una nación todavía emergente” (Gentile, 1996).*

“Los mensajes de Mussolini lo presentaban como una deidad y al fascismo como una religión secular: *“Queremos creer, tenemos que creer; la humanidad*

*necesita un credo. La fe mueve montañas, porque nos da la ilusión de que las montañas se mueven. Esta ilusión es tal vez la única cosa real en la vida”* (Whittam, 1998). Su propia propaganda se caracterizaba por una fe ardiente que trataba de confundir la ilusión con la realidad en la que estaba dispuesto a utilizar muchos de los símbolos y rituales del catolicismo romano.

En 1932, Mussolini accedió finalmente a definir el fascismo y escribió: *"El fascismo es una concepción religiosa de la vida... que trasciende cualquier individuo y lo eleva al status de un miembro iniciado de una sociedad espiritual"* (Feinstein, 2003).

Roger Griffin, profesor e historiador inglés y el principal teórico del fascismo, sostiene que la fuerza impulsora del fascismo se halla en una forma distintiva de mito utópico, la de la comunidad nacional regenerada, destinada a levantarse de las cenizas de una sociedad decadente (Griffin, 1991). Conceptualización crucial que nos ayuda a entender el concepto y la vinculación del fascismo con el ‘renacimiento’ en la religión nacional que pretendía instaurar para ser su nuevo Dios.

Con este objetivo, Mussolini estableció un nuevo calendario, con el año 1 a partir de 1922; estableció "días santos" como el 23 de marzo para recordar a los italianos de la llegada del fascismo; incluyó el 21 de abril, el nacimiento de la ciudad de Roma, para enfatizar su intención de recrear la grandeza del Imperio Romano. Santuarios a mártires fascistas con las llamas eternas fueron construidos y cada sede del partido fascista tenía que tener una habitación reservada como una capilla conmemorativa. En Milán una Escuela de Místico fascismo fue fundada en 1930 para propagar el culto al Duce.

## **2.2 ADOLF HITLER**

*“¡Todo fue debido a la fe de un hombre! Sí, ustedes que nos llaman ateos, encontramos la fe en Adolf Hitler, y a través de él encontramos a Dios*

*una vez más*” (Ley, 1937). Este es un extracto de un discurso de Robert Ley, un político del Partido Nazi, que ilustra la profunda creencia alemana en habilidades de Hitler y el poder de sus palabras.

Hitler asumió desde el inicio el título de “*Führer*”, palabra alemana que significa *líder* y que, muy distinto a lo que se cree, no es sinónimo de “dictador”. Este término, que conlleva muchas implicaciones, le dio a Hitler la autoridad suprema ante el pueblo alemán, quienes veían a su líder como una figura divina.

El «**Führerprinzip**» o principio de liderazgo y lealtad incuestionable según el cual el líder era el único responsable de concentrar todos los poderes en su persona, fue el eje transversal para consolidar el poder nacionalista de Hitler, estableciendo que todo lo que Hitler ordenaba debía ser seguido al pie de la letra o de lo contrario constituía una traición a él y a toda Alemania (Segunda Guerra Mundial. ES, s.f.). La vida cotidiana de la Alemania Nazi estaba regida por este principio. Desde la formación inicial estudiantil en los centros educativos, los niños acataban el saludo formal “Heil Hitler” y eran adoctrinados para denunciar a quien no lo realizaba con la adecuada reverencia (Prior, 1991). A pesar de las represivas medidas, los alemanes reaccionaron favorablemente ante su líder, percibiendo las acciones de Hitler como un medio para mantener el orden y defender la moralidad de todo el pueblo.

“Dentro del Partido Nazi, el comienzo de un culto a la personalidad alrededor de Hitler se remonta a 1922-3, cuando algunos miembros del partido ya lo comparan con Napoleón o lo llamaban el Mussolini de Alemania” (Kershaw, 1985). Quienes se integraban al partido eran a menudo víctimas voluntarias del mito de Hitler. Un nuevo miembro, luego de escuchar por primera vez a Hitler, escribió:

*“Solo había una cosa para mí, ya sea ganar con Adolf Hitler o morir por él. La personalidad del Führer me tiene totalmente hechizado”* (Kershaw, 1985)

Las características más potentes de la imagen percibida de Hitler eran: en primer lugar, que él era el ejecutante de la "justicia natural" (aunque burlase todos convenios legales), defendiendo al 'pequeño hombre' del abuso de poder de los 'peces gordos'; y, segundo, que él era el defensor de la moral pública, la limpieza de la vida pública de la inmoralidad y la corrupción disoluta de los líderes paramilitares. (Kershaw, 1987). Esa imagen de las acciones de Hitler muestra claramente el grado de culto a la personalidad que existía entorno a su imagen. Todos quienes estaban cautivados por su por su imagen de semidiós percibían sus acciones como buenas intenciones para promover el bien general, dejando ver que los alemanes fueron víctimas de una "divinización acrítica de Hitler" como lo denomina Kershaw.

De esta manera se puede evidenciar cómo las grandes multitudes ayudaron a consolidar la deificación de Hitler y la devoción alemana a ese Dios. Pero antes de discutir específicamente cómo Hitler logró tal poder a través del culto a la personalidad, hay que entender las circunstancias que prevalecieron en Alemania antes de la llegada de Hitler al poder, las mismas que permitieron desarrollar las tácticas de Hitler y crear un ambiente ideal para cautivar la mente de los alemanes, a través de una figura revolucionaria.

### **2.2.1 Circunstancias**

Después de su derrota en la Primera Guerra Mundial, la mayoría de los alemanes estaban deprimidos y carecían de orgullo nacional. Sentían que toda la comunidad internacional los culpaba de la brutalidad y la muerte de las víctimas de la guerra (Bullock, 2014). Este hecho podría entenderse como una consecuencia del Tratado de Versalles, que por sus términos punitivos limitó los derechos e intereses alemanes e impuso drásticas sanciones económicas. Además de la vergüenza, el Tratado de Versalles también contribuyó al declive y estancamiento de la economía alemana (Duffy, 2009). Por otro lado, la Gran Depresión de la década de 1930 hundió aún más a Alemania en la catástrofe

económica. Tal descontento generalizado alimentó el deseo alemán de un cambio radical en el liderazgo, dando lugar ideal para el ascenso de Hitler al poder y el uso del culto a la personalidad. Los alemanes anhelaban una figura fuerte, revolucionaria que los librara de su depresión.

### 2.2.2 Retórica

La forma de hablar y de expresarse de Hitler contribuyó en gran medida al desarrollo del culto a la personalidad en torno a él. Hitler siempre fue directo y logró que los alemanes sintieran que él entendía sus necesidades específicas. El historiador Richard J. Evans describe el estilo retórico de Hitler:

*“Su estilo era sencillo y directo para lograr que la gente común pudiera entender, frases cortas, de gran alcance, consignas emotivas. No había salvedades en lo que decía, todo era absoluto e irrevocable, sin desviaciones, inalterable y final. Parecía hablar directamente del corazón, expresando su propio miedo y sus más profundos deseos.”* (Evans, 2005)

Joseph Goebbels, Ministro de Instrucción Pública y Propaganda, también escribió sobre el estilo de oratoria eficaz de Hitler en un libro publicado en 1936:

*“Uno no puede imaginar que el Führer nunca habló de manera diferente de lo que hace hoy en día, o que él nunca va a hablar de otra manera. Él habla a su corazón, y por lo tanto llega a los corazones de los que lo oyen. Él tiene el increíble don de detectar lo que está en el aire. Tiene la capacidad de expresar las cosas con tanta claridad, lógica y directa que los oyentes están convencidos de que eso es lo que siempre han pensado en ellos mismos. Ese es el verdadero secreto de la eficacia de los discursos de Adolf Hitler... Las características esenciales de su discurso a las personas son: organización clara, razonamiento lógico irrefutable, sencillez y claridad de expresión, dialéctica de gran nitidez, un instinto desarrollado y seguro para las masas y*



*sus sentimientos, una apelación emocional electrizante que se usa con moderación, y la capacidad para llegar a las almas de la gente de una manera permanente*". (Goebbels, 1936)

Esta forma de hablar perfectamente descrita por los autores, alimentó el culto a la personalidad, ya que le permitió conectarse con el pueblo alemán de una manera aparentemente sincera y honesta. Lo que hay que destacar es la habilidad de Hitler de demostrar una comprensión emocional de las necesidades alemanas, poniendo en juego su vulnerabilidad al hablar con franqueza y con fuerza. Los alemanes encontraron consuelo en las palabras poderosas de Hitler y su estilo directo. Se sintieron atraídos por su carisma, y sus habilidades interpersonales contribuyeron a su capacidad de infundir esperanza en los alemanes.

Sin embargo, su actitud no fue el único elemento que dio lugar a la recepción alemana de sus ideas y a la creación de un culto a la personalidad. Sino que además, las palabras y el lenguaje específico utilizado por Hitler promovieron una imagen de él como el salvador del pueblo alemán. Se dirigió específicamente a las necesidades del pueblo alemán debido a que prometió la solución de los problemas económicos y sembró la esperanza de un futuro próspero.

Hitler llegó a ser visto como una luz de esperanza para el pueblo alemán. La retórica de Adolfo Hitler fue un éxito no sólo por su carisma personal y su total entrega ya mencionadas, sino porque además hablaba en el momento adecuado. El pueblo alemán buscaba una manera de salir de su estancamiento económico y su vergüenza cultural, y Hitler lo logró con su fuerte oratoria nacionalista.

Para lograr generar y estimular la lealtad, Hitler utilizó también canciones y música como un medio para crear entusiasmo entre los alemanes. En su libro "*Unheard Witness*", Ernst Hanfstaengl analiza cómo el uso de las canciones

ayudó a restaurar la felicidad y la alegría al pueblo alemán (Hanfstaengl, 1957). De esta manera, al hacerlo se fomentó el culto a la personalidad en torno a Hitler a través del cual los alemanes lo veían como la puerta de entrada a la felicidad y la prosperidad.

### **2.2.3 Imágenes, Propaganda y Medios de Comunicación**

La construcción de la imagen del líder se basó en la noción de liderazgo heroico que empezaba a ganar terreno en los círculos populistas-nacionalistas de la derecha alemana a finales del siglo XIX. Este proceso condicionó la aceptación de la imagen de 'Superhombre' en el liderazgo político (Kershaw, 1985).

Hitler controló cada imagen de sí mismo, permitiendo que solo aquellas que él aprobaba podían ser reveladas. Especialmente si se trataba de fotos suyas usando anteojos de lectura, se impedía su distribución (Fascist personality cut, s.f.). Esta, y otras restricciones, representan los esfuerzos de Hitler en el control sistemático de su imagen. El culto a la personalidad que promovían a través de estas acciones contribuyó a la muestra de una fuerte imagen de Hitler. Imágenes, como las de Hitler con lentes, podrían haber sugerido una debilidad y restado valor a su imagen divina. Estas imágenes de un Hitler fuerte y escultural jugaron un papel importante en la percepción pública de Hitler, en la que los retratos se muestran en todas partes de la Alemania nazi que con éxito ayudaron al establecimiento de la autoridad carismática de la nación.



**Figura 1.** ¡Viva Alemania!

Tomado de (Segunda Guerra Mundial. ES s.f.)

a) Adolf Hitler presentado con simbología religiosa, con una clara alegoría al Espíritu Santo bajo forma de paloma.

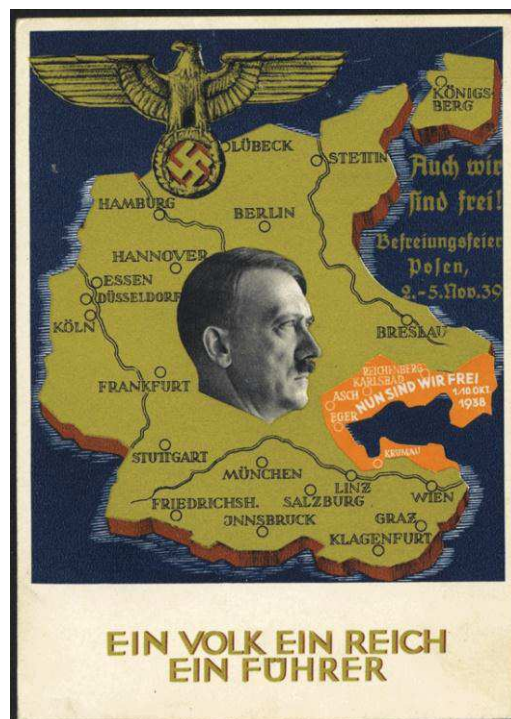
“La maquinaria propagandística se esforzó al máximo por presentar a Adolf Hitler como el líder que antepone a su país por encima de todo lo demás, por ello no se casó hasta el mismo final de la Segunda Guerra Mundial, dado que estaba “casado” con Alemania” (Segunda Guerra Mundial. ES, s.f.). Esta estrategia le sirvió para afianzar la lealtad y fidelidad con su pueblo, por eso esta razón, como se muestra en la segunda imagen; a Hitler se lo representa e identifica únicamente por su estrecha relación con el Estado como componente integral de la identidad alemana.

“Con los cines y periódicos bajo control directo del Estado, Goebbels tenía total libertad para proyectar la imagen del Führer que quisiera. El Ministro de Propaganda del Reich llegó a afirmar lo siguiente:

*“Estamos siendo testigos del gran milagro de la Historia. Un genio está construyendo el mundo. Su mano hizo que volviésemos a ser de nuevo una nación. Su mano nos ha conducido de nuevo a nuestra patria. Nuestra vida entera se la damos al Führer”* (Segunda Guerra Mundial. ES, s.f.).

*“Dios se manifestó a sí mismo no en Jesucristo sino en Adolf Hitler. (Deutsche Glaubensbewegung)”*

*“Creemos que Dios nos ha enviado a Adolf Hitler para que Alemania sea la piedra angular por toda la eternidad. (Hitlerjugend)”*



**Figura 2.** Un Pueblo, un Reich, un Führer.

Tomado de (Segunda Guerra Mundial. ES s.f.)

La propaganda se encargó además de extender el rumor de que durante los bombardeos en la Segunda Guerra Mundial, los retratos de Hitler no eran destruidos por las bombas aun cuando estas eran capaces de devastar con todo lo que había a su paso (Segunda Guerra Mundial. ES, s.f.).

Todas estas manifestaciones que siempre estuvieron omnipresentes, exageraban el poder de Hitler para presentarlo como una figura divina, el salvador del pueblo alemán y para transmitir el mensaje de que Alemania solo podía prosperar bajo su liderazgo. Desembocando el fenómeno de que al pueblo la gente le naciera un fuerte apego emocional a un líder carismático como Hitler y, debido a este apego, estaban dispuestos a aceptar sus ideas y llevar a cabo sus planes.

### **2.3 JOSEPH STALIN**

El liderazgo que se gesta a partir de la imagen de Stalin nace de la continuidad que este realiza al proceso que se llevaba a cabo en Rusia, por tanto el culto no es un mero hecho circunstancial, sino que responde a parámetros elaborados desde una conceptualización ideológica del partido comunista, a este factor se le suma el hecho de que el pueblo en su mayoría perteneciente a la clase obrera ve en Stalin un dirigente que tiene por objetivo una estrategia que permita mantener un estado socialista. Al respecto se enuncia en el texto La URSS en tiempos de Stalin que:

“Características de su estilo son una actitud implacable hacia los enemigos del socialismo, una profunda fidelidad hacia los principios, una combinación de claras perspectivas revolucionarias y de nitidez de objetivos con una firmeza extraordinaria y una persistencia en la prosecución de las metas, un liderazgo sabio y práctico, y un contacto íntimo con las masas. Después de Lenin, ningún otro dirigente mundial ha tenido que dirigir a masas tan ingentes de

trabajadores y campesinos. Stalin tiene una irrepetible facilidad para generalizar la constructiva experiencia revolucionaria de las masas, para captar y desarrollar su iniciativa, para aprender de ellas al mismo tiempo que les enseña, y para dirigir las hacia la victoria". (ALEXÁNDROV, 1951)

Así se evidencia la comprensión de una argumentación que demuestra la imagen que se potenciaba dentro del estado Ruso, por tanto este líder al tener el trabajo de guiar un estado de carácter socialista multinacional también cuenta con una carga organizacional que respalda su proceso, este factor es fundamental para el mantenimiento y reproducción de una imagen que recae en el aspecto del culto.

La Revolución Bolchevique llegó al poder en la hasta entonces Rusia Zarista en noviembre de 1917, Lenin logró mantenerse al poder hasta su muerte, para algunos basado en su dureza y en su pragmatismo. A su muerte en 1924, se comenzó a desarrollar un culto a su personalidad; sin embargo, ese culto a Lenin, fue opacado por el culto de una nueva personalidad, Stalin.

Aunque es muy difícil establecer el inicio del culto a Stalin, una fecha importante es su cumpleaños cincuenta, el 21 de diciembre de 1929, Stalin venía de ganar la lucha política, y se había vuelto el líder indiscutible de toda la Unión Soviética. Su cumpleaños vio una serie de adulaciones como tributos en los medios de comunicación soviéticos, pueblos que decidieron tomar su nombre, shows supuestamente espontáneos de coreografías de ciudadanos. El siguiente año, 1930, fue testigo de una rápida industrialización de la Unión Soviética impulsada por Stalin, aunque dicha industrialización fue realizada con altos costos para la población rusa, los medios de comunicación se encargaron de presentar y enfatizar los aspectos positivos del régimen, y la supuesta transformación de la Unión Soviética en la envidia del mundo (ALEXÁNDROV, 1951).

### 2.3.1 Circunstancias

Tras la muerte del Zar y el fin del dominio de las élites, la clase obrera vio en la revolución rusa la oportunidad para surgir económicamente y empoderarse de los asuntos políticos y económicos de Rusia.

En 1901, Stalin se adhirió al Partido Obrero Socialdemócrata de Rusia. Su participación dentro de los aspectos políticos comenzó desde la radicalidad de sus acciones, todo con el fin de responder a los intereses del partido Obrero Socialdemócrata de Rusia al cual se había unido, iniciando su papel de revolucionario, desde el cual cooperaba profundamente con los objetivos socialistas del movimiento (Novosti, 2014).

“En diciembre de 1905, Dzhugashvili participó como delegado en la primera conferencia del Partido Socialdemócrata de Rusia en Finlandia, donde pudo conocer personalmente a Lenin y adherirse a la doctrina bolchevique de un partido centralista fuerte y de revolucionarios profesionales a la izquierda de la socialdemocracia rusa. En 1907 Stalin asistió al V Congreso del Partido Obrero Socialdemócrata de Rusia en Londres, que consolidó el liderazgo de la fracción bolchevique de Lenin y en donde se debatió la estrategia para la revolución comunista en Rusia”. (Novosti, 2014)

“En unión con leninistas escogidos y probados, que son sus colegas inmediatos, y a la cabeza del gran Partido Bolchevique, Stalin guía los destinos de un Estado socialista multinacional, un Estado de trabajadores y campesinos que carece de precedentes en la historia. Su trabajo es extraordinario por su variedad y por su energía, verdaderamente sorprendentes. La amplitud de los problemas a los que dedica su atención es inmensa”. (ALEXÁNDROV, 1951)

Stalin fue el estratega de la revolución socialista, el comandante militar y el guía del Estado soviético. Stalin reafirmó su autoridad y liderazgo basándose en una actitud implacable hacia los enemigos del socialismo, fidelidad hacia

sus principios, una combinación de claras perspectivas revolucionarias y de nitidez de objetivos con mucha firmeza y persistencia en la prosecución de las metas, además de un contacto íntimo con las masas (Lara, 2011). Así es como demostraron el amplio apoyo popular a Lenin en un principio y luego a Stalin que prometía continuar con las políticas de ideología marxista, dando paso al empoderamiento de la clase obrera.

El gobierno de Stalin promovió la colectivización de la agricultura con el fin de aumentar la producción agrícola a partir de granjas mecanizadas en gran escala, lo que permitía mantener a los campesinos bajo un control político más directo y para que la recaudación de impuestos fuera más eficiente. La colectivización significó cambios sociales drásticos en una escala nunca vista desde la abolición de la servidumbre.

### **2.3.2 Propaganda y Métodos de Culto**

Para el desarrollo de su culto de veneración cuasi religiosa, Stalin mezcló su liderazgo fuerte, la destrucción de la oposición, la cercanía con el pueblo, y la estrategia de impulso de su propio culto, centrada principalmente en la política mediática.

Los medios de comunicación entendidos como una estrategia para dar a conocer determinados aspectos de la realidad de una forma veras, fueron los elementos de los cuales se hizo el poder potenciado por Stalin para darle reconocimiento a su imagen a través de la aceptación del pueblo, es así que una vez obtenida una comunicación cedida por un estado totalitario este líder acrecienta su reputación, llegando a dotarse de una imagen similar a la de un dios, en este sentido se establece lo siguiente:

“Conforme el terror y las persecuciones contra sus oponentes se intensificaban, Stalin, con todos los medios de comunicación que le proporcionaba el estado totalitario, daba rienda suelta a la elevación de su persona casi a la altura de



un dios. El líder era representado como los zares o como Dios mismo, ir contra él era un delito que se pagaba con la muerte; a la vez la imagen que tenían que tener de él los esforzados ciudadanos soviéticos era la de un padre que sólo procuraba el bien de sus hijos”. (ALEXÁNDROV, 1951)

De tal manera el ámbito de la comunicación es un aspecto que le ayudo a potenciar su imagen, pero también fue un aspecto para llevar a cabo el ámbito político y las estrategias que rodeaban al mismo, es así que se vende la idea de un líder que vela por el bienestar de sus hijos, misma idea que fue reforzada por la represión que naciese del incumplimiento y oposición hacia su régimen. Desde un inicio, Stalin se presentó como el sucesor natural de Lenin. Stalin desarrolló un liderazgo fuerte al interior de su partido y al frente de la nación, el definió de manera integral el sistema político, volviéndose la persona que encarnaba el sistema que defendía, con el cual estaba comprometido, el comunismo (McGill, 2011).

## **2.4 MAO TSE DONG**

Mao Tse-dong es el más grande marxista-leninista de nuestra época. Fue el gran líder revolucionario por su papel en la lucha contra los japoneses y la creación de la República Popular China,

Luego de su graduación realizada en la universidad de Hunan y luego de haber viajado con su profesor durante la época del Movimiento del cuatro de Mayo, Mao decide quedarse en su país y recorrer el mismo. Luego del viaje, el líder regresa a Hunan, lugar desde el cual comienza a promover acciones en pro de las causas de los trabajadores, de tal manera la semilla de igualdad iba creciendo dentro de sus acciones. Como consecuencia de este interés por el otro, Mao decide asistir al Primer Congreso del Partido Comunista de china, en donde anunció: “*El marxismo salvará a China*”.

“Dos años más tarde fue elegido miembro del Comité Central en el Tercer Congreso. Durante algún tiempo, trabajó en Shanghai, en donde se encontraba la sede del Partido Comunista, pero después del fracaso del partido en organizar a los trabajadores y de los problemas que había conllevado la alianza con el Partido Nacionalista Kuomintang (KMT), Mao quedó desilusionado con el movimiento revolucionario y regresó a su aldea de Shaoshan, aparentemente retirado de la política” (Historiadores, s.f.).

Leese sostiene que el culto surgió por primera vez durante los últimos años de la guerra civil china como un mecanismo de movilización. Fue conscientemente promovido por la máxima dirección del PCC (no sólo Mao) en reacción al creciente culto de Chiang Kai-shek en el lado Guomindang. (Leese, 2007, pág. 623)

Ya para esta época Mao detentaba el cargo de la dirección de entrenamiento campesino, sin embargo el ámbito de su crecimiento se establecería a partir de los escritos que este líder ejerciera, es así que se genera un escrito acerca de la realidad de China.

“Sobre la base de esa experiencia escribe en 1926 “Análisis de las clases en la sociedad China”, y a principios de 1927, el “Informe sobre una investigación del movimiento campesino de Hunan” donde sostiene que sin los campesinos pobres no habría revolución. Este Informe se considera el primer trabajo importante en la teoría maoísta” (Historiadores, s.f.).

De tal manera, comienza a darse una teoría de la representatividad, a través de la cual se responde a los intereses de los campesinos. Cabe mencionar que la revolución por medio de la clase campesina ha sido un planteamiento de la mayoría de los líderes, quienes a partir de la reforma agraria han posibilitado la presencia de sus personalidades dentro de cargos políticos, esta idea se fue posicionando dentro del partido comunista, quien veía en Mao un líder que

podría direccionar el sistema de gobierno hacia la equidad e igualdad en pro de los campesinos, al respecto de su pensamiento se establece lo siguiente:

“Una de sus principales ideas era la visión de los campesinos como el motor de la revolución. Tradicionalmente, las ideas marxistas-leninistas habían visto a los obreros industriales como la fuerza que conduciría a la revolución. Mao se dio cuenta de que éste no era el caso de China, y que la revolución se debía desarrollar desde el campesinado. En aquel entonces, China no tenía una población significativa de obreros, pero sí tenía una gran masa de campesinos descontentos, lo cual acabaría respaldando las ideas de Mao” (Historiadores, s.f.).

De tal manera su propuesta como visión de la realidad que se suscitaba en su país estaba planteada de una forma diferente, es así que ya no son los obreros quienes tienen el poder de generar la revolución, sino los campesinos, por tanto la estrategia de la política se acopla a las mayorías, ya que las mismas le dotan de poder, y en este caso del culto que requiere para la transformación de la sociedad en pro de los intereses del pueblo.

#### **2.4.1 Culto**

El lineamiento de las políticas de Mao estuvo marcado por la presencia de una fuerte respuesta a las necesidades del campesinado. Su liderazgo estuvo de alguna forma potenciado por una imagen, en la cual el líder se presentaba como enemigo acérrimo de los terratenientes:

“Un elemento preponderante en los años de liderazgo de Mao fue el culto a la personalidad. Mao se presentaba a sí mismo como un enemigo de los terratenientes, hombres de negocios y de las potencias de occidente, particularmente los estados unidos, por otra parte, declaraba ser aliado de los campesinos y trabajadores” (Revista siglo XXI, s.f.).

De tal manera se observa la presencia de una alegoría a la personalidad que nace desde la presentación de su ideología comunista, además de este elemento empleado por varios líderes de carácter político Mao conto con aspectos comunicacionales como la propaganda, de tal manera se lanzó todo una propuesta en pro de la imagen del líder.

“Se publicó una gran cantidad de propaganda en la cual Mao era la figura central, numerosas vallas y canciones se referían a Mao como el sol rojo en el centro de nuestros corazones y el salvador del pueblo, el culto a Mao fue vital para el lanzamiento de la revolución cultural, la juventud china había crecido bajo el régimen comunista y se les había inculcado el amor hacia Mao, y en dicha revolución se convirtieron en sus principales seguidores” (Revista siglo XXI, s.f.).

Es así que la comunicación generó no solo la presencia de un culto a Mao, sino también el cambio dentro de la identidad y cultura de China, lo cual la establecía como un estado comunista respetado por la presencia de una cultura que dibuja sus imaginarios en pro de un amor hacia el líder.

Mao trató de reafirmar el control sobre la circulación de símbolos dentro de la esfera pública. Él no sólo colocaba fieles seguidores en el control del aparato de propaganda, sino también formuló una distinción entre un culto "correcto" de la personalidad y un culto "incorrecto" que hizo posible para castigar arbitrariamente a los no suficientemente leales seguidores.

El culto de Mao es considerado una fuente extraburocrática de poder que no dependen de su reconocimiento dentro de la elite del partido "(Leese 2011, p. 69). Surgido en situaciones de conflicto interno y las crisis internacionales, el culto de Mao al igual que el de Stalin fue aceptado dentro de la dirección del partido como manifestaciones externas de la unidad, que simbolizan la organización del Partido.

El culto demostrado fue eficaz en el empleo de Mao como un potente símbolo para asegurar el apoyo emocional del PCCh. En su etapa, trató de evidenciar amenazas externas a través de la percepción o simplemente creación de enemigos dentro del partido. Durante la Revolución Cultural. Incluso sin un verdadero adversario, se vio en la necesidad de alabar sus virtudes de líder y sus esfuerzos continuos para dar forma a su imagen de defensor del socialismo, empleando su poder simbólico para un asalto en adversarios dentro del partido o en su forma más extrema, contra el propio partido. Sin embargo, la manipulación de la imagen por sí sola habría permanecido insuficiente. Es más requerido la construcción constante de relaciones carismáticos través de redes basadas en la lealtad personal. (Leese, 2007)

A los miembros del partido se les exigía llevar siempre consigo el 'Pequeño Libro Rojo' o 'Las citas del Presidente Mao', el segundo libro más publicado de la historia y solamente desplazado por la Biblia. El aprendizaje no sólo era impartido en el partido político sino también en los colegios de forma obligatoria, en los lugares de trabajo, donde se organizaban grupos durante las horas de trabajo para estudiarlo. Este movimiento se hizo más intensivo a medida que avanzaba la Revolución Cultural.

A lo largo de los años la imagen de Mao aparecía en todas partes, en todos los hogares, oficinas y comercios. Sus dichos aparecían en publicaciones escritas de cualquier naturaleza, y los guardias rojos se encargaban de publicar carteles alabándole con imágenes suyas de acercamiento al pueblo chino.

El símbolo más evidente del culto a la personalidad es su enorme retrato situado en el extremo norte de la plaza de Tiananmen. La cultura de la República Popular de China antes de 1981 fue muy influenciada por el culto a la personalidad de Mao Zedong, que alcanzó su punto máximo durante la Revolución Cultural. Mao fue referido como "el gran líder el Presidente Mao" en público y se tituló "el gran líder, el gran comandante supremo, el gran maestro y el gran timonel" en la Revolución Cultural.

## 2.5 SIMÓN BOLÍVAR

El culto a Bolívar es vigente, reconocido, trascendente y proclamado en muchas naciones latinoamericanas.

*“¿Quién es grande en estos días? ¿Quién es alto como el cedro y fuerte como la roca para resistir, dominar y serenar la tormenta?, ¿Y quién fue grande en medio de estas escenas? Bolívar sólo; Bolívar que en los días de terror solo puede compararse a los héroes bíblicos que, armados de la ira de Saboath, rodaron su carro sangriento sobre el ejército destruido; pero que en los días de reparación fue semejante a los genios bienhechores que presiden a la creación de lo grande, al sentimiento de lo justo y a la concepción de lo bello”* (El culto a Bolívar: esbozo para un estudio de la historia, p.58).

El escenario político de Simón Bolívar se ubica en el periodo posterior al colonialismo español, en el cual surgen los primeros caudillos latinoamericanos gracias a su gestión de impulsar el desafío a la autoridad de los gobiernos que se instauraron tras el proceso de independencia después de 1810. El caudillismo propiciaba el liderazgo de un hombre fuerte, a través de un sistema informal de obediencia basado en una relación paternalista entre los subordinados y el líder, como consecuencia de su fuerte personalidad y carisma.

*“Era Bolívar el caudillo de todos los valientes, el Libertador de todos los pueblos, el Fundador, en fin, de la Patria. ¿Cabría en ella como ciudadano? No hay que compararlo con moral alguno; ninguno de los que han descendido del poder para empuñar el arado había sido lo que fue Bolívar en América”,* Bolívar en su recorrido por la historia fue un obstáculo invencible, que arrancaba de la sociedad una profunda admiración, respeto, amor y desorden en el régimen.

Como plantea el Historiador Germán Carrera Damas, el culto a Bolívar se tomó como un instrumento de manipulación ideológica del pueblo, al servicio de

algunos gobiernos populistas que surgieron en el siglo XX y XXI principalmente en Venezuela (Damas, 2003).

En buena parte de América Latina, existe un culto sobre la figura de Bolívar. En la mayoría de los casos éste se presenta como un proceso planificado por los gobiernos. En Venezuela, el culto a Bolívar inicia con Guzmán Blanco, quien llevó su cadáver al Panteón Nacional, creó las plazas con las estatuas de Bolívar, el signo monetario y lo más importante el estudio de una nueva historia nacional donde la figura de Bolívar y la guerra de independencia se hacen protagónicas (Damas, 2003).

La obsesiva omnipresencia de Simón Bolívar en Venezuela, en donde la moneda oficial lleva el nombre del libertador, no es particularmente novedosa. Hace ya más de un siglo que, por disposición legal, las plazas principales de todos los pueblos venezolanos deben obligatoriamente llevar el nombre de "Plaza Bolívar". Las muestras de culto son muchas y se viven a diario; en todas las oficinas públicas se debe obligatoriamente, colocar un retrato del libertador en la pared. (Harwich, 2003)

*"Bolívar era un mito de la fantasía popular: La fuerza creadora de los mitos, característica de la fantasía popular, en todas las épocas ha probado su eficacia inventando grandes hombres. El ejemplo más notable de este tipo es, sin duda, el de Simón Bolívar". (Ayala, 2001)*

De tal manera, el precedente que marcó a Bolívar como sujeto histórico en la rebelión contra los gobiernos elitistas sirve como modelo para los gobiernos posteriores, en su intento de crear una memoria histórica que perdure durante varios siglos.

Germán Carrera Damas definió el culto a Bolívar, (Damas, 2003, pág. 27) como una *"compleja formación histórico ideológica que ha permitido proyectar los*

*valores derivados de la figura del héroe sobre todos los aspectos de la vida de un pueblo”.*

A partir de la llegada de Hugo Chávez al poder, resurge el culto hacia el libertador, su retórica se concentró en venerar, exaltar, recordar las hazañas heroicas de Bolívar y su gran sueño de integración sudamericana para establecer después lo que Chávez llamaría la Revolución Bolivariana como eje del Socialismo del Siglo XXI.



## CAPÍTULO III

### EL CASO DE HUGO CHÁVEZ

Con una noción de los casos presentados a lo largo de la historia en personajes políticos a quienes se les atribuye el culto a la personalidad, se puede ahora estudiar a profundidad el fenómeno recientemente analizado en el mundo académico sobre culto a la personalidad de Hugo Chávez.

Sin duda, sus catorce años de gobierno han sido el precedente que marca la interrogante de cómo podemos entender las sucesivas victorias electorales de Chávez y la trascendencia de su liderazgo aún después de su muerte.

Para lo cual, es necesario conocer cómo fue su gobierno, la relación entre los ideales del libertador Simón Bolívar y su Revolución Bolivariana, su manejo mediático y la transición del poder a Nicolás Maduro para determinar si el culto a la personalidad de Hugo Chávez representa una estrategia de permanencia en el poder y la continuidad del chavismo en Venezuela.

#### 3.1 SU GOBIERNO

El régimen de Hugo Chávez Frías fue controversial desde el principio, criticó siempre a los Estados Unidos y fue amigo muy cercano de Fidel Castro. En su toma de posesión de su primer mandato en 1999 y antes de recibir la banda presidencial pronunció: *“Juro delante de Dios, juro delante de la Patria, juro delante de mi pueblo que sobre esta moribunda constitución haré cumplir e impulsaré las transformaciones democráticas necesarias para que la República nueva tenga una Carta Magna adecuada a los nuevos tiempos. Lo juro”* (Chávez, 1999). Se preveía como un hombre de la gente cuyas cualidades

reflejarían la lucha. El personalismo marcó la arena política venezolana desde entonces.

Antes de su llegada al poder, Venezuela había gozado de la bonanza económica del petróleo, sin embargo, esta riqueza no había sido equitativamente distribuida; razón por la cual su promesa de redistribución equitativa de los ingresos y la participación del pueblo en el proceso político conquistó a los venezolanos, especialmente de los sectores populares. Según Max Cameron y Eric Hershberg, desde sus análisis del giro a la izquierda latinoamericano, sostienen que el ascenso de Chávez al poder debe verse como una personificación de la demanda de cambio. “Esto no fue un voto a favor de una ideología de izquierda, sino un voto de frustración e ira contra la clase política que se percibían como corrupta e incompetente” (Cameron & Hershberg, 2010, pág. 83).

El historiador mexicano Enrique Krauze en su libro *“El poder y el delirio”* analiza las condiciones que propiciaron el éxito de la «Revolución Bolivariana», proyecto que avanza en varios países y por el cual muchos jóvenes han vuelto a creer fervorosamente en la revolución. *“El petróleo era una bendición ambigua”* (Krauze, 2008, pág. 41). Los gobiernos anteriores venezolanos perdieron el sentido de las proporciones de la bonanza económica producida por el petróleo, la cual alentó la corrupción de los servidores públicos y los gastos suntuarios de la iniciativa privada, provocó la fuga de capitales, contrayendo una deuda inmensa y alentando a la importación desbocada de bienes de consumo. (Krauze, 2008, pág. 42)

*“Hugo Chávez llegó al poder a culpar a los líderes políticos de “corruptos e ineptos” por despilfarrar la riqueza petrolera y la promesa de cambiar el panorama de la pobreza y la desigualdad en un país percibido por los ciudadanos como todavía rico por los ingresos del petróleo”* (Cameron & Hershberg, 2010, pág. 83).

Intentó en 1992 llegar al poder con un golpe de Estado contra el entonces Presidente Carlos Andrés Pérez; si bien no logró su objetivo, este acontecimiento ayudó para incrementar su popularidad entre los venezolanos, y sus dos años en la cárcel lo convencieron de optar por la vía electoral en lugar de la lucha armada.

*“En el instante mismo en que salió de la cárcel, este comenzó una carrera ascendente que aún no termina. «Ese día escuché por primera vez algo que escuchamos muchas veces en los viajes a través de Venezuela: “Chávez, tu eres Bolívar reencarnado”» (Krauze, 2008, pág. 65)*

En julio de 1997 creó el Movimiento Quinta República, MVR, con el cual llegó al poder y una vez en él, integró una alianza electoral con otros grupos y fuerzas políticas confluyendo en la creación del Partido Socialista Unido de Venezuela, PSUV como un esfuerzo por gestar desde abajo una organización política de masas (PSUV, s.f.). El PSUV se fortaleció para ser una sola fuerza unida que apoye la revolución bolivariana, integrando otros movimientos como el Movimiento Quinta República y el Movimiento Electoral del Pueblo. Sin embargo, recibió muchas críticas, sobre todo de opositores, aduciendo que una propuesta única de fusionar partidos políticos con diversas ideologías busca imponer un pensamiento único.

El columnista Américo Martín afirma que el PSUV tiene dos defectos de origen: *“es el típico partido formado desde el poder, con la incidencia clientelar propia de las organizaciones así estructuradas; y es el partido más personalista de la historia de Venezuela”* (Martín, 2013) y expresa además lo siguiente: *“Me atrevo a decir que no ha habido en Occidente un partido construido desde el poder de índole tan personalista como el PSUV. No lo hubo en el siglo XX y en lo que va del XXI”* (Martín, 2013).

Desde 1998, la evolución política del presidente Chávez se dio a pasos gigantescos. Su régimen siempre fue tildado de populista. Los líderes

populistas dicen otorgar más poder al pueblo. Loris Zanatta afirma que en Latinoamérica resurgió el populismo en su forma más tradicional para extenderse en la multiplicación de movimientos surgidos en reacción a las recetas del liberalismo económico (Zanatta, 2008, pág. 32). Y fue precisamente esa reacción, la temática en la cual Hugo Chávez siempre direccionó su discurso.

Inspirado por el libertador Simón Bolívar, Chávez quería liberar ahora a Venezuela de una nueva forma de dominación, el neoliberalismo impuesto en Latinoamérica por Washington. Solía decir que en gobiernos anteriores el país era una colonia de Estados Unidos, que no había democracia y que los burgueses se robaron los recursos del pueblo provenientes del petróleo. Mientras se afirma que el populismo tiene la necesidad de ensalzar, alabar y glorificar al pueblo; curiosamente, es así como la gente se siente más incluida, los venezolanos sentían que estaban viviendo un proceso democrático y participativo. Después de años de corrupción, Venezuela estaba viviendo una explosión de actividad y participación política. Tanto los que estaban a favor, como los que estaban en contra, habían empezado a organizarse.

La percepción, también, de los gobiernos anteriores es que nada se le consultaba al pueblo. Por el contrario, Chávez hizo varios referendos con los cuales fortaleció su poder político y arraigo popular, e incluso superó el intento de Golpe de Estado de abril de 2002. En donde es importante resaltar el apoyo de la mayoría de la población en sus sucesivos triunfos electorales después de catorce años de gestión.

La participación política de la que ahora eran parte los venezolanos fue un proceso basado en la movilización constante de las personas, invocando una retórica del "nosotros contra ellos" en las campañas electorales y plebiscitarios, así como protestas en las calles, para hacer frente a los intereses creados y eliminar o reemplazar las instituciones. En este sentido, Cameron y Hershberg

sostienen que se ha intentado utilizar el "poder constituyente" de las multitudes para enfrentar al "poder constituido" del régimen político anterior.

*“El peligro de cualquier movilización constante y la polarización de la sociedad, privilegiando al poder constituyente es que en un proceso impulsado por el líder, el poder constituyente puede venir a descansar en la persona del líder carismático en lugar de la propia gente”* (Cameron & Hershberg, 2010, pág. 82).

Entre los logros más significativos de su gestión destacan la implementación de las Misiones que dotan de atención a quienes carecen de los principales servicios sociales. La Misión Barrio Adentro por ejemplo, brindó servicios de salud en las zonas más pobres de Venezuela, la cual contó con el apoyo de Fidel Castro, quien envió cerca de 13.000 médicos cubanos a cambio de barriles de petróleo e implementó muchas otras en temas de educación básica, superior y erradicación del analfabetismo (Levin, 2007). Las misiones movilizaron a los que se autoidentifican como chavistas, como consecuencia, se podría relacionar esta labor con tendencias no solamente partidarias, sino también personalistas, que se reforzaban especialmente en épocas de campañas electorales y por las cuales el apoyo se manifestaba en triunfos.

Además, organizó gabinetes móviles para que los representantes del pueblo, gobernantes y alcaldes propongan sus proyectos y para que se desarrollen esas propuestas. El proceso de transformación del Estado buscaba otorgarle al Poder Popular una mayor participación directa y permanente en la toma de decisiones del Gobierno nacional junto con otros mecanismos para incrementar el carácter popular. Con estos programas sociales, el pueblo comenzó a sentir que el gobierno estaba más cerca.

Tras sus primeros años en el poder, los gobiernos de la región atravesaron por el llamado “giro a la izquierda latinoamericano” y mantuvieron estrechos vínculos con el mandatario venezolano para lograr el declive de las políticas

neoliberales. Una de sus iniciativas fue la creación de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de Nuestra América - ALBA, para impulsar la integración regional como política exterior. Estas señales de apoyo hicieron que los venezolanos divisen un efecto en cadena de legitimación en las urnas de los procesos que llevan adelante profundos cambios en América Latina. De esta manera, Chávez dominó el panorama electoral venezolano desde su primera victoria presidencial hasta su muerte y la creciente adhesión de sus simpatizantes se podría explicar con la afirmación del periodista argentino, Pedro Brieger: *“A diferencia de muchos candidatos de izquierda con una larga tradición de lucha y que -devenidos en gobernantes- moderan su discurso una vez llegados al poder, Hugo Chávez transitó un camino inverso y lo radicalizó”* (Brieger, 2007, pág. 1).

### **3.2 INVOCACIÓN A BOLÍVAR**

Durante gran parte del período de 14 años durante el cual, Hugo Chávez fue presidente de Venezuela (1999-2013), no parece haber habido un intento de desarrollar sistemáticamente un culto a su personalidad sino más bien a favor del libertador Simón Bolívar.

La nueva escena histórica estuvo marcada por los vínculos con el pasado, principalmente en la retórica del mandatario. El rebuscar en las raíces para desentrañar los misterios actuales fue la fórmula perfecta para difundir el gran sueño de la integración latinoamericana. Chávez quería ser el Bolívar del siglo XXI que pasara a la historia por lograr consolidar la Patria Grande. Así, el chavismo asumió como propia la imagen del libertador, en la que el pasado deja de ser historia para convertirse en ideología. Pero a pesar de ello, los opositores venezolanos no han renunciado al derecho de invocar al más prominente prócer de su historia, aun cuando no compartieran los ideales chavistas.

Hugo Chávez, sostuvo en repetidas ocasiones que su objetivo, para cumplir con su proyecto socialista, era gobernar hasta 2030, año en el que se cumplirán 200 años de la muerte de su máximo referente, Simón Bolívar (BBC Mundo, 2013). De modo que su estrategia en sus campañas electorales siempre fue invocar al Libertador.

Germán Carrera Damas definió el culto a Bolívar, (Damas, 2003, pág. 27) como una *“compleja formación histórico ideológica que ha permitido proyectar los valores derivados de la figura del héroe sobre todos los aspectos de la vida de un pueblo”*. Esa es la formación que los venezolanos tienen muy enraizada independientemente de su ideología o tendencia política. Este autor, además señala que en el culto a Bolívar, existe "un descarado y ostensible intento de manipulación de la conciencia cristiana católica básica de un pueblo democrático, con fines que contrarían esa esencia del pueblo."

Durante la gestión de Chávez en el gobierno, los símbolos bolivarianos se pusieron en renovada circulación a través de acciones como el cambio del nombre del país a "**República Bolivariana de Venezuela**" (La nación, 2013) con el fin de una puesta en marcha de una nueva imagen de Bolívar.

Le añadió una estrella más a la bandera venezolana para convertirse en un tricolor con ocho estrellas, retomando el proyecto de Bolívar de ocho provincias que declararon la independencia de España y argumentó que esa nueva estrella fue ordenada por el Libertador Simón Bolívar (El Mundo, 2006).

Finalmente, su pasión al líder bolivariano hizo que un equipo de especialistas realizara una exhumación de los restos del libertador con el fin de determinar las causas de su muerte, puesto que Chávez estaba seguro de que Bolívar falleció envenenado tras una conspiración de sus amigos (El Comercio, Perú, 2013).

El historiador venezolano Elías Pino Iturrieta explica en su libro "El divino Bolívar" la liturgia creada alrededor de Bolívar como alternativa de

manipulación e irracionalidad sobre una religión establecida en Venezuela como factor de patriotismo, en la cual, para Chávez, *“Bolívar era Dios Padre, la Patria era la Virgen y el Niño Dios o el producto de esa cópula trascendental era el Ejército libertador al que Chávez pertenecía”* (Iturrieta, 2003).

*“Alerta. Alerta. Alerta que camina, la espada de Bolívar por América Latina”* es una de las más reconocidas voces del socialismo del siglo XXI que se ha propagado por la región y que sin duda nos conecta con esa memoria histórica del héroe de nuestros pueblos.

*“Si ese mito de Bolívar sirve para motorizar ideas y pueblos, en función de un proceso revolucionario, bueno, lo dirá el proceso, porque si para algo ha de servir eso, ojalá que no sea para seguir explotando un pueblo, sino para transformarlo”* (Krauze, 2011)

### **3.3 SEÑALES DE CULTO**

*“Yo no creo en Mesías, ni creo en caudillos, aunque de mí se dice que soy eso, yo no sé si lo soy, a lo mejor tengo un poco de eso...”* Chávez (Krauze, 2011).

A Chávez le decían ‘Comandante’, que es un término con una fuerte connotación de liderazgo que además tiene que ver con la cualidad de conductor de hombres. Quizás como militar, entendía instintivamente cómo ganar la lealtad de las tropas y lo aplicó al pueblo venezolano. Así fue como comandó a todos sus militantes que demostraron la inquebrantable fe en el socialismo del siglo XXI.

Los extremos marcaron la imagen y la percepción de Hugo Chávez. En los 14 años que fue presidente de Venezuela, lo llamaron desde dictador hasta salvador de los pobres.



Su discurso ha sido caracterizado de populista por varios políticos, periodistas y académicos durante todas sus campañas electorales, en él se destacan rasgos del mesianismo así como las constantes invocaciones al pasado heroico a través de la redención, la refundación, el renacimiento y la regeneración.

Hugo Chávez realizó, desde su entrada al poder en 1999, cambios no solo a nivel de las estructuras institucionales, sino que llegaron a varios ámbitos de la vida de los venezolanos, como la moneda, el huso horario, los restos de Simón Bolívar y hasta el nombre de Venezuela (El Comercio Perú, s.f.). Un artículo publicado en el diario El Comercio de Perú enumera las transformaciones aplicadas por el mandatario a lo largo de su gobierno.

Durante una discusión con su hija menor Rosinés sobre la imagen del caballo que aparece en el símbolo patrio de las monedas, Chávez le dijo que por su tendencia política, sería mejor que este mirara a la izquierda. Asimismo, encargó al Ministerio de Ciencia y Tecnología un estudio sobre el uso de la luz solar, dando como resultado que para que los niños aprovecharan más tiempo del día, la solución era retroceder en media hora el huso horario (El Comercio Perú, s.f.).

Las celebraciones cívicas en Venezuela ya no son las mismas que se acostumbraban antes de que el comandante llegue al poder. “Hugo Chávez cambió el día de celebración de Bandera, de marzo a junio; y el día nacional de la Aviación, que siempre se celebró en diciembre, fue mudado al 27 de noviembre para recordar la cruenta sedición militar de 1992, la segunda de ese año, en la cual participaron oficiales de la Fuerza Aérea y los aviones de guerra bombardearon el palacio de gobierno contra el presidente Carlos Andrés Pérez.” (El Comercio Perú, s.f.).

La influencia que quería dejar el comandante en Venezuela fue tal que se preocupó de llegar hasta los más pequeños transmitiendo su versión de la

historia. “Los textos escolares introdujeron hace años nuevas efemérides nacionales. En ellas, el 4 de febrero de 1992 no fue un intento de golpe de Estado sino una rebelión patriótica de jóvenes oficiales, encabezada por Chávez, que se alzaron contra un gobierno corrupto” (El Comercio Perú, s.f.).

El marketing en torno a la figura de Hugo Chávez existió ya durante su mandato con la comercialización de muñecos, gorras y camisetas con su rostro que eran frecuentes en marchas y actos públicos masivos; pero aumentó tras su partida. Tal es el ejemplo del álbum de cromos que cuenta con al menos 100 imágenes del líder sobre discursos, alocuciones en cadena, actos públicos masivos y fotos de la vida personal del Presidente. (Sarabia, 2013).

En Cuba, en donde el ex mandatario venezolano dejó huella por su estrecha relación de amistad con Fidel y Raúl Castro, la compañía Labiofam intentó comercializar el perfume “Hugo” como homenaje a la memoria de Chávez y contribuir a que su nombre perdure (BBC Mundo, s.f.). Aun cuando el gobierno cubano consideró esto un grave error y fue motivo de burlas en la isla, se puede ver que la memoria de Chávez traspasa fronteras.

Por otro lado, en Venezuela, la historia del gobierno revolucionario de Hugo Chávez no se puede escribir sin prestar atención a su compleja relación con los medios de comunicación, en un país en el que la polarización política define la vida nacional. Chávez acusaba a varios medios de comunicación privados de ser meros portavoces de la oposición y de ser los encargados de llamar a la gente a manifestar. Siempre se lo acusó de amenazar la libertad de prensa y de usar el aparato estatal a su gusto, persiguiendo a aquellos que no estaban de acuerdo con su revolución (BBC Mundo, s.f.).

“Según datos de AGN Nielsen, televisiones y radios privadas tuvieron que emitir entre 1999 y 2010 más de 1.300 horas de "cadenas" con discursos y actos de diversa índole protagonizados por el mandatario.” (Zamorano, 2012),

cifras que se redujeron considerablemente tras la enfermedad del presidente y su desaparición de la escena política.

Para consolidar un gobierno accesible al pueblo Chávez tenía un programa de radio y televisión todos los domingos en el que, quien lograba comunicarse, podía hablar directamente con el Presidente.

*“En Aló Presidente, Chávez ha inaugurado un estilo inédito en los anales políticos: gobierna «en vivo», frente a las cámaras. No solo gobierna sino actúa su gobierno, su mando: se regodea en su voz, la engola, la modula, entrecierra los ojos, abre los brazos en cruz, se santigua, mira al cielo, manotea, improvisa, reflexiona en voz alta, emite órdenes y contraórdenes, anuncia decisiones imprevistas, gesticula, regaña, encomia, narra anécdotas de su vida, habla de béisbol, hace gracejadas, toma llamadas preestablecidas, monologa con sus invitados, canta, recita, reza, llora, ríe, desvaría” (Krauze, 2008, pág. 90).*

Las transmisiones del programa *Aló Presidente* constituyen el instrumento mediático clave del presidente Chávez porque fue a través de este que se promovió la imagen de líder y buscó solidificar su conexión emocionalmente cargada con las masas venezolanas. Aunque este modelo de comunicación con los mandantes haya iniciado con el ex presidente colombiano Álvaro Uribe, el programa en ese esquema fue una creación única del chavismo para el uso populista basado en sus habilidades de improvisación y fue a la vez su mejor herramienta para contrarrestar lo que se decía en su contra.

Adicional al programa, por varios canales estatales se emitían mensajes favorables de su gobierno, la publicidad lo acompañó durante todo el mandato y lo convirtió en el presidente más mediático de América Latina; tanto que su popularidad llegó también a las redes sociales. La cuenta de Twitter de Hugo Chávez se convirtió rápidamente en un instrumento oficial de comunicación del presidente, desde la cual pudo anunciar sus decisiones políticas, medidas

gubernamentales e incluso hacer chistes. Algo que la oposición criticó fuertemente alegando que Venezuela no debía ser gobernada desde una red social. Aun así, *“La cuenta @chavezcandanga del fallecido presidente cosechó más de 4 millones de seguidores y lo hizo el segundo gobernante más seguido en el mundo en Twitter después de Barack Obama”* (BBC Mundo, s.f.).

### 3.4 TRANSICIÓN DEL PODER Y RELIGIOSIDAD

La transición del poder fue un proceso de casi deificación de la memoria de Hugo Chávez, durante el cual Nicolás Maduro comparaba al ex mandatario con figuras religiosas y se refería a él como el *“comandante eterno”, “líder supremo”* y hasta *“Cristo de los pobres”*. Este proceso fue criticado desde la oposición, quienes aseguraron que la forma de escudarse en la memoria de Chávez ayuda a ocultar sus carencias como líder y candidato, y pusieron más énfasis en la evocación a su memoria que en sus supuestamente desastrosos primeros días de gestión, como calificaron.

Los venezolanos no tuvieron el suficiente tiempo de asumir los hechos. *“Debido al escaso tiempo en que se desarrolló la campaña (solo diez días), no se supo identificar con certeza en todos los sectores a Nicolás Maduro como el sucesor idóneo del proceso bolivariano”* (Armas, 2013). Tras el luto llegó la campaña electoral, pero fue el momento preciso para iniciar el proceso de casi deificación. La elección de un nuevo líder representaba un reto a largo plazo para el gobierno socialista de Venezuela.

*“Mi opinión firme, plena como la luna llena, irrevocable, absoluta, total es que en ese escenario que obligaría a convocar (...) a elecciones presidenciales ustedes elijan a Nicolás Maduro como presidente de la república bolivariana de Venezuela”* (Chávez, 2013).

Serían estas las últimas palabras que el comandante pronunciaba en público antes de su muerte, y que el pueblo acataría como un mandato más de su gestión. Acotó además que Nicolás *"es uno de los líderes jóvenes de mayor capacidad para continuar con su mano firme, con su mirada, con su corazón de hombre del pueblo, con su don de gente, con su inteligencia, con el reconocimiento internacional que se ha ganado, con su liderazgo, al frente de la Presidencia de la República dirigiendo, junto al pueblo siempre y subordinado a los intereses del pueblo, los destinos de esta patria"* (Chávez, 2013). Quizás esa fue la percepción que los seguidores de Chávez adoptaron sobre Nicolás Maduro en la corta campaña electoral que lo llevó al poder.

*"Nos declaramos apóstoles de Hugo Chávez, los apóstoles de la causa del comandante Chávez. Vamos a cuidar su legado porque vamos a cuidar a nuestro pueblo"* (Maduro, 2013), declaró Nicolás Maduro tras ser designado por el propio Hugo Chávez como su heredero político. Además, ha pasado de referirse a Chávez como el *"comandante eterno"* o *"líder supremo"* para llegar a hablar de *"Cristo de los pobres"* (Maduro, 2013).

“Decenas de funcionarios se han declarado hijos del Comandante-Presidente, al que muchos deben su vida política. *"Nuestro líder, jefe y fundador"*, *"Nuestro padre, nuestro hermano"*, ha dicho el jefe del Parlamento, Diosdado Cabello. *"Padre, guía y ejemplo"*, lo define el alcalde Jorge Rodríguez. Todos juran que serán leales, que serán uno por él.” (Marcano, 2013).

Durante su muerte, la televisión estatal trató de llenar el vacío de Chávez con mensajes a la ciudadanía que le recordara su legado. Un ejemplo es el famoso video titulado #YoSoyChávez, mismo que se transmitía varias veces al día por Venezolana de Televisión (VTV). *"Arranca con un peculiar panteón donde alternan iconos como el Libertador Simón Bolívar, Carlos Marx y Che Guevara con Abraham Lincoln, Nelson Mandela, John Lennon y el doctor venezolano José Gregorio Hernández, en proceso de beatificación. Al final, el cielo llora"*

*sobre la imagen fija de un Chávez en blanco y negro que luce inmortal*" (Marcano, 2013).

*"A pocas semanas de su deceso, una serie de dibujos animados transmitida por las televisoras oficiales venezolanas mostraba el ascenso de Chávez a un cielo socialista donde era recibido por Bolívar, el chileno Salvador Allende, la argentina Eva Perón, el Che Guevara y otros notables del santoral de la izquierda latinoamericana, al que ahora se unió el líder venezolano."* (Chirinos, 2014)

Junto con otras vías de comunicación y de emisión de mensajes propagandísticos, la televisión estatal ofrecía una escenificación teológico-política con testimonios de redención, alabanzas y lágrimas.

Américo Martín califica estas señales como *"una política destinada a prorrogar la vida del desalmado proceso que padece el país pero al mismo tiempo es un decreto de muerte. Vida o Muerte. Vida y Muerte"* (Martín, 2013)

El historiador mexicano Enrique Krauze explica que *"en Venezuela, donde la presencia de la Iglesia fue menos rica e influyente que en México, Perú o Ecuador, la transferencia de lo sagrado a lo profano fue más intensa acaso por la falta de <competencia> con las figuras estrictamente religiosas como la Virgen de Guadalupe o los santos patronos de los pueblos mexicanos. Adicionalmente, la piedad cívica de Venezuela tuvo la particularidad de ser monoteísta, es decir, de centrarse en la vida y milagros de un solo hombre deificado: Simón Bolívar."* (Krauze, 2011, pág. 479). Esta supuesta falta de religiosidad de los venezolanos se podría interpretar como un factor clave que ayudó a implantar de manera ferviente el culto hacia el libertador y por consiguiente, también hacia el comandante.

Durante el funeral del Presidente, al que acudieron mandatarios de la región para expresar sus condolencias y despedirse de su homólogo, el que más

había alentado el proceso de integración latinoamericana; lo que más llamó la atención fueron las kilométricas e interminables filas de simpatizantes del gobierno para darle el último adiós al líder de la revolución bolivariana. La gente, que en su mayoría vestía de rojo en honor al simbolismo del movimiento, hizo un promedio de 14 horas de fila para acercarse al ataúd y despedirse. Todos coincidían en que debía ser llevado al Panteón Nacional en donde se encuentran los personajes más ilustres del país, como los de su gran inspirador, el Libertador Simón Bolívar. La muerte de Chávez convirtió a Caracas en la sala de velación más grande del mundo y sus simpatizantes se despidieron al grito de "*¡Hasta la victoria siempre comandante!*" (Cárdenas, 2013).

Nicolás Maduro quiso embalsamar el cuerpo de Chávez después de su partida, con el fin de ser exhibido en una urna de cristal en el Museo de la Revolución en Caracas y con el objetivo de que su cuerpo intacto perdure para siempre, pero no lo pudo cumplir debido a que expertos en la materia recomendaron que no sería posible, pues la decisión requería mucha más anticipación para someter el cuerpo al proceso (Días, 2013). De haberlo hecho, seguramente aquel museo se hubiera convertido en una especie de templo y punto de peregrinación de revolucionarios venezolanos y extranjeros, en donde demostrarían su fiel devoción y respeto.

Después de ese momento, Hugo Chávez fue declarado "*Líder Supremo*", sus fotos gigantescas a todo color invadieron los espacios públicos rivalizando con las representaciones tradicionales del Libertador Simón Bolívar. Y a partir de ahí, los representantes del chavismo remplazaron la retórica, la memoria histórica y las referencias del libertador para ser ahora Hugo Chávez el que protagonice el recuerdo colectivo del pueblo.

Pero la devoción se hacía presente no solo desde el poder, sino que el pueblo, a través de sus más fervientes seguidores interpretaba todas las señales de su

muerte como un mito. Cabe aquí el testimonio de Iraima Moscoso, una más de los chavistas que derramaban lágrimas el día en que su líder falleció:

*"El cielo se puso rojo. Estaba haciendo calor, bajó la neblina y llovió. Luego se puso rojo. Dicen que fue justo cuando murió Chávez" (Zamorano, 2013).*

Y el de Aurora Rodríguez –secretaria caraqueña, 45 años- quien decía en voz alta:

*"¿No se dieron cuenta de que cuando se murió, llovió con sol y comenzó a hacer una brisa fría y las palomas volaban por todos lados? Fue tan impresionante que se me paran los pelos al recordarlo. Al llegar a mi casa (ubicada en el barrio Capuchinos en el oeste de Caracas) le prenderé una velita a mi comandante" (BBC Mundo, s.f.).*

Algunas de las consignas que más se repetían eran *"Chávez vive, la lucha sigue"* y *"Chávez no murió porque Chávez soy yo"*.

La mayor fuerza política de las bases del chavismo la conforman las clases populares, y de cierta manera, no son pocos los que creen en los "milagros" que realizó en vida el comandante y líder supremo de la revolución, representados en programas sociales que ayudaron a mitigar su pobreza y que hoy confían en que lo hará también desde el más allá.

Para enfrentarse a los comicios, la retórica de redención acaparó la contienda electoral. Nicolás Maduro había ofrecido la "resurrección de Venezuela" para lograr que los venezolanos se sientan tranquilos de la continuidad del chavismo aun sin la figura del líder: *"Que se olviden ellos de que vamos a olvidar a Chávez. Cada vez lo tenemos más presente", "Recordemos eternamente su nombre, recordemos eternamente a este hombre, nuestro líder"*, ese día será



*"domingo de resurrección, domingo de victoria popular, domingo de Cristo redentor de los pobres de América" (Maduro, 2013).*

La religiosidad y los poderes divinos fueron el principal elemento comunicacional de Nicolás tras la muerte de su líder. Entre tantas excentricidades, aseguró que si alguien se ha ganado un lugar en el cielo junto a Cristo ése es Chávez y dedujo que seguramente fue él quien intercedió para el nombramiento del primer Papa latinoamericano (BBC Mundo, s.f.).

Luego de un año de gestión gubernamental, que arrancó con la bendición del mismo Chávez presentado en forma de pajarito mientras Nicolás Maduro se encontraba orando en una pequeña capilla, la misma representación volvió a ocurrir durante la celebración número sesenta del natalicio del comandante en su ciudad natal. *“«Les voy a confesar que por ahí se me acercó un pajarito, otra vez se me acercó y me dijo (...) que el comandante (Chávez) estaba feliz y lleno de amor de la lealtad de su pueblo (...) debe de estar orgulloso»”* (ABC.es Internacional, s.f.). Con estas revelaciones de su profunda creencia en la espiritualidad, Maduro trata de que los seguidores del chavismo reciban los mensajes del desaparecido líder sobre apoyarlo en su ausencia. Sin embargo, las burlas y críticas no se hacen esperar tras cada noticia de este tipo, no solo desde la oposición sino desde sus mismos seguidores.

*“Chávez nuestro que estás en el cielo, en la tierra, en el mar y en nosotros los y las  
delegadas,  
Santificado sea tu nombre,  
Venga nosotros tu legado para llevarlo a los pueblos de aquí y de allá.  
Danos hoy tu luz para que nos guíe cada día,  
No nos dejes caer en la tentación del capitalismo,  
Más líbranos de la maldad, de la oligarquía (como el delito del contrabando),  
Porque de nosotros y nosotras es la Patria, la paz y la vida,*

*Por los siglos de los siglos amén.*

*Viva Chávez”.*

(CNN Noticias, s.f.)

Dice así la polémica oración que causó controversia en las redes sociales, recitada por María Estrella Uribe, delegada del congreso del Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), en un intento por convertir a Hugo Chávez en intercesor ante Dios. Durante más de un año, el chavismo ha intentado glorificar la memoria del comandante militando con la fe socialista en una plataforma casi religiosa. Pero además, el clamor popular que se ha contagiado de la fe también demuestra manifestaciones religiosas, como la capilla "Santo Hugo Chávez", creada poco después del fallecimiento del mandatario en el barrio 23 de enero de Caracas Venezuela (CNN Noticias, s.f.). Sobre la piedra del chavismo se podría relacionar estos actos como la fundación de la iglesia bolivariana en exaltación a su fundador, en la que parecería se lo eleva a una condición divina para inculcar el amor al proletariado.

Ante los actos religiosos del oficialismo, Américo Martín comenta: *“El más miope tiene que estar viendo el desenvolvimiento del teatro del poder. Están creando a todo vapor la religión chavista, sacralizando al líder, aceitando el lazo emocional como único vínculo que pueda servir incluso si el presidente se ausentara definitivamente. Dios existe, así no sea bajo forma física, y si a lo largo de dos mil años la iglesia ha vencido a los enemigos que quisieron destruirla ¿porque el proceso bolivariano, no?”* (Martín, 2013).

### **3.5 ESTRATEGIA**

Si bien el culto que se rindió al comandante durante su partida, como las kilométricas filas para despedirse, la interpretación de las señales divinas, el deseo de que sea llevado Panteón Nacional para descansar junto a los más ilustres personajes de la nación como el mismo Libertador Simón Bolívar y

muchas otras muestras de devoción no fueron obra directa de Nicolás Maduro sino del legado que Chávez dejaba a los venezolanos; esto significó la piedra angular sobre la cual Maduro lo elevó a una condición divina, trazó su camino a la presidencia y busca permanecer en ella para alimentar la devoción a quien le heredó el poder.

Nicolás Maduro era amigo leal de Chávez desde la época del golpe de Estado, durante todo su período presidencial y aún más en su convalecencia por el agravado cáncer que enfrentó y terminó con la vida del comandante. Por eso, fue considerado una pieza clave para la continuidad del chavismo. "*No soy Chávez, pero soy su hijo*", reiteraba en varias ocasiones en sus discursos, con metáforas, con imágenes, y hasta con su vestimenta, que él representa el legado del fallecido mandatario.

Con el fin de la era de Chávez se puso en marcha una dinámica política de permanente confrontación. Durante la campaña, Maduro recurrió a sus orígenes humildes en que se desempeñaba como conductor de bus para refutar las críticas de la oposición que alegaba que conocía mejor de aeropuertos extranjeros que de los barrios venezolanos, refiriéndose a su etapa de Canciller en la que aparecía mucho con terno y corbata. Esta imagen humilde siempre fue un motivo de admiración de Hugo Chávez para demostrarle al pueblo que es un gran orgullo tener entre su gabinete a gente que ha progresado desde abajo, que ha ejercido el poder directamente y no a través de representantes provenientes de clases acomodadas y que además conocía perfectamente sus necesidades por haber sido humilde.

Por otro lado, las campañas electorales de Chávez siempre se caracterizaron por la alegoría, el llamado a la esperanza y la continuidad del proceso, recordándole también al pueblo no olvidarse nunca de sus enemigos. La contienda fue el espacio en que las canciones se convirtieron en verdaderos himnos de los candidatos, tanto oficialistas como de oposición.

Chávez por ejemplo, tenía como himno "*Corazón de un pueblo*", canción en la que se habla de cambiar el mundo, de acabar con la pobreza, hacer el bien y vivir con alegría; pero una vez con su ausencia, el movimiento se encargó de vincular la imagen de Maduro a través de popurrí de las diferentes consignas que se han podido oír en diferentes actos, tales como "*Chávez te lo juro, mi voto es pa' Maduro*", "*Chávez para siempre, Maduro presidente*" o "*Con Chávez y Maduro, el pueblo está seguro*" con la voz del mismo Hugo Chávez (BBC Mundo, s.f.).

Las expresiones de los seguidores del chavismo apuntan hacia esa tendencia estratégica. Antes de conocer sobre la enfermedad del Presidente se había utilizado '*Patria, socialismo o muerte*' como arenga por parte de Chávez y los funcionarios de su gobierno. Inmediatamente después de la muerte de Hugo Chávez se acuña y difunde la frase '*Chávez vive, la lucha sigue*' en la mayoría de los actos públicos y discursos oficiales, y graffitis en todo el país.

Pero la asociación de personalidades que se crearon los venezolanos entre Hugo Chávez y Nicolás Maduro, y que llevaron a este último a la presidencia, no vino solo desde el oficialismo, la oposición afirmaba que el oficialismo había convertido la campaña electoral en un plebiscito sobre la gestión del difunto mandatario y el mismo Capriles repetía "*Nicolás no es Chávez*" (BBC Mundo, s.f.).

La campaña estuvo constantemente marcada por la sombra de Hugo Chávez desde todas las aristas políticas, lo que provocó que para los votantes, las opciones de elección fueran las mismas que en ocasiones anteriores, poniendo en la balanza la continuidad de la gestión de Chávez durante sus catorce años en el poder.



**Figura 3.** Que nadie se equivoque

Tomado de (Telesur Tv, s.f.)

Después de la contienda, Enrique Capriles incrementó el número de votos cuando se enfrentó a Nicolás Maduro en comparación a los que obtuvo cuando compitió en los comicios con Hugo Chávez en octubre de 2012. Y ciertamente, Maduro perdió esa cantidad de votos que Chávez había acumulado. Como señala el analista político Luis Vicente León, en su cuenta de twitter: *"Interesante paradoja, Maduro ganando, pierde y Capriles perdiendo, gana"* (BBC Mundo, s.f.).

Cabe mencionar también que en Venezuela la participación en los comicios no es obligatoria, con lo cual, la abstención se vuelve uno de los factores más importantes para planificar las estrategias de campaña. Mientras la oposición busca disminuir la participación, el oficialismo la alienta y se apoya en expandir sus ideales.

Maduro asumió el poder con una pequeña diferencia de votos que generó desde el principio una preocupación por la sostenibilidad de su gobierno debido a que la oposición fue ganando un capital político importante para permanecer en la escena política. Pero su victoria se puede considerar casi una orden de

Chávez para que los venezolanos continuaran con el proceso político bolivariano. *"Mi opinión firme, plena como la luna llena, irrevocable, absoluta, total es que en ese escenario que obligaría a convocar (...) a elecciones presidenciales ustedes elijan a Nicolás Maduro como presidente de la república bolivariana de Venezuela"* (Chávez, 2013). A lo que la ciudadanía respondía: *"Chávez, te lo juro, mi voto es pa' Maduro"*. Con estos mensajes, se logró capitalizar la herencia electoral del chavismo acumulada durante catorce años; con la cual Maduro que se decía *"apóstol de Chávez"*, ha buscado siempre mantener viva la memoria del difunto presidente.

Una vez en el poder, Maduro oficializó la lealtad del pueblo venezolano hacia el fallecido líder bolivariano. A través de un decreto ejecutivo, el Presidente en funciones estableció el 8 de diciembre como el **"día de la lealtad y el amor al comandante supremo Hugo Chávez y a la Patria"**, durante el cual se realizarán actos y eventos conmemorativos en todo el territorio nacional que "exalten el pensamiento bolivariano", "el amor infinito" con el pueblo y "la defensa permanente" del legado de Chávez (El Nacional, s.f.). La fecha es significativa para Nicolás, este día Chávez pronunciaba su último discurso a la nación, durante el cual manifestó su voluntad y deseo de que Maduro sea elegido el próximo Presidente venezolano. Tanto para chavistas como para las figuras del oficialismo, año tras año este día se recordaría en fiel cumplimiento de su voluntad, la continuidad del chavismo al mando de Nicolás Maduro.

El 5 de marzo de 2015 se conmemoraron dos años de la muerte de Hugo Chávez. La fecha se ha vuelto histórica, los homenajes nacionales cobran fuerza cada año recordando su memoria. Tal como en el primer año de su partida, en el 2015 se realizaron actos públicos y solemnes desde el 1 al 15 de marzo, durante los cuales se rindió homenaje al líder de la revolución. El presidente Nicolás Maduro manifestó días antes del aniversario actual que, durante los días dedicados al comandante Chávez, *"vamos a revitalizar todos los recuerdos, vamos a traerlos al presente, vamos a sensibilizarnos cada vez más"*, alentando de esta manera a la participación en movilizaciones,

cañonazos, lecturas de sus pensamientos, maratones radiales y diversas jornadas en varias plazas del país (Ola Bolivariana, s.f.).

Adicionalmente, se decretó de manera oficial la realización de varias actividades como una muestra oficial de luto; entre ellas destacan: izar de la bandera a media asta, facilitar a todos los servidores públicos su participación en las actividades programadas a nivel regional y nacional, incorporar en todas las actividades de la función pública el significado histórico de la labor de cambio que dirigió el presidente Chávez, incorporar en los portales Web de las entidades públicas fotos y escritos del fallecido presidente, entre otras.

Un claro ejemplo es la publicación de la página web del Ministerio del Poder Popular para la Educación Universitaria, Ciencia y Tecnología que recordó el día de su muerte y el legado nacional de Hugo Chávez a través de las siguientes frases e imagen:

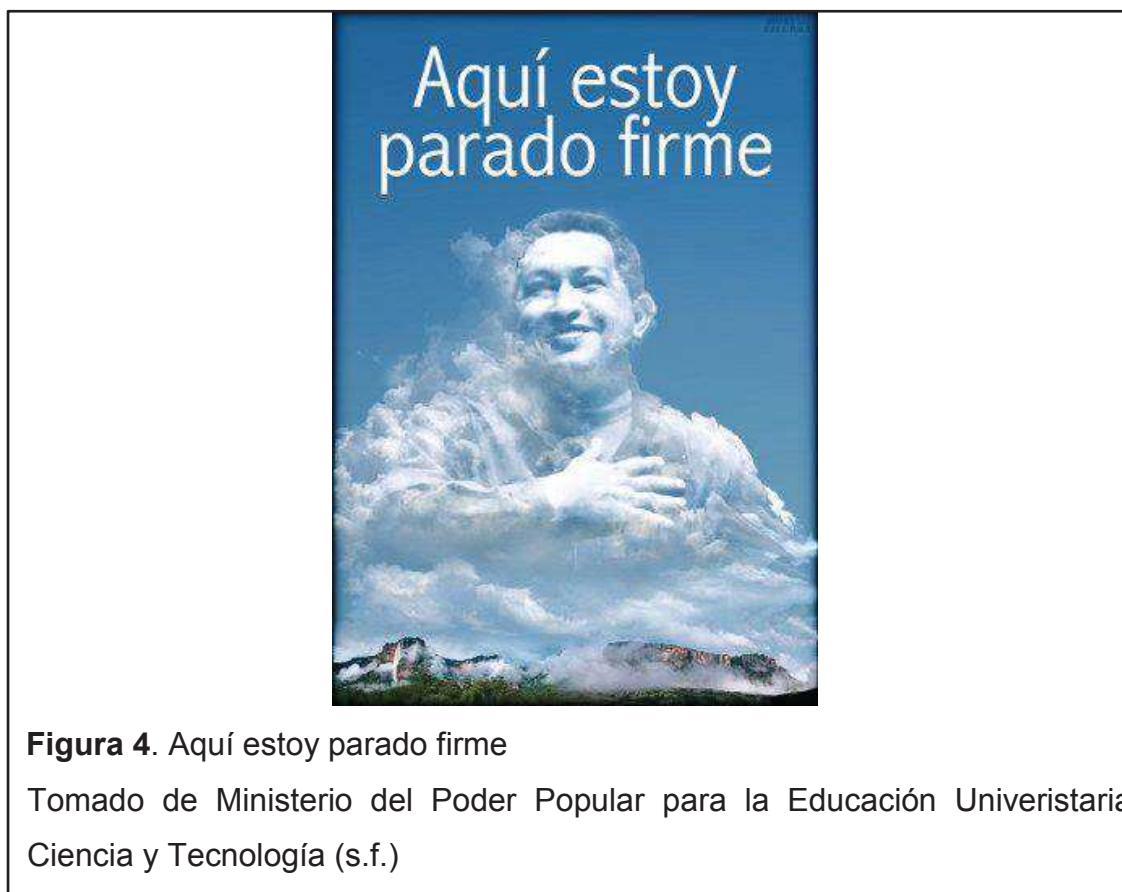
*“Las lágrimas corren como ríos, y los anhelos siguen siendo sus esperanzas con los cuales se despiertan cada día. La luz sigue encendida porque hay pueblos dispuestos a asumir la construcción de su historia y, mientras ello exista, existirá esperanza y la humanidad seguirá su existencia”*

*“Honor y Gloria al Comandante Hugo Chávez Frías.*

*Unidad y Patria Socialista.*

*¡Viviremos y Venceremos!”*

(Ríos, 2015)



En otro intento por prorrogar la vida y el pensamiento del comandante, el gobierno venezolano ejecutó la iniciativa de profundizar el legado del líder de la Revolución Bolivariana con el lanzamiento del Instituto de Altos Estudios del Pensamiento Hugo Chávez. El presidente del Instituto es Adán Chávez, hermano del fallecido presidente, quien manifestó *“Le seguiremos dando forma de la mejor manera a esa unión cívico militar que tuvo una formación previa a partir del 4 de febrero de 1992 y que es una de las grandes fortalezas de nuestra revolución y de la construcción del socialismo bolivariano”* (Nodal, s.f.).

Con el objetivo de perpetuar la memoria del comandante y dejar un legado de la vida de Chávez, las colaboraciones no nacieron solamente en Venezuela. El cineasta estadounidense Oliver Stone estrenó el documental *“Mi amigo Hugo”* como parte de los actos para honrar al líder bolivariano después de un año de su partida física. Los líderes políticos oficialistas consideran a esta pieza



cinematográfica como un referente del legado de la vida de Hugo Chávez (Telesur, s.f.). El documental resume los testimonios alrededor del líder bolivariano, en el que se resume que Chávez marcó a todos quienes lo conocieron, tanto a quienes lo amaron como a quienes lo odiaron.

Indudablemente, el carisma de Chávez fue el principal rasgo para alentar a sus seguidores a apoyar un proceso político que pocos conocían. La necesidad de un cambio desde las clases más bajas encontró en él la solución a sus problemas. La historia de los gobiernos venezolanos no había logrado estrechar un vínculo con los sectores mayoritarios hasta que el chavismo se implantó en Venezuela y empezó una época de cambios drásticos que provocaron esta vez el descontento de los sectores más altos de la sociedad, en quienes Hugo Chávez encontró al enemigo junto con otros enemigos externos.

El culto que un principio buscaba conectar los ideales bolivarianos con el proyecto político chavista del Socialismo del Siglo XXI, se tornó tras la muerte de Chávez en una campaña de invocación y legitimación de la sucesión del poder entre Hugo Chávez y Nicolás Maduro. En ausencia de Chávez, el culto que se pregonaba hacia el libertador adquirió otra dimensión y otro rumbo desde el grupo de dirigentes allegados al poder. Todos se unían a esta campaña de deificación como parte de una estrategia simbólica que buscaba transferir a los herederos del líder bolivariano un manto de legitimidad para que continúen con su proyecto.

Unido al plan de embalsamar a Chávez y dejarlo en exhibición permanente en un todavía no existente Museo de la Revolución Bolivariana, a la intensiva manipulación mediática opositora y oficialista, a la cada vez más activa participación de la sociedad venezolana en los procesos políticos y a la incesante invocación divina del líder; Nicolás Maduro trata de que Chávez siga siendo el referente político para su pueblo y que gravite en la dinámica

venezolana de los próximos años para poder permanecer en el mando y garantizar la supervivencia del chavismo.

La invocación del líder juega un papel determinante en la continuidad y legitimación del gobierno. En el caso de venezolano, Chávez es el mayor referente político del siglo XXI, al ser el Presidente que ganó la mayor cantidad de procesos electorales en la historia, marcando un antes y un después en la gestión de gobierno en Venezuela. “No cabe duda que él, como figura carismática y populista, fue motor fundamental para el funcionamiento exitoso de su partido y de su proyecto bolivariano” (Merolla & Zechmeister, 2011) hasta su muerte en marzo de 2013.

Entonces, con todas las muestras de devoción hacia el líder venezolano que estuvo catorce años en el poder, es indudable que son todas ellas una estrategia de Nicolás Maduro y de los dirigentes del Movimiento chavista por perpetuar e inmortalizar la memoria del comandante con la finalidad de no perder popularidad en la esfera pública.

Para proyectos transformativos como el de Chávez, el tiempo parece ser un factor clave en su consolidación. El oficialismo venezolano hoy en día cuenta con un estado “politizado” (Chalmers, 1977). “Después de casi dos décadas de este nuevo *statu quo* es muy probable que el sistema político venezolano siga como está por ahora, aun con la muerte de su fundador. Al cambiar las reglas del juego y al redefinir a los que más benefician de él, Chávez aseguró un legado institucional y estructural que perdurará más allá de su partida” (Cyr, 2013, pág. 389).

## CAPÍTULO IV

### CONCLUSIONES

Esta investigación ha intentado analizar el concepto del culto a la personalidad, utilizando el caso de Hugo Chávez para determinar si este concepto se puede interpretar como una estrategia del presidente Nicolás Maduro para mantenerse en el poder. Para ello, se estudió el culto a la personalidad desde el sentido etimológico hasta sus definiciones psicológicas y políticas, describiendo los inicios de la civilización en los que se estudia cómo la humanidad ha desarrollado sus formas de organización en torno a la figura de un líder y realizando un análisis de la psicología, las teorías psicopolíticas, el psicoanálisis y los conceptos de populismo y caudillismo relacionados con el surgimiento del culto a la personalidad.

Previo a la existencia formal del estado, la figura de un líder que ejerciera todas las funciones de organización estaba fuertemente marcada por la veneración pública y honores espléndidos para identificar a aquellos que ejercieran dicha organización social y posicionarlos en niveles superiores a la gente común.

La difusión de propaganda para crear la imagen del líder juega un papel integral en el ejercicio del poder y la fuerza del régimen. Como señala Elena Castillo Ramírez, “la conformación de una memoria colectiva, que permitía guardar recuerdo de una serie de personas virtuosas, encuentra explicación en el sentimiento de la ausencia de los dioses, cada vez más parecidos a los hombres. La progresiva banalización del mundo de los dioses movió al pueblo a la búsqueda de protectores más eficaces. El acercamiento de la esfera divina a la humana hizo posible a su vez que personajes de la vida real asumieran características divinas y que se rodearan de un halo sobrenatural que los convertía en “héroes” de la comunidad”.

Con la categorización de Iván Abreu Sojo de la veneración a los héroes muertos y aquella que se otorga a personas vivas, se puede concluir que el culto hacia Hugo Chávez tuvo muestras de veneración en vida, pero sin embargo, no fue sino hasta su muerte que Nicolás Maduro utilizaría este culto personal como una estrategia de permanencia en el poder.

Con una metodología cualitativa de estudio típico de casos, se realizó una investigación preliminar de las variables, es decir, las figuras a ser estudiadas como protagonistas del culto a la personalidad, conduciendo a un análisis extensivo desde el siglo XIX a la actualidad, tomando en cuenta la necesidad de incluir esta etapa en la que Simón Bolívar ejerció su liderazgo en Venezuela y América del Sur, que se toma como el modelo que utilizaría Hugo Chávez para generar las primeras manifestaciones del culto a la personalidad.

De esta manera, con un análisis comparativo de los líderes estudiados se encontraron ciertos parámetros que indican que cada uno de ellos atravesó por una situación política similar a la de Hugo Chávez en el poder.

Tanto Mussolini como Hitler, Mao y Stalin se enfrentaron a sociedades en crisis a su llegada al poder. Italia después de la Primera Guerra Mundial, Alemania devastada por las sanciones del Tratado de Versalles, China con una sociedad agraria poco incluida y Rusia con una clase obrera que luchaba por el poder; encontraron en estos líderes la figura suficientemente capaz de establecer un nuevo orden social. Por otro lado, las ex colonias españolas creyeron en el sueño de Bolívar de construir una nación sudamericana que hiciera frente a los imperios.

En todos estos regímenes, la difusión mediática cobró un papel fundamental alrededor de los gobernantes. Cada uno en su estilo, poseía una retórica y poder de comunicación especial que logró establecer una relación de confianza con su pueblo. Los mensajes propagandísticos fueron utilizados para posicionarse como la solución a las amenazas del régimen.

Además, las figuras estudiadas ejercieron su poder fomentando un Estado participativo a través del empoderamiento de la gente en un proceso inclusivo de participación de cada contexto histórico. Todos estos son mecanismos que dieron paso al surgimiento del culto a la personalidad en los líderes estudiados y a su inserción en la memoria colectiva de las sociedades, que nos sirvieron para determinar la existencia del culto a la personalidad de Hugo Chávez.

La aparición de un líder carismático que cumpliera el rol de personaje político y con el que se sintieran identificados, determina el comportamiento social en la actividad política venezolana desde la llegada al poder de Hugo Chávez. Adicionalmente, el populismo y el caudillismo por el que ha atravesado Venezuela como muchos otros países latinoamericanos, podrían explicar por qué los gobernados tienden a sentirse respaldados por quienes ofrecen un cambio drástico de las élites de poder.

Con las teorías utilizadas y la comparación con otros casos históricos, podemos relacionar el surgimiento del culto a la personalidad suscitado en Venezuela a múltiples factores psicológicos y sociales por los que ha atravesado la sociedad venezolana a lo largo de su historia.

En las circunstancias en que Chávez llegó al poder, destaca el descontento popular por la inequitativa distribución de la riqueza de los gobiernos anteriores, aun cuando Venezuela gozaba de la bonanza económica del petróleo. Por otro lado, la guerra mediática promovida tanto desde el oficialismo como desde la oposición, ha marcado el pensamiento de los venezolanos durante los años en que Chávez estuvo en el mando. Esta podría ser sin duda la principal causa que produjo la polarización política de la sociedad venezolana.

En los cultos a lo largo de la historia, como vimos, siempre fue muy importante la transmisión de los mensajes hacia los seguidores con la finalidad de mantener fuerte al vínculo y apego emocional con el líder. Una constante comunicación con el pueblo permite dar la imagen que se desee y contrarrestar

las que puedan surgir en su contra. Para esto, Chávez contó con una enorme fuente de recursos mediáticos. A través de la constante publicidad en la televisión estatal, su programa *Aló Presidente*, su contacto siempre cercano con las masas y su interacción en las redes sociales; el presidente improvisaba y establecía una conexión emocional muy fuerte con sus simpatizantes, logrando además convertirlos en la plataforma sólida para responder a sus adversarios, mediante la cual difundió siempre su mismo discurso y lo radicalizó.

Todo este capital político sembrado por el comandante dio como fruto la lealtad inquebrantable del chavismo en Venezuela, que sirviera después como estrategia para que Nicolás Maduro continúe con el proceso desde el poder como una política de prorrogar la vida del comandante. Si el de Chávez era un proceso bolivariano, el de Maduro es netamente chavista.

En Latinoamérica, varios países han atravesado por gobiernos populistas. Es más, como lo dice Zanetta, América Latina es el paraíso del populismo, que se ha encargado de derrotar a las élites en el poder y su orden político. Por otro lado, existe también otra corriente que ha caracterizado a América Latina: el caudillismo, a través del cual las masas sitúan al líder político por encima de las instituciones democráticas.

El primero es un concepto más moderno, que se afirma surge como respuesta a las recetas del liberalismo económico y el segundo es una herencia colonial que nació después de las guerras de independencia en el que los próceres desafiaron al poder y tomaron autoridad.

Estas dos corrientes explican la forma en que Hugo Chávez entendía que si el libertador pudo ser un caudillo de los pueblos latinoamericanos de aquella época, él podía perfectamente conquistar el mismo rol en la liberación de los países de la región de la influencia neoliberal previo al giro a la izquierda latinoamericano.

Por esta razón, el culto a Bolívar en una sociedad en que ya se consideraba al libertador el gran héroe de la patria, representó el eje fundamental de su retórica; gracias a la cual, si bien obtuvo por parte de sus seguidores una inconsciente asociación de los personajes y la alusión de que representaba una nueva causa nacional, también fue su principal instrumento de difusión ideológica por la que dio pie al esparcimiento del Socialismo del Siglo XXI en la República Bolivariana de Venezuela.

Pero además de populismo y caudillismo, es importante utilizar el concepto de Maxwell A. Cameron sobre las democracias “mayoritaristas”, mediante el cual identifica que el problema histórico de fondo de las democracias latinoamericanas no es igual al problema clásico de las teorías democráticas que vienen de Europa; en éstas hay una preocupación por los abusos que cometen las mayorías cuando están en el poder, a diferencia de América Latina, en donde los grandes abusos los cometen las minorías, las oligarquías, los poderes de facto, empresarios, etc. Esa es la herencia histórica de la democrática de la región por la que se sustenta el discurso revolucionario anti-elitista.

Es evidente que un gran número de fundamentos psicológicos existe en la creación del culto a la personalidad. Los líderes carismáticos crean cultos que aumentan su legitimidad y por lo tanto ayudan a asegurar su permanencia en el poder. Lo que es crucial es comprender que el culto a la personalidad es un tema complicado y de múltiples niveles pero muy poco estudiado.

Por esta razón, la investigación planteada pretende establecer un puente entre la sicología y la ciencia política como un aporte a la comunidad científica para determinar la existencia de posibles cultos a la personalidad de ciertos líderes alrededor del mundo y sus implicaciones sociales, tomando como ejemplo el caso de Hugo Chávez.

El presente estudio servirá como base para analizar el contexto político y social

venezolano después de los catorce años de mando de Hugo Chávez, en el que se detallan los factores que propiciaron el surgimiento del culto a su personalidad y la forma en que Nicolás Maduro ha utilizado este fenómeno como una estrategia de permanencia en el poder.

La importancia de la investigación radica en que si bien existen recientes estudios que sustentan la existencia del culto a la personalidad de Hugo Chávez, ninguno de ellos lo relaciona como una posible estrategia de Nicolás Maduro para continuar en el poder. Por eso esta investigación permitirá examinar de cerca los procesos democráticos para encontrar si existen cultos a la personalidad de líderes políticos, tanto en campañas electorales como durante un determinado periodo de gobierno.

Los problemas suscitados durante el desarrollo de la investigación se deben a que el tema se enmarca en el desarrollo político actual de Venezuela, por lo que existen muy pocas fuentes de investigación y se encuentran en constante cambio.



## REFERENCIAS

- Alerta Internacional 360. (s.f.) El culto a la Personalidad. Recuperado el 9 de mayo de 2014 de <http://www.alerta360.org/secciones/articulos/culto.pdf>
- Alexándrov, G. F. (1951). *Joseph Stalin* . Moscow : Foreign Languages Publishing House; Edición: 1st Edition.
- Armas, A. B. (2013). Elecciones presidenciales en Venezuela, el nuevo reto del Chavismo. *Centro de Estudios Sudamericanos, 2*.
- Ayala, C. (2001). El Universal . *Karl Marx opina sobre Simón Bolívar*. Recuperado el 12 de sepibre de 2014 de <http://www.eluniversal.com/2011/07/22/simon-bolivar-es-un-cobarde-carlos-marx>
- Bachillerato Internacional. (s.f). *La URSS en tiempos de Stalin*. Recuperado el 13 de julio de 2014 de: <http://bachiller.sabuco.com/historia/Estalinismo.htm>
- Bajo, J. (2013). *Bolívar vive hoy un culto a la personalidad que nunca tuvo en vida*. Recuperado el 8 de junio de 2014 de [ib.adnxs.com/tt?id=3873748&referrer=http%3A%2F%2Fprofesionaljdea bajo.wordpress.com%2F2013%2F07%2F24%2F226%2F&cb=56139354151](http://ib.adnxs.com/tt?id=3873748&referrer=http%3A%2F%2Fprofesionaljdea%2Fbajo.wordpress.com%2F2013%2F07%2F24%2F226%2F&cb=56139354151)
- BBC Mundo. (s.f.). Elecciones en Venezuela: la alargada sombra de Hugo Chávez. Recuperado el 5 de septiembre de 2014 de [http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/04/130328\\_venezuela\\_elecciones\\_2013\\_muerte\\_hugo\\_chavez\\_sombra\\_az](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/04/130328_venezuela_elecciones_2013_muerte_hugo_chavez_sombra_az)
- BBC Mundo. (s.f.). Hugo Chávez, el hombre al que sólo derrotó el cáncer. Recuperado el 2 de septiembre de 2014 de [http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/03/121210\\_obituario\\_hugo\\_chavez](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/03/121210_obituario_hugo_chavez)
- BBC Mundo. (s.f.). Las canciones de la campaña electoral venezolana. recuperado el 7 de septiembre de 2014 de [http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/04/130401\\_blog\\_elecciones\\_venezuela\\_banda\\_sonora](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/04/130401_blog_elecciones_venezuela_banda_sonora)

- BBC Mundo. (s.f.). Maduro y su campaña cuasi religiosa. Recuperado el 19 de agosto de 2014 de [http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/03/130319\\_venezuela\\_muerte\\_hugo\\_chavez\\_nicolas\\_maduro\\_deificacion\\_az](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/03/130319_venezuela_muerte_hugo_chavez_nicolas_maduro_deificacion_az)
- BBC Mundo. (s.f.). Mi peregrinación para ver a Chávez. Recuperado el 27 de agosto de 2014 de [http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/03/130308\\_venezuela\\_hugo\\_chavez\\_muerte\\_capilla\\_ardiente\\_gtg](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/03/130308_venezuela_hugo_chavez_muerte_capilla_ardiente_gtg)
- BBC Mundo. (s.f.). Siete claves para entender las elecciones en Venezuela. Recuperado el 5 de julio de 2014 de [http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/04/130329\\_venezuela\\_elecciones\\_2013\\_previa\\_guia\\_campana\\_az](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/04/130329_venezuela_elecciones_2013_previa_guia_campana_az)
- BBC Mundo. (s.f.). Twitter, el escenario feroz en la campaña venezolana. Recuperado el 12 de octubre de 2014 de [http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/03/130311\\_venezuela\\_twitter\\_chavez\\_rg](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/03/130311_venezuela_twitter_chavez_rg)
- BBC Mundo. (s.f.). Venezuela: Capriles, ¿perdió o ganó?. Recuperado el 20 de septiembre de 2014 de [http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/04/130415\\_venezuela\\_elecciones\\_numeros\\_capriles\\_vh](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2013/04/130415_venezuela_elecciones_numeros_capriles_vh)
- BBC Mundo. (s.f.). Cuba prohíbe los perfumes de Hugo Chávez y del Che Guevara. Recuperado el 14 de julio de 2014 de [http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2014/09/140927\\_america\\_latina\\_cuba\\_prohibe\\_perfumes\\_msd](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2014/09/140927_america_latina_cuba_prohibe_perfumes_msd)
- Borja, R. (2007). *Sociedad, cultura y derecho*. Editorial Planeta del Ecuador.
- Brieger, P. (2007). Chávez y los laberintos. Recuperado el 30 de agosto de 2014 de <http://www.pedrobrieger.com.ar/notas/n43.pdf>
- Buhrat, J. (1996). *Mágicas ruinas*. Recuperado el 27 de mayo de 2014 de <http://www.magicasruinas.com.ar/revaquello031.htm>
- Bullock, A. (2014). *Adolf Hitler*. Recuperado el 9 de junio de 2014 de Encyclopædia Britannica: <http://www.britannica.com/EBchecked/topic/267992/Adolf-Hitler>

- Cameron, M. A., & Hershberg, E. (2010). *Latin America's Left Turns: Politics, Policies, and Trajectories of Change*. Lynne Rienner Publishers, Inc.
- Cárdenas, H. M. (2013). *Muerte de Chávez convirtió a Caracas en la sala de velación más grande del mundo*. *El País*. Recuperado el 11 de junio de 2014 de <http://www.elpais.com.co/elpais/internacional/noticias/muerte-chavez-convirtio-caracas-sala-velacion-grande-mundo>
- Castro, P. (2007). El caudillismo en América Latina, ayer y hoy. *Política y Cultura*, 10. Recuperado el 2 de julio de 2014 de <http://www.redalyc.org/pdf/267/26702702.pdf>
- Chalmers, D. (1977). The Politicized State in Latin America. *Authoritarianism and Corporatism in*.
- BBC Mundo (s.f.). *Nicolás Maduro, el presidente de una nación dividida*. Recuperado el 18 de agosto de 2014 de [http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2012/12/121207\\_venezuela\\_perfil\\_nicolas\\_maduro\\_az](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2012/12/121207_venezuela_perfil_nicolas_maduro_az)
- Chirinos, C. (2013). *Venezuela: el padre nuestro para rezarle al Líder Supremo Hugo Chávez*. Recuperado el 1 de octubre de 2014 de [http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2014/09/140903\\_chavez\\_oracion\\_santo\\_cch](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2014/09/140903_chavez_oracion_santo_cch)
- CNN Noticias. (s.f.). Partido gobernante de Venezuela presenta el “Chávez Nuestro”, el “padrenuestro” chavista. *CNN Noticias*. Recuperado el 23 de julio de 2014 de <http://cnnspanol.cnn.com/2014/09/02/partido-gobernante-de-venezuela-presenta-el-chavez-nuestro-el-padrenuestro-chavista/>
- Cyr, J. (2013). Twenty years is just the beginning: Hugo Chávez, the 2012 elections,. *revista de ciencia política*.
- Damas, G. C. (2003). *El culto a Bolívar: esbozo para un estudio de la historia de las ideas en Venezuela*. Editorial Alfa.
- del Real Chávez, I. G. (2014). Persona, Personalidad y Personaje Político. *Perfiles. Org*. Recuperado el 5 de junio de 2014 de <http://revistaperfiles.org/index.php/editorial/opinion/490-micro-personalidad>

- Días, G. S. (2013). Cómo es el proceso para embalsamar a Chávez. *Clarín*. Recuperado el 6 de octubre de 2014 de [http://www.clarin.com/mundo/proceso-embalsamar-Chavez\\_0\\_878312408.html](http://www.clarin.com/mundo/proceso-embalsamar-Chavez_0_878312408.html)
- Duffy, M. (2009). *firstworldwar.com A multimedia history of world war one*. Recuperado el 10 de mayo de 2014 de <http://www.firstworldwar.com/source/versailles.htm>
- El Comercio, Perú. (s.f.). Hugo Chávez Frías, el presidente que cambió desde la moneda hasta el huso horario. *El Comercio Perú*. Recuperado el 5 de agosto de 2014 de <http://elcomercio.pe/mundo/actualidad/hugo-chavez-frias-presidente-que-cambio-desde-moneda-hasta-huso-horario-noticia-1546391>
- El Mundo. (s.f.). Polémica en Venezuela por el cambio de la bandera y el escudo nacionales. *El Mundo*. Recuperado el 13 de junio de 2014 de <http://www.elmundo.es/elmundo/2006/03/13/internacional/1142224341.html>
- El Nacional. (s.f.). Oficializan el 8 de diciembre como día de la lealtad y el amor a Chávez. *El Nacional*. Recuperado el 8 de noviembre de 2014 de [http://www.el-nacional.com/politica/Oficializan-diciembre-lealtad-amor-Chavez\\_0\\_295170539.html](http://www.el-nacional.com/politica/Oficializan-diciembre-lealtad-amor-Chavez_0_295170539.html)
- Eurasia1945*. (s.f.). Crisis de Italia tras la Primera Guerra Mundial. Recuperado el 31 de octubre de 2014 de <http://www.eurasia1945.com/acontecimientos/fascismo/crisis-de-italia-tras-la-primera-guerra-mundial/>
- Evans, R. J. (2005). *The coming of the Third Reich*. Penguin.
- Fascist personality cult*. (s.f.). Adolf Hitler. Recuperado el 26 de mayo de 2014 de [http://sitemaker.umich.edu/fascistpersonalitycult/adolf\\_hitler](http://sitemaker.umich.edu/fascistpersonalitycult/adolf_hitler)
- Feinstein, W. (2003). *The civilization of the Holocaust in Italy: poets, artists, saints, anti-semites*. Fairleigh Dickinson Univ Press.
- Freud, S. (1975). *Group psychology and the analysis of the ego*. WW Norton & Company.

- Gentile, E. (1996). *The sacralization of politics in fascist Italy*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- Goebbels, J. (1936). *CALVIN Minds in the making*. Recuperado el 7 de junio de 2014 de <http://research.calvin.edu/german-propaganda-archive/ahspeak.htm>
- Griffin, R. (1991). *The Nature of Facism*. Psychology Press.
- Hanfstaengl, E. (1957). *Unheard witness*. Lippincott.
- Harwich, N. (2003). *Un héroe para todas las causas: Bolívar en la historiografía*. Berlín . Recuperado el 5 de octubre de 2014 de [http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CBwQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.iai.spk-berlin.de%2Ffileadmin%2Fdokumentenbibliothek%2Flberoamericana%2F10harwich.pdf&ei=SIYkVZ\\_0GJLasASaw4CQDg&usg=AFQjCNF3dhpN292mXBnV\\_ACEZeUya2Zm0A&bvm=bv.90237346,d.cWc](http://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0CBwQFjAA&url=http%3A%2F%2Fwww.iai.spk-berlin.de%2Ffileadmin%2Fdokumentenbibliothek%2Flberoamericana%2F10harwich.pdf&ei=SIYkVZ_0GJLasASaw4CQDg&usg=AFQjCNF3dhpN292mXBnV_ACEZeUya2Zm0A&bvm=bv.90237346,d.cWc)
- Historiadores (s.f.). *Mao Tse-Tung*. Recuperado el 8 de agosto de 2014 de: <http://grandesacontecimientoshistoricos.blogspot.com/2013/05/mao-tse-tung.html>
- Hulme, D. (2007). *Messiahs! Rulers and the Role of Religion*. Recuperado el 6 de septiembre de 2014 de <http://www.vision.org/visionmedia/article.aspx?id=2164#>
- Iturrieta, E. P. (2003). *El divino Bolívar. Ensayo sobre una religión republicana*. Los Libros de la Catarata.
- Kershaw, I. (1985). *History Today*. Recuperado el 31 de julio de <http://www.historytoday.com/ian-kershaw/hitler-myth>
- Kershaw, I. (1987). *The Hitler Myth: Image and Reality in the Third Reich*. Oxford University Press.
- Khrushchev, N. (1956). *MARXISMO*. Recuperado el 22 de octubre de 2014 de <https://www.marxists.org/espanol/khrushchev/1956/febrero25.htm>
- Krauze, E. (2008). *El poder y el delirio*. Barcelona: Tusquets Editores.
- Krauze, E. (2011). *Redentores. Ideasy poder en América Latina*. Debate.

- La nación. (s.f.). Hugo Chávez cambió desde el nombre del país hasta su huso horario. *La nación*. Recuperado el 6 de noviembre de 2014 de <http://www.lanacion.com.ar/1560742-chavez-cambio-desde-el-nombre-del-pais-hasta-el-uso-horario>
- Lara, J. M. (2011). *Culto a la personalidad de Stalin / Desestalinización*. Recuperado el 14 de noviembre de 2014 de <https://hmcontemporaneo.wordpress.com/2011/05/10/culto-a-la-personalidad-de-stalin-desestalinizacion/>
- Leese, D. (2007). *The Mao Cult as Communicative Space*. Totalitarian Movements and Political Religions no. 8.
- Levin, J. (2007). *Hugo Chávez*. Infobase Publishing.
- Ley, R. (1937). *CALVIN Minds in the making*. Recuperado el 8 de septiembre de 2014 de <http://research.calvin.edu/german-propaganda-archive/ley2.htm>
- Lipman-Blumen, J. (2000). *Connective leadership: Managing in a changing world*. Oxford University Press.
- Marcano, C. (2013). El mito de Chávez llena su ausencia. La enfermedad del presidente exacerba el culto a la personalidad en Venezuela (Edición País Vasco). *El País*. Recuperado el 7 de septiembre de 2014 de [http://internacional.elpais.com/internacional/2013/01/06/actualidad/1357488118\\_228453.html](http://internacional.elpais.com/internacional/2013/01/06/actualidad/1357488118_228453.html)
- Márquez, X. (2013). A Model of Cults of Personality. 4.
- Martín, A. (2013). Entre el mito y la realidad. Recuperado el 23 de octubre de 2014 de <http://informe21.com/entre-el-mito-y-la-realidad>
- Martín, A. (2013). Sombrío horizonte. Recuperado el 23 de septiembre de 2014 de <http://informe21.com/americo-martin/sombrio-horizonte>
- Martín, A. (2013). Teatro. Recuperado el 11 de septiembre de 2014 de <http://informe21.com/americo-martin/teatro>
- Martin, A. (2013). Vida y muerte. Recuperado el 18 de septiembre de 2014 de <http://informe21.com/americo-martin?page=1>

- Merolla, J., & Zechmeister, E. (2011). The Nature, Determinants, and Consequences of Chávez's Charisma: Evidence from a Study of Venezuelan Public Opinion. *Comparative Political Studies*.
- Nodal. (s.f.). Venezuela: lanzan oficialmente el Instituto de Altos Estudios Hugo Chávez. *Nodal*. Recuperado el 2 de noviembre de 2014 de <http://www.nodal.am/2014/10/venezuela-lanzan-oficialmente-el-instituto-de-altos-estudios-hugo-chavez/>
- Novosti, R. (2014). *Rusopedia*. Recuperado el 11 de junio de 2014 de [http://rusopedia.rt.com/personalidades/politicos/issue\\_136.html](http://rusopedia.rt.com/personalidades/politicos/issue_136.html)
- Ola Bolivariana*. (s.f.). Marzo: mes de honor y conmemoración al Comandante Eterno Hugo Chávez. Recuperado el 23 de febrero de 2014 de <http://www.olabolivariana.org.ve/noticias/marzo-mes-de-honor-y-conmemoracion-al-comandante-eterno-hugo-chavez/#.VR0BYuEur4w>
- Ordóñez, P. P. (2010). El Presidente Rafael Correa y su política de redención. *Ecuador Debate* 80, 77-94.
- ABC.es Internacional (s.f.). Otro pajarito «se le aparece» a Maduro y le dice que Chávez «está feliz». *ABC.es Internacional*. Recuperado el 26 de octubre de 2014 de <http://www.abc.es/internacional/20140728/abci-pajarito-chavez-maduro-feliz-201407282249.html>
- Piscólogos en línea*. (s.f.). Definición de personalidad: Conceptos de personalidad según varios autores (Kotler, Allport, Freud y Eysenk) Recuperado el 4 de agosto de 2014, de <http://psicologosenlinea.net/45-definicion-de-personalidad-conceptos-de-personalidad-segun-varios-autores-kotler-allport-freud-y-eysenk.html>
- Prior, A. (1991). *Führer*. Edtrial PLANETA
- PSUV*. (s.f.). Somos un faro para América Latina y el Mundo. Recuperado el 16 de julio de 2014 de <http://www.psuv.org.ve/psuv/>
- Ramírez, E. C. (2009). *PROPAGANDA POLÍTICA Y CULTO IMPERIAL EN HISPANIA*. Madrid: Universidad Complutense de Madrid.
- Real Academia Española. (2001). *Diccionario de la lengua española* (22.ªed.). Recuperado el 12 de mayo de 2014 de <http://www.rae.es/rae.html>
- Reiman, M. (1982). *the USSR on the eve of the "second revolution"* . Rusia .

- Revista Siglo XXI. (s.f.). *Culto a la personalidad* . Recuperado el 29 de mayo de 2014 de Culto a la personalidad : <http://www.sigloxxi.org/Archivo/culto.htm>
- Ríos, E. (2015). *Ministerio del Poder Popular para la Educación Univeritaria, Ciencia y Tecnología*. Recuperado el 12 de agosto de 2014 de <http://www.fundacite-zulia.gob.ve/chavez-vive-la-lucha-sigue/>
- Riz, L. d. (2014). *Encyclopedia Britannica*. Recuperado el 22 de abril de 2014, de <http://global.britannica.com/EBchecked/topic/100367/caudillismo>
- Rubins, J. L. (1974). *The personality cult in psychoanalysis*. The American Journal of Psychoanalysis.
- Sarabia, I. (2013). Lanzan álbum de barajitas de Chávez. Recuperado el 29 de agosto de 2014 de <http://informe21.com/actualidad/lanzan-album-de-barajitas-de-chavez>
- Seawright, J., & Gerring, J. (2008). *Case Selection Techniques in Case Study Research: A Menu of Qualitative and Quantitative Options*. Recuperado el 11 de marzo de 2014 de <http://prq.sagepub.com/cgi/content/abstract/61/2/294>
- Segunda Guerra Mundial. ES.* (s.f.). Führerprinzip: obediencia absoluta a Adolf Hitler. Recuperado el 7 de enero de 2014 de <http://segundaguerramundial.es/fuhrerprinzip-obediencia-absoluta-a-adolf-hitler/>
- Sojo, I. A. (1998). *Líderes e imagen pública en Venezuela: elementos para el estudio del liderazgo*. Fondo Editorial de Humanidades.
- Telesur. (2014). "Mi Amigo Hugo", la vida de Hugo Chávez en un documental de Oliver Stone. *Telesur*. Recuperado el 15 de noviembre de 2014 de <http://www.telesurtv.net/news/Mi-Amigo-Hugo-la-vida-de-Hugo-Chavez-en-un-documental-de-Oliver-Stone-20140305-0002.html>
- Weber, M. (1964). *Economía y sociedad: esbozo de sociología comprensiva*. Fondo de cultura económica.
- Whittam, J. (1998). *Sempringham eLearning History Resources*. Recuperado el 26 de junio de 2014 de <http://www.users.globalnet.co.uk/~semp/mussolini2.htm>



Zamorano, A. (2012). Cómo cambió Hugo Chávez tras un año de batalla contra el cáncer. *BBC Mundo*. Recuperado el 30 de julio de 2014 de [http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2012/06/120607\\_venezuela\\_chavez\\_cancer\\_aniversario\\_cambios\\_vida\\_az.shtml](http://www.bbc.co.uk/mundo/noticias/2012/06/120607_venezuela_chavez_cancer_aniversario_cambios_vida_az.shtml)

Zamorano, A. (2013). "Murió Chávez y el cielo se puso rojo". *BBC Mundo*.

Zanatta, L. (2008). El populismo, entre religión y política. Sobre las raíces históricas del antiliberalismo en América Latina. *Università di Bologna*.

Zanatta, L. (2008). El populismo, entre religión y política. Sobre las raíces históricas del antiliberalismo. *Università di Bologna*.