



FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

LA COOPERACION ITALIANA COMO APOORTE PARA EL DESARROLLO
RURAL DE LAS PROVINCIAS TUNGURAHUA, BOLIVAR Y CHIMBORAZO,
DURANTE LA DECADA DEL 2003 AL 2013.

Trabajo de Titulación presentado en conformidad con los requisitos
establecidos para optar por el título de Licenciada en Ciencias Políticas y
Relaciones Internacionales

Profesor guía

Ms. Fausto Montagna

Autora

Catalina Salomé Hinojosa López

Año

2014

DECLARACIÓN DEL PROFESOR GUÍA

Declaro haber dirigido este trabajo a través de reuniones periódicas con el estudiante, orientando sus conocimientos y competencias para un eficiente desarrollo del tema escogido y dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación.

Fausto Montagna

Magister en Relaciones Internacionales

YA1636543

DECLARACIÓN DE AUTORÍA DEL ESTUDIANTE

Declaro que este trabajo es original, de mi autoría, que se han citado las fuentes correspondientes y que en su ejecución se respetaron las disposiciones legales que protegen los derechos de autor vigentes.

Catalina Salomé Hinojosa López

172255135-3

AGRADECIMIENTOS

A Dios por ser el todo de mi vida, por retarme a recomenzar con una sonrisa y con amor y por poner en mi corazón el deseo de construir un mundo mejor.

A mis pas, Mita y Ruri, que han sabido guiarme por el camino de la verdad, la humildad, la justicia y la paz. A mis hermanos Ber y Fran por estar incondicionalmente con su apoyo concreto y rápido en todos los momentos de mi vida. A mis abuelos, tíos y primos que son el ejemplo a seguir de lucha y tenacidad. Y finalmente a mis amigos que me han empujado para nunca conformarme con migajas.

DEDICATORIA

Este trabajo quiero dedicarlo a toda la gente de las zonas rurales y urbano marginales de Bolívar, Chimborazo y Tungurahua, que viven en situación de pobreza y que son los que sufren las consecuencias de las malas decisiones políticas, económicas y sociales.

Asimismo quiero dedicar esta tesis a mi papá quien sabe cómo funciona la cooperación internacional en el Ecuador y quien ha sido el que me ha motivado a trabajar por la gente buscando trabajar con proyectos que beneficien a dichas personas en su deseo de sentir su dignidad.

RESUMEN

El presente trabajo presenta tres estudios de caso sobre proyectos de desarrollo ejecutados en la Sierra Central del Ecuador en la última década con el aporte de la Cooperación Italiana. Inicia con un acercamiento para la comprensión de los conceptos de desarrollo, desarrollo humano, desarrollo rural, cooperación internacional y cooperación al desarrollo, presentando una breve historia de la cooperación para el desarrollo en el mundo desde mediados del siglo XX. Presenta luego una descripción de la cooperación italiana en el mundo y en Latinoamérica para descender a un análisis de la cooperación internacional en el Ecuador, dentro de la cual presenta a la cooperación italiana para el desarrollo del país. Finalmente presenta el análisis de tres proyectos de desarrollo ejecutados con el apoyo de la cooperación italiana por una de las ONG más antiguas del Ecuador en tres provincias de la Sierra Central (Bolívar, Chimborazo y Tungurahua), caracterizadas por una alta presencia de población rural e indígena que ha vivido en condiciones de pobreza. Concluye en que la cooperación italiana y el apoyo a la superación de la pobreza con proyectos de desarrollo han sido elementos importantes para el desarrollo rural de la población y comunidades beneficiarias, precisando que en el trabajo por el desarrollo rural el ejecutor de los proyectos juega un papel más importante que el donante e incluso, que los beneficiarios.

ABSTRACT

This paper presents three case studies on development projects implemented in the Central Sierra of Ecuador in the last decade with the support of the Italian Cooperation. Starts with an approach to understanding the concepts of development, human development, rural development, international cooperation and development cooperation, presenting a brief history of development cooperation in the world since the mid-twentieth century. It then presents a description of the Italian Cooperation in the world and in Latin America to descend to an analysis of international cooperation in Ecuador, in which it introduced the Italian cooperation for development. Finally presents the analysis of three development projects implemented with the support of the Italian Cooperation for one of the oldest NGOs in three provinces of Ecuador's Central Sierra (Bolívar, Chimborazo and Tungurahua), characterized by a high presence of rural population and native who has lived in poverty. Concludes that the Italian cooperation and support to overcome poverty with development projects have been important for rural development of the population and beneficiary communities, adding that the executor in work on rural development projects take plays a more important role than the donor and even beneficiaries.

ÍNDICE

Introducción.....	1
1 Desarrollo y Cooperación Internacional	7
1.1 Hacia una comprensión del Desarrollo	7
1.1.1 Pobreza.....	12
1.2 Hacia una comprensión de la Cooperación Internacional y la Cooperación al Desarrollo.	14
1.3 Breve historia de la cooperación internacional.....	20
2 La Cooperación Internacional y la Cooperación Italiana en el Ecuador	40
2.1 La Cooperación Internacional en el Ecuador	40
2.1.1 La Cooperación Internacional en el Ecuador en la mitad del siglo XX	40
2.1.2 Cooperación Internacional en el Ecuador durante el período 2003-2013	46
2.2 La Cooperación Italiana en el Ecuador	61
2.2.1 Generalidades de la Cooperación Italiana en el Mundo.....	61
2.2.2 Generalidades de la Cooperación Italiana en América Latina.....	67
2.2.3 La Cooperación Italiana en el Ecuador	72
3 Estudios de caso sobre proyectos de Desarrollo ejecutados con el aporte de la Cooperación Italiana	85
3.1 La Cooperación Internacional en las Provincias de Bolívar y Chimborazo y Tungurahua	85

3.1.1	La Cooperación Internacional en la Provincia de Bolívar	86
3.1.2	La Cooperación Internacional en la Provincia de Chimborazo	92
3.1.3	La Cooperación Internacional en la Provincia de Tungurahua	96
3.1.4	Análisis de la Cooperación Internacional y de la Cooperación Italiana en las provincias de Bolívar, Chimborazo y Tungurahua	105
3.2	Tres proyectos de desarrollo ejecutados con el aporte de la Cooperación Italiana en las provincias de Bolívar, Chimborazo y Tungurahua	112
3.2.1	Proyecto “Desarrollo de un Sistema Nacional de Centros de Negocios Campesinos para el Comercio Justo”	113
3.2.2	Proyecto “Implementación de Sistemas Productivos Integrales en las Provincias de Bolívar y Chimborazo”	117
3.2.3	Proyecto “Fortalecimiento de Mercados Financieros Locales en el Ecuador”	120
3.2.4	Análisis de los elementos comunes en tres proyectos de desarrollo ejecutados con el aporte de la cooperación italiana en las provincias de Bolívar, Chimborazo y Tungurahua.	123
4	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	137
4.1	Conclusiones	137
4.2	Recomendaciones	141
	REFERENCIAS	143
	ANEXOS	155

INTRODUCCIÓN

Se conoce que los procesos de desarrollo de los países del llamado “Tercer Mundo” o en “vías de desarrollo” son bastante complejos y no dependen solo de las políticas, decisiones, planificaciones o capacidades de estos países sino también de las de los países desarrollados. Todos los países viven en un contexto de globalización en un mundo intercultural en el que no se puede hablar de una sola cultura sino de varias culturas, e interdependiente puesto que cada país depende de pocas o muchas relaciones con otros países; un mundo en el que cobran suma importancia las relaciones internacionales que no son sólo políticas, sino también económicas, culturales e ideológicas.

El desarrollo de los países latinoamericanos, al igual que el de los países en desarrollo de todo el mundo, ha tenido a través de la historia una estrecha relación con la cooperación internacional, cooperación que ha provenido principalmente de los países desarrollados que han ayudado de diversas formas para promover el desarrollo de los países más pobres del mundo.

Para el caso del Ecuador se puede señalar que gran parte de los cambios que se han dado en los sectores populares más pobres, han tenido una directa intervención con formas de cooperación, especialmente internacional.

Si bien es cierto que el actual gobierno del Ecuador está interviniendo en los espacios que tradicionalmente descuidaban otros gobiernos o los representantes del Estado ecuatoriano, espacios que eran cubiertos en buena parte por organizaciones no gubernamentales (ONG), iglesias, fundaciones, movimientos sociales, culturales o políticos, no es menos cierto que el trabajo que han hecho estas organizaciones con recursos de la cooperación ha ayudado significativamente a reducir la pobreza y a crear un mejoramiento de las condiciones de vida de los sectores más marginados o excluidos.

En la realidad ecuatoriana todavía hay situaciones como la pobreza, personas que viven con menos de dos dólares por día, que sigue afectando al 25,5% del total de la población por lo que es prioritaria la intervención tanto de

instituciones públicas y privadas para su reducción. Más aún si se piensa en que la mitad de ellas vive en extrema pobreza, es decir con menos de un dólar por día. Esto no es nada digno de un mundo moderno, peor aún si esa pobreza se ve complementada por necesidades insatisfechas como la salud, la vivienda, la educación, la oportunidad de empleo, la producción, la defensa de los derechos, etc., frente a las cuales aún se plantea la necesidad de contar con la cooperación internacional.

Todos los pueblos tienen el derecho a desarrollarse, lamentablemente no tienen los recursos ni las capacidades suficientes para ello, por lo que requieren de ayuda y no solo de ayuda económica, sino también de ayuda técnica, tecnológica, de bienes de capital, de ciencia y conocimientos. Esto es lo que comúnmente se llama “cooperación para el desarrollo”.

Pero surge una inquietud: ¿cuál es la concepción de desarrollo que se tiene?, ¿cuál es la concepción de desarrollo que subyace en el intento de entender a la sociedad como red, tanto desde la perspectiva económica, como de la política, la cultural, la ambiental y de identidad (personal, grupal, poblacional) incluyendo la interpretación de las transformaciones históricas actuales?

El presente trabajo intenta hacer una reflexión sintética sobre el desarrollo y la cooperación para el desarrollo, con una orientación hacia el crecimiento de la humanidad, es decir con una orientación hacia un mundo nuevo que supere la visión predominantemente economicista en la que prima el dinero o el capital sobre la persona. El trabajo se reafirma por tanto en una visión de desarrollo humano.

Considerando que la situación de pobreza señalada es más grave en el campo que en la ciudad, es necesario afirmar un conocimiento sobre el desarrollo rural y el rol que juega en este desarrollo la cooperación internacional o la cooperación para el desarrollo. El desarrollo por tanto puede ser social, económico, político, cultural, y no solo económico como es la idea predominante y la cooperación al desarrollo guarda la misma diferenciación.

Si bien el desarrollo, entendido como “cambio”, “avance” o “mejora” a nivel de las sociedades, parecería un concepto imparcial, no lo es, porque está intrínsecamente ligado a quién hace el cambio, quién avanza, quién mejora, quién lo permite, quién lo impide. Por lo tanto el desarrollo muestra los distintos recorridos de la lucha de las sociedades o los pueblos en contra de la pobreza y hacia la reducción de las desigualdades entre la parte rica (sociedades, países, pueblos) y la parte pobre (de hecho la mayoritaria) del planeta. Esto necesariamente lleva a ubicarse en la escala de valores con los cuales se utiliza el concepto. Es allí donde se afirma que el desarrollo humano pone en el centro a la persona y no al crecimiento económico.

Si bien la cooperación en el Ecuador ha venido de varios países, especialmente europeos, conocemos que en el Ecuador hay muchos signos o evidencias de la serie de apoyos que hemos recibido de Italia. Cuantos misioneros, religiosos y religiosas, laicos, técnicos, profesionales y voluntarios que han hecho diversas propuestas para promover un desarrollo integral en el Ecuador. Cuantas organizaciones no gubernamentales italianas que han logrado canalizar recursos para que organizaciones ecuatorianas los puedan canalizar a las comunidades u organizaciones populares, especialmente campesinas. Baste citar las experiencias cooperativas de Salinas en la Provincia de Bolívar, que actualmente son un ejemplo de Economía Popular y Solidaria para el Ecuador y para América Latina con productos de calidad que son exportados a través del Comercio Justo, o las de Simiatug y Facundo Vela en la misma provincia, o las de Planhofa, la planta hortifrutícula de Ambato en la Provincia de Tungurahua, que recoge la producción de varias asociaciones campesinas para darle valor agregado transformándola en pulpas, mermeladas y conservas distribuidas a nivel nacional, o la serie de experiencias de micro empresas de embutidos, miel de abeja, quínoa, cereales, en la Provincia de Chimborazo. Y esto sólo a nivel de producción, puesto que hay otros ejemplos en salud, educación, forestación, construcción. Cuantos recursos ha destinado la cooperación oficial italiana para aportar al desarrollo del país. El conocer algo de estas relaciones internacionales, aún si no fueran oficiales, se vuelve

un reto para quien quiere conocer la cooperación y se interpela por la realidad de pobreza aún existente en el país.

De hecho, la Cooperación Internacional en el Ecuador durante la última década ha tenido una disminución debido a la crisis internacional, especialmente de Europa, de donde viene la mayoría de recursos y proyectos de cooperación para el desarrollo, pero también debido a que el Ecuador ya no es considerado como un país prioritario por el incremento de su PIB per cápita, que no necesariamente significa que ya se haya superado la pobreza, y también porque el actual gobierno nacional ha buscado desprestigiar a los organismos y entidades de cooperación señalando que es el propio Estado el que debe asumir sus competencias en el plano del desarrollo.

En la comprensión de estos procesos de cooperación es importante analizar si los recursos de cooperación responden a las necesidades básicas de la población. Es por esto que es significativo analizar casos concretos de proyectos de cooperación para que se tengan ideas generales sobre la eficacia y los resultados de los mismos en beneficio de la población y el mejoramiento de sus condiciones de vida.

Con este trabajo se busca ayudar a que la gente descubra que son necesarios mayores niveles de cooperación para conseguir un desarrollo integral tomando en cuenta la participación de los actores. Esto a su vez permitirá sugerir estrategias y políticas para un mayor compromiso de cooperación con la comunidad local.

Los países y organizaciones internacionales que colaboran con el Ecuador han tenido que adaptarse al nuevo marco de la normativa de cooperación internacional para poder ejecutar su función en el país procurando un desarrollo que responda a las necesidades básicas de la gente a través desarrollo humano profesional, científico y tecnológico, que es el eje de ayuda que el gobierno ecuatoriano espera de los donantes.

Si bien existen una serie de proyectos y programas apoyados por la cooperación estatal y privada de Italia para el Ecuador, este trabajo se ha concentrado en investigaciones sobre la cooperación de Italia en el Ecuador de entes no registrados y de cooperación descentralizada no sistematizada dentro de la Embajada de Italia en el Ecuador. Existen en cambio algunas investigaciones sobre la cooperación internacional en general, la misma que se utilizará como marco general.

Con esta nueva visión de la cooperación se busca revisar y analizar el rol que los países y organizaciones donantes ejercen desde la última década en el Ecuador y sobre el rol que tienen las ONG ejecutoras de proyectos de cooperación.

Surge entonces la pregunta: ¿es la cooperación italiana, en las provincias de la Sierra Central, un aporte para el desarrollo rural del Ecuador? La respuesta a esta pregunta es el propósito de esta tesis para lo cual se hace un recorrido histórico de la cooperación, pasando además por la definición de ésta, continuando con la historia de la cooperación italiana en el mundo y en especial en América Latina, hasta llegar a entender el rol de la cooperación italiana como aporte para el desarrollo rural en el país.

El objetivo de la presente investigación es conocer el aporte de la cooperación italiana para el desarrollo rural en las provincias de Bolívar, Chimborazo y Tungurahua, en la última década.

Para llegar a determinar este aporte se plantea un recorrido:

- Analizar la cooperación italiana a nivel internacional, a nivel latinoamericano y a nivel del Ecuador.
- Analizar tres casos de proyectos que se han ejecutado con diversos recursos de cooperación italiana en las provincias de Bolívar, Chimborazo y Tungurahua.

Para el desarrollo del análisis se proponen tres hipótesis:

- 1) Hay un importante aporte de la cooperación italiana en el Ecuador que no solo es económico.
- 2) La cooperación italiana en el Ecuador, por ser muy diversa, no tiene una orientación específica hacia el desarrollo rural del Ecuador.
- 3) La cooperación italiana en las provincias de Bolívar, Chimborazo y Tungurahua, en las que hay mucha población indígena pobre, contribuye directamente a la superación de la pobreza de esa población.

Para conseguir los objetivos planteados, se ha desarrollado un universo investigativo de los tres casos de proyectos ejecutados en las provincias de Bolívar, Chimborazo y Tungurahua, realizados por una el Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio, una de las ONG más antiguas del Ecuador.

La variable principal de este estudio es el aporte al desarrollo rural. Como indicadores se plantean los montos de inversión en los proyectos por provincia, el número de familias beneficiarias, los cambios provocados por los proyectos, y la consecución de los objetivos de los proyectos.

El punto de partida de la investigación ha sido el acercamiento a la bibliografía sobre las concepciones de desarrollo, cooperación internacional, cooperación para el desarrollo y concepto de pobreza. Paralelamente se ha realizado un acercamiento a la documentación de los proyectos en los cuales hay cooperación italiana. Con la información obtenida se procedió al análisis de los datos para determinar el nivel de aporte italiano al desarrollo rural. Complementariamente se elaboró una entrevista al codirector del Fondo Italo Ecuatoriano para conocer su apreciación sobre el nivel de aporte de la cooperación italiana en las provincias del Ecuador.

Finalmente se elaboran conclusiones y recomendaciones que orienten nuevas perspectivas para la cooperación italiana e internacional en el país.

1 DESARROLLO Y COOPERACIÓN INTERNACIONAL

Para comprender todos los procesos que se han generado en torno a la cooperación internacional es necesario partir de una comprensión sobre el desarrollo, las especificidades del mismo, la ubicación como desarrollo rural y conceptualización sobre la cooperación internacional, la cooperación al desarrollo y su historia. En este capítulo se hace un recorrido partiendo del desarrollo como concepto hasta llegar a la historia de la cooperación internacional y su interrelación.

1.1 Hacia una comprensión del Desarrollo

Si bien desde el siglo XVIII hasta mediados del siglo XX se hablaba más de “progreso”, ligado al modernismo y al crecimiento económico que se dio en los países occidentales de Europa a partir de la Revolución Industrial, es a partir de la Segunda Guerra Mundial, el declive del colonialismo europeo y la consecuente creación de varios nuevos Estados en África y Asia, y las propuestas rivales entre un “Primer Mundo” capitalista y un “Segundo Mundo” comunista, que se empieza a hablar de “desarrollo”. Consecuentemente se consideraba desarrollados a los dos primeros mundos que habían logrado un gran crecimiento a partir de la industria y “países en vías de desarrollo” o “subdesarrollados”, a los países del “Tercer Mundo”.

Con el fin de la Segunda Guerra Mundial se promovió principalmente el crecimiento económico como respuesta a la pobreza de los países tercermundistas y por lo tanto a una necesidad de desarrollo (O’Brien, R y Williams, M, 2007, pp 292-293). Sin embargo, dicha concepción, que parecía ser una gran alternativa para ayudar a las sociedades pobres, provocó que los países desarrollados apoyaran únicamente el crecimiento económico de países que no contaban con tecnología, ni con industrias, ni con capital y que tenían de por sí graves problemas internos de concentración de la pequeña riqueza nacional en muy pocas familias, generando en realidad mayores desigualdades y dependencias, tanto entre países industrializados y países en desarrollo, como al interior de estos últimos.

El enfoque principal que tenía el desarrollo en esta época estaba guiado por la economía neoclásica arraigada en las teorías de Keynes y en los teóricos neoclásicos del “equilibrio” y la “revolución marginalista”, quienes explican que algunos países seguían siendo pobres porque no habían manejado adecuadamente los ahorros, la inversión y la producción, por lo cual tenían un nulo crecimiento de la renta de cada país (Valcárcel, 2006, p. 4).

Influidos por la realidad de crecimiento económico de las sociedades del Primer Mundo”, e incluso apoyados por las del “Segundo Mundo”, y las teorías sobre el crecimiento económico, la búsqueda por alcanzar el desarrollo económico se convirtió en el objetivo de las élites del Tercer Mundo, de las organizaciones internacionales y de los gobiernos occidentales que vieron en éste el derecho de las personas que vivían en pobreza (O’Brien, R y Williams, M, 2007, p.p 292-293).

El desarrollo en la segunda mitad del siglo XX, e incluso en muchos casos hasta la actualidad, estaba definido en términos de crecimiento económico, en el cual el indicador de medida es el Producto Interno Bruto (PIB) de cada uno de los países. Este enfoque se basaba únicamente en variables económicas, sin dar espacio a la cuestión social y cultural. Como resultado, no se llegó a dar cambios significativos en el esquema de producción de los países del Tercer Mundo, que siguieron proveyendo de materia prima a los países “desarrollados” y comprando en una relación intensiva de dependencia de importaciones, los productos industrializados, maquinaria y bienes de capital. A nivel interno se continuó con una inequitativa distribución y el impacto del crecimiento no se notaba en las distintas clases sociales, sino solo en la clase dominante. Pese a esto último muchos pensadores han defendido el crecimiento económico, como Kuznets, que utilizó un factor científico llamado la Curva de Kuznets, para apoyar esta perspectiva económica de desarrollo. La curva establecía una relación inversa entre el crecimiento económico y la igualdad, por lo tanto, en las etapas iniciales del desarrollo cuando apenas se da el crecimiento económico la desigualdad aumenta, mientras que cuando el crecimiento es alto la desigualdad empezaría a descender.

En los años sesenta el economista norteamericano Rostow propuso cinco fases que atraviesan los países para alcanzar el desarrollo económico (Kaya V.P. Ford, 2004, para. 2): 1) Sociedad Tradicional; 2) Precondiciones para el despegue; 3) Despegue; 4) Camino hacia la madurez; 5) Etapa de Alto consumo (Valcárcel, 2006, p.7).

Según Rostow, el movimiento de una fase a la siguiente dependía del aumento de los estándares de vida y de adoptar valores modernos (O'Brien, R y Williams, M, 2007, p. 301).

A través de estos pasos Rostow propuso la Teoría de la Modernización que tomaba una perspectiva evolucionista basada en el cambio social, en el que explicaba que los países subdesarrollados se encontraban en una fase temprana o menor que los países industrializados. Por lo tanto, manifestaba que los países pobres podrían alcanzar el desarrollo solo si adoptaban actitudes y estructuras sociales similares a los países desarrollados (O'Brien, R y Williams, M, 2007, p. 301).

En 1969, Seers publicó un artículo sobre el significado de desarrollo, donde propuso una definición alternativa que decía que el desarrollo como modelo de crecimiento era muy restrictivo y por ello explicaba que el desarrollo debía incluir objetivos sociales como empleo, salud y vivienda, si se quería disminuir la pobreza y mejorar los indicadores de bienestar. A partir de esta propuesta se dio un cambio en la definición de desarrollo, logrando que también su meta se transformara (O'Brien, R y Williams, M, 2007, p.p 295-297).

Mc Namara en 1972 propuso una nueva estrategia para cubrir las necesidades humanas esenciales¹. Esto se dio después de que la política norteamericana fuera criticada por sus errores de asistencia exterior y por el agotamiento político que se dio por la guerra de Vietnam. En 1973 el Congreso norteamericano aprobó una nueva legislación que buscaba que la ayuda internacional respondiera a "las necesidades humanas básicas". Esta iniciativa

¹ Según Sen (1993) las necesidades básicas de los seres humanos son condiciones mínimas que tienen las personas para poder desarrollar sus capacidades y alcanzar el bienestar.

fue conocida como “New Directions” y fue una forma de recubrir la política exterior norteamericana anterior (Mendes, 2012, p.p. 118-119). La propuesta de New Directions llegó también al Banco Mundial cuando en 1974 un grupo de investigadores, junto con el vicepresidente del Banco Mundial, Chenery, vio la importancia de contar con nuevos indicadores con los cuales medir el desarrollo, ya que aquellos basados en el crecimiento económico por el PIB estaban desgastados y no llevaban a un desarrollo verdadero de las sociedades, generando una distribución inadecuada de los ingresos.

Planteaban, por lo tanto, que si se tenía la idea de erradicar la pobreza, la redistribución de los ingresos era una tarea primordial, enfocada en la idea de satisfacer las necesidades básicas, lo cual significaba “tener ingresos reales suficientes para la adquisición de artículos de primera necesidad, como alimentos, vestido, transporte, combustible y alojamiento” y también acceder a servicios públicos como salud, educación, saneamiento y agua. Asimismo implicaba el participar como ciudadano activo en proyectos, programas y políticas (Unceta. K y Yoldi. P, 2000, p.p. 54-55).

En los años ochenta, Amartya Sen propuso que el desarrollo no solo podía quedar en el aumento de la oferta de mercancías, sino que debía ayudar a incrementar las capacidades de la gente, dando valor al ser humano. Así, indicó que el dominio de cada persona sobre su propia vida los debe llevar a dominar el azar y las circunstancias. Por consiguiente, propuso ver al desarrollo no solo como el crecimiento del PIB sino también como crecimiento de otras dimensiones como la salud y educación, que son importantes para la calidad de vida y el bienestar de las personas (Prats, 2006, p. 1).

Para Amartya Sen la naturaleza del término desarrollo tenía un aspecto muy importante, la libertad para elegir. Según Sen el desarrollo tenía que llevar a que las capacidades humanas aumenten para poder realizar elecciones libremente, dejando de lado la oferta y la demanda de bienes y servicios que servían de complemento pero no de meta. De esta forma Sen trató de dar importancia al “hacer y ser” de las personas antes que al “tener” (Valcárcel, 2006, p. 25).

En los años 90, Sen, Streeten, Mahbud al Haq, Keith Griffin, John Williamson y otros académicos, presentaron una nueva idea de desarrollo que lo llamaron Desarrollo Humano y que está enmarcado en la carta de las Naciones Unidas (Valcárcel, 2006, p. 25). Según el Primer Informe de Desarrollo Humano (1990, p. 33) se explicaba que el desarrollo era una forma de ampliar las oportunidades de los individuos tanto en salud y vida, garantizando la educación y el gozo de una vida decente. Otros aspectos que tomaba en cuenta este informe eran la libertad política, los derechos humanos y el respeto a sí mismo. Con todo esto se concibe al desarrollo de una manera integral y universal.

En los siguientes años, 1992 y 1993, se adhirió al significado de desarrollo en aspectos enfocados en la sostenibilidad y la participación. De igual forma, aumentaron los actores del desarrollo, por ello no solo estaría presente el Estado sino también los sujetos sociales para potenciar el capital humano y el mercado como los espacios que daban lugar a la eficiencia y competitividad. Como resultado de esta concepción se ampliaron los objetivos del desarrollo dando paso a una mayor cobertura en salud y educación para lugares con necesidades (Valcárcel, 2006, p. 25).

A partir del 2000 el desarrollo se enfocó en la erradicación de la pobreza, la promoción de pleno empleo y el fomento de la integración social. Surgieron los Objetivos de Desarrollo del Milenio dentro de la Declaración del Milenio de las Naciones Unidas, donde 191 Estados se comprometieron a luchar contra los problemas que no permitían el desarrollo social y económico en los distintos lugares del mundo. Son ocho objetivos que deberán ser cumplidos hasta el 2015 (Naciones Unidas, 2013, para. 5): 1) Erradicar la pobreza extrema y el hambre; 2) Lograr la enseñanza primaria universal; 3) Promover la igualdad entre los géneros y la autonomía de la mujer; 4) Reducir la mortalidad infantil; 5) Mejorar la salud materna; 6) Combatir el VIH/SIDA, el paludismo y otras enfermedades; 7) Garantizar el sustento del medio ambiente; 8) Fomentar una asociación mundial para el desarrollo.

Para poder realizar un análisis de la cooperación internacional también se tiene que tener presente al Desarrollo Rural. Según Atchoarena y Gasperini (2003, p. 21) dicen que para que exista desarrollo rural se debe promover mejores condiciones de vida para la gente de dicha zona a través de un desarrollo sostenible y equitativo que mejore el acceso a bienes y servicios básicos de la población y que controle el capital de la sobreproducción para así mejorar las condiciones de vida de las personas del área rural que estén basadas en la sostenibilidad e igualdad. Así, el desarrollo rural abarca la agricultura, educación, infraestructura, salud, desarrollo de capacidades, instituciones rurales y las necesidades de grupos vulnerables. Las aproximaciones al desarrollo rural reconocen que hay varias partes interesadas en espacios rurales y que con la globalización se debe repensar políticas de desarrollo rural que respondan al contexto actual (Atchoarena y Gasperini, 2003, p.30). De igual forma, se dice que desde inicios del nuevo milenio la comunidad de donantes internacionales, especialmente ONG y gobiernos nacionales tienen como objetivo principal del reducir la pobreza en las áreas rurales por lo que es primordial el desarrollo rural para dicho objetivo (Atchoarena y Gasperini, 2003, p.30).

1.1.1 Pobreza

Existe una amplia discusión del concepto de pobreza. Algunos han tratado de definirla desde las ciencias económicas y otros desde las ciencias social. Es cierto que varios autores explican que la pobreza se refiere a la privación, la ausencia o la carencia. Sin embargo, con esta idea surgen aún más cuestionamientos a los que no se entrará en detalle.

Si bien la pobreza se la ha vinculado a la distribución de recursos, ingresos, bienestar económico, a la falta de capacidades individuales, todavía no se ha logrado determinar cuáles son sus indicadores presente para hablar de pobreza. Pese a ello, varios autores coinciden en que hay tres enfoques de medición de la pobreza que son: bienestar económico, las capacidades y la exclusión social las cuales deben ser integradas para poder llegar a una definición de pobreza (Wagle, 2002,p. 18).

Uno de los indicadores más utilizados al momento de definir pobreza es el bienestar económico que a su vez utiliza medidas como el ingreso, consumo y bienestar y también aquellas de absolutos, relativos y subjetivos. Por lo tanto se dice que la pobreza absoluta que se refiere a no tener los medios básicos para sobrevivir hacen parte del bienestar económico (Wagle, 2002, p.19).

En cuanto a las capacidades se dice que es una dimensión que va más allá de los ingresos y la capacidad de consumo. Por lo tanto, la idea de la pobreza de capacidades analiza los factores que impiden al ser humano de disfrutar del bienestar humano. Así, las capacidades pueden ser de distinta dimensión como la educación, salud y otros. En este caso la capacidad reconoce que para que una persona alcance un nivel superior necesita de ingresos. Por lo tanto, si una persona tiene mayor conocimiento será capaz de buscar que sus ingresos sean superiores, mientras que una persona que tiene pocos ingresos es considerada como una persona con pocas capacidades. A ello, añade Sen que en realidad la capacidad es lo que va a determinar los ingresos y las privaciones. Además, añadiendo se explica que además de las capacidades también existe la noción de libertad que sirven como fuentes de capacidad para tomar una decisión (Wagle, 2002, p.23).

Como último elemento está la exclusión social que no tiene tanta relación con capacidades e ingreso ya que una persona con ingresos adecuados y una capacidad buena para producir puede que sea pobre. Por lo tanto, la exclusión social ha tenido un largo recorrido en los años para buscar una definición. Sin embargo la exclusión es considerada como un indicador de pobreza ya que tiende a impedir que las personas adquieran bienes y servicios para sentirse parte de la sociedad. La exclusión social tiene dos niveles por un lado la individual y por otro la institucional. En cuanto a la dimensión institucional puede ser en ámbito laboral desvinculando a la persona de sus lazos y redes sociales. Mientras que por otro lado, se encuentra la individual cuando los ciudadanos se excluyen de sus derechos e igualdad política. Asimismo, la exclusión social se produce cuando se niega a un individuo o grupo de participar en actividades cívicas o culturales. Por lo tanto, el papel de pertenecer a un grupo social es importante

porque aumenta el capital social y contribuye a combatir las desigualdades (Wagle, 2002, pp. 25-26).

Así el autor concluye diciendo que la gente no solo quiere sobrevivir sino que quiere tener una vida cualitativamente mejor y tener dignidad. Por lo que queda abierto el poder trabajar en estos tres indicadores de pobreza para poder definirla (Wagle, 202, pp. 27-28).

Por otro lado, según el Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (2013) los pobres son aquellas personas las cuales tienen un ingreso per cápita menor a la línea de pobreza que en el 2013 fue de USD 2,60 per cápita.

En cuanto a este trabajo se utilizará el concepto carencia o ausencia de recursos que no permiten alcanzar el bienestar económico y social, lo que reduce las capacidades de las personas y las excluye de la realidad social en la que viven.

1.2 Hacia una comprensión de la Cooperación Internacional y la Cooperación al Desarrollo.

Existen varios autores que han tratado de dar una definición a cooperación internacional. Sin embargo, todavía no hay un concepto exacto para este término.

Según González y Jaworski (1990, p. 14), la **cooperación internacional** es todo esfuerzo de cooperación entre dos o más países para enfrentar un problema de cualquier índole y aportar soluciones para mejorar las condiciones económicas y sociales de una población, comunidad o grupo determinado. Esta cooperación surge como una fuente de apoyo para países en desarrollo que buscan cambiar su estructura económica, social y política.

Se entiende que este apoyo se realiza mediante la transferencia tecnológica, de conocimientos, de habilidades, de experiencias que otorgan las agencias multilaterales u organizaciones que trabajan directamente con los actores implicados.

Asimismo, la cooperación internacional coexiste entre los intereses del país que recibe el apoyo y del país que lo da, conjugando así un grupo de intereses que mueven a la cooperación para un beneficio mutuo. Desde este punto de vista, son los programas y los proyectos las herramientas fundamentales de la cooperación internacional que tratan de cubrir los vacíos en las propuestas de desarrollo que los gobiernos centrales dejan y no los pueden realizar.

La cooperación internacional ha sufrido cambios en lo que corresponde al pensamiento, políticas y valores, manifestados en diversos acontecimientos históricos, los mismos que influyen directamente en la nueva concepción de cooperación. Por ello, la cooperación internacional que se inició después de la Segunda Guerra Mundial no es la misma cooperación que se vive actualmente, ya que son diferentes los contextos, las realidades y circunstancias en los que se enmarca el mundo en cada época.

Siguiendo la definición de Siitonen (1990, p. 5-6) se considera que “la **cooperación** es cualquier forma de interacción social que permite alcanzar objetivos comunes cuando se comparten recursos”. Siitonen explica que la cooperación no siempre es una relación de armonía sino que puede darse el hecho de que la cooperación esconda un poder oculto entre socios o una idea de dominancia entre el país que otorga la ayuda y el que la recibe. Así, se comprende que el sistema social no solo es de asistencia sino que en este también pueden presentarse relaciones conflictivas (Siitonen. L, 1990). A partir de esto, Siitonen (1990) utiliza el concepto de cooperación para explicar la “cooperación internacional” y describe que ésta es la que designa todos los compromisos que permitan a los actores del sistema internacional alcanzar sus objetivos gracias a que han compartido ciertos recursos. Argumenta que la cooperación internacional se establece entre actores soberanos que han querido compartir valores (Siitonen. L, 1990, p.5-6).

Otros autores como Pintor (2010, p.1) consideran que el **concepto de cooperación** no se lo puede definir de una forma única ya que a lo largo de los años, la cooperación ha adquirido nuevas características y elementos que han dependido del contexto internacional en el que se vive. Es así que cada país ha

ido estableciendo su propio concepto de cooperación al desarrollo según sus intereses y necesidades para alcanzar el desarrollo y viendo cuáles son sus prioridades.

Se puede decir, por otro lado, que la cooperación internacional es un mecanismo de apoyo técnico, financiero y político.

Para la cooperación internacional han surgido diverso tipo de organizaciones. La Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico OCDE, fundada en 1961, tiene como objetivo mejorar el bienestar económico y social de la sociedad mundial, a través de la implementación de políticas internacionales. Al ser un foro internacional en el que participan varios países del mundo, comparten experiencias y buscan soluciones para los problemas comunes, frente a los cuales han definido a la Cooperación Internacional actual como la transferencia de dinero entre gobiernos de diferentes países o entre gobiernos y organizaciones internacionales (OCDE, 2011).

La Agencia de Cooperación Internacional Chilena considera que al **concepto de cooperación** se lo asocia con “ayuda”. Así explica que la “ayuda” de la que se asocia a la cooperación correspondía a la situación que se vivía hace cuatro décadas cuando se empieza a desarrollar la cooperación. En este momento, la cooperación no era más que el intercambio o transferencia de recursos de un país desarrollado a uno “subdesarrollado” con bajos niveles de ingreso y precarias condiciones de vida (O’Farril, Fierro, Moraga, Pérez, y Vallejos, 1999, p. 7). Así, la Agencia de Cooperación Internacional Chilena (1999), continúa y dice que la cooperación internacional “es un conjunto de acciones para coordinar políticas y unir esfuerzos para llegar a objetivos comunes a nivel internacional”. Con esta idea, hoy en día, la cooperación no es unidireccional, sino que más bien los países involucrados, tanto como donantes y receptores, se ponen de acuerdo para cooperar y solucionar los problemas que se presentan, es decir coordinan el beneficiarse mutuamente.

Según Rodríguez del Instituto Mora de México (2010, p. 9-10); la **cooperación internacional** se refiere a las acciones o recursos que los actores en el

sistema internacional intercambian de manera voluntaria, respondiendo a intereses y estrategias. El autor diferencia la “cooperación internacional” de la “cooperación internacional para el desarrollo” y dice que la segunda trata sobre la movilización de las acciones y recursos financieros, técnicos y humanos que buscan promover el desarrollo de los países. Para ello considera esencial entender el significado de desarrollo.

Según la Secretaría Técnica de Cooperación Internacional Ecuatoriana (SETECI, 2014) la **Cooperación Internacional** es el

“esfuerzo que realizan dos o más países para abordar una temática, solucionar un problema o hacer frente a situaciones negativas de mutuo acuerdo. Relación entre actores del sistema internacional con mismo intereses para lograr ciertos fines (medio ambiente, ámbito económico, militar, deportivo, desarrollo, etc)”

Por otro lado, Dubois (2000) considera que la **cooperación al desarrollo** ha tenido varios contenidos principalmente por las concepciones de desarrollo que se han dado a lo largo de los años. Explica que como elemento principal para determinar la cooperación al desarrollo se tiene que partir de las prioridades del desarrollo que pueden ir evolucionando y que podrían condicionar las modalidades de cooperación. Dubois dice que la Cooperación al Desarrollo surgió después de la Segunda Guerra Mundial como una preocupación de los países por alcanzar el desarrollo y que estuvo marcada por dos hechos principales: el primero la Guerra Fría donde Estados Unidos buscó ayudar a los países en desarrollo para que no se convirtieran al comunismo y el segundo el comportamiento de los países europeos con sus ex colonias, al sentir la obligación de apoyarlos (Dubois, 2000).

Por otro lado, la SETECI define a la **Cooperación Internacional al Desarrollo** como una cooperación que no ha sido aún definida ya que tiene varias concepciones. Sin embargo, dice que el concepto se lo relaciona con las teorías del desarrollo y que se refiere a Interancional Aid que se enfoca en “los desembolsos ya sea en dinero o especie que los países, organismos multilaterales u organizaciones de la sociedad civil, realizan a los países

socios, estos últimos generalmente países en desarrollo o en transición, con el objetivo de contribuir a su desarrollo”. Además, explica que los actores involucrados no solo son públicos sino también privados que promueven el progreso en los países desarrollados para que se mantenga una relación equilibrada con los donantes (SETECI, 2013).

Dentro de la Cooperación Internacional al Desarrollo se encuentra también la **Ayuda Oficial al Desarrollo** (AOD). Según Dubois (2000) la AOD no siempre significa una financiación pública porque no siempre tiene que ser gratuita pero si tiene que estar bajo términos de concesionalidad establecidos por los países que hacen parte del Comité de Ayuda al Desarrollo y que dice que el nivel de concesionalidad es una medida blanda de un crédito. Es decir que los créditos concesionales reciben ventajas para el prestatario comparado con las condiciones del mercado. Por lo tanto, considera que un préstamo es concesional siempre y cuando incluya por lo menos 25% de toda la suma como donación o gratuidad. Dentro de la AOD se encuentra también la Cooperación Financiera, Cooperación Técnica, Ayuda Alimentaria y la Ayuda Humanitaria (Dubois, 2000).

Si se toma en cuenta la definición de AOD elaborado por SETECI se explica que la **AOD** es una forma de cooperación donde se transfiere recursos desde un agente público de un país desarrollado a un país en desarrollo a través de un préstamo o donación. Si se lo realiza como préstamo tiene que tener un grado de concesionalidad que corresponde al 25% del total entregado. Según SETECI (2013) la definición de AOD inició en los años 70 y correspondía a los flujos oficiales y públicos de los países desarrollados a través de sus instituciones multilaterales, gobiernos estatales y locales u organismos ejecutivos hacia los países en desarrollo siempre que cumplieran con tres requisitos:

“1) Ser de carácter oficial, 2) Tener como principal objetivo la promoción del desarrollo económico y el bienestar de los países en desarrollo, 3) Ser donación o tener carácter concesional y contener un elemento de donación de al menos el 25 por ciento” (SETECI, 2013).

Para fines del trabajo también es importante definir la Cooperación Internacional por la Naturaleza Económica (modalidad). Según la SETECI (2013) se encuentran:

- **No reembolsable:** aquella cooperación realizada como donación. Por lo tanto, en este caso se entregan recursos financieros sin esperar que el país receptor los devuelva y que sirven para promover proyectos y programas de desarrollo. Este tipo de cooperación no solo es a través de recursos monetarios sino que también se encuentra la asistencia técnica, y el equipamiento en especie y mixta.
- **Reembolsable:** aquella cooperación que se materializa en forma de dinero o especie. Si se realiza a través de recursos monetarios se lo hace con créditos que deberán ser devueltos a los países o instituciones donantes según los términos contraídos previamente a su entrega: como tasa de interés, plazo, período de gracia, amortizaciones, comisiones de compromiso y otros (SETECI, 2013).
- **Canjes de Deuda** por naturaleza: en este caso se refiere a la condonación de una parte de la deuda que tiene los países receptores con aquellos donantes a cambio de que el receptor realice o ejecute proyectos o programas de desarrollo sostenible (SETECI, 2013).

Según el Ministerio de Planificación Nacional y Política Económica de Costa Rica (2010, p.4) la **Cooperación Financiera Reembolsable** se refiere a aquella cooperación que otorgada por fuentes bilaterales o multilaterales a un país en forma de préstamos o créditos blandos que tengan condiciones del tipo de interés y el tipo de cambio. De igual forma señala que los créditos blandos se refieren a los créditos consensuados que tengan un tipo de interés y tipo de cambio más ventajoso que aquellos créditos de mercado.

Para el presente trabajo se asumirá las definiciones de cooperación internacional y cooperación al desarrollo planteadas por la SETECI, señalada en la parte superior.

1.3 Breve historia de la cooperación internacional

La ayuda internacional ha sido un factor importante para el desarrollo de las sociedades que han visto la necesidad de contar con otras sociedades con las cuales competir, unirse, aliarse o luchar para alcanzar mejores situaciones y mayores oportunidades. Solamente en esta interrelación estas sociedades han logrado alcanzar ventajas o beneficios para satisfacer sus intereses y alcanzar un desarrollo mayor.

Después de la revolución industrial del siglo XVIII y XIX, continuando con el proceso de colonización de tantas regiones del mundo por parte de los imperios europeos, las potencias que estaban en búsqueda de nuevos recursos vieron la oportunidad de crear vías de acceso y ferrocarriles para transportar los recursos naturales de sus colonias de una forma más rápida y eficaz hacía los puertos de donde salían los barcos que comercializaban con la “madre patria” (RISC, 2010, p. 15). La potencia colonial justificaba su intervención económica con el argumento del desarrollo de la colonia, pero al mismo tiempo el desarrollo de la colonia se realizaba en función de las necesidades de la madre patria. A esta intervención se la llamaba ayuda. Por ejemplo para 1920 se estableció el Programa Sarraut (Ministro de las Colonias) en Malí, auspiciado por la potencia francesa, que consistía en un plan de desarrollo para la creación y habilitación de instalaciones de transporte y de infraestructura, así como también el mejoramiento de métodos de cultivo, nuevos sistemas de producción para la irrigación, extensión de zonas de cultivo y la explotación de los recursos minerales (Coll, 2004, p.104).

Sin embargo, no sería hasta 1945, cuando culmina la Segunda Guerra Mundial, declina el colonialismo europeo, se proclaman los derechos humanos de todos los pueblos y empieza un período de crecimiento económico en Europa y Japón, promovido por el de los Estados Unidos (Unceta y Yoldi, 2000, p. 16), que se institucionaliza y se da un valor significativo al término cooperación. Esta institucionalización de la cooperación, es decir la creación de instancias estructurales que trabajan sobre este tema, se ve reflejada en tres hechos: la creación del Plan Marshall; la creación del Sistema de las Naciones Unidas y el

acuerdo de Bretton Woods; y la descolonización de países africanos, asiáticos y latinoamericanos.

El primer hecho se da después de la Segunda Guerra Mundial, cuando los países de Europa quedaron destruidos por el conflicto y sin dinero para su reconstrucción. En ese momento, Estados Unidos de Norte América, a través de su Secretario de Estado, George Marshall, en 1947, tuvo la idea de dar una ayuda masiva a las naciones europeas para reconstruirlas económicamente, a la que se llamó “Plan Marshall” y que inició en 1948. Con ello, Estados Unidos afirmaba querer garantizar la estabilidad, la seguridad, la paz mundial y mantener una alianza con el continente europeo (Degnbol y Engberg, 2003, p. 7).

El Plan Marshall tuvo dos motivaciones fundamentales: la seguridad nacional de EEUU y las consideraciones comerciales.

La cuestión de seguridad nacional fue el aspecto dominante para EEUU por los antecedentes que sucedieron una vez terminada la Segunda Guerra Mundial, cuando el mundo se dividió en dos bloques, comunista y capitalista, que luchaban por la hegemonía mundial. El bloque capitalista fue auspiciado por los EEUU, mientras que el comunista, por la Unión Soviética. En esta tensión de los dos bloques, los norteamericanos utilizaron una política exterior de contención al comunismo, que tenía el objetivo de reducir el peso de los partidos y grupos comunistas que iban surgiendo a nivel mundial. La llamada “cuestión de la seguridad” estaba basada en las consideraciones políticas de la Doctrina Truman² que se elaboró antes del Plan Marshall, como respuesta contra los fuertes partidos comunistas en Francia e Italia y para contener el comunismo que iba ganando terreno en Grecia y Turquía. EEUU pretendía disminuir el peso de los partidos comunistas para solucionar la crisis europea y

² La Doctrina Truman fue una medida tomada por el gobierno estadounidense para brindar apoyo económico a territorios como Grecia y Turquía para mantener a estos países como “Estados Libres” frente a la amenaza de los grupos “subversivos comunistas”. Lleva el nombre de Doctrina Truman porque fue propuesta por el presidente de la época en 1947 dentro de un discurso presentado ante el Congreso estadounidense. <http://trumanlibrary.org/publicpapers/index.php?pid=2189&st=&st1>.

buscaba la manera de mejorar las condiciones de vida de las clases subalternas.

El Plan Marshall se estableció como medida de reconstrucción y estrategia para garantizar el apoyo hacia los países europeos y su adhesión al capitalismo. Los protagonistas capitalistas pensaban que a través del crecimiento del nivel de vida de la población, la propaganda del comunismo no se difundiría en la ciudadanía (Degnbol y Engberg, 2003, p. 9).

La segunda motivación fue la de las motivaciones comerciales que tuvieron su base en el fortalecimiento del interés nacional norteamericano en los países de Europa Occidental. Estados Unidos buscaba ampliar su mercado para las exportaciones y no caer en recesión por la sobreproducción de productos en sus industrias. Como resultado, los estadounidenses vendieron sus mercancías a Europa, que estaba en situación económica difícil pero que necesitaba de las importaciones de bienes de capital para desarrollar programas de modernización productiva para así mejorar sus niveles de competitividad. Este hecho ayudó a la industria estadounidense que no se vio afectada físicamente después de la guerra, manteniendo sus instalaciones intactas. Estados Unidos tenía el interés de ayudar a Europa porque frente a una posible recesión de su economía era mejor conservar una demanda alta de mercancía. Tal fue la importancia de esta cuestión comercial que incluso, Estados Unidos, administró los fondos de ayuda para Europa con su Administración de Cooperación Económica, mientras que por parte de Europa se creó una organización propia para que vea las necesidades nacionales y distribuya la ayuda entre sus miembros. Con esto, los norteamericanos ofrecían una ayuda económica para que los europeos acepten una reconstrucción política y económica y garanticen que no se desarrolle el comunismo en dichos países (Degnbol y Engber, 2003, p. 9).

A partir de la implementación del El Plan Marshall, la asistencia para el desarrollo fue evidente y fue una propuesta concreta de cooperación con los países destruidos que no habían sido todavía contagiados por el comunismo.

Vale señalar que como consecuencia de la implementación de este plan, se creó la Organización para la Cooperación Económica Europea (OEEC) que era la organización que distribuía el dinero de la ayuda por parte de los Estados Unidos a Europa y, que años después se transformó en la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OECD).

Puesto que la OECD nació por la promoción de EEUU en la línea capitalista, para contraponerla desde la línea comunista, en 1949, la Unión Soviética (URSS) creó el Consejo de Ayuda Mutua Económica y Cooperación entre países Socialistas (COMECON en inglés, CAME en español). Este organismo estaba encargado de facilitar y coordinar el desarrollo económico de los países de Europa del Este que hacían parte del bloque soviético, y sus actividades estaban dirigidas al registro del comercio bilateral y los acuerdos de créditos entre países miembros (Encyclopedia Britannica, 2013), casi un plan Marshall pero para los países comunistas.

El segundo hecho fue la creación de instituciones que surgieron tras la firma de los Acuerdos de Bretton Woods (Nueva Hampshire, Estados Unidos), que fue la conferencia realizada en Nueva York en 1944 con los cuarenta y cuatro países aliados que buscaban una manera de organizar las relaciones monetarias; y el establecimiento de agencias dedicadas al fomento del desarrollo en sus distintos aspectos en el marco del Sistema de las Naciones Unidas. De igual forma, se crearon el Banco Mundial (BM) y el Fondo Monetario Internacional (FMI) que buscaban asistir a los países pobres después de una guerra, fomentar el crecimiento de la economía, abrir mercados y poner fin al proteccionismo que se había vivido desde 1914. (Reyes, 2010, p. 73).

En sus inicios el FMI y el Banco Internacional de Reconstrucción y Fomento (BIRD), parte del Banco Mundial, tenían como objetivos principales: promover la cooperación monetaria internacional, facilitar la expansión y crecimiento de la balanza del comercio internacional, fomentar la estabilidad cambiaria principalmente con sus miembros, fomentar el establecimiento de un sistema multilateral de pagos para las transacciones, dar confianza a los miembros a

través de salvaguardas y así corregir los malos ajustes de la balanza de pagos. (FMI, 2001, pp. 1-3). Su principal papel era de otorgar recursos a países miembros que estaban viviendo dificultades con la balanza de pagos, siempre y cuando éstos corrigieran previamente los problemas encontrados.

El BIRF se transformó luego en el Banco Mundial, que empezó como una forma de facilitar la reconstrucción y desarrollo de posguerra de los países europeos. Su enfoque se amplió hacia las emergencias humanitarias, desastres naturales y la rehabilitación necesaria para los postconflictos de economías en desarrollo y transición. Así, su objetivo principal era otorgar préstamos a países de renta media o baja y contribuir al desarrollo y reconstrucción de las ciudades afectadas por la Segunda Guerra Mundial (Banco Mundial, 2013).

Ambas instituciones económicas servían como programas de ayuda y asistencia para países que habían pasado un conflicto y que necesitaban de una estabilidad económica y la cooperación monetaria para su reconstrucción. Asimismo, tanto el FMI como el BM otorgaban la asistencia solo a aquellos países que tenían políticas acordes a sus principios, es decir, políticas capitalistas. De la misma manera, el Banco Mundial empezó a dar asistencia a las colonias que se iban independizando y que entraron en el proceso de descolonización, para ello, destinaba los recursos financieros para enfrentar todos los problemas de infraestructura, educación, salud, vías, entre otros.

Finalmente, el tercer hecho viene conectado con el anterior y es el proceso de descolonización que se dio después de la Segunda Guerra Mundial - sobre todo en las décadas de los cincuentas y de los sesentas - con la independencia de varias colonias de los imperios europeos (Degnbol y Engber, 2003, p. 9).

Después del éxito con el que se dio el Plan Marshall se vio la posibilidad de crear planes similares en los países que se iban independizando en el proceso de descolonización. Dichos planes tenían como finalidad política, fortalecer la

influencia de una de las dos potencias a nivel mundial (Degnbol y Engberg, 2003, p. 9).

Si bien los antiguos países colonizados consiguieron la independencia, se caracterizaban por su renta baja y un PIB per cápita muy por debajo de los niveles estándares de la época. Su estructura productiva y de exportación se basaba únicamente en la agricultura y la actividad extractiva. Tenían falta de infraestructura y tecnología y al mismo tiempo una gran pobreza en la mayoría de su población. La necesidad de ayuda entonces era evidente. La cooperación de los países desarrollados para aquellos países “pobres” era necesaria para que empiecen a alcanzar un cierto equilibrio y desarrollo. Sin embargo, detrás de esta ayuda se podía encontrar que también estaban presentes los intereses políticos antes citados, la consideración de la seguridad nacional en función de la seguridad mundial determinada por el predominio del primer o segundo mundo, y la consideración de ventajas comerciales. El interés por los recursos naturales, las materias primas y el mercado en dichos lugares era muy evidente (Degnbol y Engber, 2003, p. 10).

El proceso de descolonización cambió las relaciones entre los países desarrollados y los países independizados pero considerados parte del “tercer mundo³”, pero mantuvo las relaciones de dependencia económica, política e ideológica de estos países ubicados en la “periferia” del mundo frente a los países desarrollados que concentraban las decisiones en el “centro” con sus

³ Tercer Mundo”: fue un término utilizado en los discursos dentro del contexto de la segunda posguerra para definir los procesos para alcanzar el poder a nivel mundial. En un lado se encontraba Occidente con Estados Unidos y el Capitalismo, y por otro lado, Oriente con la Unión Soviética y el comunismo. En esta definición el Primer Mundo eran aquellos países capitalistas industrializados; Segundo Mundo países comunistas industrializados y Tercer Mundo aquellos países pobres no industrializados que producían materias primas a bajos costos para que los países industrializados los utilizaran en su producción. Por lo tanto, el Tercer mundo no recibía el mismo trato que los demás países y se lo comprometía con el desarrollo capitalista y el control del nacionalismo. En este proceso, Estados Unidos llevó a la esfera mundial el interés para trabajar con los países del Tercer Mundo y subdesarrollados, por lo que se planteaba un modelo de desarrollo de transición de una situación a otra. Dentro de esta realidad los países industrializados veían que la inversión de capital sería el elemento para generar crecimiento económico y desarrollo en los países pobres y que de donde vendrían los recursos tendría que ser de los gobiernos y organizaciones internacionales porque los países subdesarrollados vivían en un círculo vicioso de pobreza y falta de capital. Véase más en: <http://www.ceapedi.com.ar/imagenes/biblioteca/libros/218.pdf>

grandes metrópolis. Así, el plan de otorgar la independencia a las colonias tenía la finalidad política de fortalecer la influencia de una de las dos potencias mundiales para alcanzar la hegemonía mundial de ese entonces, EEUU y URSS (Tassara, 2010, p. 10).

Una vez terminado el Plan Marshall con el resultado de un impulso grande para el desarrollo de los países europeos afectados por la guerra, a comienzo de los años cincuenta la ayuda fue enfocándose en los países en desarrollo que estaban siendo amenazados por el comunismo interno o internacional.

Pese a que este enfoque era más bien una forma de contener al comunismo, la propuesta, nacida de la idea del Presidente Truman de que “el desarrollo era un imperativo moral para los EEUU”, llegó a ser incluida en el Acta para el Desarrollo Internacional que fue aprobada por el congreso estadounidense en 1950. Gracias a ésta, la asistencia empezó a llegar a otros países de Asia como Corea del Sur y Taiwán, países que empezaron a recibir gran cantidad de recursos de los EEUU a partir de 1954 (Degnbol y Engber, 2003, p. 44).

Desde finales de 1950 hasta finales de 1960 no solo la ayuda internacional se incrementó sino que también el crecimiento de las economías de los países “subdesarrollados” aumentó (ver tabla 1). Por ello, se calificó a esta época como la de los “años gloriosos” por el desarrollo de la ayuda. Con ello, más donantes aumentaron en la lista de ayuda en cantidades cada vez mayores (Ver tabla 2).

Tabla 1. Tasa de Crecimiento del PIB per Cápita Mundial

Table B-22. Rates of Growth of World GDP per Capita, 20 Countries and Regional Totals, 0-1998 A.D.
(annual average compound growth rates)

Year	0-1000	1000-1500	1500-1820	1820-70	1870-1913	1913-50	1950-73	1973-98
Eastern Europe	0.00	0.03	0.10	0.63	1.31	0.89	3.79	0.37
Former USSR	0.00	0.04	0.10	0.63	1.06	1.76	3.36	-1.75
United States			0.36	1.34	1.82	1.61	2.45	1.99
Other Western Offshoots			0.20	2.29	1.76	1.14	2.52	1.64
Total Western Offshoots	0.00	0.00	0.34	1.42	1.81	1.55	2.44	1.94
Mexico			0.18	-0.24	2.22	0.85	3.17	1.28
Other Latin America			0.13	0.25	1.71	1.56	2.38	0.91
Total Latin America	0.00	0.01	0.15	0.10	1.81	1.43	2.52	0.99
Japan	0.01	0.03	0.09	0.19	1.48	0.89	8.05	2.34
China		0.06	0.00	-0.25	0.10	-0.62	2.86	5.39
India		0.04	-0.01	0.00	0.54	-0.22	1.40	2.91
Other Asia		0.05	0.00	0.13	0.64	0.41	3.56	2.40
Total Asia (excluding Japan)	0.00	0.05	0.00	-0.11	0.38	-0.02	2.92	3.54
Africa	0.00	-0.01	0.01	0.12	0.64	1.02	2.07	0.01
World	0.00	0.05	0.05	0.53	1.30	0.91	2.93	1.33

Tomado de: Maddison, 2001, p. 265

Tabla 2. Ayuda Oficial al Desarrollo otorgada por los países DAC desde 1950-2013

ODA Net							
USD million							
updated 4 April 2014							
	1950-55	1960	1970	1980	1990(a)	2000	2010
Australia	-	59	212	667	955	987	3 826
Austria	-	0	11	178	168	440	1 208
Belgium	10	101	120	595	889	820	3 004
Canada	23	65	337	1 075	2 470	1 744	5 214
Czech Republic	-	-	-	-	-	16	228
Denmark	-	5	59	481	1 171	1 664	2 871
Finland	-	-	7	111	846	371	1 333
France	500	823	735	2 889	7 163	4 105	12 915
Germany	38	224	599	3 567	6 320	5 030	12 985
Greece	-	-	-	-	-	226	508
Iceland	-	-	-	-	2	9	29
Ireland	-	-	-	30	57	234	895
Italy	42	77	147	683	3 395	1 376	2 996
Japan	10	105	458	3 353	9 069	13 508	11 058
Korea	-	-	-	-	61	212	1 174
Luxembourg	-	-	-	5	25	123	403
Netherlands	17	35	196	1 630	2 538	3 135	6 357
New Zealand	-	-	14	72	95	113	342
Norway	1	5	37	486	1 205	1 264	4 372
Poland	-	-	-	41	3	29	378
Portugal	-	-	-	4	142	271	649
Slovak Republic	-	-	-	-	-	6	74
Slovenia	-	-	-	-	-	-	59
Spain	-	-	-	162	965	1 195	5 949
Sweden	3	7	117	962	2 007	1 799	4 533
Switzerland	1	4	30	253	750	890	2 300
United Kingdom	190	407	482	1 854	2 638	4 501	13 053
United States	1 118	2 760	3 153	7 138	11 394	9 955	30 353
TOTAL DAC	1 118	2 760	3 153	7 138	52 791	9 955	30 353
<i>(a) Including debt forgiveness of non-ODA claims, except for total DAC.</i>							
<i>(p) Preliminary data.</i>							
www.oecd.org/dac/stats							

Tomado de: OECD, 2013

En la misma época se buscó disminuir las brechas entre los países en desarrollo y aquellos ya desarrollados, brechas que les habían puesto a los primeros en la marginación o periferia. Para esto se orientó la ayuda a la asistencia financiera y a la asistencia técnica, enviando expertos al tercer mundo para que implementaran proyectos con tecnología moderna. Los donantes más importantes, Gran Bretaña, Francia y Estados Unidos (ver tabla 2), no profundizaron en las necesidades reales de los países pobres sino que optaron por un apoyo inmediato y no contaron con el aporte de los países pobres para definir sus verdaderas dificultades y los problemas a enfrentar.

Cada vez más, los países subdesarrollados se convertían en los blancos de las prácticas sofisticadas de los países industrializados orientadas a generar desarrollo. De igual forma, los países industrializados pensaban que la inversión de capital en estos países sería el elemento principal para generar crecimiento económico y desarrollo. Las estrategias de apoyo no tenían un estudio previo ni se sabía las necesidades reales de los países “tercermundistas” ya que para los países industrializados bastaba comprender que en algún momento los países “pobres” serían ricos y el mundo subdesarrollado se convertiría en desarrollado. La ayuda no llegaba a solucionar las problemáticas de forma profunda sino más bien lo hacía de una manera superficial para tratar de cubrir los vacíos ocasionados por los problemas, sin poder detectarlos y solucionarlos (Pintor, 2010, p.6).

En 1954 varios líderes asiáticos, africanos y latinoamericanos cuestionaron la cooperación al desarrollo que se estaba dando en el mundo que beneficiaba a los países industrializados pues se generaba relaciones de dependencia entre donantes y receptores, especialmente en financiamiento y provisión de materias primas. Se empezó a pedir cambios en el funcionamiento del sistema mundial y esto dio lugar a una nueva noción de “Tercer Mundo” como fuerza de oposición al primer y segundo mundo. Fue esta visión la que permitió que los países menos favorecidos marcaran el inicio de la cooperación entre países del sur (Unceta y Yoldi, 2000, p.p. 35-36). El inicio de esta cooperación se dio con la Conferencia Agroasiática en Bandung en 1955, convocada por seis países India, Pakistán, Birmania, Ceilon, República Popular de China e Indonesia en la que participaron para discutir, identificar y evaluar los problemas mundiales y sus reivindicaciones comunes en la esfera internacional. Como resultado nació el Movimiento de los países no Alineados (MNA) que dirigieron su política hacia las reivindicaciones y los principios anticolonialistas (Boni et al., 2010, p. 19).

A pesar de esto, en la década de los sesenta la estrategia de desarrollo de los países industrializados continuó con este sesgo político de influir en las políticas propias de los países receptores, aumentando así su dependencia hacia los países donantes.

Asimismo, con los avances en el tema de descolonización, los países independientes, que hacían parte de los países no alineados, empezaron a ser protagonistas en la toma de decisiones en el escenario internacional, denunciando las asimetrías provocadas por un sistema de economías dominantes, donde la brecha se iba haciendo más fuerte. Los países no alineados buscaron su autodeterminación y una reestructuración del sistema económico internacional para así responder a la realidad internacional que había creado más distancia entre países industrializados y los países en desarrollo (Tassara, 2010, p. 9).

Como respuesta a este nuevo protagonismo de los países en desarrollo, la ONU desarrolló la Conferencia para el Comercio y el Desarrollo (UNCTAD), auspiciada por los países no alineados, en la cual estos pedían a los industrializados que aceptaran un nuevo modelo de cooperación internacional que se enfocara en las relaciones comerciales para así garantizar que los precios fueran equitativos, se estabilizara la producción y que se abriera el libre mercado (Boni et al., 2010, p. 20). Como producto de esta la Conferencia los países no alineados formaron el G-77 o “Grupo de los 77” para responder a todas las propuestas de los países en desarrollo, en especial en el tema comercial, promoviendo la creación de aranceles que protegieran sus productos. Con estas medidas se creaban nuevas esperanzas y expectativas para los países en desarrollo que adicionalmente propusieron que los países industrializados apoyen con más porcentaje de su PIB para la cooperación.

Por su parte los países desarrollados diseñaron su propia organización y política para la cooperación al desarrollo, para así reivindicar su liderazgo económico y evitar que los países en desarrollo se apegaran al bloque soviético. Surgió la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OECD), articulada al Banco Mundial, el FMI, la ONU y a varias Organizaciones No Gubernamentales que se crearon para el apoyo a los países receptores a fin de que alcancen un crecimiento económico a través de la elaboración e implementación de proyectos de desarrollo a corto y mediano plazo (Degnbol y Engberg, 2003, p. 11).

La OECD se encargó de coordinar las políticas económicas y sociales de cada país para ver de qué manera se podía aportar en los países en desarrollo. Para esto creó, dentro de su organización, el Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD) encargado del diseño del camino a seguir de la ayuda oficial al desarrollo (Tassara, 2010, p. 9).

Pese a la creación de estas nuevas instituciones y propuestas de cooperación, en la década de los sesenta no se produjeron cambios relevantes ni en la cooperación ni en el desarrollo de los países del tercer mundo. Al contrario, se generó una brecha más marcada entre el Norte y el Sur. Los países latinoamericanos decidieron por esto trabajar en su mercado interno sin tomar en cuenta el mercado internacional (Tassara, 2010, p. 10). Las instituciones y organizaciones que se habían creado para ayudar a los países en desarrollo pensaban que con el crecimiento económico se llegaría automáticamente a mejores condiciones de vida de la población y esto no llegó a cumplirse pues al contrario el crecimiento económico generó más brechas entre ricos y pobres y, para el caso de proyectos, al no existir un control, monitoreo normas y evaluación adecuada de los mismos, no se logró resolver las necesidades de la población ni alcanzar mejores condiciones de vida.

El incipiente crecimiento económico y el desarrollo de las sociedades se daba en forma no equitativa ni justa. La estrategia implementada no apoyó al desarrollo en las zonas rurales y urbanas que podían haber progresado con la creación del intercambio económico de bienes y servicios y nuevas formas de agricultura e industria.

A partir de la década de los setenta continuó el crecimiento económico desigual pero con profundos cuestionamientos. Los países en desarrollo se dieron cuenta que el crecimiento económico no había sido suficiente para que la mayoría de la población alcance mejores condiciones de vida o supere la pobreza. En 1973 la brecha de producción entre los países del Norte y del Sur significó que los países desarrollados con 20% de la población mundial recibieran el 66% del ingreso mundial; mientras que los países en desarrollo, que representaban el 60% de la población, recibieran solo el 12%, lo que

evidenciaba una mala distribución de los recursos en el mundo, generando desigualdades (Tassara, 2010, p. 12).

La concientización sobre la realidad de la cooperación internacional obligó a que los países en desarrollo buscaran la manera de denunciar las asimetrías que se habían creado. Debido a las críticas de los países receptores y a la ineficacia de la ayuda en los dos decenios anteriores la estrategia de la ayuda cambió.

Dos situaciones adicionales complejizaron este panorama internacional. El primero fue el crecimiento de las economías europeas y japonesas que debilitó a la estadounidense, lo que llevó a Estados Unidos a declarar la no convertibilidad entre el dólar y el oro y a debilitar las relaciones comerciales entre los países del sistema internacional (Tassara, 2010, pp. 11-12). El segundo elemento fue la crisis energética que impactó a varias naciones del mundo y que involucró a los países pertenecientes a la Organización de Países Exportadores de Petróleo (OPEP) en 1973 que tomaron la decisión de no exportar el petróleo a Israel y a los países occidentales como represalia al apoyo en la Guerra del Yom Kippur basada en la lucha árabe-israelí. Con esta decisión el precio del crudo se incrementó afectando a la economía mundial. Debido a la crisis, la cooperación al desarrollo más que buscar procesos de desarrollo de los países tercermundistas, buscó inyectar capitales en sectores con un impacto reducido (Boni et al., 2010, p. 19). Aunque se habían iniciado cambios en la infraestructura, el mejoramiento de nivel de salud y educación y el aumento de la producción agrícola, aún no se respondía a las necesidades de la población y el crecimiento económico provocó desempleo, desigualdad social y nuevos desequilibrios económicos.

Frente a ello, el MNA volvió a denunciar las asimetrías existentes y propuso nuevas reglas de juego para la economía y política internacional. En 1974 dentro de la Asamblea General de la ONU se aprobó el plan de acción para establecer un Nuevo Orden Económico Internacional después de que los países industrializados aceptaron realizar reuniones también con los países en desarrollo para conocer sus expectativas (Tassara, 2010, pp. 13-15).

A finales de 1974, algunos investigadores del Banco Mundial como Mac Namara y Chenery, entregaron al mundo una visión nueva de desarrollo en función de responder a las necesidades básicas. Esta generó un cambio significativo, el no enfocarse en la redistribución de la riqueza para alcanzar el crecimiento económico sino en trabajar con programas que permitieran la satisfacción de las necesidades básicas de la gente de los países en desarrollo. Con este enfoque la ayuda se orientó hacia la superación de la pobreza, lo cual incidió en proyectos y programas que se concentraron en sectores como salud, educación y desarrollo rural en los países del “Tercer Mundo” (Unceta y Yoldi, 2000, p. 55).

En 1980 la crisis económica que había empezado en los 70´ se profundizó por el aumento del precio del petróleo que provocó que los gobiernos productores aumentaran sus divisas significativamente, ubicándolas dentro de los bancos internacionales europeos, japoneses y principalmente estadounidenses. Esto generó una cantidad alta de dinero disponible en los bancos internacionales, los mismos que para rentabilizar estos depósitos buscaron la manera de entregar créditos con un bajo tipo de interés a los países en desarrollo (Boni et al., 2010, p. 23).

En 1982 con la profundización de la crisis de la deuda que habían adquirido los países en desarrollo, las condiciones de los créditos cambiaron y los países en desarrollo quedaron endeudados, con intereses contraídos y sin la capacidad de pagar los compromisos adquiridos. En 1984 con la caída del precio del petróleo se optó por el principio económico del libre mercado planteado por el pensamiento neoliberal. El mercado se convirtió en el principal encargado de regular las relaciones sociales internacionales. Así se promovió la búsqueda de la liberalización económica, el predominio de las fuerzas de mercado, la apertura externa y que prime el sector exportador (Boni et al., 2010, p. 23-24).

Al aumentar la producción y las inversiones extranjeras en los países considerados del Tercer Mundo, especialmente en el continente asiático, se empezó a complejizar el bloque capitalista ya que no todos los países en desarrollo estaban en las mismas condiciones. Mientras los países asiáticos

crecían, otros países de América Latina y África permanecieron en la profunda crisis de pagos de la deuda, iniciada en los años 70 por el cambio en el precio del petróleo, el endeudamiento con bancos internacionales, el incremento de las tasas de interés y el incremento del precio internacional del dólar. Esto llevó a la separación entre el bloque de los países del “Tercer Mundo” y el de los Nuevos Países Industrializados (NPI). Estos últimos lograron su crecimiento económico con desequilibrios sociales y una mala distribución de los ingresos (Tassara, 2010, p. 15-16).

Los organismos internacionales y los países desarrollados difundieron la idea de que por el crecimiento de la estructura y el rol intervencionista del Estado se habían provocado la crisis del pago de la deuda externa y que por ello, los países en desarrollo debían buscar la liberalización de sus economías y quitar el control del Estado en muchas áreas de la economía. Para mantener los niveles de cooperación y de crédito internacional, esta idea fue asumida por los gobiernos de turno en los países en desarrollo. Se iniciaron los llamados “programas de ajuste estructural” auspiciados por el FMI y BM. Estos buscaban un plan de austeridad interna y la liberalización de la economía para ayudar a que los países en desarrollo pudieran pagar las deudas adquiridas, la privatización de empresas y cooperativas manejadas por el Estado, la eliminación de subsidios, el incremento de impuestos, la intervención de gobiernos autoritarios articulados con el poder militar. Al mismo tiempo, los donantes trataron de incluir a la sociedad civil en programas de salud y educación a través de la canalización de la ayuda con las ONG. La ayuda internacional seguía siendo dirigida para las autoridades estatales sin conocer la realidad y la necesidad que tenían las distintas comunidades. (Tassara, 2010, p. 17).

En estos mismos años los distintos países de América Latina que habían tenido gobiernos dictatoriales de corte militar, empezaron a regresar a la democracia y consecuentemente a un cambio de modelo económico y social. Con el Consenso de Washington se utilizaron medidas de política económica para mantener la estabilidad de estos países, abrirse al mercado internacional y

afrontar la crisis de la deuda externa (Casilda, 2004, pp. 19). Esto en realidad significaba implementar los principios del capitalismo de libre mercado y de reducción del papel del Estado, propuestos por los Estados Unidos en Latinoamérica como una forma de afrontar la deuda.

A fines de los 80's se produjo el debilitamiento del bloque comunista que hizo que se disminuya el interés de los países industrializados de occidente en los países en desarrollo que eran muy sensibles a las ideas comunistas de la época. Con ello, la idea de una sociedad comunista como modelo mundial quedó relegada y la sociedad de mercado capitalista se consolidó como la opción para los países en desarrollo. De igual forma, se debilitó el papel y rol que tenían los Países no Alineados en el sistema internacional (Tassara, 2010, pp. 17-18).

Influenciado por este contexto, el enfoque de la cooperación internacional se orientó a fomentar la adopción de políticas neoliberales y a apoyar una reforma del Estado, coherente con las mismas. Esto significó que la cooperación sea principalmente de tipo económico a través de nuevos préstamos orientados a la transformación de los Estados, bajo la idea de los derechos a la participación y la democracia, apoyo para salud, vivienda, educación pero en torno al mejoramiento de la producción económica del país apoyado, promoción de las exportaciones y extracción – explotación de recursos naturales, para lo cual se ofrecía apoyos técnicos, tecnología y bienes de capital (Unceta y Yoldi, 2003, pp. 73-74) .

Frente a esto se dio una reacción por parte de ONG y el propio Comité de Ayuda al Desarrollo (CAD), parte de la OCDE, que empezaron a plantear críticas a la cooperación internacional por su fuerte orientación a fortalecer los estados nacionales, su carácter vertical y económico. SE completaron estas crpíticas señalando que había falta de diálogo y de una mínima participación de la sociedad civil, que los beneficiarios no se apropiaban de la cooperación, que se quería aplicar en el sur del mundo modelos que habían sido exitosos en el norte pero cuyos costos, especialmente sociales, eran altos y que no existía coherencia entre las políticas económicas y las de desarrollo. El CAD vio

necesario que los donantes coordinen mejor su ayuda a fin de que sea implementada en los lugares donde realmente había necesidad y se articulaba a las políticas de desarrollo local y nacional. Por lo tanto, creo nuevos mecanismos para valorar y seleccionar los proyectos de cooperación y promovió que la gente de los lugares a los cuales llegaba la ayuda se apropiara y participara en todo el proceso del proyecto hasta terminar con el monitoreo y la evaluación (Tassara, 2010, p. 19), con lo cual se quería tener resultados e impactos adecuados.

También los actores del Norte, gobiernos y ONG, empezaron a trabajar coordinadamente en los temas de desarrollo para canalizar los recursos e implementarlos de mejor manera (Tassara, 2010, p. 19), como es el caso de la Unión Europea y sus convocatorias para la ejecución de proyectos en todo el mundo. La cooperación internacional tuvo una transformación dirigiendo su enfoque hacia el desarrollo humano y las opciones que los seres humanos tienen para alcanzar el progreso. Esto lo consiguió con la ayuda del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) y nuevas organizaciones que surgieron en los años 80 (Ridell, 2007, p. 39).

A pesar de lo anterior, los ajustes implementados no dieron resultados significativos en la cuestión social porque el ingreso no pudo ser distribuido equitativamente y la calidad de vida de los grupos vulnerables era aún baja. (Tassara, 2010, p.20)

En 1993 después de realizar negociaciones durante 7 años, en la Ronda de Uruguay se acordó la reducción de los derechos de importación aplicables a los productos tropicales, revisaron la normativa para la solución de diferencias entre los actores del mercado a nivel mundial y acordaron el presentar informes periódicos sobre las políticas comerciales de sus miembros (OMC, 2014). En la ronda participaron 125 países de los cuales 111 firmaron el acta final que era el acuerdo de Marrakech que buscaba crear la Organización Mundial del Comercio (OMC) y que sustituía al General Agreement on Tariffs and Trade (GATT). La OMC buscaba administrar todo lo referente a acuerdos comerciales entre los países miembros, por lo tanto, promovía negociaciones comerciales,

la resolución de disputas comerciales entre países y también la revisión de la política comercial de cada país para que el comercio se de en igualdad de condiciones para todos los países sin que uno se beneficie más que otro (Tassara, 2010, p.20).

Posteriormente, al igual que ha sucedido con varias organizaciones creadas para la cooperación al desarrollo, también la OMC fue criticada por responder en mayor forma a intereses de los países desarrollados (Tassara, 2010, p. 20).

En 1996 el DAC aprobó el documento sobre la cooperación al desarrollo que describía la lucha contra la pobreza como un objetivo esencial en la cooperación, documento al cual siguió el de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (Tassara, 2010, p.23), en torno al cual se ponían como protagonistas a empresas, organizaciones, sociedad civil, gobiernos descentralizados y los Estados que buscaban trabajar juntos para luchar contra la pobreza a través de la cooperación.

A fines de los 90' se promovió la propuesta de cooperación descentralizada (ver anexo 2) como una respuesta frente a las limitaciones que tenían los gobiernos centrales para trabajar adecuada, eficaz y eficientemente con la ayuda recibida. Esto permitió que se generen relaciones directas entre los representantes locales y los donantes para así promover iniciativas de desarrollo local con la participación directa de la población beneficiaria (Tassara, 2010, p. 24).

En la primera década del presente siglo XXI, la cooperación internacional se ha encaminado hacia la consecución de los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) propuestos en la Cumbre del Milenio con el compromiso de 192 países miembros de la ONU, los cuales han servido como principios orientadores para conocer qué clase de desarrollo se tenía que potenciar en los países en desarrollo. El mensaje principal que se lanzó fue la lucha contra la pobreza como hecho prioritario y el objetivo, por lo tanto, era el de erradicar la pobreza extrema asumiendo como umbral de pobreza el límite de quienes viven con menos de un dólar diario (Tassara, 2010, p. 26).

En Roma en el 2003 se realizó la “Declaración de Roma” sobre la armonización de la ayuda. Las autoridades de las instituciones multilaterales y bilaterales reafirmaron el compromiso de erradicar la pobreza, a través del crecimiento económico duradero y promoviendo un desarrollo sostenible. Así las políticas, procedimientos y prácticas operacionales de esas instituciones se orientaban a que la ayuda se realizara de una manera eficaz contribuyendo a l logro de los ODM (OECD, 2003, pp. 1-4).

En el 2005, después de constatar que todavía la mayoría de países no lograban vincular las necesidades de los países receptores con las propuestas de los países donantes, se da la Declaración de París, en la que participaron ministros de 123 países. Los principales principios de la declaración fueron:

1. Apropiación de los países receptores de ayuda de sus propios planes y estrategias de desarrollo;
2. Alineación de los donantes a través de la utilización de procedimientos y sistemas nacionales en apoyo a los planes de los países receptores de ayuda.;
3. Armonizar del enfoque y las acciones entre los países donantes;
4. Enfoque de los resultados
5. Rendición mutua de cuentas.

Con esto, los ministros de los países tanto desarrollados como en desarrollo buscaban realizar acciones y tomar medidas para reformar las manera en la que se entregaba la ayuda y que respondiera a los Objetivos de Desarrollo del Milenio (OECD, 2005, pp. 1-11) y a las necesidades del país receptor. Con esto se promovía la eficacia y transparencia en la ayuda.

En el 2008, como continuación de la Declaración de Paris, se establece el Programa de Acción de ACCRA (Ghana), a partir del cual se dio la Declaración de Accra que tenía como objetivo el acelerar y profundizar la aplicación de la Declaración de París sobre la Eficacia de la Ayuda. Para esto los países

describían cuales eran sus compromisos y si se había progresado en el tema de la eficacia de la ayuda. Asimismo describían cómo se podría acelerar el proceso y cómo se fortalecería la identificación de los países respecto a desarrollo (OECD, 2008, p. 1-8).

Con este breve recorrido teórico sobre el desarrollo, desarrollo rural, la cooperación internacional, la cooperación al desarrollo y la historia de la cooperación internacional, se puede concluir que el concepto de cooperación al desarrollo está íntimamente ligado a la concepción que se asume sobre el desarrollo. Por lo tanto, este marco teórico es el que permite comprender a profundidad términos necesarios que serán expuestos a lo largo de este estudio y que tienen como objetivo brindar una aproximación de la Cooperación Internacional en el mundo y en el Ecuador.

2 LA COOPERACIÓN INTERNACIONAL Y LA COOPERACION ITALIANA EN EL ECUADOR

Como se ha señalado la cooperación internacional implica la ayuda o colaboración entre dos o más países a través de Organismos, instituciones, organizaciones, tanto gubernamentales como no gubernamentales. Este esfuerzo normalmente tiene flujos de recursos financieros, humanos y tecnológicos desde los países que están en mejores condiciones socio-económicas y de desarrollados hacia los países que no cuentan con esos recursos y están en desarrollo.

El Ecuador aunque posee muchos recursos naturales aún tiene condiciones socio-económicas que hace que se lo ubique dentro del grupo de los países en desarrollo, por lo tanto ha requerido de la cooperación proveniente de los países, organizaciones y gobiernos descentralizados del Norte.

Para analizar la cooperación que Italia ha hecho al Ecuador es necesario tener primeramente un breve recorrido sobre la cooperación internacional en general que ha recibido el Ecuador. En el presente capítulo se analiza la Cooperación Internacional en el Ecuador desde mediados del siglo XX, poniendo énfasis en la última década.

Con este acercamiento a la realidad de la cooperación internacional en el Ecuador se analiza luego la Cooperación Italiana, partiendo de una breve descripción de la Cooperación Italiana en el Mundo y en América Latina.

Para encuadrar el análisis del objeto de esta tesis se presenta la Cooperación Italiana en las tres provincias del estudio.

2.1 La Cooperación Internacional en el Ecuador

2.1.1 La Cooperación Internacional en el Ecuador en la mitad del siglo XX

Según el PNUD (2008, p.7), en 1956 la cooperación comenzó a operar en el país bajo la forma de Asistencia Técnica de las Naciones Unidas, la cual en 1964 se convirtió en la agencia de Naciones Unidas para el Desarrollo – PNUD.

No es hasta la década de los 70 que la cooperación Internacional en el Ecuador se institucionalizó. Por lo tanto, la cooperación internacional en el Ecuador se distinguió por tres momentos desde los años 70 (OEA, 2012, p. 9). Ésta fue dirigida por las políticas públicas internas que fueron las que guiaron a la cooperación internacional en el Ecuador.

La primera fase es aquella que va desde los años 70 a los 90, en donde el gobierno nacional era el punto central para analizar y revisar las instituciones que realizaban proyectos de cooperación internacional (FLACSO sede Ecuador, 2009, p. 1). Para 1974 el Ecuador ya contaba con un Comité Nacional de Cooperación Técnica y Asistencia Económica que tenía como función coordinar, formular y ejecutar las políticas de cooperación no reembolsable. Este proceso estaba guiado por un gobierno dictatorial que tenía una propuesta para generar una transformación y desarrollo en el país pero que no llegó a dar una respuesta a los problemas sociales y económicos. Es así que en 1979 la Junta Nacional de Planificación y Coordinación Económica del Ecuador, que dirigía la asistencia, fue reemplazada por el Consejo Nacional de Planificación (CONADE) que veía qué proyectos de cooperación externa eran prioritarios (OEA, 2012, p. 9).

Con el gobierno de Febres Cordero, en 1984, la planificación dejó de tener la relevancia que años atrás tuvo y los planes de desarrollo quedaron desconectados, dejando al CONADE sin la fuerza para decidir sobre la política económica y la cooperación (OEA, 2012, p.9).

Sin embargo, en 1986, a través del Decreto Ejecutivo 1757, se ordenó que la cooperación técnica y económica, que las entidades públicas necesitaran, debía ser calificada previamente por el CONADE para determinar si cumplían con las prioridades de los planes de desarrollo (OEA, 2012, p. 9).

De esta manera, en 1993 con el gobierno de Sixto Durán Ballén, se abre un espacio para crear una institución de cooperación externa en el Ecuador que se llamó Agencia de Cooperación Externa, adscrita al CONADE y cuyas responsabilidades se dirigían al diseño, mantenimiento y administración del

Sistema Nacional de Cooperación Externa. Este órgano también se dedicó a regular las actividades de las Organizaciones no gubernamentales internacionales que empezaron a trabajar en el país (OEA, 2012, p. 10).

En una segunda fase se encontraba la Constitución política de 1998, que determinaba la descentralización de las políticas nacionales de cooperación, dando mayor responsabilidad a los gobiernos municipales y otras entidades locales (FLACSO sede Ecuador, 2009, p. 1). Por lo tanto, la CONADE fue sustituida por la Oficina Nacional de Planificación (ODEPLAN), que tenía un menor rango lo que hacía que la planificación nacional y la cooperación externa vayan perdiendo su valor. En el caso de la planificación, ciertas funciones que realizaba el Estado, como la guía y direccionamiento de la cooperación, fueron pasadas a los gobiernos locales, que reemplazaron los planes de desarrollo nacional por planes provinciales de desarrollo. Asimismo, la sociedad civil junto con el sector privado y la cooperación internacional plantearon las “agendas de desarrollo” que eran los nuevos planes para alcanzar el desarrollo partiendo de los Objetivos del Desarrollo del Milenio. Pese a que la idea daba mayor oportunidad de desarrollo para los gobiernos descentralizados, estos no llevaban a una visión nacional, lo que generaba que otros actores externos intervengan en ellos, perdiendo la soberanía nacional. Como resultado la cooperación internacional empezó a asumir otros roles que no le correspondían, por la debilidad institucional, la falta de claridad en las funciones y competencias de las políticas de cooperación entre algunas instituciones públicas como el ODEPLAN, el Ministerio de Finanzas y el Ministerio de Relaciones Exteriores. Con estas diferencias entre instituciones, la falta de eficiencia en la destinación de los recursos de cooperación y la importancia de hacer más operativos los procesos, en el gobierno de Jamil Mahuad se crea la Agencia Ecuatoriana de Cooperación Externa (AGECE) que estaba bajo el Ministerio de Finanzas y Crédito Público. De igual forma, se publicó el Reglamento de Cooperación Técnica y Asistencia Económica Internacional para direccionar de una mejor manera la cooperación internacional (OEA, 2012, p. 10).

La AGECE tenía como objetivo alinear la cooperación internacional a las prioridades nacionales; es decir, programar, dirigir, coordinar y supervisar todos los programas y acciones de cooperación para responder a la realidad ecuatoriana. También era responsable de elaborar planes para demandar recursos que respondan a las necesidades de la cooperación técnica y financiera no reembolsable y finalmente promocionaba al país como oferente de cooperación técnica para otros países (OEA, 2012, p. 10).

Aunque la AGECE tenía objetivos claros, ésta no pudo fortalecerse como institución y a partir de la caída del gobierno de Mahuad, fue Gustavo Noboa (vicepresidente de Mahuad) quien restableció la institucionalidad de la cooperación no reembolsable con un nuevo ente: Instituto Ecuatoriano de Cooperación Internacional (INECI) que estaba bajo el mando del Ministerio de Relaciones Exteriores y que estuvo apoyado por el Consejo Asesor de Cooperación Internacional que era el que diseñaba las políticas a ser aplicadas sobre cooperación no reembolsable (Red Interamericana de Cooperación, 2011, p. 10). La INECI cumplía tres funciones principales: 1) creaba y seguía los Fondos de Cooperación que se daban por el canje de Deuda Externa; 2) Registraba los informes de la ejecución de proyectos y la evaluación de las actividades que las ONGs cumplían en el Ecuador; 3) creó un sistema para gestionar los proyectos de cooperación técnica y de asistencia económica no reembolsable (OEA, 2012, P. 10-11).

En el caso de la cooperación reembolsable, ésta siguió bajo el Ministerio de Economía y Finanzas. Sin embargo, ciertos temas que tenían que ver con la cooperación reembolsable como aprobar proyectos financieros no reembolsables que provenían del Banco Mundial y el Banco Interamericano, también se encontraban bajo el Ministerio de Economía y Finanzas, que a su vez estudiaba la disponibilidad y los desembolsos que llegaban de la ayuda internacional para destinar a los proyectos de cooperación.

Con la INECI como nuevo órgano regulador de la cooperación se vieron cambios positivos, como la creación de una base de datos de los proyectos que estaba colgado en la Web de la institución. Asimismo, se elaboraron informes

de Cooperación para el Desarrollo que detallaba la cooperación reembolsable, no reembolsable y la no gubernamental. En el 2002 se crearon mesas de diálogo y coordinación entre el INECI y los donantes para determinar las prioridades de la cooperación internacional hacia el desarrollo del Ecuador y así evitar que se duplique el trabajo. Para el 2003 y 2004 el Ministerio de Finanzas junto con el INECI realizaron las negociaciones para el canje de deuda con España y Francia, y se concretó el canje de deuda en proyectos de desarrollo con Alemania e Italia. De igual forma, se dio un mayor acercamiento con los países vecinos para fomentar la cooperación Sur-Sur y la cooperación triangular (OEA, 2012, p. 11).

Para el 2004, con el gobierno de Lucio Gutiérrez, se presentaron nuevos cambios institucionales en la planificación y el ODEPLAN se transformó en la Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo (SENPLADES) y al mismo tiempo se creó la Secretaría de Diálogo Social y Planificación, dando mayores funciones a la planificación participativa. En el 2005 con Alfredo Palacios, los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) entraron a ser Política de Estado, lo que dio lugar a la creación de la Secretaría de Objetivos del Milenio (SODEM) que se encargaba de coordinar y articular dichas políticas con las instituciones del Estado para el cumplimiento de las metas propuestas (OEA, 2012, p. 11).

El mismo año, se da la Declaración de París⁴, como agenda de la cooperación externa, que daba un nuevo enfoque al alcance y gestión de la ayuda internacional para alcanzar a cumplir los ODM. Con esto, la INECI junto con al Ministerio de Economía y Finanzas, la SENPLADES y algunas agencias de cooperación realizaron un estudio sobre la armonización y alineación de la cooperación en el país. A partir de ello se abrió un espacio de discusión entre el gobierno y los donantes para determinar el mejor plan de acción para alcanzar el desarrollo con la ayuda de la cooperación. Las problemáticas encontradas fueron la falta de políticas nacionales de desarrollo y de cooperación que permitan al Ecuador tener un liderazgo en el desarrollo del

⁴ Fue la declaración escrita por los Ministros de los países desarrollados y en desarrollo que se comprometieron a responsabilizarse de fomentar el desarrollo. Esta reunión tuvo lugar en París en el 2005 para ver los problemas y tomar medidas frente a estas para mejorar la gestión de la ayuda al Desarrollo. Véase más en: <http://www.oecd.org/development/effectiveness/34580968.pdf>

país. Pese a varios esfuerzos del gobierno y de los donantes no se lograron establecer políticas de desarrollo que respondieran a la voluntad del pueblo, excluyendo a los nuevos actores de la cooperación como son los municipios, consejos provinciales, el sector privado y sobretodo la sociedad civil (OEA, 2012, p. 11).

A partir del año 2007 con el gobierno del Presidente Rafael Correa, se dan nuevos lineamientos para la agenda de desarrollo ecuatoriana. De esta manera, se planteó “una revolución constitucional y democrática, ética, económica, productiva y agraria, social y de dignidad, soberanía e integración Latinoamericana” (SENPLADES, 2009). La idea del movimiento Alianza País era dar una nueva imagen en las relaciones internacionales y frente a los organismos multilaterales; trabajar en la integración regional e involucrar al país en el mundo (OEA, 2012, p.p. 12-13).

El mismo año el gobierno de Correa utilizó un instrumento que ordenara la gestión pública llamado el Plan Nacional de Desarrollo (PND) 2007-2010 y que se actualizó con el Plan Nacional del Buen Vivir (PNBV) del 2009-2013, que significó un sistema de planificación para alcanzar un desarrollo sostenible y la armonización de la sociedad con su entorno. Para ello, fue necesario el liderazgo de SENPLADES para que la estructura de desarrollo del Estado funcione con la nueva planificación y que involucre a determinados sectores del Estado. Todo esto fue incluido en la nueva Constitución que entró en vigencia en el 2008. Al proceso de cambio se sumó la transformación en la institucionalidad de la cooperación no reembolsable que todavía no cumplía con los objetivos planteados por la Declaración de París. Por lo tanto, en el 2008 las funciones del INECI se trasladaron a la Agencia Ecuatoriana de Cooperación Internacional (AGECI) como el nuevo órgano regulador de la gestión, administración, y administración financiera de la cooperación internacional que respondan al desarrollo sostenible y a la planificación nacional. Con ello, la dirección de la cooperación pasa al Consejo Directivo de Cooperación Internacional (CODCI) y se crea el Sistema Ecuatoriano de Cooperación Internacional (SECI) que se encargó de articular las acciones de

los actores de cooperación para cumplir con los objetivos de desarrollo (OEA, 2012, p.p. 12-13) .

La tercera fase a partir del 2009 y que se concretó con la Constitución de 2008 otorgó la centralidad de la planificación nacional de desarrollo a SENPLADES y articuló las acciones de cooperación internacional con el Plan de Desarrollo (FLACSO sede Ecuador, 2009, p. 1). En el 2009 el Ecuador concretó su adhesión a la Declaración de París y la AGECI comienza a trabajar con agencias de cooperación extranjeras para crear indicadores que respondan a los objetivos de la declaración. Finalmente, la AGECI cambia a Secretaría Técnica de Cooperación Internacional (SETECI) por la estructura del Estado que no tenía la figura de Agencia dentro de éste. Mientras que el CODCI pasa a llamarse Comité de Cooperación Internacional (CODI) con una mayor participación de los representantes de gobiernos centrales y los gremios. Con esta transformación la SETECI pasa a adscribirse al Ministerio de Relaciones Exteriores, Comercio e Integración, obteniendo nuevas competencias para suscribir convenios y el registro, control y seguimiento de las ONGs internacionales en el país (OEA, 2012, p.p. 13-14).

2.1.2 Cooperación Internacional en el Ecuador durante el período 2003-2013

Si bien la cooperación internacional durante la última década ha alcanzado un mejoramiento en la armonización y alineación de ésta con los ODM, la cooperación internacional ha respondido al accionar de cada uno de los gobiernos que han estado al mando. La cooperación internacional en el Ecuador ha ido incrementándose a partir de los años 90 utilizando nuevas estrategias para responder al desarrollo del país en cuestión de inversión nacional, desarrollo social y modernización del Estado.

El país desde 1996 hasta el 2003 había tenido cinco presidentes que generaron inestabilidad en el país. En el 2000 con la caída del expresidente Jamil Mahuad se dio una inestabilidad económica y financiera en el país lo que provocó un rechazo de la población ecuatoriana por la falta de respuesta a las necesidades de la sociedad. Después de ello, Noboa, vicepresidente de

Mahuad, tuvo que asumir el cargo como presidente y responder a la inestabilidad que vivía el país. En el 2003 con las elecciones a presidente, Lucio Gutiérrez asume el cargo de primer mandatario quien apenas duró dos años en el cargo, que luego fue asumido por Alfredo Palacio.

Con ello, se generó una inestabilidad política, económica y social en el Ecuador, que repercutió a nivel internacional con la disminución de la cooperación reembolsable en un 56%, entre el 2003-2005 (véase Tabla 3). El estado ecuatoriano al ser un sujeto de inestabilidad jurídica, política y económica no garantizaba la seguridad de pago de la deuda a los bancos internacionales, empresas privadas extranjeras y a otros Estados para que estos otorgaran préstamos que ayudaran a mejorar ciertos sectores del país. Pese a ello, la cooperación no reembolsable se incrementó en un 39%, entre el 2003-2005 o (véase Tabla 3), para cubrir las necesidades, sobretudo de pobreza del Ecuador (INECI, 2005, p. 31).

Si se toma en cuenta el total de la cooperación internacional en el Ecuador (ver Tabla 3) se evidencia que en el 2000 la cooperación fue de USD 722,88 millones, para el siguiente año la cifra subió y fue de USD 953,07 millones. En el 2002 disminuyó a USD 645,20 millones. En el 2003 nuevamente subió a USD 810,88 millones, mientras que para el 2004 y 2005 la cifra se incrementó. El dinero de la cooperación reembolsable ha sido el que ha caído por la inestabilidad política, jurídica y económica del país. Lo que llevó a que en el año 2003 se tenga un ingreso de USD 645,9 millones de dólares de cooperación reembolsable y que para el 2004 ya se dé una reducción de 271,7 millones de dólares. En el 2005 la cifra se redujo aún más llegando a los USD 364,2 millones.

Por otro lado, la cooperación no reembolsable se incrementó en 65,57 millones de dólares entre el 2003-2005, lo que significó un aporte para implementar nuevos programas de desarrollo. Sin embargo si se toma en cuenta a partir del 2000 la cooperación internacional reembolsable y no reembolsable ha disminuido ya que con el aumento del Producto Interno Bruto y al hacer la relación entre ambos se observa que el Ecuador al pasar de una economía de

renta baja a una economía de renta media⁵ se dio una disminución del aporte internacional como bien se observa en la Tabla 3 (INECI, 2005, p. 30). Pese a ello en el 2006 el total de la cooperación internacional en el país aumentó llegando a USD 1218, 4 millones que también incrementaron el porcentaje del PIB comparado con la Cooperación teniendo un porcentaje de 2,92% que fue mayor a los años 2002, 2003, 2004 y 2005.

⁵ Aquellos países cuyo ingreso per cápita oscila entre los USD 825 y los USD 3.255 (INECI, 2007, p.5)

Tabla 3. Ingresos por Concepto de Cooperación Oficial y no Gubernamental Ecuador. Período 2000-2006 (millones de dólares)

	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Cooperación Reembolsable	602.9	726.2	409.6	645.9	374.2	364.2	928,7
Cooperación no reembolsable	119.98	226.87	235.60	164.98	187.62	230.55	289,74
TOTAL	722.88	953.07	645.20	810.88	561.82	594.75	1218,44
PIB	15,933	21,249	24,899	28,690	32,963	36,244	41,705
%PIB/cooperación reembolsable	3.78%	3.42%	1.65%	2.25%	1.14%	1.00%	2,23%
%PIB/cooperación no reembolsable	0.75%	1.07%	0.95%	0.58%	0.57%	0.64%	0,69%
%PIB/cooperación total	4.54%	4.49%	2.59%	2.83%	1.70%	1.64%	2,92%

Adaptado de INECI, 2005; Banco Central del Ecuador, 2014. INECI, 2005, p. 30

Con el nuevo cambio de donación de recursos reembolsables y no reembolsables de ayuda, en el 2003, el estado ecuatoriano utilizó una nueva estrategia para obtener recursos y lo hizo con la negociación del Acuerdo de Canje de Deuda con algunos países de la Unión Europea como España, Italia, Francia y Alemania. En el caso de Italia, el monto que se acordó fue de 27 millones de dólares que eran destinados a programas de desarrollo para la población más vulnerable y que presentaba una alta tasa de pobreza (INECI, 2005, p. 42).

En el 2003 con la llega al mando de Lucio Gutiérrez y luego su caída fue evidente el proceso que se había vivido por varios años en el país, donde los intereses privados habían sido parte de las políticas públicas del gobierno. Con esta dificultad, no existía una planificación pública real ya que el gobierno de turno respondía a los intereses neoliberales. Esto generó falta de confianza tanto en partidos políticos, así también en el Congreso Nacional que provocó un malestar social. Como resultado, las instituciones perdieron legitimidad que dio lugar a que el Estado quede como una estructura débil incapaz de responder a los intereses de la sociedad y sin contar con un proyecto nacional. Frente a ello, la sociedad se movilizó para derrocar a Gutiérrez en el 2005 (Ramírez, 2009, p. 20-23).

Con este hecho fue claro el desacato y el cansancio por el mismo sistema que se había mantenido durante los últimos años, lo que provocó que se empezara a hablar de la soberanía nacional y a criticar la apertura comercial. Con esto se buscaba que la planificación pública sea parte de la gestión pública del gobierno (Ramírez, 2009, p. 20-23).

En el 2005, cuando los ministros de varios países del mundo firmaron la Declaración de París, el estado ecuatoriano con el Ministerio de Economía y Finanzas, la SENPLADES, cooperantes y la INECI buscaron desarrollar un plan de acción sobre la alineación y armonización de la ayuda internacional en el país. Aunque se empezó con un plan, no se logró implementar políticas de desarrollo que trasciendan en el tiempo. Por lo tanto, los intentos de organizar la cooperación no se lograron ejecutar ya que al existir diferentes diseños

institucionales de cooperación, dejaron de lado el aporte de la sociedad civil, gobiernos subnacionales y municipales, y sector privado en la toma de decisiones sobre la ayuda internacional, dejando solo a la rama ejecutiva todas las competencias de cooperación (OEA, 2012, p. 12).

Sin embargo, en el primer trimestre del 2006 se da un cambio en la institucionalidad. La cooperación internacional que el Ecuador recibía se incrementó en 595 millones de dólares (ver tabla 3), gracias al aumento de la cooperación reembolsable del país. Las instituciones públicas, especialmente en cuanto a la planificación y las finanzas públicas se fortalecieron y se buscaba genera mayor reducción de la atomización de recursos. Asimismo, los gobiernos descentralizados y las ONG's jugaron un rol importante ya que empezaron a canalizar recursos por canje de deuda lo que requería de las instituciones públicas para responder también a las demandas de estos gobiernos descentralizados para así dirigir la cooperación internacional (OEA, 2012, p. 15). Otro aspecto importante fue el crecimiento del PIB ecuatoriano que pasó de USD 41,507 millones de dólares en el 2006 a USD 46,802 millones de dólares en el 2007 (Banco Mundial, 2014). Con este fortalecimiento institucional y el crecimiento del PIB las economías extranjeras estuvieron dispuestas a invertir en el país. En enero del 2006 empezaron a ejecutarse proyectos en el ámbito de educación que aportaban al Plan Decenal de Educación impulsado por el Ministerio de Educación. Con ello, los recursos empezaron no solo a llegar al gobierno central sino que fueron los Municipios, Fundaciones, ONGs, universidades, entidades de la Iglesia, organizaciones comunitarias y gobiernos provinciales que recibieron los desembolsos para ejecutar distintos programas y proyectos en todo el país (OEA, 2012, p. 15).

En el 2007 se da una agenda alternativa para el Ecuador con la idea de ubicar al país en una posición digna y soberana no solo a nivel regional sino internacional y frente a los organismos multilaterales. Con el nuevo gobierno liderado por el Economista Rafael Correa se da un cambio en el modelo de desarrollo y se recuperó la planificación como instrumento que ordenaba la gestión pública. Dicho enfoque se centraba en una agenda alternativa para el

país en materia de política social y económica. Como resultado, se planteó el Plan Nacional de Desarrollo 2007-2010 que plasmaba la nueva propuesta de desarrollo. Para el 2009 este plan se actualiza en lo que se llama Plan Nacional del Buen Vivir 2009-2013 que planteaba nuevos desafíos para el país como proyecto de cambio para la construcción de un Estado plurinacional e intercultural que iba dirigido hacia el Buen Vivir de la población (OEA, 2012, p. 12).

El nuevo modelo de desarrollo buscó: potenciar el desarrollo endógeno, cambiar la matriz productiva y energética, y procurar una inserción soberana en el sistema mundial. Con ello, el Estado entraba en una reforma que lo transformaría estructuralmente, en sus normas, en las instituciones, mejorando capacidades y formando profesionales y servidores públicos como aporte para el desarrollo sostenible en la cuestión de conocimiento (AGECI, 2010, p.9).

Frente a la desorganización, la atomización e incoherencia de las verdaderas necesidades de desarrollo y la ausencia de políticas de planificación, se vio apropiado que la cooperación internacional tuviera un buen direccionamiento para que cumpliera con los objetivos del plan del Buen Vivir. Por ello, se crea mediante Decreto Ejecutivo el Sistema Ecuatoriano de Cooperación Internacional (SECI) y la Agencia Ecuatoriana de Cooperación Internacional (AGECI), que trataban de armonizar, alinear y articular la cooperación internacional con los objetivos de desarrollo (AGECI, 2010, p.p. 9-10).

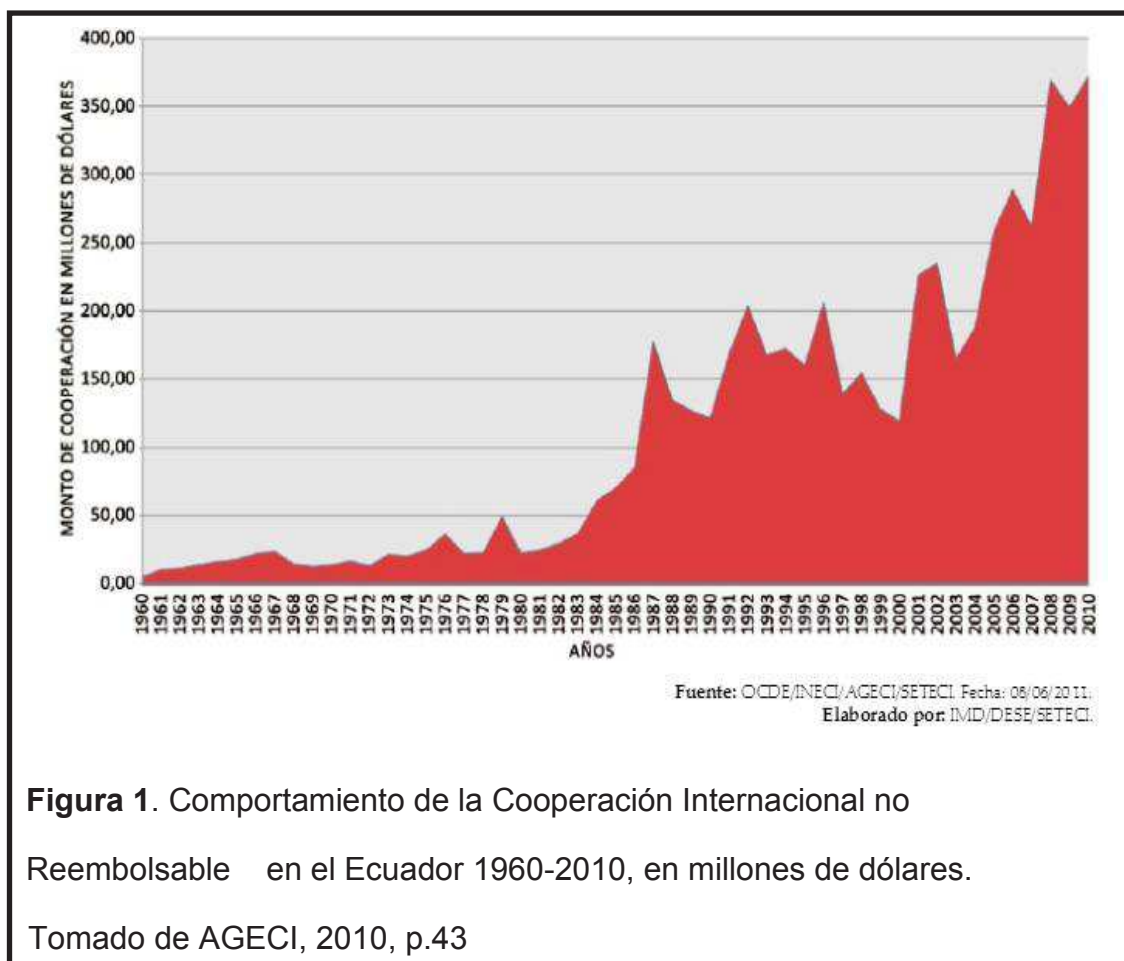
A partir del año 2008 con la nueva Constitución del Ecuador la cooperación internacional en el país rompe esquemas y da una alternativa al mundo de una cooperación descentralizada. En los artículos 262, 263, 264 y 267 de la Constitución otorga a los gobiernos descentralizados, municipales y parroquiales la competencia de gestionar la cooperación internacional para cumplir con las competencias planteadas por el Gobierno Central que aporten al desarrollo (PNUD, 2010, p. 10).

Por lo tanto, el rol del Gobierno Nacional se convirtió en la coordinación de la gestión de las competencias de los Gobiernos Autónomos Descentralizados

que establecían así, los fundamentos de la política de cooperación internacional. Esta política se fundamentaba en la eficacia, transparencia e impacto de la cooperación que estuviera basado en una estrategia que responda al Plan de Desarrollo, a los principios de la Declaración de París y a las agendas de acción de cada uno de los países y organizaciones que brindaban cooperación; su complementariedad y corresponsabilidad junto con los gobiernos locales del país para alcanzar los esfuerzos de desarrollo del Ecuador; y finalmente, la gestión descentralizada que era el componente principal para que la asignación de recursos sea bien direccionada y que se fortalecieran las capacidades de todos los niveles de gobierno para gestionar la ayuda (PNUD, 2010, p.10).

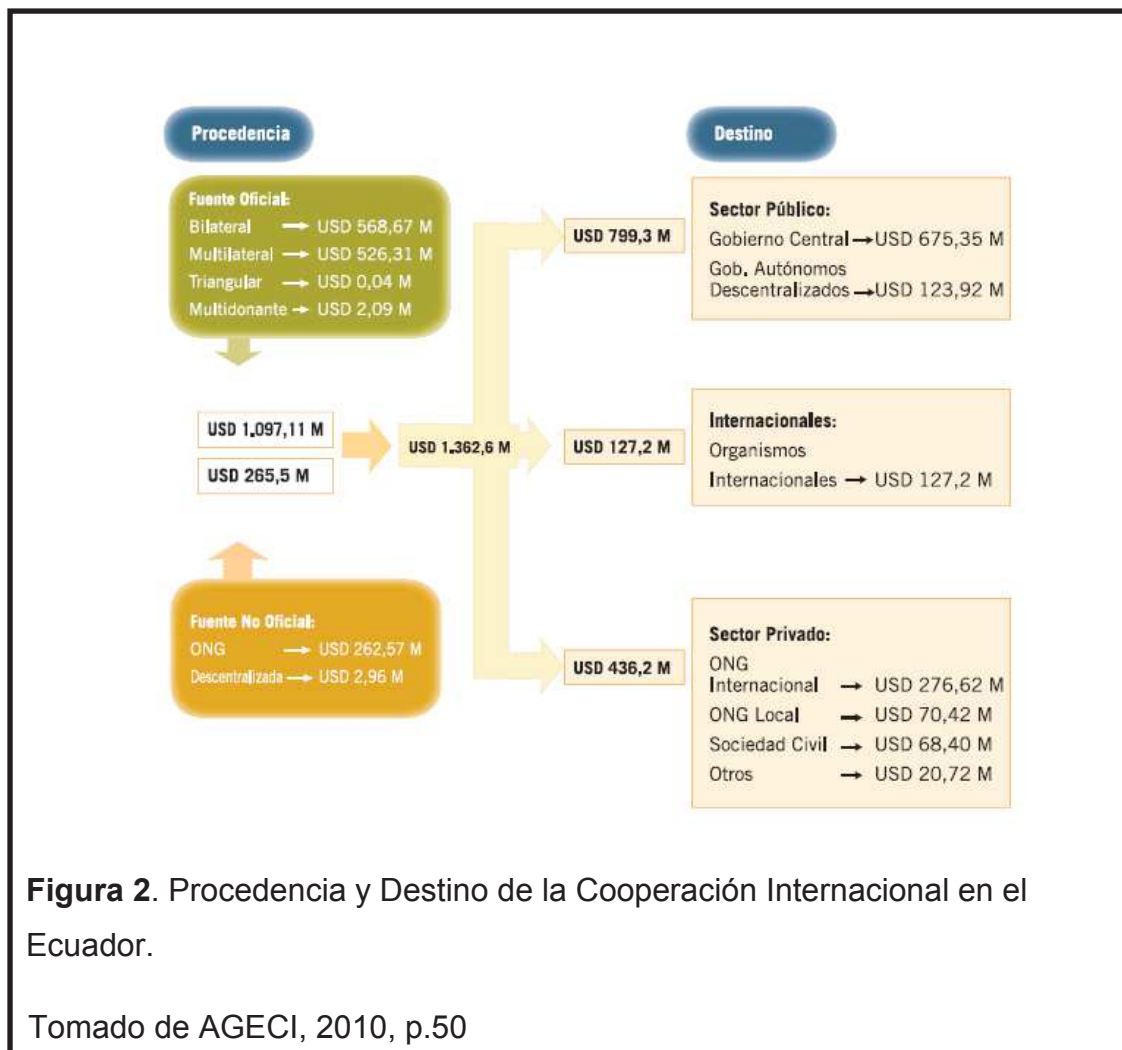
En Octubre del 2009 el Ecuador adhirió a la Declaración de París, lo que implicaba la implementación de los principios de la declaración para alcanzar una cooperación eficaz. Los principios fueron: la apropiación, armonización, alineación, gestión orientada a resultados y mutua responsabilidad que sirven como marco para generar un diálogo basado en la soberanía y el mutuo respeto. Este marco sirvió para que los países a nivel mundial sean conscientes de que la ayuda en años pasados respondió a los objetivos de los países que entregaban la ayuda y no a los países en desarrollo que eran beneficiarios de la cooperación. De esta forma, el apoyo a la declaración fue plasmado en el Plan Nacional del Buen Vivir que en su objetivo 5.4 señala que la cooperación debe ser alineada a los objetivos nacionales a través de la implementación de instituciones que garanticen la rendición de cuentas y sistemas de evaluación permanente para conocer el impacto de ésta (AGECI, 2010, p. 26). De igual manera, el Ministerio de Finanzas, la SENPLADES y la AGECI fueron las instituciones que se pusieron de acuerdo para guiar el proceso de cooperación para aprobar la ayuda y la ejecución financiera para proyectos y programas. Así, crearon un instructivo para que la cooperación internacional sea transparente y entregue informes de su trabajo en el Ecuador que ayudó a alcanzar las metas de la Declaración de París.

Con la nueva propuesta de la Constitución se vio la manera de implementar una gestión soberana de la cooperación que significaba la sistematización, registro y análisis de los flujos de la cooperación internacional para que sea transparente el proceso de ejecución e implementación de programas y proyectos que respondieran a los objetivos de la planificación y desarrollo nacional. De igual forma, esto garantizaría la distribución equitativa de los recursos que respondieran a la justicia social y que hiciera al Ecuador el que asuma el liderazgo para direccionar los recursos financieros y técnicos para cubrir las necesidades de la población. En el mismo año, la prioridad del país fue fomentar la Cooperación Sur-Sur para no solo ser un país que recibiera ayuda sino que también entregara ayuda y para ello, era importante el impulso hacia la integración en plataformas lideradas por países del sur como son la Unión de Naciones Suramericana (UNASUR), Comunidad Andina (CAN), Alianza Bolivariana para los pueblos de Nuestra América (ALBA) (AGECI, 2010, p.p. 26-27, 31).



Según datos de la AGECI la Cooperación Internacional no reembolsable en el Ecuador durante el gobierno del presidente Correa se ha incrementado. Sin embargo, es clara la figura 1, donde se aprecia un incremento del monto de la cooperación en el 2006, que luego disminuye entre el 2007 y 2008. Para el 2008-2009 se evidencia un incremento y para el 2009 al 2010 ya se ve nuevamente una disminución. Por lo tanto, la cooperación internacional durante estos años no ha sido constante, teniendo momentos de auge y momentos de disminución de la ayuda. Esto responde también a la crisis del 2008 que provocó que varios países donantes redujeran el monto de aporte de cooperación internacional no reembolsable (AGECI, 2010, p. 43)

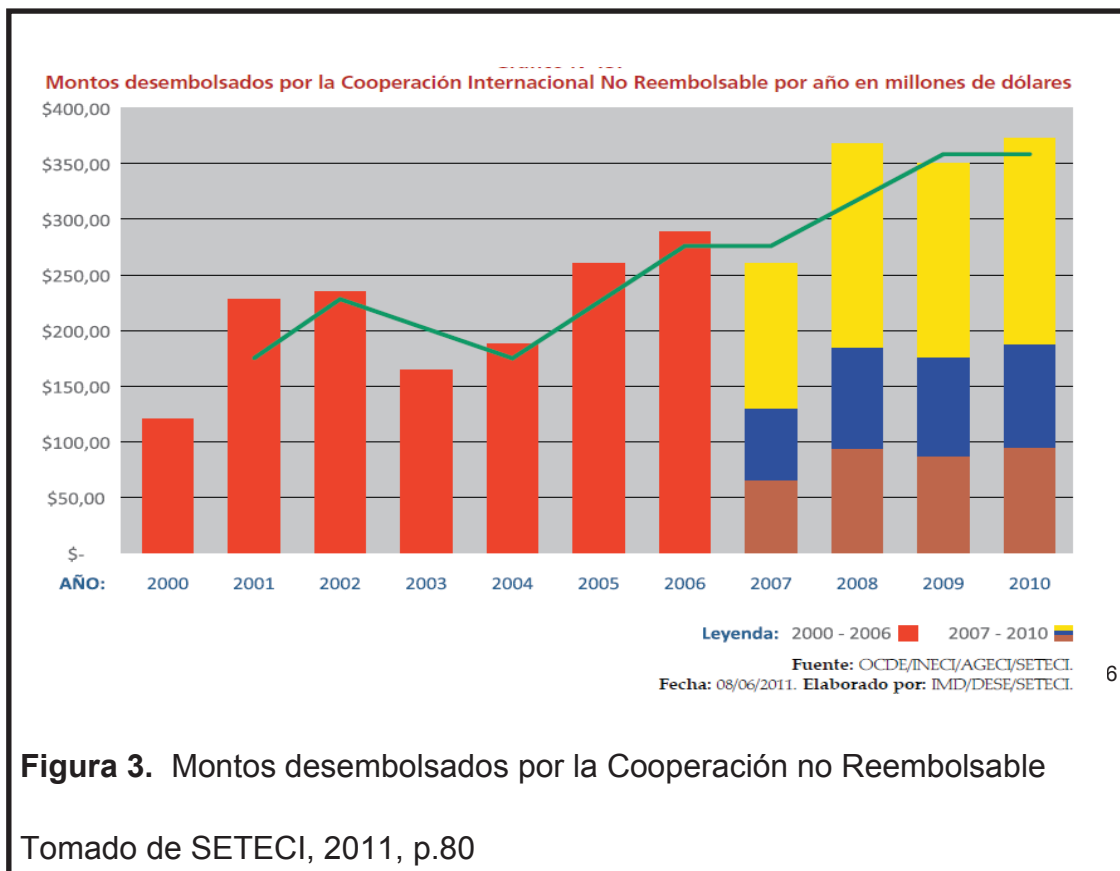
En la figura 2 se observa la procedencia de la cooperación y el sector al cuál fue destinada. Según la AGECI la Cooperación internacional no reembolsable en el Ecuador ha recibido un mayor porcentaje de ayuda bilateral gracias a países como: Japón, Estados Unidos, Alemania, España, Bélgica, Italia, Reino Unido, China, Corea, Francia, Brasil, Colombia, Chile y otros países más que aportaron con un 42% de los recursos que entraron por cooperación. Seguido de este porcentaje se encuentra la ayuda Multilateral que han aportado con un 39% del monto global plurianual. En cuanto al destino principal de la ayuda internacional se encuentra el Sector público en el que están el gobierno central y los gobiernos descentralizados autónomos y que cuentan con 799,3 millones de dólares. Seguido de esto se encuentran el Sector Privado que recibe 436,2 millones de dólares y finalmente las Organizaciones Internacionales con 127,2 millones de dólares (AGECI, 2010, p. 50).



En el 2010 mediante el Decreto Ejecutivo N°429 de 15 de Julio de 2010 se cambió la AGECI por la Secretaría Técnica de Cooperación Internacional (SETECI), con la idea de avanzar con la gestión soberana de la cooperación internacional dentro del estado ecuatoriano. Por lo tanto, la SETECI se constituye como un organismo público que se encarga de la gestión de la cooperación no reembolsable en el Ecuador. Sus funciones son negociar, gestionar y coordinar la cooperación de un país extranjero hacia el Ecuador, de los organismos internacionales y las organizaciones no gubernamentales que quieran apoyar al país. De igual forma, realiza un seguimiento a los Gobiernos locales quienes tienen competencia en la gestión de la cooperación internacional. La SETECI es el compromiso del Gobierno de Rafael Correa para hacer transparente el proceso de la cooperación internacional que

contribuya al Buen Vivir de un Estado soberano y autónomo (SETECI, 2010, p. 1A).

Según la SETECI (2012) la Cooperación Internacional no reembolsable en el Ecuador desde 1960 ha tenido un comportamiento estable, durante los años 80 se ha producido un alza en la asignación de recursos y aún más a partir de la dolarización el presupuesto de la cooperación se incrementó (véase Figura 3).



Como se observa en la Figura 3, el monto de la cooperación internacional no reembolsable se incrementó a partir del 2008, a pesar de la crisis económica mundial que generó que varios países redujeran el presupuesto destinado para cooperación internacional de los países en desarrollo. Sin embargo, se puede observar que para el 2009 el monto de desembolsos de la ayuda disminuyó y

⁶ En la figura se aprecia que desde el 2007 al 2010 las columnas son de los tres colores de la bandera. Esto no representa diferencias de montos entre los distintos años. Los tres colores de la bandera representan al período de la "revolución ciudadana".

en el 2010 nuevamente se incrementó. Esto quiere decir que la ayuda no fue constante desde el inicio del gobierno de Rafael Correa.

Sin embargo, como dice la SETECI si se toma en términos macroeconómicos a la Cooperación Internacional no reembolsable en el Ecuador, se la considerada como marginal, lo que quiere decir que no representa grandes cantidades de recursos en relación con el Producto Interno Bruto (PIB) o en torno al gasto y la inversión pública. Por lo tanto, los datos que se obtienen es que en el período del 2000 al 2010 la Cooperación Internacional No Reembolsable (CINR) en el Ecuador fue de 0,77% del PIB.

Tabla 4. Cooperación No Reembolsable por Fuente de Cooperación 2010

La Cooperación no Reembolsable por Fuente de Cooperación en el año 2010

Fuente de cooperación	# Proyectos	% Participación en proyectos	Monto anual 2010 en dólares	% Participación en montos
Bilateral	395	29,8%	\$ 150.069.199,97	40,3%
Multilateral	211	15,9%	\$ 121.561.384,84	32,6%
ONG	639	48,2%	\$ 86.840.224,53	23,3%
Descentralizada	74	5,6%	\$ 13.191.386,66	3,5%
Multidonante	6	0,5%	\$ 973.538,30	0,3%
Empresa Privada	2	0,2%	\$ 91.242,00	0,0%
Total General	1327	100,0%	\$ 372.726.976,30	100,0%

Fuente: Cooperantes. Fecha: 08/06/2011. Elaborado por: IM/DESE/SETECI.

Tomado de SETECI, 2011, p. 83

Como se observa en la Tabla 4 el porcentaje más alto de participación en proyectos fue gracias a las ONG's en el Ecuador con 48,2%, seguido por la ayuda bilateral con 29,8% y en tercer lugar la ayuda multilateral con 15,9%. Por otro lado, si se toma en cuenta el porcentaje del monto de ayuda destinada al Ecuador la principal fuente es la bilateral con 40,3% (SETECI, 2012, p. 83). Por lo tanto, revisando la Tabla 4 se puede determinar que las tres principales fuentes de cooperación en el Ecuador son la Bilateral, Multilateral y ONG, que concentran el 96,2% del total en el 2010 (SETECI, 2012, 83).

Para los años 2011 y 2012 se tienen datos de los desembolsos de flujos privados en el Ecuador que constan en la estadística de la OCDE. En el 2011 los desembolsos fueron de USD 238.96 millones de dólares, mientras que en el 2012 los desembolsos llegaron a USD 420.4 millones de dólares (OECD, 2014). Para el 2013 no se tiene datos ni Informes de Cooperación Internacional en el Ecuador, ni tampoco se cuenta con información sobre los desembolsos realizados por la cooperación internacional. Es por ello, que se ha tomado en cuenta la información que se tiene de las Revistas Cooperamos, elaborada por SETECI, donde se describe la cooperación internacional en el Ecuador.

Según Rodríguez (2011, p.p. 14-15) en su artículo: “¿Menos Recursos? Mayores Oportunidades, dice que pese a que los flujos de recursos de cooperación se han incrementado en el país con una tasa de crecimiento de 15,9% que responde al compromiso internacional de ayuda a los países menos adelantados, se evidencia que el Ecuador en realidad recibe cada vez menos recursos dentro del sistema internacional que sigue creciendo y tiene nuevas necesidades. Esto según Rodríguez, se debe a que la distribución de la ayuda todavía mantiene el modelo de aquella del Norte que ayuda al Sur dando prioridad a los países con renta baja y el Ecuador al dejar de ser un país de renta baja y al convertirse en uno de renta media recibe cada vez menos ayuda internacional. Sin embargo, no se toman en cuenta otros aspectos como las dinámicas distintas que vive cada país. Por ello, se dice que el Ecuador al ser considerado como un país de renta media ya no es prioritario para la cooperación internacional y probablemente para un futuro los recursos que recibía por cooperación internacional pueden ser limitados afectando las relaciones políticas y económicas internas.

Frente a ello, surge la idea de planificar el accionar de la cooperación internacional para generar relaciones horizontales de cooperación técnica, como es el caso de la cooperación Sur-Sur, que permitiría crear un nuevo paradigma de complementariedad de la cooperación que apostaría por el mejoramiento de la institucionalidad y el desarrollo de capacidades locales.

Con esto, se cambiaría la concepción de asistencialismo por un elemento cooperación real de correlación y empoderamiento (Rodríguez, 2011, p. 15).

Según Gabriela Rosero, Secretaria Técnica de Cooperación Internacional, la cooperación internacional en el Ecuador toma un nuevo rumbo a partir del gobierno del Presidente Correa. Por lo tanto, el concepto de cooperación no queda solo en la ayuda entregada de un país desarrollado a uno en desarrollo, sino que es el intercambio de conocimiento, talento humano y experiencias para crear la reciprocidad de la cooperación. El nuevo enfoque de la cooperación internacional generó que el gobierno, junto con la Agencia Ecuatoriana de Cooperación Internacional creará nuevas reglas para garantizar que la cooperación internacional responda a las verdaderas necesidades que tenía la sociedad ecuatoriana. Con ello, se dio mayor competencias a los gobiernos autónomos descentralizados que se convirtieron en actores importantes dentro de la Cooperación Internacional (SETECI, 2013).

La SETECI durante los últimos años ha tenido el enfoque de regular, canalizar y analizar los procesos de la cooperación internacional para que tanto la ayuda bilateral, multilateral, de organismos internacionales y de ONG's internacionales respondan al Plan Nacional del Buen Vivir y lleguen a cubrir las necesidades verdaderas de la sociedad (SETECI, 2013).

Si bien la Cooperación Italiana en el Mundo ha presentado una disminución desde la crisis económica iniciada en el 2008, todavía está presente su aporte a través de la ayuda de ONG, misiones de la Iglesia, el apoyo de gobiernos descentralizados, municipalidades, instituciones privadas e instituciones públicas que entregan su ayuda principalmente a países en desarrollo con índices altos de pobreza y desigualdad. El mismo gobierno italiano ha organizado y sistematizado la cooperación italiana para poder brindar una cooperación orientada al desarrollo de los países del sur. Con esta idea, este capítulo buscar explicar la cooperación italiana en el Ecuador. Para ello, se parte de la Cooperación Italiana en el mundo en el cual se realiza un breve revisión de la cooperación italiana por décadas hasta la fecha actual, siguiendo con una descripción breve de la cooperación italiana en América Latina,

continuando con la descripción de la cooperación internacional en el Ecuador que explica su recorrido a través de los años y el aporte que ha recibido de los distintos donantes, hasta llegar a la descripción de la Cooperación Italiana en el Ecuador.

2.2 La Cooperación Italiana en el Ecuador

2.2.1 Generalidades de la Cooperación Italiana en el Mundo

Italia empieza a realizar cooperación al desarrollo por dos razones: por un lado la presión internacional y la segunda razón por un lazo colonial. Un hecho que describe ambas razones de la cooperación al desarrollo italiano es la cooperación en Somalia, ex colonia italiana, que recibió ayuda financiera y técnica por parte del gobierno italiano entre 1950 y 1960. De esta manera, Italia entró en la nueva dinámica de los países occidentales que comenzaron a involucrarse con los países en vías de desarrollo a través de la cooperación internacional (Gallizioli, 2009, p. 1).

Si bien Italia aportó con ayuda en los primeros años, ésta no fue relevante ya que no significó grandes cantidades. A partir de los años ochenta la política italiana de cooperación adquirió otro rumbo y se dio mayor valor al aporte de la sociedad civil. Así surgió una nueva política de cooperación al desarrollo que tenía como objetivo reexaminar la acción y evolución de la cooperación empezando por el mismo territorio italiano. Con ello, se explicaron cinco fases de la historia de la cooperación italiana que fueron importantes para entender su evolución (Gallizioli, 2009, p. 1).

1. La primera fase se caracterizó por la incertidumbre en la gestión de las actividades de cooperación y en la división de tareas a nivel ministerial. En esta desorganización y falta de proyección la ayuda italiana se concentró únicamente en Somalia que la unía el lazo colonial. Durante 1950 hasta los 70s Italia otorgó ayuda económica y técnica al país somalí para ayudar en su balanza comercial, reajustar el sector bananero y formar competencias locales con la ayuda de técnicos italianos.

Un aspecto importante fue que en 1960 Italia entró a formar parte de los países del Comité de Asistencia al Desarrollo (CAD) lo que implicaba que su política se dirigiera hacia la cooperación al desarrollo de forma bilateral para los países en desarrollo (Lotti, 2012, p. 21).

Los siguientes años la cooperación estuvo enfocada en el voluntariado católico y en los intereses de los organismos internacionales por ayudar a los países en desarrollo. Pese a ello, desde el sector político no existió mayor interés por la cooperación que se vio reflejado en la poca contribución financiera del gobierno italiano hacia otros países (Gallizioli, 2009, p. 1). Así, la ayuda oficial al Desarrollo en 1968 fue de 122.3 millones, en 1969 de 104.87 millones de dólares y para 1970 fue de 62,73 millones de dólares (OCDE, 2014).

2. La segunda fase se dio con la aprobación de la Ley N°1222 en 1971, que ayudó para el futuro de la cooperación. Esta fase rediseñó la configuración de las instituciones de cooperación, entregando poder no solo al Ministerio del Exterior encargado de la cooperación bilateral sino también al Ministerio de la Hacienda que trabajaba con la cooperación multilateral. Con esta bipartición de competencias Italia no logró dar pasos grandes en cooperación. Por lo tanto, el deber italiano quedó solo en la cooperación multilateral que daba 80% de los recursos estatales a los organismos internacionales y el otro 20% destinado al envío de personal técnico en los países en desarrollo (Gallizioli, 2009, p.p. 1-2).

Con esta desproporción de la ayuda se vio que las fuerzas políticas italianas no estaban interesadas en la construcción de la cooperación bilateral y con esto, se evidenció la poca relevancia de la política exterior italiana frente a la cooperación internacional. Pese a ello, los organismos multilaterales italianos fueron los que gestionaron la cooperación durante los años 70s y que dio lugar a nuevos actores en la cooperación, lo que permitió que el flujo de la ayuda privada superara a la pública entre 1971 a 1979 (Gallizioli, 2009, p. 2). La ayuda multilateral significaba para Italia sacar ventaja de las contribuciones y participar en más actividades de las agencias internacionales. Los países en desarrollo preferían esta ayuda multilateral porque no era vinculante y porque

no sospechaban que detrás de esta habían intereses neocolonialistas (Tosone, 2011, p. 142).

En 1975 cuando caducó la ley 1222 se dio un debate que empezó en 1976 y culminó en 1979. Como resultado de debate se creó una nueva Ley que dio inicio a una nueva etapa de la cooperación italiana. Esta Ley N° 38/79 fue de carácter teórico y regulaba tanto la cooperación técnica como aquella financiera (Tosone, 2011, p. 142). Asimismo, la ley explicaba el concepto de cooperación al desarrollo y determinaba las instituciones que manejarían la política de ayuda por lo que se estableció un departamento para la misma. Con esta ley se une la política de cooperación con la política exterior, que redimensionó como sujeto coordinador de cooperación al Ministerio de Asuntos Exteriores para que sistematice la cooperación y reorganice dicho sector (Gallizioli, 2009, p. 2). Después de estas medidas, Italia en un reporte del Departamento de Cooperación al Desarrollo explicó su interés por aumentar el flujo de ayuda pública para alcanzar el promedio de los países CAD que era de 0,34% del Producto Interno Bruto (PIB) (Tosone, 2011, p. 142).

3. Para los años 80, como tercera fase, se dio valor a la opinión pública por la sensibilidad frente a los problemas de hambruna en el mundo (Gallizioli, 2009, p. 2). A pesar de que a los años 80 se los conoció como la década pérdida por la desconfianza en la cooperación al desarrollo y la idea de la ayuda planteada por las teorías de la economía neoliberal, Italia, gracias a su nueva posición como gobierno, llegó a convertirse en uno de los mayores donantes (Tosone, 2011, p. 142). En esta fase el gobierno italiano apoyó más y su ayuda pasó de 683 millones de dólares en 1980 que representaron 0,11% del PIB italiano a 3.613 millones en 1989 que fue de 0,34% del PIB (Camera de Diputados, 2013, p.2), alcanzando así el promedio establecido por los países del CAD.

Aunque en los años siguientes los partidos políticos empezaron a tener consciencia de la relevancia de la política sobre cooperación, con el gobierno de Spadolini (1987-1992) se generó una crisis que dejó en segundo plano a la cooperación, lo que provocó críticas al manejo burocrático, a los programas

incoherentes y a la tardanza en entregar la suma establecida de la cooperación al desarrollo (Gallizioli, 2009, p.p. 2-3).

4. Frente a ello surgió una nueva reforma que representó el inicio de la cuarta fase de la cooperación italiana en 1987. Esta reforma mantuvo ciertas normativas de la ley anterior. Su novedad fue la instauración del Comité interministerial para la cooperación al desarrollo y con ésta la creación de una Comisión Especial para las ONG. De esta manera, quedó enfatizada dentro de la ley la importancia de la cooperación como parte integral de la política exterior italiana y se entregó todo el control de ésta al MAE (Ministerio de Asuntos Exteriores). De igual forma, se crearon dos fondos que no cambiaban la forma de gestionar el financiamiento: el primero fue el Fondo Especial para la Cooperación al Desarrollo y el segundo el Fondo Rotativo de los Créditos de Ayuda (Gallizioli, 2009, p. 3).

Contrario a la normativa anterior, la Ley 49/87 incluyó aspectos sociales y humanitarios, el desarrollo endógeno, el rol que podían ocupar las autonomías locales y la opinión pública de la sociedad civil en los procesos de desarrollo. Durante la década de los ochenta, la organización italiana en tema de cooperación aumentó su apoyo, contrariamente a la tendencia de los otros donantes internacionales. Sin embargo, en los años noventa cuando parecía que la cooperación internacional entregada por Italia iba mejorando, se creó un escándalo de corrupción y de mala inversión en el que estuvieron involucrados varios políticos italianos que hizo que nuevamente la cooperación italiana se redujera en América Latina (véase Tabla 5), orientando el dinero a los países de la ex Unión Soviética. Las investigaciones judiciales sacaron a la luz la corrupción en la administración que envolvió también a la administración de la cooperación al desarrollo, quitando legitimidad frente a la opinión pública (Tosone, 2011, p. 142).

En América Latina solo quedó la ayuda de las ONG que se encargaron de otorgar cooperación y que aumentaron en número recibiendo un cofinanciamiento de la Comisión Europea (Gallizioli, 2009, p. 3-4).

Igualmente, la cooperación cambió de objetivos y se enfocó en nuevos aspectos como el ambiental, el desarrollo sostenible, el problema del flujo migratorio, entre otros que cambiaron el panorama para los países como Italia que entregaban ayuda (Gallizioli, 2009, p. 4).

Tabla 5. Evolución de la Ayuda Oficial al Desarrollo sobre el Producto Nacional Bruto italiano.

Tab. 1: Evoluzione APS/PNL, Italia 1989-1999

1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
0,41	0,31	0,30	0,34	0,31	0,27	0,14	0,20	0,11	0,20	0,15

Fonte: MAE, varie annate

Tomado de Gallizioli, 2009, p. 4

En el 2000, Italia seguía contando con la ley 49/87 que era insuficiente para regular la cooperación en escenarios internos e internacionales que iban surgiendo (Gallizioli, 2009, p.4).

Desde el 2006 Italia empezó a reducir su contribución de ayuda para los países en desarrollo. Pese a ello, mantuvo algunas zonas prioritarias de la ayuda África SubSahariana: Sengal, Sudán, Sudán del Sur, Kenya, Somalia, Etiopía, Mozambique, Niger, Burkina Faso y Guinea; África del Norte: Egipto, Tunez; Los Balcanes: Albania; Oriente Medio: Territorio palestino, Líbano, Iraq; América Latina y el Caribe: Bolivia, Ecuador, El Salvador y Cuba; Hacia y Oceanía: Afganistán, Pakistán, Myanmar y Vietnam (Ministero degli Affari Esteri, 2012, p.3).

Tabla 6. Oferta de Ayuda para el Desarrollo en porcentaje del PIB, 2000-2006.
Países del G7+ España

Paesi	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
Canada	0,25	0,21	0,27	0,23	0,26	0,34	0,29
Francia	0,30	0,30	0,37	0,40	0,41	0,47	0,47
Germania	0,27	0,27	0,26	0,28	0,27	0,36	0,36
Giappone	0,28	0,23	0,22	0,20	0,18	0,28	0,25
Italia	0,12	0,15	0,20	0,16	0,14	0,29	0,20
Regno Unito	0,31	0,32	0,30	0,34	0,36	0,47	0,51
Stati Uniti	0,10	0,11	0,12	0,14	0,16	0,23	0,18
Spagna	0,21	0,30	0,26	0,23	0,23	0,27	0,32

Fonte: OCSE, *elaborazione UTL La Paz 2009.*

Tomado de Gallizioli, 2009, p. 5

5. En el 2007 se presentó una propuesta de ley que abría una quinta fase a la cooperación italiana y ésta era la post institucionalización. Con ello, se buscó entregar todas las competencias y responsabilidades al MAE para establecer fines y direcciones en la política exterior italiana. Por lo tanto, explicaba que la actividad de la cooperación tenía que privilegiar la utilización de bienes y servicios que se producían en el país en el cual se realizaba la intervención. Asimismo, preveía que la cooperación descentralizada se manejara en coordinación entre la iniciativa nacional y también de las regiones, provincias y cantones de Italia. Sin embargo, con la caída del gobierno de Prodi en el 2008 la ley no entró en vigencia (Gallizioli, 2009, p. 5).

En el 2008 con la Declaración de Paris, Italia presentó los resultados de cooperación de la última década que fueron insignificantes y que lo ubicaron en el penúltimo puesto de los países europeos en entregar ayuda. Así la OCDE explicó que las consecuencias de la escasa intervención italiana fueron por la falta de una reforma en el tema de cooperación, la falta de personal y muy poca

flexibilidad operativa. Con ello, la recomendación que dio la OCDE fue la de mejorar el sistema de evaluación de la cooperación y la planificación de las direcciones operativas (Gallizioli, 2009, p. 6).

Como respuesta el gobierno italiano tomó en cuenta la ley del 2007 seguida del Documento de Conclusión del Estudio sobre la política de cooperación al desarrollo, elaborada en el 2008. Este documento presentaba el compromiso de las distintas fuerzas políticas en formalizar el rol del Viceministro encargado de la cooperación. Igualmente, se reiteró la idea del fondo único donde todos los recursos destinados a cooperación irían, como también la programación trianual para aclarar la responsabilidad política del MAE en las actividades de cooperación (Gallizioli, 2009, p. 6-7).

Después en el 2009 y 2010 Italia prestó más atención a los socios y a la complementariedad entre la ayuda del Estado y también el de las regiones y de los entes locales. Con esto, se buscó que en temas de consulta sobre la ayuda también se involucrase a la sociedad civil italiana. De igual forma, su línea base buscaba la colaboración entre lo público y lo privado, por lo que el Ministerio de Asuntos Exteriores junto con el Ministerio de Economía y Finanzas y la Dirección General de la Cooperación promovieron una mejor coordinación entre los actores de la cooperación, tanto públicos como privados (Ministero degli Affari Esteri, 2010, p. 22).

En los siguientes años 2011, 2012, 2013 y 2014 las mesas de diálogo entre actores públicos y privados de la cooperación continuaron siendo elementos de suma importancia y que permiten construir y definir un sistema de cooperación al desarrollo italiano para que sirvan como base para los siguientes años (Ministero degli Affari Esteri, 2012, p. 16).

2.2.2 Generalidades de la Cooperación Italiana en América Latina

La cooperación italiana ha pasado por momentos de mayor y menor ayuda. Los años 60 significaron para Italia y algunos países del mundo un boom económico ya que grandes grupos industriales como FIAT, Olivetti y Pirelli empezaron a crecer a un ritmo muy acelerado que generó un impulso a éste

proceso. Estas empresas aprovecharon la favorable coyuntura económica para poner en marcha su propia internacionalización con la búsqueda de nuevos puntos de venta en el extranjero. A finales de los años 50 e inicio de los años 60 en América Latina se estaba dando la sustitución de importaciones que fue lanzada como propuesta de crear un mercado común latinoamericano, lo que implicaba fortalecer los mercados locales para sustituir las importaciones de forma paulatina. Esto significó una oportunidad de inversión de los grupos industriales italianos en Latinoamérica (Izzo y Stocchiero, 2007, p. 12).

Frente a esta nueva relación que se estaba creando entre Italia y América Latina, se vio necesaria una alianza diplomática que tuvo como resultado la fundación del Instituto Italo-Latinoamericano (IILA) que tenía como función la unión de las dos realidades. Ésta época fue conocida como la “Época del Continente Hermano” por la fuerte proximidad a nivel económico, social y cultural entre Italia y Latinoamérica. En los años 70 con la difusión de los regímenes dictatoriales tanto en Chile como en Argentina, Italia se alejó ya que no respondían a sus intereses en el área. Por lo tanto, con el fin de la dictadura en Argentina se vio una pequeña posibilidad de que se retomen las relaciones birregionales, ya que con el gobierno de Menem se privatizaban grandes empresas públicas lo que significaba una ventaja para Italia. Así, en 1987 se realizó el Tratado de Asociación particular Italo-Argentino que preveía una inversión italiana en territorio argentino de 5 millones de dólares al año (Izzo y Stocchiero, 2007, p. 12).

Sin embargo, en los años 80 ésta fase se detuvo por la crisis económica de Latinoamérica que provocó que los países de ésta área geográfica se abrieran a los mercados internacionales, principalmente al norteamericano. Además, con el ingreso de España y Portugal a la Unión Europea Italia perdió su rol de mediador entre Europa y América Latina dejando esta función a los países de la península ibérica (Izzo y Stocchiero, 2007, p. 12).

En los años 90 América Latina quedó como el “continente olvidado” de la política exterior italiana. En estos años la política exterior italiana se dirigió

hacia los Balcanes por la emergencia internacional en el área, lo que ocasionó la reducción de la cooperación italiana hacia América Latina.

Si bien en el 2000 las relaciones italo-latinoamericana no se abrieron con los mejores auspicios, con el 11 de Septiembre de 2001 la agenda de seguridad mundial cambió, lo cual provocó que América Latina quedara en los últimos puestos de la prioridad de la política exterior europea. Sin embargo, en el caso italiano se dio una modificación en el Artículo 48 de la Constitución que instituyó una circunscripción exterior para la elección de la Cámara de diputados y Senado de la República, y asimismo, se promulgó la ley 459/2001 para que los ciudadanos italianos viviendo en el extranjero puedan ejercer el derecho al voto en ambas cámaras del Parlamento que representarían a las distintas áreas geográficas extranjeras. Esto tuvo repercusiones positivas en América Latina ya que existen en ésta región un gran número de comunidades de origen italiano que generaron que la cooperación tanto central y descentralizada se direcciona principalmente a los países con mayor presencia de descendientes de migrantes italianos (Izzo y Stocchiero, 2007, p. 13).

A nivel central se tenían como ejemplos el aporte italiano hacia los países de la zona Andina: Bolivia, Perú y Ecuador. Esta fue una iniciativa que aportó para la evolución de la cooperación italiana hacia Latinoamérica en la cual se trabajó principalmente en la cancelación y reconversión de la deuda de estos países como Bolivia, Perú y Ecuador (Izzo y Stocchiero, 2007, p. 13).

Para el 2001 Italia dirigió su trabajo a favor de Argentina debido a la crisis económica, social y financiera que vivía. Como medida para el siguiente año la cooperación italiana aprobó dos importantes iniciativas de crédito de ayuda: la primera que ayudaba a las pequeñas y medianas empresas en proyectos ocupacionales (75 millones de euros) y la segunda de apoyo para el sistema sanitario público (25 millones de euros). Pese a ello, estas acciones resultaron aisladas y quedaron fuera de un cuadro de medidas específicas para América Latina, y por la ausencia de una política exterior también se dio falta de instrumentos financieros y operativos ad hoc para esta región (Izzo y Stocchiero, 2007, p. 14).

A nivel de la cooperación descentralizada fueron las municipalidades y los gobiernos locales de ciertas provincias como Friuli, Marche, Veneto, Piemonte, Trentino, Campania que empezaron a enviar ayuda para los países en desarrollo. Sin embargo, si bien la cooperación descentralizada italiana no tiene como prioridad a toda América Latina, exceptuando Ecuador, Bolivia, el Salvador y Cuba, siempre está presente en las iniciativas de la región por cuatro razones principales:

1. Fuerte presencia de comunidades italianas en la región: quienes se ubican por regiones de sus ascendientes y que crean vínculos económicos y culturales en la región de América Latina.
2. Uno de los objetivos de la cooperación descentralizada italiana es la internacionalización de los territorios de las regiones a nivel mundial, objetivo que es factible en los países con ingresos medios o bajos, categoría a la que pertenecen varios países latinoamericanos.
3. Otra razón es la participación y atención que presta la sociedad civil italiana para luchar contra la pobreza y la lucha para la liberalización de los pueblos latinoamericanos. Algunas administraciones de autonomías italianas son más sensibles políticamente a las motivaciones que mueven a esas luchas y por ello apoyan a la sociedad civil de cada uno de los territorios.
4. Un último motivo de la presencia de actividades de cooperación descentralizada en América Latina se debe al aumento de flujos migratorios del subcontinente hacia Europa (Izzo y Stocchiero, 2007, p. 14).

Con respecto a estos cuatro hechos las Autonomías locales Italianas advirtieron que existía falta de una política específica desde el nivel central hacia el área de América Latina. Es por ello que consideraron que la ausencia que influía en la formulación de políticas específicas se debía a que a nivel nacional no existía un cuadro de referencia que explique los instrumentos financieros para apoyar a la cooperación descentralizada y a la internacionalización de las pequeñas y medianas empresas en Latinoamérica.

Asimismo, muchas autonomías italianas vieron la falta de una política exterior a nivel central para apoyar al reforzamiento de instituciones en América Latina que consideraban como la evolución hacia la descentralización administrativa de aquellos Estados de la región, lo cual también permitía a las instituciones italianas interactuar con aquellas homólogas de la región (Izzo y Stocchiero, 2007, p. 14-15).

Es importante destacar que dentro de la cooperación italiana descentralizada, que surgió en los años 90, existe una profunda variedad de panoramas ya que cada Autonomía Local Italiana tiene su propia realidad económica y social por lo que saben si reforzar o madurar los programas de cooperación al desarrollo. Es por ello, que dichas autonomías locales entre las que se encuentran Regiones Autónomas y Provincias Autónomas también trabajan bajo un modelo abierto de cooperación que consiste en entregar ayuda horizontalmente sin tener una dirección particular ni vinculante. Por lo tanto, involucran a la sociedad civil a través de un principio de subsidiaridad horizontal donde se entrega la ayuda sin tener que hacerlo a través de los poder públicos. Con este modelo las provincias distribuyen la ayuda no solo a gobiernos descentralizado sino también a ONG y programas de voluntariado en los países en desarrollo (Aiello, et al., 2005, p.63-65)

La normativa italiana sobre la ayuda internacional se dirigió más para el área balcánica, buscando la estabilización, reconstrucción y desarrollo de esta zona después de la caída del comunismo. En contraste, en América Latina no existían instrumentos similares ni para la parte normativa ni para aquella financiera. Es por ello que el MAE, como posibilidad para ofrecer un cuadro de referencia para la acción internacional, dio a conocer su intención de proceder con la celebración de acuerdos bilaterales entre Italia y algunos países latinoamericanos como Uruguay, Venezuela y Brasil, para así encontrar un solución a los problemas entre el gobierno central y el local que fueron ocasionados por la firma de acuerdos de apoyo internacional entre regiones italianas y gobiernos centrales de algunos países (Izzo y Stocchiero, 2007, p. 15).

Con el segundo gobierno de Prodi (2006 – 2008) se vio la intención de relanzar la política exterior italiana en relación a América Latina, valorizando la dimensión multilateral de la ayuda. Asimismo, el Subsecretario del Exterior afirmaba que Italia veía como importante apoyar en la estabilización democrática y de la afirmación de los procesos de integración regional. Para ello, consideraba necesario que se reforzara el Instituto Italo-Latinoamericano para que se desarrolle este ente con las funciones de un inicio de recopilación de experiencias italianas y también latinoamericanas. Igualmente, da importancia a la promoción de las nuevas iniciativas de cooperación en el ámbito cultural y que puedan apoyar así a la cooperación económica (Izzo y Stocchiero, 2007, p. 15). Pese a esta propuesta, el diseño de ley no se llegó a aplicar ya que por los problemas y la inestabilidad política Prodi tuvo que renunciar en Febrero del 2008 (Galliozili, 2007. p. 5)

2.2.3 La Cooperación Italiana en el Ecuador

Después de la crisis económica mundial del 2008, los flujos de cooperación italiana en el mundo se redujeron lo que afectó a varias zonas del mundo que recibían ayuda. En América Latina no todos los países han sido zona prioritaria para la cooperación italiana; sin embargo, Bolivia, Ecuador, El Salvador y Cuba continúan siendo países prioritarios para la ayuda al desarrollo que brinda Italia, al ser considerados países con fuertes desigualdades sociales. Según Izzo y Stocchiero (2007, p. 16) la motivación italiana para participar de la ayuda hacia América Latina ha sido con un fin de apoyo en temas de pobreza, desarrollo defensa de los débiles y de las culturas indígenas, saneamiento y apoyo en temas de microcrédito y salud pública.

En el caso de la zona Andina, según Carlo Miglioli, Codirector del Fondo Italo Ecuatoriano, este lugar recibió y ha recibido el apoyo italiano por ser un área donde existieron y existen necesidades básicas insatisfechas y una situación de pobreza, por lo que sus programas y recursos siguen dirigiéndose a estos lugares⁷. Según la Embajada de Italia en el Ecuador todavía existe en el país

⁷ Entrevista Carlo Miglioli Coodirector Italiano del Fondo Italo Ecuatoriano, 24 de Febrero de 2013, 10h30. Anexos.

una desigualdad en la distribución de la riqueza, teniendo como grupos desventajados a los indígenas y afrodescendientes que viven con índices de pobreza elevados y un inadecuado conocimiento de la asistencia sanitaria

La primera forma de cooperación italiana en el Ecuador se da con la presencia de algunas ONGs que llegaron en los primeros años de los 70, cuando éstas comenzaron su trabajo en sectores como la infancia, desarrollo rural, servicio sanitario, proceso de paz y en el ámbito ambiental. Las áreas de intervención eran la andina, la selva y la costa (Oficina Regional de la Cooperación Italiana, 2013, p.22).

Sin embargo, la cooperación italiana de manera formal en el Ecuador, inició con el Acuerdo Marco sobre Cooperación Técnica que fue firmado el 30 de Junio de 1988 con un período indefinido de vigencia. Este tenía como objetivo la generación de programas de apoyo para crear políticas de reducción de la pobreza. Por lo tanto, el Programa de Lucha Contra la Pobreza en la Zona de Frontera Perú-Ecuador, realizado por el Instituto Italo-Latino Americano (IILA), pretendía responder al compromiso del país donante (Oficina Regional de la Cooperación Italiana, 2013, p.22).

Según el Ministerio de Relaciones Exteriores a través de su Oficina Regional de la Cooperación Italiana (2013) el inicio de la cooperación bilateral italiana en el Ecuador se enfocó en el ámbito sanitario, y la conservación y protección del patrimonio ambiental. El sector sanitario tenía su Programa Socio Sanitario del Plan Binacional de Desarrollo Perú-Ecuador, que era una forma para trabajar en la paz entre ambos países y que fue administrada por la Embajada italiana en Quito. En el caso del sector ambiental, la cooperación italiana aportó a la iniciativa *ProIngala* que era el trabajo de intervención sistémica para salvaguardar y generar desarrollo sostenible en el las Islas Galápagos (Oficina Regional de la Cooperación Italiana, 2013, p.22).

En el 2003, la participación italiana se consolidó con la firma del Acuerdo Bilateral sobre la Conversión de la Deuda Ecuatoriana en Proyectos de Desarrollo entre ambas naciones. Para ello fue necesario de la constitución de

un fondo de contravalor que se encargue del manejo del canje de deuda, creándose el FIE (FONDO ITALO ECUATORIANO) como un ente de administración, monitoreo y supervisión de los recursos adeudados (SETECI, 2013).

Según la INECI (2005), el 30 de Mayo del 2005 se firmó en Quito el Reglamento para implementar el Acuerdo de Canje de Deuda entre el Ecuador e Italia tomando como base el Acuerdo Marco firmado en Milán en el 2003. El monto para este canje de deuda fue de 27 millones de dólares que estaban enfocados en apoyar a programas de desarrollo para la población más vulnerable de 50 cantones y 200 parroquias que tenían tasas altas de pobreza.

En la tabla 7 se describe el aporte que ha recibido el Ecuador desde el 2003 hasta el 2011 por el apoyo italiano. Algunos datos del 2011, 2012 y 2013 no están dentro de la tabla porque no existen todavía informes por parte de SETECI, ni tampoco se cuenta con la información del Ministerio de Asuntos Exteriores italiano que entregue estadística clara de los montos recibidos. En muchos de los casos se ha tomado datos e información de la OECD y de los Informes realizados por INECI, AGECI y SETECI.

Tabla 7. Cooperación Italiana en el Ecuador desde el 2003-2012

AÑO	Ayuda Oficial al Desarrollo (millones de dólares)	% AOD/PIB (tasa de cambio 2007)	Desembolsos (millones de dólares)	Cooperación por fuente bilateral y ONG (millones de dólares)	Canje de Deuda (millones de dólares)	Canje de Deuda Italia
2003	0,74	2,57	0,73			28 millones destinados a proyectos
2004	1,93	5,85	0,80			
2005	0,05	0,10	2,38		50	
2006	1,05	2,10	2,13	2,60	6,607	
2007	1,62	3,18	9,032	9,032	11	
2008	2,07	3,82	8,978	8,978	8.4	35 millones para la propuesta Yasuní ITT.
2009	2,36	4,33	13,638	13,638		
2010	1,85	3,28	17,185		35	
2011	2,48	4,07				
2012	0,54	0,84			4.2	
TOTAL	1,47	3,014				

Adaptado de Informes de Cooperación Internacional en el Ecuador INECI, 2006; AGECI, 2010; SETECI, 2011; OCDE, 2014; Banco Central del Ecuador, 2014

Tomando en cuenta la Tabla anterior se puede observar que los desembolsos durante el 2003 al 2010 se incrementaron. Pese a ello, los valores proporcionados corresponden a precios corrientes por lo que no se podría realizar una comparación clara para conocer si se dio un crecimiento de la ayuda.

En el caso de la Ayuda Oficial al Desarrollo se obtuvieron datos de la OECD sobre el aporte que realiza Italia en el Ecuador, los datos son elaborados en base de los precios actuales en millones de dólares. Por lo tanto, si se toma los montos de la ayuda desde el 2003 hasta el 2004 se observa un incremento pero que para el 2005 disminuyó en USD 1,9 millones por los cambios institucionales y la organización de la cooperación internacional en el Ecuador. Nuevamente, para los años 2006, 2007, 2008, 2009 el monto de la Ayuda se incrementó llegando en el 2009 a USD 2,36 millones. Sin embargo, nuevamente en el 2010 se produjo una reducción de USD 0,51 millones por las medidas tomadas en los países europeos para poder mantener el euro y no caer en inflación frente a la crisis que empezó en el 2008. En el 2011 nuevamente aumenta el monto a USD 2,48 millones y en el 2012 baja a USD 0,54 millones por la organización y reformulación de la cooperación italiana en el mundo.

En la segunda parte se observa el porcentaje que representa la Ayuda Oficial al Desarrollo italiana en el PIB ecuatoriano. Los años 2003 y 2004 tienen como porcentaje 2,57% y 5,85% respectivamente. Para el año 2005 la Ayuda Oficial al Desarrollo italiana significó 0,10% del PIB lo cual representó que la cooperación italiana en el país no fue prioritaria. En los siguientes años del 2006 al 2009 la ayuda al desarrollo como porcentaje del PIB se incrementó llegando en el 2009 a 4,33%. En el 2010 nuevamente el porcentaje disminuye a 3,28% y en el 2011 sube el a 4,07%. Para el 2012 el porcentaje del PIB por la Ayuda al Desarrollo Italiana fue apenas de 0,84% lo que implica que para los últimos años la cooperación italiana ha cambiado su aporte no solo porque el Ecuador es considerado como país de renta media, sino también que por la crisis económica mundial Italia ha tenido que disminuir su aporte en las áreas

que eran prioritarias concentrando su ayuda en sectores específicos como salud, saneamiento y medio ambiente. Estos porcentajes expuestos representan solo la Ayuda Oficial del gobierno italiano y ONG oficiales registradas en el país; sin embargo, existen ONG no registradas y también gobiernos descentralizados italianos que apoyan al Ecuador como cooperación reembolsable y no reembolsable y que no ha sido ubicado su aporte dentro de la cooperación oficial.

Asimismo, si se ve el monto de desembolsos durante los diez años se aprecia que en el 2003 el monto fue de 0,73 millones, mientras que para el 2006 fue de 2,13 millones y que para el 2010 llegó a 17,185 millones siendo el monto más alto. Sin embargo, como en la asistencia bilateral en el año 2008 se ve una reducción del monto comparado con aquel del 2007. Cabe recalcar que en este caso, los montos de desembolsos corresponden a precios corrientes por lo que es difícil compararlos unos con otros ya que no tienen una año base para su análisis.

En cuanto al canje de deuda se describe que en el 2006 la cooperación italiana continuó trabajando con el canje de deuda como la fuente principal de ayuda hacia el Ecuador. Por ello, el 29 de marzo de ese año se cerró la primera convocatoria para aprobar proyectos, obteniendo un total de 28 proyectos de desarrollo sostenible con \$6'607.478 dólares asignados a distintas áreas geográficas y a la lucha contra la pobreza. Para el 2007 el Comité Directivo conformado por el Ministerio de Relaciones Exteriores y el Embajador de Italia permitieron que se presenten los nuevos proyectos para la segunda convocatoria llamada Convocatoria 2007 que contó con un monto de 11 millones de dólares (INECI, 2007, p.52) . En el 2008 nuevamente se lanza la III Convocatoria que estaba enfocada en temas de desarrollo sostenible de la economía en el sector rural; servicios sociales como la construcción de centros de salud, escuelas, sistemas de agua potable, saneamiento; y el manejo de recursos naturales. Para esta convocatoria el monto del canje de deuda fue de USD 8,4 millones (FIE, 2008, pp. 5-6). En el 2009 no se realizaron convocatorias al igual que en el año 2010 que en este caso se entregó el

dinero de canje de deuda para la iniciativa Yasuni ITT para la no explotación del petróleo en la zona que a inicios del 2013 mediante decreto presidencia se dio por terminada y que deberá renegociarse para ver en qué ámbito y en qué sector se lo implementaría. En el 2012 se abre la IV Convocatoria con un monto de USD 4,2 millones que estaban destinados para los siguientes sectores: agua potable, alcantarillado, manejo de desechos sólidos, mantenimiento y equipamiento de establecimientos de salud y educación; y fortalecimiento de los resultados de los proyectos ya financiado por el FIE (FIE, 2012, pp. 3,5).

Según la AGECI (2010) durante el 2007-2009 Italia fue considerada como el octavo cooperante con un monto plurianual de USD 55,6 millones. Este monto representó el 4,08% del total de cooperación que recibe el Ecuador. La fuente bilateral fue la principal para la cooperación italiana, que representó el 72,8% del total del monto plurianual dejando el 27,2% al apoyo de las ONG.

En el mismo período la principal modalidad de cooperación fue la financiera no reembolsable que tenía un aporte de USD 28,4 millones y que representó el 51% del monto plurianual de la cooperación italiana. Mientras que el 35% fue gracias al Canje de Deuda canalizado por el FIE con USD 19,1 millones y en tercer lugar se encontraba la cooperación financiera no reembolsable técnica con el 8% de USD 4,6 millones (AGECI, 2010, p.153).

En los mismos años el FIE se mantuvo como la principal canalizadora de los fondos de la cooperación italiana con un porcentaje de 36,6% y la Embajada italiana como segunda canalizadora con 31,1%, mientras que el 32,3% lo canalizan otras entidades como ONG o fundaciones como Asociación Voluntarios para el Servicio Internacional (AVSI), Cooperación Internacional (COOPI), Comité de Coordinación de las Organizaciones para el Servicio de Voluntariado (COSV), Comité Internacional para el Desarrollo de los Pueblos (CISP), entre otras (AGECI, 2010, p.152).

Por otro lado, la cooperación italiana en el Ecuador en el 2010 tuvo 132 proyectos que representaron 9,9% del porcentaje de participación en

proyectos. El monto desembolsado fue de USD 17.185.166,37, como se aprecia en la tabla 7, y que representó el 4,61% del porcentaje de participación en montos, lo que significó que Italia se encontrara en el octavo lugar de los donantes internacionales en el Ecuador, entre los que se encontraban Estados Unidos, Japón, Reino Unido, Bélgica, Alemania, las Naciones Unidas (SETECI, 2011, p. 129).

En el mismo año 2010 se dio la segunda fase del canje de Deuda por una suma de casi 35 millones de dólares y que se destinó al Programa Nacional de Conservación del Patrimonio Ambiental Amazónico, Yasuni ITT y que fue firmado en Junio del 2012 por el actual embajador italiano, Gianni Piccato. Sin embargo, con la decisión del gobierno del presidente Rafael Correa de no continuar con la propuesta y explotar una zona para la extracción petrolera, el gobierno italiano junto con el ecuatoriano deberán renegociar esta suma para ver a que programa o proyecto se lo destinará.

Para los años del 2011, 2012 y 2013 SETECI no presenta información de la cooperación internacional en el Ecuador. Sin embargo, según el FIE Italia confirma que su cooperación estaba bajo la las líneas base del trienio 2012-2014, en la cual Bolivia y Ecuador continúan siendo países prioritarios de América Latina. Es por esto, que se apoya a nuevos proyectos o proyectos en su segunda fase como es el Programa de Cooperación Socio-sanitaria entre Perú y Ecuador por un monto de 4 millones de euros. Asimismo, la ayuda trabajará con iniciativas de crédito enfocada en el microcrédito y la salud pública por un monto de USD 20 millones. Finalmente, el FIE está buscando realizar una cooperación triangular entre Italia, Brasil y Ecuador para implementar un proyecto de prevención y control de incendios agroforestales. Por lo tanto, el FIE sigue siendo el programa principal de la cooperación italiana que trabaja dentro del Ecuador apegándose a la línea del buen vivir para el desarrollo económico sostenible que permita disminuir la pobreza en las zonas rurales y urbanas marginales. Así, el FIE busca llegar a sectores vulnerables para mejorar las condiciones de vida de estas poblaciones.

Entre los principales resultados se encuentran:

- Apoyo a 750 niños de 0 a 4 años con servicios y programas de desarrollo infantil.
- Programas para 726 niños discapacitados
- 2837 viviendas con agua entubada
- 1594 viviendas acceden a la red de alcantarillado
- 819 unidades agrícolas acceden a crédito
- 2000 hectáreas reforestadas

En total 246000 ecuatorianos beneficiados por los programas del FIE (FIE, 2014).

En las publicaciones del Ministerio de Asuntos Exteriores Italiano: Cooperación para el Desarrollo (2013) se dice que Ecuador tiene todavía una redistribución de la riqueza no proporcional que genera desigualdad social, pese a que en los últimos años se ha dado un crecimiento de los índices macroeconómicos. Según el gobierno italiano son evidentes las desigualdades sociales para indígenas y afroecuatorianos que viven en condiciones no favorables y con dificultad de acceso a los servicios básicos. Es por ello que el Ecuador sigue siendo un país prioritario, según el gobierno italiano, para la Cooperación Italiana para el trienio del 2013 al 2015. Si se toma en cuenta esas desigualdades sociales, el gobierno italiano ha visto prioritario trabajar en sectores de desarrollo financiero inclusivo, asimismo en la conservación del patrimonio medioambiental y en el apoyo a los procesos de reforma sanitaria para generar igualdad de condiciones para las personas. Sin embargo, con la normativa de cooperación internacional en el Ecuador y por el nuevo enfoque de la cooperación internacional la SETECI es considerada como el órgano regulador que analiza los sectores prioritarios y las necesidades de la población para así guiar a los donantes para que otorguen la ayuda en estos sectores.

Por otro lado, si se toma en cuenta el aporte de la cooperación italiana por sector se tiene la siguiente tabla(8):

Tabla 8. Aporte de la Cooperación Italiana por sector prioritario.

Sector / AÑO	2003-2005	2007-2009		2010
	Proyectos	Monto Desembolsos (millones de dólares)	Proyectos	Monto Desembolsos (millones de dólares)
Agropecuario	3	9,84	23	3,5
Apoyo Productivo		2,58		0,15
Bienestar Social	5			
Comercio Exterior, Industrialización, pesca y competitividad	1	5,03		1,26
Desarrollo de los Pueblos Indígenas y Agroecuatorianos	5			
Desarrollo Local	2			
Desarrollo Social		6,48		1,3
Desarrollo Urbano y Vivienda		3,95		1,1
Educación		3,84		1,6
Medio Ambiente y Recursos Naturales	2	9,72		1,5
Salud y Saneamiento	2	9,63	19	3,51
TOTAL	20	51,07	42	13,92

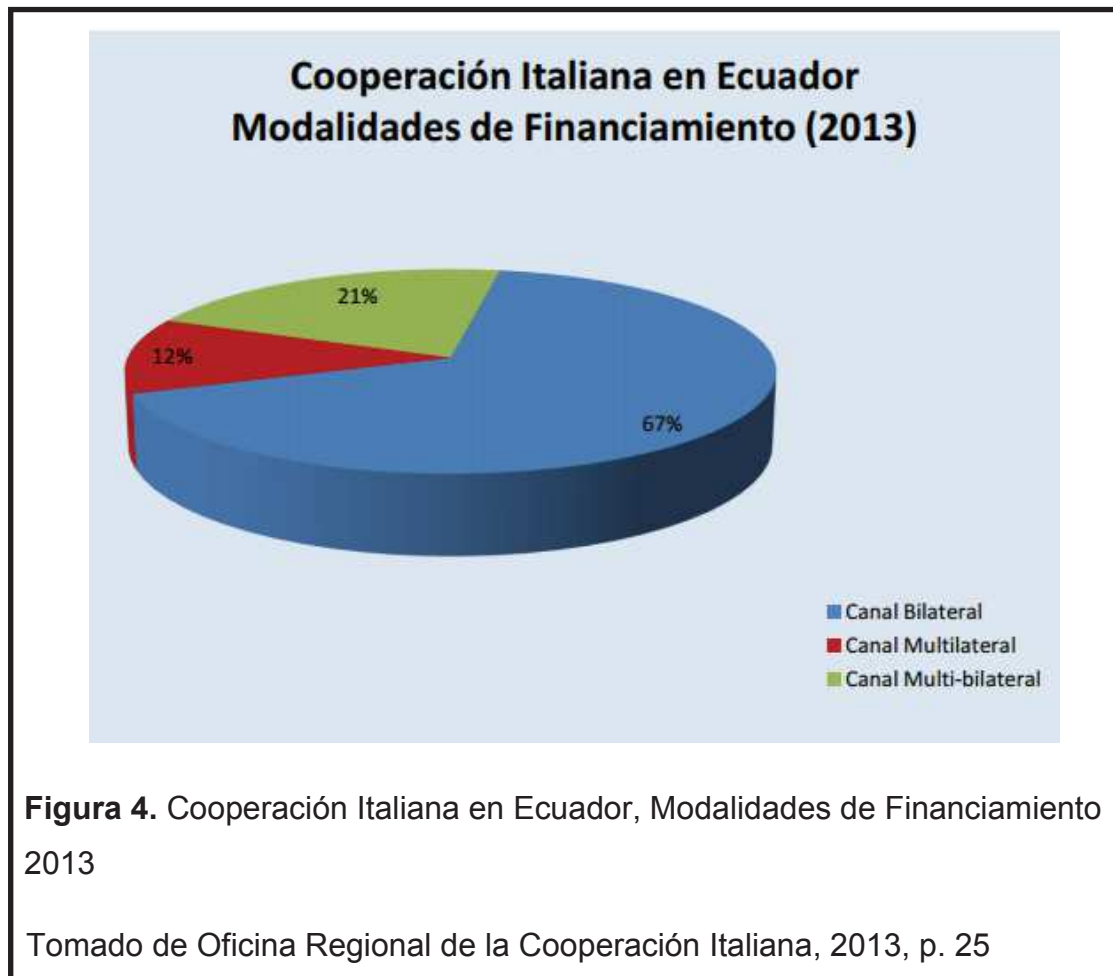
Adaptado de INECI, 2005; AGECI, 2010; SETECI, 2011.

La tabla 8 muestra el número de proyectos por un lado y por el otro el monto de desembolsos de la ayuda dirigida a cada sector por parte de la cooperación italiana. Como se observa durante el 2003 al 2005 no se presentó el monto de desembolso sino que únicamente se dio a conocer el número total de proyectos, siendo el Bienestar Social y el Desarrollo de los Pueblos Indígenas y Afroecuatorianos los principales sectores para la ejecución de proyectos. Por otro lado, durante el 2006 al 2007 no existieron estadísticas, ni datos del número de proyectos, ni del monto de desembolso por ello no se determinó el sector más importante de ayuda. Para el 2007 al 2009 el sector Agropecuario fue el que mayor dinero recibió con un monto de USD 9,84 millones, y donde 23 proyectos fueron ejecutados. Mientras que el segundo lugar se ubica el sector del Medio Ambiente y Recursos Naturales que representaron USD 9.72 millones y donde se realizaron 19 proyectos. En el 2010 solo se presentaron los datos del monto de ayuda, siendo los principales sectores de ayuda el sector de Salud y Saneamiento con USD 3,51 millones y el Agropecuario con USD 3,50 millones (SETECI, 2011, p. 172).

Otro sector importante para la cooperación italiana en el 2010 fue la Educación con USD 1,6 millones ubicándola en el sexto lugar comparado con los demás donantes internacionales. En el sector Ambiental Italia se ubicó en el octavo lugar con un monto de USD 1,5 millones que representaron 2,86% de participación en montos. En salud el aporte italiano estuvo en segundo lugar con un desembolso de USD 3.513.459,55 que representaron el 13,39% de la participación en montos. En cuanto al Comercio Exterior, Industrialización, pesca y competitividad la cooperación italiana tuvo un desembolso de USD 1,25 millones que significó el 4,59% de la participación en montos. En Apoyo Productivo la cooperación italiana fue escasa con apenas USD 0,15 millones que representó 0,05% de la participación en montos (SETECI, 2011, 93-127).

El sector de Desarrollo Social, durante el 2010, recibió un aporte de USD 1.28 millones que representó solo el 1,58% de participación en montos lo que ubicó a la Cooperación Italiana en el Ecuador (comparado con los demás donantes internacionales en el Ecuador) en el puesto 12 (SETECI, 2011, 93-127).

Según la Oficina Regional de la Cooperación Italiana (2013, p. 23) no solo fue el canje de deuda el que aporta en el Ecuador sino que existió una distribución de las modalidades de la cooperación Italiana en el Ecuador y se lo realizó de la siguiente manera:



Actualmente, la cooperación italiana en el Ecuador es canalizada por FIE con su tercera convocatoria y por otro lado, hay otras ONG que están trabajando en distintos sectores tratando de responder a la normativa de la SETECI y a las necesidades de cada una de las provincias donde se interviene.

Es importante explicar que la Cooperación Italiana no solo ha estado basada en los fondos del FIE y en la cooperación no reembolsable que realizan ONG italianas que están registradas en SETECI. También se presenta la cooperación italiana descentralizada con modalidad abierta, como se explica en

la cooperación italiana en América Latina, en la cual los gobiernos descentralizados como municipalidades o gobiernos de provincias, al igual de bancos u organizaciones privadas entregan la ayuda a los países en desarrollo, como es el caso ecuatoriano, sin tener que expedir un informe al Ministerio de Asuntos Exteriores italiano.

A manera de síntesis de éste capítulo se puede señalar que el Ecuador ha tenido muchas ventajas en el campo de la cooperación internacional y de la cooperación internacional al desarrollo comparado con otros países de América Latina, principalmente debido a su composición étnica y a los niveles de pobreza e inequidad que han llamado la atención de los países desarrollados y los organismos internacionales. Esta cooperación ha sido tanto con fondos no reembolsables y donaciones como con fondos reembolsables.

Hay que destacar que el Ecuador también ha recibido varios técnicos internacionales tanto cooperantes como voluntarios que han aportado para hacer propuestas de superación de la pobreza, mejoramiento de las condiciones de vida y desarrollo de capacidades y habilidades tecnológicas.

En todo este espectro de cooperación la cooperación italiana ha sido relevante no solo por los montos que ha destinado al Ecuador sino también por las relaciones de acercamiento que ha generado entre los dos países a través de la promoción al desarrollo.

3 ESTUDIOS DE CASO SOBRE PROYECTOS DE DESARROLLO EJECUTADOS CON EL APORTE DE LA COOPERACION ITALIANA

3.1 La Cooperación Internacional en las Provincias de Bolívar y Chimborazo y Tungurahua

Para poder explicar la cooperación internacional en las provincias de la Sierra Central se debe explicar la Sierra ecuatoriana y su división.

La sierra ecuatoriana abarca a 11 provincias a lo largo de la Cordillera de los Andes, desde el norte con la provincia de Imbabura hasta el Sur con la provincia de Loja. Al ser atravesada por la Cordillera de los Andes, está caracterizada por elevaciones de montañas, volcanes y nevados. Su clima es templado y frío aunque existen zonas de clima cálido.

Dentro de esta zona geográfica también se habla de la Sierra Norte, la Sierra Central y la Sierra Sur. El caso de estudio ha sido realizado en la Sierra Central que es llamada así ya que las provincias que lo componen son aquellas que están ubicadas en el centro del país y dentro de la Cordillera de los Andes. Las provincias que hacen parte de esta zona son: Cotopaxi, Tungurahua, Bolívar y Chimborazo. Estas provincias cuentan con un bagaje cultura y étnico indígena predominante siendo esto el atractivo tanto desde el aspecto social, económico y político. Asimismo, han sido provincias con altos niveles de pobreza y desigualdades sociales que ha provocado que muchas personas deban migrar de sus pueblos en busca de mejores condiciones de vida.

En el caso de esta tesis solo se tomó a tres provincias de la Sierra Central que son Tungurahua, Chimborazo y Bolívar por las características especiales de contar con alta población indígena en condiciones de pobreza.

Dentro de la realidad de la cooperación internacional en el Ecuador y para dar a conocer a profundidad el monto de desembolsos realizados por los distintos países y organizaciones extranjeras en el Ecuador, el territorio ecuatoriano fue dividido en siete regiones y Galápagos. Cada región está compuesta por dos o tres provincias que dependiendo de su posición geográfica han sido fusionadas para crear esta categoría.

Si se toma en cuenta los detalles de la ayuda internacional en el Ecuador durante la última década (2003-2013), se describe que no en todos los años ha existido una información detallada de la cooperación internacional en las 7 regiones y Galápagos. Es a partir del año 2007 que en los Informes de Cooperación Internacional en el Ecuador se comenzó a incluir información y datos específicos del monto de ayuda y del número de proyectos de los cuales cada región con sus provincias se beneficiaron.

Este trabajo de investigación ha tomado datos especialmente de los años desde el 2007 al 2013 donde se describe la cooperación bilateral, multilateral y de ONG en las distintas regiones. Para ello, es necesario detallar las regiones con sus respectivas provincias que han sido unificadas para poder estudiarlas.

Región 1: Esmeraldas, Carchi, Imbabura y Sucumbíos.

Región 2: Pichincha, Napo y Orellana

Región 3: Chimborazo, Cotopaxi, Pastaza, Tungurahua

Región 4: Santo Domingo de los Tsáchilas, Manabí

Región 5: Santa Elena, Guayas, Los Ríos y Bolívar

Región 6: Azuay, Cañar, Morona Santiago

Región 7: Loja, Zamora Chinchipe, El Oro.

Galápagos.

En el caso de esta tesis se tomará en cuenta únicamente la Región 3 y 5 donde se encuentran las tres provincias de estudio: Tungurahua, Chimborazo y Bolívar.

3.1.1 La Cooperación Internacional en la Provincia de Bolívar

Bolívar es una provincia de la Sierra Central que se ubica junto a las provincias de Tungurahua, Chimborazo, Cañar, Guayas y Cotopaxi. Tiene 7 cantones y 26 parroquias. Cuenta con una población de 183.641 habitantes de los cuales el

69.6% se identifican con la etnia mestiza; 25,4% con la indígena; 2,7% con la blanca; 1,1% con la montubia y 1,1% con la afroecuatoriana (INEC, 2010, p. 2).

Su principal actividad es la producción agropecuaria que necesita del comercio para acceder al mercado nacional con los productos que se obtienen del trabajo en la zona rural. Esto quiere decir que la mayor parte de familias trabaja en la agricultura y ganadería como la principal fuente de ingresos. Sin embargo, al igual que Chimborazo la falta de una remuneración adecuada por el trabajo que realizan ha provocado la migración interna y externa en la provincia que no ha representado un porcentaje tal alto si se lo compara con Chimborazo (Ministerio de Coordinación de la Producción, Empleo y Competitividad, 2011, p.p. 33-34).

Tabla 9. Pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas 2010, en porcentajes

PROVINCIAS	HOGARES NO POBRES	HOGARES POBRES
Sucumbíos	13,0%	87,0%
Orellana	15,0%	85,0%
Los Ríos	20,5%	79,5%
Napo	21,4%	78,6%
Esmeraldas	21,7%	78,3%
Manabí	23,2%	76,8%
Bolívar	23,7%	76,3%
Morona Santiago	24,4%	75,6%
Cotopaxi	24,9%	75,1%
Santo Domingo de los Tsáchilas	25,6%	74,4%
Zamora Chinchipe	26,2%	73,8%
Santa Elena	27,8%	72,2%
Pastaza	30,3%	69,7%
Cañar	32,6%	67,4%
Chimborazo	33,5%	66,5%
Loja	38,2%	61,8%
El Oro	38,8%	61,2%
Guayas	41,6%	58,4%
Carchi	42,8%	57,2%
Tungurahua	43,0%	57,0%
Imbabura	45,8%	54,2%
Galápagos	48,0%	52,0%
Azuay	51,7%	48,3%
Pichincha	66,5%	33,5%

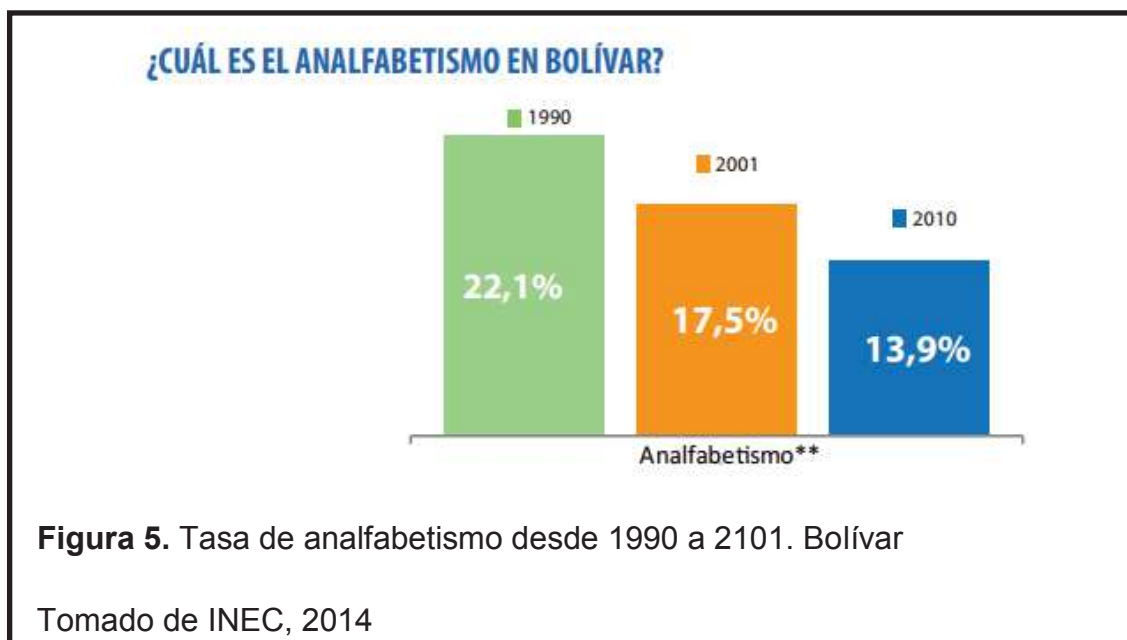
Fuente: Censo de Población y Vivienda 2010 . INEC

Tomado de INEC, 2010, p.3

Su Población Económicamente Activa equivale al 36,5%. (INEC, 2010, p. 3). La mayor parte de la población se dedica a la agricultura, a asistencia doméstica, venta ambulante, peonería agropecuaria o trabajos de minería, lo que hace que una gran parte de las personas viva en el campo y trabaje su tierra para vender sus productos y poder sustentarse (INEC, 2010, p. 1). En cuanto a la pobreza

como se aprecia en la tabla 9, los hogares no pobres fueron 23,7%, mientras que los hogares pobres fueron 76,3%. Tomando en cuenta las tres provincias, Bolívar es la provincia con niveles más altos de pobreza, siendo las familias indígenas las que presentan mayores niveles con casi el 96,7% (INEC, 2012, p.p. 10-11).

En cuanto al analfabetismo se puede apreciar que la tasa desde 1990 hasta el 2010 se redujo. En 1990 el analfabetismo estaba en el 22,1%, para el 2001 bajó a 17,5% y para el 2010 en el último censo la tasa fue de 13,9%. Esto implica que más personas están siendo alfabetizadas lo que permite que los niveles de analfabetismo continúen descendiendo.



Según el INEC (2010) el nivel de escolaridad se ubica en un total de 7,7 que es el promedio de años de escolaridad. Como es conocido el nivel de escolaridad más alto se encuentra en la zona urbana donde los años de escolaridad están en 11,2 frente a la zona rural que es de 6,1 (p. 4). Esto implica que un gran porcentaje de personas de 24 años y más apenas han terminado la escuela.

La provincia de Bolívar está dentro de la Región 5 junto con Guayas, Santa Elena y los Ríos. Durante el 2007 al 2009 la región contó con 287 proyectos con un monto de la cooperación internacional de USD 76,8 millones que representaron el 73% del monto plurianual regional y que simbolizó 7,7% del

total nacional (AGECI, 2010, p. 72). Los principales sectores de intervención durante el mismo período fueron en primer lugar el sector de Salud con 22% con proyectos de infraestructura, equipamiento y prevención. En segundo lugar estaba el sector de Desarrollo Social con 19% enfocados en el autoempleo, inclusión social, vivienda entre otros y en tercer lugar estaba el Desarrollo Productivo con 18% con proyectos de productividad, fomento agrícola, micro-finanzas (AGECI, 2010, p. 72).

El principal donante en la Región fue la Comunidad Europea con un monto plurianual de USD 40,2 millones que representó el 38% del total regional, seguido de España con USD 13,5 millones que fue del 13%, Estados Unidos con USD 13,19 millones con un porcentaje del 12,5%, Reino Unido con USD 6,46 millones que fue de 6,2% y en quinta posición Alemania USD 5,30 millones con un 5%. En el caso de Italia se encontró en el décimo primero lugar con un monto de USD 2,14 millones de dólares (AGECI, 2010, p.p. 74-75). De igual forma que en Tungurahua esto representa a la cooperación oficial.

Tabla 10. Datos generales de la Cooperación Internacional en Bolívar

DATOS ESTADISTICOS DE COOPERACION INTERNACIONAL NO REEMBOLSABLE	
VARIABLES	DATOS
Monto de Cooperación Plurianual (en millones de dólares)	\$ 26,7
Desembolsos 2007 (en millones de dólares)	\$ 4,9
Desembolsos 2008 (en millones de dólares)	\$ 9,0
Desembolsos 2009 (en millones de dólares)	\$ 4,5
# Proyectos de Cooperación Internacional No Reembolsable	78
# Cooperantes interviniendo en la zona	17
# Entidades Internacionales Canalizadoras de Fondos	33
# Entidades Ejecutoras de proyectos	48
% Recursos ejecutados por Gobierno Central	62,9%
% Recursos ejecutados por Gobiernos Autonomos Descentralizados	4,1%
% Recursos ejecutados por ONGs locales	2,2%
% Recursos ejecutados por ONGs internacionales	21,3%
% Recursos ejecutados por Sociedad Civil	0,7%
% Recursos ejecutados por Empresa Privada	6,4%
% Recursos ejecutados por Organismos Internacionales	1,9%
Fuente: Cooperantes	
Fecha: 15/04/2010	
Elaborado por: DR/DESE/AGECI	

Tomado de SETECI, 2010. Mapa Interactivo.

Como se observa en la tabla 10, el monto de cooperación Plurianual en la Provincia de Bolívar dentro de cada uno de los cantones representó 26,7 millones de dólares, con 78 proyectos de Cooperación Internacional No reembolsable. Los recursos ejecutados correspondieron al gobierno Central de la provincia con 62,9%, los gobiernos Autónomos Descentralizados 4,1%, ONG's locales 2,2%, ONG's internacionales 21,3%, Sociedad Civil 0,7%, Empresa Privada 6,4% y Organismos Internacionales 1,9% (AGECI, 2010).

El monto plurianual de Cooperación Internacional destinado solo a nivel provincial fue de 20,52 millones de dólares que representan el 78,87% de la Participación de la cooperación a nivel provincial sin tomar en cuenta cada uno de los cantones (AGECI, 2010).

Para el año 2010 el monto de la cooperación internacional por modalidad se lo distribuyó de la siguiente manera: el 51% se dio por la cooperación financiera

no reembolsable técnica⁸, 40% de la financiera no reembolsable, 8% por cooperación técnica y el 1% por canje de deuda (SETECI, 2011, p. 282).

Entre los principales cooperantes en el 2010 en primer lugar se encontraba el Reino Unido con un monto de USD 1,56 millones, luego España con USD 934 mil dólares y en tercer lugar la ONU con USD 728 mil dólares. En el caso de Italia se encontraba en el décimo lugar con un monto de USD 56 mil dólares que representaban el 1,05% (SETECI, 2011, p. 284).

Los sectores con mayor intervención durante el 2010 fueron el de Desarrollo Social con un monto de USD 2,1 millones, seguido del sector de Educación con monto USD 800 mil y en tercer lugar Desarrollo Urbano y Vivienda con un monto de USD 400 mil. En el caso de la distribución por fuente en monto de cooperación fue el 54% de ONG, 18% por la ayuda multilateral, 15% por la cooperación descentralizada y el 13% por la cooperación bilateral (SETECI, 2011, p. 283).

3.1.2 La Cooperación Internacional en la Provincia de Chimborazo

La provincia de Chimborazo está ubicada en la parte central del callejón interandino del Ecuador. Fue creada en 1824 en el período de la Gran Colombia cuando Simón Bolívar era presidente. La provincia se divide en 10 cantones y 45 parroquias que están rodeadas de otras provincias como Cañar, Guayas, Tungurahua, Bolívar, y Morona Santiago. La capital es Riobamba. Cuenta con una población de 458.581 habitantes de los cuales 58,4% son mestizos, el 38,0% son indígenas, 2,2% blancos, 1,1% afroecuatorianos, 0,3% montubios y 0,1% otro (INEC, 2010).

La mayor parte de la población de Chimborazo se encuentra distribuida en el sector rural una tendencia que se ha mantenido en el intervalo de tiempo del 2001 al 2010, por lo tanto, seis de cada diez personas residen en el sector rural

⁸ Cooperación Financiera No Reembolsable se refiere a la cooperación ofrecidas por fuente bilateral y multilateral a un país, asignándole recursos financieros que no se devuelven y así apoyar a proyectos de desarrollo. Si se le aumenta el técnico son los recursos financieros que no se devuelven y que sirven para la transferencia de conocimiento, tecnología y capacidades para alcanzar el desarrollo.

(Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia de Chimborazo, 2011, p. 28).

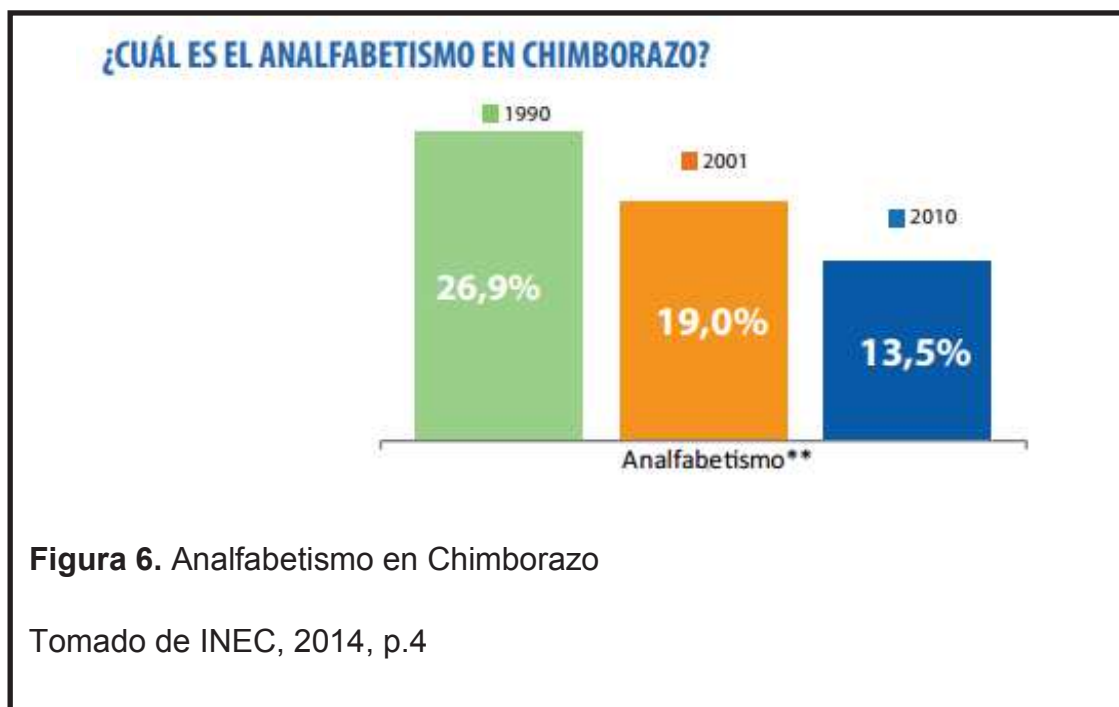
Si bien dentro de Chimborazo la mayor parte de su población es mestiza, existe un número alto de población indígena que ha tenido que migrar del campo a las grandes ciudades, teniendo una migración interna y externa que han modificado el mercado laboral, ya que el trabajo en la agricultura o ganadería no era suficiente para mantener a las familias, e igualmente la población en el sector rural no contaba con servicios básicos. Esta migración hacia las grandes ciudades como Quito, Guayaquil y Cuenca representó el 27% de la población total de la provincia (Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia de Chimborazo, 2011, p. p. 28-29).

Como resultado de estas necesidades que tienen la población de Chimborazo para evitar la migración los gobiernos descentralizados de la provincia junto con el Gobierno Ecuatoriano y ONGs nacionales e internacionales están trabajando para apoyar en al ámbito psicosocial, productivo y legal con familias para ayudarlas a mejorar su condición de vida (Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia de Chimborazo, 2011, p. 29).

Es la provincia que cuenta con el porcentaje más alto de población indígena, lo cual es importante para el estudio de esta tesis ya que gran parte de esta población ha sido marginada y vive aún en pobreza y en zonas rurales.

Al igual que en la provincia de Bolívar gran parte de la población trabaja en la agricultura. Por lo tanto el 31,9% de la población de hombres son agricultores y trabajadores calificados y en el caso de la población de las mujeres representan el 35,1% (INEC, 2010, p. 3)

Así, del total de 239.180 mujeres de la provincia solo 89.387 pertenecen a la Población Económicamente Activa. En el caso de los hombres que son 219.401, 110.647 hombres hacen parte de la Población Económicamente Activa (INEC, 2010, p. 3).



Según la figura 6, se puede observar como el analfabetismo ha ido disminuyendo desde 1990 que fue de 26,9% y que en el 2010 bajó hasta el 13,5% (INEC, 2010, p. 4).

En la Tabla 9 se muestra la pobreza por NBI en porcentaje separando los hogares pobres de los no pobres. Según la tabla los hogares no pobres en Chimborazo representaron el 33,5%, mientras que los pobres fueron del 66,5%. Esto quiere decir que dentro de la provincia de Chimborazo todavía existen un nivel alto de pobreza (INEC, 2012, p. 11).

Chimborazo durante el período del 2007-2009, fue la provincia que recibió la mayor cantidad de recursos dentro del Región 3. El monto plurianual fue de USD 52,72 millones que representaron 44,9% y un total de desembolsos del período 2007-2009 de USD 33,98 millones que correspondieron al 42% del total de la Región 3. Al igual que en la provincia de Tungurahua los principales sectores fueron el de Desarrollo Social con 43%, Salud 18% y Desarrollo Productivo con 16%. Entre sus principales donantes estaban Estados Unidos con un monto de USD 34,02 millones que representaban el 29% respecto al

total de la Región 3, Comunidad Europea con USD 23,3 millones que representaban el 19,8%, ONU con USD 9,1 millones que era el 7,8%, España USD 9,0 millones con el 7,7% y Suiza USD 8,89 millones que era el 7,6%. En el caso de Italia estaba en el sexto lugar con un monto de USD 7,43 millones (AGECI, 2010, p.66).

Según el Mapa Interactivo de la SETECI (2013) se dice que el monto Plurianual (período 2007-2009) de Cooperación a nivel provincial de Chimborazo fue de 36,56 millones de dólares que representaron el 66,6% de Participación. A nivel sectorial el Mapa muestra que el sector donde se realizaron un mayor número de proyectos y con mayor monto plurianual de millones fue el Desarrollo Social con 58 proyectos que representaron 17,9 millones de dólares con un 32,6% de participación.

Tabla 11. Datos Generales Cooperación Internacional en Chimborazo (período 2007-2009)

DATOS ESTADISTICOS DE COOPERACION INTERNACIONAL NO REEMBOLSABLE	
VARIABLES	DATOS
Monto de Cooperación Plurianual (en millones de dólares)	\$ 54,9
Desembolsos 2007 (en millones de dólares)	\$ 10, 5
Desembolsos 2008 (en millones de dólares)	\$ 14,6
Desembolsos 2009 (en millones de dólares)	\$ 11,3
# Proyectos de Cooperación Internacional No Reembolsable	176
# Cooperantes interviniendo en la zona	21
# Entidades Internacionales Canalizadoras de Fondos	54
# Entidades Ejecutoras de proyectos	101
% Recursos ejecutados por Gobierno Central	34,4%
% Recursos ejecutados por Gobiernos Autonomos Descentralizados	12,8%
% Recursos ejecutados por ONGs locales	3,1%
% Recursos ejecutados por ONGs internacionales	26,2%
% Recursos ejecutados por Sociedad Civil	16,2%
% Recursos ejecutados por Empresa Privada	0,7%
% Recursos ejecutados por Organismos Internacionales	6,7%
Fuente: Cooperantes	
Fecha: 15/04/2010	
Elaborado por: DR/DESE/AGECI	

Tomado de SETECI, 2013. Mapa Interactivo

Según la Tabla 11 el Monto de Cooperación Plurianual hasta el 2010 fue de 54,9 millones de dólares, con 176 proyectos. Los recursos fueron utilizados por el gobierno central de la provincia para la ejecución de proyecto y programas que correspondieron en 34,4%, el 12,8% corresponden a recursos ejecutados por Gobiernos Autónomos Descentralizados, 3,1% a ONG's locales, 26,2% de ONG's internacionales, 16,2% a la Sociedad Civil que representa un valor alto comparado con Tungurahua y Bolívar; 0,7% a Empresas Privadas y 6,7% ejecutados por Organismos Internacionales (SETECI, 2010).

Por otro lado, según SETECI (2011, p.232) en su Informe de la Cooperación en el 2010 la modalidad de la cooperación internacional que recibió Chimborazo fue 46% de la cooperación financiera no reembolsable técnica, 37% de la financiera no reembolsable, 8% de Canje de Deuda, 8% de la modalidad técnica y 1% de donaciones.

El monto de cooperación internacional por fuente fue 46% por ONG, 28% por fuente bilateral, 23% por multilateral y 3% por fuente descentralizada. Entre los principales donantes se encontraron en primer lugar el Banco Mundial con USD 3,19 millones, seguido de España con USD 3,03 millones y en tercer lugar Estados Unidos con USD 2,04 millones. En cuanto al aporte italiano se lo ubicó en el séptimo puesto con un monto de USD 948 mil dólares que representaron el 5,36% del total de participación de monto de la provincia (SETECI, 2011, p. 235-237).

Los sectores de intervención durante el 2010 fueron Desarrollo Social con casi USD 6 millones, seguido del sector de Apoyo Productivo con USD 3,5 millones y en tercer lugar el sector de la Educación con USD 2,5 millones (SETECI, 2011, p. 233)

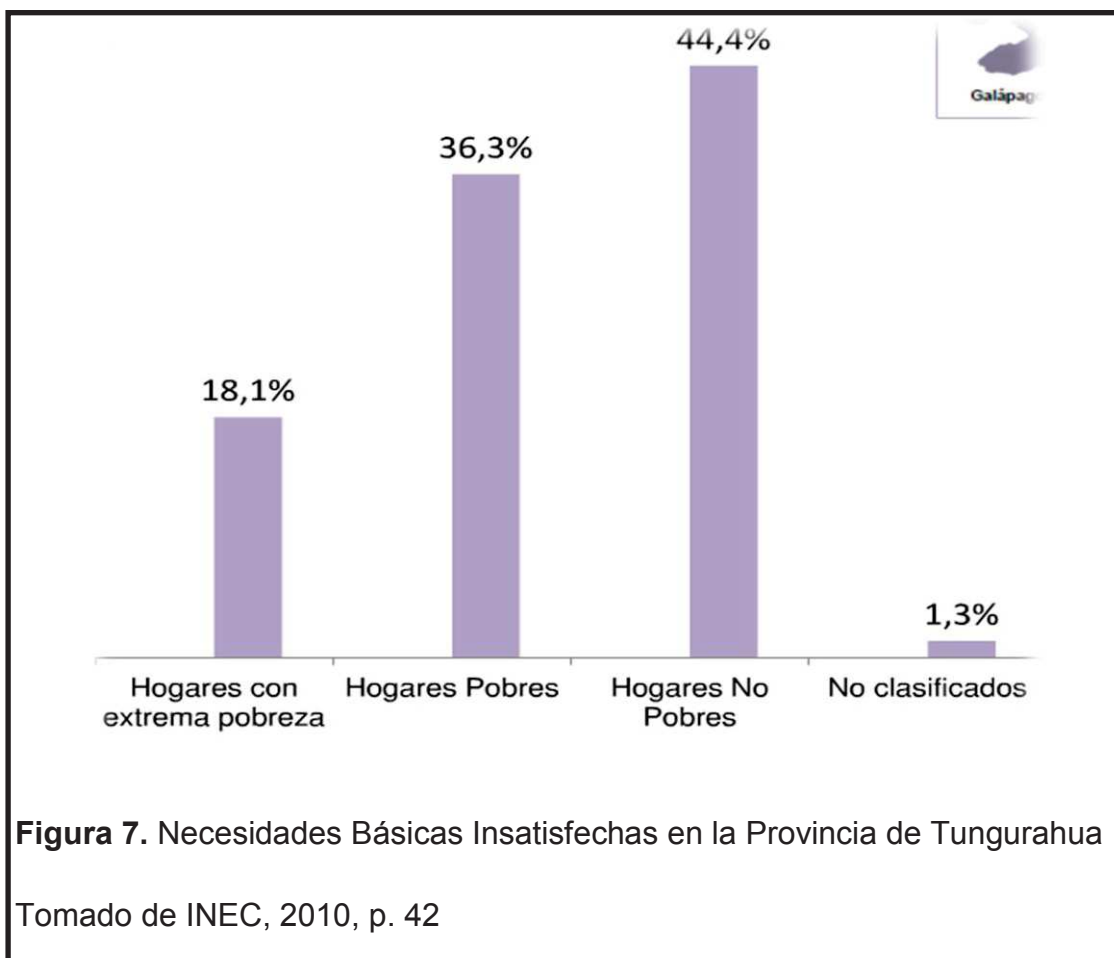
3.1.3 La Cooperación Internacional en la Provincia de Tungurahua

Para hablar de la cooperación internacional en la provincia de Tungurahua, es necesario partir de la información general de la provincia.

Tungurahua es una provincia que se encuentra ubicada en el centro de la Sierra del Ecuador. Su capital es Ambato. Posee una superficie de 3.369 km²

(SETECI, 2013). Cuenta con una población de 504.583 habitantes, de los cuales el 82,1% son mestizos, 12,4% son indígenas y en menor porcentaje afroecuatorianos, blancos, montubios, entre otros. En el caso de la etnia indígena se ve una reducción comparada con el 2001 que era de 14,7% (INEC, 2010, p. 3).

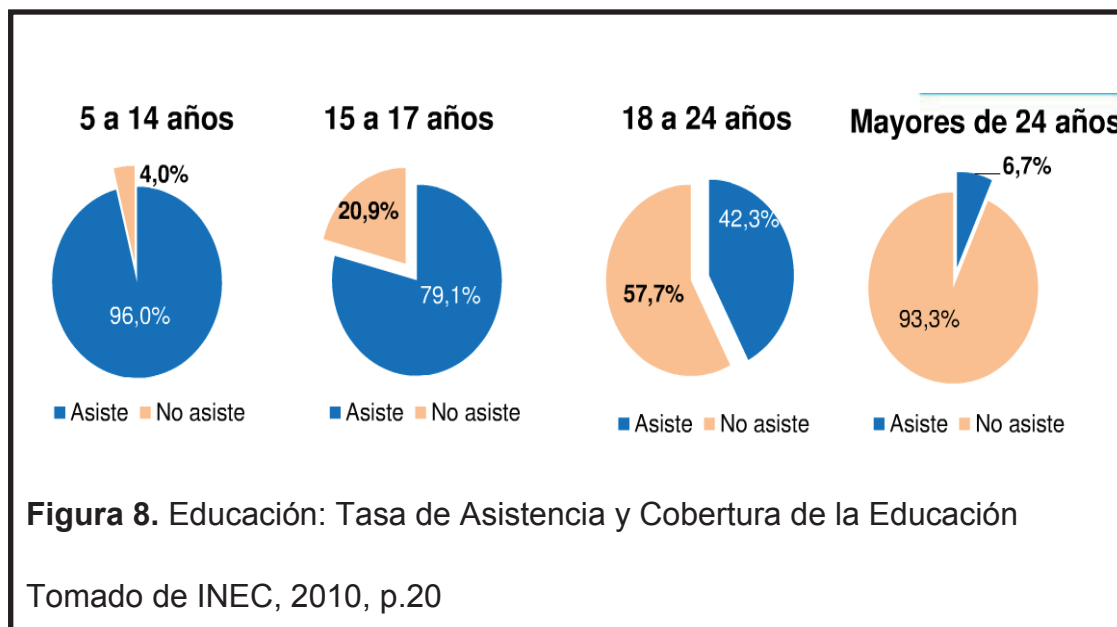
Solo el 48,53% de la población (244.893 personas) pertenece a la Población Económicamente Activa (INEC, 2010, p. 13). Según datos del INEC (2010) la pobreza por Necesidades Básicas Insatisfechas (NBI) en la provincia de Tungurahua fue determinada por hogares no pobres y hogares pobres. El porcentaje de pobreza por las Necesidades Básicas Insatisfechas corresponden a un 18,1% de hogares con extrema pobreza y 36,3% de hogares pobres (INEC, 2010, p. 45). Esto quiere decir que en esta provincia los niveles de pobreza son altos pese a contar con lugares turísticos reconocidos, una industria creciente y una desarrollada producción manufacturera que le permitirían desarrollar sostenidamente la provincia.



Si se toma en cuenta las características de la educación en cuanto al analfabetismo se han reducido cada década desde 1990 que el porcentaje de analfabetismo era de 14%, para el 2001 se redujo a 10% y para el 2010 el porcentaje bajó a 7,5%. Pese a la reducción comparando el año 2001 con el 2010 el analfabetismo, que toma en cuenta las personas de 15 y más años que no saben leer ni escribir, sigue teniendo un porcentaje significativo en la provincia por lo que se tiene que seguir trabajando para llegar a niveles de casi el 1% o menos de este valor de analfabetismo dentro de la población (INEC, 2010, p. 4).

En el caso de la asistencia y la cobertura de la educación se puede apreciar en el figura 8, que los niños de 5 a 14 años asisten un 96% a la escuela. Sin embargo, mientras van creciendo el porcentaje de no asistencia va aumentando. En los jóvenes de 15 a 17 años la no asistencia fue de 20,9%,

para los jóvenes de 18 a 24 años aumenta el porcentaje de no asistencia a 57,7% y finalmente aquellas personas mayores de 24 años llegan a 93,3% de no asistencia lo que quiere decir que los niños de la provincia culminan el educación básica y poco a poco van dejando de asistir al bachillerato, y menos aún a la universidad (INEC, 2010, p. 20).



Por otro lado, según la página web de la provincia de Tungurahua se dice que es la segunda provincia más visitada en los feriados ya que posee más de 280 atractivos turísticos con cascadas, lagunas, museos y restaurantes. También, es el primer productor avícola del país y la primera provincia productora de frutas como babaco, tomate de árbol, cebolla y lechuga. Con ello, casi el 34% de la Población Económicamente Activa se dedica a la actividad agropecuaria. Además, es considerada una provincia productora de carrocerías metálicas para camiones y autos; productora de cuero y calzado que se producen en la zona (Gobierno de la Provincia de Tungurahua, 2013, p. 7).

Asimismo, el gobierno de la provincia explica que la realidad social y económica actual de Tungurahua se basa en la competitividad que se ha dado por el creciente desarrollo científico, a la innovación y al mejoramiento de los procesos en la producción. Esto han llevado a que los productos de la provincia

se posicionen en nuevos mercados nacionales, provocado una competencia con otros territorios, donde se articulan tanto actores públicos, privados y sociales que busquen generar nuevas fuentes de trabajo. Por lo tanto, su enfoque apunta a la Estrategia Agropecuaria en la provincia, a la Estrategia Provincial de Turismo que ayuden a construir la Agenda Provincial de Productividad y Competitividad (Gobierno de la Provincia de Tungurahua, 2013, p. 7). La principal actividad económica de Tungurahua es la agricultura.

En el caso del desempleo el INEC (2013) determina que hasta septiembre de 2013 el 3,62% de la población de Ambato, capital de Tungurahua, se encontraba desempleada. Esto implica un aumento en la tasa de desempleo desde Diciembre de 2011 que el porcentaje fue de 2,33% (INEC, 2013). Pese a ello, la provincia es considerada una región dinámica ya que combina un crecimiento económico junto con la reducción de la desigualdad social (Ministerio de Coordinación de la Producción, Empleo y Competitividad, 2011, p. 9). Un factor para este éxito es la presencia de variadas actividades económicas que han generado la inclusión de sectores antes marginados dentro de redes comerciales, para la venta de productos en ferias de la ciudad capital (Ministerio de Coordinación de la Producción, Empleo y Competitividad, 2011, p. 9).

Además, al ser la provincia central del Ecuador es privilegiada como un nudo que interrelaciona la Costa con la Sierra permitiendo la especialización comercial en la región. Asimismo, se considera una zona sin una estructura de tenencia, es decir, que no existen hacendados dueños de la tierra que contratan a los campesinos para que trabajen en el lugar, sino que los campesinos son los mismos dueños de la tierra trabajada (Ministerio de Coordinación de la Producción, Empleo y Competitividad, 2011, pp. 6-8). De igual forma, influye el tema del transporte e infraestructura vial que está en buenas condiciones y muy bien elaborada lo que permite mayor integración cantonal. Sin embargo, todavía existen zonas altas, con una población indígena, que no han logrado entrar en la dinámica productiva y que han quedado excluidas.

El gobierno provincial junto con los gobiernos cantonales trabajan para mejorar las condiciones de vida de la gente y para proveer a la población de los servicios básicos. Aunque los gobiernos trabajan en esta temática no siempre cuentan con los recursos necesarios para las obras por lo que recurren a la cooperación internacional como apoyar para mejorar los niveles en educación, empleo, sector agrícola y desarrollo rural.

No existen datos recopilados y unificados de la cooperación internacional en las 24 provincias del Ecuador en años anteriores al gobierno del presidente Rafael Correa.

Es así, que desde el 2007 con el mandato de Correa los gobiernos descentralizados adquieren competencia en cuanto a la cooperación internacional basados en los principios del Plan Nacional del Buen Vivir, los Objetivos de Desarrollo del Milenio y la Agenda de Paris.

Si se toma en cuenta la cooperación internacional dentro de la distribución por Regiones⁹, se conoce que la provincia de Tungurahua está ubicada dentro de la Región 3 junto con Cotopaxi, Chimborazo y Pastaza. Según la AGECI (2010) la Región 3 fue la segunda que más desembolsos recibió en el período del 2007 al 2009. La región tuvo 317 proyectos ejecutados con una inversión de USD 117,41 millones. Tungurahua, en el mismo período 2007-2009, contó con 108 proyectos que representaron un desembolso de USD 17,8 millones que simbolizó el 22% del total regional (AGECI, 2010, p. 64).

Por otro lado, en el período del 2007 al 2009, el sector con mayor intervención dentro de la Región fue el sector de Desarrollo Social con 43% en proyectos de autoempleo, inclusión social, vivienda, agua, entre otros. En segundo lugar estaba el sector de la Salud con 18% con proyectos de infraestructura, equipamiento, aseguramiento y en tercer lugar, estaba el Desarrollo Productivo con 16% con proyectos enfocados en el desarrollo rural y local, enfocado en productividad, fomento Agrícola, microfinanzas (AGECI, 2010, p. 66).

⁹ La distribución se hizo a nivel estatal para la planificación territorial. Con ello, era más fácil el estudio de los cambios en cada una de las Regiones.

Los donantes dentro de la Región 3 que más aporte entregaron durante 2007-2009 fue Estados Unidos, seguido de la Comunidad Europea, la ONU, España y Suiza (AGECI, 2010, p.66).

El monto plurianual de Cooperación a nivel de la provincia de Tungurahua entre el 2007 al 2012 fue de 8,5 millones de dólares, con un porcentaje de 41,5% de participación en la provincia.

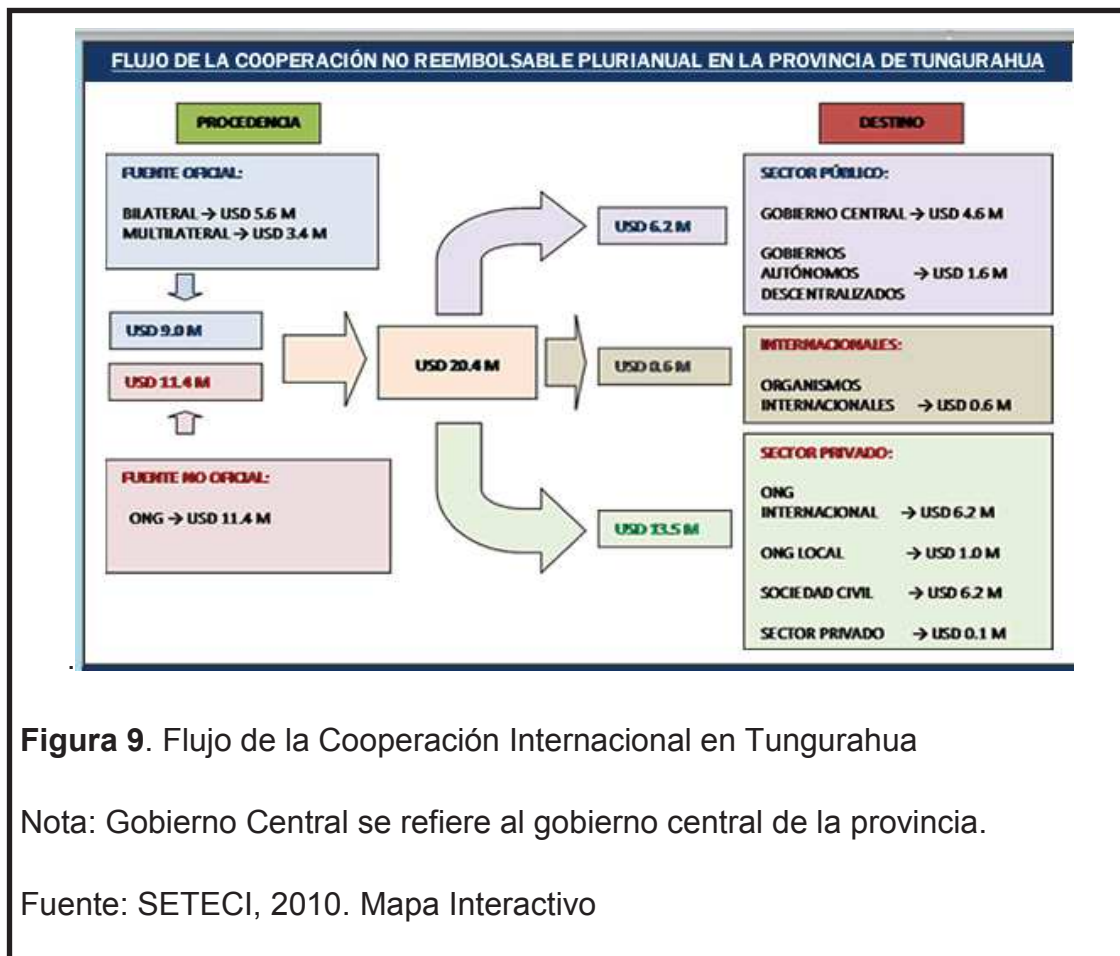
Por otro lado, si se toma en cuenta la distribución de la cooperación enfocada a los sectores se determinó que el sector principal de la cooperación internacional en Tungurahua fue el Desarrollo Social con 35 proyectos (período 2007-2009).

En la tabla 12 se puede apreciar la estadística general de la Cooperación Internacional en Tungurahua. Se aprecia que el monto de la Cooperación plurianual es de 20,4 millones de dólares, con 108 proyectos de Cooperación Internacional no Reembolsable que han llegado a distintos destinos como el gobierno central, gobiernos autónomos descentralizados, ONG locales e internacionales, sociedad civil, empresas privadas y organismo internacionales que se han encargado de ejecutar los distintos proyectos y de dirigir la ayuda económica (SETECI, 2013). En el caso del gobierno central, se refiere al gobierno de la provincia que recibió 22,7% de recursos para ejecutarlos en la provincia.

Tabla 12. Estadísticas Generales Provincia de Tungurahua período 2007-2009

DATOS ESTADÍSTICOS DE COOPERACION INTERNACIONAL NO REEMBOLSABLE	
Variables	Datos
Monto de Cooperación Plurianual (en millones de dólares)	\$ 20,4
Desembolsos 2007 (en millones de dólares)	\$ 5,2
Desembolsos 2008 (en millones de dólares)	\$ 7,6
Desembolsos 2009 (en millones de dólares)	\$ 6,4
# Proyectos de Cooperación Internacional No Reembolsable	108
# Cooperantes interviniendo en la zona	15
# Entidades Internacionales Canalizadoras de Fondos	38
# Entidades Ejecutoras de proyectos	71
% Recursos ejecutados por Gobierno Central	22,7%
% Recursos ejecutados por Gobiernos Autonomos Descentralizados	7,9%
% Recursos ejecutados por ONGs locales	4,9%
% Recursos ejecutados por ONGs internacionales	30,5%
% Recursos ejecutados por Sociedad Civil	30,5%
% Recursos ejecutados por Empresa Privada	0,5%
% Recursos ejecutados por Organismos Internacionales	3,0%
Fuente: Cooperantes Fecha: 15/04/2010 Elaborado por: DR/DESE/AGECI	

Tomado de SETECI, 2010. Mapa Interactivo SETECI

**Figura 9.** Flujo de la Cooperación Internacional en Tungurahua

Nota: Gobierno Central se refiere al gobierno central de la provincia.

Fuente: SETECI, 2010. Mapa Interactivo

Según la figura 9, el Flujo de la Cooperación No Reembolsable en la Provincia de Tungurahua recibió mayor desembolso de la Fuente no Oficial como son las ONG que dieron 11,4 millones, mientras que juntas las fuentes oficiales, bilateral y multilateral, representaron 9,9 millones. Este dinero estaba destinado para varias entidades o sectores. El sector privado fue el que más dinero recibió con 13,5 millones que se destinaron para ONG internacionales, ONG locales, Sociedad Civil y Sector Privado. En segundo lugar de destino se encontró el sector público que recibió 6,2 millones que se lo repartió entre el Gobierno Central y los Gobiernos Autónomos Descentralizados (SETECI, 2010).

Según la SETECI (2011) en su Informe sobre la Cooperación Internacional del 2010 al 2011 se muestra que la provincia de Tungurahua ejecutó 75 proyectos que representaron 3,40% de la participación a nivel nacional que llega de la cooperación internacional en el Ecuador. En cuanto a los desembolsos fueron de USD 6,662 millones que representaron el 1,79% a nivel nacional. Del monto de desembolsos el 68% representó a la cooperación financiera no reembolsable técnica, el 12% a la financiera no reembolsable, el 10% a la técnica, el 9% al canje de deuda y el 1% a donaciones. Por otro lado, el principal sector de destino de la ayuda fue el Desarrollo Social con USD 3,600 millones, seguido del sector de Apoyo Productivo que apenas representó USD 1,200 millones. Las principales fuentes de cooperación internacional fueron: 56% ONG, 35% de cooperación bilateral, 9% multilateral en la que se encuentran: Estados Unidos, España, Australia, Italia, Canadá, la Comisión Europea, Alemania, Bélgica, Suiza, Japón, ONU, The International Development Research Centre IDRC, Dinamarca y la Corporación Andina de Fomento (SETECI, 2011, p. 247).

Como principal donante, durante el período 2010-2011, en Tungurahua estaba Estados Unidos con un monto de USD 2,425 millones, seguido de España con USD 901 millones, Australia con USD 668 millones, Italia con USD 584 millones y en quinta posición Canadá con USD 567 millones (SETECI, 2011, p. 247). En el caso de Italia el monto representó el 8,77% del porcentaje de participación a nivel de provincia, que es un dato tomado de la cooperación oficial que recibe la provincia.

3.1.4 Análisis de la Cooperación Internacional y de la Cooperación Italiana en las provincias de Bolívar, Chimborazo y Tungurahua

Tabla 13. Tungurahua, Chimborazo y Bolívar datos de Cooperación Internacional.

PROVINCIA	TUNGURAHUA	CHIMBORAZO	BOLIVAR
Habitantes	504.583	458.581	183.641
Porcentaje de pobreza por NBI (INECI, 2010)	57,0%	66,5%	76,3%
Principal Actividad Económica	Agricultura/ Comercio	Agricultura	Agricultura
Región de distribución	Región 3	Región 3	Región 5
Monto (2010) de cooperación (USD)	6,66 millones	17,68 millones	17,74 millones
Número de Proyectos (2010)	75	139	60
Principal Sector de Intervención	Desarrollo Social	Desarrollo Social	Desarrollo Social
Principal cooperante	Estados Unidos	Banco Mundial	España
Fuente principal de Cooperación	ONG	ONG	ONG
Modalidad principal de cooperación	Cooperación financiera no reembolsable técnica	Cooperación financiera no reembolsable técnica	Cooperación financiera no reembolsable técnica

Adaptado de INEC, 2010. AGECI, 2009, SETECI, 2011-2013.

Como se aprecia en la tabla 13, las tres provincias ubicadas en la Sierra Central tienen como principal actividad económica la agricultura. Asimismo, los niveles de pobreza presentados por el INEC (2010) fueron muy altos, superando el 60% en Bolívar y Chimborazo mientras que en Tungurahua el porcentaje era de 57%, lo que quería decir que la mayor parte de su población

se encontraba dentro de estos niveles de pobreza para lo cual era necesario de medidas tanto del gobierno central de la provincia como de la ayuda internacional para cubrir sus necesidades.

Por otro lado, tomando en cuenta la Cooperación Internacional en el lugar se tiene que como distribución administrativa las Provincia de Tungurahua y Chimborazo pertenecen a la Región 3, mientras que Bolívar se encuentra dentro de la Región 5. En cuanto al monto de la cooperación internacional, realizada en el 2010, que han recibido estas provincias se aprecia que la provincia que más recursos ha recibido fue Bolívar con USD 17,74 millones, seguida de Chimborazo con USD 17,68 y finalmente Tungurahua con USD 6,66 millones (SETECI, 2011). Pese a que Bolívar recibió más recursos en cooperación internacional fue la provincia que contó con el menor número de proyectos, 60, mientras que Chimborazo la segunda en recibir más recursos contó con el mayor número de proyectos: 139. En el caso de Tungurahua se ubicó en segundo lugar tomando en cuenta el número de proyectos que fueron 75.

Tomando en cuenta estos datos se puede decir que la cooperación internacional en las tres provincias durante el 2010 ha tenido dos aristas, por un lado se encuentra los número de proyectos ejecutados que dan el mayor número a Chimborazo; mientras que por otro lado, se encuentra el monto de desembolsos de la ayuda que ubicó en primer lugar a Bolívar. Esto lleva a una pregunta si son más importantes los recursos financieros desembolsados o los proyectos ejecutados?, por lo que se podrían decir que existe una estrecha relación entre el dinero y el número de proyectos ya que unos necesitan de los otros para poder alcanzar los objetivos. Sin embargo, no siempre el dinero llega únicamente para proyectos sino que pueden ser destinados para obras a corto plazo para cumplir determinado objetivo o puede suceder que un proyecto recibe un porcentaje bajo de ayuda del cooperante pero la contraparte que sería la institución ejecutora es la que asume también una parte del monto. Por lo tanto, es difícil decir que es más importante es por ello que en los informes

se detalla el número de proyectos y los montos desembolsados durante ese período.

En cuanto a los principales sectores de ayuda se llega a concluir que el sector más importante fue el Desarrollo Social que responde a la política gubernamental del momento que se enfocó en promover el autoempleo, inclusión social, vivienda, agua y saneamiento, alcantarillado, organización comunitaria, igualdad de género, y derechos humanos. Con ello se buscaba satisfacer las necesidades básicas de la población del lugar para garantizar el desarrollo social.

Asimismo, las tres provincias por fuente de cooperación recibieron mayor apoyo de ONG que canalizaron recursos y ejecutaron proyectos. En cambio en cuanto a la modalidad de la cooperación se observa que la modalidad principal en las tres provincias fue la cooperación financiera no reembolsable técnica que se enfocaba en entregar recursos, sin una reintegración, para desarrollar tecnología, conocimiento que permitan crear nuevas capacidades.

Con respecto a los principales donantes en cada lugar se encuentra un país o entidad internacional diferente. En la provincia de Tungurahua el principal cooperante fue Estados Unidos, en Chimborazo el Banco Mundial y en Bolívar fue España.

Con estos datos es posible ver que la cooperación internacional en las tres provincias tuvo como punto principal el apoyo al desarrollo social ya que al ser provincias dedicadas a la agricultura y con altos niveles de pobreza se tenía que trabajar a partir de las necesidades básicas insatisfechas de la población para responder al desarrollo de estos sectores. Para ello, fue necesario el aporte de ONG que recibieron recursos para la ejecución de proyectos dentro del lugar enfocándose en el apoyo técnico de estos lugares.

La región 3 contó con 317 proyectos que correspondieron a una inversión plurianual de USD 117,41 millones durante el 2007 al 2009. Durante el mismo período los donantes desembolsaron USD 80,91 millones que representó el

69% del aporte que recibió la región, siendo el 9,6% el porcentaje a nivel nacional (SETECI, 2010).

Para el 2010, en su Informe de Cooperación Internacional 2010-2011 la Cooperación Italiana en la provincia del Tungurahua contó con 5 proyectos de 160 del total, que representó el 3,13% de la participación del 100% de la participación general. El monto desembolsado en dólares fue de USD 584.337,66 del total general que fue de USD 17.185.166,47. Este monto representó un 3,40% del 100% del total general (SETECI, 2011, p. 171).

Tabla 14. Proyectos realizados por la cooperación italiana en las tres provincias: Bolívar, Chimborazo y Tungurahua

Características/Provincia	Bolívar	Chimborazo	Tungurahua	Total
Número de Proyectos	3	9	7	19
Monto de aporte cooperante (USD)	\$ 432.987,13	\$ 3.565.855,03	\$ 1.578.079,92	\$ 5.576.922,08
Sectores de intervención	Finanzas, Apoyo Productivo y Turismo	3 Desarrollo Urbano y Vivienda, 1 Ambiente, 3 Desarrollo Social, 1 Agropecuario y 1 Apoyo Productivo	1 Agropecuario, 1 Ambiente, 2 Desarrollo Urbano y Vivienda, 1 Apoyo Productivo, 1 Desarrollo Social y 1 Salud	2 Agropecuarios, 2 Ambiente, 3 Apoyo Productivo, 4 Desarrollo Social, 5 Desarrollo Urbano y Vivienda, 1 Salud, 1 Finanzas, 1 Turismo
Modalidad de la Cooperación	3 Canje de Deuda	6 Canje de Deuda, 2 Técnica y 1 Financiera No Reembolsable	3 Financiera no reembolsable Técnica, 4 Canje de Deuda	13 Canje de Deuda, 2 Técnica, 1 Financiera no Reembolsable, 3 Financiera no Reembolsable Técnica
Fuente de la Cooperación	3 Bilateral	6 Bilateral, 3 ONG	4 Bilateral, 3 ONG	13 Bilateral, 6 ONG
Institución Ejecutora	3 ONG local	3 Gobierno Autónomos Descentralizados, 1 Gobierno Central, 5 ONG Internacional	1 Organismo Internacional, 3 Gobiernos Autónomos Descentralizados, 1 ONG Internacional, 2 Gobierno Central	3 ONG local, 6 Gobiernos Autónomos Descentralizados, 3 Gobierno Central, 6 ONG internacional, 1 Organismo Internacional

Adaptado de SETECI, 2013. Mapa Interactivo.

La tabla anterior explica los proyectos realizados por la cooperación italiana en cada una de las tres provincias: Bolívar, Chimborazo y Tungurahua. Como se observa la provincia con más número de proyectos fue Chimborazo, seguida de Tungurahua y finalmente Bolívar. En el caso de los proyectos en la provincia de Chimborazo se ha trabajado en Desarrollo Urbano y Vivienda y Desarrollo Social siendo el canje de deuda la principal fuente de cooperación y ONG internacionales las principales ejecutoras de los proyectos. En cuanto a los proyectos de la provincia de Tungurahua su principal sector de intervención fue Desarrollo Social y Desarrollo Urbano y Vivienda, siendo la principal fuente de cooperación el Canje de Deuda y los Gobiernos Autónomos Descentralizados los principales ejecutores. Por otro lado, los proyectos realizados en Bolívar fueron destinados a tres sectores Turismo, Apoyo Productivo y Finanzas teniendo como fuente de cooperación al Canje de Deuda y como institución ejecutora a ONG locales.

Por lo tanto, se puede decir que el total de proyectos realizados en las tres provincias fueron 19 y representaron USD 5,58 millones de dólares por fuente oficial. Si se toma en cuenta estos proyectos representan modalidades de cooperación bilateral y descentralizada que han sido entregadas para el desarrollo de las provincias. Todavía en cada provincia el Canje de Deuda es la fuente principal de cooperación por lo que el FIE es el encargado de desembolsar los fondos para la ejecución de proyectos, que cada vez está apostado más por los gobiernos autónomos descentralizados como ejecutores de proyectos. Al ser provincias con índices altos de pobreza y con una población alta de indígenas son necesarias medidas a corto, mediano y largo plazo que ayuden a cubrir las necesidades básicas de la gente. Es por esto importante el trabajo conjunto entre Gobierno Nacional, ONG locales e internacionales, gobiernos centrales de cada provincia, gobiernos autónomos descentralizados y el apoyo de los cooperantes para que se revisen las necesidades de cada población para poder dar una solución que permita alcanzar resultados a largo plazo. Para ello, también es necesario enseñar a la gente cómo es el trabajo y cómo se pueden empoderar para que el proyecto

dure y alcance resultados como fue en el caso de El Salinerito en Salinas de Bolívar.

Según la SETECI (2011, p.171) en su Informe de Cooperación Internacional en el Ecuador 2010-2011, Italia ha aportado con la provincia de Chimborazo en 6 proyectos que representaron 3,75% de la participación en todo el país. El monto desembolsado en el 2010 fue de USD 948.962,07 que constituyeron 5,52% de participación a nivel del territorio.

En cuanto a la Cooperación Italiana en la provincia de Tungurahua, como explica SETECI (2011, p.248), se realizaron 5 proyectos que representaron 6,67% del porcentaje de participación de proyectos en toda la provincia. En cuanto al monto de desembolsos fueron de USD 584 mil dólares que significaron el 8,77% del porcentaje total de participación de los montos en la provincia.

Por otro lado, la cooperación italiana en Bolívar aportó con 2 proyectos los cuales representaron el 3,33% de la participación total de proyectos en la provincia. En cuanto a los montos de desembolsos la cooperación italiana fue de USD 56 mil los cuales significaron 1,05% del porcentaje total de participación de la provincia.

Concluyendo se puede decir que la cooperación internacional y la cooperación italiana en las tres provincias Bolívar, Chimborazo y Tungurahua han significado grandes aportes para la construcción de un desarrollo sostenible. Cada vez más la cooperación está respondiendo a las necesidades de cada población. Sin embargo, como se demuestra a lo largo del capítulo todavía los índices de pobreza, analfabetismo son altos y pese al apoyo internacional se necesita de más trabajo para cubrir estas dificultades que se encuentra en cada población. Bolívar, Chimborazo y Tungurahua son provincias con índices altos de población indígena que sigue siendo marginada y donde existen brechas fuertes entre ricos y pobres. Es por ello que con los datos presentados lo que se busca es contextualizar cómo la cooperación internacional e italiana han aportado para mejorar las condiciones de vida de la gente a través de

cuadros comparativos donde se especifican los montos desembolsados, número de proyectos, los sectores de intervención, las modalidades y fuentes de cooperación y los porcentajes de pobreza en cada lugar, para poder tener una visión global de la ayuda. En cuanto a la cooperación italiana se presentan los datos de los proyectos ejecutados en cada provincia que representan valores significativos para esta investigación ya que con esto se puede determinar a qué sector apunta la cooperación italiana y cómo ha sido la modalidad y fuente de su cooperación. Con esto es posible entrar al análisis de tres proyectos de desarrollo ejecutados en Bolívar, Chimborazo y Tungurahua.

3.2 Tres proyectos de desarrollo ejecutados con el aporte de la Cooperación Italiana en las provincias de Bolívar, Chimborazo y Tungurahua

Este trabajo ha tomado como temas de estudio a las tres provincias ya mencionadas debido a las características en común que poseen estos tres como son sus índices de pobreza, su porcentaje alto de indígenas, por tener como actividad económica principal la agricultura y ganadería y por estar ubicadas dentro de la Sierra Central.

Por un lado, al ser provincias netamente agrícolas se conoce que dentro de éste ámbito se han desarrollado varios proyectos para ayudar a las familias campesinas a mejorar su calidad de vida. Por otro lado, poseen un porcentaje alto de población indígena con índices elevados de pobreza, por lo que varios países han buscado responder a estas necesidades básicas insatisfechas de la gente para proveerlas de bienestar social. Asimismo, al ser zonas que han recibido desembolsos de cooperación internacional son buenas para analizar si aquella cooperación en realidad ha significado un cambio en su calidad de vida. Frente a ello, se ha tomado tres proyectos que han intervenido en temáticas distintas pero que pertenecen al mismo ejecutor y que han recibido ayuda de distintos donantes. Con esto, se quiere revisar si el aporte de los donantes, que sería la cooperación italiana, ha propiciado el desarrollo rural de las tres provincias, y si el ejecutor ha logrado utilizar el dinero de la mejor manera para aplicarlo en dichos proyectos.

Este análisis de proyectos de desarrollo en cada provincia parte de una contextualización del ejecutor. Luego se describirá cada proyecto con su objetivo principal, sus resultados, monto de los desembolsos y los aspectos positivos para luego finalmente entrar en un análisis comparativo de cada proyecto.

Grupo Social FEPP

El Grupo Social FEPP¹⁰ es un ejemplo de ONG ecuatoriana de orígenes italianos, por sus fundadores, que se encarga de ejecutar varios proyectos de desarrollo social, económico, ambiental y político en beneficio de comunidades, jóvenes y campesinos de sectores rurales y urbanos marginales. Para poder ejecutarlos el FEPP pide financiamiento a varias instituciones internacionales, nacionales y en especial entidades italianas como el FIE, ONGs italianas y Cooperativas de Ahorro italianas para poder ejecutar los distintos proyectos que beneficien al sector de desarrollo social y local del Ecuador (GSFEPP, 2004).

3.2.1 Proyecto “Desarrollo de un Sistema Nacional de Centros de Negocios Campesinos para el Comercio Justo”

Este proyecto surgió como una necesidad de apoyar a las organizaciones campesinas para que estos pudieran acceder a mercados a través del establecimiento de Centros de Negocios Campesinos que mejoraran la competitividad de la gestión comercial comunitaria. Para ello, necesitarían de infraestructura adecuada, procesos de poscosecha y las condiciones adecuadas para que los productos sean de calidad, que tengan valor agregado y también una gestión administrativa-comercial (FEPP, 2006, p. 1-2).

El proyecto tenía como objetivo general el mejorar las condiciones de vida y generar mejores ingresos para las organizaciones campesinas productoras que

¹⁰ Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio: Fundación Privada sin fines de lucro y ecuménica que ha sido auspiciada por la Conferencia Episcopal. Nace gracias a Mons. Cándido Rada junto con laicos, sacerdotes y obispos que buscaban responder al llamado de Pablo VI en la encíclica Populorum Progressio para crear un fondo común que beneficiara a los más necesitados siempre desde una perspectiva de desarrollo solidario. Ver más en: <http://www.fepp.org.ec/index.php?id=9>.

tenían relación con FEPP Camari¹¹ buscando un Sistema Nacional de Comercio Justo. Por lo tanto, se buscaba un desarrollo sostenible de la economía con la creación de Centros de Negocios Campesinos en las zonas rurales para así acceder al mercado local, crear empleos y entregar servicios básicos a la población (FEPP, 2006, p. 5-6).

Así el proyecto tenía como propósito el “desarrollar y fortalecer Centros de Negocios Campesinos que involucrasen a pequeños productores y que se dé acceso a los mercados nacionales e internacional de sus productos, aplicando con efectividad normas y procesos administrativos, estándares productivos y comerciales”. Su fin era el mejorar las condiciones de vida de la población indígena de las distintas zonas para así incrementar su ingreso de las organizaciones campesinas productoras con relación con FEPP Camari y en base del Sistema Nacional de Comercio Justo (FEPP, 2006, p. 2).

Los resultados que complementaban al objetivo del proyecto fueron:

- R1. Mejorar las condiciones operativas de los Centros de Negocios Campesinos para asegurar la calidad de los productos.
- R2. Mejorar la capacidad de gestión de los Centros de Negocios Campesinos para satisfacer oportunamente los compromisos comerciales
- R3. Comercializar productos que cumplan con requerimientos de calidad del mercado nacional y exterior por parte de los Centros de Negocios Campesinos.
- R4. Vincular al FEPP Camari con los Centros de Negocios Campesinos para que se constituya un canal eficiente de comercialización nacional al por mayor y de exportación (FEPP, 2006, p.2).

El proyecto eligió zonas con índices altos de pobreza. Las provincias seleccionadas fueron Imbabura, Cotopaxi, Chimborazo y Bolívar. La incidencia

¹¹ Palabra quichua que significa “regalo”. Camari perteneciente al GSFEP es un sistema solidario de comercialización, que nació como complemento del FEPP, para trabajar en los aspectos agropecuarios y artesanales para beneficiar a pequeños productores rurales y de barrios urbano marginales del Ecuador. Ver más: <http://www.camari.org/index.php/camari>.

de pobreza por consumo en Simiatug zonda de la intervención, Provincia de Bolívar, en el 2005, fue de 97,2% y la extrema pobreza por consumo fue de 68,6%. Además de ello el 100% de la población en Simiatug era indígena. Sus principales problemas estaban en la producción y la comercialización de los productos, ya que al no tener agua de riego, ni las condiciones adecuadas para trabajar en la cosecha y poscosecha no se obtenían productos de calidad, lo cual al momento de la comercialización perjudicaba ya que no eran competitivos en los mercados más grandes (FEPP, 2006, p. 4-5).

El motivo para la selección de estas zonas fue la siguientes: 1) la situación de marginalidad de las comunidades seleccionadas. 2) La relación previa que tenían con FEPP y Camari. 3) La apertura y deseo de los beneficiarios por realizar acciones sostenibles en el campo de la comercialización. 4) La demanda de productos cultivados por comunidades. 5) Condiciones previas al inicio del proyecto que harían posible su ejecución (FEPP, 2006, p. 6).

Entre los beneficiarios directos del proyecto se encontraban 2.556 familias, que representan a 12.780 personas, que formarían parte de los socios de los Centros de Negocios Campesinos. Por otro lado, los beneficiarios indirectos fueron alrededor de 1.200 familias que estuvieron cerca de los Centros de Negocios Campesinos, así también los consumidores de los productos (FEPP, 2006, p.p. 5-6).

El proyecto tuvo una duración de 24 meses y el financiamiento se lo realizó por un lado con el aporte del Fondo Italo Ecuatoriano (FIE) y por otro lado, con el aporte del solicitante que en este caso fue el GSFEP a través de Camari (FEPP, 2006, p. 18). El FIE aportaba con USD 248.958,90 que significó el 69,97%, mientras que el GSFEP con USD 106.827,00 que representó el 30,03%. El costo total del proyecto era de USD 355.785,90 (FEPP, 2006). La modalidad de cooperación en este caso fue el Canje de Deuda a través del Fondo FIE.

En cuanto al monitoreo se estableció que se lo iba a realizar en dos niveles. Por un lado, a través del cumplimiento de las actividades programadas y por

otro lado, con la consecución de los indicadores y de los resultados planteados en el proyecto. Por lo tanto, después de cada trimestre debía darse un monitoreo del cumplimiento de las actividades establecidas que lleven a un avance para alcanzar los resultados a través de los indicadores verificables.

En cuanto a la evaluación del proyecto se lo realizaría antes de la finalización del proyecto y que lo harían tres personas: 1) un representante del FIE, 2) un consultor independiente seleccionado por acuerdo de las dos partes y 3) un delegado del FEPP que no estuviera ligado al equipo ejecutor. La misión de estas tres personas era la de evaluar el logro de las actividades, resultados y también elaborar un documento con recomendaciones de la evaluación realizada.

En cuanto a la información económica el FEPP debía realizar documentos que remitiría al FIE según el convenio de financiamiento. Asimismo los informes económicos se los realizarían de forma semestral.

Resultados obtenidos:

- 6 Centros de Negocios Campesinos autogestionados y con productos de calidad para su competitividad
- Mejoramiento del manejo de poscosecha que impiden la pérdida de productos, lo cual a su vez da lugar a un incremento de los ingresos.
- Mejoramiento de la calidad de los productos y su selección para acceder a mejores mercados y obtener mejores precios.
- La puesta en los mercados de venta al por mayor y de exportación permite el aumento del ingreso de las familias.
- Asimismo se fortalecen las organizaciones campesinas y sus Centros de Negocios se consolidan como pequeñas empresas.
- 400 productores campesinos formados en poscosecha y calidad
- 30 personas formadas en gestión comercial y administrativa
- 2556 familias beneficiarias

3.2.2 Proyecto “Implementación de Sistemas Productivos Integrales en las Provincias de Bolívar y Chimborazo”

El GSFPEPP a lo largo de sus casi 40 años ha buscado responder a las necesidades de las organizaciones campesinas y urbano populares para generar un proceso de desarrollo integral. Por esta razón, en el campo agropecuario el GSFPEPP ha tratado de realizar actividades en beneficio de este sector para aumentar la producción y la productividad que provoquen un desarrollo sostenible que satisfaga las necesidades de autoconsumo y seguridad alimentaria de los productores, y que puedan competir en el mercado. Es por esta razón que el GSFPEPP junto con su empresa de comercialización CAMARI, plantearon el proyecto Implementación de Sistemas Productivos Integrales en la Provincia de Bolívar y Chimborazo. El proyecto planteado buscaba aportar al desarrollo de las fincas para pasar de prácticas tradicionales a una propuesta de seguridad alimentaria y de mercados (FEPP, 2004, p. 5).

El proyecto se planteó debió a la problemática encontrada en la zona rural, donde las familias campesinas vivían de la agricultura. Esta agricultura estaba basada en minifundios¹² que eran utilizados para el monocultivo lo que provocaba una mala nutrición de los campesinos y también una falta de ingresos para las familias por las variables de los productos en el mercado (FEPP, 2004, p.2).

Esto a su vez ocasionaba erosión en el suelo por la excesiva explotación, escasez de agua para riego, formación técnica insuficiente de campesinos, dificultad de romper esquemas productivos tradicionales, deficiencia genética de semillas y animales. Frente a ello, la propuesta del GSFPEPP era de implementar Fincas Integrales dentro de los minifundios para trabajar en varios cultivos como cereales, leguminosas, pastos, hortalizas frutas con ciclos cortos, medianos y largos para así poder competir en el mercado y mejorar la alimentación de las familias. En el caso del nivel pecuario se propuso la crianza

¹² Propiedades rurales muy pequeñas

da animales menores¹³ y bovinos. Esta propuesta ayudaba a mejorar las prácticas productivas tradicionales y alcanzar la seguridad alimentaria (FEPP, 2004, p. 2).

El proyecto tenía como objetivo general:

“la introducción de un nuevo tipo de agricultura, que pase de ser una agricultura de subsistencia para convertirse en agricultura de bienestar y así superar los problemas de malnutrición, escaso acceso al mercado y pobreza, crónicos en las zonas de intervención” (FEPP, 2004, p.7).

Entre los objetivos específicos se buscaba:

- Lograr que campesinos y técnicos del FEPP se formen y se especialicen en propuestas de agricultura sostenible para generar el bienestar familiar.
- Asimismo, el proyecto buscaba que se implementen sistemas de producción integral como la Finca Integral para así garantizar a los campesinos la seguridad alimentaria.
- Por último, se buscaba que con los sistemas productivos integrales se dé un aumento en los ingresos de las familias de las zonas y que los campesinos logren entrar al mercado para competir (FEPP, 2004, p.p. 7-8).

Entre sus resultados se encontraban:

R1. Especialización de campesinos/as y técnicos/as del GSFPEP en propuestas de agricultura sostenible para el bienestar familiar.

R2. Implementación de Sistemas de Producción Integral que mejoran la seguridad alimentaria de las familias e incrementan sus ingresos.

R3. Fortalecimiento de Centros de Servicios en las zonas que apoyan la producción, la transformación y la inserción en los mercados interno y de exportación.

¹³ Aves, pollos, conejos, cuyes y chanchos.

El proyecto buscó incidir en los siguientes aspectos:

- Especialización de las familias campesinas y técnicos del GSFEP para asesorar a las familias.
- Implantación de las fincas integrales
- Consolidación de centros de servicios para apoyar a la producción, transformación y comercialización.
- Formación en aspectos alimenticios y de una buena dieta (FEPP, 2004, p. 6).

Las zonas donde se desarrolló la propuesta fueron: Bolívar, Chimborazo incluyendo también a Manabí, por un producto específico del proyecto, quienes tuvieron criterios de selección que estaban determinados por: situación de pobreza y necesidades de las familias de las zonas, apertura de las personas para impulsar nuevos procesos productivos con el carácter de integral y sostenible, poca disponibilidad de la tierra, trabajo previo de producción integral sostenible realizado por equipo de regionales del GSFEP, clima templado y tropical, existencia de organizaciones sólidas que puedan apoyar el proceso, y la presencia de oficinas de Codesarrollo para facilitar el crédito para las actividades productivas (FEPP, 2004, p.5).

Este proyecto fue financiado por una entidad privada italiana Cassa Padana Banca de Crédito Cooperativo¹⁴ (BCC) que apoyó a la cooperativa CODESARROLLO para que ésta a su vez entregue el crédito a las familias de las dos provincias beneficiadas: Bolívar y Chimborazo. El monto de la ayuda fue de USD 363.900 entregados a Codesarrollo como crédito y acordado el número de intereses a pagar. Por lo tanto, esta modalidad de cooperación fue Financiera Reembolsable.

Según el mismo ejecutor se explicaba su monitoreo y evaluación de informes y se lo realizaría en dos niveles: 1) Cumplimiento de las actividades programas y 2) Consecución de los indicadores y de los resultados planteados.

¹⁴ Véase: <http://www.cassapadana.it/Dettaglio.asp?IdPagina=2&IdNews=85&Id=165>

Cada trimestre se monitoreaba el cumplimiento de las actividades programadas y se veían si estas avanzaban hacia la consecución de los resultados.

En cuanto a la evaluación se estableció que estaría compartida entre dos personas: un delegado del FEPP no ligado directamente al equipo ejecutor y una persona designada por la institución donante. Ambos representantes evaluarían por un lado el logro de las actividades y resultados y por otro lado, deberían realizar un documento de evaluación con recomendaciones. Por lo tanto, ambas personas debían revisar los indicadores verificables planteados, los resultados parciales y finales del proyecto (FEPP, 2004, p. 24 - 25).

Los resultados que se obtuvieron gracias a la propuesta fueron los siguientes:

- 40 Técnicos del GSFEPF especializados en Sistemas de Producción integral.
- 300 Campesinos especializados en agricultura sostenible.
- 30 Promotores que presentan servicios a otras comunidades.
- 300 fincas integrales implementadas. (100 Bolívar, 100 Chimborazo, 100 Manabí)
- Incremento del ingreso familiar anual en USD 1600
- Centros de servicios fortalecidos: 3 en Chimborazo y 2 en Bolívar.
- 8 Centros de Servicios aumentan sus ventas anuales USD 500 mil y ganancias netas USD 75 mil (FEPP, 2004, p. 9-13).

3.2.3 Proyecto “Fortalecimiento de Mercados Financieros Locales en el Ecuador”.

El Proyecto de Fortalecimiento de los Mercados Financieros Locales en el Ecuador es un proyecto ejecutado por el Grupo Social FEPP y su cooperativa de ahorro y crédito Codesarrollo. El proyecto surgió como una propuesta para enfrentar nuevos retos en el servicio, eficiencia, eficacia y apoyo a comunidades rurales y urbano marginales con los que la institución trabaja. Esto fue su motivación ya que dentro del objetivo común de Codesarrollo y por

lo tanto del GSFEPP se busca conformar una red alternativa de finanzas populares para que los sectores populares puedan acceder al desarrollo.

El proyecto tenía como objetivo principal el Impulsar un proceso de desarrollo sostenible que teniendo como eje la intermediación financiera indica en el mejoramiento de las condiciones de vida de las familias ecuatorianas relacionadas con el Grupo Social FEPP (GSFEPP). Su objetivo específico era Consolidar la capacidad de servicio del GSFEPP, Codesarrollo y de las estructuras financieras locales de las organizaciones populares para el bienestar de las familias. Para ello, se tenían 4 indicadores medibles que eran: 1) Consolidación Codesarrollo como cooperativa de ahorro y crédito de servicio al cliente y de segundo piso. 2) Fortalecimiento de 200 Estructuras Financieras Locales (EFLs). 3) Constitución de una red nacional de EFLs. 4) 250 familias mejoran su productividad y calidad de producción.

El financiamiento se dio gracias al aporte económico de las BCC de varias provincias de Italia que hasta el 29 de Noviembre de 2005 entregaron recursos en forma de crédito a CODESARROLLO que sumaron USD 16'745.007,50, de los cuales hasta la misma fecha CODESARROLLO había devuelto un total de USD 8'795.858,46 de capital y USD 524.747,11 de intereses (FEPP, 2006, p. 4). Sin embargo, a esta suma se suman también contribuciones por donaciones para que CODESARROLLO pueda aumentar su capital social. Por lo tanto, hasta noviembre del 2005 CODESARROLLO recibió USD 722.605,84. Tomando en cuenta este desembolso se puede considerar este como una cooperación financiera reembolsable.

El objetivo principal del proyecto era “Impulsar un proceso de desarrollo sostenible que teniendo como eje la intermediación financiera incida en el mejoramiento de las condiciones de vida de las familias ecuatorianas relacionadas con el GSFEPP”. Para alcanzar este objetivo era necesario de un plan que cuente con tres niveles: fortalecer la capacidad de gestión, financiera y de servicios de Codesarrollo. El segundo nivel era el fortalecimiento de las EFLs en redes locales y en la red nacional y en tercer nivel era el alcanzar mejores condiciones de vida a través del mejoramiento en la agricultura

orgánica con Fincas Integrales y la especialización de los procesos de producción primaria (FEPP, 2006, p. 29-30). Con estos tres niveles se cumplía el objetivo específico que era el consolidación capacidad de servicio de GSFPEP, Codesarrollo y EFLs para alcanzar el bienestar de las familias.

El proyecto contaba con tres componentes principales:

1. Desarrollo de las capacidades locales de CODESARROLLO, GSFPEP y EFL's.
2. Acceso generalizado al mercado financiero formal.
3. Mejoramiento de la economía familiar.

Estos tres componentes se complementaron junto con los resultados esperados del proyecto.

Los resultados esperados para el proyecto fueron 9:

- R1. Aumentar la capacidad de gestión y servicios a Clientes de Codesarrollo
- R2. Fortalecer la capacidad de servicio y solvencia financiera de Codesarrollo
- R3. Contar con un sistema informático que cubra los requerimientos de Codesarrollo
- R4. Constituir Codesarrollo 2 como estructura financiera (cooperativa) de segundo piso cumpliendo todos los requisitos legales.
- R5. Profesionalizar a personal de Codesarrollo, de las regionales del GSFPEP, administradores/as, dirigentes y socios/as de las EFL's.
- R6. Hermanamiento entre BCC italianas y EFL's ecuatorianas.
- R7. Conformar la red nacional de EFL's apoyada por el GSFPEP.
- R8. Impulsar la agricultura de bienestar para las familias a través de la implementación de fincas integrales para la seguridad alimentaria y el mercado.
- R9. Mejorar las acciones de procesamiento de la producción primaria en las empresas campesinas (FEPP, 2006, p.p. 17-23)

El número de beneficiarios del proyecto fueron 6.670 personas entre personal de Codesarrollo, GSFEP, EFL's, socias/os que mejoraron sus capacidades de gestión de las finanzas populares.

Como resultados del proyecto se obtuvo:

- 14 EFLs de la provincia de Tungurahua se especializan en temas de: mejoramiento de sus capacidades gerenciales a través de cursos sobre cooperativismo, ahorro y crédito.
 - 14 EFL se consolidan dentro de las redes con otras EFL de Manabí, Loja, Cotopaxi, Pedro Carbo.
 - Se conforma una red nacional de redes de EFLs
- 1000 familias participan del proyecto y pasan de una economía de subsistencia a una economía de bienestar.
 - 1000 Familias especializadas en agricultura sostenible y producción orgánica para alcanzar la seguridad alimentaria y el mercado en 10 oficinas regionales del FEPP.
 - 100 familias aplican conocimiento adquirido en sus pequeñas empresas.
 - 200 fincas ecuatorianas reciben apoyo de familias italianas. Las familias que reciben la ayuda utilizan recursos en asistencia técnica, formación profesional, comercialización, estudios de factibilidad.
- Hermandad entre Banca de Crédito Cooperativo Italianas (BCC) y EFLs

3.2.4 Análisis de los elementos comunes en tres proyectos de desarrollo ejecutados con el aporte de la cooperación italiana en las provincias de Bolívar, Chimborazo y Tungurahua.

1) Montos de Inversión

El indicador de monto de inversión permite dimensionar el tamaño y relevancia del proyecto.

Como se puede ver, los tres proyectos ejecutados tienen montos inferiores al 1 millón de dólares. Con estos montos generalmente en la cooperación

internacional se habla de “medianos proyectos” pues no superan el millón de dólares, pero tampoco son inferiores a los 100 mil dólares con lo que se podrían considerar como pequeños proyectos, según lo que ha informado el ejecutor FEPP.

Con esta cantidad de recursos se ha logra capacitar a cientos de campesinos y decenas de técnicos de las instituciones, especializarlos en propuestas de agricultura sostenible, en manejo financiero, en negocios campesinos; fortalecer varios centros de negocios campesinos, decenas de cajas de ahorro y crédito y Bancos comunales conocidos como Estructuras Financieras Locales (EFL), cientos de Sistemas Integrales de Producción Agropecuaria sostenible (SIPA) y diversas microempresas campesinas que producen para el consumo nacional y para la exportación.

En el caso del proyecto sobre el Fortalecimiento del Mercado Financiero Local el monto fue de USD 722.605,84 distribuido para los campesinos, Codesarrollo, las EFL y el GSFEP. En el proyecto de Implementación de Sistemas Productivos Integrales el monto de ayuda fue de USD 363.900 repartido entre las familias beneficiarias y para el personal ejecutor. En el proyecto sobre el Sistema Nacional de Centros de Negocios Campesinos la suma de dinero era USD 355.785,90 dividida entre las organizaciones campesinas que tienen centros de negocio y el pago parcial del personal ejecutor.

Estos proyectos no solo tuvieron el aporte de los donantes sino que también se recibió el apoyo de los ejecutores que en algunos casos dieron el 30% de recursos para la ejecución del proyecto e incluso de los beneficiarios que pusieron como contraparte su trabajo valorizado entre un 5-10%.

2) Familias Beneficiarias

El indicador de número de familias beneficiarias permite dimensionar el alcance del proyecto y la relevancia frente a la población local.

Se puede observar que el número de familias beneficiarias no tiene una relación directa con el monto de recursos disponibles para los proyectos. Para

el caso de la provincia de Tungurahua, con su proyecto Fortalecimiento de los Mercados Financieros, las familias fueron 1334 como beneficiarias directas. Sin embargo, no se ha tomado en cuenta el total de clientes que hacen parte de Codesarrollo, EFL y del GSFEP, lo cual aumentaría el número de beneficiarios.

En cuanto al proyecto sobre los Sistemas Productivos Integrales el total de beneficiarios directos fue de 300 familias que lograron crear fincas integrales para mejorar su producción agrícola y pecuaria. Indirectamente los beneficiarios calculados serían 1.200 familias (se calcula que cada familia directa beneficia con la propuesta a 4 familias más).

En la provincia de Bolívar con el proyecto sobre los Centros de Negocios Campesinos el número de beneficiarios directos fue de 2.556 familias que recibieron capacitaciones para gestionar la comercialización a través de la creación de Centros de Negocios Campesinos que permitían que los mismos productores sean los empresarios o que se conviertan en los principales distribuidores de productos.

3) Cambios provocados

El indicador sobre los cambios permite valorar el proyecto en torno a la validez de la cooperación y de la relación costo beneficio.

En la provincia de Tungurahua se provocó un cambio en el personal de las EFL, Codesarrollo y el GSFEP para atender mejor a las familias beneficiarias. Se aumentaron los activos de Codesarrollo para otorgar mayores créditos a EFL, se dio una gestión más eficiente de la morosidad y del uso de tecnología para acelerar los procesos. Las familias beneficiarias se especializaron para poder replicar lo aprendido en este proyecto a otras familias de la localidad.

En la provincia de Chimborazo las personas beneficiarias aprendieron a utilizar los Sistemas Productivos Integrales lo que generó igualdad de género para que las mujeres también sean partícipes de los procesos y toma de decisiones. A su vez, se logró una mayor seguridad alimentaria e incorporar nuevos

productos para la dieta familiar. Muchas familias buscan crear fincas integrales para mejorar su producción agrícola y pecuaria. Con esto las familias duplicaron o triplicaron su producción incrementando sus ingresos en USD 1600 por año, con lo cual subieron a un ingreso anual de USD 2,600, lo que representaba USD 216 mensuales, suma con la cual superaban al salario mínimo de la época que era de USD 160.

Con las fincas integrales se diversificaron los productos obteniendo mejor calidad y mayor cantidad y buscando la conservación del medio ambiente. Dentro del aspecto social se dio el rompimiento de relaciones de dependencia con intermediarios, una reducción de la emigración e incremento del bienestar familiar.

En cuanto a la provincia de Bolívar con los Centros de Negocios Campesinos se cambió la mentalidad logrando que los campesinos busquen tener infraestructura para los CNC. Luego del proyecto ya se lleva los productos de los campesinos al CNC para ser comercializados. Los campesinos sienten que deben capacitarse en la gestión comercial y administrativa de los CNC para incrementar recursos y generar una integración de sus organizaciones. Los mismos productores quieren ser los empresarios o se convierten en los principales distribuidores de productos.

Se puede entonces decir que los proyectos desarrollados buscaron responder a las necesidades de la población de las zonas rurales y urbano marginales que vivían de la agricultura. Una fortaleza fue el contacto previo que el ente ejecutor tuvo con las distintas poblaciones de las provincias al contar con oficinas en los lugares de intervención lo que facilitó el trabajo y la relación con las distintas comunidades. Una vez en la ejecución del proyecto la fortaleza fue el iniciar con la capacitación tanto de los beneficiarios como de los ejecutores para que se tenga una amplitud y experticia en los temas a desarrollar. Además, con la descripción detallada de las actividades fue más fácil para los ejecutores y donantes entender cómo iban funcionando los procesos para llevar un monitoreo y evaluación de cada actividad lo que permitía buscar soluciones a los problemáticas encontradas para así cumplir al 100% todas las

actividades. Asimismo entre las fortalezas se encuentra la entrega de informes económicos hacia los donantes que es un requisito y una obligación del ejecutor pero que al realizarlo cada semestre se podía comprender cómo era utilizado el dinero para las distintas actividades y si existía alguna recomendación tomarla en cuenta para continuar con el desarrollo. Finalmente, el contacto e involucramiento de los gobiernos descentralizados y del gobierno central garantizaba un modelo integral de proyecto para que no sea indiferente a las políticas del Estado sino que más bien unifique esfuerzos en busca del bien común.

4) Modalidad de cooperación

El indicador de modalidad de cooperación permite dimensionar el esfuerzo que deben realizar tanto el ejecutor como las organizaciones populares, porque no es lo mismo recibir recursos de donación que tener que devolver los recursos recibidos como crédito.

El primer proyecto se refiere al Fortalecimiento de Mercados Financieros Locales en el Ecuador que fue desarrollado en varias provincias del país pero para este trabajo solo se tomó en cuenta a la provincia de Tungurahua. El proyecto tuvo una modalidad de cooperación financiera reembolsable, pues fue un crédito otorgado por los Bancos de Crédito Cooperativo.

El segundo proyecto denominado Implementación de Sistemas Productivos Integrales en las provincias de Manabí, Bolívar y Chimborazo que fue tomado como caso de estudio en la provincia de Chimborazo, contó con una modalidad de cooperación financiera reembolsable gracias al aporte de Cassa Padana una Banca de Crédito Cooperativo de Italia.

Finalmente, el tercer proyecto: Desarrollo de un Sistema Nacional de Centros de Negociación Campesinos para el Comercio Justo que se desarrolló en cuatro provincias de la Sierra solo analizó a la provincia de Bolívar para el estudio y tuvo una modalidad de cooperación por Canje de Deuda entregado como recursos no reembolsables por el Fondo Italo Ecuatoriano.

En los proyectos ejecutados con fondos reembolsables se ha visto que las organizaciones populares y el ejecutor deben ser exigentes y muy responsables para no entrar en morosidad, cumplir con lo pactado y lograr tener resultados. Esto ha sido reconocido por las instituciones de cooperación. En el proyecto con recursos no reembolsables se ha logrado generar una conciencia de responsabilidad de tal manera que el uso de los fondos permita un desarrollo y crecimiento sostenibles para las familias beneficiarias.

5) Estudio previo

El indicador de estudio previo permite conocer la sustentación y sostenibilidad adecuadas del proyecto.

En los tres proyectos estudiados la entidad ejecutora se encargó de revisar la realidad de cada zona para conocer las necesidades de la población. Este proceso se facilitó ya que las provincias elegidas para implementar estos proyectos fueron lugares con los que el GSFPEP ya tenía una relación previa por tener oficinas en las zonas. Por lo tanto, como aspecto principal el GSFPEP analizó la vida de estos sectores rurales donde el nivel de pobreza era alto, donde la población no tenía un conocimiento técnico sobre el funcionamiento por un lado de la cuestión financiera, por otro lado sobre fincas integrales para mejorar la calidad de los productos y por otro lado sobre el proceso de comercialización de los productos. Para que la gente beneficiaria del proyecto pueda aplicar estas propuestas era necesario del esfuerzo de otros para apoyar en la construcción de nuevas propuestas que permitieran a las personas mejorar su calidad de vida. Asimismo el estudio previo se lo realizó para conocer la relación del GSFPEP con las entidades donantes para así establecer el contacto y relación para aportar y ejecutar los proyectos.

6) Comunicación con el donante.

El indicador de comunicación con el donante permite confirmar la seriedad de los datos del proyecto para que la información no tenga elementos generales sino que tenga datos consistentes y transparentes.

En este caso, después del análisis de los proyectos se evidenció que la comunicación con el donante era más a nivel escrito con el envío de los informes de avances de las actividades y la entrega de la información económica del proyecto que se lo hacía de forma semestral. Solo en dos de los proyectos, en el caso de Chimborazo y Bolívar, se especificó de forma escrita que se entregaría la información económica junto con los documentos de avance del proyecto a la entidad donante. Mientras que en el proyecto de Fortalecimiento de los Mercados Financieros locales del Ecuador no existió una descripción escrita, pero existen los informes y la información entregada al donante para saber el proceso del proyecto. Asimismo, la relación con el donante se lo realizó con la visita, no continuas, a los lugares de ejecución del proyecto tanto de los expertos en los temas a implementarse y también de los técnicos responsables tanto de la entidad donante como de aquella ejecutora. Con esto, cada miembro visitante emitía un informe sobre los avances, el monitoreo de las actividades y las recomendaciones a tomar en cuenta. Con esto se garantizaba que el desarrollo de las actividades sea de forma gradual y cumpliendo lo ya planteado dentro del escrito del proyecto.

7) Resultados planteados y logrados

El indicador de resultados logrados permite conocer el grado de cumplimiento del proyecto.

En los tres proyectos los resultados planteados junto con sus actividades fueron cumplidos al 100%. Como aspecto positivo se puede observar que todos los proyectos tienen como resultados el capacitar y profesionalizar a la gente de las zonas rurales o urbano-marginales para que ellos a su vez puedan enseñar a otros. Asimismo, los resultados responden a las necesidades de la población beneficiaria que además buscan generar alianzas entre los sectores de intervención con las oficinas del GSFEP. Igualmente, los resultados buscan que la gente se empodere y sea capaz de llevar adelante el proyecto. A pesar de ello, se conoce que no todos los beneficiarios se comprometen una vez terminado el proyecto por lo que resulta difícil sus sostenibilidad.

En el proyecto Desarrollo de un sistema Nacional de Centros de Negocios Campesinos se consiguió los resultados propuestos:

- Mejorar las condiciones operativas de los Centros de Negocios Campesinos para asegurar la calidad de los productos.
- R2. Mejorar la capacidad de gestión de los Centros de Negocios Campesinos para satisfacer oportunamente los compromisos comerciales
- R3. Comercializar productos que cumplan con requerimientos de calidad del mercado nacional y exterior por parte de los Centros de Negocios Campesinos.
- R4. Vincular al FEPP Camari con los Centros de Negocios Campesinos para que se constituya un canal eficiente de comercialización nacional al por mayor y de exportación

En el proyecto Implementación de Sistemas Productivos Integrales se obtuvo los resultados esperados:

- R1. Especialización de campesinos/as y técnicos/as del GSFEP en propuestas de agricultura sostenible para el bienestar familiar.
- R2. Implementación de Sistemas de Producción Integral que mejoran la seguridad alimentaria de las familias e incrementan sus ingresos.
- R3. Fortalecimiento de Centros de Servicios en las zonas que apoyan la producción, la transformación y la inserción en los mercados interno y de exportación.

En el proyecto Fortalecimiento de los Mercados Financieros Locales se consiguió los resultados planteados:

- R1. Aumentar la capacidad de gestión y servicios a Clientes de Codesarrollo
- R2. Fortalecer la capacidad de servicio y solvencia financiera de Codesarrollo

- R3. Contar con un sistema informático que cubra los requerimientos de Codesarrollo
- R4. Constituir Codesarrollo 2 como estructura financiera (cooperativa) de segundo piso cumpliendo todos los requisitos legales.
- R5. Profesionalizar a personal de Codesarrollo, de las regionales del GSFPEP, administradores/as, dirigentes y socios/as de las EFL.
- R6. Hermanamiento entre BCC italianas y EFL ecuatorianas.
- R7. Conformar la red nacional de EFL apoyada por el GSFPEP.
- R8. Impulsar la agricultura de bienestar para las familias a través de la implementación de fincas integrales para la seguridad alimentaria y el mercado.
- R9. Mejorar las acciones de procesamiento de la producción primaria en las empresas campesinas

Sin embargo, a pesar de que se cumplan los resultados planteados no siempre se tienen una continuidad y sostenibilidad sea por factores no esperados o tal vez esperados. Es por ello, que dentro de las debilidades se explican un poco más estos factores que de cierta manera pueden afectar la sostenibilidad de los proyectos.

8) Debilidades

Aunque no es un indicador, es importante señalar algunas debilidades que se presentaron en cada uno de los proyectos.

Se puede apreciar que en general no hubo debilidades del ejecutor sino más bien de las comunidades locales o del medio, las mismas que perjudicaron de cierta manera la sostenibilidad del proyecto.

El ejecutor, que fue el GSFPEP con sus entidades como Codesarrollo y Camari, al momento de pedir el financiamiento para los proyectos tuvo que elaborar varias propuestas hasta ser aprobadas. Esto sucedió principalmente con el caso del FIE que al presentarle una propuesta sobre Finanzas Populares enfocadas en la capacitación del personal y clientes de EFL's y de Codesarrollo, no estuvieron tan de acuerdo en apoyar la iniciativa ya que lo que

ellos buscaban y esperaban era contar con un proyecto de infraestructura o que sea más tangible. Al contrario de lo que sucedió con los otros donantes que fueron los Bancos de Crédito Cooperativo que entregaron dinero y apoyo a las iniciativas del GSFEPP por contar con una relación más cercana y porque al final ese dinero iba a ser devuelto por Codesarrollo con sus intereses.

Entre las debilidades encontradas en las tres provincias se tiene que el cambio de directivos en las organizaciones afectó a los procesos desarrollados perjudicando la sostenibilidad de los proyectos.

En cuanto al proyecto desarrollado en la provincia de Tungurahua se tiene también como debilidad las dificultades del personal de las EFL para entender como ligar las finanzas populares con el desarrollo local ya que lo que sucede es que la gente piensa que el contar con sistemas financieros en sus localidades no les ayuda para aumentar sus ingresos ya que la concepción que se tenía era la de recibir recursos específicos para esa área sensible y que para poder desarrollarla no era posible con el dinero que el mismo trabajo generó.

Otra debilidad fue la de las distancias geográficas que muchas veces impide que técnicos y expertos especialistas en finanzas populares no tengan el tiempo ni el acceso hacia estos lugares perjudicando la capacitación al personal de las cooperativas.

Finalmente, la falta de recursos de las pequeñas cooperativas ocasiona el no poder responder a las necesidades de los socios-clientes que cada vez buscan más oportunidades para alcanzar el desarrollo social.

Por otro lado, en el caso de la provincia de Chimborazo las principales debilidades fueron en el tema de la inversión para la compra de material necesario para la implementación de las Fincas Integrales y para la intervención de los técnicos en estas.

Con esto, se vio que muchas personas al ver los costos altos preferían dejar de lado la implementación de estas fincas ya que no veían en el momento el beneficio que éstas les traería.

Otra de las debilidades fue al momento de conservar las plantas, el problema de plagas y los cambios climáticos que perjudicaron a la producción de las fincas agrícolas, lo que representaba una dificultad para las familias.

En lo referente al proyecto en la provincia de Bolívar se tiene que sus principales debilidades fueron la disminución de la oferta de productos por los cambios climáticos y con ello la disminución del ingreso de las familias. Por lo tanto, era necesario de capacitaciones para que la gente de la zona conozca el manejo adecuado de sus cultivos y animales para que al momento de los cambios climáticos no se presenten dificultades para la entrega de productos.

Otra de las debilidades fue la falta de mayor monitoreo en los procesos de comercialización de las cosechas por las situaciones atípicas que podían presentarse, esto se daba por una falta de coordinación entre el personal de los CNC con los técnicos del FEPP, lo que ocasionaba que los procesos no llegaran a culminarse por una falta de conocimiento de las personas de los CNC.

Dentro de las debilidades también se encontraba la falta de un mayor involucramiento por parte de las organizaciones en la gestión de los CNC principalmente porque las personas beneficiarias no se empoderaban del proyecto ya que al sentir que otros lo podían hacer no había el compromiso de involucrarse para aportar. Por ello, fue importante el capacitar y trabajar con la gente para que una vez concluido el proyecto sean ellos los responsables de llevar adelante los procesos contando con el apoyo de los técnicos del FEPP.

La realidad de la zona rural y urbano marginal ha tenido siempre una historia de falta de un desarrollo social sostenible y se ha caído mucho en el paternalismo lo que ha provocado que la gente del lugar solo espere recibir y no aportar para su bienestar social. Es por ello, que dentro de los principales problemas que tienen las tres provincias se encuentra la falta de escolaridad de

las personas del lugar que provoca el desconocimiento en varias temáticas, llegando a depender de personas que se abusan de la gente. Los tres proyectos tenían su base en común que eran sectores con índices altos de pobreza, por lo tanto con ello vienen varias dificultades más que han ocasionado que sea difícil el proceso de alcanzar una mejor calidad de vida.

En lo que respecta a cada provincia, aunque para todas son aspectos y problemas similares, en el caso de Tungurahua los problemas eran que las familias depositaban sus excedentes económicos en bancos privados grandes que no garantizaban entregar a estas personas créditos para su desarrollo.

Asimismo por la falta de conocimiento en la cuestión financiera era más fácil para las familias caer en las manos de chulqueros e intermediarios que se abusan del poco dinero que tenía la gente. Además, por la desconfianza en los bancos la gente prefería guardar su dinero en las casas que llevaba a que existan casos de robos.

Por otro lado, el desconocimiento en temas agrícolas y pecuarios provocaba que no se alcance el bienestar familiar, dejándolos de lado y olvidados. Igualmente, la falta de capacitación a los líderes provocaba que no puedan responder a las demandas de su comunidad.

En cuanto a la provincia de Chimborazo los problemas encontrados fueron la dificultad para incluir los conocimientos ancestrales dentro de las fincas integrales para darles un toque comunitario. Asimismo, uno de los problemas fue que las personas solo tenían como actividad económica la agricultura sin poder potenciarla para garantizar el bienestar social. Además, al no contar con servicios básicos las condiciones de vida de la gente no les permitían que los productos sean mejorados. Igualmente, por el desconocimiento de la parte financiera recurrían a chulqueros para pedir préstamos y también las condiciones de las vías provocaban una brecha cada vez más grande para llevar los productos a los mercados locales.

Finalmente, en el caso de Bolívar los problemas eran muy parecidos a los de Chimborazo por la falta de conocimiento de la gente, por su bajo nivel de

escolaridad, por ser zonas con altos índices de pobreza que originó dificultades para trabajar en la calidad de sus productos, ya que al pensar solo subsistir no había otra cosa más importante que ello. Con esto, los productos no llegaban y con los cambios climáticos la producción se reducía lo que llevaba a cortar la comercialización de productos.

9) Pertinencia en relación al desarrollo rural

Si bien los tres proyectos apuntan al desarrollo rural no todos son de la misma temática. En el caso de la provincia de Tungurahua el proyecto apuntó a fortalecer las capacidades en el servicio y financieras de las cooperativas de ahorro y créditos; mientras, que en el caso de Chimborazo estaba enfocado en la implementación de Fincas Integrales para mejorar la calidad de productos que permitan incrementar el bienestar familiar y por otro lado, estaba el proyecto de los CNC en Bolívar que apuntaba a una comercialización de productos a través de estos centros que permitieran aumentar los ingresos de las familias.

Asimismo, entre las diferencias están los donantes que cada proyecto tuvo, uno distinto en cada caso, por lo tanto la modalidad de cooperación internacional también fue distinta.

Por otra parte se tiene que el número de beneficiarios como del monto de ayuda fue diferente para cada proyecto y dependía mucho de la meta planteada.

Un aspecto importante para tomar en cuenta es que no en todos los casos la población se empoderó del trabajo sino que hubo dificultades al momento de la finalización del proyecto cuando ya era los beneficiarios los que debían llevar a adelante los procesos. Sin embargo, no existieron mayores diferencias ya que al ser proyectos ejecutados por el GSFEP mantienen una estructura muy similar.

Se puede decir de este trabajo de análisis que los tres proyectos han buscado responder a las necesidades de la sociedad después de hacer un estudio

previo. El GSFEPP en este caso, ha trabajado por varios años en la ayuda a campesinos y gente de zonas rurales y urbano marginales para que alcancen un verdadero desarrollo para mejorar la calidad de vida de éstos. Sin embargo, no siempre los resultados son los esperados, muchas veces los donantes pueden poner trabas que no permiten que los proyectos se desarrollen según lo establecido o también puede suceder que los beneficiarios no asuman su rol dentro del proyecto siendo solo espectadores de los cambios que se dan.

4 CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

4.1 Conclusiones

1. No se puede entender la cooperación internacional separada del desarrollo, por lo tanto siempre es más preciso hablar de cooperación internacional al desarrollo.
2. La cooperación internacional será entendida con la misma forma en que se entienda al desarrollo, si a este se lo concibe únicamente como crecimiento económico, la cooperación será entendida únicamente como económica, por el contrario, si al desarrollo se lo entiende desde una perspectiva humana y sostenible, la cooperación será entendida como un apoyo para propuestas más humanas y sostenibles ligadas a los derechos humanos y a la construcción de sociedades más justas e íntegras.
3. La cooperación internacional actual se ha alineado en la lucha contra la pobreza y el hambre, o dicho de otra forma con la consecución de los objetivos del milenio. En el Ecuador esto también se ha completado como la consecución del “buen vivir” (sumak kawsay). Todos los proyectos de cooperación al desarrollo deben por lo tanto enmarcarse en esta lucha contra la pobreza y la consecución del buen vivir.
4. La cooperación internacional no solo es la transferencia de recursos financieros, sino y sobre todo de recursos tecnológicos, humanos y de conocimiento, transferencia que no debe representar o generar nuevas dependencias políticas, económicas o ideológicas.
5. En el momento histórico actual toda relación de cooperación debe tomar en cuenta el aspecto de sostenibilidad ambiental. Es un hecho imprescindible para cualquier tipo de cooperación, sea del norte al sur, de sur a sur, o de países desarrollados a países en desarrollo, si se quiere que la cooperación tenga un sentido histórico y resultados significativos.
6. Cualquier Ayuda al Desarrollo, que se da fundamentalmente entre agentes públicos se circunscribe dentro de la Cooperación Internacional al Desarrollo y puede ser reembolsable o no reembolsable.
7. Al ser Italia un país desarrollado que pertenece al G8 (Grupo de los 8 países más desarrollados del mundo) la cooperación italiana en el mundo

es importante por el peso político, económico y de relaciones internacionales que tiene en relación con los países a los cuales otorga su ayuda o apoyo.

8. La cooperación italiana en el Ecuador se ha dado desde la segunda mitad del Siglo XX a través de la transferencia de recursos humanos, tecnológicos y financieros que han sido destinados principalmente a las poblaciones, zonas y regiones más pobres del país para promover el desarrollo.
9. Aunque la cooperación italiana en el Ecuador en las cifras oficiales no tendría una significativa relevancia se vuelve importante por la opción que ha hecho de atender a provincias, cantones y parroquias con altos índices de pobreza, por lo tanto especialmente a la población rural e indígena.
10. La cooperación italiana en el Ecuador, por ser muy diversa, no tiene una orientación específica hacia el desarrollo rural del Ecuador pues apoya diversos sectores de intervención en los que se destaca el saneamiento, salud y ambiente.
11. Las provincias de Bolívar, Chimborazo y Tungurahua se caracterizan en forma común por tener la presencia significativa de poblaciones indígenas y campesinas en los que los niveles de pobreza son altos y han tenido una vinculación geográfica e histórica por lo que podrían ser objeto de propuestas de cooperación y desarrollo con rasgos semejantes.
12. El sector de intervención con mayor cooperación no reembolsable en las provincias de Bolívar, Chimborazo y Tungurahua es el del llamado Desarrollo Social en el que se incluyen proyectos de autoempleo, inclusión social, vivienda, agua y saneamiento, alcantarillado, género, organización comunitaria y derechos humanos, al que le sigue el sector de Desarrollo Productivo en el que se incluyen proyectos de desarrollo rural y local, productividad, fomento agrícola, microfinanzas y MIPYMES.
13. La fuente principal de cooperación en las provincias estudiadas son las ONG y la modalidad de la cooperación es de carácter financiero no reembolsable técnico.
14. Se podría pensar que con proyectos de montos inferiores a 1 millón de dólares no se logre cambios significativos en el desarrollo rural o en las

poblaciones beneficiarias. Sin embargo, como muestran los resultados conseguidos por los proyectos analizados en esta investigación, con recursos menores se logra capacitar a campesinos y técnicos de las instituciones, especializarlos en propuestas de agricultura sostenible, en manejo financiero, en negocios campesinos; fortalecer centros de negocios campesinos, cajas de ahorro y crédito y Bancos comunales conocidos como Estructuras Financieras Locales (EFL), Sistemas Integrales de Producción Agropecuaria sostenible (SIPA) y diversas microempresas campesinas que producen para el consumo nacional y para la exportación.

15. Como lo demuestra el estudio de casos el trabajo en la promoción de Sistemas Integrales de Producción Agropecuaria Sostenibles (SIPA), de Centros de Negocios Campesinos y de Estructuras Financieras Locales es sumamente importante para generar alternativas de producción, de seguridad alimentaria, de comercialización, de ahorro y crédito, y de crecimiento económico de miles de familias beneficiarias de los proyectos de desarrollo en estas líneas.
16. Cuando los proyectos de desarrollo rural son implementados con la participación activa de los beneficiarios y procesos de capacitación sistemáticos se logra cambios en la mentalidad de la población pobre con lo cual se generan nuevos emprendimientos con mayor productividad, excedentes y bienestar familiar.
17. Para que los proyectos de desarrollo puedan conseguir los resultados que se plantean es importante el diagnóstico o estudio previo de las condiciones en las que vive la población que se va a beneficiar del proyecto y las posibles articulaciones con gobiernos locales, universidades, ONG e incluso empresas privadas.
18. En los procesos de cooperación a través de proyectos de desarrollo rural es fundamental la organización, visión, experiencia y relaciones de la entidad ejecutora para asegurar la participación de las organizaciones populares y la consecución de resultados.
19. Aunque las propuestas de desarrollo que se plantean con diversos proyectos hablan de un desarrollo humano y sostenible, por lo tanto integral

en la práctica resultan siendo propuestas de desarrollo prioritariamente económicas.

4.2 Recomendaciones

1. Sería importante que la cooperación italiana, posiblemente a través del FIE al ser la institución canalizadora de los recursos italianos pueda elaborar un informe detallado del aporte de las ONG italianas oficiales y no oficiales en el país para que sirva para coordinar acciones en base de una información más segura.
2. El actual gobierno debería continuar con sus esfuerzos por sistematizar la información de la Cooperación Internacional para lograr intervenciones coordinadas en torno a la consecución de los ODM y del “Buen Vivir”, pero debe tomar en cuenta que no puede politizar a través de la SETECI todos los esfuerzos de apoyo al Ecuador.
3. Se debería trabajar más con los cooperantes internacionales para que ellos también conozcan cual es la visión del gobierno y buscar crear redes de países con sus ONG para que se genere una corresponsabilidad de la cooperación y no caer en el asistencialismo. Con ello, también se generaría un cambio en la manera de entregar la ayuda.
4. En todos los procesos de cooperación grandes, medianos o pequeños, nacionales o locales debería participar la sociedad civil o los posibles beneficiarios y afectados de la cooperación para que la ayuda no se convierta en asistencialismo sino en una corresponsabilidad para el desarrollo.
5. Se debería hacer más investigaciones tanto a nivel general como a nivel particular sobre la cooperación de los distintos países en el Ecuador y preferentemente por provincias o cantones específicos para tener datos más claros de impactos.
6. Se debe continuar trabajando en el financiamiento y la ejecución de proyectos de desarrollo que promuevan una producción sostenible, un comercio justo, y unas finanzas populares eficientes para ayudar a la población más pobre del Ecuador a mejorar sus condiciones de vida
7. El Estado ecuatoriano o las universidades deberían promover más capacitaciones para los gobiernos descentralizados para que conozcan

más sobre la cooperación internacional y que sepan cómo elaborar una matriz de proyecto para que puedan también trabajar directamente con los cooperantes.

8. Desde todos los frentes de cooperación internacional hay que ayudar a posicionar el tema ambiental puesto que cualquier propuesta de desarrollo tiene relación con o afectación al medio ambiente.
9. Para conseguir buenos niveles de cooperación se debe propiciar el fortalecimiento de nuevos líderes y técnicos a fin de que adquieran experiencia y no se generen cambios repentinos que afectan a los procesos de desarrollo.
10. Los estudiantes de relaciones internacionales deberían tener espacios de vinculación y acercamiento tanto a los sectores populares que viven en la pobreza como a las fundaciones u ONG que trabajan con ellos para que puedan hacer propuestas nuevas de cooperación.

REFERENCIAS

- Agencia Ecuatoriana de Cooperación Internacional. (2010). *Informe de Cooperación Internacional No Reembolsable en el Ecuador 2007-2009*. (1ra Ed.). Quito, Ecuador: AGECI
- Aiello, C., Coletti, R., Conato, D., Coppola, A., De Bernardo, M., Maio, S., Mezzetti, P., Mortali, C., Pireddu, A., Proto, P., Rotta, A., Salemi, P., Stocchiero, A., Troisi, R., Zupi, M. (2005). *Manuale di Formazione. Le nuove opportunità della Cooperazione Decentrata*. Roma: OICS. Recuperado de: <http://piazadellacooperazione.oics.it/manuale.pdf>.
- Alonso, J y Ocampo, J. (2011). *Cooperación para el Desarrollo en Tiempos de Crisis*. Madrid, España: Fondo de Cultura Económica de España SL.
- Atchoarena, D., Gasperini, L. (2003). *Education for rural development: towards new policy reponses*. Roma: FAO y UNESCO. Recuperado de: <ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/006/ad423e/ad423e00.pdf>.
- Banco Central del Ecuador. (Enero, 2014). *Producto Interno Bruto-PIB. Estadísticas Macroeconómicas*. Ecuador: Dirección de Estadística Económica BCE. Recuperado de: <http://contenido.bce.fin.ec/documentos/Estadisticas/SectorReal/Previsiones/IndCoyuntura/EstMacro012014.pdf>.
- Banco Mundial. (2014). *Ayuda Oficial al Desarrollo (ODA) neta recibida (% del INB)*. Banco Mundial. Recuperado de: <http://datos.bancomundial.org/indicador/DT.ODA.ODAT.GN.ZS>.
- Banco Mundial. (2013). *World Bank History-Historia del Banco Mundial*. Banco Mundial. Recuperado de: <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/EXTABOUTUS/EXTARCHIVES/0,,contentMDK:20053333~menuPK:63762~pagePK:36726~piPK:437378~theSitePK:29506,00.html>.

- Boni, A. Calabuig, C. Cuesta, I. Gómez, M. Lozano, J. Monzó, J. y Torres, A. (2010). *La Cooperación Internacional para el Desarrollo*. (1). España: Universitat Politècnica de València, Centro de Cooperación al Desarrollo. Recuperado de: <http://www.upv.es/upl/U0566378.pdf>.
- Casildas, R. (2004). *América Latina y el Consenso de Washington*. (Vol 1). Madrid, España: Ministerio de Economía y Hacienda. ICE Boletín Económico. Recuperado de: http://biblioteca2012.hegoa.efaber.net/system/ebooks/14120/original/America_Latina_y_el_consenso_de_Washington.pdf
- Centro Tecnológico Agrario y Agroalimentario ITAGRA.CT. (2013). *Diagnóstico Agroindustrial en la Provincia Bolívar*. Guaranda, Ecuador: ITAGRA.CT y AECID. Recuperado de: <http://www.innbolivar.org/cuentaftp/Archivos/DIAGN%C3%93STICO%20AGROINDUSTRIAL%20EN%20LA%20PROVINCIA%20DE%20BOL%C3%8DVAR.pdf>.
- Coll, J. (2004). *Una mirada antropológica sobre la cooperación francesa en el sur de Malí*. (Número 15). Barcelona: Centre d'Estudis Africans i Interculturals (CEA). Recuperado de: http://www.novafrica.net/documentos/archivo_NA15/07NA15.Coll.pdf
- Collazos, J. Collazos, J. y Collazos, F. (2010). *Estructura Económica Mundial, Medioambiente y Desarrollo Sostenible*. Lima: San Marcos.
- Comunidad Europea, Fondo Monetario Internacional, Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo, Naciones Unidas y Banco Mundial. (2009). *System of National Accounts. Current International Cooperation*. Nueva York, Estados Unidos: Comunidad Europea, Fondo Monetario Internacional, Organización para la Cooperación Económica y el Desarrollo, Naciones Unidas y Banco Mundial. Recuperado de: <http://stats.oecd.org/glossary/detail.asp?ID=2999>.

- Degnbol, J y Engberg, P. Traducido por Bille, M. (2003). *AID Understanding International Development Cooperation*. Nueva York, Londres: Zed Books Ltd.
- Dubois, A. (2000). *Cooperación para el Desarrollo. Diccionario de Acción Humanitaria y Cooperación al Desarrollo*. España: Icaria y Hegoa. Recuperado de: <http://www.dicc.hegoa.ehu.es/listar/mostrar/44>
- Embajada de Italia. (2014). *Cooperación Italia- Ecuador*. Quito: Embajada de Italia. Recuperado de: http://www.fondoitaloecuadoriano.org/index.php?view=article&id=219%3Acooperacion-italia-ecuador&format=pdf&option=com_content.
- Encyclopedia Britannica. (2014). *Comecon*. Encyclopedia Britannica. Recuperado de: <http://www.britannica.com/EBchecked/topic/399860/Comecon>.
- Escobar, A. (2007). *La Invención del Tercer Mundo. Construcción y deconstrucción del Desarrollo*. (1ª Ed). Caracas, Venezuela: Fundación Editorial el perro y la rana. Recuperado de: <http://www.ceapedi.com.ar/imagenes/biblioteca/libros/218.pdf>
- Espinosa, B. (Julio, 2009). *Cooperación Internacional Alineado*. En FLACSO. *Actuar en Mundos Plurales*. Programa de Políticas Públicas y Gestión. (Nº5). Quito: FLACSO. Recuperado de: http://www.flacso.org.ec/docs/boletinpp_5.pdf.
- FIE. (2012). *Cuarta Convocatoria para la Ejecución y desarrollo de Proyectos Sociales y Productivos con fondos del Fondo Italo-Ecuatoriano FIE*. Quito: Fondo Italo-Ecuatoriano. Recuperado de: http://www.fondoitaloecuadoriano.org/images/stories/convocatorias/4ta_convocatoria-2012.pdf
- FIE. (2008). *Tercera Convocatoria de Propuestas*. Quito: Fondo Italo Ecuatoriano. Recuperado de:

<http://www.fondoitaloecuadoriano.org/images/stories/convocatorias/convocatoria-2008.pdf>

FMI. (2001). *Organización y Operaciones Financieras del FMI. Capítulo I. Resumen General del FMI como Institución Financiera*. N°45 Sexta Edición. FMI. Recuperado de: <http://www.imf.org/external/pubs/ft/pam/pam45/spa/contents.htm>.

Gallizioli, P. (2009). *Breve Storia della Cooperazione allo Sviluppo in Italia*. La Paz, Bolivia: Utlamericas. Recuperado de: <http://www.utlamericas.org/2013/wp-content/uploads/2013/03/1.Breve-Storia-della-Cooperazione-allo-sviluppo-in-Italia.DEFINITIVO.pdf>

Gobierno Provincial de Tungurahua. (2013). *Agenda de Productividad y Competitividad de Tungurahua*. Tungurahua, Ecuador: Parlamento de Trabajo del Gobierno Provincial de Tungurahua. Recuperado de: http://issuu.com/gialrod/docs/agenda_de_competitividad

González, A. y Jaworski, H. (1990). *Cooperación Internacional para el Desarrollo: políticas, gestión y resultados*. Lima: Grupo de Análisis para el Desarrollo. Recuperado el 14 de Noviembre de 2012, de <http://www.grade.org.pe/download/pubs/libros/cooperacion.pdf>.

Griffin, K. (1991). *Foreign Aid After the Cold War*. En Institute of Social Studies. *Development and Change*. (Vol.22. No.4). La Haya, Holanda: Institute of Social Studies

Grupo Social FEPP. (2008). *Fortalecimiento de las Estructuras Financieras Locales (EFLs) Populares de distintas áreas del Ecuador*. Ecuador: Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio.

Grupo Social FEPP. (2006). *Desarrollo de Centros de Negocios Campesinos para el Comercio Justo*. Quito, Ecuador: CAMARI, Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio.

- Grupo Social FEPP. (2006). *Fortalecimiento de los Mercados Financieros Locales en el Ecuador*. Quito, Ecuador: Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio.
- Grupo Social FEPP. (2006). *Implementación de Sistemas Productivos Integrales en las Provincias de Manabí, Bolívar y Chimborazo*. Quito, Ecuador: Fondo Ecuatoriano Populorum Progressio.
- Instituto Ecuatoriano de Cooperación Internacional. (2005). *Cooperación para el Desarrollo*. Quito, Ecuador: INECI.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2012). *e-Análisis Revista Coyuntural*. (Ed. 3). Ecuador: INEC. Recuperado de: <http://www.inec.gob.ec/inec/revistas/e-analisis3.pdf>.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2013). *Encuesta Nacional de Empleo, Desempleo y Subempleo. Indicadores de Pobreza*. Ecuador: INEC. Recuperado de: file:///C:/Users/casa/Downloads/Presentacion_Pobreza_Dic_2013.pdf.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2010). *Fascículo Provincial Bolívar. Resultados del Censo 2010 de población y vivienda en el Ecuador*. Ecuador: INEC. Recuperado de: <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/wp-content/descargas/Manu-lateral/Resultados-provinciales/bolivar.pdf>.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2010). *Fascículo Provincial Chimborazo. Resultados del Censo 2010 de población y vivienda en el Ecuador*. Ecuador: INEC. Recuperado de: <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/wp-content/descargas/Manu-lateral/Resultados-provinciales/chimborazo.pdf>.
- Instituto Nacional de Estadística y Censos. (2010). *Fascículo Provincial Tungurahua. Resultados del Censo 2010 de población y vivienda en el Ecuador*. Ecuador: INEC. Recuperado de: <http://www.ecuadorencifras.gob.ec/wp-content/descargas/Manu-lateral/Resultados-provinciales/tungurahua.pdf>

- Izzo, M. y Stocchiero, A. (2007). *La Cooperazione Decentrata Italiana in America Latina: le ragioni di una presenza*. (N°6). Roma, Italia: Centro Studi di Politica Internazionale (CeSPI). Recuperado de: <http://www.cespi.it/WP/WP36Izzo.pdf>
- JCI. (2010). *Cooperación Internacional y Cooperación Internacional en Educación Superior*. Cundinamarca, Colombia: Cámara Junior de Bogotá (JCI) y Universidad Distrital CERI. Recuperado de: <http://ceri.udistrital.edu.co/archivos/seminarioProyectos2010/Dcto%20cop%20int%20educaci%C3%B3n%20superior.pdf>.
- Kaya V.P. Ford. (2004). *Rostow's Stages of Development*. Kaya V.P. Ford. Recuperado de: <http://www.nvcc.edu/home/nvfordc/econdev/introduction/stages.html>
- Lotti, F. (Noviembre, 2012). *Gruppo 3: Cosa Fare: Eccellenze Italiane, Priorità, Innovazioni. Libro Bianco della Cooperazione Italiana*. Roma: Forum della Cooperazione Internazionale. Recuperado de: http://www.ipsia-acli.it/ipsia//media/k2/attachments/Libro_Bianco_Cooperazione.pdf.
- Maddison, A. (2001). *The World Economy. A Millennial Perspective*. Paris, Francia: Development Centre of the Organisation for Economic Cooperation and Development. Recuperado de: <http://theunbrokenwindow.com/Development/MADDISON%20The%20World%20Economy--A%20Millennial.pdf>.
- Mendes, J. Traducido de Morán, L. (2012). *Servirse de los pobres: El Banco Mundial y la Guerra contra la Pobreza*. Estudios Críticos del Desarrollo. Vol.11. N°2. Recuperado de: <http://estudiosdeldesarrollo.net/critical/rev2/4.pdf>
- Mihelcic, J. y Zimmerman, J. (2012). *Ingeniería Ambiental: Fundamentos, sustentabilidad, diseño*. México: Alfaomega.
- Ministerio de Asuntos Exteriores. (2014). *Ecuador. Cooperazione allo Sviluppo*. MAE. Recuperado de:

<http://www.cooperazioneallosviluppo.esteri.it/pdgcs/italiano/iniziative/Paese.asp?id=35>.

Ministerio de Coordinación de la Producción, Empleo y Competitividad. (2011). *Agendas para la Transformación Productiva Territorial: Provincia de Tungurahua*. Ecuador: Ministerio de Coordinación de la Producción, Empleo y Competitividad. Recuperado de: <http://www.produccion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2013/02/AGENDA-TERRITORIAL-TUNGURAHUA.pdf>.

Ministero degli Affari Esteri. (Mayo 2012). *La Cooperación Italiana al Desarrollo en el trienio 2012-2014*. Italia: Ministerio de Asuntos Exteriores. Recuperado de: http://www.cooperazioneallosviluppo.esteri.it/pdgcs/italiano/LineeGuida/documenti/Linee_Guida2012-2014_000.pdf.

Moreno. J. (2001). *La Educación Durante la Época Colonial. Escuelas, Colegios, Seminarios y Universidades*. En Salvador, J. *Historia de la Iglesia Católica del Ecuador*. Quito, Ecuador: Abya-Yala. Recuperado de: <https://repository.unm.edu/bitstream/handle/1928/11751/Historia%20de%20la%20iglesia%20cat%C3%B3lica%20Tomo%203.pdf?sequence=1>.

OEA. (2012). *Construyendo Agendas de Cooperación Internacional: Ecuador, Perú y República Dominicana. Historias de Caso 2011*. OEA.

OECD. (2014). *ODA Disbursement from Italy to Ecuador 2003-2012*. OECD. Recuperado de: <http://stats.oecd.org/qwids/#?x=1&y=6&f=3:51,4:1,5:3,7:1,2:53&q=3:51+4:1+5:3+7:1+2:262,53+1:13+6:2003,2004,2005,2006,2007,2008,2009,2010,2011,2012,2013>

OECD. (2014). *Net ODA debt relief provided by DAC countries*. OECD. Recuperado de: <http://www.oecd.org/statistics/>.

- OECD. (2011). *Acerca de la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE)*. OECD. Recuperado de: <http://www.oecd.org/centrodemexico/laocde/#>.
- OECD. (2008). *Declaración de París sobre la eficacia de la Ayuda al Desarrollo y Programa de Acción de ACCRA*. OECD. Recuperado de: <http://www.oecd.org/development/effectiveness/34580968.pdf>
- OECD. (2003). *Declaración de Roma*. OECD. Recuperado de: <http://www.oecd.org/development/effectiveness/31451637.pdf>.
- Oetzel, R. (Julio, 2009). *Cooperación Internacional: recuperar la política*. En FLACSO. *Actuar en Mundos Plurales*. Programa de Políticas Públicas y Gestión. (N°5). Quito: FLACSO. Recuperado de: <http://hdl.handle.net/10469/747>
- Oficina Regional de la Cooperación Italiana. (2013). *Cooperazione Italiana nella Regione Andina*. La Paz, Bolivia: UTL La Paz. Recuperado de: <http://www.utlamericas.org/2013/wp-content/uploads/2013/03/Proyectos-Region-Andina.pdf>
- Oficina Regional de la Cooperación Italiana. (2013). *Cooperación Italiana en la Región Andina. Bolivia, Ecuador, Perú*. La Paz, Bolivia: UTL. Recuperado de: http://www.utlamericas.org/2013/wp-content/uploads/2013/05/Proyectos-Region-Andina_COMPLETO_ESP.pdf.
- Organización Mundial del Comercio. (2014). *La Ronda de Uruguay*. Organización Mundial del Comercio. Recuperado de: http://www.wto.org/spanish/thewto_s/whatis_s/tif_s/fact5_s.htm
- O'Brien, R. y Williams, M. (2007). *Génesis y Evolución del Concepto y Enfoques sobre el Desarrollo*. En Valcárcel, M. Lima, Perú: Departamento de Ciencias Sociales. Pontificia Universidad Católica del Perú. Recuperado de: <http://www.uv.mx/mie/files/2012/10/SESION-6-Marcel-Valcarcel-Desarrollo-Sesion6.pdf>.

- O'Farril. E, Fierro. J, Moraga. M, Pérez. E, Vallejos. M. (1999). *Cooperación Económica*. Chile: Agencia de Cooperación Internacional Chilena. Recuperado de: http://www.agci.cl/attachments/article/643/documento_de_trabajo_cooperacion_economica_espanol.pdf.
- PESA, FAO, SAGARPA. (2013). *Historia de la FAO*. México: PESA, FAO, SAGARPA. Recuperado de: http://www.utn.org.mx/historia_fao.html
- Pintor, H. (2010). *La Cooperación Alemana al Desarrollo: Factores condicionantes de su Transformación en la década de los noventa y su Impacto en América Latina*. Berna, Suiza: Peter Lang AG. Recuperado de: http://books.google.com.ec/books?id=so6IHI42R08C&pg=PA21&dq=El+sistema+internacional+de+cooperaci%C3%B3n+al+desarrollo.+Una+aproximaci%C3%B3n+a+sus+actores+e+instrumentos&hl=it&sa=X&ei=KGAJUtroB9XJ4AO_9YDYBg&ved=0CC8Q6AEwAQ#v=onepage&q=El%20sistema%20internacional%20de%20cooperaci%C3%B3n%20al%20desarrollo.%20Una%20aproximaci%C3%B3n%20a%20sus%20actores%20e%20instrumentos&f=false. p. 1.
- PNUD. (2008). *Assessment of Development Results. Evaluation of UNDP Contributions Ecuador*. Estados Unidos: UNDP. Recuperado de: <http://www.oecd.org/countries/ecuador/46810541.pdf>.
- PNUD. (1990). *Desarrollo Humano Informe 1990*. Bogotá, Colombia: Tercer Mundo Editores. Recuperado de: http://hdr.undp.org/sites/default/files/hdr_1990_es_completo_nostats.pdf.
- PNUD y SETECI. (2010). *Eficacia de la Cooperación Internacional a Nivel Local. El valor añadido del Programa Marco ART/PNUD Ecuador (2008-2010)*. Ecuador: PNUD y SETECI. Recuperado de: http://www.pnud.org.ec/art/frontEnd/images/objetos/Eficacia%20de%20la%20cooperaci%C3%B3n%20internacional%20ART%20PNUD%20Ecuador%20_1.pdf.

- Prats, J. (octubre, 2006). *Teoría y Práctica del Desarrollo. Cambios en las Variables de la "Ecuación del Desarrollo" en los últimos 50 años*. Revista CLAD Reforma y Democracia, 36, p.1. Recuperado de: http://old.clad.org/portal/publicaciones-del-clad/revista-clad-reforma-democracia/articulos/036-octubre-2006/0054500_
- Reyes, L. (2010). *La Conferencia de Bretton Woods. Estados Unidos y el dólar como Centro de la Economía Mundial Procesos Históricas*. (Vol IX). Venezuela: Universidad de los Andes. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/200/20016326007.pdf>
- Ridell, R. (2007). *Does Foreign Aid Really Work?*. Nueva York, Estados Unidos: Oxford University Press
- RISC. (2010). *Por qué África es tan pobre y Europa tan rica?*. Reino Unido: RISC. Recuperado de: http://publ.hegoa.efaber.net/assets/pdfs/262/Africa_tan_pobre_y_Europa_tan_rica.pdf?1317214075.
- Rivas, P. (Julio, 2009). *La Cooperación al Desarrollo en el Ecuador*. En FLACSO. *Actuar en Mundos Plurales*. Programa de Políticas Públicas y Gestión. (N°5). Quito: FLACSO. Recuperado de: http://www.flacso.org.ec/docs/boletinpp_5.pdf_
- Rodríguez, D. (Agosto, 2011). En Revista Cooperamos. *¿Menos Recursos? Mayores oportunidades*. Ecuador: SETECI.
- Rodríguez, H. (2010). *La Cooperación Internacional para el Desarrollo desde una Perspectiva Latinoamericana*. En Pollack, A. *Temas de Cooperación Internacional para el Desarrollo: criticar, proponer, sistematizar*. México: Instituto Mora. Recuperado de: <http://www.institutomora.edu.mx/Docencia5/Documentos%20Docencia/Cooperacion.pdf>.
- Secretaría Nacional de Planificación y Desarrollo. (2009). *Recuperación del Estado Nacional para Alcanzar el Buen Vivir*. Ecuador: SENPLADES.

Recuperado de: <http://www.planificacion.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2012/08/Recuperaci%C3%B3n-del-Estado-Nacional-para-alcanzar-el-Buen-Vivir-MEMORIA-BIENAL-2007-2009.pdf>.

Secretaría Técnica de Cooperación Internacional. (2010). *Informe de Cooperación Internacional No Reembolsable en el Ecuador 2010-2011*. (2da Ed.). Quito, Ecuador: SETECI.

SETECI. (2013). *Cooperación Internacional No Reembolsable (2007-2012). Mapa Interactivo SETECI*. Ecuador: SETECI. Recuperado de: <http://app.seteci.gob.ec/mapa/>.

Siitonen, L. (1990). *Political Theories of Development Cooperation- A Study of Theories of International Cooperation*. Helsinki: University of Helsinki. Recuperado el 13 de Noviembre de 2012, de <file:///C:/Users/Catiron/Downloads/WP86.pdf>

Tassara. C. (2010). *Paradigmas, Actores y Políticas. Breve Historia de la Cooperación Internacional al Desarrollo*. Departamento de Comunicación e Investigación Social. Roma: Sapienza Università di Roma. Recuperado de: http://coris.uniroma1.it/materiali/10.42.04_Actores%20y%20paradigmas%20bis.pdf.

Tosone, L. (2011). *Italy's policy of Cooperation for Development: A "Natural Vocation" for rhetoric?*. Italia: UNISCI discussion papers- Universidad Complutense de Madrid. Recuperado de: <http://revistas.ucm.es/index.php/UNIS/article/view/UNIS1111130125A/26869>

Truman, H. (1947). *The Truman Doctrine*. En Forsberg, O. (2014). Ole J. Forsberg. Recuperado de: <http://courses.kvasaheim.com/common/docs/truman.pdf>

UNESCO. (2014). *Historia de la Organización*. UNESCO. Recuperado de: <http://www.unesco.org/new/es/unesco/about-us/who-we-are/history/>.

Unceta, K., Yoldi, P. (2000). *La Cooperación al Desarrollo: surgimiento y evolución histórica*. Euskadi: Secretaría General de Acción Exterior.

Wagle, U. (2002). *Volver a pensar la pobreza: definición y mediciones*. Revista Internacional de Ciencias Sociales. (171). Organización de Estados Iberoamericanos. Recuperado de: <http://www.oei.es/salactsi/wagle.pdf>.

ANEXOS

Anexo 1: Objetivos de Desarrollo del Milenio



(ONU, 2014)

Anexo 3. Matriz de Proyectos realizados en la provincia de Tungurahua



proyectos
Tungurahua.xlsx

Anexo 4. Matriz Proyectos realizados en la Provincia de Bolívar



proyectos
Bolívar.xlsx

Anexo 5. Matriz Proyectos realizados en la Provincia de Chimborazo



proyectos
Chimborazo.xlsx