



FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES
ESCUELA DE CIENCIAS POLITICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES

LA PRIMAVERA ÁRABE DECODIFICADA DESDE LAS REDES SOCIALES Y
MEDIOS DE COMUNICACIÓN OCCIDENTAL, PRO-ISLÁMICA Y PRO-RUSA,
Y LA INSTRUMENTALIZACIÓN DE LA TEORÍA GOEBBELIANA EN EL
PROCESO.

Trabajo de Titulación presentado en conformidad a los requisitos establecidos
para optar por el título de Licenciada en Ciencias Políticas y Relaciones
Internacionales

Profesor Guía
José Antonio Baquero

Autora
Ana Cristina Bastidas Torres

AÑO
2014

DECLARACION PROFESOR GUIA

Declaro haber dirigido este trabajo a través de reuniones periódicas con la estudiante, orientando sus conocimientos y competencias para un eficiente desarrollo del tema y tomando en cuenta la Guía de Trabajos de Titulación correspondiente.

José Antonio Baquero

C.I. 1707380695

DECLARACIÓN DE AUTORÍA DEL ESTUDIANTE

Declaro que este trabajo es original, de mi autoría, que se han citado las fuentes correspondientes y que en su ejecución se respetaron las disposiciones legales que protegen los derechos de autor vigente.

Ana Cristina Bastidas Torres
C.I. 1719929224

AGRADECIMIENTOS

En primera instancia agradezco a Dios. Por acompañarme en cada día de trabajo, llenarme de paciencia y entereza y por dejarme sentir su mano en cada aspecto de mi vida; por caminar a mi lado. A mis padres, por cada enseñanza y esfuerzo a lo largo de los años para que podamos cumplir este sueño, por su apoyo y ánimo en cada meta, su amor infinito y su ejemplo de vida.

A mi hermana por ser mi mejor compañera de vida, por su ejemplo de carácter e inteligencia y por alegrar mis días.

A mis abuelos por su cariño y oraciones constantes, porque son de mis más grandes fuentes de inspiración. A mi mejor amiga Sol Torres por compartir conmigo cada etapa y por su apoyo incondicional.

A José Antonio Baquero por su guía constante, su paciencia y pasión reflejada en cada enseñanza. A todos mis profesores en la Universidad de las Américas que compartieron sus conocimientos conmigo, por exigirme y forjarme como la persona que soy y a mis amigos y amigas por crecer a mi lado, enseñarme tanto, compartir conmigo y confiar en mí.

DEDICATORIA

A Dios y mi familia.
Por su guía perfecta, su
apoyo fundamental y su
amor incondicional.

RESUMEN

La serie de levantamientos en Medio Oriente y el Norte de África denominada “Primavera Árabe” ha generado un nuevo panorama político mundial al ser un fenómeno de rápida difusión y al estar basado en demandas provenientes principalmente de la población joven de la región. Siendo estas revueltas convocadas e incentivadas principalmente por medios de comunicación digital como las redes sociales, podemos ver que se perfila un nuevo panorama en las relaciones internacionales y la política global. Lo que muchas veces no tomamos en cuenta es que quizás la información que llega a nuestro conocimiento por los medios regulares no es necesariamente la más fidedigna, que puede ser guiada por intereses políticos de bloques poderosos a nivel mundial. Debido a la importancia que los medios de comunicación han tenido en la política a lo largo de la historia, existen una serie de estrategias creadas para controlar no solo la información que se difunde sino las reacciones del público al recibirla. Su autor, Joseph Goebbels, Ministro de Propaganda Nazi, pretendía mediante los mismos someter a las masas en un sistema casi imperceptible pero increíblemente poderoso. Estos principios han sido utilizados en la actualidad, y la manifestación práctica de su aplicación ha sido el escenario de la Primavera Árabe. Estudiando comparativamente las noticias difundidas por tres cadenas televisivas en referencia a dos eventos de trascendencia en el fenómeno de la Primavera Árabe, hemos podido concluir que todos los medios utilizan los principios Goebbelianos, con distinta intensidad y diferentes enfoques.

Descriptores: Primavera Árabe, movilizaciones, redes sociales, Joseph Goebbels.

ABSTRACT

The series of uprisings in the Middle East and North Africa called "Arab spring" has generated a new global political landscape by being a phenomenon of rapid spread and by being based on demands from mainly young population of the region. Being these revolts convened and encouraged mainly by digital media such as social networks, we can see that it is shaping up a new landscape in international relations and global politics. What we often do not consider is that perhaps the information that comes to our knowledge by the regular media is not necessarily the most reliable, that it can be guided by political interests of the powerful blocs worldwide. Due to the importance that the media has had in politics throughout history, there are a number of strategies created to control not only the information that is spread but also the audience's reactions when it is received. Its author, Joseph Goebbels, Nazi Minister of Propaganda, intended to subject the masses in an almost imperceptible but incredibly powerful system. These principles are being currently used, and the practical manifestation of its implementation has been the scene of the Arab Spring. By studying comparatively the news broadcast by three television networks in reference to two transcendent events in the phenomenon of the Arab Spring, we have concluded that all mass media uses Goebbel's principles, with distinct intensity and different approaches.

Descriptors: Arab spring, mobilizations, social networking, media, Joseph Goebbels.

ÍNDICE

INTRODUCCIÓN	1
CAPÍTULO I.....	3
1 LA PRIMAVERA ÁRABE	3
1.2 Antecedentes.....	14
1.2.1 Religión.....	15
1.2.2 Educación.....	17
1.2.3 Aspecto Histórico.....	18
1.2.3.1 Contexto Mundial	18
1.2.3.2 Contexto regional.....	19
1.2.3.2.1 Iran	20
1.2.3.2.2 Egipto	22
1.2.3.2.3 Túnez	26
1.2.3.2.4 Libia.....	27
1.2.3.2.5 Siria	30
1.2.3.2.6 Qatar	31
CAPÍTULO II.....	35
2. TICS, LA REVOLUCIÓN DE LA COMUNICACIÓN Y SUS IMPACTOS EN LA TELEVISIÓN Y REDES SOCIALES EN LA PRIMAVERA ÁRABE.....	35
2.1 Revolución Comunicacional	35
2.2 Poder duro y poder blando.....	39
2.2.1: Sociedad del Espectáculo	42
2.3 Opinión Pública y establecimiento de la agenda política ..	44
2.4 TICs y Medios de Comunicación	52
2.4.1 TICs.....	52
2.4.2 Prensa y televisión	57
2.4.3 Internet y Redes sociales	62

2.5 Agencias de noticias en televisión	67
2.5.1 Agencias pro occidente	67
2.5.3 Agencias de fachada árabe/ islámica	69
2.5.4 Agencias pro Irán/ pro Siria.	72
CAPÍTULO III	74
3. LOS PRINCIPIOS DE JOSEPH GOEBBELS	
EN LAS NOTICIAS DE LA PRIMAVERA ÁRABE.....	74
3.1 Principios de Propaganda.	74
3.2 Metodología.....	75
3.2.1 Decodificación de ideologías	76
3.2.2 Críticas a los medios	81
3.2.2 Matriz de Análisis de contenido.....	89
CAPÍTULO IV.....	118
4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	118
4.1 Conclusiones.....	118
4.2 Recomendaciones:.....	124
REFERENCIAS.....	125
ANEXOS	143

INTRODUCCIÓN

El presente trabajo de titulación plantea un problema de gran importancia para el análisis del escenario global tanto en Medio Oriente como en Occidente. Para poder estudiar un fenómeno social de la magnitud de la Primavera Árabe, es necesario definir muy claramente los antecedentes tanto históricos como sociales dentro de la región. El Medio Oriente posee un bagaje cultural, histórico y geopolítico sin igual. Un pasado colmado de guerras, conquistas y explotación ha permitido que la sociedad de esta región devenga en lo que es en la actualidad. Su historia está marcada por invasiones, planes coloniales, destierros, guerras y sistemas políticos errantes y abusivos, por inestabilidad en todo aspecto y más que nada, por una desigualdad palpable entre los países de la región. Estos aspectos han sido fundamentales en establecer la cultura de los países, en la cual la religión ocupa el lugar más importante. Religión, sociedad, educación, familia, han estado perpetuamente sometidos a sistemas políticos extremadamente determinantes que tras décadas en el poder han llegado a colmar a su propio pueblo. Dejando de lado por un momento las motivaciones de la Primavera Árabe, pasamos a analizar el segundo aspecto fundamental del trabajo de titulación. Los medios de comunicación. Se busca establecer el trasfondo de su importancia en las movilizaciones sociales a lo largo de la historia, su desarrollo y sus diferentes caras. Definimos conceptos básicos para poder entender su accionar como es el poder blando y la opinión pública, para poder pasar posteriormente a analizar qué tan potente fue la combinación del descontento árabe canalizado y materializado con la apertura al acceso de redes sociales y medios masivos de comunicación. Habiendo comprendido el impacto básico que generaron los medios de comunicación en los acontecimientos de la Primavera Árabe, introducimos los principios de Joseph Goebbels con el objetivo de combinar motivaciones con medios de comunicación y contrastarlos con la aplicación de los principios goebbelianos. Es así como logramos comprobar su utilización mediante los diferentes bloques de medios de comunicación pero con diferentes objetivos. Logramos hacer una separación clara de los medios de

acuerdo a sus ideologías y pudimos determinar el tipo de línea de edición que siguen para difundir la información.

CAPÍTULO I

1. LA PRIMAVERA ÁRABE

*“El día en que el pueblo desee vivir
El destino responderá
Las tinieblas se disiparán
Se romperán las cadenas”*

Himno nacional Tunecino. Abul Kacem Chabbi.

1.1. Definiciones y aproximaciones

Con esta frase se identificaron los protestantes de Túnez en los comienzos de la Primavera Árabe. El análisis de esta estrofa nos permite asociar y descifrar las razones más profundas que llevaron a esta movilización de tantos sectores de la sociedad. Generalmente las arengas y los contenidos nacionalistas, pan/árabes y anticolonialistas tienen un precedente en las guerras de liberación contra las potencias coloniales, llevadas a cabo en el siglo XX principalmente en las décadas de los 50s, 60s y 70s, este antecedente ha sido pues, un legado para los pueblos del Norte de África y Oriente Medio, para mantener una vocación hacia su libertad, independencia, unidad y autodeterminación, elementos que no solo jugaron un papel en las revueltas de ese entonces sino también en la conocida Primavera Árabe, que se viene suscitando desde el año 2010.

La unidad del pueblo en búsqueda de libertad, la presencia de tinieblas y la necesidad de romper cadenas reflejan rápidamente las condiciones en las que vivía el pueblo tunecino al iniciar las revueltas. Esta sociedad es la cuna de la Primavera Árabe. Una sociedad en descontento que dejándose llevar por el suicidio tan representativo del joven Mohamed Bouazizi dio al primer paso hacia una serie de reformas no solo dentro de su país sino dentro de su región.

“En Túnez y Egipto ha tenido lugar una protesta de orden tanto moral como ético. Un rechazo absoluto y sin concesiones del autoritarismo, de la corrupción, de la expoliación de los bienes del país; un rechazo del nepotismo, del favoritismo; un rechazo de la humillación y de la ilegitimidad que llevó al poder a esos dirigentes que adoptan métodos propios de la mafia. Es una protesta para inculcar, al fin, un poco de higiene moral en una sociedad explotada y humillada” (Jelloun, 2011, p. 39).

La Primavera Árabe puede ser definida, interpretada y decodificada desde diferentes perspectivas y concepciones geopolíticas. Este acontecimiento es sin duda un hecho sociopolítico de trascendencia mundial pero que para EEUU y la OTAN tienen una lectura diametralmente opuesta a como lo conciben China y Rusia, articulados a sus ministerios de relaciones exteriores y sus gobiernos de turno y ni que decir de la lectura de los Jihadistas salafistas que han visto a este hecho como una oportunidad para islamizar los países envueltos en las revueltas. Pero existen factores imposibles de ignorar el momento de descifrar el verdadero concepto de este fenómeno social.

Como menciona el autor Tahar Ben Jelloun en su obra: “La Primavera Árabe: el despertar de la dignidad” esta serie de movilizaciones tienen características específicas que dan razón de su nivel de impacto y contagio en toda la región. Fue la manifestación del cansancio del pueblo frente a la corrupción y el nepotismo pero expresada de una manera espontánea e improvisada. La falta de estabilidad y de seguridad combinado con la evidente dependencia de estos factores frente a los intereses de occidente fue creando un anhelo profundo de cambio en la sociedad (Jelloun, 2011, pp. 40-50).

Las violaciones continuas de los derechos humanos eran actos casi cotidianos dentro de los regímenes dictatoriales en la región, pero una vez que empezaron los levantamientos, los dictadores pudieron darse cuenta de que sus acciones previas de injusticias y malas administraciones jamás hubiesen

causado tanta revuelta como las ocasionadas por las movilizaciones actuales. (Jelloun, 2011, p. 140).

La Primavera Árabe se levantaba como un torbellino envolvente de reclamos por libertad y dignidad el cual representaba una amenaza mucho mayor pues no eran protestas de un grupo aislado, era una movilización conjunta y masiva, con amplias capacidades, y el claro objetivo de alcanzar la redefinición en la administración de poderes, la democratización y reforma del aparato gubernamental.

Según el experto en temas de medio oriente Brian Whitaker, dentro de los Estados árabes las motivaciones para los levantamientos son numerosas. Una de ellas es la nefasta actuación del gobierno frente a las necesidades del pueblo, y su obsesión sistemática por mantenerse en el poderse menciona que las sublevaciones responden a factores estructurales de orden económico y demográfico.

“Analizar el contenido de las reivindicaciones populares desvela temas como el alza de precios de los productos alimenticios, el desempleo masivo y juvenil, la corrupción, la discriminación o la representación política, que no pertenecen a un supuesto renacer islámico, sino a la búsqueda secular de mayor justicia social” (Whitaker, 2012, p. 57).

Considerando la crisis que existía en temas tan primordiales como los mencionados, es evidente lo que el autor menciona acerca de Medio Oriente: “Sobrevives, y vives, y sales adelante, *a pesar* del Estado” (Whitaker, 2012, p. 78). Sin una verdadera estructura transparente y eficiente, muchos de estos Estados caben dentro de lo que para la organización *Fund for Peace* son conocidos como “Estados fallidos” puesto que presentan factores como:

“(…) presión demográfica creciente, movimientos masivos de refugiados y desplazados internos; descontento grupal y búsqueda de venganza, huida crónica y constante de población; desarrollo desigual entre grupos; crisis económica aguda o grave; criminalización y deslegitimación del Estado; deterioro progresivo de los servicios públicos; violación extendida de los Derechos Humanos; aparato de seguridad que supone un ‘Estado dentro del Estado’; ascenso de elites faccionalizadas e intervención de otros Estados o factores externos” (Santos, 2009, p.11).

Sin embargo, es importante señalar una excepción en este campo. El caso de Libia no podría ser definido como un “Estado fallido” puesto que la situación del país antes de la “intervención humanitaria” realizada por la OTAN era completamente distinta. Paradójicamente, Libia estaba entre los países africanos de mayor calidad de vida e ingresos per-cápita. La intervención realizada por la OTAN conjuntamente con Estados Unidos cambió por completo el panorama. El país terminó en ruinas, sumido en una guerra sectaria y tribal entre grupos como: gadaffas, warfalas, tuaregs con ciudades enfrentadas entre sí como Bengasi, Trípoli, Misrata, Sirte entre otras (Anexo 1).

Adicionalmente a este deterioro del sistema estatal, con el objetivo de perpetuar su situación de poder en el gobierno, estos regímenes se apoyan en la idea de que si bien su accionar es ineficiente, aunque como se manifestó anteriormente no en todos los casos, ellos representan una “defensa contra la tiranía fundamentalista” o de la misma manera son el último recurso del pueblo para evitar “el caos y el colapso del Estado” (Whitaker, 2012, p. 85). Saben utilizar perfectamente los sentimientos arraigados que existe entre la población de anticolonialismo, antiimperialismo e incentivan el anhelo de alcanzar el *panarabismo*. Por lo tanto, sumado a las condiciones precarias de la sociedad y habiendo tomado en cuenta esta manipulación ideológica, esta tenacidad de los regímenes por mantenerse en el poder fue otro factor detonante del descontento popular.

Tomando en cuenta esto, es importante de igual manera realizar un análisis de las razones de fondo que generaron no sólo las revueltas sino altos niveles de descontento previamente al escenario de la Primavera Árabe. Mona Yacoubian, en el reporte especial: “Promoviendo la democracia en el Medio Oriente II: iniciativas árabes” menciona que desde el año 2004 este tipo de iniciativas fueron tomadas en cuenta en la construcción de la Declaración de Doha para la democracia y la reforma en la cual participaron periodistas, activistas y políticos del Medio Oriente. Dentro de esta declaración se especifican las reformas que se consideran necesarias dentro de los regímenes árabes. Estas son:

“(…) elecciones libres y justas: abolición de las leyes de emergencia, cortes especiales, y procesos extrajudiciales; independencia del poder judicial; garantías para la libertad de expresión y asociación, mayor participación política para las mujeres; y el levantamiento de restricciones para la formación de partidos políticos. (Yacoubian, 2005, p. 7).

Estas reformas son las que buscaban los expertos de Medio Oriente antes de la revolución de la Primavera Árabe. Podemos constatar que a pesar del tiempo que pasó entre la creación de dicha declaración y el desenvolvimiento de las revueltas, muchas de las motivaciones persistieron.

Este tipo de motivaciones son las que dieron fuerza a las movilizaciones en el 2011. Teniendo como trasfondo el descontento por los temas mencionados, las revueltas se dieron como “un fenómeno sin precedentes: “algo totalmente nuevo”, “ilimitado”, un “movimiento sin nombre”, “revoluciones que anunciaban un nuevo camino hacia la emancipación.”(Bayat, 2013). Fueron revueltas frescas, con actores nuevos y promovidas directamente desde las raíces de la sociedad. Si bien es cierto no respondían a un partido o un movimiento político en particular, sus principales representantes eran los ciudadanos inundados

por el descontento y la rabia frente a las injusticias de las que eran víctimas a diario.

Sin embargo, no podemos reducir la Primavera Árabe a manifestaciones de una turba inconforme, si fueron revueltas espontáneas pero de ninguna manera fueron improvisadas (RT Actualidad, 2012). Como contraposición al argumento del autor previamente citado Tahar Ben Jelloun, el historiador británico-pakistaní Tariq Ali en una entrevista con Julian Assange y Noam Chomsky sostiene que si bien es cierto estas movilizaciones fueron espontáneas, en lo referente a la velocidad y simplicidad de su conformación, no pueden ser consideradas improvisadas puesto que sus actores tenían un conocimiento profundo, una preparación académica que respaldaba sus consignas.(RT Actualidad, 2012).

Cabe recalcar y es importante contrastar que si bien por un lado el fenómeno de la Primavera Árabe no se atribuye a ningún movimiento o partido político en particular, por otro lado no hay que olvidar que existen otros intelectuales occidentales y no occidentales que consideran que “occidente” (léase OTAN–EEUU- Israel) se valieron de movimientos sediciosos, separatistas y hasta se considera que mercenarios venidos de Qatar, Bahrein, Arabia Saudita y Turquía, los cuales han sido financiados, apoyados y entrenados como fuerzas mercenarias y desestabilizadoras contra gobiernos que no estén alineados a los intereses de la tríada anteriormente mencionada. Uno de los más importantes constructores de esta teoría es el periodista británico especialista en temas de Oriente Medio Robert Fisk, quien en su artículo “Al Qaeda aprovecha el río revuelto” (2012), manifiesta:

“La verdadera historia es diferente. Durante décadas, Washington impulsó dictaduras árabes y les dio armas; Saddam Hussein era uno de sus favoritos. Amábamos a Mubarak de Egipto, adorábamos a Ben Alí de Túnez, todavía tenemos un amor apasionado por los estados autocráticos del Golfo, y las gasolineras financian las revoluciones que

elegimos apoyar, del mismo modo que durante al menos dos décadas le sonreímos a Hafez Aassad y, aunque por breve tiempo, a su hijo Bashar. La tragedia de este deplorable ciclo de sucesos es que el régimen de Assad es horrible y los esbirros de su policía secreta han torturado y asesinado a miles de inocentes, su personal ha cometido crímenes de guerra y la guerra civil siria está consumiendo a una generación que debería estar construyendo una nación y no destruyéndola. Y ahora Turquía ha asumido el papel de Pakistán como proveedora de armas y centro de descanso y recreación para los mujaidines de Siria. ¿Acabará Turquía por ser el Pakistán de Medio Oriente?” (Fisk, 2012, par. 6 y 9).

Hace referencia al apoyo histórico que brindó Occidente a Afganistán a través de Pakistán en la guerra de 1980. Ahora se presenta una situación similar con Turquía. En referencia a los enfrentamientos en la actual Siria, sostiene que el accionar de estas fuerzas mercenarias por un lado y de milicias extranjeras como Hezbollah o paramilitares iraníes por el otro (siendo estos financiados y entrenados por la otra triada; China- Rusia- Irán) está generando un escalamiento del conflicto hasta lo que podríamos definir como una Guerra Civil Siria, lo cual evidencia la contraposición de intereses existente entre los dos “bloques” del mundo.

No solo se dice que la Primavera Árabe fue un movimiento puramente improvisado o ideado por las potencias extranjeras, también se sostiene que su motivación de fondo responde directamente al lineamiento religioso que caracteriza la región. Dentro de la región del Medio Oriente, la religión es un factor innegable de gran influencia para su desarrollo político y es determinante en el aspecto cultural.

Pierre Gaussens, en su investigación: *“¿Primavera árabe” o reconfiguración imperial? Esperanzas y límites de la movilización social en el Medio Oriente* (2011) describe tanto las motivaciones evidentes de las movilizaciones cuanto

la relevancia que tiene la religión en determinar la interpretación que dichas revueltas tengan en ojos del mundo occidental. Como menciona el autor, estas movilizaciones constituyen una manifestación primordial del rol protagónico que tienen los movimientos sociales y la sociedad civil dentro de las relaciones internacionales. Es por eso que las movilizaciones suscitadas en Medio Oriente no responden a un trasfondo religioso ni mucho menos a un mandato divino. No están relacionadas con la *yihad* puesto que dentro de la religión se rechazan estos actos violentos y “al exagerar el protagonismo de las redes islamistas dentro de los movimientos sociales del Medio Oriente, reproduce el discurso dominante sobre el terrorismo y sus hipocresías” (Gaussens, 2011, p.57).

Sin embargo, es innegable contrastar este argumento frente a la presencia de milicias como *Al Nusra* en territorio Sirio. Este grupo es un brazo armado de *Al Qaeda*, el cual forma parte de la oposición al gobierno dentro del conflicto. Los diferentes frentes que existen en el mismo son los kurdos, el Free Sirian Army y cada vez con mayor fuerza, *Al Nusra*. Dentro de la recopilación “*Traveler of Syria*” se pueden ver las declaraciones de este grupo, definiendo su principal objetivo el de implantar una república islámica además de respetar la lucha encargada a ellos directamente por parte del profeta Mohammed de luchar contra los incrédulos. Son *mujahideen* (soldados de la guerra santa). (Delegación del Gobierno de Siria, 2013).

Es por lo tanto importante señalar la suerte de degeneración que ha vivido el fenómeno de la Primavera Árabe. En un principio de la misma, a pesar del importante peso que tiene la religión dentro de todos los aspectos de la sociedad árabe, esta serie de movilizaciones constituyeron una forma de desfogue comunal de tanta opresión. Los árabes no reniegan de su religión, la respetan al pie de la letra, pero la nueva generación que ha sido protagonista de estos levantamientos al parecer está haciendo un llamado a la separación entre los principios de la religión y los deberes y obligaciones del gobierno debido a su nueva forma de pensamiento más orientada y conocedora de las

teorías occidentales de gobierno. Sin embargo, el caso de cada país es diferente y conforme se han desenvuelto los acontecimientos, podemos ver que por ejemplo la situación en Siria es distinta. En este pueblo la religión pasó de ser su modo de vida a ser su causa de guerra.

Mientras que por un lado podemos argumentar que la religión ha sido utilizado como un medio de sumisión y opresión del pueblo árabe, (Whitaker, 2012, pp. 105-131.), también podríamos considerar este factor como uno de los principales que permitió una identificación colectiva transnacional que derivó en un importante “efecto dominó” en la región (Anexo 2). Según Cansino (1997), el efecto “bola de nieve” es en el cual: “a partir de una causa única de cambio interno, éste puede generalizarse dentro de una nación por imitación y desencadenarse todo un proceso de cambio global con rasgos comunes” (Cansino, 1997, par.18). Es por esto que todo el proceso de la Primavera Árabe tiene ciertas particularidades y vale la pena aclarar.

Esta serie de movilizaciones fueron producto del descontento popular por diferentes aspectos de los gobiernos de turno. A pesar de haber sido espontáneas no fueron desorganizadas ni improvisadas, estaban motivadas por razones contundentes y con un trasfondo bien fundamentado. Sin embargo, es importante señalar que según Aser Bayat, estas revoluciones no poseían una estructura adecuada para reemplazar a la decadente institucionalidad de los gobiernos autoritarios. Respondían principalmente a una necesidad de reforma sustentada en el prestigio social pero: “carecían de autoridad administrativa; alcanzaron un notable grado de hegemonía, pero no llegaron realmente a gobernar.” Este autor propone el término “*Revoluciones*” para definir las revueltas. “movimientos revolucionarios que pretendían obligar a los regímenes en el poder de reformarse a sí mismos.” (2013, par. 2-13). Es decir, existía una profunda motivación de cambio pero sin una adecuada estructuración interna entre los rebeldes para poder tomar el poder e instaurar su propio sistema. Lo que se buscaba era simplemente demostrar que el pueblo estaba insatisfecho con el accionar gubernamental, fuera de eso, los

rebeldes fracasaron en establecer el tipo de estructura que cumpliría con sus exigencias.

Este argumento es apoyado por el experto Tariq Ali, quien sostiene que estas revoluciones fueron creadas con el objetivo de alcanzar mayores niveles de democracia, pero que en general, el verdadero concepto de democracia está siendo traicionado. Los gobiernos en general no responden al concepto central de democracia, razón por la cual la misma está quedando carente de contenido, es un “caparazón vacío”. Es por esto que para los protestantes resulta difícil perseguir a la democracia como su principal objetivo puesto que hay una brecha muy grande entre los ideales y su práctica en la realidad. El mismo experto menciona que estas revueltas han sorprendido al mundo debido a que se decía que “los musulmanes no estaban interesados en la democracia, que eran genéticamente hostiles frente a la democracia”. Es por esto que estas revueltas no han podido establecer un nuevo orden gubernamental lo suficientemente sólido. Existe esta sed de democracia en una región del mundo donde no se esperaba, pero la idea es tan dispersa que no han logrado alcanzarla. (RT Actualidad, 2012).

Desde una perspectiva internacional, la Primavera Árabe es un hecho que no solo ha marcado la política internacional debido a la caída de estos regímenes sino que nos ha permitido constatar la lucha de intereses que es primordial en el orden mundial. Según Noam Chomsky (2012), no es casualidad que los principales países exportadores de petróleo; Arabia Saudita, Kuwait, los Emiratos, no hayan presentado mayores inconvenientes respecto a las movilizaciones puesto que los gobiernos autoritarios al estar respaldados por Estados Unidos en particular, tenían fuerzas de seguridad muy intimidantes para la gente, razón por la cual no hubieron mayores levantamientos (Anexo 3). La política estadounidense se prestó para intervenciones en la región debido al alto riesgo que significa para su estabilidad el perder control en Medio Oriente. (Chomsky, 2012)

Esta serie de intereses se refleja no solo en el respaldo de los países occidentales para sofocar las revueltas sino también en su intención de omitir o ignorar en cierta manera los atropellos por parte de estos regímenes. Según el periodista Robert Fisk en su artículo: ¿Por qué nadie se escandaliza por estos tiranos torturadores?, este argumento es fácil de comprobar en el caso de Bahrein, donde las violaciones de Derechos Humanos y abusos por parte del gobierno eran verdaderamente alarmantes. Sin embargo, el bloque occidental no prestó mayor atención a estos altercados.

Por parte de Inglaterra, se decidió guardar silencio debido a que “Bahrein es uno de nuestros amigos en la región del golfo Pérsico, un insaciable comprador de armas, hogar de miles de expatriados británicos (...)”. Mientras que en el caso de Obama, resulta más conveniente pasar por alto estas irregularidades debido a que “Bahrein es el cuartel de la quinta flota estadounidense y los estadounidenses no quieren tener que marcharse de su cómodo puerto”. Es por esto que el periodista, con cierto tinte de indignación, señala:

“¿Qué reacción tenemos ante esto? Silencio. Silencio en los medios estadounidenses, silencio en la mayor parte de la prensa europea, silencio de nuestro amados Cameron y Clegg (en alusión al primer ministro y ministro del Exterior británicos, respectivamente David Cameron y Nick Clegg, N de la T.) así como de la Casa Blanca. Y lo que es todavía más vergonzoso, silencio de los árabes que saben con quién deben quedar bien, y esto significa también silencio por parte de Al Jazeera.” (Fisk, 2011, par.3).

Es de esta manera cómo podemos empezar a cuestionar algunas de las teorías acerca del inicio de este fenómeno. La Primavera Árabe fue ciertamente una serie de movilizaciones generadas en lo profundo del sentimiento de la sociedad civil, sin embargo, es de igual manera acertado pensar que fueron revueltas orquestadas fuera de sus propios territorios. Es de gran importancia analizar tanto las relaciones históricas de estos países con el resto del mundo

como los otros actores posibles dentro del conflicto. Tanto EEUU, la OTAN e Israel por un lado como Rusia, China e Irán por el otro, poseen grandes medios de influencia (CNN, BBC, Al Jazeera, Al Arabiya) para poder generar una masa crítica “inducida” y “direccionada” con el objetivo de el mundo absorba estos eventos en base a la agenda bélico-mediática de cada país o alianza estratégica.

1.2 Antecedentes

Este tipo de grandes movilizaciones sociales responden a procesos históricos que desencadenan en eventos trascendentales como los suscitados en la Primavera Árabe. La historia juega un papel fundamental, pues nos permite analizar la evolución de las sociedades desde los diferentes factores que influyen a la misma, tales como religión, educación, cultura, entre otros.

Movilizaciones como la de la Primavera Árabe pueden ser definidas como parte del concepto construido por Samuel Huntington en su artículo “Choque de Civilizaciones” en el cual puntualiza que los próximos enfrentamientos a nivel mundial se darán en respuesta a otros factores. "Terminaron las guerras de los reyes y comenzó la guerra de los pueblos" (Palmer, s.f). Ya no hay conflictos por colonialismo ni expansión territorial como en el pasado, en el cual los reyes eran los principales protagonistas de los conflictos y sus motivaciones eran egoístas. Ahora es el tiempo de los conflictos entre pueblos, no por razones económicas sino más de pensamiento. La Primavera Árabe es el conflicto dentro de un mismo pueblo, un pueblo unido en contra de los reyes o las estructuras que en un pasado les hacían pelear por sus propios intereses; es un conflicto de orden intracultural pues es el propio pueblo, que comparte características, quien se ha levantado contra su gobierno, otro aspecto fundamental de su misma cultura. Pero es incluso estos mismos rasgos de su cultura los que generan conflicto.

El choque civilizatorio en el caso de la Primavera Árabe podría ser encaminado más hacia un “choque generacional”. Es evidente que existe una brecha entre la ideología de las generaciones pasadas y las actuales. Anteriormente la política era prácticamente indiscutible por parte de la sociedad civil y la religión era lo más arraigado en el pueblo. En la actualidad, las generaciones son más occidentalizadas u orientadas a la globalización, es por esto que los abusos son finalmente denunciados en forma de movilizaciones. Los jóvenes tienen medios más accesibles de comunicación e información, lo que les permite no solo estar bien informados de lo que sucede en el exterior sino les concede un medio masivo de convocatoria. Este argumento es evidente en el caso de Egipto.

1.2.1 Religión

Al determinar la cultura como principal causante del conflicto, es importante desmenuzar los componentes que hacen de ésta un ingrediente tan controversial dentro de la sociedad de Medio Oriente.

Podemos empezar por argumentar que la religión islámica es la estructura básica sobre la cual se construyen muchos aspectos de la sociedad en la región. Las relaciones interpersonales como la familia, los parámetros para la educación incluso los horarios y costumbres cotidianas se encuentran determinados por ésta.

“El Islam es el alma de la nación Árabe” (Hussein, 1977, p.13). Contar con la religión como un elemento tan indispensable dentro de la sociedad genera diferentes consecuencias primordialmente favorables para los gobernantes. Es la religión combinado con la historia, reflejada en sus tradiciones y costumbres lo que determina la moralidad bajo la cual se desarrolla la sociedad en Medio Oriente. (Hussein, 1977, p.23). Sin embargo, esta misma moralidad es la que ahoga los intentos por innovar o cuestionar las prácticas tanto del gobierno como de la sociedad. Según Brian Whitaker, “La región está atrapada en un

ciclo de religión que reprime el desarrollo, y eso lleva a la gente a abrazar más si cabe la religión, a modo de objeto de consuelo” (Whitaker, 2012, p. 107).

La gente escoge aferrarse a la religión pues es lo único que les brinda esperanza frente a un aparato estatal ineficiente y en su mayoría injusto.

Este aferramiento del pueblo hacia la religión ocasiona que estas sean sociedades mayormente herméticas a los procesos globalizantes.

Si bien es cierto, este alto nivel de sumisión que genera la religión en los pueblos es altamente beneficioso para el gobierno, al mismo tiempo demanda cierta coherencia con sus propias acciones. Al ser el Estado el mayor referente de actuación bajo los “principios islámicos” y al ser quién vigila que la conducta islámica sea “correcta” entre los ciudadanos, tiene un alto nivel de responsabilidad que le genera autocontrol; es decir, “los Estados que tenían la intención de controlar la religión se encuentran ahora controlados por ella.” (Whitaker, 2012, p.120).

Esta sumisión se encuentra reflejada adicionalmente en las relaciones de familia dentro de la sociedad. La autoridad absoluta es el padre, y es él quien determina el accionar y la dinámica de las relaciones dentro del hogar. No existen aspectos de la vida familiar que se encuentren fuera de la intervención y mandato de quien posea la figura paterna. Es de esta manera como, en un sentido macro, el Estado ejerce de igual manera control en los aspectos más remotos de la vida de sus ciudadanos. Haciendo un paralelismo, el Estado asume la condición de un “paternalismo sobreprotector” en la misma manera que cualquier padre de familia y es así como ejerce presión y puede empezar a limitar las libertades desde el propio núcleo de la sociedad. (Whitaker, 2012, pp. 48-51).

1.2.2 Educación

Otro aspecto que aporta a incrementar no solo el nivel de control sino a implantar en la sociedad un sentimiento de conformismo absoluto, es la educación.

“En los países árabes, es justamente en la enseñanza donde coinciden el paternalismo de la estructura familiar, el autoritarismo del Estado y el dogmatismo de la religión, donde se desalienta el pensamiento crítico y el análisis, se sofoca la creatividad y se inculca la sumisión.” (Whitaker, 2012, p.20).

En muchos de los países árabes es el propio gobierno el encargado de la creación de los libros de texto utilizados para la enseñanza primaria. Dentro de estos se priorizan los temas de mayor relevancia para el régimen, manipulando de esta forma las mentes más pequeñas. Esta red de control siempre se remite a la shari'a (ley islámica) y a los preceptos establecidos en el Corán. “Dichas reglas emanan de la interpretación que se ha dado a las disposiciones jurídicas contenidas en el Corán y en los hadits (hechos o dichos atribuidos al Profeta) y que, en general, fue codificada en el siglo XIII.” (Segura, s.f, par.2). Es esta combinación –shari'a, familia, Estado y religión- con la que se logra reprimir casi por completo cualquier tipo de iniciativa diferente a los parámetros establecidos.

Estos cuatro elementos son los principales responsables de que los regímenes autoritarios tengan una capacidad de supervivencia tan asegurada, pues generan en la sociedad un rechazo a cualquier tipo de cambio o pensamiento externo que amenace su pasividad, su zona de confort normal, opacando cualquier tipo de chispa de revolución o búsqueda de cambio. Es por eso que los gobiernos mantienen la más básica estrategia: “El típico régimen árabe es tanto autoritario como autocrático: autoritario porque exige obediencia (...) y

autocrático porque el poder está centralizado y concentrado en torno al jefe de estado” (Whitaker, 2012, p.86).

1.2.3 Aspecto Histórico

Para poder alcanzar un entendimiento integral del problema de la Primavera Árabe es necesario revisar los hitos históricos más relevantes en la región y de forma particular en los países involucrados.

1.2.3.1 Contexto Mundial

Tras la caída del bloque soviético, el escenario en Medio Oriente cambió mucho debido a la pérdida de relevancia que se le otorgaba al papel del Estado. “El concepto de *étatisme* fue anatemizado como ineficiente y represivo, a la vez que conducente a la erosión de la autonomía y la iniciativa personales.” Esto se dio debido a la fácil comprobación de que el Estado no podía estar a cargo de la mayoría de funciones que otorgaban bienestar y progreso a la población, se perdió la fe en el sistema y en lo que este representaba para la sociedad (Bayat, 2013, par.18).

Previo a la caída del bloque soviético, el contexto internacional estaba ya presentando múltiples cambios significativos. Fue un período de reforma en el que empezó a considerarse con mayor fuerza la influencia e importancia de las organizaciones de la sociedad civil, las organizaciones no gubernamentales, y de una política más orientada a la transformación social. (Bayat, 2013). Este tipo de conceptos aportaron al debilitamiento de la concepción única de Estado, reemplazándolo por lo que fue en sus inicios la concepción de internacionalización, neoliberalismo y aldea global. En zonas como América Latina, la supervivencia del concepto de Estado se vio amenazada por iniciativas como la del Consenso de Washington, cuyas premisas no eran adecuadas para la zona en la que se pretendía aplicarlas; por lo tanto, medidas como la privatización de empresas o el considerar un liberalismo de mercado

en sociedades con un proceso de industrialización retrasado y cuyas economías se apoyaban principalmente en producción de materias primas generó un endeudamiento escalante que las economías latinoamericanas no pudieron afrontar. Tras la privatización de la deuda o el simple no pago de la misma, la región latinoamericana se vio sumida en un período de inestabilidad política e intento de recuperación económica.

1.2.3.2 Contexto regional

Introduciéndonos un poco más en la historia de la región, en el período posterior a la Segunda Guerra Mundial los países árabes se encontraron en la disyuntiva de escoger entre dos ideologías reinantes:

“Aquellos que rechazaban la fragmentación del mundo árabe por considerar que el concepto de naciones no se adaptaba a la idea original del que desde su surgimiento siempre tuvo uno o más imperios en los cuales política y religión eran inseparables; y el que causó furor en la mayoría de los pueblos árabes, el nacionalismo laico” (Segal, 2011, p.58).

La corriente del nacionalismo laico fue llevada a la práctica con el establecimiento de repúblicas dictatoriales a lo largo de la región. En el caso de Egipto, el Movimiento de Oficiales Libres, liderado por Gamal Abdel Nasser, destronó al rey Faruk en el año de 1952; en Túnez, el movimiento nacionalista liderado por Habib Bourguiba desplazó a Mohammed VIII en 1957; en Iraq, un grupo militar de corriente nacionalista asesinó a Faisal II en 1958; en Libia, el rey Idris fue derrocado tras un golpe militar organizado por Muamar al-Gadafi en 1969 (Segal, 2011, pp. 58-59).

Todos estos nuevos gobiernos representados en su mayoría por líderes autoritarios decidieron implantar una nueva ideología de integración regional no apoyada en el islamismo sino en la identidad cultural que compartían. Es así

como nació el panarabismo. Un ejemplo claro de esta nueva corriente de pensamiento fue la creación de la *United Arab Republic* (U.A.R) bajo el mando de Egipto y con la participación de Siria y Libia. Según el artículo 9 de la Constitución de la Federación de Estados Árabes: “Las Repúblicas árabes, que tienen fe en la unidad árabe, son admitidas en la Unión por decisión adoptada por unanimidad por el Consejo Presidencial” (Tixier, 1972, p.19).

De esta manera: “El panarabismo se manifiesta claramente en la voluntad de crear entre los tres Estados una sociedad árabe socialista unificada” (Tixier, 1972, p.255).

La idea era unificar a los países basándose en identidad mas no en el islam, es por eso que paralelamente a esta corriente nacieron grupos opositores que pretendían la unificación regional basada en la religión en forma del califato que estableció Mahoma (Segal, 2011, pp. 58).

Tras años de basarse en el panarabismo, sus preceptos empezaron a perder fuerza puesto que los gobiernos establecidos bajo esta ideología eran incapaces de suplir las necesidades del pueblo. Ya para los años 90, y con la caída de la ex Unión Soviética, el panarabismo quedó prácticamente inválido pues su principal aliado (la URSS) había caído, y muchos de sus países empezaron a abrir sus fronteras y relacionarse con países de occidente, contrarios a esta ideología (Segal, 2011, pp. 58-59).

1.2.3.2.1 Iran

En el período posterior a la presidencia de Mohammad Mosaddeq, el sistema de gobierno de Irán quedó prácticamente a merced de los deseos de Estados Unidos. El sha, Mohammad Reza Pahlaví instauraba su gobierno autoritario con el total apoyo de Estados Unidos. (Farzamnia, 2009, pp. 124-131). Tras años de opresión y descontento, el pueblo iraní reacciona frente al gobierno ineficiente del sha Mohammad Reza y frente al dominio de Estados Unidos.

Liderados por el Ayatollah Jomeiní el pueblo iraní se levanta en la denominada Revolución Islámica de 1979 con la cual se daba por derrotado todo tipo de dominio o poder que Estados Unidos pudo mantener sobre Irán, y se inicia el proceso de mayor religiosidad dentro de la política estatal. Jomeiní establece el gobierno en base al Islamismo shií que será el nuevo determinante de sus políticas. Es así como “en febrero de 1979 (...) Jomeiní anunció la fundación de un Estado basado en las leyes del islam shií” (Viorst, 2006, p.200).

El período que inició la teocracia generó grandes cambios dentro de la sociedad, pero estos no fueron tan positivos como se esperaba puesto que Jomeiní implantó un régimen autoritario, fundamentalista, extremo. Años después, debido a la guerra contra Iraq, Irán llegó a tener profundas diferencias con la Liga Árabe y, adicionalmente, al ser calificado como parte del “eje del mal” en el año 2002 por George Bush, decidió tomar otra dirección: “Por ello, Irán se dirige sobre todo a China y Rusia para obtener suministros militares, lo que alimenta la hostilidad de Estados Unidos” (Corm, 2007, p. 141).

Según Noam Chomsky, el reflejo de las relaciones que mantiene Irán con los principales poderes alrededor del mundo combinado con el nivel de opresión que ejerce su propio gobierno fue evidente durante el desarrollo de la Primavera Árabe. Mientras que en los países aliados de Estados Unidos las revueltas fueron sofocadas, los no aliados del mismo o de la OTAN tuvieron que lidiar con guerras civiles de alto nivel. Simultáneamente, las revueltas que se dieron en Irán fueron sofocadas pero no apoyándose en potencias extranjeras sino en su propio poder interno (Chomsky, 2012).

1.2.3.2.2 Egipto

La historia de Egipto ha estado marcada por conflictos territoriales, regionales, religiosos y movilizaciones sociales (Anexo 4).

El comportamiento actual de la política egipcia ha sido construido a partir de diferentes aspectos. El principal de los cuales es su relación con Israel. La denominada “Guerra de los Seis Días” marcó un hito entre ambos países.

“Al cerrar el golfo de Aqaba a la navegación israelí en mayo de 1967, Egipto dio a Israel, al que apoyaba Estados Unidos, el pretexto para una nueva acción militar de envergadura. En tres días el ejército israelí conquista el Sinaí y toda la zona de Canal de Suez así como los montañosos Altos del Golán sirios” (Corm, 2007, p.108).

Tras años de enfrentamientos, el presidente del momento, Sadat, empezó a considerar otras como prioridades en su política exterior. Sobrepasando las premisas del panarabismo, otorgó más importancia a la recuperación del territorio del Sinaí, que había sido tomado durante estos enfrentamientos, y dejando de lado el vínculo de la “*umma*” (comunidad árabe) inició acercamientos para negociaciones con Israel, lo cual finalizó en las negociaciones de Camp David dentro de las cuales Egipto llegó a reconocer el Estado de Israel para poder recuperar su territorio. Fue con este acontecimiento con el cual se “hicieron añicos la unidad del mundo árabe y lo convirtieron en el líder más controvertido, y probablemente el más odiado de la zona” (Viorst, 2006, p. 191).

Hosni Mubarak entra en el escenario político egipcio tras el asesinato de Sadat en 1981. Instaaura un gobierno militar, mantiene buenas relaciones tanto con Estados Unidos e Israel como con los países europeos de mayor relevancia política, aplica las mismas políticas sumadas a una fuerza policial dedicada

casi exclusivamente a resguardar su régimen, funda el partido nacional democrático e insta el parlamento (Jelloun, 2011, p.24).

Para el año 2004, empiezan las manifestaciones de descontento por parte de la sociedad civil. En julio del mencionado año se crea la asociación denominada “*Kifaya* (estamos hartos, basta)”. Un movimiento laico, democrata y en defensa de los derechos humanos (Jelloun, 2011, p.81). Dentro del movimiento inician las acusaciones a Mubarak por su indolencia frente a la matanza de palestinos en mano del ejército israelí, adicionalmente lo acusan por no reaccionar frente a la invasión estadounidense en Irak. El 4 de mayo de 2010 los jóvenes líderes del movimiento “organizan una conferencia de prensa en la que reclaman el fin del régimen de Mubarak e instan a la desobediencia civil” (Jelloun, 2011, p.82).

Contando con estas acciones como indicios y habiendo soportado décadas de opresión, en enero del 2011 el pueblo estalla. No se levanta en contra de su política amistosa con occidente o con Israel, lo hacen directamente en contra de él. “Como los tunecinos, los manifestantes egipcios adoptaron el famoso “*¡Dégage!*” (Lárgate)” (Jelloun, 2011, p.24). Durante el mes de enero, en los inicios de la revolución, hubo 300 muertos en tan sólo 3 semanas, puesto que no sólo se enfrentaban los protestantes contra el ejército, sino que los partidarios de Mubarak tomaron las armas en contra de los manifestantes pacíficos e iniciaron una matanza. En opinión de Jelloun, experto en las movilizaciones de la Primavera Árabe: “lo que reclaman los millones de manifestantes es el fin del régimen autoritario y corrupto de Mubarak; es la libertad, la democracia real y el fin de la explotación y de las humillaciones.” (Jelloun, 2011, p.88).

Posterior a esta serie de revueltas, cae Mubarak en lo que, según Noam Chomsky (...) fue un manejo desde occidente, quedando en el poder de nuevo la milicia pero habiendo recuperado importante protagonismo la Hermandad Musulmana.

En este punto de la investigación es importante considerar el verdadero papel que ha tenido la Hermandad Musulmana en la historia política de Egipto. Este movimiento fue fundado en 1928 tras la caída del imperio otomano. Su fundador, Al-Banna sostenía que: “Nosotros definimos el patriotismo en términos de credo (...), no de fronteras territoriales. Toda región en la que hay un musulmán (...) es una patria para nosotros” (Viorst, 2006, p. 119). Este movimiento luchaba principalmente contra el colonialismo y la influencia occidental que pudiese implantar el laicismo. Su principal objetivo es instaurar la república islámica. Fueron perseguidos tras el período de Nasser por ser opositores a su gobierno, y es esta persecución la que genera su esparcimiento por los territorios de los países árabes.

Tras la caída de Mubarak, el siguiente líder es Mohamed Mursi. Entra al poder con un cambio de política, al ser representante de los Hermanos Musulmanes. Instaura un gobierno islamista en contra de los objetivos de Estados Unidos. A tan sólo 13 meses de haber iniciado su gobierno, las manifestaciones civiles terminan con un golpe militar en su contra. Los roces con la Hermandad Musulmana empezaron conforme se construía el nuevo proyecto de constitución, lo cual generó las primeras revueltas en diciembre de 2012. Tras este proceso siguieron las manifestaciones hasta que a inicios del 2013 el alto mando militar puso un ultimátum al régimen, pues de no lograr alcanzar el control social, tomarían el poder. Debido al rompimiento del hilo constitucional, al no lograr instaurar la cámara alta del parlamento ni la asamblea constituyente, el pueblo pide la salida del presidente y el sector militar toma de nuevo el poder tras la fachada de un gobierno “Cívico-militar”. (Ortiz de Zárate, 2013, par. 3-11).

En la actualidad, las manifestaciones en Egipto han escalado a niveles atroces. “En los pasados días, desde la carga militar contra los campamentos, han muerto en Egipto más de mil personas y, según un recuento reciente de *Human Rights Watch*, han sido atacadas 42 iglesias.” (Alandete, 2013). Mientras que, según un informe del Ministerio de Sanidad, hasta mediados del

mes de agosto se habían registrado al menos 638 muertes (Univisión noticias, 2013).

Estos enfrentamientos son de diferentes índoles.

”Ante un clima de gran polarización entre el Ejército y la Hermandad, buena parte de los intelectuales y políticos laicos han renunciado a constituir una tercera vía. Parece como si no creyeran en su capacidad de confrontar al islamismo y la única opción para derrotarlos fuera lanzarse a los brazos de los militares” (Gonzales, 2013).

La población se encuentra dividida entre los islamistas, apoyados e incentivados por la Hermandad de los Musulmanes, quienes apoyan el regreso al poder del presidente derrocado Mohammed Mursi; y quienes apoyan el nuevo gobierno establecido por los militares con Abel Fatah Al Sisi a la cabeza, en rechazo al islamismo extremo que pretende implantar la Hermandad de los Musulmanes. Adicionalmente se han registrado múltiples ataques a iglesias cristianas en lo que se podría resumir simplemente como una guerra religiosa instigada por la hermandad.

Actualmente en Egipto se está viviendo una represión brutal por parte de los militares contra La Hermandad Musulmana y Mursi como su representante, rompiendo el orden democrático y alegando la utilización de fuerza castrense como medio para alcanzar la estabilidad del país, tema que resulta por demás contradictorio. El gobierno de Mursi llegó al poder respaldado por el pueblo, sin embargo, las premisas establecidas por la Hermandad Musulmana a través de su gobierno, generaron descontento en la población, la cual se vio obligada a apoyar un tipo de gobierno, el militar, contra el cual lucharon apenas un año atrás.

1.2.3.2.3 Túnez

Las condiciones de vida que garantizaba el gobierno tunecino durante las últimas décadas eran precarias. Altos índices de corrupción, descuido de administración en servicios públicos, desempleo, pobreza generaron el inicio de las protestas que desencadenaron en lo que hoy conocemos como la primavera árabe. El principal objetivo de los tunecinos era el de alcanzar “pan, libertad y justicia social” (Actualidad RT, 2013).

En 1987 Túnez vivió una gran conmoción política. El gobierno del presidente Habib Bourguiba fue removido al ser declarado incapaz para gobernar por un grupo de médicos liderado por Zine El Abidine Ben Ali.

Bourguiba fue quien negoció la independencia de Túnez de Francia, hizo cambios representativos y revolucionarios. Los derechos de la mujer estaban reconocidos así como el divorcio y el aborto. En su discurso del 3 de marzo de 1965 hizo un llamado a los Estados árabes a amistar sus relaciones con Israel. Fue muy criticado en todo su entorno debido a su política completamente alejada del fanatismo religioso; Bourguiba promulgaba más bien el laicismo.

Una vez en el poder, bajo la premisa del peligro islamista, Ben Ali se encargó de mantener altos niveles de represión y control en el país. “El ciudadano tunecino no tenía literalmente ningún derecho” (Jelloun, 2011, p.56). En el ámbito internacional, el régimen de Ben Ali era alabado por los gobiernos europeos por “la buena progresión de la democracia” en Túnez (Jelloun, 2011, p.56). Es evidente la contradicción que existe entre la realidad que se vive en los países árabes o de regímenes autoritarios frente a la concepción que se tiene de los mismos en occidente. Mucho de lo cual puede responder a la difusión de información selectiva que se realiza en base a los intereses o ideologías prominentes en cada sector del planeta.

Para el año 2010 la sociedad estaba agotada. Sin embargo no se levantaba en contra del gobierno hasta un hecho detonante. El joven Mohammed Buazizi, vendedor de verduras en la pequeña ciudad de Sidi Buzid, indignado por los altos niveles de inequidad y corrupción presentes en su país decide prenderse fuego frente a la sede del Gobierno Provincial en forma de protesta. Tras esto, “el 19 de diciembre los habitantes de Sidi Buzid se manifestaron. Fue el comienzo de lo que luego se denominaría la “revolución del Jazmín” (Jelloun, 2011, p.67).

Según el diario tunecino *La Presse* el 7 de febrero de 2011: “El índice de desempleo entre los licenciados es del 44,9 por 100; el de los jóvenes de 18 a 29 años, del 29,8 por 100; más de 1,3 millones de jóvenes abandonaron los estudios entre 2004 y 2009. Y por último, el 70 por 100 de los jóvenes tunecinos quiere emigrar a toda costa” (El país, 2011, par.7). Esto refleja la realidad de la situación que se vivía en el país, dentro del cual las movilizaciones generaron grandes cambios políticos, al desembocar en la supuesta creación de una nueva constitución a cargo del partido en poder *Ennahda* (islámico) que ha fracasado debido a la oposición de sectores laicos y las graves y múltiples manifestaciones a lo largo del país. (El País, 2013, par.2).

1.2.3.2.4 Libia

La historia de Libia es realmente complicada. Su territorio está compuesto por varias tribus, debido a lo cual la organización política ha ido alternando entre estas, hasta llegar a la tribu gadafa, de la cual proviene su último líder (Anexo 5).

Muamar El Gadafi sube al poder el 1 de septiembre de 1969 tras el rey Idris Senusi, con Nasser como su modelo a seguir. Implanta un modelo de Socialismo-árabe bajo un control totalitario militar junto con la creación del libro verde.

“Libia no es un Estado propiamente dicho: es un conjunto de tribus y clanes a los que Gadafi ha mantenido en una especie de absurda ficción. No existe un gobierno en el sentido de los países modernos, ni un parlamento, ni partidos políticos. (...) debido a esta situación tan peculiar, resulta muy difícil desalojar al clan Gadafi sin sumir al país en el caos.” (Jelloun, 2011, p.126).

Desde sus inicios en el poder, Gadafi instauró Libia bajo la premisa de la *Yamahiriya*, palabra que significa “el Estado de las masas”. Esto implica que el Estado es “Gobernado por completa autoridad popular, no hay lugar para las estructuras tradicionales. Autoridad, riqueza y las armas están en manos de la gente” (Mathaba.net, 1994, par.3). Dentro de este sistema de administración, Gadafi creó el Libro Verde, dentro del cual formulan todos sus pensamientos y que funciona a manera de constitución, que ha llegado incluso a sustituir al Corán y que se lo utiliza como la mayor referencia de legalidad dentro del país. Se podría decir que es su mejor estrategia de sometimiento popular, sin que el pueblo se dé cuenta siquiera (Jelloun, 2011, p.137).

Una vez establecido su gobierno, las condiciones en las que vivía el pueblo no eran tan precarias como nos imaginamos. Siempre ha existido pobreza pero Libia pasó a ser un país de grandes recursos al empezar a explotar su petróleo.

“Desde que en 1961 Libia empezó a exportar petróleo, el país se ha transformado de ser uno de los más pobres del mundo a ser el país con mayor renta per cápita de África (7.394\$ según estimaciones del FMI para 1994)” (Magro, 1999, p.22).

Para el año 2010, Libia contaba con un Producto Interno Bruto per cápita de \$15.900 dólares americanos (WorldFactBook, 2013). Sin embargo, el descontento popular se debía más a razones sociales. Opresión, desempleo y pobreza fueron las motivaciones que llevaron a la población joven de Libia a levantarse en la ciudad de Bengasí.

Las condiciones de vida cambiaron ampliamente en el antes y después de Gadafi en Libia. A pesar de ser un gobierno represivo, tenía altos niveles de aceptación del pueblo puesto que las condiciones de vida mejoraron significativamente a partir de su gestión en el gobierno. Paralelamente a las manifestaciones realizadas en contra de Gadafi, también se dio una manifestación significativa a favor de su gobierno y en contra de la intervención de la OTAN.

“El 1 de julio de 2011, 1.7 millones de personas se arremolinaron en la Plaza Verde en Trípoli para mostrar su defensa en contra del bombardeo en Libia por parte de la OTAN. Esto representa el 95% de la población de Trípoli y más de un tercio de la población total de Libia. Esta manifestación fue silenciada por los medios de comunicación occidentales” (JusticiaZero.com, 2013, par.6).

Esta rebelión fue la única en la región que recibió una intervención humanitaria por parte de la OTAN. Sin embargo, fuera de generar un ambiente de negociación y acuerdo, los ataques entre seguidores y adversarios de Gadafi se intensificaron. “A principios de marzo de 2011 la clandestina Liga de Derechos Humanos en Libia hablaba de 6 mil muertos desde el inicio de las revueltas a mediados de febrero” (Jelloun, 2011, p.128).

Las movilizaciones contrarias al régimen alcanzaron su objetivo al asesinar al líder del gobierno, Gadafi, en su ciudad de nacimiento, Sirte. Tras este acontecimiento las condiciones no mejoraron. Al existir tantos grupos tribales y contrarios, las movilizaciones en un principio políticas pasaron a convertirse en una verdadera guerra civil, persecución y limpieza sectaria. (Baquero, 2013).

El producto interno bruto per cápita hasta datos del 2012 ha disminuido a 12,300 dólares americanos (WorldFactBook, 2013). El índice de desarrollo humano no ha podido ser calculado debido a las condiciones en las que se

encuentra la sociedad. Hasta el año 2012, según datos del ACNUR, se registran cerca de 400,000 desplazados internos (Gignac, 2012, par.4).

1.2.3.2.5 Siria

La importancia geopolítica de Siria data de millones de años atrás. Al ser la cuna de numerosas civilizaciones y al haber acogido múltiples tribus y ciudades relevantes en diferentes épocas, el país en la actualidad alberga diversos grupos determinados por sus raíces, etnias, religiones y creencias tales como sunies, drusos, chiíes, alawitas (Anexo 6). Tras la caída del imperio Otomano, Siria quedó bajo la custodia de Francia. Consiguiendo su independencia tras la Segunda Guerra Mundial (Baquero, 2013).

Desde los años 70 la política siria ha estado sometida al mandato del partido Baaz. Dentro del cual se dio acogida a Hafez Al Asad, el futuro dictador que implantó la dinastía Assad en la política estatal. A pesar de pertenecer a la minoría alauí (Anexo 7), logró implantar un gobierno autoritario en 1970 cuando alcanzó el poder con un golpe de Estado. Este gobierno bien implantado fue el que heredó su hijo, Bashar Al Asad en el año 2000. Su gobierno, laico, mantenía cierta estabilidad social pero el descontento popular no cesaba. (CIDOB, 2013).

En 2011 el pueblo se levantó en búsqueda de una reforma de la constitución, elecciones universales y la salida de Asad. Tras estas peticiones, el régimen no dudó en reprimir estas manifestaciones de la manera más brutal posible. Se ha generado una guerra civil y altos niveles de inestabilidad.

Mucho tiene que ver en este conflicto las relaciones que mantiene Siria con otros Estados. Como sus aliados tiene a Rusia, China e Irán: “Estos tres países no sólo mantienen importantes nexos económicos y energéticos con Siria, sino que también se enmarcan dentro de una política que, con distintos matices, busca frenar el poderío occidental” (Gregoire, 2012, par.6). Esta alianza se

puede comprobar con la existencia de la base militar rusa en el puerto sirio de Tartús. Además de ser la única base militar rusa fuera de su territorio, demuestra su apoyo al régimen con la continua venta de armamento a Damasco (CNN, 2013, par.3-5).

Por otro lado se encuentran los Estados contrarios a la ideología del régimen sirio, Estados Unidos, Israel y como consecuencia lógica la OTAN. Su principal argumento descansa en el hecho que, sería poco beneficioso para sus intereses en la región que Siria pase de un modelo laico a uno islámico. “De ahí que la presión internacional (de las potencias occidentales) vaya en dirección de una intervención, para así resguardar sus intereses y evitar la irrupción de grupos políticos contrarios a occidente e Israel” (Gregoire, 2012, par.7)

La situación en Siria se ha vuelto insostenible. Se habla incluso de la posibilidad de una intervención “humanitaria” de la OTAN frente a la utilización de armas químicas. Según cifras de la ONU, el conflicto sirio ha tomado ya la vida de más de 100,000 personas (La Razón Digital, 2013, par.1).

Acontecimientos como la matanza de 1300 personas en la ciudad de Ghouta el 21 de agosto de 2013 ha alarmado a toda la comunidad internacional frente a la comprobación de la existencia de armas químicas (HumanRightsWatch, 2013, par. 1-4).

1.2.3.2.6 Qatar

El caso de Qatar es diferente a los mencionados. Este pequeño país del ubicado en una zona estratégica del Golfo Pérsico debido a su alto contenido de recursos como petróleo, gas natural, oro y minerales. Este país “Es el más rico per cápita del mundo y su crecimiento ronda el 13 por ciento en 2011 (Emiratos y Kuwait están también entre los 15 más ricos).” (Pérez, 2011, par.6). Es por esto que se sostiene que las revueltas no tuvieron mayor lugar, puesto que la gente no se identificaba con las motivaciones de los otros países:

“Todos llevan una vida de sosegada abundancia, de modo que los problemas que provocó la “Primavera Árabe” les son bastante ajenos.”(Supónina, 2013, par. 14).

Qatar no fue cuna de movilizaciones, pero su participación fue activa en las del resto. Su lineamiento político es determinante el momento de intentar analizar sus involucramiento. A pesar de ser un emirato, la sociedad qatarí no ve como una prioridad de lucha la democracia, puesto que consideran de mayor relevancia aspectos como inflación y estabilidad. (Pérez, 2011, par.17). Es por esto que las protestas dentro del país fueron poco significativas en comparación al resto de la región. Sin embargo, el momento de investigar el verdadero papel de Qatar en la Primavera Árabe podemos ver que fue mucho más influyente de lo que parece.

La política exterior de Qatar está estratégicamente diseñada en referencia a sus intereses. Mientras que por un lado poseen una base militar americana con 13 mil personas en funciones, varias universidades y *think tanks*, también mantienen relaciones cercanas y amistosas con la Hermandad de los Musulmanes (Pérez, 2011, par.13). En el caso particular de la Primavera Árabe se conoce que el gobierno otorgó US\$400 millones a los rebeldes libios, movilizó a la Liga Árabe a favor de la intervención de la OTAN, aportó con aviones y fuerzas especiales para luchar en Libia, y en la actualidad es el principal protagonista en las negociaciones dentro de la Liga Árabe para desestabilizar el gobierno sirio “mediante la cesión del poder a su vicepresidente” (Vargas, 2012, par.4).

Otro factor determinante para la participación qatarí en las movilizaciones de la Primavera Árabe, es la creación e influencia de la cadena televisiva Al Jazeera por iniciativa del monarca. Esta cadena permitió la difusión de noticias con mayor rapidez “envalentonando a los rebeldes de distintos países y minando a los autócratas.” (Vargas, 2012, par.4). Sin embargo, se comenta del sesgo que posee dicha cadena el haber prestado poca cobertura al surgimiento de

movilizaciones en sus países vecinos: “Hay que añadir que Al Jazeera, precisamente porque responde a las autoridades qataríes, fue mucho menos revolucionaria en su información cuando las protestas democráticas llegaron a los países del Golfo, o sea sus vecinos inmediatos ” (Vargas, 2012, par.4)

“La Primavera Árabe era una espada de doble filo para Al Jazeera en cuanto que incrementaba su popularidad en la red pero exponía los hilos políticos y financieros que la atan a los mandatarios qataríes. La caída de los regímenes tunecino y egipcio y la cobertura de esas dos revoluciones ayudaron a aumentar la popularidad del canal. El papel de Al Jazeera en inspirar a los manifestantes libios y yemeníes es también innegable. Pero cuando los movimientos de protesta alcanzaron los Estados del Golfo (Bahrein, Oman y Arabia Saudí), la cobertura de Al Jazeera se volvió inexplicablemente tímida. No llevó mucho tiempo que los observadores (y los lectores de las fuentes online) vieran el doble rasero” (Souaiaia, 2011, par.10).

El gobierno qatarí ha encontrado en esta cadena el método ideal para controlar e influenciar fuertemente la región que lo rodea en base a sus lineamientos e intereses. Debido a su compromiso de transmitir noticias y gracias a la cercanía que poseían a los conflictos, era más fácil para ellos transmitir imágenes o videos de aficionados mostrando la verdadera situación de las movilizaciones. A pesar de que este deber estaba siendo cumplido, las contradicciones empezaron cuando se desarrollaron revueltas en países del mismo lineamiento de Qatar. (Souaiaia, 2011, par.8) Incluso existió el planteamiento por parte de *Wikileaks* de que “el gobierno de EE.UU utilizó “presión blanda” para influir en la política editorial del canal y en su cobertura diaria de eventos” (Souaiaia, 2011, par.9).

En forma de conclusión podemos decir que:

“El pequeño Catar, con sus ambiciones políticas y amplias posibilidades económicas, se dedicó a ayudar a la oposición en otros países árabes. Fomentó sus relaciones con Occidente y mantuvo contactos con Israel, mostrando también su benevolencia a los fundamentalistas islámicos.” (Supónina, 2013, par. 15).

Finalmente, el emir de Qatar, Hamad bin Jalifa al Thani, optó por evitar el desencadenamiento de posibles problemas políticos mediante la abdicación voluntaria a su hijo Tamim con el propósito, según dicen algunos medios, de evitar las revueltas que originaron la Primavera Árabe en otros países: “Su decisión es una acción preventiva, una valiente respuesta a los retos de la “Primavera Árabe” (Supónina, 2013, par. 16).

CAPÍTULO II

2. TICS, LA REVOLUCIÓN DE LA COMUNICACIÓN Y SUS IMPACTOS EN LA TELEVISIÓN Y REDES SOCIALES EN LA PRIMAVERA ÁRABE

“(…) las actividades de cubrir y ocultar, informar y deformar el islam prácticamente excluyen la posibilidad de considerar el dilema del que son síntoma: el problema general de conocer y vivir un mundo que ha llegado a ser demasiado complejo y plural para admitir generalizaciones fáciles e inmediatas” (Said, 1981, p. 78).

2.1 Revolución Comunicacional

A lo largo de la historia de la humanidad, la principal característica que nos ha permitido establecernos como sociedad, es nuestra capacidad de comunicación. Conforme ha pasado el tiempo, los seres humanos han enfocado sus esfuerzos en el mejoramiento de técnicas y herramientas que permitieran la difusión de información. “Los medios son espacios de acción para construir ensayos al servicio de la combinación de lo separado” (Zielinski, 2012, p.12). Es decir, el desarrollo de los medios está directamente relacionado con la evolución de la sociedad. Es por eso que, en un intento por suplir las necesidades de información y de cohesión entre las diferentes culturas y creencias del mundo, los medios de comunicación masivos adquirieron un papel fundamental, hasta la actualidad.

Los medios masivos son parte fundamental de la revolución comunicacional como tal. Es por esto importante analizar las fases por las que pasaron estos medios para desarrollarse hasta el punto de, hoy en día, ser capaces de generar grandes movilizaciones y disturbios.

Según Denis McQuail, el incremento del efecto que llegarían a tener los medios masivos se divide en tres etapas.

1. La primera fase fue de inicios del siglo hasta 1930, etapa dentro de la cual los medios presentaban mayor desarrollo en Europa y América del Norte. Durante esta época se les “atribuía considerable poder para modelar la opinión y la creencia, cambiar los hábitos de vida, moldear activamente la conducta e imponer sistemas políticos contra la resistencia.”
2. La segunda fase comprende desde aproximadamente 1940 hasta inicios de la década de los 60s. Esta fase se vio marcada por “el crecimiento de la investigación masiva en los Estados Unidos y la aplicación del método empírico a cuestiones específicas sobre los efectos y la efectividad de la comunicación masiva.” Los medios masivos –principalmente la radio, el cine o la prensa, en la época en que se realizaba la mayor parte de la investigación- eran considerados como poco influyentes en la conducta, actitudes o incluso incapaces de generar un cambio en las opiniones individuales o de influir como causales de crimen, agresiones o diferentes fenómenos sociales.
3. La última fase que menciona McQuail es la que se vivía hasta la época de realización en su artículo -1977- en la cual mantiene que “se está acumulando nuevo pensamiento y nueva evidencia sobre la influencia de la comunicación masiva, en especial la televisión, y la prensa periodística largamente descuidada.” (McQuail, 1977, pp. 53-54).

Es de conocimiento general los múltiples cambios que se han dado en las recientes décadas en cuanto al desarrollo de telecomunicaciones y medios de mayor y más fácil acceso a la información. Es por esto que creemos indispensable plantear una cuarta fase de desarrollo y de impacto de los medios de comunicación masivos. Diferentes acontecimientos como: “la guerra fría, el lanzamiento del Spútnik y el desarrollo de la televisión y otros medios de comunicación social (radio y prensa), apoyados por el extraordinario desarrollo de la ingeniería satelital y la microelectrónica” (Armando y Rivera, 2009, p.3), tuvieron como consecuencia un cambio en la concepción que la sociedad tenía de sí misma.

Conforme se desarrollaban las tecnologías de información y existía mayor facilidad de difusión de noticias, las personas adoptaron un sentimiento más global. “Estos medios lograron integrar la colectividad mundial en un contexto aldeano, con una simultaneidad e instantaneidad informativa impresionante” (Armando y Rivera, 2009, p.3).

Al convertirse en un elemento tan indispensable dentro de la sociedad, los medios de comunicación llegaron a llamar muchísimo la atención de ciertos grupos de poder que pretendían utilizarlos para su propio beneficio. Fue en ese momento cuando se inició cierta intervención de estos grupos, o gobiernos, en la entrega de información que realizaban los medios.

Se podría decir que bien eran utilizados para plantar una idea, concepto o creencia dentro de la sociedad: “promover fenómenos tan variados como la intolerancia religiosa, la venta de bonos de guerra, la creencia en el estilo norteamericano y el desencanto en las actividades de los *Boy Scout*.”(Klapper, 1960, p.39). Podían de igual manera hacer una selección exhaustiva de la información y el público al que ésta iba dirigida: “algunas clases de *comunicación* sobre ciertas clases de *cuestiones*, traídas a la atención de ciertas clases de *personas* en ciertas clases de *condiciones*, tienen ciertas clases de *efectos*” (Berelson, 1948 en Klapper 1960 p. 40).

Esta misma selección podía no sólo separar contenidos sino, en base a conveniencias, elegir difundir información menos relevante con tal de evitar revueltas o incomodidades en la sociedad: “Sin duda no puede sorprender que un público perplejo considere con cinismo una tradición de investigación que proporciona, en lugar de respuestas definitivas, una plétora de hallazgos relevantes pero no concluyentes y a veces aparentemente contradictorios” (Klapper, 1960, p.39).

Aunque podría bien parecer que la única víctima de la aplicación de dichas tácticas en los medios de comunicación sería el público en general, los medios poseen de igual manera la capacidad de afectar a las élites que pretenden controlarlos.

“Aun en una situación social relativamente estable, los medios de comunicación masiva pueden ejercer efectos sociales extensivos sobre las masas por la vía indirecta de afectar a la elite. Los vehículos particulares de la comunicación masiva (The New York Times) y otros vehículos dirigidos hacia un público más especializado (The Wall Street Journal o U.S News and World Report) puede suponerse razonablemente que afectan la decisión y la conducta de la elites creadoras de política” (Klapper, 1960, p.48).

Es por esto que los medios de comunicación no tienen como único efecto la manipulación de la información que se entrega al público en general por parte de las élites o partes interesadas, sino que poseen de igual manera la capacidad de modelar sus prioridades en temas de política mediante la importante participación de la opinión pública. Es este mismo elemento el que es utilizado para difundir información que afecta la idea o la imagen que posee el público de determinado acontecimiento, personaje o país.

“Importante para la creación de imagen son los "pseudoeventos", eventos más o menos deliberadamente en escena para llamar la atención o crear una cierta impresión "(Boorstin, 1961 en Kunczik, sf.). El momento en el que hablamos de "pseudoeventos" que han podido establecerse a lo largo de la historia, nos da lugar a dudar de las verdaderas motivaciones por las que se han desarrollado determinados eventos. Guerras, invasiones, "intervenciones humanitarias", todos estos eventos poseen características que podrían encajar dentro de este concepto. Puede llevarnos a ciertas interrogantes como: ¿Qué tanto de la guerra era cierta?; ¿Fue un abuso verdadero de Derechos Humanos o un set bien armado?; ¿Quién está detrás de todo esto y qué quiere hacernos creer?

Todas estas interrogantes pueden ser respondidas de cierta manera mediante conceptos como poder duro, poder blando, opinión pública y establecimiento de la agenda política.

2.2 Poder duro y poder blando

Tanto el concepto de poder duro como el de poder blando fueron introducidos por Joseph Nye en los años 90. Ambos términos hacen referencia a algún tipo de influencia generada dentro de la política en base bien a elementos militares o a venta mediática de imagen.

“El poder duro es la habilidad de hacer que otros hagan cosas que de otro modo no harían a través de castigos o la promesa de recompensa. (...) Proezas militares siempre han sido importantes, al igual que amenazas y sanciones económicas que han sido comúnmente utilizadas como instrumentos. Adicionalmente, el poder duro se encuentra a menudo en relaciones caracterizadas por interdependencia asimétrica.”

Como manifiesta el autor, el poder duro está relacionado directamente con la cantidad de presión que puede ejercer un estado sobre otro para forzarlo a realizar una acción o por ejemplo, a tomar una decisión. Al reflejarse en esta teoría, la idea del más grande versus el más pequeño ilustra la dinámica de la relación entre los actores. De esta manera, es evidente que los niveles de asimetrías, tanto militares como económicas, que exista entre los implicados va a ser un factor determinante el momento de ejercer presión. Son los países más poderosos los que generalmente pueden infundir un temor de ataque militar o levantar sanciones económicas a los más pequeños puesto que, usualmente, son los principales encargados de los organismos internacionales que están en la capacidad de realizar este tipo de procedimientos. Es en este ámbito donde, el encubrimiento de los objetivos genuinos de los países para realizar ciertas acciones termina afectando a los pequeños no sólo cuando su

soberanía es violada sino cuando se ven, de cierta forma, obligados a cooperar.

Por otro lado, el poder blando es una herramienta completamente distinta. No sólo pretende atraer adeptos hacia su ideología sino que intenta endulzar al público con sus preceptos.

“Poder blando, por otro lado, es la habilidad de alcanzar los resultados deseados mediante la atracción en lugar de la coerción, porque otros quieren lo que tú quieres. Funciona convenciendo a otros de seguirte o haciendo que estén de acuerdo con normas e instituciones que produzcan el comportamiento deseado. (...) Si un estado puede hacer su poder legítimo en la percepción de otros y establecer instituciones internacionales que incentiven a otros a definir sus intereses de manera compatible, puede que no haya la necesidad de gastar tantos de los tradicionales y costosos recursos económicos o militares. La difusión de información y la popular cultura estadounidense ha aumentado generalmente la consciencia global y ha generado mayor apertura a las ideas y valores estadounidenses” (Nye, s.f, p.354-355).

Es de conocimiento general que Estados Unidos en particular es un experto en poder blando. Toda su industria, principalmente cinematográfica, conoce perfectamente los pasos a seguir para vender una imagen determinada del país. Tanto su cultura, como sus valores y estilo de vida han sido difundidos al mundo entero mediante esta industria, generando ideas como la del “sueño americano” que al haber logrado calarse en ciertas sociedades en mayor necesidad, ha logrado movilizar sociedades y alterar percepciones. Ésta es una de las principales fuentes en las cuales se apoya el poder blando para poder generar su efecto.

Entre otras fuentes podemos mencionar: los valores que ha defendido Estados Unidos a lo largo de su historia –democracia, libertad, derechos humanos- ha contribuido a la construcción del ideal de una sociedad justa y luchadora. De igual manera, el llamativo sistema de educación que posee, ha permitido que estudiantes de múltiples países alrededor del mundo puedan experimentar directamente no solo el aprendizaje de los valores previamente mencionados sino el estilo de vida y costumbres de su gente. Por último, la participación, por no decir liderazgo de este país en organismos internacionales le brinda un protagonismo que refuerza su imagen como potencia.

Es importante mencionar que no solo Estados Unidos aplica estas tácticas para usar el poder blando, sino los países de occidente en general sin embargo es Estados Unidos quien sin duda alguna lleva la delantera en el tema.

Este concepto se maneja de dos maneras en nuestro caso de estudio. Por un lado, Estados Unidos se muestra como un país poco resistente al uso de su poder duro, de su gran arsenal militar, incluso si esta manifestación se realiza mediante una “intervención humanitaria”. Por otro lado, mucho de lo que, como occidente, podemos llegar a conocer acerca de los problemas o situaciones desarrollándose en Medio Oriente, se ve opacado por el poder blando de esta potencia puesto que la mayoría de la información que es difundida de manera masiva pasa primero por los filtros de su conveniencia. Es por esto que mucho de las ideas que se esparcen en occidente acerca de Medio Oriente responden a una concepción occidentalizada. Otra herramienta para alterar esta percepción, es la de bombardear al público con noticias sobre hechos referentes a la zona, pero no de esencial relevancia. Como manifiesta Nye, “plenitud de información lleva a pobreza de atención”(Nye, s.f, p.357).

2.2.1 Sociedad del Espectáculo

Esta misma “plenitud de información”, entre otras características, es a la que se refiere Guy Debord con la conceptualización de la “sociedad del espectáculo”. Discute acerca de la determinante estrategia que ha desarrollado Estados Unidos mediante la distracción generada por espectáculo dentro de su sociedad. Es la construcción misma de la idea de sociedad, la manipulación de sus características y la implantación de ideas.

“El espectáculo, entendido en su totalidad, es al mismo tiempo el resultado y el proyecto del modo de producción existente. (...) es el núcleo del irrealismo de la sociedad real. Bajo todas sus formas particulares –información o propaganda, publicidad o consumo directo de diversiones-, el espectáculo constituye el modelo actual de vida socialmente dominante” (Debord, 1967, p.39).

Es como si los medios se encargaran de construir una pantomima acerca del tipo de vida que tiene la gente. Este espectáculo afecta su economía, hábitos de consumo, creencias y definitivamente su comportamiento. A pesar de ser evidente el hecho de la fuerte influencia externa que ejerce en la vida de las personas, tiene la capacidad de pasar inadvertido. Mucha gente sostiene que simplemente es el tipo de vida que llevan, en la que el aparato mediático no tiene ninguna influencia. Para ellos, es la construcción misma de su realidad.

Es ésta una de las principales herramientas utilizadas por los medios. Se apoyan en la simplicidad del pensamiento de los individuos y en la confianza de que, al presentar suficiente entretenimiento o distracción, serán muy pocos quienes en realidad se concentren en analizar el trasfondo.

“El espectáculo se presenta como una enorme positividad indiscutible e inaccesible. No dice más que esto: “lo que aparece es bueno, lo bueno es lo que aparece”. La actitud que por principio exige es esa aceptación

pasiva que ya ha obtenido de hecho gracias a su manera de aparecer sin réplica, gracias a su monopolio de las apariencias” (Debord, 1967, p.41).

Al ser una herramienta tan útil y efectiva, se convierte en un núcleo de la idea de sociedad, en su raíz. Responde a un solo objetivo: el poder. El mismo autor sostiene que al ser el poder su principal motivación, el espectáculo extiende su radio de alcance a todos los aspectos y desde tiempos ancestrales. Es una práctica que ha evolucionado a través del tiempo. Reflejando a la sociedad lo que quiere creer de sí misma. (Debord, 1967, p.45).

La utilización del poder blando en la Primavera Árabe puede analizarse desde dos perspectivas. Por un lado, al generar movilizaciones que convenientemente derrocaban gobiernos contrarios a la ideología o a los intereses de occidente. Mientras que por el otro, estas mismas movilizaciones corrían el riesgo de implantar gobiernos que no fuesen alineados con la ideología de quienes incentivaron indirectamente las revueltas (caso Egipto/Mursi).

Un ejemplo de esto puede ser el movimiento “*Occupy Wall Street*”. Al ser una situación generada dentro de su propia sociedad, Estados Unidos pudo utilizar estas manifestaciones para establecer un discurso de participación juvenil, de conmoción social enfocada al involucramiento de la juventud en la política. Sin duda alguna, los acontecimientos generados por este movimiento obtuvieron mucha difusión y acogida y al tener acceso fácil y casi instantáneo a la información, seguramente fueron una base del incentivo de movilización en la juventud de Medio Oriente. Sin embargo, estas mismas manifestaciones generaron un efecto contraproducente para el estado. Con esta sed de participación, empezó la sensación de hartazgo generalizado en relación a los secretos de estado (caso Anonymus y Wikileaks). Lo cual se puede comparar con las consecuencias inesperadas que se obtuvo en el caso de Egipto.

Al demostrar los altos índices de influencia que tiene el poder blando en la sociedad internacional es indudable afirmar que su efectividad es colosal. A pesar de ser una herramienta que se puede considerar de uso delicado en la actualidad, tiene un efecto directo en todos los aspectos de las sociedades. Define mucho de su pensamiento, de sus anhelos, determina sus necesidades y establece muchos de sus objetivos.

“La sociedad portadora del espectáculo no domina las regiones subdesarrolladas solamente gracias a su hegemonía económica: las domina como sociedad del espectáculo. Incluso allí donde falta aún su sustento material, la sociedad moderna ya ha invadido espectacularmente la superficie social de todos los continentes, definiendo el programa de sus clases dirigentes y supervisando su constitución.” (Debord, 1967, p.63).

2.3 Opinión Pública y establecimiento de la agenda política

“Los medios masivos pueden no tener éxito buena parte del tiempo al decirle a la gente qué pensar, pero los medios tienen un éxito sorprendente al decirle a su público en qué debe pensar.” (Cohen, 1962, p.16).

Esta es una de las frases más renombradas para definir la Opinión Pública. Tanto los medios como los gobiernos no tienen la capacidad de establecer que debe pensar la gente, no pueden definir sus opiniones por ellos, sin embargo tienen toda la artillería necesaria para llevar la atención hacia determinados temas, establecidos en base a sus intereses.

“La Opinión Pública representa el pensamiento de cualquier grupo de la sociedad en cualquier momento acerca de cualquier objeto. Viéndolo desde el punto de vista más amplio, es el poder de un grupo de

influenciar al público en general en su actitud frente ciertas ideas” (Bernays, 1928, p.3).

La Opinión Pública no se reduce simplemente a los temas en los cuales los medios deciden poner mayor énfasis. Definitivamente, el trabajo que realizan al imponer una prioridad y establecer el motivo en el cual deben pensar los ciudadanos es extremadamente efectivo. Sin embargo, en caso de destacarse un tema que no conviene a los medios o sus aliados poderosos, la opinión pública también puede silenciar o ignorar estos temas para evitar controversias. En palabras de Key, la opinión pública comprende: “Aquellas opiniones mantenidas por los ciudadanos que los gobiernos encuentran prudente considerar” (Key, 1961, p.14).

Según Habermas, la Opinión Pública es un tema mucho más complejo que la simple imposición de temas de pensamiento o la “suma de las opiniones de todos los individuos de una sociedad.” Para él, la opinión pública es más compleja, puesto que responde a un “debate racional-crítico” que se desarrolla entre los individuos que manifiestan un interés serio en un tema en particular. Es la búsqueda de formación de opinión pero bien fundamentada, basada en investigación, interés y compromiso (Braun, 2012, p.21).

En la actualidad, existen tres diferentes nociones en cuanto a la opinión pública.

1. “Noción sociológica-analítica”, la cual se refiere a la opinión pública como una “dimensión mental” necesaria para generar cohesión en las sociedades.
2. “Noción socio-filosófica” la cual mantiene que la opinión pública cumple más su objetivo al suplir ciertos requerimientos como el estar informado o la educación.
3. “La Opinión Pública como sujeto y resultado en encuestas de opinión” se refiere a que la opinión pública es un acuerdo generado

entre seres humanos –o en base a la mayoría- para determinar su comportamiento, actitudes y opiniones. (Braun, 2012, p.23).

Por otro lado, una de las teorías de la comunicación relacionadas con la opinión pública es la desarrollada por Paul Lazarsfeld y otros, en 1944. La teoría de “*Two-Step Flow of Communication*” se desarrolla en torno al estudio de la influencia que ejercen los “líderes de opinión” sobre los “seguidores de opinión”. Esta teoría manifiesta que no son los medios masivos los que tienen en sí el poder de la creación de opinión pública sino que estos denominados “líderes de opinión” son quienes, al cumplir la función de un elemento “puente” entre los medios y el público, tienen la capacidad de recibir, filtrar, distribuir y explicar el contenido de la información a los “seguidores de opinión” en referencia a sus posiciones e intereses. (Braun, 2012, p.27).

El autor argumenta que los líderes de opinión no son necesariamente una sola persona, son más bien, personas especialistas en diferentes temas que, al ser seleccionados por su conocimiento, tienen gran influencia, cada uno en su campo. Es de acuerdo a esta teoría que podríamos sostener cierta facilidad en la manipulación de la información. Los medios seleccionan cuidadosamente a quienes serán reconocidos como líderes de opinión para posteriormente, a través de sus bien argumentados comentarios, llegue al público en general la información desde una perspectiva conveniente para los medios o los gobiernos.

Es importante señalar que la utilización de éste método como una herramienta depende mucho de la coyuntura política en la que se encuentre el país. Factores como cultura, entorno, ideología o geopolítica determinan la manera en la que se va a utilizar a los líderes de opinión. En caso de formar la figura de líder de opinión en una sola persona, depende de los lineamientos políticos que ésta defienda para que el sistema decida si destacar su función o desacreditar sus planteamientos con el objetivo de que pierda cierta credibilidad. Ejemplo de esto serían comentaristas como Pablo Lucio Paredes, quien antes del gobierno

de Rafael Correa gozaba de importantes espacios para difundir su opinión y era receptada de forma positiva por el medio. En la actualidad y tras la influencia del aparato propagandístico de Rafael Correa, los espacios otorgados a Lucio Paredes son muy reducidos y su imagen de comentarista veraz y puntual ha sido afectada por la tan mencionada “prensa corrupta”.

Poniendo este ejemplo de lado y manteniendo el argumento usual acerca de su veracidad, al ser los líderes de opinión quienes se encargan de la difusión de la información, tienen mayor impacto en el público pues la información viene de parte de alguien reconocido, confiable y conocedor. Es decir, de cierta manera, el público recibe ese “en qué pensar” (Cohen) de parte de los medios a través de una figura de confianza.

El momento en que se encasilla al público como simples “seguidores de opinión” y se pretende determinar el tema específico acerca del cual deben reflexionar y en el cual deben enfocar su atención estamos hablando de un tipo de manipulación. Según Bernays (1928) la opinión pública tiende a ser muy cerrada en cuanto a nuevas ideas, y es por esto que la manipulación de la misma se ha desarrollado dentro de la llamada “Psicología de la persuasión pública”. Es a través de esta que se introducen nuevas creencias, ideas o incluso hábitos dentro de la opinión pública sin que esta reaccione o siquiera note en realidad su accionar.

Se emplean estrategias como la utilización y el fortalecimiento de las ideas de las minorías o se toman las ideas previamente desechadas por la mayoría y se las convierte en proposiciones más activas, de igual manera se puede intentar utilizar un principio antiguo en circunstancias modernas o sustituir ideas mediante un cambio en los *clichés* o la superación de prejuicios. Al utilizar algunas de estas estrategias, los medios poseen la capacidad de seleccionar la información que va a tratar el público y manipularla de acuerdo a su conveniencia o justificar acciones tomadas mediante la ampliación de los conceptos aceptados dentro de la opinión pública.

Los efectos políticos de la opinión pública no son tan cortos como la determinación del “en qué pensar”, tienen adicionalmente una función fundamental:

“No sólo se enteran de información actual sobre asuntos públicos u lo que está sucediendo en el mundo, también aprenden cuánta importancia darle a una cuestión o un tópico por el énfasis que le otorgan los medios masivos” (...) “este impacto de los medios masivos –la capacidad de efectuar cambio cognoscitivo entre los individuos, de estructurar su pensamiento- ha sido rotulado como *la función establecedora de agenda de la comunicación masiva*” (McCombs y Shaw, 1977, p.84).

El establecimiento de la agenda pública es una parte fundamental del accionar de los medios en la opinión pública (Protess y McCombs, 1991, p.43). “La hipótesis básica del “establecimiento de agenda” afirma que los asuntos y la información presentada en la agenda de los medios a lo largo del tiempo se convierte en los asuntos e información en la agenda pública” (Protess y McCombs, 1991, p.44).

Un ejemplo claro de la veracidad de esta premisa en la investigación realizada por Gordon y Heath en 1981. Según esta investigación, los periódicos de la época utilizaban mayormente el crimen para mantener la fidelidad o despertar el interés de sus lectores. Al utilizar este tipo de noticias, las percepciones frente a la delincuencia en las ciudades investigadas (Chicago, Filadelfia y San Francisco) aumentaron considerablemente, como consecuencia resultaba evidente la incidencia de los medios en el realce de este miedo. Mientras más espacio prestaban a la publicación de crímenes violentos, más aumentaba la percepción del crimen como un problema importante, por lo tanto, se hablaba del “uso del crimen como noticia fácil y competitiva” (Gordon y Heath, 1981, pp.71-73).

Transmitiendo este mismo miedo a la actualidad, la utilización de temas como crimen, terrorismo, dictadura, revueltas, “guerra santa”, islamismo, indudablemente influencia la mente de las personas en cuanto a su percepción de lo que representa el mundo islámico para ellos. Mientras mayor sea la satanización de esta región del mundo y sus creencias por parte de los medios, mayor será el rechazo de la sociedad hacia este tema y mayor será el apoyo que brindarán para cualquier tipo de intervencionismo o control.

En conclusión, la opinión pública se forja desde diferentes frentes. Al parecer podría surgir del público en general pero en realidad existen factores que se especializan en manipularla para entregar al público la información práctica que responde a sus intereses. Bourdieu sostiene firmemente que la opinión pública no existe pues siempre va a estar sesgada en referencia a los intereses detrás de ella. (Anexo 8) (Bourdieu, 1962, p.7).

“Sabemos que todo ejercicio de la fuerza va acompañado por un discurso cuyo fin es legitimar la fuerza del que la ejerce; se puede decir incluso que lo propio de toda relación de fuerza es el hecho de que sólo ejerce toda su fuerza en la medida en que se disimula como tal. (...)He aquí el efecto fundamental de la encuesta de opinión: constituir la idea de que existe una opinión pública unánime y, así, legitimar una política y reforzar las relaciones de fuerza que la sostienen o la hacen posible” (Bourdieu, 1962, p.2)

En apoyo a la tesis de Bourdieu, podemos referirnos a Noam Chomsky quien sostiene firmemente que existen diferentes maneras de manipular no sólo la información y la opinión pública sino el futuro político de los menos poderosos y que esta estrategia podría llegar a ser un *modus operandi* de las principales potencias, en particular, Estados Unidos. Esto se demuestra en los repetidos intentos a lo largo de la historia por detener cualquier tipo de ideología contraria a la suya. Este país ha construido en la democracia la idea del sistema perfecto, sin embargo la traiciona al pretender detener o arrancar de raíz

cualquier tipo de movilización social que amenace la estabilidad de la misma o por decirlo de otra manera, que amenace la estabilidad de su dominio (Chomsky, 1994, p.13). Busca mantener el *status quo* de las sociedades a cualquier precio, en este sentido, pone como ejemplo la estrategia planificada para Latinoamérica en los años 90:

“El primer paso es usar a la policía. Son imprescindibles porque pueden detectar el descontento y eliminarlo antes de que se necesite una «cirugía de más envergadura», como la denominan los documentos de los políticos. No obstante, si es necesario se llama al ejército. Cuando ya no se pueda controlar el ejército de un país latinoamericano, especialmente si es del Caribe o de Centroamérica, ha llegado el momento de derrocar al gobierno” (Chomsky, 1994, p.16).

Esta es la forma de proceder en caso de levantamientos reales que amenacen la estabilidad. En un principio se plantea la necesidad de actuar con la fuerza policial de los países pues son actores internos y básicos el momento de detener la movilizaciones. Al no surtir efecto la fuerza de las mismas, se pasa al tratamiento de la raíz, el gobierno. De no cumplir con la necesidad de los Estados Unidos de mantener el *status quo*, dejan de ser útiles y es necesario buscar un reemplazo. Sin embargo, también señala la forma de evitar que las sociedades lleguen a molestarse por actuar, y es precisamente a través de los medios de comunicación:

“Estos sectores del sistema doctrinal sirven para distraer a las masas y para reforzar los valores sociales básicos: pasividad, sumisión a la autoridad, las sempiternas virtudes de la ganancia personal y la avaricia, la falta de interés por los demás, el miedo a los enemigos reales o inventados etc. El objetivo consiste en mantener al pasivo rebaño sin hacer nada. Para ellos es innecesario preocuparse de lo que sucede en el mundo. De hecho a nadie le interesa, si ven parte de la realidad podrían intentar cambiarla” (Chomsky, 1994, p.47).

Los medios son utilizados no solamente como poder blando al transmitir e implantar una cultura pro occidente sino que llegan al fondo de la sociedad, a alterar su raciocinio y a encaminarla hacia el desinterés y la superficialidad. En la actualidad, este puede ser el principal deber de la opinión pública sumada a los medios de comunicación.

Si bien es cierto, existen muchas herramientas utilizadas para deformar la información que se entrega a la ciudadanía, creando una opinión pública poco verídica. Sin embargo, este aspecto ha sido indispensable en el caso de la Primavera Árabe puesto que ha generado movilizaciones desde dos frentes y principalmente se ha manejado la percepción del fenómeno en occidente. Por un lado, el público árabe tenía la posibilidad de ver de cerca y vivir en carne propia todas las violaciones que usualmente había en sus países.

Es por esto que la opinión pública juntamente con las redes sociales y el uso del internet lograron identificar al resto de la población y movilizarlos hacia el cambio. Por otro lado, tenemos el público de occidente, el cual, recibiendo información únicamente de los medios de comunicación masiva en general, obtuvieron una idea completamente diferente de lo que en realidad sucedía, en respuesta a los intereses de sus gobiernos. Para las sociedades involucradas, era una búsqueda de democracia, justicia y dignidad. Para occidente eran revueltas bárbaras, gobiernos sanguinarios, sociedades bajo una religión salvaje y un grito desesperado de intervención. Es este punto, la intervención, que evidentemente surge de la opinión pública manipulada.

“Independientemente de si la democratización en el "nuevo Oriente Medio" tiene éxito o formas autoritarias de gobierno prevalecen una vez más, un cambio fundamental ya ha quedado claro: nadie va a poder gobernar sin tener en cuenta la opinión pública nacional.” (Fischer, 2011, pp.1).

2.4 TICs y Medios de Comunicación

2.4.1 TICs

“La capacidad de la televisión, los periódicos, las revistas, el cine, la radio y toda una multitud de nuevas tecnologías de la comunicación para moldear la mente pública e influir de manera significativa en el flujo de la historia, es un poder ampliamente aceptado.” (McCombs y Shaw, 1977, p.83).

Como mencionan McCombs y Shaw, las Nuevas Tecnologías de la Información tienen un efecto sin precedentes en el desarrollo de la historia. Son herramientas que no solo influyen la opinión pública, sino que son el principal medio tanto para difundir información, sea esta sesgada o verídica, son un medio de convocatoria y permiten la globalización de eventos y crisis que incentivan el sentimiento de acción en la sociedad civil. (Anexo 9).

En el análisis de la influencia que han generado los TICs, Manuel Castells sostiene que tras la revolución de la comunicación existe un paradigma en las nuevas tecnologías de la información cuyas características son:

1. “La **información es su materia prima**: son tecnologías para actuar sobre la información (...)” (Castells, 1996, p.88). Esto quiere decir que las nuevas tecnologías se construyen con el claro propósito de ejercer un alto grado de influencia en la información y en los procesos que esta comprende. Su creación, difusión, interpretación, entre otros, son los objetivos bajo los cuales se han creado estas tecnologías, para tener total acceso a cada parte de este proceso.
2. “La capacidad de **penetración de los efectos de las nuevas tecnologías**.” (Castells, 1996, p.88). Es decir, al construir estas herramientas con el objetivo previamente mencionado, es necesario considerar el nivel de influencia que esto tiene como consecuencia en la

vida moderna. Qué tanto pueden llegar a afectar a la sociedad civil y su vida cotidiana, hasta qué nivel pueden estas tecnologías moldear su entorno y qué es lo que esto implica.

3. “La tercera característica alude a la **lógica de interconexión** de todo sistema o conjunto de relaciones que utilizan estas nuevas tecnologías de la información. La morfología de la red parece estar bien adaptada para una complejidad de interacción creciente y para pautas de desarrollo impredecibles que surgen del poder creativo de esa interacción.” (Castells, 1996, p.88). Este rasgo del paradigma se enfoca más directamente en la multiplicidad de esta red y sus efectos en las relaciones humanas. Al otorgar al colectivo la posibilidad de comunicarse, expresar sus ideas y encontrar partidarios de su pensamiento, las tecnologías empiezan a tejer un nuevo entorno cibernético que permite el surgimiento de un nuevo nivel de relaciones humanas.

Teniendo en cuenta este nuevo nivel de relaciones que surge de las tecnologías, es necesario considerar dentro del paradigma uno de las principales características de los TICs: **la flexibilidad** (Castells, 1996, p.89). No solo los procesos son reversibles, sino que pueden modificarse las organizaciones y las instituciones e incluso alterarse de forma fundamental mediante la reordenación de sus componentes. Esta reorganización puede surgir desde diferentes frentes: la sociedad civil organizada y en busca de cambio o la necesidad de las propias organizaciones de acomodarse a este nuevo proceso tecnológico.

4. Una última característica del paradigma establecido por Castells, se refiere a la “(...) **convergencia creciente** de tecnologías específicas en un sistema altamente integrado” (Castells, 1996, p.89). Es decir, gracias a las Nuevas Tecnologías, los métodos antiguos de tratamiento de la información se condensan en uno solo. Los sistemas modernos de información mediante la tecnología permiten los procesos se acorten y

que alrededor del mundo se maneje la información dentro de lo que podríamos llamar un “estándar globalizado”. Todos los medios deben difundir la información de forma rápida y a través de la utilización de estas nuevas tecnologías. Esto se evidencia en el hecho de que en la actualidad, todos los medios de comunicación se vean obligados a invertir en un nuevo frente de información: las páginas web y las redes sociales. Antes del desarrollo de los TICs, los medios de comunicación tenían que enfocarse en un solo producto: la emisión del noticiero en la televisión, la impresión del periódico o la discusión mediante la radio. Ahora, éste “estándar globalizado” genera casi obligación en los medios de crear un nuevo producto a través de la página web.

Existen distintos análisis de los efectos que tienen las nuevas tecnologías de la información y la comunicación en la vida posmoderna. Sin duda alguna, uno de los efectos más evidentes que tienen es que:

“Los TICS –especialmente el Internet- poseen algunas propiedades que, comparadas con los medios tradicionales de comunicación, pueden cambiar el procesamiento de la información. Dependiendo del contexto en el que dicho procesamiento se desarrolla, esto puede afectar la comunicación política en múltiples maneras” (Vedel, 1999, p.42).

Vedel sostiene que los TICS pueden “realzar la información de ciudadanos”, es decir, estos medios posmodernos de comunicación permiten a los ciudadanos obtener mayores cantidades de información de manera más fácil. Ahora existe una opción frente al “Qué pensar” (Cohen, 1962, p.16) establecido por el gobierno o los medios, los ciudadanos tienen la opción de no conformarse con la información que les es otorgada sino que tienen la posibilidad de investigar a profundidad las decisiones o los problemas que se desarrollan en el marco político y por lo tanto, generar un cambio en el marco político mediante la mayor participación política de los ciudadanos en el medio.

De la misma manera el autor manifiesta que los TICS pueden mejorar las estrategias de comunicación empleadas por parte de los actores políticos puesto que ahora poseen la facilidad de difundir sus ideas y propuestas. Esta difusión ahora forma parte de la denominada “Publicidad 2.0”. Este nuevo tipo de publicidad es el encargado de crear y manejar páginas web, redes sociales, utilizar el *mailing*, crear tendencia a través de *hashtags*, etc. Estas nuevas estrategias permiten que los actores políticos tengan una comunicación más directa con el público y que las brechas o intermediarios existentes se reduzcan.

Estos medios pueden también facilitar procesos de movilización política debido a que permiten que la gente tenga contacto con otras personas que compartan su misma línea de pensamiento sin considerar barreras sociales o de distancia. Las redes sociales y el Internet en general otorgan un sentimiento de pertenencia y cooperación sin precedentes entre personas de partes completamente distintas del mundo.

“La conexión global que permiten las TICs facilita que se establezcan alianzas y se generen simpatías ideológicas entre personas o grupos que interactúan y se comunican en todo el mundo, creando un nuevo espacio de sociabilidad donde se refuerza el sentido de pertenencia a una comunidad y de identidad colectiva con valores e interés comunes” (Barrero, 2012, p.87).

Adicionalmente, estos grupos de personas poseen la capacidad generar debate mediante la creación de blogs, foros o el envío de correos para acordar modos de acción o motivos de lucha, y de esta manera generar una movilización de partidarios. Una de las principales consecuencias de estas movilizaciones, es la capacidad de influencia que tienen en los tomadores de decisión en la política o en la opinión pública.

De acuerdo con Vedel, los TICS pueden de igual forma mejorar la comunicación política en general y facilitar el flujo de información dentro de las propias organizaciones políticas. Es a través de estos medios, que se puede tener un mayor control de las decisiones que van a ser tomadas por las élites de los partidos. Los demás partidarios pueden refutar o aportar con nueva información a sus líderes. (Vedel, 1999, pp.43-44). De tal manera que “Los TICS podrían resultar en la descentralización de las fuerzas políticas” (Vedel, 1999, p.44).

Sin embargo, Joseph Nye sostiene que este poder de descentralización que presentan los nuevos medios de comunicación puede ser no tan genuino como parece. Si bien los TICS otorgan igualdad de posibilidades tanto a grandes como a pequeños, también tienden a ser más útiles para incrementar el poder de quienes ya son grandes. Esto se puede dar mediante diferentes tácticas: a pesar de permitir a los países pequeños manifestarse políticamente, también son víctimas del poder blando en sí, ya que se ven bombardeados por programas, películas, publicidad indeseada y otros medios directamente influenciados por el estilo de vida norteamericano u occidental, lo cual aporta al cumplimiento de estereotipos o los objetivos del poder blando, explicados anteriormente. (Nye, s.f, p.356-357).

Otro aspecto por el que estos medios no necesariamente impulsan la descentralización política es que incluso con los bajos costos que implica difundir información, el hecho de producirla genera altos niveles de competencia, lo que dificulta que países pequeños puedan llevar la delantera y producir su propia información, por lo tanto, resulta más conveniente asumir el papel de receptores de información que de productores de la misma. Debido a la facilidad y los recursos de países poderosos para producir esta información, los pequeños son víctimas de un sistema impuesto (Nye, s.f, p.356-357).

A pesar del peso que hemos evidenciado, tienen las tecnologías de la comunicación y la información en los procesos de movilización y cambio

político, es importante destacar lo que sostiene Kunczik. “Los medios de comunicación masiva son indudablemente una variable importante en procesos de cambio social, pero son simplemente una variable de muchas.”(Kunczik, 1994, p.73). Indudablemente los TICS tienen un efecto significativo, pero no se les puede atribuir todo el protagonismo. Pueden influenciar los inicios de movilizaciones y muchas de las consecuencias que se obtengan de estas, pero definitivamente, son las causas socio-políticas las que generan el verdadero cambio.

Es por esto que en el caso de la Primavera Árabe hay quienes se oponen a los títulos que se han otorgado a estas movilizaciones, como “Revolución Facebook” o “Revolución Twitter” puesto que, a pesar de tener un gran papel en la difusión e internacionalización del conflicto, “los protagonistas de estos movimientos no son las redes sociales virtuales que modifican las pautas de las revoluciones, sino los grupos de personas que salen a la calle a luchar por sus derechos y por la dignidad” (Revilla y Hovanyi, 2013, p.12).

2.4.2 Prensa y televisión

“Los medios de comunicación son las instituciones que construyen el sentido de la realidad social, en el que están presentes sujetos que, a partir de su rol como periodistas, producen y transmiten el conocimiento que orientará a los sujetos en el mundo social.” (Londoño, 1998, p.195)

Ya sea como “líderes de opinión” o herramientas de difusión, los medios de comunicación son prácticamente los ladrillos que construyen nuestra realidad. En la actualidad podríamos decir que entre los de mayor influencia están la prensa escrita y las cadenas televisivas, pues son los medios de mayor acogida a nivel mundial. Su responsabilidad, eficiencia y transparencia informativa debería ser la mayor de sus características sin embargo existen quienes dudan de estas.

“Las noticias televisadas son realidad editada, así como las noticias impresas son una versión editada de la realidad” (McCombs y Shaw, 1977, p.86). Este argumento evidencia la poca fe que se tiene a los niveles de veracidad existentes en estos medios. Tienen en sus manos la capacidad de sesgar o incluso disfrazar los acontecimientos con tal de que estos respondan a intereses previamente establecidos. La selección de las noticias a publicarse depende de la facilidad de interpretación que está presente, es decir, que sea digerible al público y de fácil entendimiento. Al mismo tiempo, los medios tienen la necesidad de encontrar los periodistas adecuados para publicarlas, que sepan sincronizar su punto de vista con el que les conviene respaldar o en todo caso que se alineen o subordinen a la línea de edición o editorial del medio al que representan. En palabras de Walter Lippman:

“La noticia es un relato de las fases abiertas que son interesantes y la presión sobre el periódico para que adhiera a esta rutina proviene de muchos lados. Proviene de la economía de observar sólo la fase estereotipada de la situación. Viene de la dificultad de hallar periodistas que sepan ver lo que no han aprendido a ver. Deriva de la dificultad casi inevitable de hallar espacio suficiente en el que inclusive el mejor periodista puede tornar plausible una visión poco convencional.” (Lippmann, 1950, p.94).

Adicionalmente, el mismo autor sostiene que la función periodística y la de la prensa en particular no se limitan a la entrega de información cuidadosamente seleccionada al público. Su función es también la de ser un espejo, servir de reflejo frente a las verdaderas condiciones en las que se encuentra el aparato institucional del estado en el que se desarrolle. La transparencia de las noticias depende del “índice de organización social” de la sociedad puesto que, mientras más transparente y bien fundamentadas estén tanto las instituciones como sus objetivos e intereses, mayor será la claridad y objetividad para poder presentar un asunto como noticia. Mientras menos embrollos, más objetividad.

“En el mejor de los casos, la prensa es una servidora y una guardiana de las instituciones; en el peor, es un medio por el cual unos pocos explotan la desorganización social para sus propios fines” (Lippmann, 1950, p.100).

La función de espejo que cumple la prensa, puede resultar contraproducente frente a sus intereses. “Si bien la prensa sirve como espejo, por retorcida que sea su curvatura reflexiva, es parte de un proceso recíproco, siendo afectada por ese sistema y afectándolo a su vez” (Tichenor, Donogue y Olien, 1980, p. 119). Al ser reflejo de una sociedad con poca organización social y permitir que grupos se aprovechen de este caos para satisfacer sus intereses, la prensa permite o incluso aporta al cumplimiento de estos intereses egoístas mediante la difusión de información sesgada, aunque esto signifique la pérdida de legitimidad en su función. Su vocación se mancha, se pierde y usualmente termina encadenada a los intereses de estos grupos.

Dentro de un panorama conflictivo, los medios de comunicación también tienden a ser relacionados. Cuando existen conflictos sociales o comunitarios, los periódicos o los medios masivos en general suelen ser involucrados bajo el argumento de que omiten, exageran o ignoran ciertos sucesos en respuesta a sus propios intereses. Resultaría paradójico argumentar que los periódicos seleccionan la información que van a difundir, pero que no tienen ninguna implicación directa en el conflicto. Es decir, que cumplen la simple y clara función de difundir la información de lo que está sucediendo, sin tener previa responsabilidad de los hechos que se estén suscitando. Tichenor, Donohue y Olien respaldan este argumento al establecer que: “los periódicos son recipientes regulares de ideas e información de una multitud de fuentes organizadas. (...) una gran porción de material se publica porque alguien con un interés creado en el tema lo llevó a la atención del periódico. (Tichenor y otros, 1980, p.115). Este mismo argumento es claramente sostenible no sólo en el caso de la prensa escrita sino de la prensa televisiva, radio e Internet.

Esto demuestra que los medios no son agentes independientes, como ellos o la sociedad pueden creer (Tichenor y otros, 1980, p. 119); sus movimientos e intereses siempre responden a los de un grupo más grande en términos de poder. Dentro de un ambiente de conflicto, los medios poseen la peligrosa tendencia de empeorar las situaciones puesto que se ven obligados a resaltar la información de conveniencia para esos grupos: “tienden a reflejar las orientaciones de esos segmentos que están más altos en la escala de poder” (Tichenor y otros, 1980, p.121). Esto trae como consecuencia el empeoramiento del escenario puesto que ocasiona tensiones e indignación en las minorías o mayorías involucradas en el conflicto por la poca atención que les es otorgada en los medios de comunicación.

De igual manera, los medios en la actualidad se han visto casi obligados a modificar su principal función. Debido a la velocidad de difusión de noticias a través de redes sociales, los medios deben acoplarse ahora a un nuevo rol: “Cambiar el enfoque de reportar hacia filtrar, agregar, contextualizar e interpretar la noticias que han sido ya reportadas mediante los medios sociales” (Braun, 2012, p.94)

Habiendo considerado los grandes efectos e influencia que tienen los medios en general en varios aspectos de la sociedad, es importante destacar la incidencia de la televisión en particular. Marshall McLuhan en 1973 ya pudo predecir que la televisión sería un elemento unificador del planeta mediante el establecimiento de redes comunicacionales (Armando y Rivera, 2009, p.3). En la actualidad podemos sostener:

“La televisión ha cambiado tan profundamente la política y el liderazgo político que no resulta exagerado afirmar que su invento es uno de los hitos de la historia de la política y de la democracia, semejante a ciertos acontecimientos como la Revolución Francesa o la caída del muro de Berlín” (Mazzoleni, 2010, p.84).

Tanto la invención de este aparato como su desarrollo tecnológico a través de la historia han cambiado definitivamente el desenvolvimiento de la misma. No solo por la difusión de noticias o al ser un método de distracción, la televisión ha llegado a fundamentar toda una cultura. Según Kunczik, la televisión es indudablemente un método de influencia y difusión cuya principal herramienta, podría decirse, es la violencia y el entretenimiento. Utilizándolas de manera adecuada, se puede llegar a fusionar las barreras entre entretenimiento e información, es por esto que, al presentar tanto programas de aventura como *realities*, la información de acontecimientos políticos va disminuyendo su relevancia frente al público. No es solo el poder blando el que afecta aquí, es la televisión en sí la que permite la difusión del mismo y de esta manera se manipula la visión y prioridades políticas del público (Kunczik, 1994, p.181).

Independientemente de su capacidad de manipulación de la opinión pública, como mencionado anteriormente, las razones por las que las cadenas televisivas escogen principalmente la transmisión de noticias de violencia van en completa concordancia con sus intereses personales. Las noticias negativas, al ser de fácil y rápida difusión, otorgan protagonismo a la cadena que tenga acceso en forma de primicia a esta; los eventos negativos son claros, no hace falta grandes análisis para notar su existencia; usualmente estos eventos ocurren de forma inesperada, cosa que no sucede con eventos positivos, y finalmente, los eventos violentos o negativos generan consciencia de acción. Transmiten la necesidad casi inmediata de tomar acciones para controlar la situación (Kunczik, 1994, p.183).

Es por esto que, muchas de las revueltas y consecuencias ocasionadas por la Primavera Árabe fueron difundidas masivamente. Cumplía todos los requisitos de los medios para convertirse en noticia. Respondían al poder blando, a los intereses de los estados, se propiciaron eventos extremadamente violentos (muerte de Gadafi) y generaron la necesidad de acción inmediata antes de que todo empeore (presentación de una intervención humanitaria como una necesidad inminente). La violencia también es una herramienta.

2.4.3 Internet y Redes sociales

“La *World Wide Web* es el poder al pueblo con una venganza, podríamos decir, ya que -a diferencia del más bien pasivo medio de la televisión- su carácter interactivo presenta a los ciudadanos comunes y corrientes con la posibilidad de ejercer una influencia sin precedentes sobre los acontecimientos sociales y políticos que determinan sus circunstancias y perspectivas ” (Graham, 1999, p.37).

El Internet fue creado con un propósito completamente diferente al que se lo emplea en la actualidad. En 1969 fue creado por el Departamento de Defensa de los Estados Unidos “para permitir el uso compartido de recursos informáticos, tales como bases de datos, ordenadores de alto rendimiento y dispositivos gráficos, entre los investigadores y los proveedores contratados por el Departamento” (Muñoz, 2013, par. 1). Para 1980 se pasó a su utilización en dos diferentes aspectos:

1. Arpanet: utilizado para investigación civil con fines militares
2. Milnet: “con fines exclusivamente militares.” (Muñoz, 2013, par.3).

En las últimas décadas el Internet ha alcanzado un nivel de importancia determinante en la vida de las personas independientemente del papel para el que fue creado en un principio. En los últimos años, las redes sociales han llegado al mismo nivel, sobrepasándolo incluso debido a la dependencia que generan en muchas personas. Pero fuera de los aspectos superficiales que estas dos herramientas puedan presentar, sin duda alguna ha alterado el entorno de la sociedad. “La Red ha posibilitado la democratización de la comunicación, de la información y el conocimiento, y, claro está, de la acción.” (Barrero, 2012, p.86). Viendo su accionar desde un punto de vista más profundo, el Internet y las Redes Sociales han llegado a provocar cambios políticos, han influido en la participación de la sociedad civil y han construido un nuevo paradigma frente a las relaciones humanas. (Anexo 10).

El internet, al ir abarcando más y más redes y al invadir el espacio anteriormente ocupado por los otros medios, se ha convertido en “la columna vertebral de la comunicación global”(Castells, 1996, p.378). Al llegar al nivel de relaciones sociales, estas redes creadas por el Internet han permitido que nazca un nuevo tipo de sociedad. Sin embargo, el objetivo inicial de las denominadas Redes Sociales no estaba relacionado con la influencia del Internet, se trataba de un trato personal. “El término Red Social se refiere a las redes sociales no mediadas que los seres humanos desarrollan y mantienen con el objetivo de crear sociedad” (Braun, 2012, p.29). Este es el objetivo inicial de las redes sociales, las personas, las que no han sido influenciadas por el uso de tecnología sino por la capacidad de sociabilizar de cada persona. De eso dependerá la extensión de su red social. Este concepto ha sido completamente modificado, ya que en el imaginario popular, las Redes Sociales ahora van totalmente de la mano del Internet.

En lo referente a las redes sociales desarrolladas en una plataforma tecnológica, es decir, en el Internet, han existido amplios debates en cuanto a la definición de las mismas. Con el surgimiento del término Web 2.0 los académicos y especialistas en el tema han procurado desarrollar un concepto que abarque todas las funciones que el Web 2.0 puede abarcar y las confusiones que este mismo puede generar. Ya no se trata tan sólo de las conexiones interpersonales que forja sino de la tecnología que implica. Es por esto que “se ha intentado encontrar un balance entre la dimensión tecnológica y la ideológica de este término. Mientras la tecnología se refiere a AJAX, RSS, Bases de datos, etc., la ideología de la Web 2.0 se enfoca en el usuario, la red y el servicio” (Braun, 2012, p.48).

La Web 2.0 tiene como objetivo el comprender diferentes aspectos de la vida de los usuarios. Mientras mayor sea la intromisión en sus vidas, mejor. Pero reflejándolo en un nivel político, esta necesidad de intromisión ha traído diferentes consecuencias. La primera, ha sido para quienes han decidido utilizar el Internet como medio para expresar no solo sus opiniones sino

compartir con el mundo la verdadera configuración que existe detrás de los gobiernos. Como parte de esto tenemos los casos de Julian Assange, Edward Snowden y Chelsea Manning, quienes decidieron utilizar la Web como medio de difusión de documentos clasificados, y que sin duda alguna generaron una crisis mundial en lo político. Estos activistas utilizaron las herramientas más profundas de la web, como el dominio onion.

“Los dominios .onion no son direcciones reales de Internet, y sólo se puede acceder a ellos a través de la red Tor. (...)Esta funcionalidad de servicio oculto facilita la configuración de sitios web en los que los usuarios puedan publicar contenido sin tener en cuenta la censura.” (Parrilla, 2012, p.61).

Es a través de este dominio que existe una sub-red de comunicación. No es visible para los ciudadanos comunes y requiere cierto conocimiento técnico para ser utilizada. Estas herramientas son un arma de doble filo tanto para la sociedad como para los gobiernos. Se dice que esta red es donde se encuentra la mayor cantidad de pornografía o donde incluso se puede encontrar avisos de venta de drogas (Davies, 2011, par.5), mientras que en la misma se han dado casos como los mencionados, de filtración de documentos oficiales y diplomáticos. Sin embargo, estos medios han dado un nuevo nivel de participación a la ciudadanía, le han otorgado la posibilidad de involucrarse en un activismo cibernético en búsqueda no sólo de cambio sino de un espacio alternativo totalmente ajeno a los medios usualmente controlados. Se busca una reestructuración del sistema mundial no mediante reportes periodísticos o casos de guerra, sino a través de la publicación de documentos estatales que develan relaciones de poder, manipulación e intereses. Buscan remover la venda de los ojos a la sociedad civil.

Adicionalmente, y en un medio más ciudadano, la gente ha logrado relacionarse y expresarse no sólo mediante Redes Sociales como Facebook o Twitter, sino que se han utilizado otras herramientas de igual o mayor

importancia como los Blogs. Los blogs son: “una página web con apuntes fechados en orden cronológico inverso, de tal forma que la anotación más reciente es la que primero aparece. (...) Por sus contenidos se asocian a diarios personales donde se publican opiniones o información de sus autores” (Mengual, 2012). En el caso particular de la Primavera Árabe, los blogs tuvieron gran acogida e impacto. Se desarrolló lo que Global Voice Advocacy¹³ definió como “Activismo Blog” el cual consistía en la utilización de esta herramienta para denunciar una injusticia como “corrupción política; apresamientos ilegales -en muchos casos de blogueros/as activistas-; abuso y violación de los derechos humanos, etc.”(Barrero, 2012, p.89).

Teniendo la capacidad de comunicar al resto de la comunidad cibernética lo que sucedía en las revueltas de Medio Oriente, podemos decir que gran parte de la Primavera Árabe inició como una “Revolución de los blogueros” puesto que “Ellos serían lo que los ilustrados a la revolución francesa, los bolcheviques a la rusa o los disidentes a la caída del muro de Berlín.”(Valenzuela, 2012, p.5). Los blogueros árabes compartían ciertas características: eran jóvenes, cultos, políglotas y con ansias de ver a sus países en los regímenes que conocen, son mejores a los opresores que tienen, son reconocidos como “guerreros del teclado” pues terminaron siendo los principales perseguidos, acusados y torturados por los regímenes (Valenzuela, 2012, pp.5-7).

Otro factor determinante de la participación del Internet y Redes en la Primavera Árabe fue la **rapidez** con la que difundían las noticias y el riesgo que sentían los gobiernos al no poder controlarlo. La arquitectura de esta tecnología de red es tal, que es muy difícil censurarla o controlarla. Por lo tanto circulaban en un principio toda clase de mensajes, imágenes, videos y datos sin mayor control por parte del estado. Se implantó incluso, un nuevo género de periodismo, definido como “Ciberperiodismo” y “Periodismo ciudadano” en estos, los ciudadanos eran los principales participantes en la difusión de la información, utilizando “las redes sociales virtuales como herramientas para

informar y para difundir las acciones colectivas y las movilizaciones” (Revilla y Hovanyi, 2013, p.13).

Frente a esta situación, los estados “autoritarios” se vieron obligados a tomar diferentes medidas debido a la amenaza que para ellos significaba que la gente pueda mantener medios de comunicación, sin censura alguna, y que puedan utilizarlos como herramientas de convocatoria a movilizaciones. Es por esto que al ver el ejemplo de países como Túnez y Egipto, en los cuales las redes fueron las principales motivadoras de las revueltas, la mayoría de regímenes de la región decidieron adelantarse a los hechos, y con el objetivo de evitar cualquier foco de movilizaciones, incrementaron sus herramientas de filtración y censura en el acceso a Internet, siendo los más afectados los sitios de *live-streaming* o difusión continua y las redes sociales. A partir de esto, “Algunos países han adoptado la filtración como una herramienta estándar de gobierno, la cual les permite fortalecer su permanencia en el poder.”(Reporters Without Borders, 2012, par.14).

Es por esto que resulta evidente reconocer que las redes sociales y el Internet tienen altos alcances en lo referente a las movilizaciones sociales y a la construcción de la sociedad. Según Islas y Arribas, su aporte fundamental es el desarrollo de la inteligencia colectiva. A través de ésta, es posible la construcción o reconstrucción del imaginario social, sentando las bases de un nuevo contrato social en base a los nuevos preceptos, valores e ideas fundamentales en la sociedad 2.0 (Islas y Arribas, 2010, p.154). Adicionalmente, fuera de establecer escenarios de participación para la sociedad civil, ha permitido la “creación de espacios de libertad de expresión, que canalicen el malestar popular.” (Barrero, 2012, p.88), lo cual en teoría, debería permitir una relación más sana entre el gobierno y su pueblo.

Tanto el Internet como las redes sociales son de gran utilidad para incentivar a la movilización en búsqueda de cambio, o “supuesto” cambio, y pueden incluso generar cambios irreversibles, pero son herramientas de vida corta. Sirven para

inducir a las revueltas, pero en el largo plazo no sirven de nada para definir una nueva estructura (Vedel, 1999, p.50). Lastimosamente, a pesar de los intentos por establecer un nuevo entorno político, este es el caso de las movilizaciones árabes, puesto que lograron derrumbar lo antiguo, pero no establecer una nueva estructura. Siguen sobre los mismos cimientos.

2.5 Agencias de noticias en televisión

2.5.1 Agencias pro occidente

CNN

La cadena CNN fue creada por Ted Turner en el año 1980 con el objetivo de crear un espacio de información continua y global. Según la página web de CNN:

“La edición internacional de CNN.com se actualiza constantemente para ofrecerte las mejores noticias de todo el mundo. Es producida por personal dedicado en Londres y Hong Kong, trabajando con colegas en la sede mundial de CNN en Atlanta, Georgia y con oficinas en todo el mundo. CNN.com depende en gran medida el equipo global de CNN de más de 4.000 profesionales de noticias. CNN.com/International cuenta con las últimas tecnologías multimedia, de video streaming en vivo, de paquetes de audio a archivos investigables con noticias e información de fondo. El sitio se actualiza continuamente durante todo el día” (CNN, 2013, pp.1).

Al tener sus oficinas principales en Atlanta, y al ser la principal cadena representante del gobierno estadounidense, es obvio que a lo largo de su historia hayan existido sospechas e incredulidad frente a la transparencia en la edición de su información. A pesar de estas dudas, se reconoce que CNN generó un gran cambio en sus inicios debido a la difusión de información

continua que presentaba más allá de su posible línea de edición sesgada. Alteró las prioridades de los gobiernos e inició el involucramiento de la sociedad civil al presentar noticias 24/7 (Strobel, 1996, pp. 4-8).

Con un efecto tan fundamental, es la principal cadena en la que se apoya el gobierno de Estados Unidos para difundir la información. Sin embargo, las consecuencias de su gestión han sido reflejadas y criticadas a nivel internacional.

Reuters

El grupo Thomson Reuters no se dedica particularmente a la difusión de información periodística sino más bien a información de orden económico y financiero en tiempo real. En el año 2007 se dio una fusión entre el grupo canadiense Thomson y la agencia Reuters, con el fin de obtener mayor nivel de competencia en el campo. Sin embargo, se busca mantener los principios de independencia y los valores que han caracterizado a Reuters en sus 156 años de vida. (Rivas, 2007, par.1-7).

Creada desde sus inicios con el objetivo de ser una agencia independiente, con el avance de su gestión, despertó el interés del gobierno británico el cual inició un proceso de involucramiento e inversión en la agencia. Para el año de 1941, Reuters se conformó como una agencia con dos inversionistas principales: “la Press Association (PA), compuesta por los periódicos regionales británicos e irlandeses; y la Newspaper Publishers Association (NPA), de periódicos nacionales.” (Artero y Moraes, 2008, p.7). El gobierno optaba por participar de las actividades de la agencia debido a la importancia que tenía el accionar de la misma en su política exterior, es por esto que se buscó incluso, asegurar que llegase a regiones como América del Sur (Artero y Moraes, 2008, p.7).

Presentando un importante crecimiento, no sólo en su alcance sino en la diversificación de temas que trata, Reuters se ha convertido en una agencia representativa en el periodismo occidental.

2.5.2 Agencias pro Rusia/China

Russia Today Actualidad (RT).

La cadena de noticias RT empezó un trabajo intensivo a partir del año 2009. Con transmisiones similares a las de CNN por su continuidad, el objetivo de esta cadena es mostrar el otro lado de las noticias. “Hoy, cuando la mayoría de los medios de comunicación ofrecen la misma información o muy parecida, RT ofrece una alternativa. Las noticias de las que no hablan los principales canales internacionales alcanzan importancia mundial en RT” (RT, 2013, pp.1)

RT se enfoca primordialmente en dar relevancia a los acontecimientos que no aparecen siquiera en otras cadenas de noticias. Tiene un enfoque más directo e igualitario, con el objetivo de difundir noticias abandonadas.

Creada en el año 2005 completamente por parte del *Kremlin* ruso con el objetivo de difundir “una perspectiva del mundo desde Rusia” (Ioffe, 2010, par.12) Russia Today buscaba no solo presentar una alternativa a las noticias usuales sino desmentir muchas de las creencias que existían alrededor del mundo en cuanto a Rusia y su sociedad. (Ioffe, 2010, par.12).

2.5.3 Agencias de fachada árabe/ islámica

Para los objetivos establecidos en esta investigación, se definirán las siguientes como cadenas de fachada árabe o islámica debido a que su trabajo investigativo y de difusión denota claramente estar alineado con los objetivos de los medios occidentales en lugar de estar en respuesta a los intereses de la región a la que representan.

Al Jazeera

Es la primera cadena televisiva árabe independiente, con sede en Doha, creada hace cerca de 15 años por iniciativa del Emir de Qatar. En la actualidad no se reduce solamente a noticias sino que es toda una red de información. Desde hace 6 años posee la denominada Al Jazeera English la cual permite al mundo occidental enterarse de la noticias de Medio Oriente. En la actualidad, el canal transmite a los 130 países, llegando a cerca de 250 millones de hogares. (AlJazeera, 2012, pp.1-8).

Dentro de su código de ética destacan valores como el respeto a la audiencia, honestidad, valentía, justicia, independencia, credibilidad, competencia sana, presentar puntos de vista sin sesgos, reconocer sus errores y mantener la transparencia, entre otros (Al Jazeera, 2010, pp. 1-10).

En 1995, el Emir supo aprovechar el fracaso de la cadena árabe de la BBC y decidió contratar a los profesionales preparados por la BBC para empezar su propia cadena televisiva. Habiendo realizado previamente una campaña en contra de la censura, realizó una inversión inicial de \$140 millones para financiar Al Jazeera.

A partir de su creación, la agencia nunca ha logrado autofinanciarse, razón por la cual sigue dependiendo de los aportes del Emir. Sin embargo, se ha realizado un esfuerzo particular por mantener una línea editorial objetiva y directa. “El patrocinio de Qatar a Al Jazeera ha ayudado a que el país alcance un nivel de influencia regional e internacional muy por encima de su fuerza militar y económica en los últimos años”(Gambill, 2000, par. 7).

Al Arabiya

Cadena informativa originada en Arabia Saudita, cubre desde el año 2003 las noticias más relevantes en la región. Creada por iniciativa de Arabia Saudita y tras los acontecimientos del 11 de septiembre de 2001 para contrarrestar el sentimiento anti-saudí producto de estos acontecimientos (Hammond, 2007, p.2).

“English.alarabiya.net es el nuevo sitio web de la familia Al Arabiya. Se trata de llegar a un público internacional que no es árabe, así como los expatriados que viven en Oriente Medio y el Norte de África, con el fin de profundizar la comprensión de las sociedades árabes, culturas y economías” (Al Arabiya, 2013, par. 1-6).

El objetivo principal de la cadena era el de presentar una cobertura más “balanceada” que la de Al Jazeera, puesto que ésta había entrado en un espacio de controversia con los gobiernos árabes debido a su relación con los Estados Unidos y los amplios espacios de debate que otorgaba a los representantes de la oposición en cada país (Hammond, 2007, p.2)

“La versión en árabe de AlArabiya.net entró en vigor el 21 de febrero 2004, después de un proceso de acumulación técnica y de redacción y planificación creativa que comenzó con el lanzamiento de Al Arabiya TV en 2003.El sitio web de noticias en inglés fue lanzado en agosto de 2007 para construir un puente entre el canal y las personas que hablan inglés, siendo árabes o anglo-parlantes, que están interesados en el Medio Oriente” (Al Arabiya, 2013, par. 1-6).

2.5.4 Agencias pro Irán/ pro Siria.

Hispan TV

La cadena Hispan TV, creada en 2012 en Teherán capital de Irán, se define como:

“Con una parrilla programática de 24 horas continuas al día, HispanTV pone a disposición de sus usuarios un servicio satelital y digital, con una cobertura total dirigida a los países de habla hispana, solventada por profesionales de las áreas informativa, programática, documental y técnica, con un alto espíritu de vocación” (Hispan TV, 2012).

Creada con el objetivo de: “Ser un puente de integración y mostrar los aspectos culturales y sociopolíticos entre Irán e hispanohablantes.”(Hispan TV, 2012). Y cuya misión es:

“Trabajar bajo el férreo compromiso como medio de comunicación para fomentar el acercamiento entre los pueblos de Irán, el Hispanoamericano y los de Medio Oriente, considerando además la necesidad de crear una mayor cercanía entre todos los pueblos de América Latina ”(Hispan TV, 2012).

En el lanzamiento de la cadena, Mahmoud Ahmadinejad, en ese momento presidente de Irán, manifestó el compromiso del canal con una cobertura sin sesgo en pro de la búsqueda de justicia y paz y recalcando el claro objetivo de estrechar relaciones con los países de América Latina. Si bien es cierto, la política latinoamericana se ha destacado este último tiempo por enfocarse en el desenvolvimiento de relaciones amistosas con Irán y otros países de Medio Oriente, el objetivo de Hispan TV es también el de presentar una contrapropuesta a los medios occidentales apoyados por las principales potencias en la difusión de noticias (Di Ricco, s.f, p.3).

Al Manar

Al Manar (“El Faro”) es una cadena televisiva que transmite desde Beirut, capital de Líbano. Fue creada en 1991 por el Hezbolá y se sospecha que ha sido financiada en repetidas ocasiones por Irán. Definiéndose a sí mismos como la “Estación de la resistencia” su objetivo principal es el de ofrecer noticias, comentarios y entretenimiento a favor de la unidad y resistencia islámica. Hezbolá considera a la cadena como su instrumento más útil para la denominada “guerra psicológica contra el enemigo sionista” puesto que considera e incentiva mediante su programación, la resistencia violenta como único medio factible contra la presencia de influencia estadounidense y la existencia de Israel (Jorisch, 2004, pp. 13-14).

Desde sus inicios, Al Manar sobrevivió incesantes intentos de clausura por parte del gobierno, en ese entonces en ocupación israelí. Es por esto que, una vez que Hezbolá alcanzó el poder, la cadena televisiva se convirtió en el reflejo de sus objetivos y en portavoz de sus preceptos. (Jorisch, 2004, par 7-10). En la actualidad, cuentan con 300 empleados entre “libaneses, egipcios, jordanos, palestinos, marroquíes y americanos” cuya mayoría han sido soldados de guerrilla antes de entrar en Al Manar. Con una estructura mucho más preparada que en sus principios, la cadena televisiva cuenta, a partir del 2001, con programación 24 horas 7 días a la semana y es considerada la tercera cadena en popularidad en Líbano (Jorisch, 2004, par. 27-28).

Es debido a la línea editorial que persiguen, orientada hacia la agitación de masas en contra de Estados Unidos, que a partir del 2004, la señal de Al Manar ha sido bloqueada tanto en Estados Unidos como en Europa. El gobierno estadounidense ha calificado a esta cadena televisiva como terrorista, al ser un brazo de la organización Hezbolá, calificada de la misma manera por el gobierno (FDD, 2013, par.6).

CAPÍTULO III

3. LOS PRINCIPIOS DE JOSEPH GOEBBELS EN LAS NOTICIAS DE LA PRIMAVERA ÁRABE

3.1 Principios de Propaganda.

Habiendo analizado desde el inicio hasta los diferentes preceptos que siguió el aparato de propaganda Nazi (Anexo 11), es ahora pertinente mencionarlos 11 principios puntuales bajo los cuales se manejó la propaganda de Joseph Goebbels. Estos principios son:

1. **Principio de simplificación y del enemigo único:** Adoptar una única idea, un único símbolo. Individualizar al adversario en un único enemigo.
2. **Principio del método de contagio:** Reunir diversos adversarios en una sola categoría o individuo; los adversarios han de constituirse en una suma individualizada.
3. **Principio de la transposición:** Cargar sobre el adversario los propios errores o defectos del sistema, respondiendo al ataque con el ataque. Aun: “Si no puedes negar las malas noticias, inventa otras que las distraigan”.
4. **Principio de la exageración y desfiguración:** Convertir cualquier anécdota, por pequeña que sea, en amenaza grave. Cualquier intento del enemigo es una afrenta desmesurada. “Aceptamos antes las exageraciones por su carácter extravagante que la verdad sencilla.”
5. **Principio de la vulgarización:** Dice Goebbels: “Toda propaganda debe ser popular, adaptando su nivel al menos inteligente de los individuos a los que va dirigida. Cuanto más grande sea la masa a convencer, más pequeño ha de ser el esfuerzo mental a realizar. La capacidad receptiva de las masas es limitada y su comprensión escasa; además, tienen gran facilidad para olvidar”.

6. **Principio de orquestación:** “La propaganda debe limitarse a un número pequeño de ideas y repetidas incansablemente, presentadas una y otra vez desde diferentes perspectivas pero siempre convergiendo sobre el mismo concepto. Sin tesuras ni dudas. Si una mentira se repite suficientemente, acaba por convertirse en verdad”.
7. **Principio de renovación:** Hay que emitir constantemente informaciones y argumentos nuevos a un ritmo tal que, cuando el adversario responda, el público esté ya interesado en otra cosa. Las respuestas del adversario nunca han de poder contrarrestar el nivel creciente de acusaciones.
8. **Principio de la verosimilitud:** Construir argumentos a partir de fuentes diversas, a través de los llamados globos sondas o de informaciones fragmentarias.
9. **Principio de la silenciación:** Acallar las cuestiones sobre las que no se tienen argumentos y disimular las noticias que favorecen al adversario, también contraprogramando con la ayuda de medios de comunicación afines.
10. **Principio de la transfusión:** Por regla general, la propaganda opera siempre a partir de un sustrato preexistente, ya sea una mitología nacional, sistema de creencias, o un complejo de odios y prejuicios tradicionales; se trata de difundir argumentos que puedan arraigar en actitudes primitivas.
11. **Principio de la unanimidad:** Llegar a convencer a mucha gente de que se piensa “como todo el mundo”, creando una falsa impresión de unanimidad (Toucheggs, 2012).

3.2 Metodología

Con el objetivo de comprobar la incidencia o falta de incidencia de los medios de comunicación en la información difundida en el caso de la Primavera Árabe, analizaremos brevemente en primera instancia las diferentes ideologías a las que responden los medios. Posteriormente, habiendo investigado la línea editorial manifiesta por cada medio, haremos un análisis de las diferentes

críticas que se han presentado en cuanto al mismo por parte de académicos e investigadores. Una vez que contemos con el bagaje conceptual necesario, construiremos una matriz de análisis de contenido comparando los casos con las noticias de cada medio e introduciendo los principios de Goebbels.

3.2.1 Decodificación de ideologías

Dentro de la investigación de los medios de comunicación hicimos una separación por 4 bloques:

a) Bloque Pro Occidental.

Si nos remontamos a las bases de su existencia, en lo referente a su nivel civilizatorio, es fácil distinguir una suerte de cruz: judeo-cristiano y greco-romano. Estas civilizaciones son las que plantean los precedentes de lo que hoy conocemos como bloque occidental, rompiendo inmediatamente cualquier tipo de lazo con la visión islámica, oriental, hindú, entre otras. Esta matriz cultural puede ser ubicada prácticamente en los países de la triada en términos de la Segunda Guerra Mundial: Estados Unidos, la Unión Europea y Japón.

Es importante mencionar que si bien hemos definido las etapas de nuestra historia por períodos (edad media, modernidad, posmodernidad, etc.), esta división siempre ha sido hecha desde una visión eurocéntrica que ha definido aspectos como lo militar, de defensa, energético, estratégico y cultural del bloque en cuestión. Desde la época colonial, con la repartición del mundo en base a los intereses del bloque occidental, pasamos posteriormente a la independencia de estas colonias para llegar nuevamente a un punto determinado por intereses y por la visión eurocéntrica: el neocolonialismo. La principal diferencia en esta última etapa, es la participación activa de Estados Unidos en lo que podríamos definir como el “reparto del pastel” (Baquero, 2013).

“Finalmente, el foro de Porto Alegre y algunos analistas sociales como: Katherin Welsh y Enrique Dussel, desde la crítica a esa estructura judeo-cristiana y greco-romana con un trasfondo eurocéntrico, consideran que la nueva etapa del capital multinacional internacional representado por las potencias neocoloniales establecen una nueva agenda de penetración de capital, de alianza estratégica con países clientelares en base a una estrategia militar, industrial y comunicacional.”(Baquero, 2013).

Esta nueva agenda caracterizada por la “penetración del capital” (Baquero, 2013) se basa principalmente en la relación entre países centro y países periferia (Wallerstein). Ésta relación responde directamente la exportación que se puede llevar a cabo en lo referente a materia prima por parte de los países periferia y a la importación que perpetúan los países centro hacia las periferias con el objetivo de proveer bienes industrializados para la explotación de las mismas bajo el falso modelo de desarrollo conocido como extractivismo. El objetivo es acceder a recursos renovables y no renovables en zonas como África, América Latina o el sureste de Asia.

Bajo esta lógica, dicha penetración del capital: relacionando Unión Europea/OTAN/Estados Unidos y el Sionismo, el cual no representa al Estado de Israel sino a las multinacionales que de alguna manera tienen una correlación con la política exterior norteamericana, modela una nueva agenda determinada por el manejo de las relaciones internacionales en referencia a sus intereses. Sin embargo, al ser Israel uno de los aliados más fuertes de la región para Estados Unidos, la determinación de sus relaciones con otros Estados de Medio Oriente representa de igual manera, los países que serán considerados favorables o aliados de Estados Unidos (Anexo 12).

Mucho de la principal estrategia para generar esta nueva agenda tiene que ver con el manejo del comportamiento de los Estados dentro de organismos internacionales como la ONU. El poder de veto dentro del Consejo de

Seguridad ha sido utilizado como una herramienta de boicot sistemático principalmente por parte de Estados Unidos. Dentro de este escenario, se ha pasado por alto demandas y condenas de crímenes de lesa humanidad, uso de armas no convencionales, entre otros, pero se ha favorecido a la aprobación de medidas que pudiesen resultar convenientes para los intereses de su departamento de Estado, como la aprobación en 1948 del Estado de Israel.

Después de analizar las diferentes premisas que caracterizan el bloque occidental es fácil deducir el papel que desempeñan los medios de comunicación en este escenario. Según Walter Martínez, analista político del programa Dossier de Telesur, al momento de establecer un conflicto se desencadenan dos tipos de guerras que se desarrollan de manera paralela: “la primera es la guerra militar y la segunda es la mediática en base a verdades a medias, verdades incompletas o mentiras flagrantes con montajes de lo más burdos y crudos” (Baquero, 2013). Por lo tanto, este segundo tipo de guerra es el que usa como herramientas a cadenas como CNN, Reuters o la BBC.

Es importante señalar claves en general del tipo de ideología que sigue este bloque en aspectos más allá de los medios de comunicación. Se podría decir que creen en la superioridad de su sociedad, en el progreso de la misma debido al desarrollo tecnológico y científico que poseen. Consideran su sociedad como pionera de muchos de los avances de la actualidad. Tanto el capitalismo como el consumismo están arraigados en sus bases, razón por la cual su relación con la naturaleza no es la mejor (Prado, 2011, par. 6-15). Es una sociedad de espectáculo y enfocada en la búsqueda de beneficio a toda costa, encajando perfectamente con el concepto establecido previamente a través de Guy Debord, la sociedad egoísta y sometida a un sistema de dominación inadvertido que maneja no sólo sus pensamientos sino que dictamina muchas de sus acciones.

b) Medios de Fachada Islámica.

Con esta definición nos referimos a los medios de comunicación que a pesar de representar a la región de Medio Oriente y de pretender contraponer la información difundida por occidente, en realidad responden a los intereses de los gobiernos que los financian, y éstos a su vez, responden a occidente.

Es en este grupo en el que, si bien se denuncian y se saca a la luz muchas violaciones o barbaries perpetradas en algunos países del mundo árabe, otras quedan totalmente silenciadas debido a las alianzas políticas que son la raíz de estos medios.

Los medios definidos como “De fachada islámica” encuentran sus intereses dentro del bloque occidental. Es así que podemos crear una diferenciación por dos ramas: primero los países que se identifican con el bloque neocolonialista occidental: Estados Unidos, la Unión Europea, Israel, los países de Medio Oriente que poseen mayoría islámica sunita: Arabia Saudita, Turquía, Qatar, Bahrein, entre otros países del Golfo Pérsico. Y la segunda rama que responde a potencias como China y Rusia, con sus diferentes aliados en el mundo árabe.

c) Medios Pro Rusia y China.

Éste bloque se refiere directamente a ser la contraparte de la hegemonía de Estados Unidos. Sin embargo, la lógica que persiguen es prácticamente la misma. Las potencias, representadas en esta ocasión por Rusia y China buscan establecer un segundo bloque neocolonial pero con diferentes aliados y con el objetivo de ser la contraparte informativa.

“Actualidad RT o agencias chinas, van a responder a una lógica de satanizar al bloque colonial, imperialista, intervencionista del capital transnacional, pero ellos podrían obedecer a la misma y exacta lógica, simplemente estamos cambiando de actores” (Baquero, 2013).

d) Agencias Pro Irán y Pro Siria

Mantienen mucha relación con el grupo explicado anteriormente. Sin embargo, la difusión de la información en este caso no es con el propósito de aportar objetividad al medio, sino que poseen una importante carga subjetiva, parcializada o incluso incendiaria contra occidente, con el objetivo de defender su ideología y de apoyar al bloque al que pertenecen. Son ampliamente apoyados por el gobierno de Irán y el Hezbolláh y responden a una visión religiosa, un proyecto contra hegemónico o contrario a la lógica sionista del “régimen de ocupación”, persiguiendo más bien un modelo islámico-chii de alguna manera integrista y con la visión del *Mahdi*. (Duodécimo imán o el imán oculto que regresará junto con Jesucristo).

“Esto obedece a una lógica mesiánica, por lo tanto medios de comunicación como Al Manar (Líbano), Sana (Siria) e Hispan TV (Iran) obedecen a una lógica por detrás, a una estructura religiosa, islámico-chii y alawita (no suni) y en base a esto se va engranar también la lógica antiimperialista o antisionista” (Baquero, 2013).

Dentro de su accionar es de extrema importancia explicar el trasfondo religioso al que obedecen. En el mundo islámico, desde la muerte de Mohamed el profeta, hay una línea con Alí, quien es primo y yerno de Mohamed. De su línea de pensamiento nace la corriente chií. Ellos creen que la línea directa de sucesión en el Islam es de consanguineidad mientras que los sunnis creen en el liderazgo de diferentes khalifas o ulemas sin tener en cuenta la consanguineidad. De ahí se dividen las dos grandes ramas el mundo islámico: los chiítas representan el 30% con mayor presencia en: Irán, la mayoría en

Irak, Hezbollah (partido de Dios) en Líbano. Por otro lado encontramos la mayoría islámica sunni: en Arabia Saudita, Turquía, etc.

Considerando esta diferencia de bagaje religioso, podemos reconocer los países que se encuentran alineados con las dos ramas: neocolonialismo occidental y neocolonialismo Rusia-China. Podemos concluir que, los países de un lineamiento religioso más extremo, considerado chií, manteniendo una lógica anti hegemónica o antisionista, van a ser los que se encuentren alineados con el neocolonialismo de Rusia-China. Mientras que, los países con menos incidencia de islamismo chií, reconocidos como sociedades islámicas considerablemente abiertas a occidente, son las que se podrían definir como aliadas al neocolonialismo occidental

3.2.2 Críticas a los medios

El accionar de todas las cadenas televisivas seleccionadas ha sido foco de críticas por parte de otros medios, la academia o la sociedad civil. Ya sea debido a acusaciones de un fuerte sesgo o indicios de manipulación de información, a continuación procederemos a exponer y analizar las diferentes críticas existentes de cada uno de los medios mencionados en la investigación con el objetivo de evidenciar que no solo en el caso de la Primavera Árabe ha podido existir manipulación de la información por parte de estos medios, sino que ha sido una práctica utilizada a través de los años y en diferentes ocasiones.

En el caso de CNN, al ser la cadena emblemática por iniciar la transmisión permanente de noticias, expertos argumentan que las decisiones que se tomaban en política internacional estaban relacionadas directamente con las transmisiones de la cadena, lo que afectaba el nivel de las decisiones, al ser estas apresuradas y en ocasiones erróneas (Robinson, 1999, p.1). Es por este peligroso alcance que llegó a tener la cadena, que se acuñó el término “Efecto CNN”, el cual se refería a: “la idea de que las tecnologías de comunicación en

tiempo real pudieran provocar mayores respuestas por parte de la audiencia doméstica y las élites políticas a eventos globales” (Robinson, 1999, p.1).

Una vez con este poder en sus manos, la cadena CNN en conjunto con el gobierno norteamericano se apresuró a utilizar esta herramienta. Al haber sido pioneros en transmisión en vivo de noticias, tuvieron una gran ventaja frente a la audiencia a la que se dirigían. Supieron difundir la información que les resultaba favorable pues no existía aún en el mundo una entidad que les hiciera competencia o informara a la sociedad de la contraparte. A pesar de que muchas personas alrededor del mundo no estaban de acuerdo con la información, no poseían los medios para poder difundir sus ideas ni mucho menos para poder alcanzar el nivel de audiencia de CNN, por lo tanto, el mundo se vio obligado a vivir una época de información unilateral continua sin alternativa (Bello, 2013,p.9).

La crítica por sesgar información ha llegado a la agencia Reuters, de igual manera. A pesar de ser su especialidad la difusión de información y datos de orden económico, su presencia en el campo periodístico ha sido significativa y cuestionada a lo largo de los años. A pesar de su amplia cobertura a conflictos de diferentes partes del mundo, por ejemplo, el escándalo por la manipulación comprobada de dos de sus fotografías erosionó indudablemente el nivel de confianza que posee la agencia.

En el año 2006, el fotógrafo Adnan Hajj, que había trabajado para la agencia durante 11 años manipuló mediante Photoshop una fotografía de los enfrentamientos entre Líbano e Israel. Al descubrir la manipulación no solo de esta sino de otra fotografía más, la agencia decidió retirar las 920 fotografías pertenecientes al fotógrafo seguido de su respectivo despido. (Reuters, 2006, par. 5-8).

Tras este incidente, en el año 2010 el escándalo fue mayor cuando bloggers notaron la manipulación de una fotografía, en la que se recortaba la imagen de

un cuchillo y sangre en el caso de los pacifistas de la Flotilla Mavi Mallara contra los soldados israelitas. La agencia tuvo que publicar la imagen verdadera aduciendo que: “su norma práctica editorial "incluye el recorte de los bordes", y que cuando se percataron de la información fundamental que excluían de la fotografía, enviaron el "set original" de las imágenes” (Libertad Digital, 2009, par.1-5).

Estos acontecimientos contradicen los principios bajo los cuales esta agencia pretende brindar información. La empresa se basa en los *Reuters Trust Principles* (Anexo 13), creados en los años 40 por sus dueños, y en los cuales se establece que su principal objetivo es asegurar “**integridad, independencia y libertad** “en su trabajo. Además que deben ser fuente de “información imparcial y confiable para todos los medios suscriptores, así como para las empresas, gobiernos, instituciones, individuos”, determinan su proyecto a expandirse en todos los medios para mantener su posición de liderazgo y finalmente mencionan que: “ninguna persona u organización pueda poseer más del 15% de las acciones”

En sus inicios la agencia se destacaba por su neutralidad, objetividad y sincero intento de mostrar todos los puntos de vista el momento de analizar una noticia (Artero y Moraes, 2008, p.2). Sin embargo, el respeto por los principios bajo los cuales inició su gestión, han sido ignorados paulatinamente conforme la agencia se ha visto obligada a responder a las políticas e intereses del gobierno que la financia. Si bien es cierto, la asociación que tiene la empresa ahora con el grupo Thomson, representa mayor independencia de edición, al mismo tiempo irrespeta uno de los principios anteriormente mencionados. (Artero y Moraes, 2008, p.9).

A pesar de estar en lados contrarios tanto geográfica como ideológicamente, la cadena Russia Today presenta críticas muy similares a las mantenidas en contra de CNN y Reuters.

Según el *Kremlin*, la cadena RT había sido creada con el simple propósito de presentar información objetiva y clara de eventos tanto internos como externos. Sin embargo, se discute que mucho de la creación de la cadena tiene que ver con una “batalla de relaciones públicas” que está intentando llevar el gobierno ruso. Adicionalmente, el momento de pretender presentar información alterna a la que presenta occidente, RT Actualidad se ha visto obligado a acudir a opiniones o entrevistas de opositores extremadamente controversiales o incluso poco relevantes que ha minado no solo su imagen sino su credibilidad. (Ioffe, 2010, par.25-29).

Si bien es cierto, en la actualidad la cadena ha aumentado su importancia en el campo periodístico, es evidente que sus dos objetivos principales de fondo han sido: llegar a lugares donde Estados Unidos no ha querido llegar o donde es odiado; y aumentar el campo de influencia ruso para desviar la atención de sus problemas internos. De todas maneras, RT Actualidad es visto como una simple herramienta de propaganda estatal (Ioffe, 2010, par.42).

A pesar de los valores que establecen como guía de la cadena de televisión Al Jazeera, hay quienes dudan de la veracidad de la información entregada por la cadena debido a que destaca ciertas noticias pero opaca otras. “Por supuesto, no dice una palabra sobre la situación de Qatar, y, sin embargo, examina con lupa el más mínimo suceso en los demás países árabes y lo retransmite una y otra vez” (Jelloum, 2011, p.33).

Existen amplias dudas respecto a esta cadena, como manifiesta Robert Fisk:

“Hoy, la pobre y vieja Al Jazeera, o de manera más realista, la muy acaudalada Al Jazeera, es un odioso canal que socava al régimen del presidente Bashar Assad. Mienten. Al Jazeera trata de matar a Siria, me aseguró un joven vocero gubernamental en Damasco la semana pasada. Toman estas imágenes de YouTube que son mentiras y con ellas tratan de destruirnos” (Fisk, 2011, par. 3).

El mismo autor sostiene que el medio fue en un principio exaltado por occidente debido a la importante labor periodística que realizarían, hasta el momento en el que empezaron a existir noticias que no cuadraban con sus intereses. En ese momento Al Jazeera pasó de ser un medio de difusión digno frente a ojos de Estados Unidos a ser un “canal terrorista”. Con esto, la cadena siguió con su accionar informativo, presentando “en la mayoría de los casos revela verdades incómodas, a menos que se trate de verdades qataríes, en cuyo caso no llegan a la pantalla”(Fisk, 2011, pp.15-17).

En sus inicios, esta cadena se presentó como la nueva esperanza para el pueblo árabe y musulmán; finalmente existía un medio que no solo entendiera sus puntos de vista sino que fuese creado dentro de su propia cultura. El pueblo rápidamente acogió a Al Jazeera debido a que sentían que la selección de noticias finalmente salía de ellos mismos, de su pueblo, su cultura, y que no era impuesto en base al criterio de un medio occidental(Carney, 2006, p.5)

Las críticas por sesgo de información en el caso de la cadena qatarí han sido renombradas en varias ocasiones pero más que eso, se critica a la cadena por manipular la información e incitar a las masas al accionar violento en manifestación de cualquier descontento. La cadena se caracteriza por utilizar el sentimentalismo y apelar a las emociones del pueblo, usualmente tanto entrevistados como presentadores son altamente expresivos pues saben que el pueblo árabe responde más a las emociones que el público occidental. (Carney, 2006, pp. 12-13).

Qatar es un país que se caracteriza por mantener relaciones amistosas con la mayoría de actores en Medio Oriente (excepto los abiertamente opuestos a su lineamiento ideológico y político tales como Siria, Líbano e Irán). Es por esto que se sospecha que la línea editorial de Al Jazeera no tiene que ver con motivaciones de política exterior. Puesto que, a pesar de mantener buenas relaciones con sus países vecinos, el gobierno qatarí ha recibido más de “400 quejas oficiales de otros estados árabes acerca de las emisiones relativamente

sin censura y sus controversiales comentarios políticos desde que se estableció (...)" (Gambill, 2000, par. 2) La participación de Al Jazeera en la Primavera Árabe fue indudable. Podríamos incluso diferenciarlo en tres papeles;

1. Fue medio de difusión de protestas y levantamientos en países como Egipto, gestión que la definió como casi portadora oficial de las movilizaciones;
2. Funcionó como apoyo de los rebeldes en el caso de Libia, siendo este punto un tanto controversial puesto que la información dudosa que brindó al respecto, repercutió en la credibilidad recientemente adquirida;
3. La cadena se abstuvo de difundir información en casos selectos. En su propio territorio, las movilizaciones de la Primavera Árabe pasaron prácticamente desapercibidas a nivel internacional, siendo de igual manera el caso de Bahréin:

"Otra de las coberturas polémicas ha sido la de Bahréin, un país socio de Arabia Saudí, de mayoría chií pero gobernado por una monarquía absolutista suní, y al que Riad envió carros de combate para reprimir las revueltas. "La escasa información dada por esta cadena de las manifestaciones y la represión de las mismas en este país del golfo, chocó frente al gran despliegue y cobertura informativa que la cadena catari había dado de otros países", apunta la experta" (Caretto, 2012, par. 14).

A pesar de tener este tipo de inconsistencias en su accionar, Al Jazeera ha sido también aclamada por periodismo responsable al mostrar un punto de vista más pegado al del pensamiento árabe en la difusión de noticias.

“Su carisma en el mundo árabe se lo proporciona la confianza y fiabilidad que le otorgan sus espectadores; en el resto del mundo, su prestigio se cimenta en ofrecer visiones y opiniones de la actualidad internacional, y más en concreto de la del mundo islámico, desde un punto de vista diferente al que difunden las poderosas cadenas occidentales“(Bello, 2013, p.3).

A pesar de ser dos cadenas con el mismo trasfondo, apoyadas por un gobierno que responde a occidente, Al Jazeera y Al Arabiya han sido comparadas y criticadas en diferentes aspectos. La analista saudí Abdalah Shamry critica de igual manera a ambas agencias sosteniendo que:”Las dos cadenas se preocupan más de comunicar los puntos de vista de sus socios capitalistas que de informar de una manera profesional y objetiva” (Hoy, 2013, par. 3-4)

Se pone como un ejemplo la cobertura que han realizado ambas cadenas al caso de Siria, principalmente debido a los roces políticos que existen entre el régimen de Assad y tanto Qatar como Arabia Saudita. No tienen reparo en demostrar que son utilizadas como armas de guerra (Caretti, 2012, par.15).

Se critica que Al Arabiya, al ser un medio auspiciado por el gobierno saudí se presenta de manera falsa como liberal o reformista, pero en realidad responde completamente a los intereses de Washington y manifiesta su descontento frente a grupos como Al Qaeda o Hezbollah, es decir, cualquier cosa que pueda amenazar el sistema o la sociedad occidental. A pesar de cualquier crítica, podemos sostener que el gobierno saudí ha utilizado la agencia para desmentir, propagar y difundir información conveniente para su política, o que a su vez ha utilizado a Al Arabiya para aplicar el conocido poder blando mediante la introducción de programas de entretenimiento, novelas, comedias, etc. (Hammond, 2007, p.10).

“En conclusión, Arabia Saudita ha hecho un inmenso esfuerzo para controlar el flujo de información en el mundo árabe y asegurarse una cobertura positiva de sus políticas y sociedad, o a menudo para asegurar ninguna cobertura en absoluto”(Hammond, 2007, p.10)

La cadena Hispan TV se define como “un canal en satélite contra-hegemónico” (Di Ricco, s.f, p.1). Al intentar mantener y crear nexos con América Latina, mucho creen que éste canal es una vez más, un medio de propaganda para el gobierno iraní. Adicionalmente, si accionar en América Latina podría ser considerado un tanto delicado puesto que, están comprometidos con el gobierno a “exportar los preceptos de la revolución islámica”, tema que puede volverse absolutamente controversial en una región en la que el Islam no es una religión prominente entre la población (Di Ricco, s.f, p.10).

La prioridad para Irán es mostrarse como un poder anti-hegemónico que busca otorgar alternativas a los medios masivos occidentales (Di Ricco, s.f, p.14). Este es un objetivo compartido con la cadena Al Manar, la cual se encuentra alineada con los esfuerzos de Irán, Siria, y se ha convertido en una de las mejores fuentes para el tratamiento del tema Palestino (Jorisch, 2004.) A pesar de no ser oficialmente financiada por el gobierno, pertenece al grupo Hezbollah y una de las principales críticas en su contra es, como ya mencionamos, la incitación constante a la violencia como herramienta de difusión de noticias. Es por esto que su señal ha sido prohibida en Estados Unidos desde el año 2004. (Mintz, 2004, par.2)

Una de las mayores demostraciones de que Al Manar manifiesta abiertamente sus creencias, lo cual puede calificar como cierto sesgo, es que cuando se trata de noticias acerca de ataques suicidas, la agencia se refiere a éstas como “operaciones de martirio”, es decir, los suicidas son calificados abiertamente como mártires al igual que sus fotos circulan por el canal a lo largo de la programación para mostrar respeto a sus memorias y a sus acciones. (Jorisch, 2004, p.58). Otra demostración puede ser que, cuando los oficiales del

Hezbollah son entrevistados en la cadena, califican a la política exterior estadounidense con el objetivo de: “esclavizar a los gobiernos y a la gente de Medio Oriente y robar sus recursos” (Jorisch, 2004, p.70).

Como podemos evidenciar, todas las cadenas televisivas en cuestión tienen un grupo al que responder, ya sea éste político o gubernamental, la información que difunden a la sociedad siempre posee cierto tinte en referencia a lo que estos grupos demandan de ellas.

3.2.2 Matriz de Análisis de contenido

Tomando las tres cadenas televisivas que responden a los tres paradigmas comunicacionales de mayor trascendencia a nivel mundial y pertenecientes a diferentes bloques de los analizados previamente, realizaremos un estudio referente a dos eventos particulares de la Primavera Árabe. Ejecutaremos un análisis de los titulares y del contenido de las noticias consideradas más relevantes al tema difundidas por CNN, Actualidad RT y Al Manar en referencia a:

1. Caída de Mubarak en Egipto.
2. Ataque con armas químicas el 21 de Agosto de 2013 en Siria.

De los dos eventos previamente mencionados, tomaremos en cuenta la información difundida dos días antes de que se suscite el evento y cinco días después. Buscando en las páginas de Internet de las cadenas, todas bajo la misma clave de búsqueda.

Tras hacer unos análisis de los artículos y al destacar diferentes aspectos de su redacción y edición, se procede a realizar una combinación de éste análisis con los principios establecidos por Joseph Goebbels y su impacto e injerencia en estos tres paradigmas comunicacionales. Al ser la presente, una tesis de pre grado, hemos considerado necesario reducir el número de principios

tomados en cuenta para el análisis. Del total de 11 principios, hemos tomado en cuenta 8 en respuesta a su relevancia en la investigación.

De un total de 234 noticias: 145 de CNN, 56 de Actualidad RT y 33 de Al Manar, seleccionamos un promedio de 20 noticias por caso, variando entre 1 y 4 noticias por día, dependiendo de su relevancia.

1. Principio de simplificación y del enemigo único

En base a una idea o una categoría semiótica de alcances simbólicos se instrumentaliza una propaganda donde se aglutinan a todos los adversarios bajo la idea de un enemigo único. Una de las mejores maneras de describir el tipo de lineamiento que marca este principio en los medios occidentales sería:

“El “Islam” parece englobar todos los aspectos del variopinto mundo musulmán, reduciéndolos todos a una especie de esencia malevolente e irreflexiva. En lugar de alcanzar el análisis y la comprensión, en general lo único que encontramos es la más cruda versión del “ellos contra nosotros””. (Said, 1981, p.105).

Es decir, en general, tanto los medios como la política occidental se ha encargado de construir en el Islam la figura del “enemigo único”. Es cierto que de acuerdo con varios acontecimientos a lo largo de la historia, resulta fácil identificar este aspecto como enemigo pero también es importante señalar que la mayoría de países occidentales se quedan con la imagen provista por los medios en lugar de investigar lo que ésta religión en realidad consiste.

En este caso de estudio fue muy fácil deducir las intenciones de occidente (léase OTAN-Pentágono) de atribuir acciones a esta imagen negativa que se otorga al mundo musulmán así como pudimos diferenciar los intentos de los medios de ensalzar las características de la imagen positiva que se ha construido en cuanto a la línea de pensamiento y modo de vida generalizado en Occidente.

No se trata simplemente del enfoque que realizan en los regímenes o presidentes de Medio Oriente como enemigo único, sino que también los medios buscan destacar de manera simple las ideas que identifican a su país como el lado positivo del conflicto. En el artículo titulado *“Watching the revolt in Egypt, and waiting”* (Viendo las revueltas en Egipto, y esperando) de la cadena CNN, la entrevistada no solo habla de la brutalidad por la represión del gobierno egipcio y su preocupación por su familia, sino que la periodista hace un paréntesis en la conversación para destacar:

“Una mejor vida es lo que Hala y Ahmed Elnaggar estaban buscando cuando vinieron a los Estados Unidos. La pareja señala constantemente cuan bendecida es su familia de vivir en América, y dicen a sus hijos que tomen ventaja de las oportunidades que tienen frente a ellos.” (Hoye, 2011, par. 19).

Aparte de alabar la imagen de los Estados Unidos, cuando se trata de describir las intenciones de Mubarak como líder de su pueblo en lo referente a las revueltas, se usan palabras como: radicalización, violencia o peligro en repetidas ocasiones. (This Just In, 2011, par.4) Fuera de reconocer los intentos del gobierno por mantener conversaciones con la oposición –reuniones del vicepresidente para establecer un diálogo-, se asume que la verdadera intención de Mubarak es la de escalar el conflicto hasta el punto de completa violencia, sin considerar en absoluto los derechos o intereses de su propio pueblo. En el artículo *“Mohamed ElBaradei: ‘Egypt will explode’”* (Mohamed ElBaradei: “Egipto va a explotar”) se lo pinta como un bárbaro: “Mubarak está apostando con su país a fin de mantenerse a la cabeza”. (CNN, 2011, par. 2).

Aparte de la imagen de enemigo que se le brinda a Mubarak, CNN destaca fuertemente la gran amenaza que representa la Hermandad Musulmana. Se los menciona dentro del artículo: *“Intelligence officials warn of new terror threats”* (Oficiales de inteligencia advierten nuevas amenazas de terror”). No sólo se los

asocia implícitamente con el término terror/terrorismo sino que se lo describe como un grupo de oposición con una agenda política y religiosa cuya verdadera amenaza es que: “(...) ellos empujan una ideología extremista que causa que otros cometan actos de terrorismo” (CNN, 2011, par. 22). Resulta realmente sencillo deducir el tipo de tinte que el medio busca otorgar a la Hermandad Musulmana. Dejando fuera su bagaje histórico o político, simplifican su imagen al presentarlos como un simple grupo de bárbaros que buscan juntar gente para acudir al terrorismo.

De igual manera se hace referencia a Irán en comparación con Egipto. En el artículo *“Obama praises Egyptian revolution”* (Obama elogia la revolución egipcia) mencionan que la manera en la que Irán interactúa con su pueblo frente a las movilizaciones es muy distinto puesto que “el gobierno iraní ha respondido a las demandas de su población con la amenaza de matarlos.”(CNN, 2011, par. 25). Si bien es cierto, se reconoce los términos relativamente pacíficos bajo los que se desenvuelven las propuestas en Egipto, se menciona rápidamente a Irán como un gobierno más violento y sanguinario con abiertas amenazas de matar a su propio pueblo. Adicionalmente, se menciona que “Teherán está asustado” (CNN, 2011, par. 26) por las movilizaciones, sin embargo este tipo de afirmaciones simplifica al gobierno iraní reduciéndolo a la imagen de un sistema débil y vulnerable, cuya única respuesta frente a la amenaza es el salvajismo contra su pueblo.

Mientras CNN se encarga de construir la imagen de un solo individuo como enemigo principal, -Mubarak-, Actualidad RT expone otros funcionarios que podrían encajar en el mismo molde debido a diferentes denuncias por corrupción durante el régimen. La cadena rusa no se enfoca en construir una sola imagen de enemigo, sino que expone abiertamente los demás implicados.

En el artículo: “El poder militar egipcio se compromete a actuar con responsabilidad” la cadena no solo menciona las nuevas premisas bajo las cuales habría de guiarse el nuevo mando militar egipcio sino que expone las

implicaciones negativas de los miembros de este mismo gabinete militar. Entre ellos menciona al ministro de información, Anás al Fiqi, e incluso al mismo ex primer ministro Ahmed Nasif como personas involucradas con denuncias de corrupción y posibles futuros sujetos de denuncia. (RT Actualidad, 2011, par. 1-4). Con este tipo de información, el medio no enfoca todos los aspectos negativos en la sola figura de Mubarak, sino que desenmascara a los demás implicados con el objetivo de exponer el marco de los responsables, no reducirlo a una sola figura.

En el caso de Siria, los términos bajo los cuales expone la información CNN son particularmente incendiarios. La figura del enemigo único en este caso es el régimen del presidente Bashar al-Assad.

La posición del gobierno estadounidense frente a Siria es señalar como culpable al gobierno de Assad para poder justificar una posible intervención y un posible futuro liderazgo político alineado a occidente. Teniendo en cuenta estos objetivos, la cadena occidental se encarga de puntualizar en repetidas ocasiones la responsabilidad del gobierno de Assad de los ataques con armas químicas.

Insinúan que, como parte de la estrategia del gobierno de Assad para ocultar la verdadera gravedad de la situación, es el gobierno quien va a determinar los lugares a los cuales los investigadores de la ONU podrán acceder para determinar el uso o no de armas químicas. Afirman abiertamente no sólo la veracidad de sus fuentes sino la indudable utilización de este armamento. Basta leer el titular que confirma su posición: *“Syrian activists: Videos show chemical weapons used”* (Activistas sirios: Videos muestran armas químicas siendo utilizadas). (CNN, 2013, par. 1).

Al momento de realizar un análisis acerca de la posible intervención por parte de Estados Unidos en territorio sirio, CNN en su artículo: *“Will U.S. respond to alleged Syria chemical attack?”* (¿Responderá Estados Unidos al presunto

ataque químico en Siria?) Difunde una entrevista al senador McCain, quien en primera instancia califica al gobierno sirio como “el régimen brutal de Assad”, menciona la responsabilidad de Estados Unidos de enviar un mensaje a todos los “Dictadores brutales alrededor del mundo” de que no tienen luz verde para la utilización de armas químicas. Habla de su controversial objetivo de “proveer el adecuado tipo de armas” a los rebeldes sirios para continuar su lucha y menciona su estrategia de “ninguna bota sobre el terreno”. (CNN, 2013, min: 1-6).

Posteriormente y en referencia a palabras del presidente Obama, la cadena occidental en el artículo titulado: “*Obama: Syria will 'require America's attention'*” (Obama: Siria requerirá la atención de América) manifiesta que fuera de la masacre “industrial” que el régimen sirio está perpetrando en su territorio, lo más sobresaliente es la violación flagrante de normas internacionales por la utilización de armas químicas. Concluye diciendo: “Parece inconcebible que los Estados Unidos, como garante del orden internacional no responda a esto de alguna manera” (Liptak, 2013, min: 1-1:34) Es así como, en ambos artículos podemos notar: tanto el tipo de lenguaje utilizado para describir al régimen de Assad como la responsabilidad innegable de Estados Unidos de responder frente a esta brutalidad. Paulatinamente no sólo se introduce la idea de un ataque a Siria sino que desde el principio se lo justifica, manteniendo un discurso alineado con el de países aliados como Israel.

Lo contradictorio y paradójico de las demandas norteamericanas se desenmascara cuando sectores de la opinión pública de Estados Unidos denuncian que sectores y facciones radicales de la oposición a Bashar Al Assad cometen atropellos y violaciones a los derechos humanos de manera sistemática y quizás con mayor fuerza y volumen de los que se les imputa al régimen de Assad. Por ejemplo, Jabal Al Nusra e ISIL (Islamic State of Irak and the Levant) grupos que han recibido ayuda humanitaria, asistencia militar y armamento por parte de Estados Unidos. (Baquero, 2013).

La cadena rusa Actualidad RT no se limita a exponer los aspectos negativos del gobierno de Mubarak, sino que, en la misma fecha de las movilizaciones difunde un artículo referente a la biografía de éste líder: “Hosni Mubarak. Datos biográficos”. Esto es algo que no aparece dentro de los artículos de CNN en la misma fecha. Actualidad RT, busca mantener objetividad, que el público pueda juzgar con un fundamento o con conocimiento, no que simplemente se exponga a un individuo como un irracional enemigo.

En el caso de la cadena rusa, inferimos que su intención no es la de crear una figura de enemigo único como la que CNN pretende crear en Mubarak o diferentes instituciones contrarias a su ideología. Actualidad RT pretende desmentir, mostrar el otro lado de la información difundida por las cadenas occidentales, no precisamente para manipular a las masas sino para mostrar objetividad.

Primero, exponen, durante las fechas de las movilizaciones, el artículo titulado: “Expertos de la Casa Blanca pronosticaron las revueltas en Oriente Medio” referente al análisis previo que había realizado la Casa Blanca en cuanto a posibles manifestaciones en Oriente Medio. “Al analizar las condiciones políticas, económicas y sociales en dichos países, los expertos concluyeron que si no se iniciaban reformas políticas en un futuro próximo, las revueltas podrían envolver a Egipto, Bahreín y Yemen.” (RT Actualidad, 2011, par.3)

No solo se trató de un análisis dirigido a mantener la estabilidad en la zona. Estados Unidos tropezó con una tarea bastante difícil: encontrar el equilibrio apropiado entre las exigencias democráticas de los manifestantes, por un lado y, por otro, sus propios intereses estratégicos y el deseo de evitar una mayor inestabilidad. Al exponer la creación de un informe por parte del gobierno estadounidense donde se prevenía el surgimiento de movilizaciones, la cadena manifiesta en sí la injerencia de Estados Unidos en la política de Medio Oriente y también el análisis por parte de este gobierno de sus intereses previamente establecidos frente a estas revueltas.

En el caso de Siria, podríamos decir que la cadena rusa Actualidad RT, fuera de construir la imagen de un enemigo único, busca desmentir la información tanto de Estados Unidos como de países occidentales. Por ejemplo, en referencia a la entrevista al senador McCain de CNN, Actualidad RT difunde en su artículo "El senador McCain desea un castigo "veloz" contra Siria con armas a distancia":

"El político estadounidense no se molestó en la búsqueda de pruebas de la supuesta implicación de las autoridades sirias en el ataque químico, pero sí detalló cómo debería de ser la embestida estadounidense: "veloz" y "simple"." (RT Actualidad, 2013, par.4). Es en este argumento donde podemos también comprobar un punto básico del discurso de éste medio; no aceptan bajo ninguna circunstancia que las fuentes que brindaron la información del ataque con armas químicas hayan sido verídicas.

Actualidad RT presenta los siguientes argumentos en el caso de Siria:

1. No es lógico que el gobierno use armas químicas de tales proporciones, en tanta cantidad y tan cerca de la capital. Artículo: Rusia: "La información sobre el uso de armas químicas en Siria es una provocación" (RT Actualidad, 2013, pps. 1-6).
2. La información fue difundida por la cadena saudita Al Arabiya – asociada a occidente-, sostienen que dicha información otorgaría un justificativo para una intervención de Estados Unidos. Artículo: "Los informes sobre el ataque químico en Siria huelen a propaganda de guerra saudita" (RT Actualidad, 2013, pps. 1-4).
3. Discierne cierto tipo de complicidad entre Al Arabiya y otras cadenas occidentales pues paulatinamente van aumentando el número de víctimas. "Ha ido aumentando el supuesto número de víctimas, desde los 500 muertos mencionadas por Al Arabiya, hasta los 1.300

anunciados por la cadena SkyNews de Rupert Murdoch.” (RT Actualidad, 2013, pps. 1-4).

Esto nos lleva a pensar que la cadena RT Actualidad mientras por un lado se apoya en la política del Estado al que representa, busca difundir información que no sea inducida. Pretenden implantar interrogantes como: ¿con qué objetivo va el gobierno a perpetrar un ataque de semejantes magnitudes si está en mira de toda la comunidad internacional y con la ONU haciéndole un proceso de investigación? No apelan simplemente a la barbarie de armas químicas con un tinte hasta de tipo amarillista como el de CNN, sino que intentan guiar al público hacia las conclusiones más lógicas detrás de las acusaciones contra el régimen de Assad.

En este mismo tema, publica en su artículo: “Lavrov: "La histeria que rodea el uso de armas químicas ayuda a los que buscan intervenir en Siria"” una entrevista al ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, Serguéi Lavrov, quien clarifica la posición del país frente a los intentos de intervencionismo occidental. Mientras Obama planteó: “EE.UU. hará todo lo posible para ver al presidente Al Assad derrocado”, Lavrov respondió:

"No se puede librar una guerra contra un régimen solo porque no te gusta el dictador que lo encabeza. Y no se puede estar en paz con otro régimen porque te cae bien su líder. Por eso en esta situación hay que abstraerse de las aficiones subjetivas". (RT Actualidad, 2013, par.8)

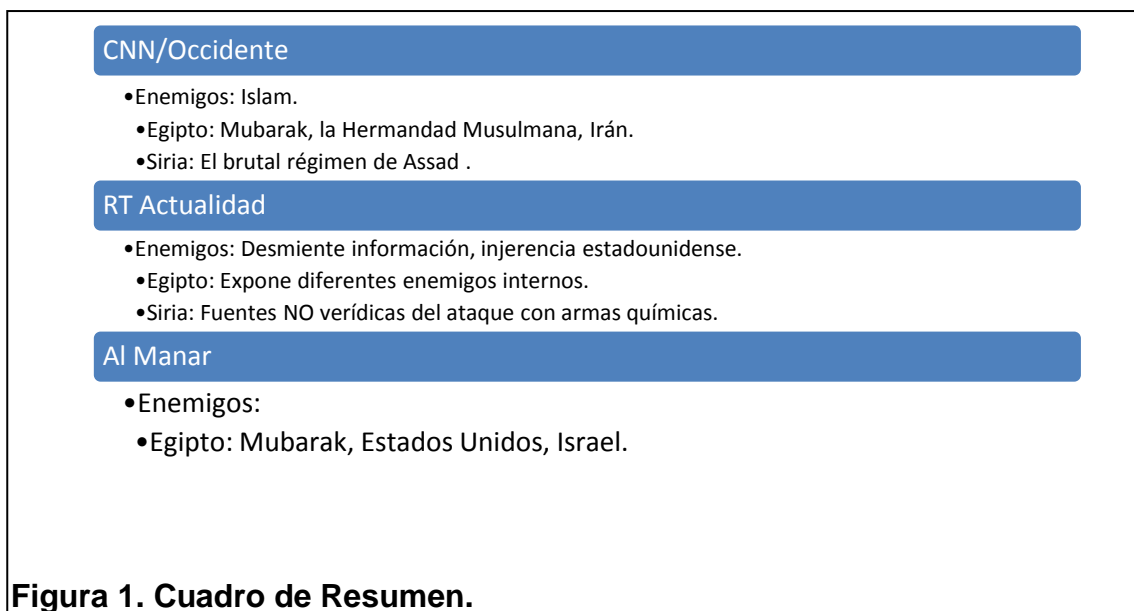
Manifestando la posición de su gobierno de no intervenir en Siria pues aparte de no ser una opción que responda a la lógica de su política externa, no detendría la guerra civil.

En cuanto a la cadena informativa Al Manar de Líbano, podríamos decir que presenta como principal enemigo en el caso de Egipto al líder Mubarak, sin embargo siempre insinúa que el verdadero enemigo por detrás de Mubarak son los Estados Unidos. Es importante destacar que los artículos de Al Manar son

lo que califican con mayor frecuencia como “tiranía” al régimen de Mubarak. Establecen la imagen de Estados Unidos como el gran orquestador y manipulador de la política de Medio Oriente. No sólo insinúan prácticamente que Mubarak es un títere de la política norteamericana sino que expresamente califican a Omar Suleiman, vicepresidente de Egipto, como “favorito de la CIA” en el artículo “El Diálogo en Egipto, un Complot para Mantener Viva la Tiranía”(Fernandez, 2011, par.3).

Es de igual manera posible identificar una figura de segundo enemigo en el caso de Al Manar: Israel. En el artículo: “Haaretz: Sin Mubarak No Hay Ataque Preventivo contra Irán” asumen que, al perder a Mubarak como aliado, Israel finalmente dejará de contemplar la posibilidad de atacar a Irán (Fernandez, 2011, pps. 1-5).

A modo de conclusión, en el caso del principio de simplificación y del enemigo único:



2. Principio del método de contagio

Podemos entender por Método de Contagio a la agrupación de los enemigos o adversarios en un sólo grupo para posteriormente poder señalarlos como culpables.

Por ejemplo, fuera del accionar periodístico de las cadenas siendo investigadas, podemos diferenciar la aplicación de éste principio por parte del gobierno egipcio. En una declaración tomada por la cadena CNN en su artículo titulado: *“Revolution that began 18 days ago leads to Mubarak's ouster”* (La Revolución que comenzó hace 18 días lleva a la expulsión de Mubarak), el vicepresidente de Egipto apuntó como culpables de las movilizaciones, sin asumir su parte de responsabilidad en las mismas, a los medios de comunicación. “En realidad, culpo a ciertas naciones amigas que tienen canales de televisión. No son amistosos para nada, han intensificado la juventud contra la nación y el Estado” (CNN, 2011, par. 33). El vicepresidente en su declaración generaliza el accionar y pone en el mismo grupo a todas las cadenas de naciones amigas, sin diferenciar el buen o mal funcionamiento de éstas, aprovecha esta ventana para responsabilizarlas de las movilizaciones juveniles.

El caso es claramente ejemplificado en el accionar del gobierno de Estados Unidos. El presidente Obama había determinado una línea límite para empezar cualquier tipo de intervención en el conflicto sirio. Ésta línea era el uso de armas químicas por parte del gobierno. Una vez que iniciaron las evidencias de que este tipo de armas estaban siendo utilizadas, la administración de Obama aceptó abiertamente brindar su apoyo militar a los grupos de oposición presentes en el territorio.

Es por eso que más allá de las pruebas que se obtengan o los resultados que arroje el informe de la ONU, es posible ver las posiciones que se mantienen como bloque puesto que tanto para el gobierno como para las cadenas

occidentales, resulta imperativo mantener el argumento de que el uso de armas químicas es estrictamente proveniente del régimen de Assad puesto que no podrían asumir la responsabilidad de que su apoyo a los grupos insurgentes haya degenerado en este tipo de ataques.

Esto lo demuestra la cadena CNN en el artículo: *“Expert: alleged Syria chem. attack ‘has to have been a military’* (Experto: Presunto ataque químico en Siria “tiene que haber sido militar”) cuando difunde información acerca del ataque sosteniendo que, debido a la magnitud del mismo, éste debió ser realizado por fuerzas militares (Krever, 2013, min: 00:30-3:40).

En la cadena Al Manar encontramos la información difundida desde otra perspectiva. Dentro del artículo: “El Diálogo en Egipto, un Complot para Mantener Viva la Tiranía” se manifiesta en un inicio: “El “diálogo nacional” para una transición, apoyado por EEUU, equivale a mantener el sistema dictatorial creado por el presidente Hosni Mubarak” (Fernandez, 2011, par.1). A lo largo del artículo no solo enfatizan la estrecha relación entre Egipto y Estados Unidos, sino que dentro de su argumento, mencionan a Israel como partidario de los mismos intereses. “Israel no está dispuesto a ver una democracia en ningún lugar cerca... Sobre todo porque la democracia representaría la voz real de todos los árabes, en especial en Egipto” (Fernandez, 2011, par.7).

Es así como podemos evidenciar la agrupación que hace la cadena Al Manar de lo que podríamos definir como los enemigos de occidente. Los integrantes serían; el gobierno dictatorial de Mubarak, los intereses de Estados Unidos y la negativa de Israel a apoyar la democracia. Son señalados como los culpables no solo del continuo involucramiento de occidente en la región sino de la falta de democracia dentro de la misma.

Tabla 1. Cuadro de contrastes.

Gobierno de Egipto.	Estados Unidos	Al Manar
<ul style="list-style-type: none"> • Responsables: Medios de comunicación. • Evento: Movilizaciones juveniles. 	<ul style="list-style-type: none"> • Responsable: Régimen de Assad. • Evento: Ataque con armas químicas. 	<ul style="list-style-type: none"> • Responsables: Egipto, Estados Unidos, Israel. • Evento: intromisión occidental, falta de democracia.

3. Principio de la exageración y desfiguración

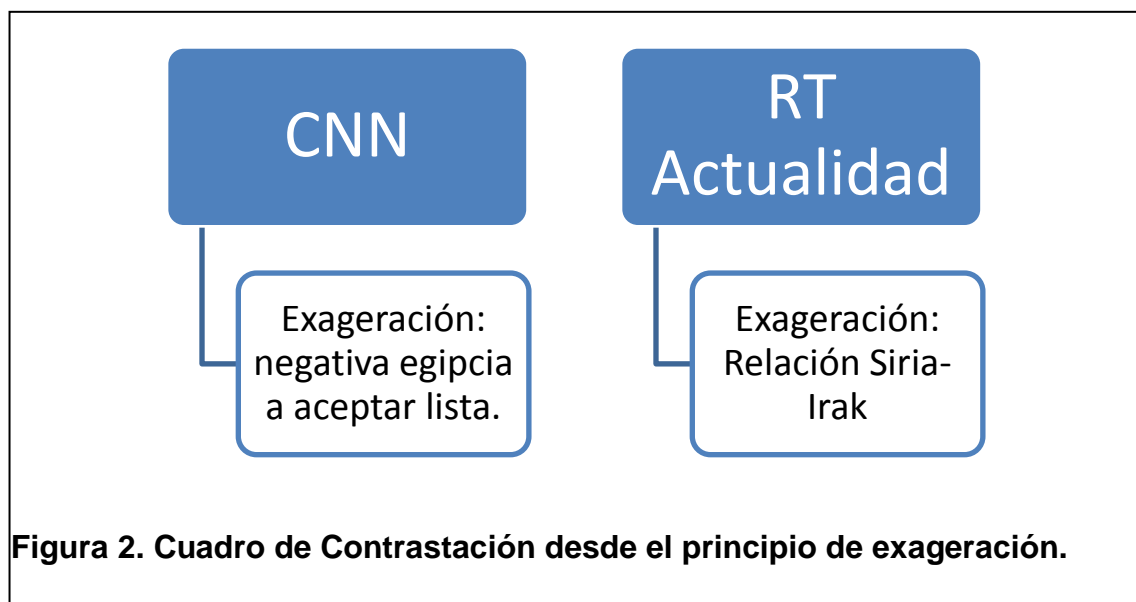
Dentro de este principio, el objetivo principal es el de exagerar cualquier acción, declaración o noticia con el objetivo de que llegue a convertirse en una amenaza grave, en una clave inmediata de necesidad de reacción.

CNN pretende aplicar este principio en el caso de Egipto. En el artículo: *“White House gives Egypt a to-do list”* (La Casa Blanca da a Egipto una lista de cosas por hacer) destacan la existencia de una lista de pasos a seguir que el departamento de Estado propone al gobierno egipcio, destacando ampliamente la negación por parte del gobierno egipcio a las “sabias” sugerencias por parte del gobierno estadounidense (Cohen, 2011).

Al poner más énfasis en la negativa por parte de Egipto de este tipo de intervencionismo de la Casa Blanca, y al no exponer la totalidad de propuestas que se realizó al gobierno, es más fácil que el público interprete esta negación como una falta de cooperación por parte del gobierno egipcio en lugar de reflexionar acerca del tipo de intervencionismo que Estados Unidos propone mediante esta lista. El simple hecho de haberse tomado las atribuciones para realizarla, es bastante.

Por el contrario, la cadena RT Actualidad en referencia al mismo tema, en lugar de presentar abiertamente su posición, realiza una entrevista al ministro egipcio de relaciones exteriores quien hace mención al argumento contrario al de Estados Unidos, la intromisión que significa que la Casa Blanca se haya tomado la molestia de realizar esta lista en un artículo titulado: “Egipto rechaza los intentos de EE. UU. de “imponer su voluntad” (RT Actualidad, 2011)

Sin embargo, podemos diferenciar la intención de la cadena rusa Actualidad RT de aplicar este principio en su artículo: “Moscú llama a Occidente a no repetir “la aventura iraquí” en Siria”. Los eventos perpetrados en el ataque con armas químicas no son pequeños de ninguna manera, pero si existe un tipo de exageración o escalamiento por parte de la cadena rusa al establecer que podría repetirse el escenario de la guerra de Irak. Mientras las declaraciones del Ministro de Defensa de Estados Unidos dicen que están analizando una “alternativa militar”, el medio se apresura a hacer una remembranza de los hechos acontecidos hace 10 años con la guerra de Irak (RT Actualidad, 2013, par.1).



4. Principio de la vulgarización

La principal característica de éste principio es brindar información que las masas puedan comprender pero no olvidar. Es por esto que los medios utilizan mucho sensacionalismo e imágenes fuertes para cumplir con este fin. “Cuanto más sensacionalista el entorno mediático más probable es que los medios de comunicación sirvan para agravar los conflictos y obstruir los intentos de pacificación” (Wolfsfeld, s.f, p.149).

Fuera de la objetividad necesaria para difundir cualquier tipo de noticia, la claridad y sensacionalismo con el que son descritas las víctimas del ataque con armas químicas en la cadena CNN, es sobresaliente. No sólo es de fácil entendimiento sino que, la redacción del artículo es tan amarillista que seguramente quedará grabada en la mente del público. Estas descripciones y la manera en la que el artículo está redactado, distraen la atención del lector de argumentos muy posiblemente valederos, pero contrarios a su línea de edición.

Como ejemplo podemos tomar el video difundido como parte del artículo “*Syrian activists: Videos show chemical weapons used*” (Activistas sirios: Videos muestran armas químicas siendo utilizadas) en el cual, no sólo se muestran imágenes extremadamente impactantes del sufrimiento de niños a causa de los ataques químicos, sino que se lee en la primera línea del artículo:

“Una cámara enfoca lentamente sobre una fila de niños, en parte bajo una sábana, con los ojos cerrados, su piel con un aspecto pálido. Un hombre detrás de ellos, loco de ira, grita, “¡Dejen de mentirnos! ¡Dejen de mentir! ¿Dónde han ido todos estos niños? ¿Dónde está ese gobierno... que nos está matando?” (Said y Fantz, 2013, par.1).

Este tipo de redacción evidentemente sensacionalista se puede encontrar en diferentes artículos de CNN. La cadena occidental fue la única en la que pudimos encontrar artículos con este tipo de redacción, que llega en cierto

punto hasta la narrativa de hechos puntuales pero descritos de manera amplia y sensible. En el artículo *“Syria’s traumatized refugee children will be the ones to rebuild their country”* (Los traumatizados niños refugiados de Siria serán quienes reconstruyan su país.) se relata las vivencias de un niño sirio, Mustafa, refugiado en Líbano. Se utilizan frases como:

“Sus ojos eran oscuros e ilegibles. Parecía estar sosteniendo terribles secretos en su interior (...) Era como si todo el mundo estuviera a la expectativa, pero por la noche se oía gente llorando en la oscuridad (...) Echa de menos a sus corderos y dice que se siente solo y no tiene ningún amigo todavía.” (Nelson, 2013, pps. 5-13).

Evidentemente un relato de este tipo llega a tocar el corazón hasta de la persona más insensible, y al ser CNN la única cadena con este tipo de artículos, podemos darnos cuenta que ellos han descubierto el beneficio que presenta no sólo el manipular la información que se entrega a las masas sino el gran valor agregado que implica el poder hacerlo a través del sentimiento.

En el caso de la cadena Al Manar, la vulgarización se utiliza como tal. No con el objetivo de acudir a sentimentalismos sino con el propósito de dejar de la forma más clara posible las alegaciones en contra del régimen sirio. Como siempre se pretende comprobar la manipulación de la información en cuanto al ataque con armas químicas el 21 de agosto de 2013, pero en este medio se lo hace de una forma completamente directa en el artículo titulado: “Siria: Resurge la Cuestión de las Armas Químicas”:

“¿Acaso iban a ser las autoridades sirias tan estúpidas y torpes como para hacer uso de las armas químicas justo ahora, en un momento en el que los inspectores de la ONU, venidos para investigar el uso de tales armas, se encuentran sobre el terreno en Siria? (Al Manar, 2013, par.2).

El lenguaje utilizado es absolutamente coloquial y de fácil comprensión para las masas de espectadores. Buscan comprobar su punto hasta de manera desesperada, mediante el uso de expresiones fuertes como “estúpidas y torpes”.

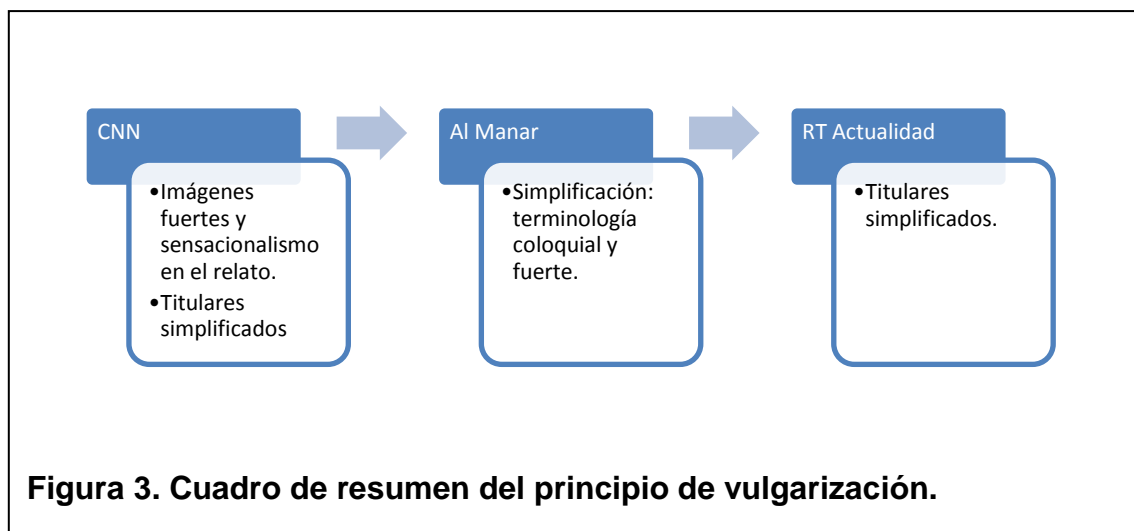
Otra parte fundamental de este principio es la simplificación que podemos dilucidar en los titulares utilizados por las cadenas para difundir sus noticias. No solo deben ser cortos y de fácil entendimiento sino que inducen al público a tomar una posición frente al evento antes de leer el primer párrafo del artículo. Por ejemplo, si tan solo tomamos en cuenta los titulares en los que se citan a expertos o personajes de la política entre las cadenas CNN y RT Actualidad, podemos rápidamente diferenciar tanto la utilización de este principio como sus posiciones frente al conflicto:

Tabla 2. Contrastación de los titulares de CNN y Russia Today.

CNN	RT ACTUALIDAD
Hermanos Musulmanes: "No buscamos poder"	Mubarak: "No sucumbiré a las presiones exteriores"
Wael Ghonim: Los días de negociación con Mubarak han terminado	Ban Ki-moon: "Los responsables del uso de armas químicas en Siria deben ser juzgados"
Mohamed ElBaradei: "Egipto va a explotar"	Rusia: "La información sobre el uso de armas químicas en Siria es una provocación"
Analistas: la renuncia de Mubarak es sólo el inicio	Obama: "Haremos todo lo posible para ver a Al Assad derrocado"
Desde Cuba, Fidel Castro elogia la 'revolución egipcia'	Diputado británico: "Israel dio a Al Qaeda las armas usadas en el ataque químico en Siria"
McCain sobre Siria: El tiempo se acaba	ONG: "3.600 personas están hospitalizadas con síntomas neurotóxicos en Damasco"

Obama: Siria 'va a requerir la atención del América'	El jefe del Pentágono: "EE.UU. está listo para una operación militar en Siria"
Funcionario de EE.UU.: Casi sin duda régimen de Assad utilizó armas químicas	Maduro: "EE.UU. está decidido a llevar una guerra contra el mundo árabe"
ONU: Uso de armas químicas debe ser castigado	Putin: Todavía no hay pruebas del uso de armas químicas por Al Assad
	Kerry: EE.UU. está "casi seguro" del uso de armas químicas en Siria
	Experto: "El ataque químico en Siria beneficia objetivamente a los opositores al Estado"

Con el cuadro anterior, resulta sencillo diferir y evidenciar tanto el tipo de redacción como las posiciones políticas que respalda cada cadena. Sin embargo, es importante señalar que ambos tipos de titulares poseen un lenguaje sencillo, que llama la atención y es fácil de entender.



5. Principio de la verosimilitud

Este principio hace referencia a la utilización de fuentes diversas para la construcción de argumentos o la difusión de información que presenta cada medio. Llama en realidad la atención el hecho de que en caso de CNN, la mayoría de expertos consultados en el tema de Egipto, son profesores de universidades estadounidenses. Este hecho, sin duda alguna, levanta ciertas sospechas en cuanto al sesgo que pudiese tener esta información o las opiniones emitidas por estos expertos.

En el mismo caso, Egipto, CNN presenta información acerca de la falta de acceso a una verdadera cifra de muertos. En el artículo titulado: *“Egypt death toll may be underestimated, activists say”* (La cifra de muertos de Egipto puede ser subestimada, los activistas dicen) argumentan que el verdadero número de muertos durante las protestas es por lo menos, tres veces mayor al publicado por fuentes oficiales. Organizaciones ampliamente occidentales como Human Rights Watch son tomadas como fuente al denunciar la falta de cooperación de miembros de gobierno para investigaciones. Sin embargo, la cadena nunca menciona la cifra brindada por el gobierno, solo exponen las dudas expresadas por la ONG (Greene, 2011).

A diferencia de CNN, la cadena rusa Actualidad RT publica el artículo: “El Gobierno de Egipto hace público el número de víctimas de los disturbios” en el cual si toma en consideración y difunde la información proporcionada por el Ministerio de Salud egipcio, tomándolo como fuente oficial. (RT Actualidad, 2011). Sea o no que convenga a sus intereses, presenta la información, cosa que CNN no hace. Ellos simplemente cuestionan acerca de las cifras pero no presentan lo argumentado por el gobierno.

A pesar de esta diferencia, es importante reconocer que la cadena CNN si toma en cuenta una fuente cercana al campo. En el artículo dedicado al análisis de las posiciones de los grupos jihadistas titulado: *“Jihadist groups*

watch revolution pass them by” (Grupos Jihadistas ven como la revolución los pasa por alto), toman como fuente las páginas de internet manejadas por ellos mismos. Al ser un tema altamente controversial es conveniente que tomen en cuenta éstas fuentes. Puntualizan que las verdaderas motivaciones de las revueltas en el mundo islámico no tienen nada que ver con la jihad, sino más bien los verdaderos objetivos son la búsqueda de democracia, libertad y justicia (Lister, 2011). Sin embargo, esto sugiere otro tipo de riesgo puesto que plantea la idea de que Estados Unidos tendría la responsabilidad de ayudar al pueblo a alcanzar esa democracia.

La cadena rusa Actualidad RT en el caso de Egipto en su artículo: “La comunidad internacional reacciona con optimismo a la dimisión de Mubarak” recoge las diferentes reacciones alrededor del mundo de la dimisión de Mubarak, toma como fuentes a:

- La alta representante de la Unión Europea para los Asuntos Internacionales y la Seguridad, Catherine Ashton,
- La canciller de Alemania, Angela Merkel,
- El ministro de Exteriores de Rusia, Serguéi Lavrov,
- Las autoridades de Qatar
- El titular de Relaciones Exteriores de Turquía, Ahmet Davutoğlu,
- Uno de los líderes de la oposición egipcia, Mohamed el-Baradei (RT Actualidad, 2011).

Adicionalmente, y en total diferencia a la práctica periodística de CNN, Actualidad RT recoge la opinión del ex presidente iraní Mahmud Ahmadinejad frente a la revolución egipcia en el artículo: “El éxito de las protestas en Egipto amenaza con un 'efecto dominó' árabe”. Dicho líder no solo mencionó su apoyo a las revueltas sino que alentó a las juventudes de los países de la región a mantenerse alerta y en lucha por sus derechos e independencia (RT Actualidad, 2011).

De igual manera en el artículo titulado: "Diputado británico: "Israel dio a Al Qaeda las armas usadas en el ataque químico en Siria", cadena rusa utiliza una entrevista al diputado británico George Galloway por el canal iraní Press TV para establecer una importante interrogante en cuanto al tema de armas químicas en Siria. "Si se han usado armas químicas, ha sido Al Qaeda quien las ha utilizado. ¿Quién facilitó a Al Qaeda las armas químicas? He aquí mi teoría: Israel se las dio" (RT Actualidad, 2011, par.2)

Por otro lado, Actualidad RT es la única cadena que considera la opinión de un líder político latinoamericano en el artículo "Maduro: "EE.UU. está decidido a llevar una guerra contra el mundo árabe":

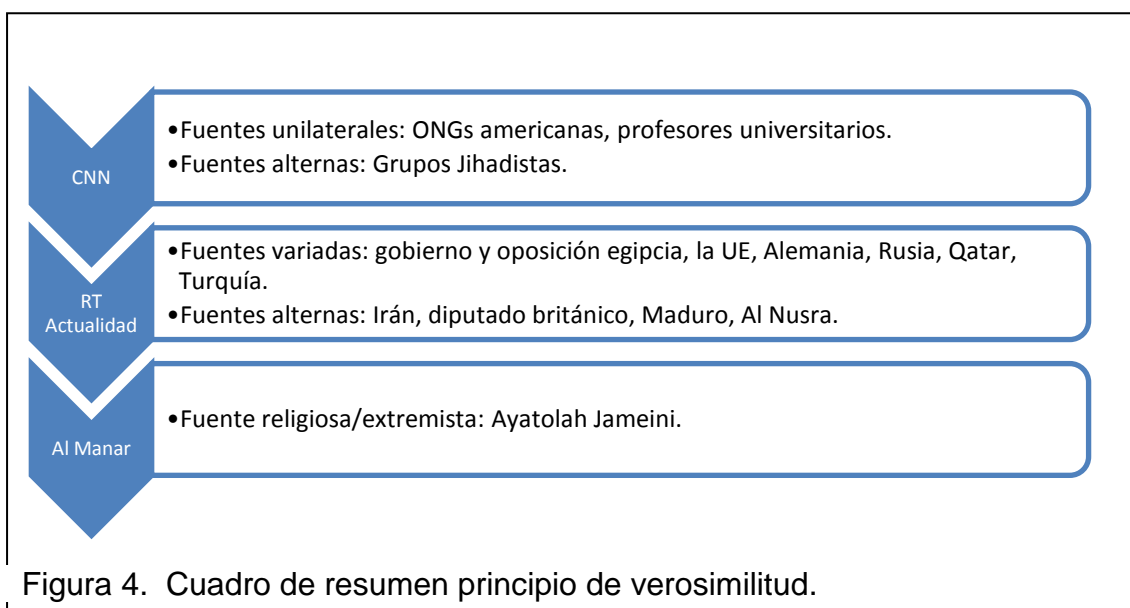
"Hago un llamamiento al pueblo sirio (...), al pueblo libanés que está siendo objeto de ataques terroristas, al pueblo árabe: EE.UU. está decidido a llevar una guerra general contra el mundo árabe, contra el mundo islámico para controlarlos y, además, para salir de la crisis producir más armas, porque EE.UU. sale de las crisis produciendo armas" (RT Actualidad, 2013, par.2).

Sin embargo, al ser Nicolás Maduro a quien toman en cuenta, podemos denotar que, de igual manera que en cadenas de occidente, existe cierto sesgo en el tipo de opinión a obtenerse de una fuente en particular. Al estar ésta total o parcialmente alineada con su ideología, es natural que se obtenga una opinión cercana a la que espera la línea editorial.

Actualidad RT, fuera de publicar información que de otra forma no hubiese sido conocida por el público en general, es la única cadena que usa como fuente al grupo insurgente Al Nusra, del cual CNN jamás hace referencia. En el artículo titulado: "El Frente al Nusra amenaza a los alauitas con una venganza por el ataque químico" difunden un video mensaje del grupo en el que hacen referencia a la lucha sectaria que existe en Siria. Dejan en claro su intención de

atacar a las aldeas alauitas (tribu a la que pertenece el actual presidente al-Assad). (RT Actualidad, 2013).

El escenario cambia significativamente cuando tomamos en cuenta la cadena libanesa Al Manar. Por ejemplo, es la única que toma como fuente un discurso del Ayatolah Jameini, líder iraní. En el artículo: “Sayyed Jamenei: la Revolución de Egipto, Signo del Despertar Islámico”, fuera de simplemente difundir su mensaje, construyen el artículo con términos como “su eminencia” y no muestran reparo al denunciar la relación entre el Egipto de Mubarak y los Estados Unidos. “No sólo no es anti-sionista, sino que es el compañero, colega, confidente y sirviente de los sionistas. Es un hecho que la actitud servil de Mubarak hacia EEUU ha hecho imposible que Egipto diera pasos hacia la prosperidad” (Fernandez, 2011, par.2).



6. Principio de la silenciación

“Cualquier nación-estado librando una guerra tiene que encontrar historias que justifiquen y ennoblezcan su causa. Estas son las historias que deben difundirse, mientras que la historias que cuentan el horror de la guerra desde el punto de vista de los soldados, deben ser suprimidas.” (Kunczik, s.f, p.125).

Es decir, por principio de silenciación comprendemos la difusión selectiva que realizan las cadenas para evitar la publicación de todo aquello que no conviene a su punto de vista.

La utilización del principio de silenciación en la cadena occidental CNN ha sido de los más evidentes. No solo silencian fuentes, eventos o entrevistas totalmente relevantes al momento de emitir una opinión o difundir información de Medio Oriente sino que es la cadena que más artículos vanos o de espectáculo expone en las fechas de los conflictos. Es evidente su desesperación por desviar la atención de los hechos verdaderamente relevantes.

Por ejemplo, la cadena Al Manar difunde noticias de acontecimientos en Egipto que no son siquiera mencionados en medios occidentales, y ni se diga en el caso de Siria. En el artículo: “La Revolución Derribará al Régimen de Mubarak” señalan que fuerzas afines a Mubarak habían estado perpetrando ataques significativos en contra de manifestantes en zonas remotas del país, “donde las organizaciones pro-derechos humanos no son activas” (Fernandez, 2011, par.8).

Dentro de otro de sus artículos: “Arabia Saudí Envía Armas Sofisticadas a los Militantes en el Sur de Siria” se realizan denuncias muy bien fundamentadas del armamento provisto a los rebeldes sirios por parte de países aliados de occidente como Arabia Saudita. Denuncian abiertamente: “la coordinación

entre los servicios de inteligencia de Arabia Saudí, EEUU y Jordania en lo que se refiere al envío de armas a los militantes” (Al Manar, 2013, par. 11).

Mientras CNN no publica las diferentes dudas que existen frente a la veracidad de las fuentes informativas de los hechos perpetrados el 21 de agosto en Siria, Actualidad RT se enfoca en brindar argumentos para desmentir esta información en uno de sus artículos, titulado: “Rusia: “Siria está dispuesta a colaborar con la ONU para investigar el uso de armas químicas”. Demuestran que el gobierno Sirio está dispuesto y abierto a cualquier tipo de investigación por parte de la ONU en cuanto a este ataque (RT Actualidad, 2013), información que pasa desapercibida o es opacada dentro de lo difundido por CNN.

Dentro de los aspectos más controversiales del conflicto sirio es la realidad en cuanto a la presencia de grupos irregulares en el campo de batalla. Como fue mencionado a occidente en el discurso del canciller sirio Walid Al-Mualem en Naciones Unidas: “terroristas de 83 países están luchando en Siria en el bando de los rebeldes” (RT Actualidad, 2013, par.1). En los medios occidentales se hace nula o poca referencia a este asunto. (Anexo 15).

En Al Manar encontramos el artículo: “Mercenarios en Siria: un Fenómeno en Ascenso” dentro del cual se manifiesta las denuncias que las autoridades sirias habían hecho desde 2011 en referencia a combatientes extranjeros identificados como rebeldes. “De igual forma, Damasco criticó el abanderado papel de administraciones como Qatar, Arabia Saudita, Turquía y Estados Unidos, entre otras, en el armamento, financiamiento, entrenamiento y cobertura mediática a dichos grupos.” (Brizuela, 2013, par.3). Es por esto que el conflicto sirio no puede ser interpretado como una guerra civil, puesto que además de sus combatientes nacionales, existen militantes extranjeros, siendo financiados por potencias, en una lucha constante contra el terrorismo u otros intereses. La cadena libanesa difunde tanto datos puntuales en cuanto a los combatientes extranjeros en Siria, anunciando que ya son 10.000 los terroristas

luchando contra el gobierno (Brizuela, 2013, par.7), cuanto otros combates que están tomando lugar en territorio sirio como demuestra su artículo: “Combates entre Kurdos y Grupos Extremistas en Siria” (Al Manar, 2013).

Esta cadena muestra apertura frente a una entrevista del presidente Bashar al-Assad bajo el titular: “Assad: Siria No Será Nunca un Estado Títere”, en la cual él responde a las posibles amenazas de Estados Unidos de intervenir en el conflicto sirio. Dentro de esta entrevista, acusa abiertamente a gobiernos como Qatar, Turquía y Arabia Saudita de apoyar a los insurgentes presentes en territorio sirio, y recuerda a Estados Unidos que: “el terrorismo no es una carta que se juega una vez y luego se olvida” (Al Manar, 2013, par.11) y destaca las relaciones positivas que mantiene Siria con Rusia. A pesar de la relevancia de dicha entrevista para el esclarecimiento del panorama sirio, no es difundida por la cadena CNN.

Por último podemos mencionar la importancia de la información difundida por Al Manar en referencia a las evidencias encontradas en cuanto a los ataques con armas químicas. En el artículo: “Siria Presenta Más Pruebas Sobre Uso de Químicos por Mercenarios” la cadena mantiene que: “el Ejército Árabe Sirio halló varios barriles de agentes tóxicos con la inscripción “Hecho en Arabia Saudí”, además de máscaras antigases y pastillas para neutralizar los efectos por la exposición a dichos químicos” (Al Manar, 2013, par.2). Soldados del ejército sirio fueron afectados por éstos químicos e incluso hubo un general muerto. Ésta importante información, una vez más, no fue tomada en cuenta para su difusión en occidente.



7. Principio de la transfusión

El principio de transfusión busca exacerbar las emociones apelando a prejuicios tradicionales, odios, complejos o conflictos que logren llegar a las masas y provocar en ellos reacciones primitivas. Esto significa que las cadenas van a procurar acudir a hechos del pasado que muevan en el público un sentimiento negativo hacia lo que previamente se ha definido como “enemigo” de tal manera que las acciones a tomar por parte de los gobiernos sean apoyadas por este pueblo conmovido.

En el caso de la cadena CNN al hacer referencia a los eventos suscitados el 11 de septiembre de 2001 y relacionarlo con las movilizaciones en Egipto, se toca un punto muy sensible en el público receptor, razón por la cual no sólo se siente una amenaza latente frente a la posibilidad de que las movilizaciones salgan de control y terminen en un evento similar, sino que por naturaleza, la

población va a apoyar cualquier iniciativa que ponga un fin a estas amenazas, por lo tanto brindarán su apoyo a cualquier medida posible incluso si esta está más que nada respaldada por intereses políticos. (CNN, 2011).

8. Principio de la unanimidad

El principio de unanimidad busca agrupar el pensamiento del público o de los manifestantes para convencerlos de que “todo el mundo” piensa de la misma manera. Ejemplo, la acepción de “occidente” donde se busca aglutinar a todo el mundo occidental en una aparente agenda del pentágono y la OTAN. Se podría aplicar el mismo principio en palabras como: “fundamentalismo” y/o “Cruzada occidental”.

Una manera muy efectiva de aplicar este principio es al afirmar que todos los manifestantes persiguen los mismos objetivos. CNN presenta en repetidas ocasiones las motivaciones del pueblo egipcio para sus movilizaciones, poniendo como prioridad su petición por democracia. Por ejemplo, en el artículo titulado: “*Crowd in Cairo's Tahrir Square outraged after Mubarak doesn't resign*” (Multitud en la Plaza Tahrir de El Cairo indignado después de que Mubarak no renuncia) se enumeran diferentes motivaciones por las cuales la multitud pedía la salida de Mubarak (McLaughlin y Hanna, 2011).

Estas motivaciones pueden ser ciertas, pero de igual manera pueden ser una gran herramienta de manipulación puesto que son susceptibles de malinterpretación o interpretación de acuerdo a intereses extranjeros. Resultaría fácil justificar cierto tipo de intervencionismo por parte de Estados Unidos bajo la premisa de intentar establecer las bases adecuadas para el florecimiento propicio de la democracia. Sin tomar en cuenta que, si bien es cierto, la población pide democracia en las calles, la piden bajo condiciones de independencia y autonomía de intervenciones extranjeras.

Mientras CNN anuncia abiertamente que Estados Unidos está dispuesto a apoyar a su aliado egipcio en la decisión que tome, en Actualidad RT se denuncia la verdadera raíz de ésta relación bilateral. El artículo: “La Casa Blanca desprestigiada con la permanencia de Mubarak” manifiestan que si Obama pidiese a Mubarak que salga un día específico, él lo haría. Y eso por sospecha de la relevancia que tiene Estados Unidos en la política egipcia (RT Actualidad, 2011).

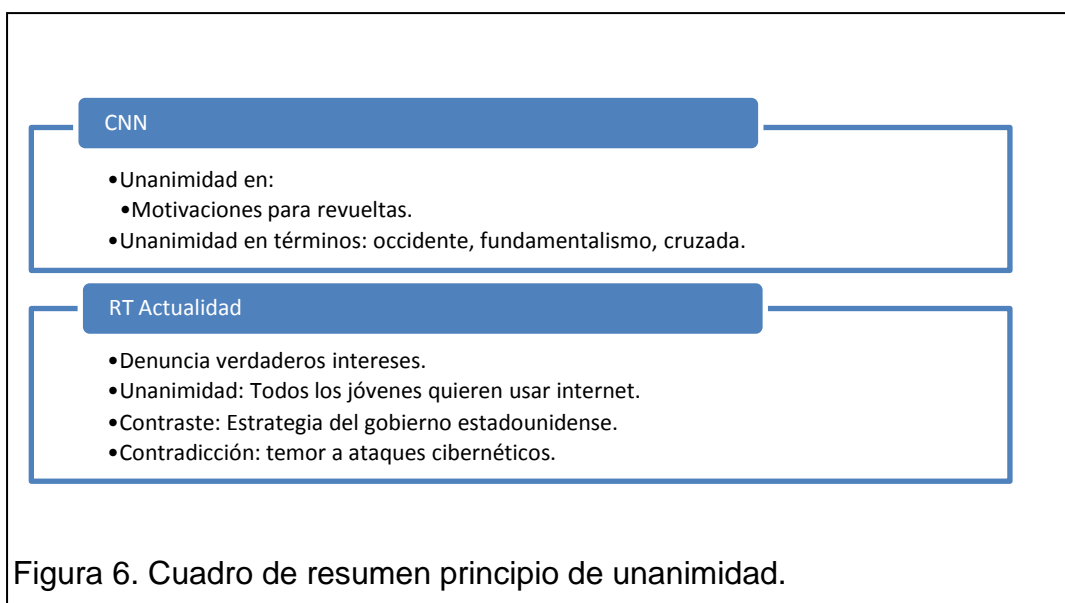
La cadena rusa Actualidad RT en su artículo: “Internet: la evolución de la revolución” expone abiertamente una declaración de Hilary Clinton en la que se demuestra el apoyo que el gobierno estaba dispuesto a brindar a los jóvenes en el caso egipcio para que puedan utilizar medios como el internet para congregarse en las manifestaciones. Al asumir que el Internet es una herramienta utilizada alrededor del mundo y que todos los jóvenes deberían tener acceso a éste, Clinton expone los esfuerzos realizados por parte del gobierno estadounidense para garantizar a los jóvenes de Oriente Medio las herramientas necesarias para exponer su punto de vista y “discutir valores democráticos” (RT Actualidad, 2011, par.10)

Sin embargo, exponen la contradicción del gobierno de EEUU en cuanto al tema puesto que, por un lado apoyan medidas para revueltas en países de Medio Oriente pero al mismo tiempo buscan establecer un método dentro de su propio país para poder bloquear el acceso a internet para evitar posibles “ataques cibernéticos”

“En el Congreso estadounidense se está considerando el proyecto de ley "Protecting Cyberspace as a National Asset Act" (PCNAA). La propuesta pretende darle al presidente del país el poder para cortar la conexión de Internet en situaciones de emergencia tales como ciberataques masivos. En caso de ser aprobada la ley, los operadores de Internet, los buscadores y los fabricantes de software seleccionados por el Gobierno estarán obligados a cumplir "inmediatamente", y bajo riesgo de multa,

las medidas de emergencia impuestas por el Departamento de Seguridad Nacional” (RT Actualidad, 2011, par.17).

Con la creación de éste proyecto de ley podemos notar, no sólo la contradicción del gobierno de Estados Unidos al querer apoyar el uso de internet en Oriente Medio pero restringirlo en su propio territorio, sino que la Casa Blanca llegó a darse cuenta de la verdadera relevancia que tuvo el Internet, como la herramienta que “todos” los jóvenes usaban.



CAPÍTULO IV

4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

4.1 Conclusiones

La presente investigación ha servido para esclarecer un sinnúmero de dudas acerca de la Primavera Árabe. No sólo las definiciones brindadas de éste fenómeno desde diferentes perspectivas, sino las motivaciones de su existencia y más que nada el contraste entre la verdadera situación en el campo y la información entregada a occidente.

Para entender la lógica de las conclusiones y recomendaciones de la presente investigación este corpus se enmarca en referencia a las siguientes preguntas que se han planteado de manera recurrente en el análisis de la presente investigación: Al haber comprobado la aplicación de principios de manipulación de masas en medios de gran relevancia a nivel occidental, ¿Qué más nos están ocultando?, ¿Qué tanto influyen los medios en el planteamiento de la agenda política internacional?, ¿Cuánta capacidad de reacción puede llegar a tener una sociedad al sentirse manipulada?, ¿Cuántos de los principios de ética profesional son violados de manera sistemática en el accionar periodístico internacional? Es por esto que, pensar en aproximaciones futuras resulta difícil. El panorama en Medio Oriente está siendo reconfigurado y tanto los actores políticos como la población están buscando un nuevo horizonte.

Si en el caso de la Primavera Árabe pudimos constatar la falta de veracidad de información por parte de los medios e incluso podemos evidenciar la desinformación sistemática en el caso del mapa adjuntado como anexo 12, en el cual no formulan como países afectados por las revueltas Bahrein ni Qatar, nos provoca preguntar ¿de qué otros eventos nos estamos perdiendo?, ¿Cuánto de nuestra supuesta realidad es más que nada una pantomima orquestada en referencia a los intereses políticos de las potencias? Y más que

nada, ¿qué podemos hacer para romper esta espiral de engaños en la que se desenvuelve nuestra sociedad?

“Nadie explica lo que podría estar ocurriendo en Yemen, por ejemplo, o en Turquía, o a lo largo del mar Rojo, o en Sudán, Mauritania, Marruecos, o incluso en Egipto. Silencio en la prensa, que está ocupada cubriendo la crisis de los rehenes; silencio en la universidad, que está ocupada aconsejando a la industria del petróleo o al gobierno sobre cómo predecir tendencias en el Golfo; silencio en el gobierno, que busca información solo donde gobiernan “nuestros” amigos” (Said, 1981, p.80).

Es importante señalar que paralelamente a los acontecimientos más destacados de la Primavera Árabe, existió una reacción en paralelo en países como Bahrein, Turquía, Qatar e incluso el mismo Israel. A pesar de la relevancia de estas manifestaciones, no se encontraron mayores noticias al respecto, lo que nos lleva a pensar; ¿fueron estas revueltas silenciadas en respuesta a la agenda política de los países implicados? La misma interrogante nos despierta acontecimientos mundiales como el movimiento *Occupy Wall Street* o el de los Indignados. ¿Qué tanto llegamos a saber del desenvolvimiento de estos movimientos?, ¿fuimos víctimas silenciosos de una manipulación o distracción orquestada por los medios?

En cuanto al verdadero papel que desempeñaron los medios masivos, TICS, Internet, Redes sociales, etc.; pudimos deducir que llegaron a tener un impacto espectacular debido a la rapidez, flexibilidad y facilidad para planificar y controlar difusión de la información. (McQuail, 1977, p.68). Con estas características sumadas a la posibilidad que poseen de ser imparciales o sesgados, los medios masivos son de indudable influencia en la construcción de nuestra realidad social, en la creación de identidad colectiva, en la conformación de grupos específicos y en la utilización de estos grupos para movilizaciones.

Detrás de los medios masivos existen conceptos que permiten que estos tengan el efecto que tienen. La opinión pública, dudosamente veraz como lo establece Bourdieu, es una de las principales herramientas que permite implantar el poder blando y mediante este crear la sociedad del espectáculo.

“Durante los últimos dos siglos, era la ley la que proveía autoridad a la democracia. Hoy en día, parece que la ley ha sido reemplazada por la opinión como la fuente de autoridad, y los medios sirven como árbitros de la opinión pública” (Boutros, 1995, p.358).

Poder duro y poder blando abarcan casi todos los aspectos que pueden influenciar en la sociedad. Pueden incluso combinarse para afianzar el poder de la hegemonía. Según Paul Kennedy, esta estrategia se utilizó para justificar una intervención militar con el objetivo de construir escuelas y recuperar la sociedad (poder blando) (Kennedy, 2005, p.1-2). El verdadero cuestionamiento en este asunto es ¿Qué tan útil/necesario/peligroso es utilizarlo?

En particular, la televisión tiene un fuerte componente establecedor de cultura. No sólo invade con poder blando sino que “Al ser una comunicación unidireccional, incrementa el elemento de alienación” (Baquero, 2013). Lo que quiere decir que dispara información pero no permite retroalimentación. “El cine y la televisión deberían ser comprendidos como especiales ordenamientos y manifestaciones mediáticas, cuya fuerza hegemónica se encuentra históricamente determinada” (Zielinski, 2012, p.13).

Internet, los medios, cadenas televisivas enfocadas en sus regiones, redes sociales, etc., no han sido los principales actores de las movilizaciones. Quizás puedan ser definidos como “aceleradores y precipitadores (...) y espacios de politización y de formación de identidades movilizadas” pero fuera de esto, fue el sentimiento enraizado en la gente el que los movilizó a las calles (Antentas, 2012, par.32).

Es importante mencionar que, a pesar de la apertura global que poseemos a los medios de comunicación modernos, la investigación en ciertos casos se dificultó por falta de información. Conseguir datos del gobierno o formación política del gobierno de Siria o Libia resultó particularmente retador frente a la gran apertura y facilidad de encontrar información del resto de países.

Con el proceso de decodificación realizado en la matriz de análisis de contenido, nos permitió diferenciar algunos aspectos:

Si bien no pudimos comprobar la aplicación de todos los principios, tomamos la información de los que encajaban más representativamente dentro de cada medio y de los que resaltaban frente al resto de la información.

CNN, al haber sido seleccionado como el medio representante del bloque occidental, demostró abiertamente el cumplimiento de los principios Goebbelianos. Su manera de justificar mucho de la política exterior más que nada de Estados Unidos mediante diferentes tácticas nos permitió evidenciar la pretensión del medio de controlar y manipular no sólo la información que se entrega a las masas sino directamente sus sentimientos. Es importante mencionar que la investigación en el caso de CNN tuvo una particularidad; si bien es cierto fue la cadena con mayor número de artículos publicados durante las fechas seleccionadas, de igual manera fue la única cadena que, bajo el mismo código de búsqueda desplegaba una gran cantidad de artículos lejanos al tema y que evidenciaban de frente la intención de distraer la atención del objetivo específico.

En lo referente al quehacer periodístico de Actualidad RT pudimos evidenciar que, más que cumplir con los principios, es una cadena que verdaderamente muestra otra cara de la información. Obviamente presenta argumentos a favor de la política exterior del Estado al que representa, pero más que nada pudimos notar un alto nivel de objetividad dentro de sus artículos ya que de los

mismos acontecimientos o entrevistas publicadas por otros medios, realiza una interpretación completamente distinta, mostrando la otra cara de los hechos.

El análisis de la cadena Al Manar arrojó importantes características. Primero, pudimos diferenciar un mayor tinte proselitista y mayores pretensiones de aplicar los principios por sus objetivos en sí. Pero más que nada, fuera de la objetividad o no de sus publicaciones, es la cadena que nos ofrece información no solamente veraz sino mucho más cercana al campo y con mayores detalles que la demás.

Los principios de Joseph Goebbels no han dejado de ser vigentes. Su aplicación resulta incluso más sencilla en la actualidad y muchas de sus premisas son aplicadas bajo la completa ignorancia de la población en general. Si bien todos los medios responden a sus bloques de aliados, consideramos que el principal usuario de estos principios es occidente.

Si pasamos a cuestionarnos las razones del bloque para pretender la aplicación de los principios de Goebbels, podríamos deducir fácilmente que se trata de una búsqueda de manipulación de masas hacia sus objetivos mediante un método de comunicación inducida. Necesitan que la población entienda, defienda y respalde sus intereses en Oriente Medio y África del Norte especialmente con respecto a recursos. Es imperativo para este bloque no sólo justificar cualquier tipo de intervencionismo sino el mantener a la población con la mira fija en la figura de amenaza que presentan estas regiones para su estabilidad mediante la denominada "islamofobia" (Revilla y Hovanyi, 2013, pp: 8-9).

La historia de estos países siempre ha estado ligada a aspectos básicos que los han llegado a definir como lo que ahora son. Cultura, religión, familia, educación, entre otros han sido determinantes en la duración y desarrollo de los regímenes autoritarios que desembocaron en las manifestaciones de la Primavera Árabe. Sin embargo siempre es importante considerar el rol que han

jugado países más poderosos en la estabilidad o inestabilidad de los mencionados regímenes.

“La responsabilidad de los dirigentes europeos en el mantenimiento de esos regímenes impopulares y autoritarios es grande. Dos razones los han impulsado a callarse y dejar que todo siguiera igual. La primera es que pensaban que tanto Mubarak como Ben Ali impedían el advenimiento de una república islámica de tipo iraní. La segunda, que la perspectiva de jugosos contratos y negocios merecía hacer la vista gorda en lo que al respeto a los derechos humanos se refiere” (Jelloun, 2011, p.40).

La influencia de los intereses de occidente como manipulador de las condiciones políticas de Medio Oriente resulta determinante no solo en los casos de Egipto o Túnez, sino también en el caso de Gadafi, quien en inicios de su mandato era calificado como terrorista, sin embargo al pasar el tiempo, en los años 90s mantuvo relaciones amistosas con occidente, para pasar a ser perseguido por estos mismos aliados en los sucesos de la Primavera Árabe.

Es de esta forma cómo podemos comprobar no solamente los inicios o motivaciones de la Primavera Árabe, sino también analizar el trasfondo histórico y político de las mismas. Cada país mencionado –Irán, Egipto, Túnez, Libia, Siria- posee características diferentes en el desarrollo de su historia y en la composición de su sociedad. Sin embargo podemos concluir que en todos los casos existe algún acontecimiento con el cual se despierta el interés de occidente, y las condiciones del país cambian drásticamente.

4.2 Recomendaciones

La más grande amenaza a la que nos enfrentamos, no es solamente la falta de información verídica y oportuna, sino la apatía política de la sociedad en la que vivimos. Distráidos por el entretenimiento y la superficialidad, la sociedad civil necesita un despertar intelectual, un nuevo período de iluminación en política para la verdadera comprensión del contexto en el vivimos. No estaría de más que la sociedad occidental siga muy cercanamente los acontecimientos de Medio Oriente, puesto que un despertar como el que ellos tuvieron dentro de la Primavera Árabe es lo que necesitamos para dejar de ser manipulados por medios de comunicación e intereses.

REFERENCIAS

- Abdel-Malek, A. (2012) El nasserismo en la historia de Egipto. En Bréville, B; Vidal, D (comp) (2012) *Revoluciones que cambiaron la historia*. París, Francia: Capital intelectual S.A
- Alandete, D. (23, agosto, 2013) *La ira islamista acorrala a los cristianos en Egipto*. Recuperado el 30 de agosto de 2013 de http://internacional.elpais.com/internacional/2013/08/23/actualidad/1377272506_358092.html
- Antentas, J. (2012) *Las revoluciones árabes del 2011*. Recuperado el 20 de septiembre de 2013 de <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=143424>
- Armando, J. y Rivera, S. (2003) *La revolución comunicacional, la educación geográfica y la enseñanza de la geografía*. Recuperado el 12 de septiembre de 2013 de <http://www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/31188/3/articulo2.pdf>
- Artero, J. y Moraes, R. (2008) *Opciones estratégicas de las agencias de noticias europeas: Reuters, France Presse y EFE*. Recuperado el 10 de octubre de 2013 de http://www.unav.es/fcom/comunicacionysociedad/es/articulo.php?art_id=37
- Ayestarán, m. (2011). *Posible huésped de alguna tribu fiel del desierto*. Recuperado el 30 de agosto de 2013 de <http://www.abc.es/20110825/internacional/abcp-posible-huesped-lguna-tribu-20110825.html>
- Al Arabiya (2013) *About us*. Recuperado el 24 de septiembre de 2013 de <http://english.alarabiya.net/tools/about.html>
- Al Jazeera, (2010) *Code of Ethics*. Recuperado el 24 de septiembre de 2013 de <http://www.aljazeera.com/aboutus/2006/11/2008525185733692771.html>
- Al Jazeera, (2012) *Corporate Profile*. Recuperado el 24 de septiembre de 2013 de <http://www.aljazeera.com/aboutus/2006/11/2008525185555444449.html>

- Al Manar. (2013) *Arabia Saudí Envía Armas Sofisticadas a los Militantes en el Sur de Siria*. Recuperado el 20 de diciembre de 2013 de <http://spanish.almanar.com.lb/adetails.php?eid=38961&st=siria&cid=30&romval=3&frid=23&seccatid=103>
- Al Manar. (2013) *Assad: Siria No Será Nunca un Estado Títere*. Recuperado el 19 de diciembre de 2013 de <http://spanish.almanar.com.lb/adetails.php?eid=39455&st=siria&cid=29&romval=3&frid=23&seccatid=67>
- Al Manar. (2013) *Combates entre Kurdos y Grupos Extremistas en Siria*. Recuperado el 20 de diciembre de 2013 de <http://spanish.almanar.com.lb/adetails.php?eid=39027&st=siria&cid=30&romval=3&frid=23&seccatid=67>
- Al Manar. (2013) *Siria Presenta Más Pruebas Sobre Uso de Químicos por Mercenarios*. Recuperado el 20 de diciembre de 2013 de <http://spanish.almanar.com.lb/adetails.php?eid=39466&st=siria&cid=30&romval=3&frid=23&seccatid=67>
- Al Manar. (2013) *Siria: Resurge la Cuestión de las Armas Químicas*". Recuperado el 17 de diciembre de 2013 de <http://spanish.almanar.com.lb/adetails.php?eid=39169&st=siria&cid=30&romval=3&frid=23&seccatid=67>
- Barrero, A. (2012) *TIC, movilización ciudadana y democracia: el papel de las redes sociales*. Recuperado el 20 de septiembre de 2013 de <http://ctinobar.webs.ull.es/1docencia/Movimientos/CEIPAZ2012.pdf#page=85>
- Bayat, A. (2013) *Revolución en horas bajas*. Recuperado el 14 de Junio de 2013 de <http://www.rebelion.org/noticia.php?id=168886>
- BBC. (2013) *El compromiso de un servicio público*. Recuperado el 24 de septiembre de 2013 de http://www.bbc.co.uk/spanish/specials/150_valores/
- BBC. (2013) *BBC en 11 preguntas*. Recuperado el 24 de septiembre de 2013 de

http://www.bbc.co.uk/mundo/institucional/2011/03/000000_institucional_bc11preguntas_gel.shtml#1

- Baquero, J. (octubre 2013) *Clases de Cultura, Sociedad y política: Historia de Medio Oriente*. Universidad de los Hemisferios. Quito, Ecuador.
- Baquero, J. (Noviembre 2013) *Clases de Cultura, Sociedad y Política: Ideologías alrededor del mundo*. Universidad de los Hemisferios. Quito, Ecuador.
- Braun, L. (2012). *Social media and public opinion*. Universidad de Valencia. Recuperado el 13 de septiembre de 2013 de <http://sm-and-s.org/wp-content/uploads/2012/10/Social-Media-and-Public-Opinion-Lucas-Braun-2012.pdf>
- Bello, M. (2013) *Al Yazira, paradigma de la influencia de un nuevo concepto de comunicación*. Recuperado el 6 de noviembre de 2013 de http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2013/DIEEE070-2013_AlYazira_NvoConceptoComunicacion_MBelloCrespo.pdf
- Bernays, E. (1928) *Manipulating Public Opinion: The why and the how*. Recuperado el 16 de septiembre de 2013 de <http://truty.org/PDFs/Media/BERNAYS-ManipulatingPublicOpinion.pdf>
- Boorstin, D. (1961) *The image: a guide to pseudoevents in America*. Citado en Kunczik, M. (s.f) *States, international organizations and media*. En Maarek, J. y Wolfsfeld, G. (Eds) (2003) *Political Communication in a new era*. New York, Estados Unidos: Routledge.
- Bourdieu, P. (1972). *La opinión pública no existe*. Recuperado el 13 de septiembre 2013 de <http://xa.yimg.com/kq/groups/20716049/1051126136/name/Bourdieu%20-%20Opinion%20Publica.pdf>
- Boutros, G. (1995) *Freedom Forum*. Citado en Strobel, W. (1996) *The media and U.S policies toward intervention*. En Crocker, C., Hampson, F. y Aall, P. (1996) *Managing global chaos. Sources of and responses to international conflict*. Washington D.C, Estados Unidos: United States Institute of Peace.

- Brizuela, L. (2013) *Mercenarios en Siria: un Fenómeno en Ascenso*. Recuperado del 20 de diciembre de 2013 de <http://spanish.almanar.com.lb/adetails.php?eid=38971&st=siria&cid=30&romval=3&frid=23&seccatid=67>
- Cansino, C. (1997) *Democratización y liberalización*. Recuperado el 20 de junio de 2013 de http://www.ife.org.mx/documentos/DECEYEC/democratizacion_y_liberalizacion.htm
- Caretti, G. (2012) *La cobertura de Al Jazeera en Siria pasa factura a la credibilidad de la cadena*. Recuperado el 7 de noviembre de 2013 de <http://www.rtve.es/noticias/20120813/cobertura-jazeera-siria-libia-pasa-factura-credibilidad-cadena/556802.shtml>
- Carney, S. (2006) *Reporting from Qatar, This is Al-Jazeera*. U.S Army war college. Pennsylvania: Estados Unidos.
- Castells, M. (1996) *La era de la información. La sociedad red*. México D.F, México: Siglo veintiuno editores S.A.
- Castells, M. (2011) *La wikirevolución del Jazmín*. Recuperado el 20 de septiembre de 2013 de <http://www.lavanguardia.com/opinion/articulos/20110129/54107291983/la-wikirrevolucion-del-jazmin.html>
- Chomsky, N. (1994) *Lo que realmente quiere el Tío Sam*. Recuperado el 9 de octubre de 2013 de <http://www.rebelion.org/docs/3257.pdf>
- CIDOB. (2013) *Bashar Al-assad*. Recuperado el 30 de agosto de 2013 de http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/asia/siria/bashar_al_assad
- Circulo Web. (2011) *El mapamundi de las redes sociales*. Recuperado el 25 de enero de 2014 de <http://www.circuloweb.es/tag/redes-sociales>
- CNN. (2013) *McCain "confident" Syria used chemical weapons "again"*. Recuperado el 15 de diciembre de 2013 de <http://cnnpressroom.blogs.cnn.com/2013/08/22/mccain-confident-syria-used-chemical-weapons-again/?iref=storysearch>

- CNN Chile. (29, agosto, 2013) *Rusia, el factor clave en el conflicto sirio*. Recuperado el 30 de agosto de 2013 de <http://www.cnnchile.com/noticia/2013/08/29/rusia-el-factor-clave-en-el-conflicto-sirio>
- CNN International.(2013) *About CNN.com/International*. Recuperado el 24 de septiembre de 2013 de <http://edition.cnn.com/about/>
- CNN Staff. (2011) *Revolution that began 18 days ago leads to Mubarak's ouster*. Recuperado el 15 de diciembre de 2013 de <http://edition.cnn.com/2011/WORLD/africa/02/10/egypt.timeline/index.html?iref=allsearch>
- CNN Wire Staff. (2011) *Egyptian defense chief unknown in West, derided at home*. Recuperado el 20 de diciembre de 2013 de <http://edition.cnn.com/2011/WORLD/meast/02/11/egypt.tantawi.profile/>
- CNN Wire Staff. (2011) *Intelligence officials warn of new terror threats*. Recuperado el 13 de diciembre de 2013 de <http://edition.cnn.com/2011/US/02/10/threat.assessment/index.html?iref=allsearch>
- CNN Wire Staff. (2011) *Mohamed ElBaradei: 'Egypt will explode'*. Recuperado el 14 de diciembre de 2013 de <http://edition.cnn.com/2011/WORLD/africa/02/10/egypt.protests.reax/index.html?iref=allsearch>
- CNN Wire Staff. (2011) *Obama praises Egyptian revolution*. Recuperado el 14 de diciembre de 2013 de <http://edition.cnn.com/2011/US/02/11/egypt.us.reaction/index.html?iref=allsearch>
- CNN Wire Staff. (2013) *Syrian activists: Videos show chemical weapons used*. Recuperado el 15 de diciembre de 2013 de <http://edition.cnn.com/2013/08/21/world/meast/syria-civil-war/>
- Cohen, B. (1962) *The press and foreign policy*. Citado en Graber, D. (Comp). (1984) *El poder de los medios en la política*. Buenos Aires, Argentina: Grupo Editor Latinoamericano S.R.L.

- Cohen, T. (2011) *White House gives Egypt a to-do list*. Recuperado el 16 de diciembre de 2013 de <http://edition.cnn.com/2011/POLITICS/02/09/us.egypt/index.html?iref=allsearch>
- Corm, G. (2007) *Historia de Oriente Medio*. Barcelona, España: Ediciones Península.
- Davies, R. (2011) *What is Dark Internet, How to Access Onion Domains and Configure Hosting for the Dark Web*. Recuperado el 9 de octubre de 2013 de <http://www.rogerdavies.com/2011/06/dark-internet/>
- Delegación del Gobierno de Siria. (Marzo- Abril 2013) *Traveler of Syria*. 128ava Asamblea de la Unión Parlamentaria. Quito, Ecuador.
- Di Ricco, M. (s.f) *No News from Tehran: HispanTV First Voyage to Latin America*. Recuperado el 7 de noviembre de 2013 de http://caei.com.ar/sites/default/files/31_2.pdf
- Doob, L. (1950) *Goebbel's principles of propaganda*. Recuperado el 16 de octubre de 2013 de <http://www.jstor.org/stable/pdfplus/2745999.pdf?acceptTC=true&acceptTC=true&jpdConfirm=true&>
- El País, (26 de junio de 2011) *El estallido de la revolución*. Recuperado el 14 de agosto de 2013 de http://elpais.com/diario/2011/06/26/domingo/1309060358_850215.html
- El País, (9 de agosto de 2013) *Túnez, en el huracán*. Recuperado el 14 de agosto de 2013 de http://elpais.com/elpais/2013/08/08/opinion/1375985914_120866.html
- Farzamnia, N. (2009) *Irán. De la Revolución Islámica a la Revolución Nuclear*. Madrid, España: Editorial Síntesis S.A.
- Fernandez, Y. (2011) *“El Diálogo en Egipto, un Complot para Mantener Viva la Tiranía”*. Recuperado el 13 de diciembre de 2013 de <http://spanish.almanar.com.lb/adetails.php?eid=773&st=egipto&cid=29&fomval=3&frid=27&seccatid=38>
- Fernandez, Y. (2011) *“Haaretz: Sin Mubarak No Hay Ataque Preventivo contra Irán”*. Recuperado el 13 de diciembre de 2013 de

<http://spanish.almanar.com.lb/adetails.php?eid=1101&st=mubarak&cid=29&fromval=3&frid=23&seccatid=30>

Fernandez, Y. (2011) *“La Revolución Derribará al Régimen de Mubarak”*. Recuperado el 20 de diciembre de 2013 de <http://spanish.almanar.com.lb/adetails.php?eid=901&st=mubarak&cid=29&fromval=3&frid=27&seccatid=38>

Fernandez, Y. (2013) *Sayyed Jamenei: la Revolución de Egipto, Signo del Despertar Islámico*. Recuperado el 19 de diciembre de 2013 de <http://spanish.almanar.com.lb/adetails.php?eid=733&st=egipto&cid=29&fromval=3&frid=26&seccatid=68>

Fisher, J. (2011) *Which new Middle East?* Recuperado el 13 de septiembre de 2013 de <http://www.project-syndicate.org/commentary/which-new-middle-east->

Fisk, R. (2011) *¿Por qué nadie se escandaliza por estos tiranostorturadores?* Recuperado el 27 de agosto de 2013 de <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=128455>

Fisk, R. (2012). *Al Qaeda aprovecha el río revuelto*. Recuperado el 27 de agosto de 2013 de <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=156304>

Fisk, R. (2011) *Al Yazeera, 15 años en los titulares*. Recuperado el 16 de septiembre de 2013 de <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=138897>

Gambill, G. (2000) *Qatar's Al-Jazeera TV: The power of free speech*. Recuperado el 7 de noviembre de 2013 de http://www.meforum.org/meib/articles/0006_me2.htm

Gaussens, P. (2011) *¿"Primavera árabe" o reconfiguración imperial? Esperanzas y límites de la movilización social en el Medio Oriente. Comentario internacional. Revista del centro andino de estudios internacionales*. Numero 11. Universidad andina Simón Bolívar. Corporación editora nacional. Issn 1390-1532

Gignac, E. (2012) *Nuevos desafíos para el personal del ACNUR en Libia*. Recuperado el 14 de agosto de 2013 de <http://www.acnur.org/t3/noticias/noticia/nuevos-desafios-para-el-personal-del-acnur-en-libia/>

- Graber, D. (Comp). (1984) *El poder de los medios en la política*. Buenos Aires, Argentina: Grupo Editor Latinoamericano S.R.L.
- Graham, G. (1999) *The Internet. A Philosophical Inquiry*. Citado en Braun, L. (2012). *Social media and public opinion*. Universidad de Valencia. Recuperado el 13 de septiembre de 2013 de <http://sm-and-s.org/wp-content/uploads/2012/10/Social-Media-and-Public-Opinion-Lucas-Braun-2012.pdf>
- Greene, R. (2011) *Egypt death toll may be underestimated, activists say*. Recuperado el 16 de diciembre de 2013 de <http://edition.cnn.com/2011/WORLD/africa/02/10/egypt.dead/index.html?ref=allsearch>
- Goebbels, J. (s.f) en Manvel, R. y Fraenkel, H. (2010) *Doctor Goebbels*. Barcelona, España: Editorial Tempus.
- González, R. (24, agosto, 2013) *La sociedad civil egipcia se ve atrapada entre dos fuegos*. Recuperado el 30 de agosto de 2013 de http://internacional.elpais.com/internacional/2013/08/24/actualidad/1377368646_112907.html
- Gordon, M. y Heath, L. (1981) *The news business, crime and fear*. En Protes, D. y McCombs, M. (Eds). (1991) *Agenda setting. Readings on media, public opinion and policymaking*. New York, Estados Unidos: Routledge
- Hammond, A. (2007). *Saudi Arabia's Media Empire: keeping the masses at home*. Recuperado el 7 de noviembre de 2013 de http://arabmediasociety.sqgd.co.uk/articles/downloads/20071001152622_AMS3_Andrew_Hammond.pdf
- HispanTV (2012) *¿Qué es HispanTV?*. Recuperado el 24 de septiembre de 2013 de <http://www.hispantv.com/Nosotros.aspx>
- HispanTV. (2013) *Protestan contra cobertura sesgada de la BBC sobre Palestina*. Recuperado el 24 de septiembre de 2013 de <http://www.hispantv.com/detail/2013/01/11/209072/default>
- Hoy. (2013) *Ven Al Jazeera y Al Arabiya pierden credibilidad*. Recuperado el 11 de Noviembre de 2013 de <http://hoy.com.do/ven-al-jazeera-y-al-arabiya-pierden-credibilidad/>

- Hoye, Sarah. (2011) *Watching the revolt in Egypt, and waiting*. Recuperado el 15 de diciembre de 2013 de <http://edition.cnn.com/2011/US/02/10/philadelphia.egyptian.family.reaction/index.html?iref=allsearch>
- Human Rights Watch. (10, septiembre, 2013) *Siria: ataque con armas químicas habría sido perpetrado por el gobierno*. Recuperado el 24 de septiembre de 2013 de <http://www.hrw.org/es/news/2013/09/10/siria-ataque-con-armas-quimicas-habria-sido-perpetrado-por-el-gobierno>
- Huntington, S. (1993) *¿Choque de Civilizaciones?*. Recuperado el 7 de agosto de 2013 de http://www.uam.es/personal_pdi/derecho/acampos/Huntington_ChoqueCivilizaciones.pdf
- Hussein, S. (1981) *On history, heritage and religion*. Baghdad, Iraq: Translation and Foreign languages publishing house.
- Ioffe, J. (2010) *What is Russia Today?* Recuperado el 5 de noviembre de 2013 de http://www.cjr.org/feature/what_is_russia_today.php?page=all
- Islas, O., y Arribas, a. (2010) Comprender las redes sociales como ambientes mediáticos. En Piscitelli, A.; Adaime, I. y Binder, I. (2010) *El proyecto Facebook y la posuniversidad*. Barcelona, España: Editorial Ariel.
- Izady, M. (2006) *Syria: Ethnic Composition*. Recuperado el 25 de enero de 2014 de http://gulf2000.columbia.edu/images/maps/Syria_Ethnic_summary_sm.png
- Izady, M. (2006) *Syria: Religious Composition*. Recuperado el 25 de enero de 2014 de http://gulf2000.columbia.edu/images/maps/Syria_Religion_summary_sm.png
- Jelloun, T. (2011) *La primavera árabe: el despertar de la dignidad*. Madrid, España: Alianza Editorial S.A.
- Jorisch, A. (2004) *Al-Manar: Hizbullah TV, 24/7*. Recuperado el 24 de septiembre de 2013 de <http://www.meforum.org/583/al-manar-hizbullah-tv-24-7>

- Jorisch, A. (2004) *Beacon of hatred: inside Hizballah's Al-Manar Television*. Recuperado el 7 de noviembre de 2013 de <https://www.washingtoninstitute.org/uploads/Documents/pubs/BeaconofHatred.pdf>
- JusticiaZero.com. (2013) *Libia y Gadafi. La información que no se contrasta*. Recuperado el 13 de septiembre de 2013 de <http://www.justiciazero.com/2013/06/libia-y-gadafi-la-informacion-que-no-se.html>
- Kennedy, P. (2005) *¿Poder duro contra poder blando?* Recuperado el 13 de septiembre de 2013 de http://www.almendron.com/politica/pdf/2005/reflexion/reflexion_0571.pdf
- Key, V. (1961) Public Opinion and American democracy. Citado en Kosicki, G. (s.f) Mass Communication and public opinion. En Maarek, J. y Wolfsfeld, G. (Eds) (2003) *Political Communication in a new era*. New York, Estados Unidos: Routledge.
- Klapper, J. (1960) La efectividad de la comunicación masiva. En Graber, D. (Comp). (1984) *El poder de los medios en la política*. Buenos Aires, Argentina: Grupo Editor Latinoamericano S.R.L.
- Kosicki, G. (1999) Mass Communication and public opinion. En Maarek, J. y Wolfsfeld, G. (Eds) (2003) *Political Communication in a new era*. New York, Estados Unidos: Routledge.
- Krever, M. (2013) *Expert: alleged Syria chem. attack 'has to have been a military'*. Recuperado el 15 de diciembre de 2013 de <http://amanpour.blogs.cnn.com/2013/08/21/expert-says-alleged-syria-chemical-attack-has-to-have-been-a-military/>
- Kunczik, M. (1994) *Violence and the mass media. A summary of theories and research*. Alemania: Media and communication department of Friedrich-Ebert-Stiftung.
- La Razón Digital. (25, julio, 2013) *ONU: la cifra de muertos en Siria supera los 100,000*. Recuperado el 14 de agosto de 2013 de http://www.la-razon.com/mundo/ONU-cifra-muertos-Siria-supera_0_1876012459.html

- Libertad Digital. (2009) *Reuters manipuló una foto para borrar el cuchillo de un "pacifista" de la flotilla*. Recuperado el 10 de octubre de 2013 de <http://www.libertaddigital.com/mundo/reuters-borro-el-cuchillo-con-el-que-un-pacifista-amenazaba-a-un-soldado-israeli-1276394761/>
- Lippmann, W. (1950) Periódicos. En Graber, D. (Comp). (1984) *El poder de los medios en la política*. Buenos Aires, Argentina: Grupo Editor Latinoamericano S.R.L
- Liptak, K. (2013) *Obama: Syria will 'require America's attention'*. Recuperado el 13 de diciembre de 2013 de <http://politicalticker.blogs.cnn.com/2013/08/23/obama-syria-will-require-americas-attention/>
- Lister, T. (2011) *Jihadist groups watch revolution pass them by*. Recuperado el 17 de diciembre de 2013 de <http://edition.cnn.com/2011/WORLD/meast/02/12/analysis.egypt.revolution.jihadists/index.html?iref=allsearch>
- Londoño P, (2008) Las representaciones sociales en torno a las movilizaciones del primero de mayo producidas en las noticias de la prensa escrita entre 1991-2006 en Colombia. En revista semestral Cuadernos de sociología (2007). Universidad Santo Tomás, Bogotá colombia: Editorial.
- Maarek, J. y Wolfsfeld, G. (Eds) (2003) *Political Communication in a new era*. New York, Estados Unidos: Routledge.
- Magro, A. (1999) *Libia, un país desconocido*. Recuperado el 14 de agosto de 2013 de http://www.revistasice.info/cachepdf/BICE_2636_21-31__4312CFE88BA044DCD6F081938368822A.pdf
- Manvel, R. y Fraenkel, H. (2010) *Doctor Goebbels*. Barcelona, España: Editorial Tempus.
- Mathaba.net (1994) *Great Jamahiriya: power, wealth and arms in the hands of the people*. Recuperado el 14 de agosto de 2013 de <http://www.mathaba.net/info/>
- Mazzoleni, G. (2010). *La comunicación Política*. Madrid, España: Alianza editorial.

- McCombs, M. y Shaw, D. (1977) ¿Qué agenda cumple la prensa? En Graber, D. (Comp). (1984) *El poder de los medios en la política*. Buenos Aires, Argentina: Grupo Editor Latinoamericano S.R.L.
- McLaughlin, E y Hanna, J. (2011) *Crowd in Cairo's Tahrir Square outraged after Mubarak doesn't resign*. Recuperado el 20 de diciembre de 2013 de <http://edition.cnn.com/2011/WORLD/africa/02/10/egypt.cairo.scene/index.html?iref=allsearch>
- McQuail, D. (1977). Influencia y efectos de los medios masivos. En Graber, D. (Comp). (1984) *El poder de los medios en la política*. Buenos Aires, Argentina: Grupo Editor Latinoamericano S.R.L.
- Mengual, S. (2012) *Blog: definición y concepto*. Recuperado el 23 de septiembre de 2013 de <http://rua.ua.es/dspace/handle/10045/15384>
- Mintz, J. (2004) *U.S. Bans Al-Manar, Says TV Network Backs Terror*. Recuperado el 7 de noviembre de 2013 de <http://www.washingtonpost.com/wp-dyn/articles/A18011-2004Dec21.html>
- Muñoz, R. (2013) *Los inicios de Internet*. Recuperado el 8 de octubre de 2013 de <http://bottup.com/los-inicios-de-internet/>
- Nelson, C. (2013) *Syria's traumatized refugee children will be the ones to rebuild their country*. Recuperado el 18 de diciembre de 2013 de <http://edition.cnn.com/2013/08/23/opinion/syria-million-child-refugees-mercy-corps/index.html?iref=storysearch>
- Nye, J. (s.f) *Soft power and conflict management in the information age*. En Crocker, C., Hampson, F. y Aall, P. (Eds.) (2001) *Turbulent peace. The challenges of Managing International Conflict*. Washington D.C, Estados Unidos: United States Institute of Peace.
- Ortiz de Zárate, R. (2013) *Mohammed Mursi*. Recuperado el 14 de agosto de 2013 de http://www.cidob.org/es/documentacio/biografias_lideres_politicos/africa/egipto/mohammed_mursi
- Palmer, R. (s.f). Citado en Huntington, S. (1993) *¿Choque de Civilizaciones?*. Recuperado el 7 de agosto de 2013 de

http://www.uam.es/personal_pdi/derecho/acampos/Huntington_ChoqueCivilizaciones.pdf

- Parrilla, M. (2012) *La Internet que no aparece en los buscadores*. Recuperado el 9 de octubre de 2013 de <http://e-archivo.uc3m.es/bitstream/handle/10016/16759/TFG%20-%20Marta%20Parrilla%20Monrocle.pdf?sequence=1>
- Prado, A. (2011) *Occidente, la ideología dominante*. Recuperado el 11 de noviembre de 2013 de http://www.webislam.com/articulos/61234-occidente_la_ideologia_dominante.html
- Protest, D y McCombs, M. (Eds).(1991) *Agenda setting. Readings on media, public opinion and policymaking*. New York, Estados Unidos: Routledge
- Reporters Without Borders. (2012) *Enemies of the Internet*. Recuperado el 16 de septiembre de 2013 de <http://en.rsf.org/beset-by-online-surveillance-and-12-03-2012,42061.html>
- Revilla, M. y Hovanyi, R. (2013) *La “Primavera Árabe” y las revoluciones en Oriente Medio y Norte de África: episodios, acontecimientos y dinámicas*. Recuperado el 20 de septiembre de 2013 de <http://www.fes-web.org/uploads/files/modules/congress/11/papers/1895.pdf>
- Reuters. (2006) *Reuters retira de su archivo las 920 fotografías de un colaborador que manipuló dos de ellas*. Recuperado el 10 de octubre de 2013 de <http://www.elmundo.es/elmundo/2006/08/07/comunicacion/1154963717.html>
- Rivas, J. (2007) *Thomson se compromete a mantener principios de Reuters para asegurar fusión*. Recuperado el 10 de octubre de 2013 de <http://www.eleconomista.es/empresas-finanzas/noticias/213338/05/07/Thomson-se-compromete-a-mantener-principios-de-Reuters-para-asegurar-fusion.html>
- Rodero, E. (2000) *Concepto y técnicas de la propaganda y su aplicación al nazismo*. Recuperado el 15 de octubre de 2013 de <http://www.bocc.ubi.pt/pag/rodero-emma-propaganda-nazismo.pdf>

- RT Actualidad. (2011) *Diputado británico: "Israel dio a Al Qaeda las armas usadas en el ataque químico en Siria"*. Recuperado el 18 de diciembre de 2013 de <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/103805-galloway-israel-siria-armas-quimicas-alqaeda>
- RT Actualidad. (2011) *Egipto rechaza los intentos de EE. UU. de "imponer su voluntad"*. Recuperado el 17 de Diciembre de 2013 de <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/23429-Egipto-rechaza-intentos-de-EE.-UU.-de-%E2%80%9Cimponer-su-voluntad%E2%80%9D>
- RT Actualidad. (2011) *Expertos de la Casa Blanca pronosticaron las revueltas en Oriente Medio*. Recuperado el 15 de diciembre de 2013 de <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/23766-Expertos-de-Casa-Blanca- pronosticaron-revueltas-en-Oriente-Medio>
- RT Actualidad. (2011) *El éxito de las protestas en Egipto amenaza con un 'efecto dominó' árabe*. Recuperado el 18 de diciembre de 2013 de <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/23523-El-%C3%A9xito-de- protestas-en-Egipto-amenaza-con-un-efecto-domin%C3%B3-arabe>
- RT Actualidad. (2011) *El Gobierno de Egipto hace público el número de víctimas de los disturbios*. Recuperado el 16 de diciembre de 2013 de <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/23719-El-Gobierno-de-Egipto- hace-p%C3%ABblico-n%C3%BAmero-de-v%C3%ADctimas-de- disturbios>
- RT Actualidad. (2011) *Internet: la evolución de la revolución*. Recuperado el 22 de diciembre de 2013 de <http://actualidad.rt.com/sociedad/view/23716- Internet-evoluci%C3%B3n-de-revoluci%C3%B3n>
- RT Actualidad. (2011) *La Casa Blanca desprestigiada con la permanencia de Mubarak*. Recuperado el 21 de diciembre de 2013 de <http://actualidad.rt.com/video/actualidad/view/67389-La-Casa-Blanca- desprestigiada-con-permanencia-de-Mubarak>
- RT Actualidad. (2011) *La comunidad internacional reacciona con optimismo a la dimisión de Mubarak*. Recuperado el 17 de diciembre de 2013 de <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/23504-La-comunidad- internacional-reacciona-con-optimismo-a-dimisi%C3%B3n-de-Mubarak>

- RT Actualidad. (2012) *The Julian Assange Show: Noam Chomsky & Tariq Ali*. Recuperado el 15 de junio de 2013 de <http://www.youtube.com/watch?v=4iJjtEMamjc>
- RT Actualidad. (2013) *El Frente al Nusra amenaza a los alauitas con una venganza por el ataque químico*. Recuperado el 19 de diciembre de 2013 de <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/103907-frente-nusra-amenaza-alauitas-ataque-quimico-siria>
- RT Actualidad. (2013) *El senador McCain desea un castigo "veloz" contra Siria con armas a distancia*. Recuperado el 16 de diciembre de 2013 de <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/103691-mccain-exclusion-aerea-siria>
- RT Actualidad. (2013) *"Los informes sobre el ataque químico en Siria huelen a propaganda de guerra saudita"*. Recuperado el 16 de diciembre de 2013 de <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/103611-inofrmes-ataque-quimico-siria-propaganda-saudi>
- RT Actualidad. (2013) *Maduro: "EE.UU. está decidido a llevar una guerra contra el mundo árabe"*. Recuperado el 17 de diciembre de 2013 de <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/103873-maduro-eeuu-llevar-guerra-mundo-arabe-latinoamerica>
- RT Actualidad. (2013) *Quiénes somos*. Recuperado el 24 de septiembre de 2013 de http://actualidad.rt.com/acerca/quienes_somos
- RT Actualidad. (2013) *Rusia: "La información sobre el uso de armas químicas en Siria es una provocación"*. Recuperado el 15 de diciembre de 2013 de <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/103547-siria-damasco-ataque-quimico-montaje-falso>
- RT Actualidad. (2013) *Rusia: "Siria está dispuesta a colaborar con la ONU para investigar el uso de armas químicas"*. Recuperado el 20 de diciembre de 2013 de <http://actualidad.rt.com/actualidad/view/103634-rusia-siria-armas-quimicas-colaborar-onu>
- RT Actualidad. (2013) *Siria en la ONU: "Estamos luchando contra terroristas de 83 países"*. Recuperado el 20 de diciembre de 2013 de

<http://actualidad.rt.com/actualidad/view/107158-siria-onu-conflicto-terroristas-muallem>

RT Actualidad, (2013) *Túnez: la “Primavera Árabe” ha dejado una sensación agri dulce*. Recuperado el 14 de agosto de 2013 de <http://www.youtube.com/watch?v=ZTVk2Mxorvg>

Rusila, A. (2013) *Demolition Of CW Stockpiles Is Only Contributory Factor In The Syria War* (republished in SyrianFreePress NW). Recuperado el 27 de enero de 2014 de <http://arirusila.wordpress.com/2013/09/28/demolition-of-cw-stockpiles-is-only-contributory-factor-in-the-syria-war-2/>

Said, E. (2005) *Cubriendo el islam*. Barcelona, España: Random House Mondadori.

Santos, G. (2009) *Estados Fallidos: definiciones conceptuales*. Recuperado el 27 de agosto de 2013 de <http://www.diputados.gob.mx/cedia/sia/spe/SPE-ISS-07-09.pdf>

Sassone, S. (2013) *Diccionario de Medio Oriente #1: La Primavera Árabe*. Recuperado el 25 de enero 2014 de <http://laventanablog.wordpress.com/2013/07/11/diccionario-medio-oriente-primavera-arabe/comment-page-1/>

Segal, A. (2011) *De la primavera al otoño: ¿democracia “a lo árabe”?*. Recuperado el 20 de junio de 2013 de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/agendainternacional/article/viewFile/3640/3620>

Segal, A. (2013) *Y mientras... Irak*. Recuperado el 22 de enero de 2014 de <http://arielsegal.wordpress.com/2013/10/23/y-mientasirak/>

Segura, A. (s,f) *El malentendido de la “shari’a”*. Recuperado el 30 de agosto de 2013 de http://www.mundoarabe.org/islam_y_sharia.htm

Socialismo y Barbarie. (2011) *Libia zonas de control*. Recuperado el 25 de enero de 2014 de http://www.socialismo-o-barbarie.org/medio_oriente_nuevo/110228_libia_b_gadafipareceestarma_sdebil.htm

- Strobel, W. (1996) *The CNN effect*. Recuperado el 24 de septiembre de 2013 de <http://www.ajr.org/article.asp?id=3572>
- The Gate Keeper. (2012) *El sionismo contra Siria*. Recuperado el 22 de enero de 2014 de <http://thegatekeeper1970.blogspot.com/2012/10/el-sionismo-contra-siria.html>
- This Just In. (2011) *Zakaria: Mubarak 'baiting' protesters*. Recuperado el 14 de diciembre de 2013 de <http://news.blogs.cnn.com/2011/02/10/zakaria-mubarak-baiting-protesters/?iref=allsearch>
- Thompson Reuters. (2013) *Thompson Reuters Founders Share Company Limited*. Recuperado el 27 de diciembre de 2013 de http://thomsonreuters.com/corporate/about-us/trust_principles/thomson-reuters-founders-share-company-limited.pdf
- Tixier, G. (1972) *La Unión de las Repúblicas Árabes y la constitución egipcia de 11 de septiembre de 1971*. Recuperado el 30 de agosto de 2013 de https://www.google.com.ec/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=11&cad=rja&ved=0CCsQFjAAOAO&url=http%3A%2F%2Fdiagonalnet.unirioja.es%2Fservlet%2Farticulo%3Fcodigo%3D1710596%26orden%3D0%26info%3Dlink&ei=wb8gUtDWN_C-sAS8pYDgDQ&usg=AFQjCNES-V3_vgK4oK2go11JMaYnaQYXxA&sig2=JeNf6TvPllgkkw-OGz8Zaw
- Toucheeggs. (2012) *Los 11 principios de la propaganda para el control de masas*. Recuperado el 11 de noviembre de 2013 de <http://www.youtube.com/watch?v=tV4UZsx4tG0>
- Univisión Noticias. (2013) *Ríos de sangre en Egipto, más de 600 muertes*. Recuperado el 30 de agosto de 2013 de <http://noticias.univision.com/mundo/fotos/slideshow/2013-08-15/rios-de-sangre-en-egipto-mas-de-400-muertos>
- Valenzuela, J. (2012) *Desencanto árabe 2.0*. Recuperado el 20 de septiembre de 2013 de http://www.javiervalenzuela.es/newmedia/media/files/m3552_BloguerosArabes.Domingo.ELPais.Marz2012.pdf

- Vedel, T. (1999). Political communication in the age of the Internet. En Maarek, J. y Wolfsfeld, G. (Eds) (2003) *Political Communication in a new era*. New York, Estados Unidos: Routledge.
- Vértigo Político. (27, agosto, 2013) *Cronología del conflicto en Siria*. Recuperado el 30 de agosto de 2013 de <http://www.vertigopolitico.com/articulo/21592/Cronologa-del-conflicto-en-Siria>
- Viorst, M. (2006) *Tormenta en Oriente Próximo. El choque entre el oriente musulmán y el occidente cristiano*. Nueva York, Estados Unidos: Modern Library.
- Yacoubian, M. (2005) *Special Report. Promoting Middle East Democracy II. Arab initiatives*. Recuperado el 4 de junio de 2013 de <http://www.usip.org/sites/default/files/sr136.pdf>
- Whitaker, B. (2012) *¿Qué sucede en Oriente Próximo?* Madrid, España: Santillana Ediciones Generales, S.L.
- Wolfsfeld, G. (s.f) Media, conflict and peace. En Maarek, J. y Wolfsfeld, G. (Eds) (2003) *Political Communication in a new era*. New York, Estados Unidos: Routledge.
- WorldFactBook, (2013) *Libia*. Recuperado el 14 de agosto de 2013 de <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/ly.html>
- Zielinski, S. (2012) *Arqueología de los medios*. Bogotá, Colombia: Ediciones Uniandes.

ANEXOS

ANEXO 1

25 de febrero **Libia** zonas de control

//// Zonas que ya no controla el régimen de Gadafi

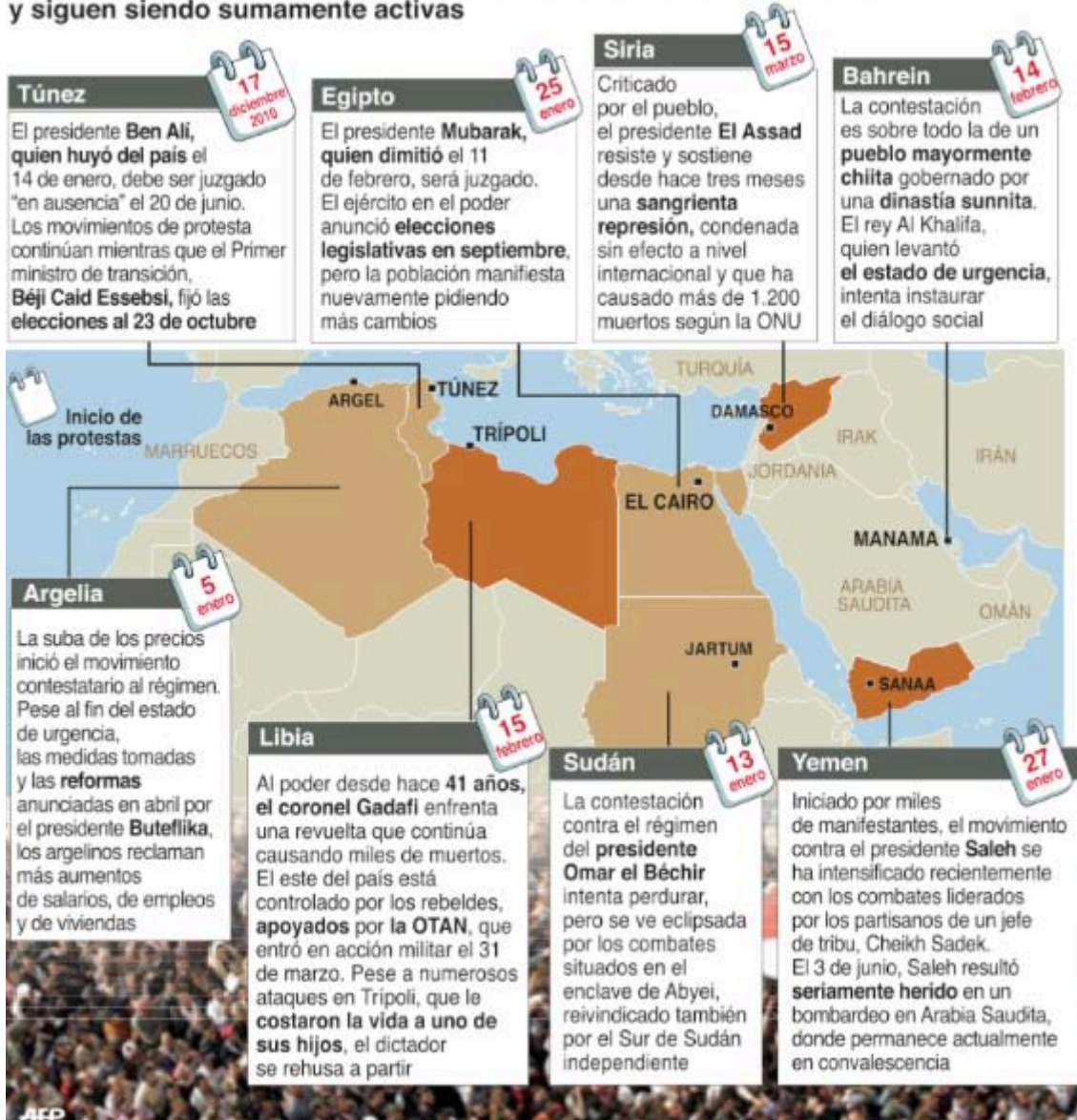


Fuente: agencias, elaboración propia ELPaÍS

Principales zonas en conflicto dentro de Libia. (Socialismo y Barbarie, 2011)

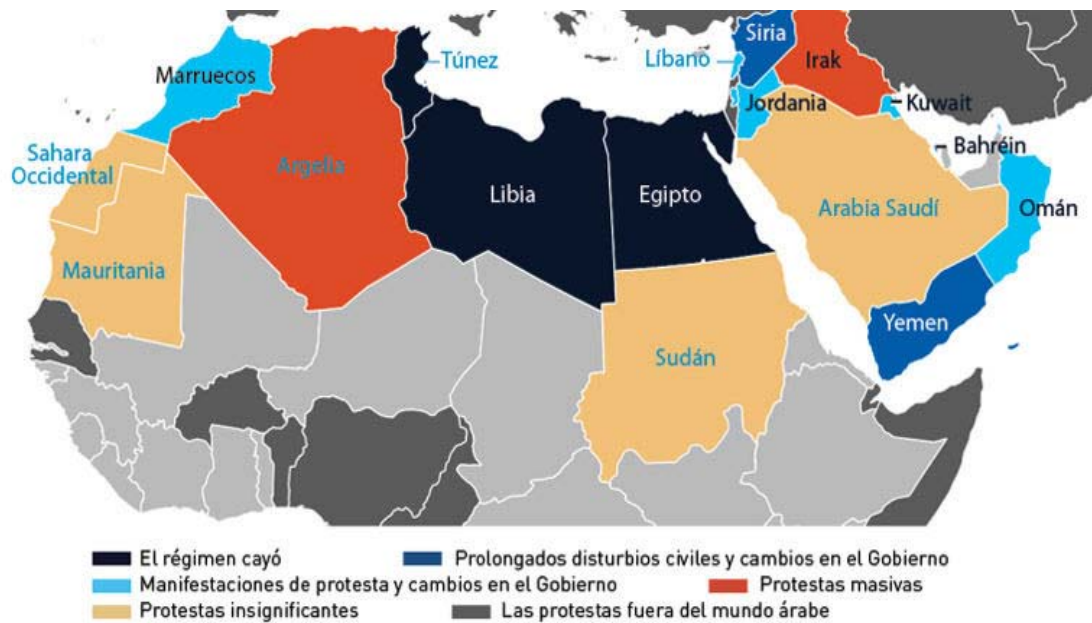
ANEXO 2

Las revueltas, que nacieron en Túnez, se prôpagaron en varios países y siguen siendo sumamente activas



Efecto "bola de nieve" de los levantamientos en múltiples de Medio Oriente. (Sassone, 2013).

ANEXO 3



Países involucrados o afectados por diferentes niveles de manifestaciones debido a la Primavera Árabe. (Sassone, 2013)

ANEXO 4

Cronología **Del Wafd a la plaza Tahir**

21 de febrero de 1922. Gran Bretaña, que ocupa Egipto desde 1882, concede la independencia al país, controlado bajo cuerda por Londres. El sultán Fuad toma el título de rey el año siguiente. Su hijo Faruk lo sucederá en 1936.

1946. Se suceden grandes manifestaciones contra los británicos y la monarquía organizadas por el Comité Nacional de los Obreros y los Estudiantes.

23 de julio de 1952. Bajo la dirección de Gamal Abdel Nasser, los Oficiales Libres derrocan a la monarquía: el 18 de junio de 1953 instauran la República, de la que pronto Nasser se convierte en el líder indiscutido.

26 de julio de 1956. Nasser nacionaliza la Compañía del Canal de Suez. El ataque lanzado en represalia por Francia, Reino Unido e Israel, en el otoño, culmina en un fracaso.

5-10 de junio de 1967. Derrota del ejército egipcio frente a Israel, que ocupa el Sinaí.

29 de septiembre de 1970. Muerte de Nasser. Es reemplazado por Anwar El Sadat.

6-24 de octubre de 1973. Guerra de Yom Kippur/Ramadán entre Egipto, aliado a Siria, e Israel.

Enero de 1977. Motines del hambre estallan a lo largo del país. Cerca de setenta personas son asesinadas y otras miles arrestadas.

26 de marzo de 1979. Firma del tratado de paz egipcio-israelí en Washington.

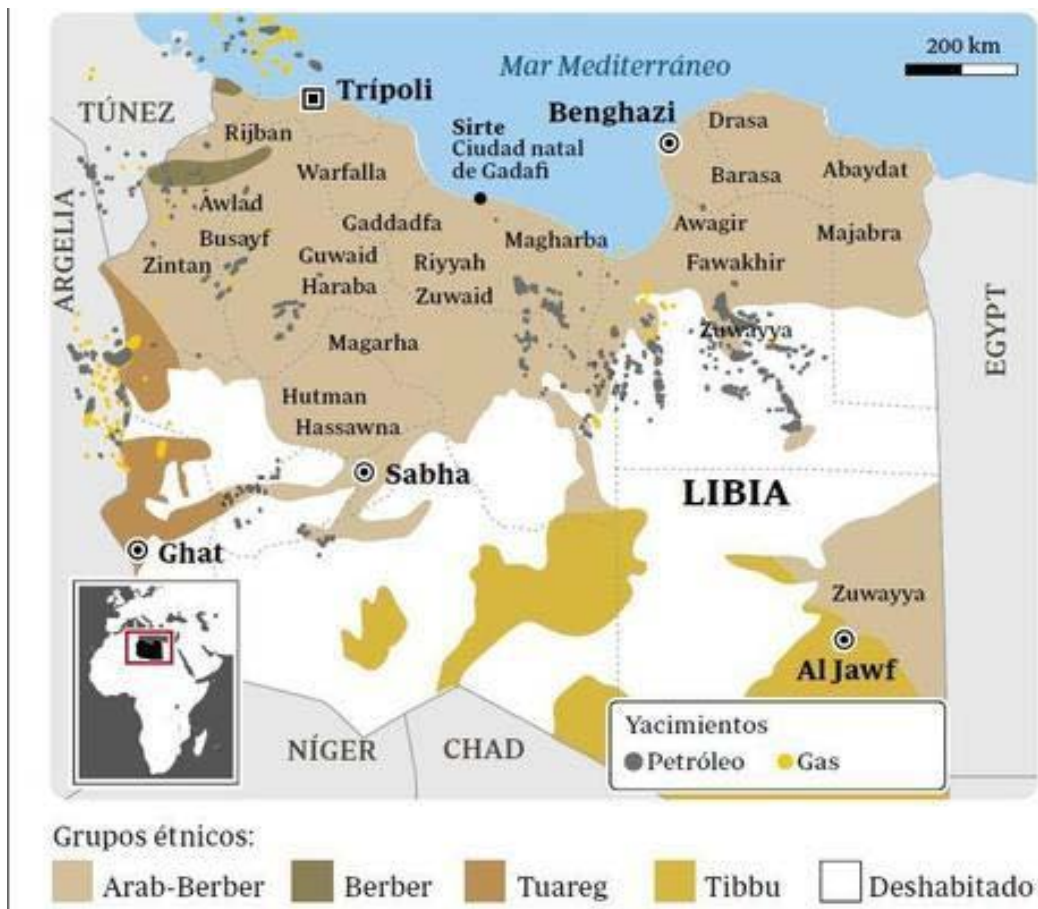
6 de octubre de 1981. El presidente Sadat es asesinado. Lo sucede Hosni Mubarak

6-7 de abril de 2008. Revuelta del pan, en la capital y en la ciudad industrial de Mehalla, provocada por la escalada de precios.

25 de enero- 11 de febrero de 2011. Luego de tres semanas de movilización popular en El Cairo y en las grandes ciudades, Hosni Mubarak dimite.

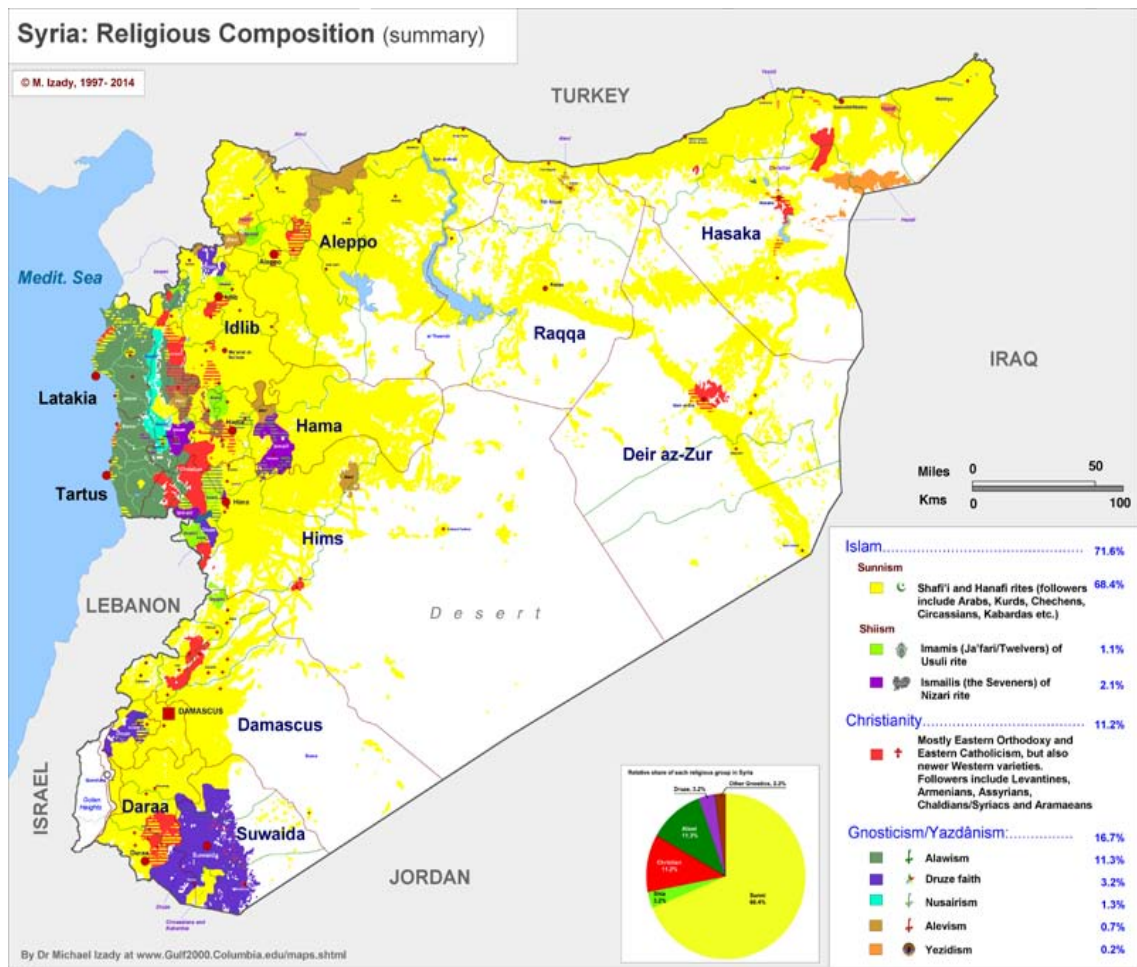
Cronología de la historia de Egipto. (Bréville, Vidal, 2012, p. 166)

Anexo 5



Distribución de las principales tribus en Libia. (Ayestarán, 2011)

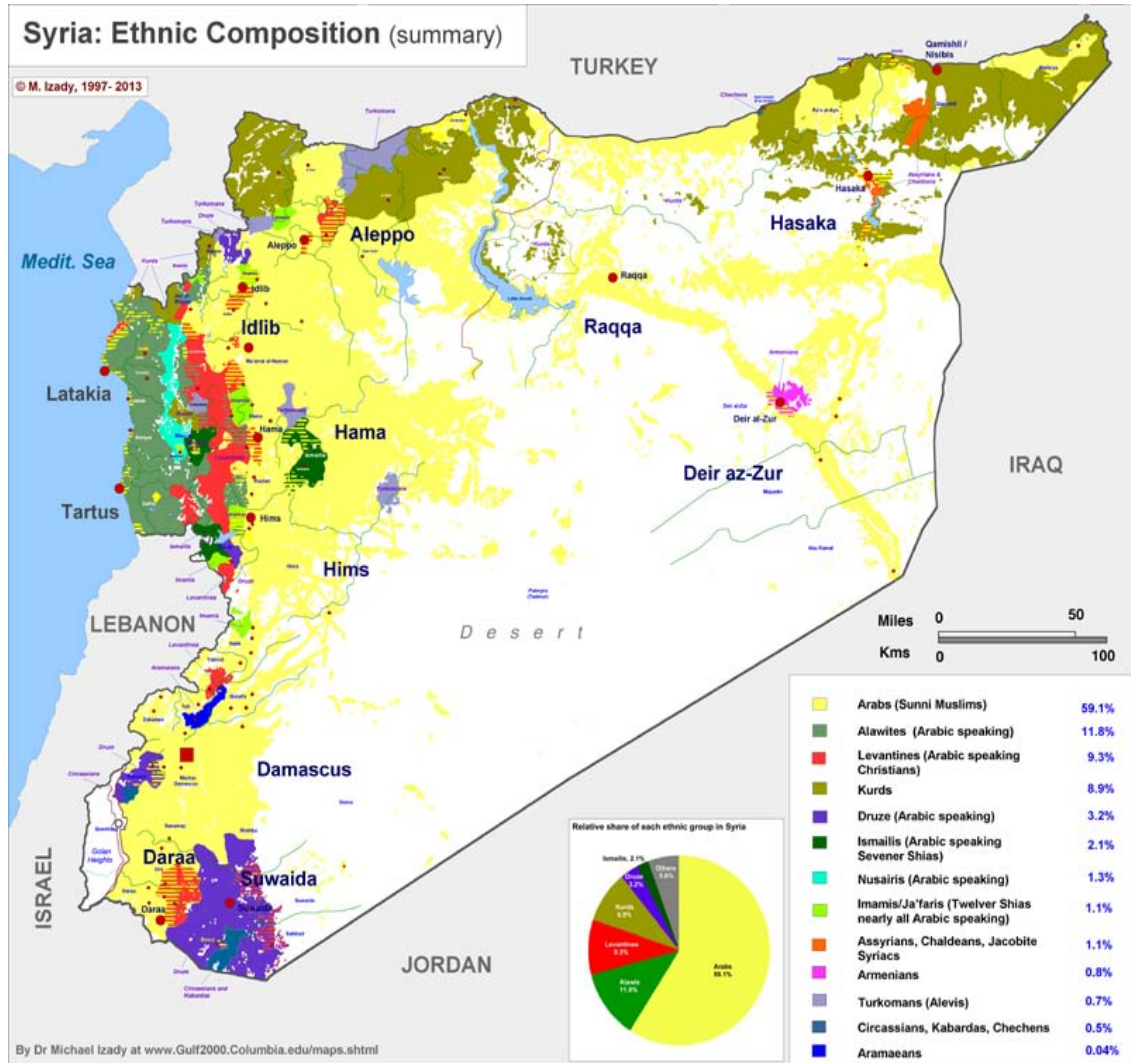
ANEXO 6



Mapa de la distribución territorial de las principales religiones presentes en Siria. (Izady, 2006).

ANEXO 7

Mnnn



Grupos étnicos mayoritarios en Siria. (Izady, 2006).

ANEXO 8

Artículo: La opinión Pública no existe. Autor: Pierre Bourdieu.

Quisiera señalar, en primer lugar, que mi propósito no es denunciar de manera mecánica y fácil las encuestas de opinión, sino proceder a un análisis riguroso de su funcionamiento y sus funciones. Lo que implica que se cuestionen los tres postulados que implícitamente suponen. Toda encuesta de opinión supone que todo el mundo puede tener una opinión; o, en otras palabras, que la producción de una opinión está al alcance de todos. Aun a riesgo de contrariar un sentimiento ingenuamente democrático, pondré en duda este primer postulado. Segundo postulado: se supone que todas las opiniones tienen el mismo peso. Pienso que se puede demostrar que no hay nada de esto y que el hecho de acumular opiniones que no tienen en absoluto la misma fuerza real lleva a producir artefactos desprovistos de sentido. Tercer postulado implícito: en el simple hecho de plantearle la misma pregunta a todo el mundo se halla implicada la hipótesis de que hay un consenso sobre los problemas, entre otras palabras, que hay un acuerdo sobre las preguntas que vale la pena plantear. Estos tres postulados implican, me parece, toda una serie de distorsiones que se observan incluso cuando se cumplen todas las condiciones del rigor metodológico en la recogida y análisis de los datos.

A menudo se le hacen reproches técnicos a las encuestas de opinión. Por ejemplo, se cuestiona la representatividad de las muestras. Pienso que, en el estado actual de los medios utilizados por las empresas que realizan encuestas, la objeción apenas tiene fundamento. También se les reprocha el hacer preguntas sesgadas o, más bien, el sesgar las preguntas en su formulación: esto ya es más cierto y muchas veces se condiciona la respuesta mediante la forma de hacer la pregunta. Así, por ejemplo, transgrediendo el precepto elemental de la construcción de un cuestionario que exige que se les "dé sus oportunidades" a todas las respuestas posibles, frecuentemente se omite en las preguntas o en las respuestas propuestas una de las opciones

posibles, o incluso se propone varias veces la misma opción bajo formulaciones diferentes. Hay toda clase de sesgos de este tipo y sería interesante preguntarse por las condiciones sociales de aparición de estos sesgos. En muchos casos se deben a las condiciones en las que trabajan las personas que producen los cuestionarios. Pero, sobre todo, se deben al hecho de que las problemáticas que fabrican los institutos de opinión están subordinadas a una demanda de tipo particular. Así, cuando emprendimos el análisis de una gran encuesta nacional sobre la opinión de los franceses respecto al sistema de enseñanza, extrajimos de los archivos de una serie de gabinetes de estudios las preguntas referentes a la enseñanza. Esto nos permitió constatar que desde mayo de 1968 se habían planteado más de doscientas preguntas sobre el sistema de enseñanza, frente a menos de veinte entre 1960 y 1968. Eso significa que las problemáticas que se le imponen a este tipo de organismos están profundamente ligadas a la coyuntura y dominadas por un tipo determinado de demanda social. La cuestión de la enseñanza, por ejemplo, sólo puede ser planteada por un instituto de opinión pública cuando se convierte en problema político. Se ve enseguida la diferencia que separa a estas instituciones de los centros de investigación que generan sus problemáticas, si no en un universo puro, en todo caso con una distancia mucho mayor respecto a la demanda social en su forma directa e inmediata.

Un análisis estadístico sumario de las preguntas planteadas nos puso de manifiesto que la inmensa mayoría estaban directamente vinculadas a las preocupaciones políticas del "personal político". Si nos entretuviéramos esta tarde jugando a los papelitos y si yo les dijera que escribieran las cinco cuestiones que les parecen más importantes en el tema de la enseñanza, seguramente obtendríamos una lista muy diferente de la que obtenemos al sacar las preguntas que fueron efectivamente planteadas por las encuestas de opinión. La pregunta: "¿Hay que introducir la política en los institutos"? (o variantes de la misma) se hizo muy a menudo, mientras que la pregunta: "¿Hay que modificar los programas?" o "¿Hay que modificar el modo de transmisión de los contenidos?" apenas se planteó. Lo mismo con "¿Hay que reciclar a los

docentes?" Preguntas que son muy importantes, al menos desde otra perspectiva.

Las problemáticas que proponen las encuestas de opinión están subordinadas a intereses políticos, y esto pesa enormemente tanto sobre la significación de las respuestas como sobre la significación que se le confiere a la publicación de los resultados. La encuesta de opinión es, en el estado actual, un instrumento de acción política; su función más importante consiste, quizá, en imponer la ilusión de que existe una opinión pública como sumatoria puramente aditiva de opiniones individuales; en imponer la idea de que existe algo que sería como la media de las opiniones o la opinión media. La "opinión pública" que aparece en las primeras páginas de los periódicos en forma de porcentajes (el 60% de los franceses están a favor de...), esta opinión pública es un simple y puro artefacto cuya función es disimular que el estado de la opinión en un momento dado es un sistema de fuerzas, de tensiones, y que no hay nada más inadecuado para representar el estado de la opinión que un porcentaje.

Sabemos que todo ejercicio de la fuerza va acompañado por un discurso cuyo fin es legitimar la fuerza del que la ejerce; se puede decir incluso que lo propio de toda relación de fuerza es el hecho de que sólo ejerce toda su fuerza en la medida en que se disimula como tal. En suma, expresándolo de forma sencilla, el hombre político es el que dice: "Dios está de nuestra parte". El equivalente de "Dios está de nuestra parte" es hoy en día "la opinión pública está de nuestra parte". He aquí el efecto fundamental de la encuesta de opinión: constituir la idea de que existe una opinión pública unánime y, así, legitimar una política y reforzar las relaciones de fuerza que la sostienen o la hacen posible.

Tras haber dicho al principio lo que quería decir al final, voy a tratar de señalar muy rápidamente cuáles son las operaciones mediante las que se produce este efecto de consenso. La primera operación, que tiene como punto de partida el postulado de que todo el mundo debe tener una opinión, consiste en ignorar los no-contestan (1). Por ejemplo, le preguntas a la gente: "¿Está usted a favor del

gobierno Pompidou?" Registas un 30% de no-contestan, un 20% de sí, un 50% de no. Puedes decir: la parte de personas en contra es superior a la parte de personas a favor y después queda este residuo del 30%. También puedes volver a calcular los porcentajes a favor y en contra excluyendo los no-contestan. Esta simple elección es una operación teórica de una importancia fantástica sobre la que quisiera reflexionar con ustedes.

Eliminar los no-contestan es hacer lo que se hace en una consulta electoral donde hay papeletas en blanco o nulas; es imponerle a la encuesta de opinión la filosofía implícita de la consulta electoral. Si se mira con mayor atención, se observa que la tasa de no-contestan es más elevada de forma general entre las mujeres que entre los hombres, que la distancia entre mujeres y hombres se eleva a medida que los problemas planteados son más específicamente políticos. Otra observación: cuanto más trata una pregunta sobre problemas del saber, de conocimiento, mayor es la distancia entre las tasas de no-contestan de los más instruidos y las de los menos instruidos. A la inversa, cuando las preguntas tratan de problemas éticos las variaciones de los no-contestan por nivel de instrucción son pequeñas (ejemplo: "¿Hay que ser severo con los hijos?"). Otra observación: cuanto más se trata una pregunta sobre problemas conflictivos, sobre un nudo de contradicciones (por ejemplo, una pregunta sobre la situación en Checoslovaquia para personas que votan comunista), cuantas más tensiones le genera una pregunta a una categoría determinada, más frecuentes son los no-contestan en esta categoría. Por consiguiente, el simple análisis estadístico de los no-contestan proporciona una información sobre lo que significa la pregunta, así como sobre la categoría considerada, hallándose ésta definida tanto por la probabilidad que tiene de tener una opinión, como por la probabilidad condicional de tener una opinión a favor o en contra.

El análisis científico de las encuestas de opinión muestra que no existe prácticamente problema ómnibus ni pregunta que no sea reinterpretada en función de los intereses a quienes se plantea, por lo que el primer imperativo es

preguntarse a qué pregunta creyeron responder las distintas categorías de encuestados. Uno de los efectos más perniciosos de la encuesta de opinión consiste precisamente en conminar a las personas a responder a preguntas que no se han planteado. Así, por ejemplo, las preguntas que giran en torno a problemas de moral, ya se trate de preguntas sobre la severidad de los padres, las relaciones entre profesores y alumnos, la pedagogía directiva o no directiva, etc., problemas cuya percepción como problemas éticos aumenta a medida que se desciende en la jerarquía social, al tiempo que pueden ser problemas políticos para las clases superiores: uno de los efectos de la encuesta consiste en transformar respuestas éticas en respuestas políticas por el simple efecto de imposición de problemática.

En realidad, hay varios principios a partir de los cuales se puede generar una respuesta. Tenemos, en primer lugar, lo que se puede llamar la competencia política en referencia a una definición a la vez arbitraria y legítima, es decir, dominante y disimulada como tal, de la política. Esta competencia política no se halla universalmente distribuida. Varía grosso modo como el nivel de instrucción. En otras palabras, la probabilidad de tener una opinión sobre todas las cuestiones que suponen un saber político es comparable con la probabilidad de ir al museo. Se observan diferencias fantásticas: donde un estudiante comprometido en un movimiento izquierdista percibe quince divisiones a la izquierda del PSU, para un mando intermedio no hay nada. En la escala política (extrema-izquierda, izquierda, centro-izquierda, centro, centro-derecha, derecha, extrema-derecha, etc.) que las encuestas de "ciencia política" emplean como algo sin vuelta de hoja, algunas categorías sociales utilizan intensamente un pequeño rincón de la extrema izquierda; otras utilizan únicamente el centro; otras utilizan toda la escala. Al final, una elección es la agregación de espacios completamente distintos; se suma a personas que miden en centímetros con personas que miden en kilómetros o, más bien, a personas que puntúan de 0 a 20 con personas que puntúan entre 9 y 11. La competencia se aprecia, entre otras cosas, por el grado de finura de percepción

(ocurre lo mismo en estética, algunos pueden distinguir los cinco o seis estilos sucesivos de un solo pintor).

Podemos llevar la comparación un poco más lejos. En materia de percepción estética, tenemos en primer lugar una condición de posibilidad: es preciso que las personas piensen la obra de arte como una obra de arte; a continuación, habiéndola percibido como una obra de arte, es preciso que posean las categorías de percepción para construirla, estructurarla, etc. Supongamos una pregunta formulada así: "¿Está usted a favor de una educación directiva o por una educación no directiva?" Para algunos, esta pregunta puede constituirse como política, al integrarse la representación de las relaciones padres-hijos en una visión sistemática de la sociedad; para otros, es una pura cuestión de moral. Así, el cuestionario que hemos elaborado y en el que le preguntamos a la gente si, para ellos, es o no política hacer huelga, llevar el pelo largo, participar en un festival pop, etc., pone de manifiesto variaciones muy amplias por clases sociales. La primera condición para responder de forma adecuada a una cuestión política es, por tanto, ser capaz de construirla como política; la segunda, tras haberla construido como política, es ser capaz de aplicarle categorías específicamente políticas, que pueden ser más o menos adecuadas, más o menos refinadas, etc. Estas son las condiciones específicas de producción de opiniones, las que la encuesta de opinión supone que se cumplen de forma universal y uniforme con el primer postulado según el cual todo mundo puede producir una opinión.

Segundo principio a partir del cual las personas pueden producir una opinión: lo que llamo el "ethos de clase" (por no decir "ética de clase"), es decir, un sistema de valores implícitos que las personas han interiorizado desde la infancia y a partir del cual generan respuestas a problemas extremadamente distintos. Las opiniones que las personas pueden intercambiar a la salida de un partido de fútbol entre Roubaix y Valenciennes le deben una buena parte de su coherencia, de su lógica, al ethos de clase. Una multitud de respuestas a las que se considera respuestas políticas se producen en realidad a partir del

ethos de clase y pueden asumir, a la vez, una significación completamente distinta cuando se las interpreta en el terreno político. Aquí he de referirme a una tradición sociológica, muy extendida sobre todo entre determinados sociólogos de la política en Estados Unidos, que hablan habitualmente de un conservadurismo y autoritarismo de las clases populares. Estas tesis se basan en la comparación internacional de encuestas o de elecciones, que tienen mostrar que cada vez que se interroga a las clases populares, sea en el país que sea, sobre problemas referentes a las relaciones de autoridad, la libertad individual, la libertad de prensa, etc., dan respuestas más "autoritarias" que las otras clases; y se concluye de manera global que existe un conflicto entre los valores democráticos (en el autor en que pienso, Lipset, se trata de los valores democráticos americanos) y los valores que han interiorizado las clases populares, valores de tipo autoritario y represivo. De ahí sacan una especie de visión escatológica: elevemos el nivel de vida, elevemos el nivel de instrucción y, como la propensión a la represión, al autoritarismo, etc., va unida a bajos ingresos, a bajo nivel de instrucción, etc., produciremos así buenos ciudadanos de la democracia americana. En mi opinión, lo que está en cuestión es la significación de las respuestas a determinadas preguntas. Supongamos un conjunto de preguntas de este tipo: ¿Está usted a favor de la igualdad entre los sexos? ¿Está usted a favor de la libertad sexual de los cónyuges? ¿Está usted a favor de una educación no represiva? ¿Está usted a favor de la nueva sociedad?, etc. Supongamos otro conjunto de preguntas del tipo: ¿Deben hacer huelga los profesores cuando ven amenazada su situación? ¿Deben ser solidarios los docentes con el resto de funcionarios en los períodos de conflicto social?, etc. Estos dos conjuntos de preguntas arrojan respuestas de estructura estrictamente inversa en relación con la clase social: el primer conjunto de preguntas, que se refiere a un determinado tipo de innovación en las relaciones sociales, en la forma simbólica de las relaciones sociales, suscita tantas más respuestas a favor cuanto más nos elevamos en la jerarquía social y en la jerarquía según el nivel de instrucción; a la inversa, las preguntas que tratan sobre las transformaciones reales de las relaciones de fuerza entre las

clases suscitan cada vez más respuestas en contra a medida que nos elevamos en la jerarquía social.

En suma, la proposición "las clases populares son represivas" no es ni verdadera ni falsa. Es verdadera en la medida en que, ante todo un conjunto de problemas como los que atañen a la moral doméstica, a las relaciones entre generaciones o entre sexos, las clases populares tienen tendencia a mostrarse mucho más rigoristas que las otras clases sociales. Por el contrario, en las cuestiones de estructura política, que ponen en juego la conservación o la transformación del orden social, y no sólo la conservación o transformación de los modos de relación entre los individuos, las clases populares son mucho más partidarias de la innovación, es decir, de una transformación de las estructuras sociales. Podemos ver cómo algunos de los problemas planteados --y a menudo mal planteados-- en mayo de 1968, en el conflicto entre el partido comunista y los izquierdistas, están relacionados de forma muy directa con el problema central que he tratado de plantear esta tarde, el de la naturaleza de las respuestas, es decir, del principio a partir del cual se producen. La oposición que he establecido entre estos dos grupos de preguntas nos remite, en efecto, a la oposición entre dos principios de producción de opiniones: un principio específicamente político y un principio ético, siendo el problema del conservadurismo de las clases populares producto de la ignorancia de esta distinción.

El efecto de imposición de problemática, efecto ejercido por toda encuesta de opinión y por toda interrogación política (comenzando por la electoral), deriva del hecho de que las preguntas planteadas en una encuesta de opinión no son preguntas que se les planteen realmente a todas las personas interrogadas, así como del hecho de que las respuestas no son interpretadas en función de la problemática por referencia a la cual han respondido las diferentes categorías de encuestados. Así, la problemática dominante --de la que proporciona una imagen la lista de preguntas planteadas en los dos últimos años por los institutos de opinión--, es decir, la problemática que les interesa esencialmente

a las personas que detentan el poder y que quieren estar informadas sobre los medios de organizar su acción política, la dominan de manera muy desigual las diferentes clases sociales. Y, cuestión importante, éstas se hallan más o menos capacitadas para producir una contra-problemática. Con motivo del debate televisado entre Servan-Schreiber y Giscard d'Estaing, un instituto de sondeos de opinión hizo preguntas del tipo: "¿Depende el éxito escolar de los dones, de la inteligencia, del mérito?" Las respuestas recogidas ofrecen de hecho una información (ignorada por los que la producían) sobre el grado de conciencia que las diferentes clases sociales tienen de las leyes de la transmisión hereditaria del capital cultural: la adhesión al mito del don y del ascenso social por la escuela, de la justicia escolar, de la equidad de la distribución de los puestos en función de las titulaciones, etc., es muy diferente en las clases populares. La contra-problemática puede existir para algunos intelectuales, pero no tiene fuerza social a pesar de haber sido recogida por algunos partidos y grupos. La verdad científica está sometida a las mismas leyes de difusión que la ideología. Una proposición científica es como una bula papal sobre el control de la natalidad, sólo predica a convertidos.

Se suele asociar la idea de objetividad en una encuesta de opinión al hecho de hacer la pregunta en los términos más neutros posibles con el fin de darles todas sus oportunidades a todas las respuestas. En realidad, la encuesta de opinión se hallaría sin duda más próxima a lo que ocurre en la realidad si, transgrediendo completamente las reglas de la "objetividad", se les ofreciera a las personas los medios para situarse como se sitúan realmente en la práctica real, es decir, en referencia a opiniones ya formuladas; si en lugar de decir, por ejemplo, "algunas personas están a favor del control de la natalidad, otras están en contra, ¿y usted?...", se enunciaran una serie de posicionamientos explícitos de los grupos autorizados para constituir y difundir las opiniones, de manera que la gente pudiera situarse en referencia a respuestas ya constituidas. Se suele hablar de "tomas de posición"; hay posiciones que ya están previstas y que se toman. Pero no se las toma al azar. Se toman las posiciones que se está predispuesto a tomar en función de la posición que se

ocupa en un campo determinado. Un análisis riguroso tiene como objetivo explicar las relaciones entre la estructura de las posiciones a tomar y la estructura del campo de las posiciones objetivamente ocupadas.

Si las encuestas de opinión captan muy mal los estados virtuales de la opinión y, más exactamente, los movimientos de opinión, ello se debe, entre otras razones, a que la situación en la que aprenden las opiniones es completamente artificial. En las situaciones en que se constituye la opinión, en particular las situaciones de crisis, las personas se hallan ante opiniones constituidas, ante opiniones sostenidas por grupos, de manera que elegir entre opiniones es, claramente, elegir entre grupos. Este es el principio del efecto de politización que produce la crisis: hay que elegir entre grupos que se definen políticamente y definir cada vez más tomas de posición en función de principios explícitamente políticos. De hecho, lo que me parece importante es que la encuesta de opinión trata a la opinión pública como una simple suma de opiniones individuales, recogidas en una situación que, en el fondo, es la de la cabina electoral, donde el individuo va furtivamente a expresar en el aislamiento una opinión aislada. En las situaciones reales, las opiniones son fuerzas y las relaciones entre opiniones son conflictos de fuerza entre los grupos.

Otra ley se desprende de estos análisis: se tienen más opiniones sobre un problema cuanto más interesado se está por este problema. Por ejemplo, en relación al sistema de enseñanza la tasa de respuestas está íntimamente unida al grado de proximidad respecto al sistema de enseñanza, y la probabilidad de tener una opinión varía en función de la probabilidad de tener poder sobre aquello de lo que se opina. La opinión que se afirma como tal, espontáneamente, es la opinión de personas cuya opinión tiene peso, como se suele decir. Si un ministro de educación actuase en función de una encuesta de opinión (o, al menos, a partir de una lectura superficial de la encuesta), no haría lo que hace cuando actúa realmente como político, es decir, a partir de las llamadas de teléfono que recibe, de la visita de tal responsable sindical, de tal

decano, etc. En realidad, actúa en función de estas fuerzas de opinión realmente constituidas que sólo se manifiestan a su percepción en la medida en que tienen fuerza y en que tienen fuerza porque están movilizadas.

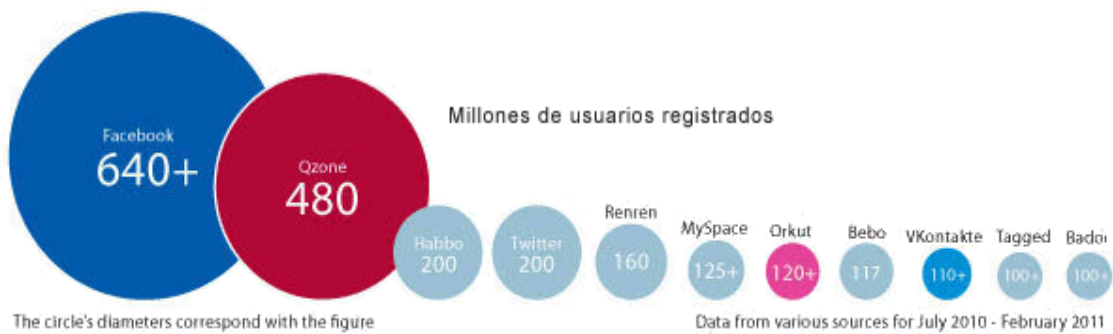
Tratándose de prever lo que va a ser de la universidad en los próximos diez años, pienso que la opinión movilizada constituye la mejor base. De todas formas, el hecho, del que dejan constancia los no-contestan, de que las disposiciones de determinadas categorías no accedan al estatuto de opinión -- es decir de discurso constituido que pretende una coherencia, que pretende ser escuchado, imponerse, etc.--, no debe llevarnos a concluir que en situaciones de crisis las personas que no tenían ninguna opinión elegirían al azar: si el problema se halla constituido políticamente para ellos (problemas de salario, de cadencias de trabajo para los obreros), elegirán en términos de competencia política; si se trata de un problema que para ellos no está constituido políticamente (relaciones represivas en el interior de la empresa) o si está en vías de constitución, se guiarán por el sistema de disposiciones profundamente inconsciente que orienta sus elecciones en los ámbitos más diferentes, desde la estética o el deporte hasta las preferencias económicas. La encuesta de opinión tradicional ignora al mismo tiempo los grupos de presión y las disposiciones virtuales que pueden no expresarse en forma de discurso explícito. Por ello es incapaz de generar la menor previsión razonable sobre lo que pasaría en situación de crisis.

Supongamos un problema como el del sistema de enseñanza. Se puede preguntar: "¿qué piensa usted de la política de Edgar Faure?" Es una pregunta muy parecida a una consulta electoral, en el sentido de que es la noche en que todos los gatos son pardos: todo el mundo están en general de acuerdo sin saber sobre qué; sabemos lo que significó el voto por unanimidad de la ley Faure en la Asamblea Nacional. A continuación se pregunta: "¿está usted a favor de la introducción de la política en los institutos?" Aquí se observa un corte muy claro. Ocurre lo mismo cuando se pregunta: "¿pueden hacer huelga los profesores?" En este caso, los miembros de las clases populares, por una

transferencia de su competencia política específica, saben qué responder. Se puede preguntar además: "¿hay que transformar los programas? ¿Está usted a favor de la evaluación continua? ¿Está usted a favor de la introducción de los padres de los alumnos en los consejos de profesores? ¿Está usted a favor de la supresión del examen de agregación?, etc.". Bajo la pregunta "¿está usted a favor de Edgar Faure?" subyacían todas estas preguntas y las personas han tomado posición de golpe sobre un conjunto de problemas que un buen cuestionario sólo podría plantear mediante al menos sesenta preguntas en las que se observarían variaciones en todos los sentidos. En un caso, las opiniones estarían asociadas positivamente a la posición en la jerarquía social; en otro, negativamente; en algunos casos, la asociación sería muy fuerte; en otros, muy débil, o incluso no se daría en absoluto. Basta con pensar que una consulta electoral representa el límite de una pregunta como "¿está usted a favor de Edgar Faure?" para comprender que los especialistas de sociología política puedan afirmar que la relación que se observa habitualmente, en casi todos los ámbitos de la práctica social, entre la clase social y las prácticas o las opiniones, es muy pequeña cuando se trata de fenómenos electorales, hasta el punto de que algunos no dudan en concluir que no hay ninguna relación entre la clase social y el hecho de votar derechas o izquierdas. Si tienen en cuenta que una consulta electoral plantea en una única pregunta sincrética lo que sólo se podría aprehender razonablemente en doscientas preguntas, que unos miden en centímetros, otros en kilómetros, que la estrategia de los candidatos consiste en plantear mal las cuestiones y en jugar al máximo con el disimulo de las divergencias para ganarse los votos indecisos, y tantos otros efectos, llegarán a la conclusión de que quizás haya que plantear al revés la cuestión tradicional de la relación entre el voto y la clase social y preguntarse cómo es posible que a pesar de todo se constata una relación, aunque sea pequeña; e interrogarse sobre la función del sistema electoral, instrumento que, por su propia lógica, tiende a atenuar los conflictos y las divergencias. Lo que es verdad es que estudiando el funcionamiento de la encuesta de opinión uno puede hacerse una idea de la manera en que funciona este tipo particular de encuesta de opinión que es la consulta electoral, así como del efecto que produce.

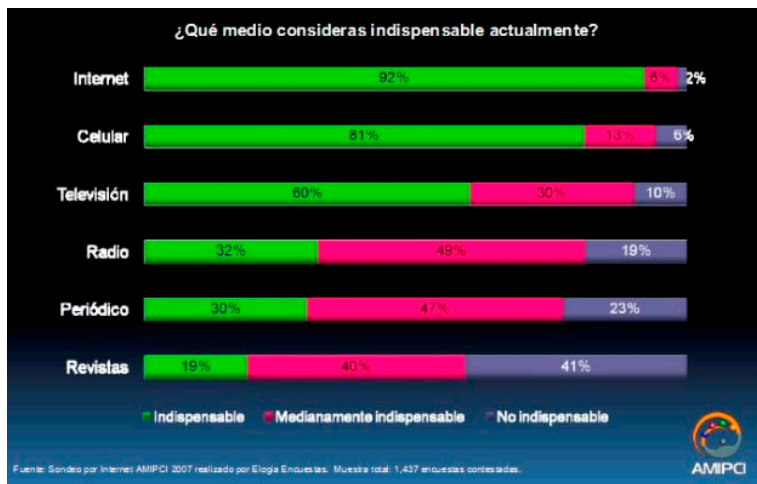
En suma, he querido decir que la opinión pública no existe, al menos bajo la forma que le atribuyen los que tienen interés en afirmar su existencia. He dicho que existen, por una parte, opiniones constituidas, movilizadas, de grupos de presión movilizadas en torno a un sistema de intereses explícitamente formulados; y, por otra, disposiciones que, por definición, no son opinión si se entiende por tal, como he hecho a lo largo de todo este análisis, algo que puede formularse discursivamente con una cierta pretensión a la coherencia. Esta definición de opinión no es mi opinión sobre la opinión. Es simplemente la explicitación de la definición que ponen en juego las encuestas de opinión cuando le piden a la gente que tome posición respecto a opiniones formuladas y cuando producen, por simple agregación estadística de las opiniones así producidas, este artefacto que es la opinión pública. Simplemente digo que la opinión pública en la acepción implícitamente admitida por los que hacen encuestas de opinión o por los que utilizan sus resultados, simplemente digo que esta opinión no existe. (Bourdieu, 1972).

ANEXO 9



Mapamundi de las principales herramientas de redes sociales siendo utilizadas alrededor del mundo y los millones de usuarios registrados de las mismas. (Círculo Web, 2011)

ANEXO 10



Medios de comunicación considerados indispensables en la actualidad.(Sánchez, 2011)

ANEXO 11

Orígenes y rasgos biográficos prominentes de Joseph Goebbels.

Joseph Goebbels nació el 29 de octubre de 1897 en la ciudad de Rheydt en Rhineland. Creció en una familia humilde, tenía 4 hermanos y su padre era contador de una fábrica. Su familia era católica, por lo que su educación fue en colegios religiosos hasta llegar a la Universidad de Heidelberg, donde estudió historia y literatura. A los 4 años de edad, fue operado a causa de poliomielitis, razón por la cual quedó con una cojera característica el resto de su vida. Esta enfermedad no le afectó solamente en lo exterior, al impedir incluso que su crecimiento se desarrolle con normalidad, sino que fue el inicio de su sentimiento de inferioridad y problemas de autoestima. (Manvel y Fraenkel, 2010, p. 18).

Al no poder participar de ciertas actividades como el resto de niños, Joseph Goebbels se involucró rápidamente en el hábito de la lectura y la admiración por las artes. Su crecimiento intelectual fue vertiginoso, sin embargo sus defectos físicos le impidieron cumplir otro de sus objetivos. A los 17 años, en inicios de la Primera Guerra Mundial, Joseph Goebbels se presentó como postulante para formar parte del ejército alemán, dejándose llevar por una ola de sentimiento nacionalista característico de los muchachos de su edad. Al recibir un rechazo inmediato y hasta humillante, Goebbels se vio obligado a buscar medios financieros para acudir a la universidad, puesto que estaba consciente de que su intelecto era la mejor de sus características. (Manvel y Fraenkel, 2010, pp. 21-22).

Al asistir a la universidad logró relacionarse con muy buenas familias a pesar de su constante problema económico. Es en esta etapa que se dedica a la escritura de su novela *Michael*. Una novela corta en forma de diario en la que aparentemente el personaje principal es un reflejo de su autor en diferentes etapas de su vida. Es en esta obra donde empieza a manifestar sus

inclinaciones políticas, la importancia que para él tenía la lucha por su patria y el resentimiento que sentía no solo hacia los burgueses sino en particular hacia los judíos. (Manvel y Fraenkel, 2010, pp.37-54).

En el año 1922 y tras escuchar hablar a Hitler en público, hecho que describe en su obra, se afilia al partido nacionalsocialista al sentir una profunda identificación con sus principios. Desde este punto de su vida en adelante, el involucramiento de Goebbels en la política tuvo un ascenso indudable. Empezó en 1925 como “Gerente de negocios del partido” en el distrito de Ruhr y pasó a ser nombrado líder del partido en el distrito Berlín- Brandemburgo. Independientemente de su ascenso dentro del partido, en 1928 se convirtió en diputado del Reichstag. Al ver Hitler los grandes avances de Goebbels en Berlín, decidió en 1929 nombrarlo líder de propaganda del Reich y para 1933 habría de nombrarlo Ministro de Instrucción y Propaganda del Reich, dándole “total control sobre la radio, la prensa, el cine y otras expresiones artísticas. (Hernández, 2007, pp. 35-36)

Joseph Goebbels como Ministro de Comunicación y Propaganda Nazi. Características de la estrategia comunicacional Goebbeliana.

Como no es nuestro objetivo realizar un análisis exhaustivo del nacionalsocialismo alemán en general, nos enfocaremos directamente en su aparato de propaganda y las consecuencias del mismo.

Al momento de iniciar su accionar como Ministro de Propaganda del *Reich* [imperio], Goebbels reveló tanto aspectos de su personalidad como las facultades de su inteligencia. Se dice que en cuanto a su apariencia física, no era un hombre distintivamente “ario”, sino que poseía facciones que lo identificarían más como latino que como alemán (Manvel y Fraenkel, 2010, p. 38). Sin embargo, la identificación que tenía con Hitler sobrepasaba los límites de las apariencias, yacía incluso, en el aspecto psicológico. “Cuando Goebbels conoció a Hitler se dio el caso del hombre que había fracasado como escritor

conociendo al hombre que había fracasado como pintor; una gran parte de esa frustración seguía viva en ambos para exacerbar sus temperamentos políticos” (Manvel y Fraenkel, 2010, p. 64). El rechazo del que ambos fueron víctimas, la característica baja autoestima de esos dos personales sumado con las múltiples frustraciones que desarrollaron en cuanto a sus niveles de vida, crearon un vínculo de identificación entre Goebbels y Hitler que permitiría que coincidieran tanto en la orientación como en el ritmo de trabajo.

Uno de las características que saltaron a la vista de Hitler el momento de seleccionar a Goebbels como Ministro de Propaganda fue su gran capacidad de oratoria. No era solamente un hombre organizado y eficiente, sino que sabía perfectamente la fórmula para agitar a las masas. Goebbels había descubierto que la verdadera fuente de poder no se encontraba entre las clases acomodadas, sino que al apelar a la angustia del pueblo explotado y al agitarlo desde su núcleo lograría el nivel de adoración que se necesitaba para llevar a cabo los objetivos del partido (Manvel y Fraenkel, 2010, p.82). Hitler vio esto como su potencial más significativo: “Su instinto teatral y su necesidad desesperada de superar su sensación interior de inferioridad se combinaron para hacer que usara cualquier medio en su poder para dirigir las emociones del público”. (Manvel y Fraenkel, 2010, p. 79).

Una vez en el Ministerio, Goebbels direccionó su gestión en diferentes enfoques para poder abarcar todos los aspectos comunicativos de la sociedad. Supo manejar el discurso, con la teatralidad que este implicaba; inició la construcción de imágenes, conceptos, paradigmas y metalenguaje Nazi en el colectivo alemán; Hitler como el líder, los comunistas como enemigos, los judíos como total repudio; construyó toda una cultura en torno al nazismo y a Hitler; y supo comunicar la ideología del partido a través de todos los medios. Los discursos de esta época son de los más relevantes en cuanto a la comunicación política. Goebbels sabía bien que el arma más efectiva para llegar al público al que buscaban dirigirse era el discurso. Los medios escritos no tendrían el mismo efecto, pues pretendían identificarse con la masa

trabajadora, explotada, ignorante: “La fuerza que dio al marxismo su asombroso poder sobre las muchedumbres no consiste en la obra escrita y preparada por intelectuales judíos, sino en el formidable diluvio de propaganda oral que esta teoría descargó sobre la multitud” (Hitler en Rodero, 2000, p.3). Como señala Hitler en su obra “Mi lucha”, la población a la que se dirigían tenía poca capacidad de retentiva y generalmente olvidaban rápidamente lo que se les enseñaba. Es por esto, que la propaganda debía ser corta, precisa e impactante, utilizando “fórmulas estereotipadas” que servirían de respaldo a su ideología. (Hitler en Manvel y Fraenkel, 2010, p. 98).

Al crear un mensaje tan minuciosamente preparado, Goebbels y Hitler tenían siempre en mente el fin que pretendían alcanzar con cada discurso. Estaban completamente conscientes de que la propaganda era “un medio para conseguir un fin.” (Manvel y Fraenkel, 2010, p. 98). La propaganda consistía en una herramienta para difundir información descaradamente favorable para el régimen. No existía contraparte, no se hacía contrapeso en cuanto a las opiniones emitidas. Simplemente se la utilizaba para presentar aspectos favorables para el nazismo, a cualquier costo, en resumen, “¡hay que usar todos los medios que se te ocurran como táctica para alcanzar tu objetivo como estrategia!” (Manvel y Fraenkel, 2010, p. 142).

Tomando en cuenta esta premisa, Goebbels y Hitler no tenían reparos el momento de apelar a la susceptibilidad de las masas, puesto que la forma más fácil de ejercer cierto control sobre ellos era mediante la manipulación de emociones, la construcción de ideales y el otorgamiento de alguna esperanza. Toda la máquina de propaganda emprendía su marcha tanto con los discursos como con la elaboración de una imagen determinada en el colectivo. Goebbels ponía especial énfasis en el aspecto físico de la campaña. Desarrolló la “Técnica de ceremonial de Hitler” (Manvel y Fraenkel, 2010, p. 105) la cual implicaba el uso de banderas, la organización de procesiones y marchas acompañadas de música para llamar la atención de las masas y fijar en sus mentes la representación de lo que era el nazismo en Alemania. Se empeñaba

con la elaboración de carteles llamativos, con colores distintivos y palabras atrayentes (Manvel y Fraenkel, 2010, p.101). Se dice que Goebbels “Como publicista, reflexionaba durante horas sobre el tipo de eslogan adecuado que poner en los carteles. Le gustaba la brusquedad” (Manvel y Fraenkel, 2010, p. 134). Buscaba que sus frases de campaña de cierta manera sugieran a la audiencia un tipo de respuesta frente a la misma, debían ser fáciles de entender y se las debía utilizar con prudencia, sin abusar de su repetición (Hernández, 2007, p. 43).

Con este tipo de tácticas, Goebbels construyó la imagen de un partido fuerte, con mucho apoyo popular y más que nada con un líder implacable. Se encargó incluso de que, las SA (milicias del partido) pasaran de ser vistas como lo que eran, grupos armados de opresión, a ser vistos como héroes y mártires, hombres dedicados a la defensa del partido y al bienestar del país (Manvel y Fraenkel, 2010, p.103). Goebbels supo utilizar la exageración de una imagen como táctica política. La simple muerte de un proxeneta, perteneciente al partido, en una lucha callejera fue convertida en una tragedia de grandes proporciones y su figura fue tomada como estandarte del partido (Manvel y Fraenkel, 2010, p. 117). Incluso, un poema de su autoría, publicado por el periódico del propio Goebbels, se transformó en la canción característica del movimiento, a ser utilizada en cada una de las reuniones y mítines políticos. A partir de este acontecimiento Goebbels descubrió la importancia de manipular las situaciones, disfrazar los hechos y asistir a eventos de gran acogida, incluyendo funerales, para no perder la oportunidad de dar un discurso que ganase adeptos.

Otra táctica muy utilizada por el Ministerio de Goebbels, la cual pasó a ser definida como uno de sus principios, fue el de silenciar o suprimir las fuentes de información alternas a las oficialistas. Cualquier evento que resultase poco favorable para el régimen, era automáticamente suprimido del entorno mediático (Manvel y Fraenkel, 2010, p. 171). Es así como inició la construcción de una cultura completamente Nazi. El Ministerio de Propaganda pasó de tener

la potestad de suprimir la información a cerrar completamente los periódicos que no fuesen partidarios del régimen. “Hacia finales de mes -febrero de 1933-, unos 60 periódicos comunistas y unos 71 socialdemócratas habían sido prohibidos y sus editores y redactores internados en las prisiones y campos de concentración de Goering. Hacia finales de abril habían desaparecido prácticamente todos los periódicos excepto los de los nazis.” (Manvel y Fraenkel, 2010, p. 157).

Estas acciones responden a la denominada “Política de *Gleichschaltung* [sincronización], que significaba que todo tenía que amoldarse a las ideas nacionalsocialistas (Manvel y Fraenkel, 2010, p. 159). Es por esto que Joseph Goebbels incitó uno de los acontecimientos más criticados a nivel internacional del régimen Nazi en el aspecto cultural. El 10 de mayo de 1933 grupos de nazis invadieron bibliotecas públicas y privadas para incautar libros censurados por el régimen. Una vez recogidos los libros, los estudiantes formaron pilas y prendieron fuego a los mismos, danzando a su alrededor con total algarabía (Manvel y Fraenkel, 2010, p. 163-164). Este es sólo un ejemplo del accionar de Goebbels en lo referente a la censura de medios. No se limitaron a la literatura sino que invadieron prácticamente todos los espacios de expresión pública: “El ministerio de Goebbels, con sus departamentos especializados creados para supervisar cada una de las ramas de las artes y la cultura alemana y que con sus leyes, órdenes y directivas bloquearon gradualmente todos los resquicios para la libre expresión y aislaron el espíritu nacional en un vacío.” (Manvel y Fraenkel, 2010, p. 175).

Este tipo de incidentes no tenían como respuesta movilizaciones sociales debido a la bien orquestada imagen del partido. Los alemanes estaban convencidos que a pesar de parecer extremistas, las acciones tomadas por el *Fuhrer* eran las más adecuadas para su futuro. Es aquí, adicionalmente, donde se presenta otro factor importante de la propaganda de Goebbels: la mentira, ya sea ésta total o parcial, fue de las estrategias más utilizadas. En una Alemania dominada por el aparato estatal, sin apertura mediática ni intercambio

cultural con otras partes del mundo, resultaba extremadamente fácil y conveniente, difundir información falsa. “La propaganda de Goebbels empleaba la falsedad constantemente, mentía deliberadamente y era a menudo incongruente” (Rodero, 2000, p.4).

Su objetivo principal era mantener al pueblo lo suficientemente embelesado para que se sometiera a las directrices del régimen.

“Tanto la radio como las películas sonoras estaban en su infancia cuando Goebbels las adoptó para ayudarle a conseguir que el pueblo alemán estuviera lo suficientemente engañado o lo suficientemente histérico como para otorgarle al régimen de Hitler el grado de poder necesario para dar el último paso y someter el estado alemán a su voluntad y conducirlo finalmente a la guerra más destructiva que el mundo haya conocido” (Manvel y Fraenkel, 2010, p. 16).

La ideología del nacional-socialismo tenía dos caras. Una era la netamente política y otra la que se presentaba al pueblo mediante la propaganda. Esta era mucho más simplificada y se apoyaba más que nada en resentimientos sociales. Es por esto que cobró gran importancia, para el éxito de la propaganda de Goebbels, el establecimiento de “chivos expiatorios” o figuras enemigas. Estas figuras no eran solo enemigas políticas, sino que se les asignaba como explicación de las peores situaciones que vivía el pueblo alemán. “Hitler encontró chivos expiatorios para el orgullo herido de Alemania: los judíos ricos, los Aliados, el Tratados de Versalles, las grandes compañías y monopolios, los comunistas” (Manvel y Fraenkel, 2010, p. 118).

Como parte del incentivo al resentimiento de las masas, Goebbels utilizó la propaganda para ir moldeando un pueblo cada vez más violento. Era necesario que no solo estén de acuerdo con las batallas del régimen sino que estén dispuestos a tomar parte en la lucha, porque lograban identificarse con el sentimiento. “Un nacional-socialista sólo se permite a sí mismo sentir cuando

está en posición de convertir ese sentimiento en una pelea.” (Goebbels en Manvel y Fraenkel, 2010, p. 143). Goebbels sabía perfectamente cómo utilizar la violencia, sabía que a través de esta iba a obtener la acogida necesaria y que así lograría justificar las acciones de Hitler. Es por esto que, con el objetivo de combatir a la oposición e iniciar el proceso de “depuración” social, Goebbels decidió ilegalizar la oposición, y de ahí en adelante la violencia escaló.

Adicionalmente a los enfoques mencionados como objetivos del Ministerio de Propaganda de Goebbels, en uno de sus diarios, de la época entre enero de 1942 y diciembre de 1943, la propaganda en sí se trataba bajo directrices específicas:

- Las fuentes de información para la creación de propaganda debían ser de completa confianza, es decir, debían estar alineadas con el régimen y debían contar con una constante actualización en cuanto a la situación del país militarmente.
- “La propaganda debe ser planteada y ejecutada por una sola autoridad” (Doob, 1950, p. 6). La centralización del poder era una característica básica del gobierno implantado por Hitler, y Goebbels supo manejar su Ministerio de la misma manera. Él era el encargado de establecer tanto la temática como la duración de las propagandas, de exponer a los altos mandos las motivaciones de crear un cierto tipo de propaganda y en general de todo el proceso que giraba en torno a ésta.
- El momento de incitar una acción política era necesario analizar las consecuencias propagandísticas y psicológicas que ésta representaría.
- Goebbels consideraba la propaganda como un “arma de guerra” puesto que mediante esta podía: suprimir información que hubiese resultado útil para el enemigo, inducir las conclusiones a sacar por parte del enemigo

en base a la información difundida como propaganda o incluso incitar al enemigo a difundir información propia de conveniencia.

- Se analizaba a profundidad el tipo de reacción que debía tener frente a la propaganda enemiga. Si consideraba que ésta buscaba una respuesta, guardaba silencio. Si creía que la propaganda estaba basada en falsedades, otorgaba una respuesta. En caso de que la propaganda enemiga estuviese teniendo éxito, se la combatía directamente con un discurso de Hitler.
- Utilizaban la censura no solo cultural sino en cualquier medio, como una estrategia básica.
- Procuraba utilizar la propaganda enemiga no para aprender de ella sino para seleccionar los aspectos que pudiesen resultarle beneficiosos.
- La propaganda debía ser difundida por líderes prestigiosos, particularmente en momentos de crisis. Razón por la cual, Hitler siempre formulaba como el principal portavoz del partido.
- La propaganda debía estar sincronizada con todo el aparato estatal y se la debía difundir de forma eficiente para anteponerse a las consecuencias psicológicas que pudiese ocasionar. Es por esto que procuraba que su propaganda llegue lo más rápidamente a la audiencia, que su campaña propagandística empiece en el momento oportuno y que exista repetición del tema, pero sin llevarlo hasta su agotamiento.
- “La propaganda dirigida a la retaguardia debe evitar el suscitar falsas esperanzas que puedan quedar frustradas por los acontecimientos futuros.” (Doob, p. 20). A pesar de que, el comunicar un triunfo en las líneas militares sería un incentivo grande para las masas, Goebbels tenía mucho cuidado el momento de difundir este tipo de información

puesto que, de tener un resultado diferente al esperado, podía generar reacciones indeseadas en la población. (Doob, 1950, pp. 6-24)

ANEXO 12



Relaciones regionales de Israel y como trasfondo, de Estados Unidos. Aliados y opositores. (The Gate Keeper, 2012).

ANEXO 13



Distribución geográfica de los dos grupos principales dentro del Islam: Chiitas y Sunitas.(Segal 2013).

ANEXO 14

THE THOMSON REUTERS TRUST PRINCIPLES

The principles, which the Trustees seek to ensure are upheld, are:

- That Thomson Reuters shall at no time pass into the hands of anyone interest, group or faction;

- That the integrity, independence and freedom from bias of Thomson Reuters shall at all times be fully preserved;

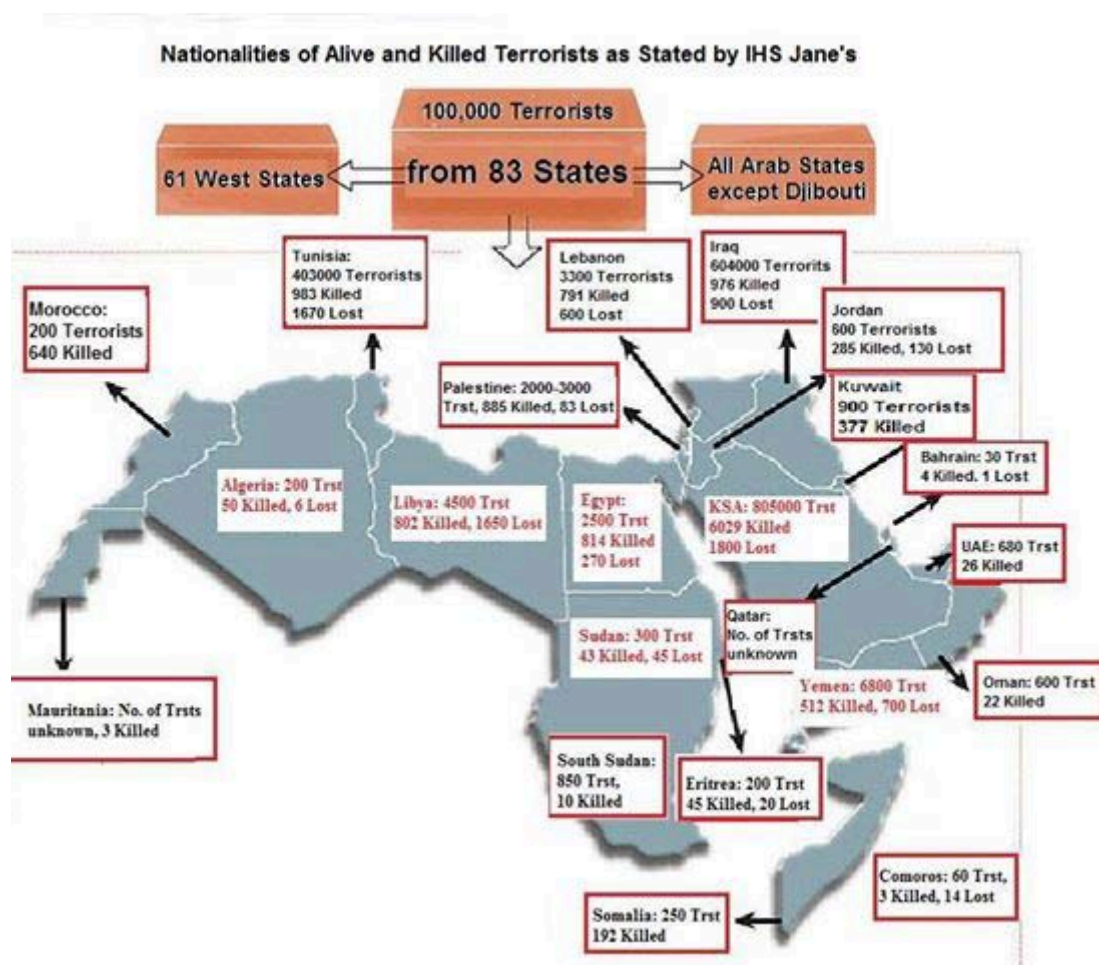
- That Thomson Reuters shall supply unbiased and reliable news services to newspapers, news agencies, broadcasters and other media subscribers and to businesses, governments, institutions, individuals and others with whom Thomson Reuters has or may have contracts;

- That Thomson Reuters shall pay due regard to the many interests which it serves in addition to those of the media; and

- That no effort shall be spared to expand, develop and adapt the news and other services and products of Thomson Reuters so as to maintain its leading position in the international news and information business.

(Thompson Reuters, 2013, p.9).

ANEXO 15



Milicianos extranjeros muertos en Siria. (Rusila, 2013).