



ESCUELA DE CPRI

**Contratistas militares privados como nuevos actores en los conflictos
del sistema internacional**

AUTOR

Mateo Nicolás Maya Cajiao

AÑO

2019



ESCUELA DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES

CONTRATISTAS MILITARES PRIVADOS COMO NUEVOS ACTORES EN
LOS CONFLICTOS DEL SISTEMA INTERNACIONAL

Trabajo de Titulación presentado en conformidad con los requisitos
establecidos para optar por el título de

Licenciado en Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales.

Profesor Guía

MSC. Ian Keil

Autor

Mateo Nicolás Maya Cajiao

AÑO

2019

DECLARACIÓN DEL PROFESOR GUÍA

"Declaro haber dirigido el trabajo, Contratistas Militares Privados como nuevos actores en los conflictos del sistema internacional, a través de reuniones periódicas con el estudiante Mateo Nicolás Maya Cajiao, en el semestre 2019-2, orientando sus conocimientos y competencias para un eficiente desarrollo del tema escogido y dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación".

MSC. Ian Keil

C.I. 1754975108

DECLARACIÓN DEL PROFESOR CORRECTOR

"Declaro haber revisado este trabajo, Contratistas Militares Privados como nuevos actores en los conflictos del sistema internacional, de Mateo Nicolás Maya Cajiao, en el semestre 2019-2, dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación".

MSC. Alegría Donoso

C.I: 1704614294

DECLARACIÓN DE AUTORÍA DEL ESTUDIANTE

“Declaro que este trabajo es original, de mi autoría, que se han citado las fuentes correspondientes y que en su ejecución se respetaron las disposiciones legales que protegen los derechos de autor vigentes.”

Mateo Nicolás Maya Cajiao

C.I. 1716827413

AGRADECIMIENTOS

Ante todo, mi más profundo agradecimiento a mis padres por estar presentes en todo momento y ser mi guía, por impartirme la perseverancia para nunca rendirme sin importar cuán difícil sea el camino. A mi hermana por su continuo apoyo a través de los años. A Andrés Oquendo y David Almeida por su incondicional amistad en todo momento. Y agradezco especialmente a Ian Keil por su don de gente, su paciencia, su guía y sus enseñanzas durante mi vida universitaria.

DEDICATORIA

Este trabajo está dedicado a todas aquellas personas que han entregado su vida al servicio de las fuerzas armadas a nivel mundial, a los veteranos y excombatientes, a aquellas personas que se han arriesgado para que la mayoría conozca la paz y la libertad, aunque este propósito en ocasiones haya tenido el último precio. A todos ellos/as cuyas acciones nunca deben ser olvidadas.

Resumen

Con el final de la Guerra Fría, el mundo entró en una etapa de transformación teniendo efectos profundos en la seguridad internacional. Nuevos actores han surgido dentro de casi todos los conflictos modernos de los últimos treinta años. Estos nuevos actores han moldeado un nuevo panorama en la dinámica de la guerra. Entre estos nuevos actores se encuentran los contratistas militares privados o PMCs, quienes al privatizar sus servicios militares, han llevado al incremento en la privatización de la guerra. Pero sus roles y su impacto dentro de los conflictos se mantienen en gran medida como una incógnita dentro del mundo académico. Por esta razón, esta investigación a través del análisis de diez conflictos pos Guerra Fría, y la categorización de los roles desempeñados, determinará como los PMCs se han involucrado dentro de los conflictos. Los resultados sobre estos roles muestran que ningún patrón específico puede ser identificado en términos del rol desempeñado por los PMCs dentro de la guerra moderna.

Abstract

With the end of the Cold War, the world entered a stage of transformation that had profound effects on international security. New actors have emerged within almost all modern day conflicts over the last thirty years. These new actors have molded a new panorama in the dynamics of war. Among these new actors are private military contractors or PMCs, who by privatizing their military services, have led to the increasingly privatization of warfare. But their roles and their impact within conflicts are largely maintained as an unknown within the academic world. For this reason, this research through the analysis of ten post-Cold War conflicts, and the categorization of roles played, will determine how PMCs engage within conflicts. The results of these roles show that no specific pattern can be identified in terms of the role played by PMCs within modern day warfare.

Índice

Introducción	1
Estado del Arte.....	3
Enfoque Teórico	8
Metodología.....	12
Análisis.....	14
Análisis individual de conflictos.....	17
Resultados del análisis	39
Conclusiones.....	42
Referencias.....	46

Introducción

La existencia de la humanidad siempre ha ido de la mano de la guerra, y casi tan antigua como la guerra misma, se encuentran aquellos individuos que han profesionalizado y vendido su habilidad para hacer la guerra, estos individuos son comúnmente conocidos como mercenarios; una de las profesiones más antiguas de la humanidad. En la historia más reciente, estos soldados profesionales se han institucionalizado y han montado una forma más técnica de estructurarse, ahora se los conoce como PMCs/contratistas militares privados/compañías militares privadas/ contratistas privados de seguridad.

Pese a la antigüedad del concepto de mercenarios, los PMCs se han convertido en nuevos jugadores aún más significativos dentro de los conflictos modernos. Además, los PMCs son uno de los nuevos actores dentro del sistema internacional, y tienden a ser uno de los más relevantes; pero son uno de los menos estudiados desde la academia.

Los PMCs se han involucrado en cada conflicto mayor de los últimos treinta años, y su presencia va en aumento, por lo que es imposible ignorarlos como un factor de contingencia en cualquier escenario de conflicto en la arena global. La investigación buscará comprender los roles de los PMCs a partir de la literatura proporcionada por varios autores, y posteriormente analizará tanto sus roles, como los conflictos en los que han participado. Se determinará si existe un patrón para sus roles a través del estudio de múltiples conflictos.

El propósito de esta investigación es llenar con nuevos aportes académicos los vacíos y limitaciones que existen en la literatura sobre los PMCs. Al incentivar la continuación de los aportes académicos para la seguridad internacional, y de manera más específica, contribuir a la nutrición de información sobre los PMCs, esta investigación expande las fronteras de la academia desde una nueva perspectiva. Consecuentemente, estará dividida como se describe a continuación.

La primera sección, el Estado del Arte, presentará la literatura perteneciente a una serie de académicos versados en las temáticas de nuevos actores y

seguridad internacional, pero de manera más específica, en lo concerniente a contratistas militares privados, con el objetivo de exponer las distintas posturas y debates respecto a sus roles, protagonismo, y contrariedad en su mera existencia. La segunda sección es el Enfoque teórico, donde se utilizará la teoría “New Wars Theory” para comprender el paradigma respecto al surgimiento de nuevos actores, la globalización y los conflictos pos Guerra Fría para definir la dinámica de la guerra moderna. La siguiente sección, establecerá el enfoque metodológico bajo el análisis de diez conflictos, desde 1991 hasta la actualidad, en los que se registra la participación de PMCs. Estos conflictos están dispuestos en orden para demostrar qué roles específicos fueron desempeñados por los PMCs, y clasificar a éstos en tres categorías, Military Provider Firms involucrando combate activo y operaciones especiales, Military Consulting Firms realizando tareas de entrenamiento de tropas y coordinación de operaciones, y Military Supporting Firms llevando a cabo tareas de logística, mantenimiento y abastecimiento. La cuarta sección, el análisis, evalúa cada conflicto mediante la aplicación de la metodología para la participación de un PMC, utilizando una tabla de confirmación de datos y la evidencia de sus parámetros para cada categoría. A continuación, se encuentra la subsección de resultados, en donde mediante la utilización de una tabla de consolidación de datos, se expondrá lo recopilados de cada conflicto, siendo siete de diez para las Military Provider Firms; siete para las Military Consulting Firms y cuatro para las Military Supporting Firms. Finalmente, la quinta sección, planteará las conclusiones a las que esta investigación llega mediante la utilización de la New Wars Theory y el análisis de conflictos.

Estado del Arte

En la siguiente sección, se explicarán las tres principales perspectivas que existen por parte de los expertos sobre el rol que desempeñan los contratistas militares privados o (PMC's), y su utilización en conflictos antes dominados por los Estados. Las perspectivas que existen respecto al uso y rol de los contratistas militares privados encajan en tres tipos fundamentales. La primera perspectiva es que los PMC's desempeñan un papel activo y tangible dentro de los conflictos interestatales e intraestatales, al mismo tiempo estos mantienen una compleja organización y una variedad de roles, que van desde la logística hasta la presencia de personal para combate directo. La segunda perspectiva afirma que los PMC's tienen un rol de apoyo y consejería, sin embargo, fuera de estos su accionar es limitado y su utilización es innecesaria. La última perspectiva es de carácter más crítica, pues se debe restringir las capacidades y el rol que estas compañías pueden desempeñar en las operaciones, debido a las implicaciones que estos conllevan en el resultado de su utilización.

La primera perspectiva, ha sido propuesta por el autor Peter Warren Singer, reconocido politólogo e internacionalista estadounidense, y especialista en conflictos del siglo XXI. Singer resalta la falta de examinación por parte de la academia hacia el surgimiento de las compañías militares privadas y sus capacidades. Él afirma que un nuevo mercado se ha desarrollado y expandido con el fin de la Guerra Fría, en el cual los roles que normalmente eran desempeñados por los Estados en cuanto al control y manejo de personal militar, han sido reemplazados por nuevos actores no estatales, conocidos como PMC's y que tanto en tamaño como en sus capacidades han alcanzado dimensiones considerables que les han permitido un campo de operaciones más amplio, así como relevante en los conflictos de las últimas dos décadas. Divide éstos roles en tres categorías: (i) Military Provider Firms, (ii) Military Consulting Firms y (iii) Military Supporting Firms. (Singer, 2003)

Siguiendo la perspectiva de Singer, se encuentra Habib Moody; quien ha realizado una investigación sobre la utilización de contratistas militares en conflictos posteriores al 11 de septiembre de 2001. Moody comparte la idea de

la división en los roles de los contratistas militares, siguiendo las tres divisiones de Singer y resaltando la importancia del rol de los contratistas militares dentro de las operaciones de países hegemónicos particularmente como de apoyo en funciones de construcción y transportación. Expone el rol de firmas como Blackwater en acción y combate directo, y reconoce que existen las tres categorías de funcionamiento en los roles de las firmas de contratistas privados, siendo su incentivo para estas operaciones el precio competitivo que pueden alcanzar los contratos proporcionados por los estados. (Moody, 2007)

De acuerdo con P.W. Singer y Habib Moody, los roles de los contratistas son variados, en gran medida gracias a sus amplias capacidades operativas. Esto se debe a la cantidad de personal que las integran y sus capacidades económicas. Desde una perspectiva profesional en el campo de los contratistas militares privados, Simon Mann, conocido exmilitar británico del S.A.S y ex contratista militar responsable del golpe de estado a Guinea Ecuatorial, así como antiguos trabajos en Angola y Sierra Leona. Según su experiencia ha construido una definición sobre Compañía Militar Privada, que es una compañía compuesta por exmilitares y soldados profesionales con experiencia en diferentes tipos de operaciones. Trabajan bajo un incentivo económico, pero también con un sentido de responsabilidad frente al procedimiento de sus acciones en zonas de conflicto. Debido a sus capacidades de llevar a cabo operaciones de gran complejidad en casi cualquier parte del mundo, el uso de PMC's permite nuevas dinámicas en el uso de la fuerza a nivel global, y que juegan un papel determinante en los resultados de los conflictos. Mann afirma que una compañía militar privada debe poder realizar labores de combate. Para él, una compañía militar privada, "...is a company that is prepare to carry out full on offensive military operations under contract..." (Mann, 2014). Esta perspectiva representa una confirmación de los roles activos y protagonistas de los contratistas militares privados; basada en la capacidad de una directa intervención de los contratistas en sus operaciones, pues gracias a su naturaleza y formación son capaces de abarcar los roles complejos desempeñados convencionalmente por los ejércitos regulares, que incluye una intervención armada como su máxima expresión.

Si bien Mann mantiene que tanto las funciones de consejería como las de apoyo forman parte de las operaciones que un contratista está en capacidad de llevar a cabo, considera que una operación directa es parte fundamental del funcionamiento de los contratistas.

En contraposición con lo expuesto por Singer, H. Moody y S. Mann, pero de acuerdo con la segunda perspectiva en la que se afirma que, los PMC's tienen un rol de apoyo y consejería, por lo que fuera de dichos roles su accionar es limitado y su utilización es innecesaria. Dentro de esta línea están quienes aseguran que existe una incapacidad parcial por parte del rol de los contratistas, por estar relegados al apoyo, consejería y vigilancia. Este es el caso de Scott L. Efflandt, militar condecorado del Ejército de los Estados Unidos, con una amplia formación en estudios militares de la United States Army War College, además de amplia experiencia de campo en Europa y el Medio Oriente. Su afirmación se centra en la jurisdicción que poseen los ejércitos regulares por encima del alcance que un actor no estatal pueda tener en sus acciones, en este caso, los contratistas militares deben atenerse a las funciones que se les permita desempeñar según el país en el cual se llevarán a cabo las operaciones, y según el país con el que se haya firmado un contrato, ya que es posible que exista una ley/código que regule el uso de personal civil bajo contrato. S.L Efflandt reconoce que pese a las regulaciones que buscan limitar a los contratistas militares privados, el número de contratistas se ha incrementado en su utilización por parte de los Estados, también asegura que los contratistas militares privados deben estar limitados por la ley y que su rol en la actualidad es restringido.

“Private contractor duties are limited by law to those deemed “defensive in nature” such as providing security for sites, convoys, select personnel, and special escort. While this scope of work sounds benign, defensive duties placed private security companies at critical points of US counterinsurgency doctrine as it strived to secure and maintain legitimacy with the populous.” (Efflandt, 2014, pp. 53-54)

Según Efflandt, la doctrina militar ha relegado a los contratistas militares a tareas complementarias y de servicio, mas no a tareas de combate debido a las limitaciones legales.

De manera más específica, Wenjin Li, reconocida académica e investigadora en Economía, contradice a P.W. Singer y H. Moody señalando que las capacidades de estos actores son solo de consejería, mas no una herramienta efectiva de intervención, ya que no cuentan con la capacidad logística necesaria. También señala que existe una dependencia de los contratistas militares hacia los Estados y no al revés. Para probar su declaración sobre los PMC's, la propuesta de W. Li viene de la utilización del modelo (DEA) "Data Envelopment Analysis and Minds Model", según el que se analiza y compara la unidad de toma de decisión, permitiendo generar una escala de eficiencia para verificar la división e involucramiento que pueden tener los contratistas militares en un conflicto y con un estado. Para esto se parte del lugar donde se lleva a cabo la intervención, el uso de personal, el uso de material bélico, las capacidades y origen de la compañía, y la naturaleza del contrato. Esta investigación ha concluido que las necesidades de los Estados o sus acciones son las que permiten la utilización de los contratistas militares privados (Li, 2018)

Por último, la tercera perspectiva ve a los contratistas privados como una amenaza a la seguridad internacional. Esto se debe en gran medida a que existe una preocupación entre determinados círculos del gobierno y la sociedad, pues ciertos políticos, periodistas y corresponsales de guerra, afirman que el uso de contratistas militares privados es preocupante y riesgoso. La razón principal de esta preocupación se debe a que estos contratistas no utilizan una identificación, insignias o placas que permita su distinción. Tampoco son parte de una cadena de mando, que permita que asuman su responsabilidad en caso de que exista un abuso de fuerza o un mal procedimiento. Pero aún más complejo es que sus intereses pueden ser opuestos al de los Estados y no existe una forma efectiva de regularlos en caso de una toma de decisión autónoma. Para Jan Schakowsky, miembro del Congreso de Estados Unidos, delegar una cantidad considerable de funciones

pertenecientes a las Fuerzas Armadas es un error, pues ha convertido a los Estados en dependientes de estas firmas privadas para llevar a cabo roles que convencionalmente fuesen desempeñados por los ejércitos regulares. Esto conlleva peligros tanto para la operatividad del Estado como para el resultado e impacto negativo en la opinión pública de quien ha utilizado a estas firmas. Jan Schakowsky asegura que;

“...The proliferation of private security contractors on inherently military missions is troubling on several levels. It is dangerous to rely on hired guns to provide vital security services in war zones, and I believe that the United States must move toward responsibly returning these essential armed functions to U.S. government and military personnel.”

(Schakowsky, 2010)

Se cree que las funciones desempeñadas por los contratistas no pueden ser de carácter esencial o de combate, ya que han causado en más de una ocasión que se afecte la credibilidad del Estado que los ha contratado. Considera que el principal problema radica en que es prácticamente imposible llevar a cabo un accountability con el accionar de los contratistas en sus operaciones en zonas de conflicto.

De igual manera, Kori Schake, Directora General Adjunta del Instituto Internacional de Estudios Estratégicos e investigadora del Instituto Hoover de la Universidad de Stanford, al escribir sobre los roles de los contratistas militares, reitera que los ejércitos se han vuelto dependientes de los contratistas privados debido a las funciones que desempeñan, “Mostly, they provide services that free up military forces for combat (running dining halls and laundry services), or they support the functioning of the combat forces with specialized knowledge (technical maintenance for weapons systems).” (Schake, 2015). Pese a que Schake afirma que existe un riesgo en la dependencia del estado hacia los contratistas, además de no poder externalizar la responsabilidad de dichos contratistas y sus decisiones; concuerda con Wenjing Li sobre la naturaleza de los roles de los contratistas, limitándolos a ser una herramienta de apoyo y logística, en lugar de una herramienta de acción directa. Aunque reconoce de

la existencia de contratistas involucrados en acciones de combate, no los relaciona con sus roles primarios o para los que realmente son de utilidad significativa. Su mayor preocupación gira en torno a la cantidad de puestos de trabajo que son otorgados a los contratistas, en lugar de permanecer bajo control de los ejércitos regulares.

En su totalidad, según las aseveraciones brindadas por los distintos expertos, civiles, y gobiernos respecto a los roles desempeñados por los contratistas militares, son variadas y contradictorias. De esta manera hacen posible una categorización más acertada de las tres perspectivas mediante un análisis que va desde expertos y ex contratistas sobre cómo los PMC's poseen un rol activo en operaciones de combate, que además puede diversificarse a funciones más específicas. Pasando a la contradicción de académicos y militares activos en cuanto al accionar de los contratistas en los conflictos, al ser vistos como una fuente de apoyo, con un rol secundario y pasivo. Finalmente, políticos y civiles, visualizan a los contratistas como actores que representan una problemática para el sistema internacional y un riesgo tanto para los estados como para los ejércitos.

Enfoque Teórico

La guerra es un fenómeno ampliamente difundido e investigado, como la máxima expresión de un conflicto. Pero no es fenómeno estático, pues muta conforme a los cambios de su contexto, y se puede entender su evolución a través del tiempo. En el sentido clásico, la guerra es percibida como un conflicto interestatal entre gobiernos que buscan una posición superior sobre sus semejantes como resultado de una lucha de poder. Sin embargo, con el surgimiento de nuevos actores en el escenario global, la línea que dibujaba el concepto clásico de la guerra se ve difuminada. Es aquí donde existe un vacío tanto en el Realismo, como en la guerra convencional. Dicho espacio requiere ser explicado desde una nueva aproximación, es en este vacío teórico, donde la teoría "New Wars Theory" encuentra su lugar.

La Teoría de las Nuevas Guerras debe entenderse no como una forma de categorizar la guerra, sino como una forma en la cual es posible dilucidar la lógica en el funcionamiento de la guerra contemporánea. Su lógica procede de las características que se le atribuyen a las nuevas guerras. Estas características, “– the politics of identity, the decentralization of violence, the globalized war economy” (Kaldor, 2012), permiten elaborar una estrategia de investigación en torno a la identificación de actores, intereses, motivaciones, identidad y tipo de conflicto. Por otro lado, también actúa como una guía para entender la modificación de los conflictos y el orden mundial.

Partiendo de los elementos centrales de la Teoría de las Nuevas Guerras, i) estado debilitado, ii) presencia de nuevos actores, iii) motivación identitaria, iv) radicalización/diferenciación e v) incremento en intensidad y duración de conflictos; se permite dentro de las nuevas guerras, encontrar la motivación de los actores para su surgimiento e involucramiento; y según su motivación, entender cómo los actores utilizan la violencia e instrumentalizan la guerra. De esta manera, la utilización de la fuerza se da para obtener un resultado que contribuya al refuerzo de la construcción de su política de identidad, pero este refuerzo de identidad crea una tendencia hacia la radicalización y la diferenciación. Se debe considerar que estos nuevos actores encuentran a los estados débiles como su escenario de acción. Por lo tanto, una estructura estatal deficiente o debilitada, permite la participación de nuevos actores, cuya motivación para generar conflicto es de carácter identitaria, trayendo conflictos más violentos y prolongados. (Kaldor, 2012)

La Teoría de las Nuevas Guerras, funciona según la lógica de una red de diferentes combinaciones de actores estatales y no estatales; donde se comprenden a fuerzas armadas regulares como actor estatal; las milicias, grupos insurgentes, grupos terroristas, carteles de droga, contratistas militares privados, caudillos y otros grupos armados como nuevos actores no estatales. Tanto el surgimiento, como la participación de estos actores no estatales en las nuevas guerras, tienen como objetivo alcanzar una política de identidad. Buscan obtener acceso al estado para un determinado grupo particular, sean estos nacionales o transnacionales, que no se enfocan en el interés real o el

bien común de la población en general, sino en sus propios intereses. (Kaldor, 2012)

El auge de la política de identidad se relaciona con la globalización, las nuevas tecnologías, la migración y el desgaste de ideologías políticas. Es también de gran importancia afirmar que la política de identidad se construye a través de la guerra; siendo ésta el instrumento que permite alcanzar un objetivo político. En las nuevas guerras, fruto de la instrumentalización de la guerra, las batallas son menos frecuentes, pero más violentas. Además, el territorio se conquista mediante el dominio y control de la población. Por esta razón, la violencia principalmente se dirige contra civiles, en lugar de enfocarse contra las fuerzas enemigas. (Kaldor, 2007)

Un último factor característico de las nuevas guerras es que se pueden sustentar o se encuentran motivadas por una ganancia económica. Aunque en ocasiones puede resultar complicado diferenciar a aquellos actores que utilizan la cobertura de la violencia política por razones económicas, de aquellos que recurren a actividades económicas depredatorias para financiar su propia causa política; donde los ingresos de los nuevos actores se encuentran ligados a la continuidad de la violencia. (Kaldor, 2012)

Como resultado de las *New Wars*, en base a su motivación identitaria para entrar en conflicto, y cuyos motivos generan mayores clivajes y extienden brechas sociales, la política de identidad de los actores deriva en extremismo religioso, incremento de nacionalismo, limpiezas étnicas, y otras formas de manifestaciones sociales. (Kaldor, 2007)

Partiendo de la definición de las Nuevas Guerras, y de cómo éstas surgen a partir de una problemática respecto a la forma de identidad, los conflictos se producen por una diferencia de identidad que puede ser étnica, religiosa, política o de género. Lo anterior permite identificar otros intereses regidos a un factor determinante identitario, al mismo tiempo genera una necesidad por parte de los estados y la sociedad para poder preservarlo. Según la teoría, la existencia de estos intereses, en una mayoría de casos, resultan en la formación de un conflicto. (Kaldor, 2012)

Además, como generalidad, el desarrollo de estas nuevas guerras según su naturaleza se puede relacionar a un debilitamiento en la estructura estatal; que según la teoría se explica desde la intensificación en los procesos de globalización. Las Nuevas Guerras involucran una economía más abierta, crimen transnacional, la desintegración del aparato estatal y una baja tributaria. Esto lo convierte en un proceso que debilita y deconstruye al estado, en lugar de fortalecerlo como previamente las “Old Wars”. (Kaldor, 2007)

Partiendo de su contextualización en base a los procesos de globalización, las Nuevas Guerras funcionan bajo la lógica de la modificación de los conflictos pos Guerra Fría, donde se propició el desarrollo de factores como: la intensificación de guerras civiles, el incremento en el terrorismo, el fortalecimiento de los carteles de narcotráfico, el surgimiento de caudillos y la privatización de la seguridad. Esta nueva concepción de la guerra se aplica de manera local y global, puesto que los factores previamente mencionados, en su mayoría no se ven limitados por fronteras estatales.

La teoría establece cómo los conflictos se han modificado, pasando de ser guerras convencionales entre estados, a ser conflictos de baja intensidad en los que participan actores estatales y no estatales. Esto significa que, mientras los conflictos de baja intensidad han pasado de ser el principal punto de partida para la aplicación de las nuevas guerras, existe la posibilidad de que desencadenen una confrontación mayor. Un conflicto de baja intensidad puede manifestarse en una guerra convencional o una guerra total, manteniéndolas como una amenaza latente. De esta manera se ha modificado cómo se entienden las guerras, y no las limita a conflictos o guerras de baja intensidad. (Kaldor, 2007)

La Teoría de las Nuevas Guerras se centra en cómo los estados ya no poseen el monopolio de la fuerza. Otros actores mediante la conformación de una estructura diferente han creado lo que se conoce como violencia organizada, que se manifiesta a manera de conflictos de baja intensidad. Se denominan conflictos de baja intensidad porque son una confrontación que se encuentra por debajo de una guerra convencional a gran escala, y que pasa de ser una

guerra entre estados a una guerra mixta que involucra otros actores. Se pueden producir conflictos entre un Estado y un actor no estatal; entre actores no estatales; y entre Estados/actores no estatales en un mismo lado en contra de otro estado y/o actor/es. Pese a que las Nuevas Guerras se consideran como un conflicto de baja intensidad, no significa que su nivel de violencia sea menor. De hecho, el nivel de violencia es mayor y no se produce solo entre combatientes, también vuelve un blanco a la población civil. (Kaldor, 2012)

Es importante entender que las guerras convencionales aún son un fenómeno potencial en las Relaciones Internacionales, y que debido a su impacto buscan ser evitadas por los estados.

La Teoría de las Nuevas Guerras proporciona un nuevo entendimiento de las dimensiones respecto a cómo los conflictos y la guerra suceden. Pero debido a su carácter novedoso, mucho de su desarrollo específico o el por qué dentro de su entendimiento, se encuentran en una etapa inicial del análisis teórico. Por esta razón aún existen vacíos teóricos específicos, especialmente en la predictibilidad de la teoría. Por consiguiente, esta falta de desarrollo hace que su utilización sea compleja, ya que esta teoría posiblemente no posee la certeza que se puede encontrar en las grandes teorías en los estudios de las Relaciones Internacionales. Sin embargo, pese a su subdesarrollo teórico, es útil al permitir entender todo lo que implican los conflictos y la guerra moderna.

Metodología

La siguiente sección de la investigación se enfocará en los roles específicos de los contratistas militares privados, donde surge la incógnita de si existe un patrón respecto a sus roles específicos en los conflictos en que participan.

Debido a que no existe ninguna investigación previa, hay un vacío en la literatura en cuanto a cuál es el rol primordial de los contratistas militares privados. Por esta razón, esta investigación busca determinar si un patrón surge según el establecimiento de los roles específicos de los PMCs. La

metodología de investigación buscará identificar diez conflictos armados pos Guerra Fría desde 1990 hasta la actualidad. Estos conflictos fueron seleccionados porque involucran un rol prominente de los PMC's en su desarrollo y son considerados conflictos de baja intensidad, además, se desarrollan luego de la Guerra Fría y éste es el momento de auge en el mercado para estos actores.

El propósito de la investigación es identificar si existe un patrón consistente según el rol específico desempeñado por los contratistas militares privados a través de los conflictos. A fin de investigar si existe o no un patrón en base a la función que los contratistas militares privados desempeñan en un conflicto armado, los contratistas militares privados serán definidos según su rol y según las tres categorías específicas para su rol. Para realizar esta clasificación, la metodología utilizará la división de los roles específicos, basada en las tres categorías proporcionadas por P.W. Singer. Utilizando estas tres categorías, la investigación diferenciará a los contratistas militares privados principalmente a través de sus roles específicos en los conflictos, y particularmente de acuerdo con la gama de servicios y niveles de fuerza, respecto a sus capacidades y nivel de entrenamiento. Además, se proporcionarán dos parámetros por categoría para la justificación de su existencia. La primera categoría de análisis se denomina "Military Provider Firms", estos contratistas militares privados se enfocan en el ambiente táctico, acciones de combate activo y comando durante un conflicto, adicionalmente, estos PMC's se consideran como multiplicadores de fuerza. La segunda categoría, denominada "Military Consulting Firms", contiene a los contratistas militares privados que desempeñan exclusivamente roles de entrenamiento y consejería. Finalmente, "Military Supporting Firms", son aquellos que se dedican a servicios suplementarios, y no participan en la planificación o ejecución de hostilidades. (Singer, 2001)

Para realizar la categorización de los roles específicos, se debe verificar el papel de un contratista militar privado mediante el cumplimiento de al menos uno de dos parámetros establecidos. Este procedimiento se llevará a cabo en cada conflicto seleccionado. Los parámetros para las Military Provider Firms se cumplen al poseer evidencia del registro de misiones u operativos que

involucren combate, también buscará un registro de bajas y daño a infraestructura enemiga. Como parámetros para las Military Consulting Firms, se ha seleccionado registros de operaciones de coordinación/planeamiento y entrenamiento/capacitación. Por último, como parámetros para las Military Supporting Firms, se utilizarán registros de misiones de abastecimiento o generación de servicios y misiones de mantenimiento de equipo.

La identificación del patrón será determinada por el resultado de una tabla de contenidos que mostrará bajo qué categoría se puede clasificar a los contratistas militares privados en cada uno de los diez conflictos. De este modo la metodología buscará elaborar un patrón determinante en la existencia de un rol específico primordial de los contratistas militares privados. Mediante este análisis también es posible visibilizar el nivel de participación de los PMC's en comparación con otros actores, y determinar qué conflictos son los más predispuestos a contar con la presencia específica de un tipo de PMC.

Esta metodología es de carácter cualitativo respecto al tipo de análisis individual, que permite elaborar una clasificación de los PMCs, al categorizarlos y permite realizar una comparación entre sus resultados.

Análisis

El concepto de contratistas militares privados se ha desarrollado en la historia reciente, pero esta profesión es casi tan antigua como la guerra misma. Al hacer un recorrido histórico el término bajo el que se denomina a los soldados profesionales es el de mercenarios, quienes efectúan una labor relativa al uso de fuerza con distintos objetivos a cambio de una retribución monetaria. En la historia reciente, el término mercenario se ha convertido en un peyorativo que describe a soldados profesionales, quienes no sirven bajo las órdenes de ningún Estado y que han privatizado sus servicios. Si bien estas armas por contrato han estado presentes de manera continua en la historia, es a partir del final de la Guerra Fría donde se produce un incremento considerable en el número de ex militares que decidieron privatizarse. Esto se debe en gran

medida a la reducción en la cantidad de efectivos militares necesaria, dejando a cantidades considerables de soldados sin cabida para un trabajo, cuya especialidad eran las habilidades de combate y fuerzas especiales. Pero sería la guerra misma, la que al evolucionar de la guerra convencional a una guerra más compleja, asimétrica y globalizada, la que permitiría el ambiente propicio para el desarrollo de las armas por contrato. (Singer, 2003)

En la actualidad, tanto el nombre como la estructura de los mercenarios se han modificado significativamente. Se ha profesionalizado y ha formado una industria global que se estima alcanza los 218 billones de dólares para 2014, su éxito se basa principalmente en la variedad de capacidades y roles que estos pueden desempeñar. Actualmente pese a lo peyorativo de la denominación de PMC's y a las controversias que estos han suscitado, algunos expertos y militares consideran que no se podría llevar a cabo una guerra en ningún lugar del mundo sin la participación de contratistas militares privados. (Vice Inc, 2014)

Como se mencionó en la metodología, se utilizarán diez conflictos para su análisis. Estos conflictos pos Guerra Fría fueron seleccionados debido a que la concepción moderna de los contratistas militares privados se ve materializada en la presencia e involucramiento activo en conflictos. La información sobre la participación de PMC's en estos conflictos puede llegar a ser limitada desde la literatura de textos académicos, debido a su relativamente reciente surgimiento en los conflictos y a su controvertido desempeño. Adicionalmente, las operaciones de PMC's no suelen ser de conocimiento público e incluso se considera que operan en las sombras. Por lo tanto para efectuar un análisis nutrido y efectivo en torno a sus roles, capacidades y características, se han utilizado otras fuentes que permiten ampliar el espectro de información. Se ha recurrido a artículos de prensa, documentales, archivos de gobiernos, datos de ONGs e institutos, entrevistas grabadas a ex contratistas militares privados y especialmente testimonios.

Como se ha fijado en la metodología, tres categorías específicas de roles serán analizadas, así como el cumplimiento de los parámetros establecidos para su

comprobación. La primera sección del análisis procederá a separar y estudiar cada uno de los conflictos por separado, al someterlos a la aplicación de sus parámetros para evidenciar a que categoría pertenecen y así poder determinar su rol predominante. El orden de selección de los conflictos para su respectivo análisis, se llevará a cabo de manera cronológica, partiendo de 1990 hasta la actualidad.

Esta investigación adquiere relevancia en torno al vacío que existe en la literatura respecto a los roles específicos de los contratistas militares privados dentro de los conflictos. Su participación dentro de los conflictos no ha sido estudiada más allá de la descripción de sus tareas u operaciones, o cuando los PMCs han sido parte de alguna controversia. También es importante considerar que forman parte de un mercado en expansión. Los mercados de la fuerza, donde los PMCs son protagonistas han tenido un crecimiento exponencial y por lo tanto han afectado al monopolio estatal de la fuerza. (Duningan & Peterson, 2015) Por último, es cada vez más el número de militares que deciden ingresar en el mercado privado de seguridad, aumentando el tamaño de estas compañías privadas y disminuyendo el de los ejércitos regulares. (Vice Inc, 2014)

Esta investigación busca demostrar la importancia en la participación de los PMCs en los conflictos modernos, no se puede negar que los PMCs protagonizan un rol preponderante en la guerra moderna y por esta razón es esencial que se realice una investigación para determinar qué tipo de roles juegan, así como cuáles son las funciones específicas que los PMCs han establecido dentro de su campo de acción. Debido a que los PMCs son relativamente nuevos en su concepción moderna, adicionalmente su participación ha sido por lo general encubierta o clasificada lo cual no ha permitido un entendimiento mayor a su funcionamiento y motivaciones. Considerando las dificultades y vacíos que esta temática posee, esta investigación permite entender mejor como la presencia de PMCs afecta la dinámica y la concepción de la guerra moderna. Además, mediante la estructuración de un estudio enfocado en los conflictos y los roles de los

contratistas militares privados, buscara determinar cuáles son las funciones predominantes de estos actores.

Análisis individual de conflictos

1. Guerra Civil de Angola (1975-2002)

Este conflicto es considerado como el más largo en África con una duración de 26 años, debido a su duración e intensos niveles de violencia, el conflicto cuenta con un aproximado de 500 000 muertes entre civiles y personal militar. El conflicto involucró a varios actores incluyendo al gobierno angoleño, el MPLA (Movimiento Popular de Liberación de Angola), UNITA (Unión Nacional para la Independencia Total de Angola), el FNL (Frente Nacional para la Liberación de Angola). (Hurst, 2009)

En 1992, la compañía militar privada contratada en inicio por Gulf Chevron y Sonagol fue Executive Outcomes (EO), posteriormente llevaría a cabo operaciones a favor del gobierno angoleño para mitigar a las fuerzas de UNITA. (Isenberg, 1997)

Tabla 1: Conflicto de Angola.

Angola				
Presencia de:		Sí	No	PMC
Military Providing Firm	Misiones de Combate	X		Executive Outcomes
	Muertes enemigas o daño estructural	X		
Military Consulting Firm	Coordinación/Planeamiento	X		Executive Outcomes
	Entrenamiento/Capacitación	X		
Military Supporting Firms	Misiones de Abastecimiento		X	
	Mantenimiento		X	

El conflicto de Angola, bajo el análisis de parámetros de acuerdo a la tabla anterior, encaja en las categorías de Military Consulting Firms y Military Provider Firms. Esto se debe a que el PMC se vio involucrado en coordinación y capacitación de las fuerzas angoleñas, además mantuvieron combate directo, causaron bajas enemigas, pérdida de territorio a UNITA. Como evidencia para sustentar estas afirmaciones se encuentra la siguiente información.

EO cumple con los parámetros de una Military Consulting Firms en un momento inicial, cuando el gobierno angoleño extendió contratos con EO para capacitación y entrenamiento de sus fuerzas. “Between mid-1993 and late 1994, EO trained 4,000 to 5,000 Angolan government troops and approximately 30 pilots.” (Isenberg, 1997)

Sin embargo para finales de 1994, EO incrementó su participación en la guerra al llevar a cabo misiones de combate cumpliendo con los parámetros de una Military Provider Firms. Esto se evidencia mediante múltiples operaciones en las que el gobierno angoleño contrató a EO para mitigar a las fuerzas de UNITA pertenecientes a Jonas Savimbi. “EO workers were flown in to help train the Angolan military and assist in combat. According to EO, there were never more than 500 men in Angola at any one time. Suffering only 20 fatalities, EO decisively ended Angola's three-year civil war by pushing Savimbi to sign the Lusaka Protocol in November 1994.” (Isenberg, 1997)

Para la tercera categoría de Military Supporting Firms, no existe información que evidencie participación alguna en los patrones que involucran esta categoría.

2. Guerra civil de Sierra Leona (1991-2002).

Este conflicto tuvo una duración de once años, con interrupciones de un alto al fuego entre las fuerzas armadas del gobierno y los rebeldes del Frente Revolucionario Unido (FRU). Este conflicto se caracterizó por un considerable nivel de violencia, estimando cifras totales que alcanzan entre 50 a 250 mil muertos (Woods & Reese, 2008, p. 3). Además, existía una competencia por recursos como el oro y los diamantes de sangre. La compañía militar privada

(Executive Outcomes) fue contratada por el gobierno de Sierra Leona, en colaboración con el gobierno sudafricano y británico, para ayudar a mitigar a las fuerzas rebeldes o FRU, fortalecer el ejército nacional, reestablecer la paz en Freetown y en todo el país, objetivo que cumplieron en tan solo dos semanas y para el final de la operación lograron establecer un gobierno provisional que posteriormente realizaría las primeras elecciones libres en el país. (Woods & Reese, 2008)

Tabla 2: Conflicto de Sierra Leona.

Sierra Leona				
Presencia de:		Sí	No	PMC
Military Providing Firm	Misiones de Combate	X		Executive Outcomes
	Muertes enemigas o daño estructural	X		
Military Consulting Firm	Coordinación/Planeamiento	X		Executive Outcomes
	Entrenamiento/Capacitación	X		
Military Supporting Firms	Misiones de Abastecimiento		X	
	Mantenimiento		X	

El conflicto de Sierra Leona, bajo el análisis de parámetros de acuerdo a la tabla anterior, encaja en las categorías de Military Provider Firms y Military Consulting Firms. Esto se debe a que el PMC se involucró en combate directo, causaron bajas enemigas, pérdida de territorio enemigo, coordinación y capacitación de fuerzas del ejército nacional. Como evidencia para sustentar estas afirmaciones se encuentra la siguiente información.

Executive Outcomes (EO) mantuvo operaciones de combate directo contra fuerzas del FRU (RUF), forzándolas a retroceder de la capital. La operación en Freetown tuvo lugar utilizando 150 soldados profesionales con equipo táctico. Esto le permitió a EO, en un corto tiempo, “In 10 days of fighting EO was able to drive the RUF approximately 60 miles into the interior of the country. EO decisively overmatched the rag tag RUF units in a skillfully executed combined arms operation.” (Woods & Reese, 2008, p. 30). Estos enfrentamientos

perpetrados por EO, causaron bajas significativas al FRU; aunque no se tiene una cifra exacta, estas bajas muestran relación de combate directa y por lo tanto prueban ambos patrones de una Military Provider Firms.

Posteriormente EO, fue utilizada para el reclutamiento, capacitación y apoyo del ejército de Sierra Leona. Por esta razón EO es evidencia de los patrones de la categoría de Military Consulting Firms. Se evidencia la participación en la capacitación y entrenamiento, debido a que un grupo de treinta miembros de EO fueron destinados al reclutamiento de personal militar de Sierra Leona, “Within four years, the army grew from 3,700 to over 17,000 troops.” (Woods & Reese, 2008, p. 27). Adicionalmente, contribuyeron a la formación de una rama de contrainsurgencia, conocida como Kamajors, “In addition to training the army, EO also began training many of the kamajors to operate in support of SLA infantry units.” (Woods & Reese, 2008)

Para la tercera categoría de Military Supporting Firms, no existe información que evidencie participación alguna en los patrones que involucran esta categoría.

3. Guerra de Somalia (1991-actualidad)

Este conflicto se caracteriza por una evolución peculiar respecto a su intermitencia y su extensa duración. Esta intermitencia se debe a un continuo cambio en las causas del conflicto.

“Over the past two decades the nature of the Somali crisis and the international context within which it is occurring have been constantly changing. It has mutated from a civil war in the 1980s, through state collapse, clan factionalism and warlordism in the 1990s, to a globalized ideological conflict in the first decade of the new millennium.” (Mark & Sally, 2010, p. 10)

El conflicto involucró a Estados Unidos de América, fuerzas rebeldes, fuerzas del gobierno y a Al-Shaabab, grupo considerado como filial de Al-Qaeda. Fue

un conflicto variaciones en su intensidad, en el cual, el número de bajas se estima entre unas 500 000 y 600 000. (International Crisis Group, 2017)

Las compañías militares privadas que participan en este conflicto son Bancroft y Saracen International. (Gettleman, Mazzetti, & Schmitt, 2011)

Tabla 3: Conflicto de Somalia.

Somalia				
Presencia de:		Sí	No	PMC
Military Providing Firm	Misiones de Combate		X	
	Muertes enemigas o daño estructural		X	
Military Consulting Firm	Coordinación/Planeamiento	X		Saracen International /Bancroft
	Entrenamiento/Capacitación	X		
Military Supporting Firms	Misiones de Abastecimiento	X		Bancroft
	Mantenimiento	X		

El conflicto de Somalia, bajo el análisis de parámetros de acuerdo a la tabla anterior, encaja en la categoría de Military Consulting Firms y Military Supporting Firms. Esto se debe a que los PMC's se involucraron en el entrenamiento y coordinación de secciones específicas del ejército somalí. Además, realizaron mantenimiento y abastecimiento de las fuerzas del ejército de Estados Unidos y de fuerzas locales. Como evidencia para sustentar estas afirmaciones se encuentra la siguiente información.

La compañía militar privada Bancroft ha sido la responsable de entrenar y capacitar a las fuerzas somalíes. Aunque se especula que han participado en operaciones de combate, no existe registro de estas operaciones. El presidente de Bancroft ha sabido expresar que sus empleados no se han involucrado en combate activo. "Mr. Stock, Bancroft's president, also flatly rejects the idea that his employees are mercenaries, insisting that the trainers do not participate in

direct combat with Shabaab fighters and are supported by legitimate governments.” (Gettleman, Mazzetti, & Schmitt, 2011)

La evidencia de Military Consulting Firms se encuentra en las operaciones de Bancroft y Saracen International, ambas compañías han contribuido en la modificación del comportamiento de las tropas somalíes, bajo su tutela han logrado formar una fuerza militar profesional somalí.

Se han cumplido los parámetros de capacitación y planeamiento para operaciones de fuerzas somalíes. De forma más específica, Saracen International creó una de las ramas de contrainsurgencia/contra-piratería somalí considerada como la más efectiva en Somalia.

“The report provides new details about an operation by the South African firm Saracen International to train a 1,000-member antipiracy militia for the government of Puntland, a semiautonomous region in northern Somalia, effectively creating “the best-equipped indigenous military force anywhere in Somalia.” (Gettleman, Mazzetti, & Schmitt, 2011)

Para evidenciar los parámetros de la categoría Military Supporting Firms, se cuenta con la presencia de Bancroft. Esta compañía, ha diversificado sus operaciones a tareas de mantenimiento y abastecimiento, realizando la construcción y control de campamentos militares, como lo sustenta la siguiente cita. “In recent years, the company has expanded its mission in Somalia and now runs one of the only fortified camps in Mogadishu — a warren of prefabricated buildings rimmed with sand bags a stone’s throw from the city’s decrepit, seaside airport.” (Gettleman, Mazzetti, & Schmitt, 2011)

Para la categoría de Military Provider Firms no se ha encontrado la existencia en el cumplimiento de sus parámetros para evidenciar su presencia.

4. Guerra de Bosnia-Herzegovina (1992-1995)

Este conflicto derivado de la disolución de la República Socialista de Yugoslavia, tuvo una duración de poco más de tres años. Inició con estallidos

de violencia posterior a la independencia de Bosnia-Herzegovina y se intensificó hasta llevar al genocidio de civiles bosnios a manos de fuerzas serbias, sus incentivos fueron la limpieza étnica y autonomía. Se estima que las bajas alcanzan los 100 000 muertos. Las disputas se produjeron entre las Fuerzas Armadas serbias, milicias bosnias y fuerzas militantes croatas. (Uppsala Conflict Data Program, 2003, pp. 329-343)

La compañía militar privada contratada por militares croatas fue Military Professional Resources, Inc. (MPRI), para realizar apoyo logístico y entrenamiento, permitiendo desarrollar las capacidades bélicas de las débiles fuerzas croatas.

Tabla 4: Conflicto de Bosnia-Herzegovina.

Bosnia-Herzegovina				
Presencia de:		Sí	No	PMC
Military Providing Firm	Misiones de Combate		X	
	Muertes enemigas o daño estructural		X	
Military Consulting Firm	Coordinación/Planeamiento	X		MPRI
	Entrenamiento/Capacitación	X		
Military Supporting Firms	Misiones de Abastecimiento		X	
	Mantenimiento		X	

El conflicto de Bosnia-Herzegovina, bajo el análisis de parámetros de acuerdo a la tabla anterior, encaja en la categoría de Military Consulting Firms. Esto se debe a que el PMC se involucró en planeamiento, coordinación y capacitación de fuerzas del ejército y milicias. Como evidencia para sustentar estas afirmaciones se encuentra la siguiente información.

MPRI mantuvo tareas sin intervención directa bajo contratación del Departamento de Estado de Estados Unidos de América. "Under a contract with the State Department, 45 MPRI personnel served as border monitors for

UN sanctions against Serbia from 1994-5.” (Singer, 2003, p. 125). Posteriormente, MPRI mantuvo tareas de coordinación, entrenamiento y apoyo a las fuerzas croatas mediante la firma y realización de dos contratos. “The first was the long-range management program, intended to provide the Croatian Ministry of Defense with strategic long-term capabilities.... A second signed contract provided for the design of a Democracy Transition Assistance Program” (Singer, 2003, p. 126). Es importante mencionar que en 1995 fuerzas croatas llevaron a cabo una operación bajo el nombre de “Operation Storm”, que debido a su sofisticación y reproducción de tácticas estadounidenses, se la acredita al entrenamiento proporcionado por MPRI. (Singer, 2003). De esta manera, se evidencia el cumplimiento de los parámetros de una Military Consulting Firms.

Para las categorías de Military Provider Firms y Military Supporting Firms, no se ha encontrado la existencia del cumplimiento de sus parámetros para evidenciar su presencia.

5. Guerra de Kosovo (1996-1999)

Este conflicto también deriva de la disolución de la Republica Socialista de Yugoslavia, tuvo una duración de casi de tres años. Inició con descontentos en la provincia autónoma de Kosovo por parte de su mayoría de población albana. En 1998 el conflicto se intensificó hasta desarrollarse en un conflicto armado de alta intensidad. En 1999, la OTAN iniciaría bombardeos coordinados con las fuerzas de Kosovo, para su término, una fuerza de pacificación habría sido desplegada por la OTAN. La autonomía e independencia fueron ganadas mediante el uso de la fuerza por parte de las fuerzas kosovares, y se estima, aunque las cifras no son exactas debido a las desapariciones, que las bajas alcanzan los 13 500 muertos. (Uppsala Conflict Data Program, 2003, p. 359)

La compañía militar privada contratada por el Departamento de Defensa de Estados Unidos de América fue Brown & Roots (BRS) desde el inicio de la intervención de tropas de la OTAN, hasta la ocupación de las fuerzas de pacificación. “The entire lifecycle of the operation, from the troops being able to

eat and sleep, to the smooth operation of their weapons systems and vehicles, were all guaranteed through private provision.” (Singer, 2003, pp. 145-146)

Tabla 5: Conflicto de Kosovo.

Kosovo				
Presencia de:		Sí	No	PMC
Military Providing Firm	Misiones de Combate		X	
	Muertes enemigas o daño estructural		X	
Military Consulting Firm	Coordinación/Planeamiento		X	
	Entrenamiento/Capacitación		X	
Military Supporting Firms	Misiones de Abastecimiento	X		Brown & Roots
	Mantenimiento	X		

El conflicto de Kosovo, bajo el análisis de parámetros de acuerdo a la tabla anterior, encaja en la categoría de Military Supporting Firms. Esto se debe a que el PMC se involucró en la logística del abastecimiento y el mantenimiento, tanto de tropas como de su arsenal. Como evidencia para sustentar estas afirmaciones se encuentra la siguiente información.

BRS cumplió con las tareas de abastecimiento de tropas, mantenimiento del arsenal y bases de las Fuerzas de la OTAN. *“In essence, the firm has built and now manages two large military bases...In the first three months of BRS’s deployment inside Kosovo, the firm built 192 barracks, which housed over 7,000 troops...including delivering 1,134,182 high-quality meals...”* (Singer, 2003, p. 145).

Además, durante las operaciones aéreas de la OTAN, *“BRS employees operated right outside Kosovo’s borders, Providing logistics support to U.S. troops that deployed to Albania and Macedonia and also building and operating camps for the hundreds of thousands of Kosovar Albanian refugees that had been driven out of province.”* (Singer, 2003, p. 144)

De esta manera cumple con los parámetros establecidos para la categoría de Military Supporting Firm.

Para las categorías de Military Provider Firms y Military Consulting Firms, no se ha encontrado la existencia del cumplimiento de sus parámetros para evidenciar su presencia.

6. Guerra de Afganistán (2001-actualidad)

Este conflicto se caracteriza por ser el más extenso en la historia de Estados Unidos de América, inició tras los ataques del 9/11 y continua activo. Se ha convertido en una guerra de desgaste, con variaciones en la intensidad y los niveles de violencia. Involucra a una coalición de miembros de la OTAN liderados por Estados Unidos, enfrentando a fuerzas insurgentes conocidas como Talibanes y a grupos terroristas como Al-Qaeda y Daesh (Estado Islámico). (Council on Foreign Relations, 2019) Se estima el número de bajas en las Fuerzas Afganas en 13 729 hasta 2014. (Nordland, 2014), y el total de muertes se estima en 227 510 según el Uppsala Conflict Data Program, aunque la cifra se supone es mucho mayor. (Uppsala Universitet, 2017).

Las compañías militares privadas que participaron en este conflicto son varias, pero se hará referencia a Blackwater, DynCorp, MPRI y compañías sin registrar.

Tabla 6: Conflicto de Afganistán.

Afganistán				
Presencia de:		Sí	No	PMC
Military	Misiones de Combate	X		Blackwater/DynCorp
Providing Firm	Muertes enemigas o daño estructural	X		
Military	Coordinación	X		MPRI/ DynCorp
Consulting Firm	Entrenamiento/Capacitación	X		
Military	Misiones de Abastecimiento	X		Desconocido
Supporting Firms	Mantenimiento	X		

El conflicto de Afganistán es un caso particular, ya que posee la participación de PMCs en las tres categorías. Bajo el análisis de parámetros de acuerdo a la tabla anterior, la participación de los PMCs encaja en la categoría de Military Provider Firms, Military Consulting Firms y Military Supporting Firms. Esto se debe a que los PMCs se involucraron en acciones de combate directo, causando bajas a las tropas enemigas. Además, llevaron a cabo capacitación, entrenamiento y coordinación de fuerzas locales. Y misiones de abastecimiento y mantenimiento. Como evidencia para sustentar estas afirmaciones se encuentra la siguiente información.

Respecto a los datos sobre contratistas militares privados, Afganistán tiene la peculiaridad de mantener la mayoría de su información encubierta, pese a que sus operaciones han sido similares a las efectuadas en Iraq, los oficiales y agencias gubernamentales han sido más cautelosos en su forma de reaccionar al público.

“the types of services provided by contractors in Afghanistan are similar to those conducted in Iraq, including logistics, construction, linguistic services, and transportation; the percentage of contractors providing each service is likely different. 35 DOD officials have stated in the past

that they will start providing data on the breakdown of services in Afghanistan. However, to date, they have not done so.” (Schwartz & Swain, 2011, p. 10)

Pese a la cobertura de información por parte de medios oficiales, ha habido incidentes, estudios de base de datos y testimonios que han sido expuestos, estos datos evidencian la presencia de PMCs en combate y operaciones encubiertas.

“...incidents like December 30, 2010 suicide bombing of a Central Intelligence Agency base in Khost province that killed six agents and two private contractors from Xe, the firm formerly known as Blackwater, also suggest the use of private security providers for black ops, including detention and interrogation.” (Sherman, 2015, p. 105)

Las misiones que han incluido combate han dejado un saldo de bajas para los contratistas militares privados estadounidenses. Las bajas en los contratistas militares privados en Afganistán según la “Commission on Wartime Contracting” exceden los 887 hasta 2011, e incluso exceden el número de bajas de personal militar. (Commission on Wartime Contracting in Iraq and Afghanistan, 2011, p. 31)

Otra evidencia para el parámetro de misiones de combate hace referencia al testimonio de un empleado de DynCorp, quien mantuvo misiones de combate, como parte de un equipo de trabajo conjunto con Hamid Karzai.

“Nick, a former Marine Forward Recon...is at the tail end of his contract with DynCorp...There are three incidents that have occurred that stick in my mind the most. The car bombing of DynCorp was huge bomb that killed three DynCorp employees...The second incident was a firefight in front of the palace...The closest call, however... We were flying two CH-47s and two Apaches...A rocket went right over the top of our helicopter.” (Young, 2006, p. 81)

Para evidenciar los parámetros de entrenamiento, capacitación, así como la logística y coordinación, pertenecientes a las categorías de Military Consulting

Firms y Military Supporting Firms. Las firmas MPRI y DynCorp cuya participación fue registrada en la realización de entrenamiento y reclutamiento de tropas afganas; planificación, apoyo logístico en abastecimiento de sus operaciones y en mantenimiento de su arsenal. Cabe mencionar que las compañías militares privadas en Afganistán poseen la particularidad en cuanto a la extensión indefinida de sus contratos.

“The ANA’s logistical doctrine, drafted by MPRI, names DynCorp as the organization responsible for providing logistics support to the ANA’s air corps, without specifying any restrictions or limitations on the duration of this role...The “training” element is highly profitable. The PMCs are recruiting and training 800 instructors as part of a program to combat illiteracy in the ANA,” (Isenberg, 2010)

En el conflicto afgano, los PMCs han desempeñado los roles dentro de las tres categorías de análisis.

7. Conflicto armado de Colombia-Plan Colombia (1964-actualidad)

Este conflicto es considerado como uno de los más antiguos y sangrientos de la historia latinoamericana contemporánea. Pasando de un conflicto político a una guerra civil con intervenciones externas para la guerra contrainsurgencia y contra el narcotráfico. (Alvarado, Ospina-Alvarado, Patiño, & Adriana, 2018) En este conflicto participan las Fuerzas Armadas de Colombia, Las Fuerzas Armadas Revolucionarias de Colombia (FARC), el (ELN) y una coalición liderada por Estados Unidos de América.

El número estimado de bajas totales es difícil de determinar debido a varias limitaciones, pero *“Según el Centro Nacional de Memoria Histórica (2013), durante el desarrollo de este conflicto, entre el 1 de enero de 1958 y 31 de diciembre de 2012, han sido asesinadas aproximadamente 220.000 personas.”* (Alvarado, Ospina-Alvarado, Patiño, & Adriana, 2018, p. 180)

La compañía militar privada de la que se tiene registro es MPRI, aunque existen otras de las que no se han desclasificado los registros. (Singer, 2003)

Tabla 7: Conflicto de Colombia.

Colombia				
Presencia de:		Sí	No	PMC
Military Providing Firm	Misiones de Combate	X		DynCorp
	Muertes enemigas o daño estructural		X	
Military Consulting Firm	Coordinación/Planeamiento	X		DynCorp/MPRI
	Entrenamiento/Capacitación	X		
Military Supporting Firms	Misiones de Abastecimiento		X	
	Mantenimiento		X	

El conflicto de Colombia, bajo el análisis de parámetros de acuerdo a la tabla anterior, encaja en las categorías de Military Provider Firms y Military Consulting Firms. Esto se debe a que las compañías militares privadas se involucraron tanto en misiones de combate, como en la coordinación de operaciones, capacitación y entrenamiento de las tropas del ejército colombiano. Como evidencia para sustentar estas afirmaciones se encuentra la siguiente información.

Pese a su encubrimiento, en varias ocasiones se había rumorado la participación de contratistas militares privados en combate, esta participación se evidenció con la publicación de una misión de la firma DynCorp, en esta operación se evidencia los parámetros de misiones de combate y la posible generación de bajas enemigas.

“DynCorp’s operations in Colombia entail more than just crop dusting, but also engage in combat with the local FARC rebels. In February 2001, when the rebels downed a Colombian military helicopter, a DynCorp search and rescue team, made up of ex-U.S. special forces personnel

armed with machine guns, landed and rescued the crew while DynCorp Huey helicopter gunships provided covering fire.” (Singer, 2003, p. 208)

Para los parámetros de coordinación, capacitación y planeamiento de las Military Consulting Firms, se considera a las operaciones contrainsurgencia y antidrogas desarrolladas por el Departamento de Estado (U.S. DoD) que en gran medida fueron destinadas para ayudar al gobierno colombiano y utilizaron a MPRI para completar la tarea.

“At the strategic advisory level, MPRI is known to have drafted the top-to-bottom review of the Colombian Defense Ministry, which laid the ground for the 3 phases of Plan Colombia. The contract in Colombia was headed by a former U.S. Army Major General and involved roughly 20 personnel.” (Singer, 2003, p. 207)

La firma DynCorp, participó en la capacitación y entrenamiento de personal colombiano y en la coordinación de operaciones.

“DynCorp firm had between 300-600 contracted employees in Colombia, as part of a contract to man the U.S. State Department’s air wing. The firm officially provides pilot training and technical support to the Colombian National Police units performing drug crop eradication...Reportedly, however, DynCorp is also engaged in aerial reconnaissance and combat advisory roles for the Colombia military.” (Singer, 2003, p. 208)

Para la categoría de Military Supporting Firms, no se ha encontrado la existencia del cumplimiento de sus parámetros para evidenciar su presencia.

8. Guerra de Irak (2003-2011)

Este conflicto tuvo una duración de siete años, en el que se pasó de una fase de invasión a una fase de ocupación por parte de Estados Unidos y Reino Unido a Irak. Fue un conflicto de alta intensidad, siendo sus picos durante el 2004 hasta 2007, durante este período se desarrolló un incremento en la insurgencia iraquí (milicias y yihadistas). En cuanto al número de bajas resultantes del conflicto, las cifras son de 4,488 bajas estadounidenses, 179 de Reino Unido y 139 de otros países. (Amadeo, 2019). El número de muertes totales del conflicto se estiman entre 450 000 a 650 000 (Hagopian, Flaxman, Takaro, & al, 2013).

El conflicto iraquí es de gran relevancia, en el sentido que significó la explosión y expansión del mercado de los contratistas militares privados. Involucrando hasta 180 000 contratistas desplegados al mismo tiempo en todo Irak durante la ocupación de Estados Unidos en la Guerra. “In 2007 an internal Department of Defense census of industry found almost 180,000 private contractors were employed in Iraq...” (Singer, 2003, p. 245). De igual manera, es el conflicto con el mayor número de bajas de contratistas, de acuerdo al registro del Office of Worker’s Compensation Programs y la Commission on Wartime Contracting “1542 contratistas estadounidenses murieron en Irak”. (Commission on Wartime Contracting in Iraq and Afghanistan, 2011, p. 31). No existe registro del número de bajas totales de contratistas militares privados de otras nacionalidades.

Durante el conflicto de 2003 a 2011 se utilizaron varias compañías militares privadas principalmente por Estados Unidos, por lo que se hará referencia específicamente a Blackwater, Airness, DynCorp, Aegis y KBR-Halliburton.

Tabla 8: Conflicto de Irak.

Irak				
Presencia de:		Sí	No	PMC
Military Providing Firm	Misiones de Combate	X		Blackwater, Airness
	Muertes enemigas o daño estructural	X		
Military Consulting Firm	Coordinación/Planeamiento	X		DynCorp, Aegis
	Entrenamiento/Capacitación	X		
Military Supporting Firms	Misiones de Abastecimiento	X		KBR- Hulliburton
	Mantenimiento	X		

El conflicto de Irak es un caso particular, ya que sigue un patrón inusual conteniendo a las tres categorías. Bajo el análisis de parámetros de acuerdo a la tabla anterior, encaja en la categoría de Military Provider Firms, Military Consulting Firms y Military Supporting Firms. Esto se debe a que los PMC's se involucraron tanto en misiones de combate directo, causar bajas enemigas; en la capacitación de personal para el conflicto; así como también la logística del abastecimiento y el mantenimiento de tropas. Como evidencia para sustentar estas afirmaciones se encuentra la siguiente información.

Para los parámetros de la categoría Military Provider Firms, los contratistas militares privados como Blackwater cumplieron tareas de protección y transporte de personal de alto nivel, "Blackwater's Bremer detail initially comprised thirty-six independent security contractors, a fleet of SUVs...Paul Bremer, a civilian contractor, protected by a small army of private security contractors, was running an occupied country." (Young, 2006, p. 111).

Adicionalmente, cumplían misiones de protección de instalaciones iraquíes. Durante sus distintas operaciones entablaron combate con fuerzas insurgentes, resultando en la muerte de miembros de Airness.

“Airness has grossed more than a 150 million dollars in Iraq...they say they have never lost a client, but three Airness guards have died on their army corps contract...another sixteen Airness guards were killed protecting Iraq’s oil infrastructure. They say they’ve killed around seventy insurgents...” (Smith, 2005)

Para evidenciar las bajas enemigas y de su personal, se debe considerar dos acontecimientos que marcaron el compromiso armado de los contratistas de Blackwater en Irak y causaron una concepción negativa en general hacia los PMCs en Irak. *“Iraqi insurgents’ murder and brutalization of four Blackwater guards in 2004, private guards’ shooting of Iraqi civilians in Baghdad’s Nisur Square in 2007.”* (Commission on Wartime Contracting in Iraq and Afghanistan, 2011, p. 40)

Para la categoría de Military Consulting Firms, los contratistas militares privados de KBR y otras compañías militares privadas subcontratadas evidenciaron el cumplimiento de los parámetros de coordinación, entrenamiento y planeamiento, al realizar ejercicios de entrenamiento a tropas estadounidenses previas a la invasión a Irak. *“Before the invasion of Iraq, private contractors helped with such roles as war-gaming and field training exercises in Kuwait.”* (Singer, 2003, p. 247). Además, durante la ocupación, DynCorp y Aegis mantendrían contratos de capacitación y entrenamiento para personal iraquí. *“Military consulting firms provided the training of the post-Saddam police, paramilitary and army...”* (Singer, 2003, p. 248)

Para la categoría de Military Supporting Firms, la compañía militar privada KBR-Halliburton llevo a cabo tareas de abastecimiento y construcción de las barracas para tropas estadounidenses.

“Their most important role, though, was handling the logistics and support during the war’s buildup...For example, the massive U.S. complex at Camp Doha in Kuwait, which served as the launchpad for the invasion, was built, operated and even guarded by an armed private contractor force.” (Singer, 2003, p. 247).

Posteriormente durante la invasión y ocupación, llevaron a cabo tareas de mantenimiento y asistencia. *“From handling the logistics and support for troops as they advanced into Iraq to maintaining, fueling, and arming many of the most sophisticated weapons systems like the F-117 stealth fighter, Apache attack helicopter...”* (Singer, 2003, p. 247)

En el conflicto iraquí, los PMCs han desempeñado los roles dentro de las tres categorías de análisis.

9. Guerra Civil Siria (2011-actualidad)

Este conflicto se caracteriza por una alta complejidad debido a la cantidad de actores que involucra, y ha evolucionado desde su inicio durante la Primavera Árabe en 2011 con protestas moderadas, hasta la actualidad con una violenta guerra civil. Sus principales actores son el Gobierno de Bashar Al-Asad, El Estado Islámico, Rusia, Estados Unidos, los Kurdos, Turquía, Irán, Arabia Saudita, grupos rebeldes y milicias. Su progresividad se debe a la continua intervención de agentes externos, generando un alto nivel de violencia y sin un fin evidente al conflicto. Las víctimas humanas totales se estiman en unas 500 000 personas, aunque esta cifra debe ser mayor debido a la continuación del conflicto. (Cordesman & Nerguizian, 2017)

La compañía militar que participó en este conflicto es Wagner Group, al realizar contratos para el gobierno ruso en favor de las fuerzas gubernamentales sirias.

Tabla 9: Conflicto de Siria.

Siria				
Presencia de:		Sí	No	PMC
Military Providing Firm	Misiones de Combate	X		Wagner Group
	Muertes enemigas o daño estructural	X		
Military Consulting Firm	Coordinación/Planeamiento		X	
	Entrenamiento/Capacitación		X	
Military Supporting Firms	Misiones de Abastecimiento		X	
	Mantenimiento		X	

El conflicto de Siria, bajo el análisis de parámetros de acuerdo a la tabla anterior, encaja en la categoría de Military Provider Firms. Esto se debe a que el PMC se involucró en misiones de combate directo, causar bajas enemigas y pérdida de su personal. Como evidencia para sustentar estas afirmaciones se encuentra la siguiente información.

Wagner Group llevó a cabo operaciones de combate para destruir posiciones enemigas en Palmira y para recuperar yacimientos de petróleo del régimen de Assad de las manos de insurgentes.

“Numbering as many as 2,500 men, the group is believed to have figured heavily in operations around Palmyra in 2016, serving as “shock troops” alongside the Syrian army, says Mark Galeotti, an expert on Russian security at the Institute of International Relations in Prague.” (The Economist , 2017)

La presencia de contratistas de Wagner destinados para misiones de combate o protección es considerable, donde actúan como multiplicadores de fuerza. Como lo reporta Fotanka, una fuente periodística independiente, Wagner Group ha tenido una gran presencia en Siria y han participado en combate.

“The St. Petersburg-based website Fontanka reported that about 3,000 Russians under contract to the Wagner group have fought in Syria since 2015, months before Russia’s two-year military campaign helped to turn the tide of the civil war in favor of Syrian President Bashar Assad, a longtime Moscow ally.” (Vasilyeva, 2017)

Para las categorías de Military Consulting Firms y Military Supporting Firms, no se ha encontrado la existencia del cumplimiento de sus parámetros para evidenciar su presencia.

10. Guerra de Donbass o Guerra Civil de Ucrania (2014-actualidad)

Este conflicto se ha mantenido activo desde 2014, pese a varias interrupciones de cese al fuego, el conflicto parece no tener fin a la vista. El conflicto escaló desde protestas entre el movimiento Euromaidan para tomar control del gobierno en 2014, hasta desencadenar un conflicto armado en la región este del país entre milicias del Euromaidan combatiendo contra milicias pro-rusas.

“In March 2014, Russia annexed Crimea with nearly no violence after separatist groups took control over the area. This spurred other groups in other pro-Russian regions to organize and call for independence from Ukraine. In April-May 2014, two such groups, the Donetsk People’s Republic (DPR) and the Lugansk People’s Republic (LPR) began taking over areas in the industrial, russophone Donets basin, and calling for independence.” (Uppsala Universitet, 2017)

En las ciudades de Donetsk y Luhansk, la violencia se ha mantenido en un punto álgido desde que inició el conflicto. Se estima el número de bajas en más de 40 000. "OHCHR estimates the total number of conflict-related casualties in Ukraine...at 40,000-43,000" from April 14, 2014 to January 31, 2019..." (Miller, 2019)

La compañía militar privada utilizada en este conflicto es conocida como Wagner Group, su participación es financiada por el gobierno ruso a favor de las milicias pro-rusas combatiendo en Ucrania. (Euromaidan Press, 2018)

Tabla 10: Conflicto de Ucrania.

Ucrania				
Presencia de:		Sí	No	PMC
Military	Misiones de Combate	X		Wagner Group
Providing Firm	Muertes enemigas o daño estructural	X		
Military Consulting Firm	Coordinación/Planeamiento		X	
	Entrenamiento/Capacitación		X	
Military Supporting Firms	Misiones de Abastecimiento		X	
	Mantenimiento		X	

El conflicto de Ucrania, bajo el análisis de parámetros de acuerdo a la tabla anterior, encaja en la categoría de Military Provider Firms. Esto se debe a que el PMC se involucró en la acción de combate directa y causando bajas a las tropas enemigas. Como evidencia para sustentar estas afirmaciones se encuentra la siguiente información.

Para la categoría de Military Provider Firms, se evidencia los parámetros de misiones de combate y muertes enemigas. Según el Servicio de Seguridad de Ucrania, Wagner Group estuvo involucrado en combate directo. De acuerdo al jefe de seguridad del Servicio de Seguridad de Ucrania, *“Ihor Guskov, SBU Chief of Staff, has shared data concerning more than 150 ihtamnetov (ухтамнетов) at the briefing. Today we’re sharing information about Russian mercenaries that took part in combat actions against ATO forces in Debaltsevo region in particular”* (Security Service of Ukraine, 2017). “ihtamnetov” hace referencia a contratistas militares privados a los que coloquialmente llaman (monederos) en Ucrania.

Además, de acuerdo a las investigaciones del Servicio de Seguridad de Ucrania, Wagner Group ha sido responsable de causar bajas a las fuerzas ucranianas.

“Recently, during the briefing in Kyiv, the SBU Head Vasyl Hrytsak said that the service has documented the PMC Wagner implication in committing of Ukrainian plane IL-76 downing with 49 militaries on board in June 2014, as well as other crimes in Ukraine.” (Security Service of Ukraine, 2019)

Para las categorías de Military Consulting Firms y Military Supporting Firms, no se ha encontrado la existencia del cumplimiento de sus parámetros para evidenciar su presencia.

Resultados del análisis

Una vez que se han analizado y categorizado individualmente los diez conflictos seleccionados, el siguiente paso es proceder con una consolidación. En la siguiente sección, se realizara un análisis definitorio sobre una tabla que consolida los datos de la anterior sub-sección (Análisis individual de conflictos), con la finalidad de comprobar si existe o no la formación de un patrón específico sobre sus roles. Para determinar si existe un patrón de mayoría relativo a las categorías de el/los roles realizados por los PMCs dentro de los conflictos. Como fue establecido anteriormente, la participación de los PMCs en distintos conflictos ya había sido identificada, mas ningún estudio ha sido realizado en razón de determinar si existe un patrón típico respecto al rol que juega un PMC o si el rol depende individualmente del conflicto y de las necesidades de los combatientes. Si existe o no un patrón de mayoría, se determinará en torno a la información provista por el análisis de conflictos individuales.

Tabla 11: Tabla de Consolidación de datos sobre el Análisis Individual de Conflictos.

Tabla de Consolidación de Análisis Individual			
Conflictos por países	Military Provider Firm	Military Consulting Firm	Military Supporting Firm
Angola	X	X	
Sierra Leona	X	X	
Somalia		X	X
Bosnia-Herzegovina		X	
Kosovo			X
Afganistán	X	X	X
Colombia	X	X	
Irak	X	X	X
Siria	X		
Ucrania	X		
Resultados	7	7	4

La Tabla de Consolidación de Análisis Individual está basada en la información proporcionada por el análisis individual de conflictos, donde se categorizo a cada conflicto según la participación de PMCs y mediante la comprobación de los parámetros determinados para cada categoría.

Al considerar la variedad de resultados que se puede observar en la tabla de resultados, el primer y segundo resultados muestran a siete (7) de diez (10) conflictos en los cuales las compañías privadas militares/PMCs han participado bajo la categoría de Military Provider Firms y bajo la categoría de Military Consulting Firms. El tercer resultado muestra solo cuatro (4) de diez (10) conflictos en los cuales las compañías privadas militares/PMCs han participado bajo la categoría de Military Supporting Firms.

Mediante los resultados obtenidos, es imposible determinar que se produzca un patrón lo suficientemente fuerte para alguna de las categorías. Dicho esto, la información muestra una tendencia de los PMCs, quienes se han establecido ya sea como Military Provider Firms o Military Consulting Firms dentro de un conflicto. La tercera categoría o Military Supporting Firms, pese a que está

presente en algunos conflictos, no muestra una tendencia o probabilidad para la mayoría de conflictos. Esto posiblemente se deba a la complejidad y a la cantidad de recursos que conllevan el tipo de operaciones que esta categoría lleva a cabo. Su complejidad yace en la necesidad de formar una amplia red que permita el movimiento de suministros, personal y material, desde y hacia la zona de conflicto. Este tipo de red debido a sus dimensiones es por lo general suplida y regulada por los Estados. Por lo tanto, los ejércitos regulares en su mayoría, poseen su propia red de abastecimiento provista por el estado, no dejando espacio para los PMCs categorizados como Military Supporting Firms.

Como se puede observar en el análisis, las guerras de Afganistán e Iraq son un caso especial debido a que son los únicos conflictos en los cuales se registra la participación de PMCs en cada una de las tres categorías de análisis. Es posible que este resultado se deba a la larga duración de los conflictos, creando una necesidad de suplir múltiples roles y funciones durante la etapa de ocupación por parte de la tropas regulares de Estados Unidos. Otra de las razones, posiblemente se deba a la gran capacidad económica de Estados Unidos en sus operaciones militares, esta capacidad les permite utilizar a los PMCs en múltiples roles para apuntalar áreas deficientes dentro de sus operaciones. Este refuerzo, permite mantener la fase de ocupación.

Al buscar la existencia de un patrón, la tabla muestra que la mayoría de conflictos utilizan al menos dos categorías en combinación, pero en cuatro conflictos, los PMCs son utilizados únicamente en una categoría, no siendo la misma categoría para todos los conflictos. El primer conflicto es el de Bosnia-Herzegovina, en el que solo se utiliza a los PMCs en la categoría de Military Consulting Firms, posiblemente debido a que siendo los croatas, al ser los empleadores, estos no poseían una capacidad adquisitiva suficiente para contratar PMCs de las otras dos categorías, además los croatas precisaban solo la capacitación de sus fuerzas para combatir a los serbios. El segundo conflicto es Kosovo, donde exclusivamente se utiliza a los PMCs de la categoría Military Supporting Firms, posiblemente esto se deba a que las fuerzas de la coalición liderada por Estados Unidos no tenían desplegado el personal suficiente para crear y mantener una red eficiente de abastecimiento

para sus tropas, peor aún a las tropas y civiles kosovares. Adicionalmente, las operaciones de la coalición, eran únicamente misiones aéreas, por lo que solo se necesitaba de logística y abastecimiento. También se incluye a Siria y Ucrania, siendo los únicos conflictos en que utilizan específicamente a la misma PMC y bajo la misma categoría de Military Provider Firms, como su método o rol central. Esta particularidad, se debe posiblemente a que Rusia es el empleador de este PMC en ambos conflictos. En estos conflictos la participación de tropas rusas en combate directo repercute perjudicialmente en su imagen internacional, pero al utilizar al PMC, el gobierno ruso pierde cualquier implicación directa sobre su intervención en los conflictos. Además, Rusia posee un presupuesto limitado en defensa respecto a sus proyecciones e intervención en conflictos fuera de su territorio, por lo tanto, deben priorizar sus objetivos y su alcance se encuentra limitado por sus recursos.

Conclusiones

La Teoría de las Nuevas Guerras afirma que los conflictos ahora poseen un mayor nivel de complejidad, esto hace casi imposible para los estados que por sí solos lleven a cabo sus enfrentamientos militares. Por esta razón, los estados necesitan llenar ciertos vacíos, sean estos en su capacidad militar, logística, capacidad de instrucción, o cualquier otra función que no puedan desempeñar las fuerzas armadas. En este sentido, los PMCs han logrado llenar estos vacíos y satisfacen la demanda en las necesidades estatales en la guerra moderna. Por lo tanto, los PMCs son un nuevo actor que trabaja bajo contrato y han protagonizado roles significativos en cada conflicto de los últimos treinta años. Al mismo tiempo, los mercados para la fuerza se han extendido y diversificado gracias a los procesos de globalización y a las nuevas formas de conflictos. Estas transformaciones han vuelto a los PMCs los nuevos actores idóneos para los nuevos escenarios de conflictos.

Según lo establecido por la Teoría de las Nuevas Guerras, los nuevos actores, para involucrarse en un conflicto, deben tener un determinado interés, una

motivación y funcionan bajo un tipo de conflicto. En el caso de los PMCs como nuevos actores, estos poseen un interés económico, una motivación identitaria y funcionan en conflictos intraestatales de baja intensidad. Estos conflictos por lo general surgen de clivajes y faccionamientos internos que desencadenan violencia organizada entre las partes pero también incluyen a actores externos, los PMCs entran en este abanico de actores externos que participan en los conflictos de baja intensidad y forman parte de la violencia organizada. (Kaldor, 2007)

Como fue mencionado en el Marco Teórico, la Teoría de las Nuevas Guerras afirma que los nuevos actores que se manifiestan en los conflictos a nivel global, deben su participación a la singularidad de su identidad, al patrocinio de su reclutamiento y a la participación en la formación de sus identidades, mismas que juegan un rol en los conflictos. Adicionalmente esta idea de patrocinio se debe a la formulación de lazos de amistad, familia, formación e ideología de la que provienen. Los PMCs encajan en esta categoría de nuevos actores, debido a que su motivación particular está centrada en la identidad del estilo de vida de un soldado y son los PMCs los que permiten a estos ex soldados profesionales mantener este estilo de vida a través de su participación en múltiples conflictos, manteniendo este estilo de vida activo y creando un incentivo que va más allá de la compensación económica.

La teoría también afirma que la mayoría de conflictos pos Guerra Fría son categorizados como conflictos de baja intensidad. Los conflictos de baja intensidad significan que la presión recae sobre los Estados y sus ejércitos con una baja tolerancia por parte de la sociedad hacia el número de muertes de sus nacionales. En los conflictos antiguos o de guerra convencional los estados reclutaban de la sociedad civil, era un reclutamiento general de la población masculina hábil para el combate. Esta dinámica cambia con los conflictos de baja intensidad o las nuevas guerras, ya que la gran mayoría de la sociedad no se verá involucrada en la participación del conflicto. Por lo tanto, no se puede depender únicamente de los ejércitos profesionales, en consecuencia creando la necesidad de complementación en combate, capacitación, coordinación, logística y abastecimiento. Los conflictos de baja intensidad también involucran

un cambio en la perspectiva de la sociedad a la que pertenecen los ejércitos regulares. Al oponerse a la pérdida de tropas nacionales por parte de la sociedad, los estados recurren a los PMCs, ya que sus bajas no se reflejan en las cifras oficiales y por lo tanto no generan desaprobación de la sociedad hacia la participación de los estados en los conflictos de baja intensidad como agentes externos.

La Teoría de las Nuevas Guerras manifiesta que mientras los conflictos son bajos en su intensidad, estos pueden y tienden a ser altos en sus niveles de violencia. Los PMCs pertenecientes a la categoría Military Provider Firms encajan en esta afirmación, debido a su alto nivel de entrenamiento y la naturaleza elitista de los soldados en su reclutamiento, lo que les brinda una ventaja característica en sus capacidades bélicas y su alta efectividad de combate, significando una capacidad mayor de generar bajas. Esto determina la utilización de PMCs como multiplicadores de fuerza dentro de los conflictos, de esta manera se produce una instrumentalización de la guerra por parte de los PMCs para obtener resultados a partir de su motivación y contribuyen a su construcción identitaria.

La prevalencia hacia operaciones de combate activo, siete de cada diez, tiene una conexión con el estatus de élite de los soldados que son seleccionados para ser parte de los PMCs. Los PMCs brindan una compensación económica significativamente mayor que los ejércitos regulares de cualquier país. Por lo tanto, los mejores elementos del personal militar o personal de élite, tienden a migrar a las compañías militares privadas y considerando el estatus elitista dentro de las operaciones de combate, ha aumentado la tendencia a utilizar a PMCs en operaciones de alto riesgo, operaciones encubiertas y operaciones de combate específicas. Operaciones que probablemente sean de relevancia para el resultado del conflicto y en las que los PMCs juegan un rol preponderante. Además, quienes contratan a los PMCs, destinan tareas específicas que les son beneficiosas respecto al costo económico y político que tanto el resultado como el proceso de una operación de naturaleza violenta pueda tener en la opinión pública.

El objetivo de esta investigación era determinar si existía un patrón en torno a los roles desempeñados por los PMCs, pero al examinar el análisis individual de conflictos y la tabla de resultados, la información resultante es insuficiente para determinar la formación de un patrón contundente en torno a los roles que cumplen los PMCs. Sin embargo, la información provista sobre los PMCs y los conflictos, permite explicar ciertas tendencias y puntos. Pese a que ningún patrón claro pudo determinarse, se puede observar que en todos los conflictos de guerra moderna, los PMCs son utilizados en algún rol específico, por lo que es posible considerarles como un elemento necesario en la guerra moderna. Además como lo establece la Teoría de las Nuevas Guerras, se debe entender a los nuevos actores como elementos esenciales dentro de los conflictos, generando así un área en la que los PMCs pueden prosperar. Por esta razón, es posible considerar que los PMCs han redefinido las fronteras de la guerra misma.

Referencias

- Alvarado, S., Ospina-Alvarado, M. C., Patiño, J., & Adriana, A. (2018). Juventudes e infancias en el escenario latinoamericano y caribeño actual. En S. Alvarado, P. J. Ospina María Camila, & A. Adriana, *CONTEXTO DE CONFLICTO ARMADO COLOMBIANO DESDE LAS VOCES DE LAPRIMERA INFANCIA, LA NIÑEZ Y LAS FAMILIAS EN CONDICIÓN DE DESPLAZAMIENTO* (pp. 177-198). Buenos Aires, Argentina: CLACSO. doi:10.2307/j.ctvfjd17k.11
- Amadeo, K. (15 de March de 2019). Cost of Iraq War, Its Timeline, and the Economic Impact. *The Balance*. Obtenido de <https://www.thebalance.com/cost-of-iraq-war-timeline-economic-impact-3306301>
- Commission on Wartime Contracting in Iraq and Afghanistan. (2011). *Transforming Wartime Contracting, Controlling cost, reducing risks*. Wartime Contracting, Commission on Wartime Contracting in Iraq and Afghanistan. Obtenido de <https://cybercemetery.unt.edu/archive/cwc/20110929213815/http://www.wartimecontracting.gov/>
- Cordesman, A., & Nerguizian, A. (24 de January de 2017). The Case for and Against a "Realist" Strategy in Syria. *Center for Strategic International Studies*, 1-12.
- Council on Foreign Relations. (2019). *The U.S. War in Afghanistan 1999-2019*. Obtenido de Council on Foreign Affairs Org: <https://www.cfr.org/timeline/us-war-afghanistan>
- Dunningan, M., & Peterson, U. (2015). *The Markets for Force: Privatization of Security Across World Regions*. Philadelphia, Pennsylvania, United States of America: University of Pennsylvania Press.
- Efflandt, S. (2014). Military Professionalism & Private Military Contractors. *Parameters*(44), 49-60.
- Englehardt, J. (1991). *Desert Shield and Desert Storm-A Chronology and Troop List for the 1990.1991 Persian Gulf Crisis*. Strategic Studies Institute, U.S Army War College, Department of National Security and Strategy. Pennsylvania: U.S Army War College.
- Euromaidan Press. (23 de October de 2018). *Russian Agresion: Donbass*. Obtenido de Russian mercenaries fighting in Ukraine and Syria decorated with state awards, cyber sleuths reveal: <http://euromaidanpress.com/2018/10/23/russian-mercenaries-fighting-in-ukraine-and-syria-decorated-with-state-awards-cyber-sleuths-reveal/>

- Gettleman, J., Mazzetti, M., & Schmitt, E. (10 de August de 2011). US Funded Contractors in Fight against Somalia's Al-Shabaab. *New York Times*. Obtenido de <https://www.globalpolicy.org/nations-a-states/private-military-a-security-companies/50541-us-funded-contractors-in-fight-against-somalias-al-shabaab.html>
- Hagopian, A., Flaxman, A., Takaro, T., & al, e. (15 de October de 2013). Mortality in Iraq Associated with the 2003–2011 War and Occupation: Findings from a National Cluster Sample Survey by the University Collaborative Iraq Mortality Study. *PLOS Medicine*, X, 1-15. doi: 10.1371/journal.pmed.1001533
- Hauer, N. (26 de February de 2018). Russia's Mercenary Debacle in Syria-Is the Kremlin Losing Control. *Foreign Affairs*. Obtenido de <https://www.foreignaffairs.com/articles/syria/2018-02-26/russias-mercenary-debacle-syria>
- International Crisis Group. (9 de May de 2017). Instruments of Pain (III): Conflict and Famine in Somalia. *International Crisis Group*(125), 1-12. Obtenido de <https://www.crisisgroup.org/africa/horn-africa/somalia/b125-instruments-pain-iii-conflict-and-famine-somalia>
- Isenberg, D. (11 de March de 2010). Private Military Contractors as Buzz Lightyear: To Afghanistan and Beyond. *Huffington Post*.
- Josephides, M. (1 de December de 2014). *How private military services saved Sierra Leone: The contracting out of military duties came from necessity but help ensure long-lasting security*. Obtenido de In On Africa: <https://www.inonafrica.com/2014/12/01/how-private-military-services-saved-sierra-leone-the-contracting-out-of-military-duties-came-from-necessity-but-help-ensure-long-lasting-security/>
- Kaldor, M. (03 de July de 2007). New Wars and Human Security: An Interview with Mary Kaldor. (A. Jhonson, Entrevistador)
- Kaldor, M. (2012). *New & Old Wars, Organised Violence in Global Era* (Third ed.). Cambridge, United Kingdom: Polity Press.
- Li, W. (2018). INDUSTRY PERFORMANCE EVALUATION OF LISTED MILITARY ENTERPRISES BASED ON MINDS MODEL. *SCIENTIFIC RESEARCH AND EDUCATION IN THE AIR FORCE – AFASES2018*, 47-58.
- Mann, S. (24 de Julio de 2014). *YouTube, LLC. (VICE. inc)* Obtenido de Superpower for Hire: Rise of the Private Military: <https://www.youtube.com/watch?v=6LaSD8oFBZE>
- Mark, B., & Sally, H. (2010). Endless war-a brief history of the Somali conflict. *Conciliation Resources*, 10-14.

- Miller, C. (26 de February de 2019). Death Toll Up To 13,000 In Ukraine Conflict, Says UN Rights Office. *Radio FreeEurope Radio Liberty*. Obtenido de <https://www.rferl.org/a/death-toll-up-to-13-000-in-ukraine-conflict-says-un-rights-office/29791647.html>
- Moody, H. (2007). Soldiers for Rent, The Private Contractors Fighting America's Wars. *The New Atlantis*, XVII(17), pp. 122-127.
- Nordland, R. (4 de March de 2014). War death toll for Afghan forces tops 13,000. *The New York Times*. Obtenido de <https://www.bostonglobe.com/news/world/2014/03/04/war-death-toll-for-afghan-security-forces-over/LdWf0t2FsfNTCZyIG0wqAP/story.html>
- Office of Workers' Compensation Programs. (2019). *Defense Base Act Case Summary by Nation*. U.S. Department of Labor, Division of Longshore and Harbor Workers' Compensation (DLHWC). U.S. Department of Labor. Obtenido de <https://www.dol.gov/owcp/dlhwc/dbaallnation.htm>
- Rempfer, K. (21 de May de 2019). US troops, nonprofit trainers and a 'Lightning Brigade' battle for Somalia. *Military Times*. Obtenido de <https://www.militarytimes.com/news/your-army/2019/05/21/us-troops-nonprofit-trainers-and-a-lightning-brigade-battle-for-somalia/>
- Schake, K. (19 de August de 2015). Reserve Soldiers' Jobs for Soldiers, Not Contractors. *The New York Times*.
- Schwartz, M., & Swain, J. (2011). *Department of Defense Contractors in Afghanistan and Iraq: Background and Analysis*. Congressional Research Service. CRS Report for Congress. Obtenido de <https://fas.org/sgp/crs/natsec/R40764.pdf>
- Security Service of Ukraine. (2 de November de 2017). *Security Service of Ukraine, News*. Obtenido de SBU continues to share data concerning crimes committed by the militants of "Wagner" private military group - See more at: <https://ssu.gov.ua/en/news/1/category/1/view/4088#.itFOOxfi.dpbs>: <https://ssu.gov.ua/en/news/1/category/1/view/4088#.itFOOxfi.dpbs>
- Security Service of Ukraine. (8 de June de 2019). *About Security Service of Ukraine*. Obtenido de The Ukrainian report concerning RF private military companies' crimes was presented in Europarlament - See more at: <https://ssu.gov.ua/en/news/1/category/2/view/4032#.TuEJ9Twp.dpbs>: <https://ssu.gov.ua/en/news/1/category/2/view/4032#.TuEJ9Twp.dpbs>
- Sherman, J. (2015). The Markets for Force in Afghanistan. En M. Dunigan, & U. Petersohn, *The Markets for Force-Privatization of Security Across World Regions* (First ed., pp. 103-117). Philadelphia, Pennsylvania, United States of America: University of Pennsylvania Press.

- Singer, P. (2001). Corporate Warriors: The Rise and Ramifications of the Privatized Military Industry. *International Security*, XXVII(3), 186-220.
- Singer, P. W. (2003). *Corporate Warriors, The Rise of the Privatized Military Industry*. New York: Cornell University Press.
- Smith, M. (21 de June de 2005). *PBS.org*. Obtenido de Frontline: <https://www.youtube.com/watch?v=BxUqZLiEBEY>
- The Economist . (2 de November de 2017). How "Wagner" came to Syria-The Ride of the Mercenaries, . *The Economist*.
- Uppsala Conflict Data Program. (2003). *Uppsala Conflict Data Expansion*. Uppsala: Uppsala University Press.
- Uppsala Universitet. (2017). *Uppsala Conflict Data Program*. Obtenido de Department of Peace and Conflict Research: <https://www.ucdp.uu.se/#country/451>
- Vasilyeva, N. (12 de December de 2017). Thousands of Russian private contractors fighting in Syria. *AP News*. Obtenido de <https://www.apnews.com/7f9e63cb14a54dfa9148b6430d89e873>
- Vice Inc. (24 de July de 2014). *Superpower for Hire: Rise of the Private Military*. Obtenido de YouTube: <https://www.youtube.com/watch?v=6LaSD8oFBZE&t=248s>
- Woods, L., & Reese, T. (2008). *Military Interventions in Sierra Leone: Lessons From a Failing State*. Kansas: Combat Studies Institute Press.
- Young, R. (2006). An Explosion of Opportunity. En R. Young Pelton, *Licensed to Kill, Hired Guns in the War on Terror* (First ed., pp. 89-117). New York, New York, United States of America: Three Rivers Press.

