

UNIVERSIDAD DE LAS AMERICAS

FACULTAD DE ECONOMÍA Y ADMINISTRACIÓN

METODOLOGÍA DE CALIFICACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DEL RIESGO GLOBAL DE UNA ENTIDAD BANCARIA

**TRABAJO DE TITULACIÓN PRESENTADO EN CONFORMIDAD A LOS
REQUISITOS PARA OBTENER EL TÍTULO DE INGENIERO COMERCIAL**

PROFESOR GUÍA: ING. HENRY VALLEJO

AUTORES:

NADIA VALDIVIESO

FAUSTO MANJARREZ

2003

AGRADECIMIENTOS

A mi Dios por darme fuerzas cuando el cansancio era más fuerte, a mi familia y en especial a mis padres por comprenderme y apoyarme, gracias por creer en mi siempre. A mis tías por sus oraciones, a Henry Vallejo por ser la persona que aceptó ayudarnos (y lo hizo bien) hasta el final en la realización del presente trabajo; a los padres de Fausto David por sus consejos, principalmente a su papá por colaborarnos con información valiosa; y a ti, mi vida y compañero de tesis, por esforzarte conmigo en cumplir ésta nuestra primera meta, por amarme y convencerme, cuando ya no parecía, que si era posible.

-NADIA VALDIVIESO-

A Nuestro Señor, por que nada de esto lo hubiéramos logrado sin Él. A mi papi y a mi mami por ser las personas que desde pequeño me han brindado todo su apoyo, ternura y sobretodo amor incondicional para seguir adelante con mis sueños (jamás podré pagarles todo lo bueno que han hecho por mí, gracias); a Henry Vallejo por guiarnos con sus consejos completamente en esta tesis; a los padres de Nadia por su aliento y preocupación para que salgamos adelante; finalmente, a la mujer de mi vida y compañera de tesis, por que su temple, fortaleza y amor me sirvieron de elixir para no darme por rendido (no te olvides que formas parte de mis sueños).

-FAUSTO MANJARREZ-

*A nuestros amados padres porque
hicieron posible la culminación de una
de las etapas más importantes de
nuestras vidas.*

RESUMEN

La presente tesis busca desarrollar una metodología de administración y calificación del riesgo global de una entidad bancaria, que sirva de herramienta de gestión necesaria para que la administración tome decisiones conociendo tempranamente los riesgos que puede enfrentar y adicionalmente avisar resultados como una calificación internacional.

La metodología considera seis áreas claves de medición del riesgo global que involucran factores cualitativos y cuantitativos, endógenos y exógenos, a la entidad, que los modelos de medición de desempeño y control conocidos como CAMEL, MACRO y los de la Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador en ciertos casos no evalúan. Estas áreas (calificadas individualmente siguiendo los parámetros de medición de cada una de las subáreas en que se dividen de acuerdo al Anexo 8) son: el entorno macroeconómico, el riesgo del sector, posición en el mercado, composición accionaria, manejo y gestión gerencial y la estructura financiera.

Los indicadores financieros seleccionados como claves de medición del riesgo financiero y alerta temprana, definidos en el Capítulo V, y que se incluyen en el análisis de la estructura financiera, son resultado de la aplicación de alrededor de setenta indicadores financieros a los estados financieros, de tres años anteriores a 1999 (año en el cual una profunda crisis bancaria afectó al país), de doce bancos clasificados como pequeños, medianos y grandes tanto operativos como de aquellos que entraron a procesos de saneamiento o reestructuración.

Se ha aplicado la metodología propuesta al banco Cofiec y Produbanco, obteniendo como resultado una calificación de riesgos similar a la conocida públicamente en julio del 2003 realizada por la calificadora internacional BankWatchRatings. La aplicación de este caso práctico (Capítulo VII) arrojó implícitamente resultados interesantes, tales como, que no se puede esperar que los indicadores financieros sean suficientes para alertar a la institución financiera de posibles problemas. Cofiec, que a diciembre tuvo una calificación de riesgo inferior a Produbanco mostró mejores indicadores financieros en las áreas de liquidez y suficiencia patrimonial derivados no precisamente de su "excelente gestión" sino de la reducción drástica de su tamaño una vez que entró en reestructuración.

ÍNDICE GENERAL

	Pág.
1. CAPÍTULO I. INTRODUCCIÓN	1
1.1. Antecedentes	1
1.2. Justificación del Tema	3
1.3. Definición del Problema	4
1.4. Formulación de la Hipótesis	4
1.5. Objetivo General	5
1.6. Objetivos Específicos	5
1.7. Metodología e Investigación	5
2. CAPÍTULO II. SISTEMA FINANCIERO ECUATORIANO	7
2.1. Definición	7
2.2. Entorno Económico – Financiero	7
2.2.1. Análisis de la Situación Económica y Bancaria del País Antes, Durante y Después de la Crisis	7
2.3. Entorno Legal	20
2.3.1. Organismos de Control del SFE	20
2.3.2. Ley General de Instituciones del Sistema Financiero	20
2.3.2.1. Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y Seguros y de la Junta Bancaria	22
2.3.2.2. Principios de Basilea	22
2.4. Normatividad Técnica	23
2.4.1. Patrimonio Técnico	23
2.4.2. Ponderaciones de Activos y Contingentes	24
2.4.3. Indicadores Financieros Establecidos por la SBS	25
2.4.4. Normatividad Contable	26
2.4.4.1. Contabilidad de Acuerdo al Catálogo Único de Cuentas	26

3. CAPÍTULO III. EL RIESGO Y SU CALIFICACIÓN	27
3.1. ¿Qué se Entiende por Riesgo?	27
3.2. Principales Tipos de Riesgo	27
3.2.1. Riesgo de Mercado	27
3.2.1.1. Definición	27
3.2.1.2. Tipos de Riesgos de Mercado	27
3.2.1.3. Normatividad	29
3.2.2. Riesgo de Liquidez	30
3.2.2.1. Definición	30
3.2.2.2. Normatividad	31
3.2.3. Riesgo de Crédito	32
3.2.3.1. Definición	32
3.2.3.2. Clasificación de los Créditos	32
3.2.3.3. Calificación de la Cartera	33
3.2.4. Riesgo Operacional	35
3.2.5. Riesgo País	36
3.2.5.1. Definición	36
3.2.5.2. Parámetros de Evaluación	36
3.3. Acerca de la Calificación de Riesgos	37
3.3.1. Definición y Sujetos de Calificación	37
3.3.2. Calificadoras de Riesgo	37
3.3.3. Nomenclatura de la Calificación	38
3.3.4. Frecuencia de la Calificación y Revisión	41

4. CAPÍTULO IV. HERRAMIENTAS PARA EL ANÁLISIS Y CALIFICACIÓN DEL RIESGO BANCARIO	42
4.1. Metodologías de Prevención de Crisis, Control y Desempeño	42
4.1.1. Modelo CAMEL	42
4.1.1.1. Parámetros de Evaluación	43
4.1.1.2. Desventajas del Modelo	46
4.1.2. Modelo Macro	46
4.1.2.1. Desventajas del Modelo	47
4.1.3. El Radar Financiero	47
4.1.3.1. Desventajas del Modelo	49
4.2. Metodologías para Determinar la Exposición al Riesgo Establecidos por la SBS	49
4.2.1. Medición de Riesgo de Mercado	49
4.2.1.1. Método de Maduración	49
4.2.1.2. Método de Duración	51
4.2.1.3. Medición de Riesgo de Tipo de Cambio – Posición neta de Divisas	51
4.2.2. Medición de Riesgo de Liquidez	52
4.2.2.1. Método de Maduración	52
5. CAPÍTULO V. IDENTIFICACIÓN DE LOS INDICADORES FINANCIEROS CLAVES DE MEDICIÓN DEL RIESGO FINANCIERO Y ALERTA TEMPRANA	54
5.1. Determinación de la Muestra	54
5.2. Ratios Financieros Analizados	55
5.3. Selección de Indicadores de Alerta Temprana	55
5.3.1. Indicadores SBS	55
5.3.2. Indicadores CFN	64
5.3.3. Indicadores de Calificadoras de Riesgo	68
6. CAPÍTULO VI. DESARROLLO DE UNA METODOLOGÍA DE CALIFICACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DEL RIESGO GLOBAL	75
6.1. Áreas de Evaluación	76
6.2. Plantilla de Valoración de la Calificación y Asignación de Escala de Riesgo	89
6.3. Escalas y Equivalencia de Valoración	90

7. CAPÍTULO VII. CASO PRÁCTICO	91
7.1. Entorno Macroeconómico	91
7.1.1. Riesgo Económico	91
7.1.2. Riesgo Político	92
7.1.3. Riesgo Financiero Internacional	93
7.2. Riesgo del Sector	93
7.2.1. Adaptación a Normas de Basilea	93
7.2.2. Imagen del Sector Productiva y Público	94
7.2.3. Entidad Supervisora	94
7.2.4. Riesgo de Mercado	94
7.2.5. Líneas de Instituciones del Estado	94
7.2.6. Apoyo del Sector	95
7.3. Posición en el Mercado	95
7.3.1. Nichos de Mercado	95
7.3.2. Participación en el Subsistema	96
7.3.3. Apoyo del Banco Matriz en el Exterior	96
7.3.4. Prestigio de la Institución	96
7.4. Composición Accionaria	97
7.4.1. Calidad de los Accionistas	97
7.4.2. Capacidad Económica de los Accionistas	97
7.4.3. Diversificación Accionaria	98
7.4.4. Participación Accionaria de la IFI en el Grupo	98
7.5. Manejo y Gestión Gerencial	99
7.5.1. Estrategias y Proyecciones	99
7.5.2. Políticas Gerenciales	100
7.5.3. Efectividad del Control Interno	101
7.5.4. Calidad del Equipo Administrativo	101
7.5.5. Calidad del Sistema de Información Gerencial	101
7.5.6. Cumplimiento de la Normatividad Externa e Interna	102
7.6. Estructura Financiera	102
7.6.1. Capitalización y Solvencia	102
7.6.1.1. Cumplimiento del Patrimonio Técnico	102
7.6.1.2. Cobertura del Pasivo con el Patrimonio	103
7.6.1.3. Participación del Patrimonio sobre Activos Inmovilizados	104

7.6.2. Liquidez y Fondo	105
7.6.2.1. Liquidez Regulatorio	105
7.6.2.2. Cobertura de Pasivos con Costo con Activos Líquidos	106
7.6.2.3. Cobertura de Depósitos con Activos Líquidos	107
7.6.2.4. Participación de Depósitos más Exigibles en el Total de Depósitos	108
7.6.3. Calidad de Activos	108
7.6.3.1. Participación de Activos Productivos en el Activo	109
7.6.3.2. Participación de Bienes Adjudicados en el Activo	110
7.6.3.3. Nivel de Financiamiento del Activo Improductivo con el Pasivo sin Costo	111
7.6.3.4. Nivel de Financiamiento de Activos Productivos con Pasivos con Costo	112
7.6.4. Morosidad	113
7.6.4.1. De Cartera de Crédito Comercial	113
7.6.4.2. De Cartera de Crédito de Consumo	114
7.6.4.3. De Cartera de Vivienda	115
7.6.4.4. Cobertura de Cartera de Crédito Comercial	115
7.6.4.5. Cobertura de Cartera de Crédito de Consumo	116
7.6.4.6. Cobertura de Cartera de Crédito de Vivienda	117
7.6.5. Rentabilidad	118
7.6.5.1. ROE	118
7.6.5.2. ROA	119
7.6.5.3. Margen Bruto Financiero sobre Activos	119
7.6.5.4. Ingresos Financieros sobre Egresos Financieros y Operativos	120
7.6.5.5. Margen Operacional Neto sobre el Activo	121
7.6.5.6. Gastos Operacionales sobre Margen Bruto Financiero	122
7.7. Plantilla de Valoración de la Calificación y Asignación de Escala de Riesgo. Institución: Produbanco	123
7.8. Plantilla de Valoración de la Calificación y Asignación de Escala de Riesgo. Institución: Cofiec	124
VIII. RESULTADOS, CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES	125
BIBLIOGRAFÍA	129
ANEXOS	132

Índice de Cuadros

Cuadro 2.1. Fusiones y conversiones	8
Cuadro 5.1. Bancos seleccionados para el análisis	54
Cuadro 8.1. Comparación de Calificación Prodebanco y Cofiec. BankWatchRatings vs. Metodología Tesis	127

Índice de Gráficos

Gráfico 5.1. (Patrimonio + resultados) / activos inmovilizados	56
Gráfico 5.2. Activos productivos / total de activos	57
Gráfico 5.3. Cartera improductiva / total de cartera	58
Gráfico 5.4. Provisión cartera / cartera improductiva	59
Gráfico 5.5. Margen operacional neto / total de activos	60
Gráfico 5.6. Resultados del ejercicio / patrimonio	61
Gráfico 5.7. Resultados del ejercicio / total de activos	62
Gráfico 5.8. Activos líquidos / pasivos exigibles	63
Gráfico 5.9. Activos improductivos brutos / pasivos sin costo	64
Gráfico 5.10. Activos productivos / pasivos con costo	65
Gráfico 5.11. Patrimonio técnico / activos y contingentes ponderados por riesgo	66
Gráfico 5.12. Activos líquidos / pasivos con costo	67
Gráfico 5.13. Activos líquidos / depósitos	68
Gráfico 5.14. Ingresos operacionales / (Egresos operacionales + gastos operacionales)	69
Gráfico 5.15. Margen financiero bruto / total de activos	70
Gráfico 5.16. Bienes adjudicados en pago / total de activos	71
Gráfico 5.17. Depósitos a la vista / depósitos	72
Gráfico 5.18. Patrimonio / total de pasivos	73
Gráfico 5.19. Gastos operacionales / margen bruto financiero	74
Gráfico 7.1. Cumplimiento del patrimonio técnico	102
Gráfico 7.2. Cobertura del pasivo con el patrimonio	103
Gráfico 7.3. Participación del patrimonio sobre activos inmovilizados	104
Gráfico 7.4. Liquidez regulatorio	105
Gráfico 7.5. Cobertura de pasivos con costo con activos líquidos	106
Gráfico 7.6. Cobertura de depósitos con activos líquidos	107
Gráfico 7.7. Participación de depósitos más exigibles en el total de depósitos	108
Gráfico 7.8. Participación de activos productivos en el activo	109
Gráfico 7.9. Participación de bienes adjudicados en el activo	110
Gráfico 7.10. Nivel de financiamiento del activo improductivo bruto con el pasivo sin costo	111

Gráfico 7.11. Nivel de financiamiento de activos productivos con pasivos con costo	112
Gráfico 7.12. Morosidad de cartera de crédito comercial	114
Gráfico 7.13. Morosidad de cartera de crédito de consumo	114
Gráfico 7.14. Morosidad de cartera de crédito de vivienda	115
Gráfico 7.15. Cobertura de cartera de crédito comercial	116
Gráfico 7.16. Cobertura de cartera de crédito de consumo	116
Gráfico 7.17. Cobertura de cartera de crédito de vivienda	117
Gráfico 7.18. ROE	118
Gráfico 7.19. ROA	119
Gráfico 7.20. Margen bruto financiero sobre activos	120
Gráfico 7.21. Ingresos financieros sobre egresos financieros y operativos	121
Gráfico 7.22. Margen operacional neto sobre el activo	121
Gráfico 7.23. Gastos operacionales sobre margen bruto financiero	122

Lista de Anexos

Anexo 1. Cronograma de Quiebra Bancarias
Anexo 2. Indicadores Financieros Establecidos por la SBS
Anexo 3. Calificación de las Instituciones Financieras en el Ecuador Año 2002
Anexo 4. Indicadores CAMEL
Anexo 5. Indicadores Modelo Macro
Anexo 6. Indicadores Financieros Vigentes de la SBS, CFN y Calificadoras de Riesgo
Anexo 7. Indicadores Probados de la SBS, CFN y Calificadoras de Riesgo
Anexo 8. Parámetros de Calificación
Anexo 9. Estadísticas Macroeconómicas

CAPÍTULO I

INTRODUCCIÓN

1.1. ANTECEDENTES

El sistema financiero ecuatoriano en los últimos seis años ha enfrentado importantes cambios. Estos, se inician con dos crisis, una bélica con el Perú y otra energética, las cuales causaron estragos en las variables macroeconómicas del país.

Cuando el Ecuador empezaba a recobrase de la crisis de los años 1995 -1996, dos años más tarde una profunda devaluación de la moneda, el fenómeno del Niño, el desplome del precio del petróleo debido principalmente a la crisis asiática que redujo la demanda, la elevada deuda externa del Gobierno que ascendía solo en enero de ese año a US\$13.000 millones (64% del PIB); y, el cierre de líneas de crédito del exterior, influyeron en que muchos bancos incumplieran sus pagos con los acreedores internacionales y tuvieran que recibir préstamos de liquidez de parte del Banco Central del Ecuador - BCE para poder mantenerse operativos. Este problema de liquidez de los bancos se complementó con las decisiones adoptadas por la Autoridad Monetaria para hacer frente a una profunda devaluación del sucre que alcanzaba ya un 52%; entre estas se destacó el aumento del encaje bancario como una manera de retirar dólares de la economía y disminuir la tasa interbancaria. Reduciendo la liquidez se desaceleraba la corrida del sucre y se controlaba la elevada inflación.

Los procesos de liquidación, fusión y reestructuración para salvar y fortalecer la banca eran inminentes. Durante 1998 Solbanco (quien reabrirla sus puertas en junio del mismo año para finalmente ser saneada en diciembre de 1999) y Préstamos, se liquidaron; en tanto, Tungurahua entró a saneamiento cerrado a finales del año. En 1999 no se escaparon Finagro, Financorp y Banco del Azuay cerrados bajo la Administración de la Agencia de Garantías de Depósitos - AGD; y, Filanbanco, el más grande del sistema, tuvo que recibir asistencia estatal y ser reestructurado.

Para no agotar más las reservas internacionales del país, en febrero del 2000 se decreta la flotación del tipo de cambio, y un mes más tarde la profunda crisis obligó, en aquel entonces al Presidente de la República Jamil Mahuad, a decretar el "feriado

bancario" el 8 de marzo, y junto con esta medida el congelamiento de los depósitos. Las auditorías se pusieron en acción y determinaron altos niveles de provisiones de cartera que los bancos no habían calificado como incobrable y que no pudieron ser cubiertas por el patrimonio. Como consecuencia, la mayoría de las entidades presentaron a diciembre de 1999 un patrimonio negativo en sus balances, reflejando el nuevo orden de quiebras bancarias que tuvo lugar en el segundo semestre de ese año. En este sentido, Progreso entró en proceso de reestructuración en marzo; y, en julio, al igual que Bancomex, a saneamiento cerrado; los bancos Unión y Crédito se sometieron a saneamiento cerrado en octubre, Popular en proceso de saneamiento abierto el 26 de septiembre y el 16 de octubre el Continental absorbió al Pacífico.

Ya para inicios del 2000 el Gobierno presionado, porque el país enfrentaba una inflación mayor al 100% y una devaluación diaria del 10%, se vio obligado a anunciar la dolarización *"como una única alternativa al descontrol de precios y amplia recesión"*¹.

A todo esto el BCE y la Autoridad de Control, la Superintendencia de Bancos y Seguros - SBS, han visto la necesidad de que el sistema financiero ecuatoriano inicie un proceso de regularización mediante la aplicación de acciones preventivas y un monitoreo exigente. Se inicia entonces un proceso de adaptación a las normas de Basilea, proceso que otros países, como el caso de los europeos, ya lo han implementado al igual que los Estados Unidos. La finalidad, es buscar una administración transparente enfocada a riesgos que ayude a mitigar los efectos negativos de una economía que enfrenta procesos recesivos. Con este fin, el 8 de Octubre del 2001 se determinó la conformación del patrimonio técnico primario y secundario volviendo más exigente la posición de solvencia de las entidades. Previo a esta disposición otras, del Organismo de Control, regularon los límites de crédito y vinculados. Al respecto se dispuso que las operaciones activas y contingentes de cualquier institución del sistema financiero no debían exceder el 10% de su patrimonio técnico (50% menos de lo que se exigía a diciembre de 1998)² y podría elevarse al 20% siempre y cuando estuvieran garantizadas por bancos nacionales o extranjeros de reconocida solvencia y autorizadas por la SBS; en ningún caso las garantías podrían ser inferiores al 140% del préstamo.

¹ Pablo Lucio Paredes, El libro de la dolarización, Megagraph, Quito, 2000, pág.16.

² Ley General de Instituciones del Sistema Financiero, Título VII, Art. 73.

La adaptación a las normas establecidas por Basilea se complementa con la necesidad de dar a las instituciones financieras - IFI's una calificación de riesgo aceptada internacionalmente. Ante esto, junto con la publicación del 15 de julio del 2002 de la calificación del sistema financiero a marzo del mismo año, se conoció la nueva nomenclatura de calificación en base al sistema Standard & Poors el cual valora el riesgo de la entidad en una escala decreciente de AAA+ hasta E-. Sumado a lo anterior el antiguo Catálogo Único de Cuentas - CUC se rescribe entorno a las mencionadas normas internacionales y entra en vigencia el 1ro. de julio uno nuevo.

Finalmente, conforme las condiciones económicas – financieras del país se iban estabilizando los bancos optaron por ser más líquidos, prueba de ello fue el índice de liquidez regulatorio, exigido por la SBS a las IFI's, que en el 2001 y 2002 bordeó el 30%; así como el excesivo excedente de encaje y las políticas crediticias cautas; *“el crédito bancario es la mitad de lo que era antes de la crisis de 1999”³*.

1.2. JUSTIFICACIÓN DEL TEMA

La crisis bancaria que ha tenido que experimentar el Ecuador en el período 98-99 ha obligado a que las instituciones financieras adopten políticas y medidas orientadas a la Administración del Riesgo, cuyo objetivo básico es la de disminuir las probabilidades de que el sector Financiero, por una lenta adaptación a las nuevas corrientes de mercado, tengan que enfrentar quiebras masivas de entidades bancarias, situación que ya se demostró vivió el país, han vivido y están viviendo otros países de Latinoamérica como Argentina y Uruguay.

En un banco, la administración del riesgo financiero juega un rol muy importante en la creación y manutención de la confianza sus depositantes y acreedores. Dado que los bancos privados son las instituciones financieras más importantes dentro del sistema financiero ecuatoriano, no solo por el volumen y diversificación de sus activos y pasivos, sino por su contribución al desarrollo de distintas actividades económicas a través de la intermediación financiera, es motivo de especial interés la liquidez y por ende la solvencia de las entidades bancarias para cumplir sus obligaciones con el público o terceros. La medida del riesgo financiero global que tienen que administrar

³ Walter Spurrier, Revista Análisis Semanal, Edición No.16, Guayaquil, 26-Abril-2002, pág. 1.

está dada por las calificaciones de riesgo realizadas por las calificadoras internacionales y puestas a conocimiento público trimestralmente desde julio del 2002.

Por lo mencionado anteriormente, la presente tesis propone una herramienta de calificación y administración de riesgo que le permita a la alta gerencia de la IFI, predecir la calificación de la entidad calificadora internacional, previniendo y gestionando el riesgo financiero.

1.3. DEFINICIÓN DEL PROBLEMA

1. En el periodo 1996 -1999 ¿qué razones financieras estaban anticipando la quiebra de los bancos que entraron en procesos de saneamiento o reestructuración en el periodo 1998 -1999?
2. Los modelos conocidos, de medición del riesgo financiero global de un banco, ¿son verdaderos previsores de situaciones de crisis que podrían alterar su normal desenvolvimiento?

1.4. FORMULACIÓN DE HIPÓTESIS

Para el primer problema de investigación se formulan las siguientes dos hipótesis:

- 1.1. Los resultados de los indicadores financieros de los bancos que entraron en saneamiento o reestructuración, son los más atípicos, respecto al resto de entidades financieras del mismo grupo afín⁴ que continuaron operativas en el año de la crisis.
- 1.2. Los indicadores financieros de solvencia y liquidez son los mejores previsores de crisis para un banco.

Para el segundo problema de investigación se formula la siguiente hipótesis:

⁴ Entiéndase como grupo afín a los bancos agrupados según el tamaño de sus activos, segmento al que se dirigen o volumen de las captaciones.

2.1. El entorno económico, el riesgo del sector y la gestión de la administración de la entidad son algunos de los factores cualitativos que los modelos conocidos de medición del riesgo global de la IFI no evalúan.

1.5. OBJETIVO GENERAL

Diseñar una metodología de calificación y administración de riesgos que le permita a la alta gerencia y funcionarios claves de una entidad bancaria, detectar tempranamente el riesgo global que tiene que enfrentar en economías inestables.

1.6. OBJETIVOS ESPECÍFICOS

1. Analizar los modelos, públicamente conocidos, de análisis y calificación del riesgo bancario con el propósito de determinar sus desventajas.
2. Determinar razones financieras claves de alerta temprana para la medición y administración de los principales riesgos financieros a fin de incluirlos en la metodología.
3. Calificar el riesgo global de dos instituciones bancarias al 31 de diciembre del 2002 para obtener una calificación comparable con el de las firmas calificadoras internacionales con el objeto de que la entidad se anticipe a los resultados y gestione pro activamente el nivel de riesgo.

1.7. METODOLOGÍA DE INVESTIGACIÓN

La investigación a realizarse es del tipo histórica, descriptiva y explicativa. Es histórica debido a que se revisarán noticias, normatividad legal y estados financieros auditados de los años 1996 al 1999. Es descriptiva pues se va a analizar la tendencia de ciertos indicadores financieros a lo largo del intervalo de tiempo escogido con el fin de determinar las causas de la quiebra de las instituciones financieras; y, es explicativa ya que se corroboran los indicadores financieros con información cualitativa para su posterior explicación.

La información a utilizarse para la investigación proviene primordialmente de fuentes secundarias, tales como normatividad legal y estados financieros auditados de entidades bancarias, proporcionadas por la SBS, y datos del entorno macroeconómico que son publicados a través del BCE. Adicionalmente se complementará la información antes mencionada con consultas en periódicos, libros y revistas especializadas en el sector financiero.

Al recaudarse la información mencionada, se procedió a organizarla y analizarla con el fin de obtener criterios cualitativos y cuantitativos sobre las causas por las cuales las entidades bancarias quebraron en el año 1.999, esto soportado, por los resultados obtenidos a través del cálculo de diversos índices financieros.

El método de investigación que se utilizó fue analítico-deductivo; se estudió principalmente el entorno económico y financiero del país para posteriormente analizar (aplicando setenta indicadores financieros) las IFI's seleccionadas como muestra y objeto de estudio, las cuales fueron divididas por su tamaño de activos promedio en el periodo de análisis mencionado, en entidades grandes, medianas y pequeñas.

CAPITULO II

SISTEMA FINANCIERO ECUATORIANO

2.1. DEFINICIÓN

El Sistema Financiero Ecuatoriano - SFE, comprende todas las instituciones financieras públicas y privadas, como son los bancos, las sociedades financieras o corporaciones de inversión y desarrollo, las asociaciones mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda y las cooperativas de ahorro y crédito, que se caracterizan principalmente por ser intermediarios en el mercado financiero, en el cual actúan de manera habitual, captando recursos del público para obtener fondos a través de depósitos o cualquier otra forma de captación, con el objeto de utilizar los recursos así obtenidos en operaciones de crédito e inversión.

Adicionalmente, las instituciones financieras – IFI's, pueden operar en su conjunto como un sistema de pagos, ya que pueden prestar su intermediación financiera para que el Estado cobre impuestos, servicios básicos (luz, agua y teléfono) o realice pagos por otros conceptos como en el caso del bono solidario. Este sistema permite que exista un mecanismo a través del cual los pagos de todas las transacciones de compra y venta de bienes y servicios se ejecuten, trasladando los recursos financieros de quienes compran bienes y servicios a quienes los venden, de esta forma, no hace falta transferir grandes cantidades de billetes en efectivo.

2.2. ENTORNO ECONÓMICO-FINANCIERO

2.2.1. ANÁLISIS DE LA SITUACIÓN ECONÓMICA Y BANCARIA DEL PAÍS ANTES, DURANTE Y DESPUÉS DE LA CRISIS

1996

En este año Ecuador sufrió estragos de la confrontación bélica, crisis política y energética. Ejemplo de ello fue la desaceleración del crecimiento de la economía, el PIB real apenas alcanzó el 2%, la devaluación del sucre en el orden del 24,27% que acompañó una elevación inflacionaria respecto del año anterior en casi 3% (a

diciembre del 96 fue del 26%). Sin embargo a pesar de lo citado, el país mostró señales de recuperación al finalizar el año: se registró saldo positivo en la cuenta corriente como resultado de una mayor apertura comercial, en especial de productos no tradicionales. Un hecho importante representa el incremento en la participación del PIB del sector financiero (18%), debido principalmente a una gestión adecuada de riesgos (mayor supervisión).

El número de bancos operativos que conformaban el sistema eran 43. El Banco Mercantil Unido entró el proceso de liquidación en noviembre. Dentro de las sociedades financieras fusionadas convertidas en bancos durante el año se encuentran:

Cuadro 2.1. Fusiones y conversiones

Sociedades	Bancos
Manafinsa y Serfinsa	Banco de Comercio Exterior
Bancounión, Cambiounión y Finanpaís	Bancounión
Enlace y Finanbato	Banco Solidario

A fin de año los activos del sistema de bancos privados fue de 28,7 billones de sucres, 37% superior al año anterior. Este porcentaje mayor al nivel inflacionario del 25% muestra que la actividad bancaria se incrementó.

Los bancos de mayor participación en el total de activos fueron: Progreso, Filanbanco, Pacífico, Popular, Pichincha, Guayaquil y Continental, por cuanto concentraron alrededor del 62% del total. Especial atención merece la contribución del Banco del Progreso, el cual aumentó su nivel de activos en el orden del 90%.

Dentro de los activos la cartera fue, en cuanto a monto, la más representativa junto con las inversiones y fondos disponibles; estos crecieron porcentualmente en el orden del 26%, 65% y 58% respectivamente. Los mencionados incrementos obedecieron al cumplimiento, de determinados bancos a los requerimientos de liquidez. Sin embargo, es importante recalcar que existió un deterioro de la calidad de activos del sistema por cuanto hubieron aumentos significativos de cartera vencida, bienes en arrendamiento mercantil y adjudicados por pago.

Por el lado de los pasivos, los depósitos a la vista y a plazo fueron los de mayor contribución en el sistema, 35% y 66% respectivamente. Cabe mencionar que los depósitos a plazo y los instrumentos de deuda a largo plazo se prefirieron antes que a la vista y créditos de corto plazo. Los bancos de mayor endeudamiento fueron: Azuay, Citibank, Progreso, Litoral y Lloyds.

Patrimonialmente el sistema de bancos creció en un 31% como consecuencia de un sostenido proceso de capitalización más no por resultados del ejercicio, ya que estos mostraron una contracción de alrededor del 66%. Resultado de una mayor capitalización y nivel de reservas por revalorización de patrimonio, se observó un incremento del patrimonio técnico del 48% en el sistema. A pesar de los esfuerzos de capitalización casi la mitad de los bancos registraron deficiencias de provisiones de activos de riesgo que obedecieron al aumento de bienes adjudicados en pago (136%) y de la cartera vencida (57%) que generaron un nivel de morosidad del 6% y consecuencias en los niveles de liquidez.

Finalmente en cuanto a rentabilidad el margen financiero bruto se incrementó en un 56% respecto al año 1995 por los ajustes más lentos que se dieron en la tasa activa respecto a la pasiva. Cabe anotar que el sistema mostró un margen operacional negativo debido al incremento de servicios de la banca retail o consumo que genera mayores gastos operativos.

1997

Durante este año la inestabilidad política y económica se expandían. El 5 de febrero un paro nacional derrocó el gobierno de Abdalá Bucaram y en su reemplazo asumió la presidencia Fabián Alarcón, Presidente del Congreso. A la conflictiva situación política se sumó la crisis económica manifestada en la expansión de la deuda externa de 14.586,10 millones de dólares a 15.099,28 millones de dólares y el incremento de la inflación que a diciembre alcanzó el 31%.

Adicionalmente hubieron factores exógenos que agudizaron las circunstancias económicas nacionales como la crisis asiática (que redujo las exportaciones) y el fenómeno del Niño, que destruyó los sectores productivos de la costa, principalmente las empresas dedicadas a la pesca y la agricultura, las cuales perdieron alrededor de

US\$1.020 millones de dólares. Como consecuencia, muchas empresas de la costa no pudieron pagar sus deudas y el sector financiero se vio afectado.

Durante este año fueron 41 las entidades operativas, tres menos respecto al año anterior, esto se debió a que tuvieron lugar tres fusiones por absorción: la del Banco General de Crédito por Guayaquil, Bancomex por Banco de Crédito Agrícola Ganadero y Aserval por Invesplan.

El nivel de activos respecto al año anterior fue de 41,3 billones de sucres lo cual implicó un crecimiento del 44%. Pichincha, Pacífico, Popular, Progreso y Filanbanco concentraron el mayor volumen de activos (alrededor del 53%) manteniéndose en los primeros lugares.

La cartera de créditos representó el rubro más importante del activo (51%), su crecimiento respecto año anterior fue del 50%. Junto a la cartera otros activos también fueron representativos como las inversiones y fondos disponibles, en el orden del 14% y 12% respectivamente.

La calidad de los activos se vio afectada debido a una mayor participación de la cartera vencida en el total de activo. Se observa un incremento del 16% de la cartera vencida lo que generó un nivel de morosidad apenas inferior respecto al año anterior. Los bancos que mayor morosidad registraron fueron: Continental, Unibanco, Préstamos y Solbanco.

Acorde con el crecimiento de los activos, las obligaciones ascendieron a 35,1 billones de sucres, lo cual representa el 43% de crecimiento respecto al año 1996. Los mayores niveles de apalancamiento fueron para los bancos Litoral, Citibank, Lloyds Bank, Azuay, Bancounión y Austro. Las mayores fuentes de recursos del sistema fueron los depósitos (61% del sistema) y los créditos a favor de bancos y otras instituciones financieras (las cuales representaron alrededor del 21%). Filanbanco, Pacífico, Pichincha y Progreso fueron los bancos que concentraron el mayor volumen de depósitos.

El patrimonio técnico bancario respecto a diciembre del año anterior aumentó un 40%, lo cual obedece a cuentas patrimoniales de mayor representatividad como utilidades, aporte para futuras capitalizaciones y obligaciones convertibles en acciones.

En cuanto a la calificación de activos de riesgo del sistema, se observa que el nivel de provisiones requeridas ascendió a 1,84 billones de sucres de los cuales se constituyó el 95% mostrando una deficiencia provisional de 86 mil millones de sucres.

Las utilidades del sistema en ese año aumentaron alrededor del 315%.

1998

El sistema financiero se hallaba conformado por 98 instituciones financieras, de las cuales 39 eran bancos, cantidad menor al número de entidades bancarias registradas en 1997 debido a los procesos de liquidación, fusión, saneamiento y reestructuración que tuvieron lugar en el sistema durante ese año. Tal es el caso de la liquidación del Banco de Préstamos y de la fusión de las entidades Prohubanco-Finec.

Los programas de reestructuración y saneamiento para las entidades financieras surgen con la creación de la AGD - Agencia de Garantía de Depósitos en diciembre. Este organismo tenía como finalidad garantizar la totalidad de los depósitos del público (excepto vinculados).

Continuando con su tradicional elevada participación en el total de activos los bancos privados aportaron con el 77% del activo total. Los rubros de activo de mayor crecimiento fueron la cartera (43%), inversiones (90%) y fondos disponibles (40%). El incremento de estos dos últimos se debió a la preferencia de las entidades que conforman el sistema por colocar los recursos captados en condiciones seguras y a corto plazo.

Por el lado de los pasivos los bancos privados constituyeron el 80% del pasivo total, de los cuales las obligaciones inmediatas y el endeudamiento interno y externo fueron las de mayor representatividad por cuanto crecieron en un 166% y 89% respectivamente. Este incremento se justifica por el diferencial cambiario que surgió de la transformación de sucres a dólares de la deuda del sistema financiero a raíz de

la devaluación del 52% de la moneda local. Por tanto, la fuente dominante de fondeo del sistema constituyeron los créditos a favor de otros bancos lo cual se convirtió en un detonante de riesgo por cuanto no solo significaba la elevada dependencia de líneas de crédito externas, sino también de internas como lo fueron los préstamos que hiciera el BCE a determinados bancos para solventar problemas de liquidez.

En ese año el sistema financiero únicamente capitalizó el 22% de sus utilidades y si bien a nivel patrimonial el sistema se vio fortalecido en un 28% respecto al año anterior, este mejoramiento no fue suficiente para cubrir las pérdidas derivadas de la reducción del poder adquisitivo de la moneda.

Los bancos que más participación tuvieron en el total de activos del sistema fueron: Filanbanco, Progreso, Pichincha, Pacífico y Popular. Por otro lado, los créditos se canalizaron principalmente hacia operaciones sobre firmas y a préstamos hipotecarios y prendarios. Los activos productivos respecto al año anterior crecieron en un 51%, salvo en ciertas entidades del sistema que mostraron indicadores más bajos de calidad de activo, como el caso de los bancos Azuay, Unibanco y Solbanco.

La morosidad en ese año incrementó respecto al año anterior, del 4,81% al 5,71%, los bancos que mayor cartera vencida sobre cartera total registraron fueron: Continental, Solbanco, Pacífico, Litoral, Centro Mundo, Austro y Azuay.

La calidad de los activos se vio seriamente afectada en este año, así la cartera de créditos vencidos más aquellos que no devengan interesan aumentaron respecto al año anterior de un 98%.

Ratificando lo sucedido en el sistema financiero nacional, las principales fuentes de financiamiento de los bancos fueron los créditos a favor de bancos y otras instituciones financieras, dentro del cual los créditos con instituciones financieras del exterior fueron los más representativos (alrededor del 17% del pasivo), y los depósitos. En cuanto a la estructura del capital el patrimonio técnico constituido del sistema de bancos privados aumentó en un 31% por el incremento de reservas debido a la corrección monetaria y al capital pagado.

Por el lado de la calificación de activos de riesgo, a diferencia de los años anteriores, las provisiones excedieron el nivel requerido en 0,31 billones de sucres.

Dos sucesos importantes afectaron los resultados del sistema de bancos privados en ese año: la falta de generación de ingresos financieros por baja calidad de los portafolios de inversión y cartera; y, las pérdidas por diferencial cambiario que acarrearón elevados costos operacionales. En este sentido si bien se registraron utilidades en el sistema, estas fueron 8% menos respecto al año anterior.

El fenómeno del Niño, el desplome del precio del petróleo y el cierre de líneas de crédito del exterior predecían entonces los que sería la crisis financiera del 99. Muchos bancos empezaron a incumplir con sus pagos y tuvieron que refinanciar sus deudas, muchos recibieron préstamos del BCE para atender a sus clientes y prestamistas del exterior.

Septiembre es el mes en que los bancos comenzaron a tener serios problemas de liquidez como consecuencia del incremento del encaje para los depósitos en el orden del 12% al 16%. Esto generó a su vez que la tasa interbancaria disminuyera y que el sucre no se devaluara al ritmo que venía haciéndolo. El incremento del encaje en depósitos en dólares del 2% al 4% tenía como fin obligar a los bancos a poner más de sus dólares en el BCE.

1999

Este año, el más difícil para Ecuador, se caracterizó por una profunda crisis económica, financiera, política y social causada principalmente por la depreciación del sucre casi un 200%.

El país se vio fuertemente afectado por una inflación que cada vez crecía, por la recesión del aparato productivo (un ejemplo es el efecto de la mancha blanca en el sector camaronero exportador), el desempleo que prácticamente se duplicó (16% a diciembre) y los bajos precios del petróleo que desequilibraron el presupuesto del Estado.

Ante una fuerte especulación cambiaria el BCE tuvo que incrementar las tasas de interés para poder frenar la demanda del dólar y atraer inversiones en sucres. En este sentido, la tasa activa se ubicó en el 75% y la pasiva en el 48%.

La caída abrupta del sucre, el nerviosismo del mercado, y los primeros síntomas de hiperinflación obligaron al Ex Presidente Jamil Mahuad a decretar el "feriado bancario" en el mes de marzo, el cual duró del 8 al 12 de marzo. Junto con la medida, el 11 de marzo mediante decreto ejecutivo 685 se estableció el congelamiento parcial de los depósitos por un año: 50% de los depósitos en sucres que superen los dos millones en cuentas corrientes y cinco millones en cuentas de ahorro; 50% de los depósitos en cuentas corrientes y 100% en cuentas de ahorro, siempre que los saldos superen los US\$500; el 100% de los repos y depósitos con compañías de leasing y emisoras de tarjetas de crédito; y, el 100% de las pólizas de acumulación y certificados de depósitos.

El feriado bancario y el congelamiento de los depósitos obligaron a muchos bancos a ser intervenidos como consecuencia de la desconfianza generada en el sistema financiero; los bancos Filanbanco y Previsora fueron reestructurados, y entraron en proceso de saneamiento los Bancos de Tungurahua, Bancomex, Azuay, Finagro, Financorp, Progreso, Crédito, Popular, Solbanco, Unión, y de Occidente. Ver Anexo 1, Cronograma de quiebras del sistema bancario en el periodo 1998-2002.

Únicamente 24 instituciones se mantuvieron operativas luego de las auditorias externas que el Presidente exigiera a firmas internacionales como: Deloitte & Touche, PriceWaterhouseCoopers, KPMG Peat Marwick y Arthur Andersen para aclarar la permanencia de los bancos en el sistema. Sus resultados, conocidos públicamente el 30 de julio, señalaban que los bancos requerían altos niveles de provisiones por incobrabilidad, que no pudieron ser cubiertas con las provisiones constituidas por el sector bancario ni su patrimonio. Como consecuencia el BCE había prestado a los bancos al menos 2,7 billones de sucres para hacer frente a la deficiencia patrimonial del sistema de 1.600 millones de sucres.

El congelamiento de los depósitos como remedio a la fuerte depreciación del sucre trajo consigo otras consecuencias: la drástica caída de las importaciones y la demanda

de bienes nacionales elaborados con insumos importados, la reducción del poder adquisitivo de los salarios.

Durante la crisis las dificultades que enfrenaba la banca privada se agudizaban debido al deterioro de sus activos. Prueba de ello, los activos improductivos crecieron por el incremento de la cartera vencida; y, la rentabilidad sobre los activos en este año fue del -20%.

Las captaciones totales, incluyendo los fondos captados mediante repos y obligaciones de los bancos operativos ascendieron a US\$42.7 billones.

El patrimonio para los bancos operativos alcanzaron US\$10 billones; los bancos que más concentraron fueron Filanbanco, Pichincha, Produbanco y Previsora.

2000

Con la adopción del dólar como moneda en febrero del 2000, la economía comenzó a recuperarse. El tipo de cambio se estabilizó, disminuyeron las tasas de interés, el PIB creció en un 2,33%, la deuda externa se redujo en 2.523 millones de dólares, disminuyó el desempleo, aumentaron en un 15% los salarios reales promedios mensuales y hubo un superávit fiscal. En cuanto al sistema financiero la crisis bancaria se detuvo y los depósitos empezaron a aumentar. A partir de marzo los bancos mantuvieron niveles superiores al requerimiento de encaje.

El Sistema bancario estaba conformado por 20 bancos privados, 4 extranjeros y 2 privados con capital estatal se fusionaron: Filanbanco con Previsora (en junio) y Pacífico con Continental (en septiembre). Los 16 bancos restantes, de los 40 que habían a diciembre de 1998, lo conformaban 11 bancos cerrados, 4 bajo la administración de AGD y Continental en las manos del BCE.

Los activos del sistema bancario operativo ascendió a 4.493 millones de dólares, 9% más respecto al año anterior. Las entidades privadas que más participaron fueron Pichincha, Guayaquil, Produbanco, Bolivariano e Internacional con porcentajes del 27%, 15%, 12%, 7%, 6% respectivamente. Pacífico y Filanbanco, las IFI's con capital estatal concentraron el 35% del total de activos del sistema bancario.

El incremento de los activos se debió fundamentalmente al mejoramiento de determinadas cuentas tales como: por cobrar (88%), fondos disponibles (51%), y bienes adjudicados en pago (28%). La mayor concentración de los activos se encontraba en la cartera la cual participó con un 41% en el total de activos. Dentro de la cartera los activos que sobresalieron fueron los créditos sobre firmas e hipotecarios.

La cartera vencida de los bancos operativos creció alrededor del 36% debido a la inclusión de la cartera deteriorada de Filanbanco y Pacífico. Los bancos de mayor cartera vencida fueron Pichincha, Guayaquil, Austro, Produbanco y Citibank. Entre los activos que se redujeron se destaca el portafolio de inversiones (15% menos respecto al año anterior); esta contracción se debió principalmente a la contracción de las operaciones de reporto.

El incremento de los depósitos, especialmente a la vista en un 40%, como consecuencia de la recuperación de la confianza en el sistema, un año después de la crisis, generó que el nivel de pasivos aumentara casi un 11%. Adicionalmente una importante fuente de financiamiento constituyeron los créditos a favor de bancos abiertos los cuales representaron el 12% del total de pasivos, en tanto otras constituyeron las obligaciones inmediatas (6%) y las cuentas por pagar.

Por el lado del patrimonio del sistema, este disminuyó alrededor del 174% debido a las pérdidas del ejercicio ocasionadas por los bancos estatales Pacífico y Filanbanco.

Finalmente la calificación de activos de riesgo a diciembre determinó un déficit de provisiones requeridas de 193,7 millones de dólares que constituyó 17% respecto a las provisiones efectivamente constituidas.

2001

Durante este año el sistema bancario se vio fortalecido gracias a los procesos de saneamiento de activos, mecanismos de alivio a los deudores y a la reactivación del crédito desde la demanda y la oferta. El PIB llegó a ser uno de los de mayor crecimiento en América Latina (5,6%), dentro de este indicador los sectores productivos de mayor participación fueron la agricultura y la manufactura. El

desempleo disminuyó alrededor del 50% respecto al año anterior (de 17% registrado en el 2000, al 8%); la balanza de pagos en cuenta corriente mostró un déficit de 3,8% propiciado en balanza comercial debido al incremento de las importaciones respecto a las exportaciones.

En cuanto al sistema financiero, la SBS se preocupó por realizar un seguimiento al cumplimiento de los Principios de Basilea para lograr una supervisión bancaria efectiva; y, para cumplir con sus estándares y volver más exigente la solvencia de las IFI's, en una resolución de octubre divide el patrimonio técnico en primario y secundario⁵.

El número de entidades operativas del sistema financiero ecuatoriano cada vez se reducía. Del 2000 al 2001 fueron 3 instituciones las que dejaron de funcionar: el GNB del Ecuador se fusionó con la Sociedad Financiera MM Jaramillo Arteaga (constituido desde un par de años como Banco MM Jaramillo Arteaga), el Banco del Pichincha absorbió ABN Amro Bank y Aseval; y, finalmente ING Bank se disolvió por decisión propia. La participación de la Banca Extranjera se ve disminuida en el año 2001, de los 23 bancos operativos únicamente Citibank y Lloyds Bank son extranjeros, Pacífico y Filanbanco de propiedad estatal, este último dejó de atender al público definitivamente el 17 de julio del 2001.

Los sucesos ocurridos en el 2001 no cambiaron la estructura de activos del sistema a pesar de que los fondos disponibles y los créditos se vieron fortalecidos. El portafolio de créditos creció en un 60% concentrándose en aquellos sobre firmas, hipotecarios, prendarios y especialmente de consumo (porque causaban mayor interés sobre todo durante el primer trimestre del año); las provisiones incrementaron en este año y se vieron acompañadas de disminución de la cartera improductiva. Las inversiones se distribuyeron un 54% por títulos emitidos por instituciones del sector privado y 50% por títulos emitidos por entidades del sector público. Citibank, Produbanco y Pichincha concentraron el mayor volumen de inversiones.

Los bancos privados que se mantuvieron abiertos en el 2001 incrementaron sus depósitos en US\$600 millones. Alrededor de 16 entidades prefirieron captar depósitos

⁵ El primario lo constituyen las cuentas de capital más líquidas, en tanto que en el secundario se agrupan las que no tienen liquidez inmediata como reservas por revalorización y obligaciones convertibles en acciones.

a la vista, por cuanto se observó un crecimiento de este rubro respecto al año anterior del 79%; en tanto que, los depósitos a plazo se ubicaron básicamente en los de 90 días y crecieron el 23%. Otro pasivo de importante crecimiento fueron las obligaciones inmediatas (alrededor del 56%), situación debida a fondos depositados por el BCE en la banca privada y a las operaciones de reporto que aumentaron en determinadas entidades. Pichincha, Guayaquil y Produbanco concentraron el 50% de captaciones de sistema.

La reducción del encaje a mediados de enero significó un exceso de depósitos de los bancos en el BCE. La tendencia de los bancos el primer trimestre no fue prestar sino más bien mantener políticas prudentes de aumento de liquidez; por tanto, fue evidente una menor dependencia de las entidades de fuentes de financiamiento externas las cuales descendieron en un 19%.

Por el lado de las cuentas patrimoniales, este periodo marcó una tendencia de los accionistas por la capitalización. El patrimonio para los bancos operativos del sistema alcanzaron \$585 millones.

Un suceso importante de mencionar constituye que aproximadamente el 41% de las entidades mostraron incapacidad para atender los costos derivados de las operaciones y de personal. Sumado a esto se muestra la vulnerabilidad del sistema en la gestión bancaria ya que el 50% de las instituciones generaron ingresos por actividades que no son propias del negocio.

En definitiva, dos años después la banca privada parece haber superado la crisis, hay suficiente liquidez, aumentaron los depósitos, y se reestructuraron la mayoría de las deudas con problemas.

2002

Desde el año pasado los bancos ecuatorianos tienen más fondos en bancos extranjeros. Solo en el primer trimestre del año el monto por este concepto ascendió a \$ 479 millones. La tendencia ha sido captar a bajas de interés e invertir en el mercado overnight internacional.

En el primer trimestre del año 2002, los activos del sistema financiero crecieron en un promedio de US\$100 millones mensuales, de US\$6.650 millones a diciembre del 2001 a US\$6.950 millones a marzo del 2002; mientras que en el segundo trimestre el crecimiento se disminuyó al 33%, de US\$6.950 millones a marzo del 2002 a solo US\$7.050 millones a junio del 2002.

Los bancos más grandes por su nivel de activos fueron: Pichincha, Guayaquil, Produbanco y Pacífico. De estos los primeros tres concentraron el 50% de las captaciones totales del sistema.

Por el lado de los créditos otorgados por el sistema financiero en el 2002, este monto asciende a US\$3.047 millones superior al monto concedido en el 2001 en un 36%. El 63% de la cartera de créditos corresponde a un plazo menor de un año y fue el sector comercial el que recibió el 31% del crédito total.

El patrimonio creció un 6%. En ese mismo año los resultados de ejercicios subieron alrededor del 30% respecto al año anterior. En general la recuperabilidad de las utilidades se debió al spread financiero de casi el 10% en ese periodo.

La tasa de interés activa en el 2002 disminuyó un 3% (se ubicó en alrededor del 13%), la tasa referencial pasiva mostró una tendencia estable respecto al año inmediato anterior. Se puede concluir que en general desde el año de la crisis las tasas de interés pasivas han tenido una clara tendencia a reducirse. No obstante la tasa referencial activa ha permanecido relativamente constante, en enero de 1999 fue de 16,78% y diciembre de 2001 fue de 15,1%.

Los bancos, al igual que en el 2001, mantienen una política de liquidez. A diciembre este índice fue del 27%, tres puntos menos que el año anterior.

Finalmente, con el objetivo de acoplarse más a las normas de Basilea, el 1ro. de julio la SBS introduce el nuevo catálogo de cuentas; y, junto con esta medida ese mismo mes se publica la calificación de riesgo del sistema financiero entorno a una nueva nomenclatura.

2.3. ENTORNO LEGAL

2.3.1. ORGANISMOS DE CONTROL DEL SFE

La Superintendencia de Bancos y Seguros - SBS es el organismo controlador del SFE. Fue creada en septiembre de 1927 simultáneamente con la expedición de la legislación que elimina la posibilidad de que los bancos privados puedan emitir moneda, a escasos días de anticipación el Banco Central, entidad con facultad monopólica de emisión monetaria.

El sistema de supervisión financiera se desarrolla a lo largo de los años para proteger los intereses de los depositantes, que son los que enfrentan el riesgo de quiebra, ante la inexistencia de un fondo de seguro de depósitos suficiente o una garantía explícita del gobierno. La Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y Seguros y de la Junta Bancaria - CRSBS, dispone que la SBS *“tiene a su cargo la vigilancia y el control de las instituciones del sistema financiero público y privado, así como de las compañías de seguros y reaseguros”*⁶.

La Junta Bancaria - JB es el máximo estamento de la SBS y está conformada por cinco miembros que son *“el Superintendente de Bancos, quien lo presidirá; el Gerente General del Banco Central del Ecuador; dos miembros con sus respectivos alternos, que serán designados por el Presidente Constitucional de la República; y un quinto miembro, y su alterno, que serán designados por los cuatro restantes”*⁷.

La principal atribución de la JB es desarrollar las políticas de supervisión y control del sistema financiero aprobando cambios en los niveles de patrimonio técnico y ponderaciones de activos de riesgo.

2.3.2. LEY GENERAL DE INSTITUCIONES DEL SISTEMA FINANCIERO

La Ley General de Instituciones del Sistema Financiero - LGISF, *“regula la creación, organización, actividades, funcionamiento y extinción de las instituciones del sistema*

⁶ Ley General de Instituciones del Sistema Financiero, Título XII, Art. 171.

⁷ Ley General de Instituciones del Sistema Financiero, Título XII, Art. 174.

*financiero privado, así como la organización y funciones de la Superintendencia de Bancos*⁸.

La vigente LGISF fue expedida el 12 de mayo de 1994, reemplazando a la antigua Ley de Bancos del 10 de Agosto de 1927 como consecuencia de una profunda reforma financiera que vivía el país y que permitía la libre entrada al sistema financiero de nuevas entidades. Regulando no solo las actividades, funcionamiento, organización y liquidación, que ya se venía haciendo en la antigua norma, la nueva Ley introduce el concepto de patrimonio técnico con el fin de medir la solvencia de las IFI's controlando la expansión de operaciones activas y contingentes, dando lineamientos de calificación de los activos de riesgo y constitución de provisiones con el fin de modificar sus mecanismos operativos en base a conceptos recogidos del Comité de Basilea, organismo encargado de la emisión de normatividad, prevención y control de riesgos de entidades financieras de los países desarrollados.

En la LGISF además se establecen cupos de créditos a personas naturales o jurídicas vinculadas y se imponen sanciones para los administradores que incumplan con la Ley, situación que se complementa con reformas al Art. 257 del Código Penal, identificando como delitos reprimidos con reclusión, a las operaciones con personas vinculadas a la administración o a la propiedad de las instituciones financieras y a las actuaciones de los administradores que intencionalmente causen perjuicios a la institución o a terceros.

También se han implementado medidas de autocontrol y autoregulación para las IFI's sustentadas en la asunción de mayores responsabilidades por parte de la administración y órganos internos y externos de auditoría. Esto ha contribuido a mejorar los estándares de administración y control interno de las entidades financieras.

Adicionalmente a la LGISF, las IFI's están sujetas a la Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y Seguros y de la Junta Bancaria – CRSBS y a los Principios de Basilea, estos últimos ya mencionados.

⁸ Ley General de instituciones del Sistema Financiero, Título I, Art. 1.

2.3.2.1. CODIFICACIÓN DE RESOLUCIONES DE LA SUPERINTENDENCIA DE BANCOS Y SEGUROS Y DE LA JUNTA BANCARIA

La CRSBS contiene las resoluciones emitidas por la SBS y la JB, las cuales regulan el funcionamiento de las IFI's en el país, con el fin de que estas cumplan con las mismas para facilitar la supervisión y control. Actualmente se encuentran dividida en catorce títulos, los cuáles abarcan temas como:

- La constitución de compañías de servicios financieros.
- Constitución y organización de las instituciones del sistema financiero.
- Gobierno y administración.
- Patrimonio.
- Operaciones y funcionamiento.
- Grupos financieros.
- Activos y límites de crédito.
- Contabilidad, información y publicidad.
- Procedimientos.
- Limitaciones, prohibiciones y sanciones.
- Regularización y liquidación de IFI's.
- SBS.
- Disposiciones especiales para Asociaciones Mutualistas de ahorro y crédito para la vivienda.
- Disposiciones generales.

2.3.2.2 PRINCIPIOS DE BASILEA

El Comité de Basilea es una organización creada a fines de 1974, inicialmente con el nombre de "Comité de Ordenamiento Bancario y Prácticas de Supervisión", por los gobernantes de los países que conforman el G10. Actualmente lo integran los Presidentes de los Bancos Centrales y Organismos de Supervisión de los siguientes países: Bélgica, Canadá, Francia, Alemania, Italia, Japón, Luxemburgo, Holanda, Suecia, Suiza, Reino Unido y los Estados Unidos. Su sede se encuentra en las oficinas del Banco de Regulaciones Internacionales en Basilea (Suiza), de donde posteriormente toma su nombre.

En su afán de encontrar un mecanismo útil para fortalecer la estabilidad financiera en todos los países de mundo en septiembre de 1997 el Comité desarrolló 25 Principios Básicos para la Supervisión Bancaria Efectiva. La intención de los Principios de Basilea es que sirvan como referencia básica a las autoridades supervisoras y otras autoridades públicas en todos los países y a nivel internacional para que mejoren sus y unifiquen sus procedimientos de supervisión.

Los 25 principios se agrupan en cinco áreas básicas:

- *Principio 1.-* Responsabilidad, objetivos e independencia del Organismo de supervisión.
- *Principios 2 al 5.-* Autorización y aprobación de cambios en la estructura.
- *Principios 6 al 15.-* Requerimientos y normas prudenciales
- *Principios 16 al 20.-* Métodos de supervisión bancaria continua.
- *Principio 21.-* Requisitos de información.
- *Principio 22.-* Poderes formales de los supervisores.
- *Principios 23 al 25.-* Banca fuera de fronteras.

2.4. NORMATIVIDAD TÉCNICA

2.4.1. PATRIMONIO TÉCNICO

Para la constitución de nuevos bancos, sociedades financieras y mutualistas, se requiere de un patrimonio técnico constituido mínimo de US\$7'886.820, US\$3'943.410 y US\$788.682, respectivamente.

El patrimonio técnico debe estar conformado por las aportaciones en numerario realizadas con la finalidad de constituir el capital pagado. Las instituciones financieras están obligadas a mantener en todo tiempo un nivel mínimo de patrimonio técnico equivalente al 9% de la suma total de los activos y contingentes ponderados por riesgo, y del 4% del total de activos y contingentes.

El patrimonio técnico está clasificado en primario y secundario. El primario corresponde al capital social, prima en colocación de acciones, reserva legal, reservas generales, otros aportes patrimoniales, utilidades o excedentes acumulados, pérdidas

acumuladas, préstamos subordinados, aportes para futuras capitalizaciones; menos plusvalía mercantil, descuento en colocación de acciones.

El patrimonio técnico secundario está constituido por obligaciones convertibles, reservas especiales, reserva por revalorización del patrimonio, 45% reservas de resultados no operativos, 45% superávit por valuaciones, utilidades o excedentes acumulados, pérdidas acumuladas, utilidad del ejercicio, pérdida del ejercicio, Ingresos menos gastos, más: provisión para créditos incobrables, menos: deficiencia de provisiones, amortizaciones y depreciaciones, pérdidas activadas que fueren detectadas a través de auditorías de la propia entidad, de la Superintendencia de Bancos o de las auditorías externas y dividendos pagados por anticipado.

2.4.2. PONDERACIÓN DE ACTIVOS Y CONTINGENTES

La CRSBS establece los factores de ponderación de activos y contingentes, los cuáles se describen a continuación:

- Con ponderación (0.0), se encuentran los fondos disponibles, el impuesto al valor agregado –IVA, los créditos aprobados no desembolsados y las operaciones de cartera de créditos por vencer y contingentes que cuenten con garantías de depósitos en efectivo constituidas en la propia institución y/o grupo financiero.
- Los títulos crediticios emitidos o garantizados por el Estado o el Banco Central del Ecuador, se ponderan al (0.10).
- Al (0.20) están los títulos crediticios emitidos o garantizados por otras instituciones financieras del sector público.
- Para avales, fianzas y demás operaciones contingentes, la ponderación es de (0.40).
- Con ponderación (0.50) se encuentran los préstamos para vivienda respaldados por hipotecas, arrendamiento mercantil inmobiliario e inversiones en cédulas hipotecarias.

- Finalmente con una ponderación de (1.0), se aplica a las colocaciones en préstamos o títulos crediticios y demás activos e inversiones físicas y financieras.

Adicionalmente la SBS ha indicado con mayor claridad, en notas adicionales al patrimonio técnico requerido, la forma en como ponderar los activos y contingentes de riesgo, debido a que todas las IFI's deben reportar mensualmente, a la SBS, esta información mediante la utilización del formulario 229.

2.4.3. INDICADORES FINANCIEROS ESTABLECIDOS POR LA SBS

Las IFI's del SFE, según la LGISF, deben publicar a nivel nacional los indicadores de liquidez, solvencia, eficiencia y rentabilidad, al cierre de cada ejercicio económico al 31 de diciembre y por lo menos cuatro veces al año, en las fechas que determine la SBS. Los indicadores que se deben publicar se los describen a continuación:

- **Suficiencia Patrimonial:** Este indicador establece el número de veces que el patrimonio más la utilidad que ha generado la entidad cubre a los activos improductivos de la misma (activos fijos, cartera vencida, cartera que no devenga intereses y bienes realizables).
- **Estructura y calidad de activos:** Estos indicadores dan a conocer la calidad de los activos, las provisiones realizadas a la cartera de la IFI y la influencia de los activos improductivos frente a los activos totales.
- **Morosidad:** Los índices establecen la relación entre la cartera vencida más la cartera que no devenga intereses con la cartera total de la IFI. Estos ratios se aplican también por tipo de cartera: comercial, consumo, microcrédito y vivienda.
- **Cobertura de provisiones para cartera improductiva:** Determinan el nivel de provisiones de los estados financieros. Al igual que los indicadores anteriores

se clasifican en cobertura de provisiones para cartera improductiva comercial, de consumo, vivienda y microcrédito.

- **Eficiencia macroeconómica:** Establecen la relación que existe entre los gastos operacionales incurridos por la IFI con el total del activo de la misma, es decir, cuantas veces los egresos superan a los recursos que tiene la entidad.
- **Rentabilidad:** La SBS ha establecido como indicadores básicos de rentabilidad al ROE y ROA, que indican el volumen de capital invertido por los accionistas para generar utilidades en el año y la cantidad de recursos (activos) de la entidad utilizados para generar resultados, respectivamente.
- **Liquidez regulatorio:** Indica la capacidad de pago de la entidad para poder afrontar con sus obligaciones utilizando únicamente los activos líquidos con los que cuenta. Las IFI's deben presentar un promedio diario del índice de liquidez (de jueves a miércoles) en el formulario 2034. Este índice tiene que ser al menos del 14%⁹.
- **Vulnerabilidad Patrimonial:** Estos indicadores establecen que tan fuerte o débil es el patrimonio de la entidad respecto al total de activos, principalmente activos improductivos de la misma.

Para el detalle de los indicadores referirse al Anexo 2.

2.4.4. NORMATIVIDAD CONTABLE

2.4.4.1. CONTABILIDAD DE ACUERDO AL CATÁLOGO ÚNICO DE CUENTAS

Para presentación de los estados financieros las IFI's se rigen al Catálogo Único de Cuentas – CUC. La última actualización se implementó a partir de julio del 2002 el mismo que tiene un enfoque de riesgos por buscar adaptarse a la normatividad internacional regida por Basilea.

⁹ Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y Seguros y de la Junta Bancaria, Título VII, Subtítulo VI, Capítulo II, Sección II, Art. 1.

CAPÍTULO III

EL RIESGO Y SU CALIFICACIÓN

3.1. ¿QUÉ SE ENTIENDE POR RIESGO?

El término riesgo puede tener diferentes definiciones que dependen del contexto en el cual esté presente. Constituye una situación donde hay incertidumbre ante los resultados que se puedan obtener. En administración financiera riesgo es la exposición de la entidad a posibles pérdidas en los activos, pasivos, contingentes o resultados del ejercicio. En este sentido, se encuentra asociado comúnmente a las volatilidades de rendimientos, tasas o precios.

3.2. PRINCIPALES TIPOS DE RIESGO

3.2.1. RIESGOS DE MERCADO

3.2.1.1. DEFINICIÓN

El riesgo de mercado surge como consecuencia de cambios adversos en las tasas de interés que afectan los precios de los activos financieros de renta fija negociados ya sea en los mercados financieros nacionales o internacionales.

La CRSBS define los riesgos de mercado como: *“...la contingencia que una institución controlada incurra en pérdidas por movimientos del mercado como resultado de las posiciones que mantenga dentro y fuera del balance”¹⁰.*

3.2.1.2. TIPOS DE RIESGO DE MERCADO

Los riesgos de mercado más conocidos son los que están relacionados a las operaciones con derivados, a las variaciones en la tasa de interés y en el tipo de cambio, así como los vinculados con el precio de los denominados “commodities”.

¹⁰ Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y Seguros y de la Junta Bancaria, Título VII, Subtítulo VI, Capítulo I, Sección 1, Art. 1.

a) RIESGOS DE LAS TASAS DE INTERÉS

Es la contingencia que surge ante la probabilidad de que la IFI incurra en pérdidas como consecuencia de los movimientos repentinos en las tasas de interés que generan una disminución del valor de mercado del patrimonio.

El riesgo de tasa de interés se descompone en:

- **Riesgo de calce:** Se presenta cuando los activos y pasivos vencen en diferentes plazos.
- **Riesgo de la curva de rendimiento:** Surge de cambios en la pendiente y forma de la curva de rendimiento
- **Riesgo de reprecio:** Surge debido a cambios de las tasas en operaciones del pasivo o del activo.
- **Riesgo de correlación imperfecta:** Aparece entre las tasas percibidas y pagadas en los diferentes instrumentos financieros.
- **Riesgo de opciones implícitas incluidas en portafolios:** Constituyen opciones que pueden ejecutarse en portafolio de activos, deuda o contingentes.

b) RIESGOS DE TIPO DE CAMBIO

Es la contingencia de pérdidas que debe afrontar la IFI como consecuencia de variaciones inesperadas en el tipo de cambio de las divisas en las cuales mantiene posiciones. Constituye los riesgos inherentes al negocio de moneda extranjera, los cuales se incrementan en períodos de inestabilidad en los tipos de cambio en relación con la exposición que tenga la institución financiera.

Una institución financiera está expuesta a riesgo cambiario cuando:

- El valor de sus activos en cada divisa sea diferente al valor de sus pasivos en la misma divisa y la diferencia no esté compensada por instrumentos fuera de balance.
- Tenga posiciones en productos derivados cuyo subyacente esté expuesto al riesgo de cambio y no este cubierto el riesgo ante cualquier variación en la tasa de cambio.

3.2.1.3. NORMATIVIDAD

a) COMITÉ DE RIESGOS DE MERCADO

La norma ecuatoriana dispone que la institución financiera debe constituir un Comité de Riesgos de Mercado integrado por un número impar de personas que señale el Consejo de Administración; dicho Consejo tiene como función principal el identificar, medir y controlar los riesgos de mercado aprobando políticas y procedimientos.

Las políticas de administración y control de riesgo son propuestas al Comité, por una Unidad de Administración y Control de Riesgos de Mercado independiente de las demás áreas de negocio de la IFI, la cual tiene entre otras funciones, el de analizar (mediante análisis de sensibilidad) las pérdidas potenciales que podría sufrir la entidad por fluctuaciones de las tasas de interés, e implementar y verificar el cumplimiento de las políticas establecidas por el Consejo de Administración y Comité de Riesgos de Mercado.

El Comité que está integrado por un mínimo de cinco personas: un vocal del Consejo de Administración, el Gerente General o Presidente Ejecutivo, responsables de las unidades de crédito y de tesorería, y un responsable de la unidad de administración y control de riesgos de mercado, sesiona con la mitad más uno de sus integrantes y las decisiones se toman por mayoría simple de votos.

b) FUNCIONES PRINCIPALES DEL COMITÉ DE RIESGOS DE MERCADO

La CRSBS establece funciones que el Comité de Riesgos de Mercado debe cumplir para el normal desenvolvimiento de sus funciones. Entre las más importantes se citan las siguientes:

- Diseñar y proponer oportunamente al directorio de la entidad los procedimientos para la administración y medición de riesgos de mercado.
- Determinar los límites internos apropiados para la exposición al riesgo de mercado por tipo riesgo y tipo de instrumento financiero.
- Establecer sistemas de alerta temprana para evaluar constantemente el riesgo mediante el diseño de metodologías de medición de riesgos de mercado y la aplicación de aquellas mundialmente conocidas, o de aquellas exigidas por el Organismo de Control.
- Mantener informado al directorio sobre los resultados de las políticas, estrategias y procedimientos de medición y control de riesgos de mercado.

3.2.2. RIESGO DE LIQUIDEZ

3.2.2.1. DEFINICIÓN

Es el riesgo que representa para las ganancias o el capital la incapacidad que tiene la entidad financiera para cumplir con sus obligaciones a medida que estas vencen.

La CRSBS define el riesgo de liquidez de la siguiente manera:

Se entiende por riesgo de liquidez, cuando la institución enfrenta una escasez de fondos para cumplir sus obligaciones y que por ello, tiene la necesidad de conseguir recursos alternativos o vender activos en condiciones desfavorables, esto es, asumiendo un alto costo financiero o una elevada tasa de descuento, incurriendo en pérdidas de valorización¹¹.

¹¹ Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y Seguros y de la Junta Bancaria, Título VII, Subtítulo VI, Capítulo IV, Sección I, Art. 1.

3.2.2.2. NORMATIVIDAD

a) COMITÉ DE RIESGOS DE LIQUIDEZ

De manera similar que los riesgos de mercado, en el caso del riesgo de liquidez se debe constituir un Comité de Riesgo de Liquidez compuesto por un número impar de personas, mínimo cinco. El Comité será presidido por un vocal del directorio que es el mismo designado en el Comité de Riesgos de Mercado, el gerente general o el presidente ejecutivo, el tesorero; y, los jefes de las unidades de negocios que el directorio señale.

b) FUNCIONES DEL COMITÉ DE RIESGO DE LIQUIDEZ

La CRSBS establece funciones para el Comité de Riesgo de Liquidez, las principales se describen a continuación:

- Establecer sistemas de control y medición de riesgo de liquidez de posiciones o negocios individuales, así como el riesgo global de la institución.
- Diseñar estrategias y políticas para el manejo diario de la liquidez, recopilarlos en manuales internos para aprobación y conocimiento del directorio y la SBS.
- Coordinar su gestión el Comité de Riesgos de Mercado.
- Reportar al directorio oportunamente los resultados de la medición de riesgo de liquidez; y,
- Elaborar y probar la efectividad de los planes de contingencia que hagan frente al tipo de riesgo en mención.

3.2.3. RIESGO DE CRÉDITO

3.2.3.1. DEFINICIÓN

Este riesgo se presenta cuando el deudor no cancela oportunamente los créditos o los dividendos, iniciándose un proceso de morosidad que puede llegar a complicar la actividad normal de una institución financiera. El nivel de morosidad es un elemento importante en el análisis que se realiza para la calificación de riesgo.

Exposiciones importantes con un solo deudor o un grupo de deudores relacionados son causa frecuente de problemas en los bancos ya que representan una concentración de riesgo de crédito. Las grandes concentraciones también pueden surgir con respecto a grupos industriales, sectores económicos, regiones geográficas, o teniendo grupos de préstamos con otras características que los hacen vulnerables a los mismos factores económicos.

3.2.3.2. CLASIFICACIÓN DE LOS CRÉDITOS

En el sistema financiero ecuatoriano, los créditos se clasifican en comerciales, de consumo, de vivienda y microcrédito.

- **Créditos comerciales:** Son aquellos créditos concedidos a personas naturales o jurídicas, para financiar actividades productivas. Los créditos entre instituciones financieras también se consideran como comerciales.
- **Créditos de consumo:** Son los créditos comerciales que no exceden los US\$20.000. Constituyen aquellos entregados a personas naturales para financiar la adquisición de bienes de consumo o pago de servicios. Se incluyen en este grupo las operaciones a través de tarjetas de créditos. Estos créditos se califican sobre cada operación y en función de la antigüedad de los dividendos pendientes de pago.

- **Créditos para la vivienda:** Constituyen los otorgados a personas naturales para la adquisición, construcción y reparación de vivienda propia, siempre que se encuentren amparados con garantía hipotecaria y que hayan sido otorgados al usuario final del inmueble. Al igual que los créditos de consumo éstos se califican sobre cada operación, pero en función de la antigüedad de los dividendos vencidos pendientes de pago.
- **Microcréditos:** Se utilizan para financiar actividades de producción, comerciales o servicios en pequeña escala y se otorgan a personas naturales o jurídicas.

3.2.3.3. CALIFICACIÓN DE LA CARTERA

La SBS dispone que la calificación de los créditos se realice “...sobre cada sujeto de crédito y se consideren las obligaciones directas y contingentes vigentes y vencidas incluyendo el capital, intereses y comisiones acumulados por cobrar”¹².

a) CALIFICACIÓN CARTERA COMERCIAL

Para la evaluación de la cartera comercial se considera los siguientes criterios:

- Capacidad de pago del deudor y codeudores.
- Cobertura e idoneidad de las garantías.
- Experiencia crediticia del cliente (cumplimiento de los términos).
- Información de la Central de Riesgo (en relación con la deuda y calificación de cada entidad).
- Riesgo del mercado y entorno económico.

La calificación de la cartera de consumo, vivienda y microcrédito se efectúa de acuerdo al periodo de morosidad que varía de la siguiente manera:

¹² Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y Seguros y de la Junta Bancaria, Título VII, Subtítulo II, Capítulo I, Sección I, Art. 2.

b) CALIFICACIÓN DE LA CARTERA DE CONSUMO

Al igual que los créditos comerciales la calificación cubre la totalidad de la cartera y el periodo de morosidad en esta categoría es:

Riesgo normal	Riesgo potencial	Deficiente	Dudoso recaudo	Pérdida
Hasta 30 días	De 31 a 90 días	De 91 a 180 días	De 181 a 270 días	Mayor a 271 días

c) CALIFICACIÓN DE CRÉDITOS PARA LA VIVIENDA

La calificación cubre la totalidad de créditos para la vivienda que mantenga la entidad, en función de las categorías de calificación mencionadas. El periodo de morosidad es el siguiente:

Riesgo normal	Riesgo potencial	Deficiente	Dudoso recaudo	Pérdida
Hasta 90 días	De 91 a 270 días	De 271 a 360 días	De 361 a 720 días	Mayor a 721 días

d) CALIFICACIÓN DE MICROCRÉDITOS

La calificación cubre la totalidad de las operaciones de microcréditos, en base a los siguientes parámetros de morosidad:

Riesgo normal	Riesgo potencial	Deficiente	Dudoso recaudo	Pérdida
Hasta 5 días	De 6 a 30 días	De 31 a 60 días	De 61 a 90 días	Mayor a 91 días

La calificación debe cubrir el 100% de los créditos dentro de las siguientes categorías de riesgo:

A - Riesgo normal: Corresponde a los créditos cuyos flujos de fondos permitirán cubrir tanto el capital como los intereses. Se califican con A aquellos deudores que hayan cumplido oportunamente con el pago de sus obligaciones y que no muestren señales de incumplimiento futuro. Para la calificación debe tomarse en cuenta que las garantías sean las adecuadas. Es factible que la IFI provisiones entre el 1% y 4 %.

B - Riesgo potencial: Corresponde a los créditos cuyos flujos de fondos permiten cubrir el capital e intereses con cierta dificultad. Las garantías deben ser suficientes y

líquidas a fin de que se pueda recuperar con su eventual negociación el valor total de la obligación. Las provisiones se encuentran en un rango del 5 % al 19 %.

C - Créditos deficientes: Corresponde a aquellos clientes que están en un proceso de deterioro de su flujo de fondos, han tenido atrasos continuos y se han visto obligados a realizar renovaciones sucesivas. En cuanto se relaciona con la calidad de las garantías, se presenta un deterioro. Se ve limitada la posibilidad de recuperar la totalidad de la obligación con la enajenación o ejecución de las garantías. Para protegerse la entidad de este riesgo, las provisiones se establecen en un rango del 20% al 49 %.

D - Créditos de dudoso recaudo: Estos créditos a más de cumplir con las características de los créditos deficientes, corresponde a aquellos en los que el prestatario no genera ingresos suficientes para pagar los intereses y el capital, o cuando el pago del crédito está condicionado a ingresos generados por otras empresas que afrontan dificultades de pago; se constituyen también dentro de esta categoría a los créditos sobre los cuales se han ejercido acciones legales, sin tomar en cuenta su morosidad. Es conveniente realizar provisiones entre el 50% y el 80%.

E - Pérdida: Se incluyen en esta categoría los créditos o porción de los mismos que son considerados incobrables (bajo valor de recuperación, clientes declarados en quiebra, o insolvencia, garantía de escaso o nulo valor con relación al monto adeudado, etc). Las empresas cuya capacidad de generar recursos depende de otras con las cuales tenga vinculación y que están debilitados financieramente también se consideran dentro de este grupo por cuanto no se puede asegurar que continúen operando. La provisión requerida es del 100%.

3.2.4. RIESGO OPERACIONAL

Este tipo de riesgo surge de los errores cometidos al dar instrucciones o al liquidar operaciones. Generalmente el problema se encuentra en fallos ocurridos en el proceso de seguimiento y control de las posiciones asumidas. El inadecuado control interno impide advertir que las políticas y procedimientos adoptados por la administración se encuentran mal alineados.

3.2.5. RIESGO PAÍS

Los tipos de riesgos mencionados hasta aquí pueden considerarse endógenos a la IFI, lo que implica que ésta tiene la capacidad de tomar las decisiones para mitigar los efectos de los mismos. Sin embargo, existe también el riesgo que la IFI no puede controlar pero que de no tenerlo en vista podría ocasionar pérdidas e incluso la posibilidad de cierre de la misma.

3.2.5.1. DEFINICIÓN

Se entiende por riesgo país a la posibilidad de incurrir en pérdidas debido a razones inherentes a la soberanía y situación económica de un país. Las inversiones o préstamos en países extranjeros están expuestas al Riesgo País, sea el deudor el gobierno del país o una empresa privada.

3.2.5.2. PARÁMETROS DE EVALUACIÓN

Políticos: Se evalúa la calidad institucional, grado de adaptabilidad a las crisis, tipo de liderazgo e influencia de las fuerzas opositoras. Las políticas adoptadas por los gobiernos afectan a prestamistas o inversores de la IFI con la posible restricción de la repatriación de capitales, intereses o dividendos.

Económicos: Se considera el nivel de ahorro e inversión de una economía, el crecimiento del PIB per cápita y manejo de la política monetaria (en caso de Ecuador este último parámetro no se analiza a falta de esta política con la dolarización de la economía).

Transferencias: Las crisis cambiarias de las naciones y su balanza de pagos pueden imposibilitar la repatriación de capitales de la IFI por la posible carencia de divisas.

Sociales: Constituyen los conflictos regionales, nivel de vida de la población expectativas populares.

3.3. ACERCA DE LA CALIFICACIÓN DE RIESGOS

3.3.1. DEFINICIÓN Y SUJETOS DE CALIFICACIÓN

Una calificación de riesgos es:

- Expresar una opinión sobre la capacidad de las instituciones del sistema financiero para administrar riesgos con terceros.
- Evaluar la solvencia de la entidad para cumplir las obligaciones con el público.

Están sujetas a calificación todas las instituciones del sistema financiero que se encuentran bajo el control de la SBS.

El Organismo de Control da una definición más específica a los que consideran calificaciones globales para las entidades que conforman el sistema financiero:

Las calificaciones globales para las instituciones financieras, son comparables entre las instituciones de un sistema y consisten en una combinación de la evaluación del riesgo crediticio con riesgo de desempeño a través de un horizonte intermedio de tiempo. Estas calificaciones indican la probabilidad de recibir el pago oportuno de capital e intereses, y un concepto sobre la vulnerabilidad de la entidad ante eventos negativos que puedan alterar la percepción del mercado en cuanto a la entidad, y por lo tanto la posibilidad de colocar sus valores¹³.

3.3.2 CALIFICADORAS DE RIESGO

Una firma calificadora de riesgo es una compañía consultora de prestigio internacional o asociada con una firma de prestigio internacional, con experiencia en mercados emergentes. La contratación de una firma calificadora de riesgos autoriza el directorio de la IFI.

¹³ Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y Seguros y de la Junta Bancaria, Título XII, Subtítulo III, Capítulo I, Sección III, Art. 8.

En el Ecuador, este tipo de compañías son calificadas como idóneas por la SBS y cumplen con sus funciones sometidas al sigilo bancario.

Las calificadoras de riesgo aprobadas no pueden, entre otras cosas, formar parte del directorio de la IFI calificada, representar a los accionistas o socios de la entidad, delegar el ejercicio de su cargo o revelar los resultados contenidos en los informes de calificación.

3.3.3. NOMENCLATURA DE LA CALIFICACIÓN

La SBS ha emitido, con la publicación de la calificación de Bancos Privados correspondiente al primer trimestre del 2002, del 15 de julio, la nomenclatura de calificación aplicable al sistema financiero ecuatoriano:

***AAA.-** La situación de la institución financiera es muy fuerte y tiene una sobresaliente trayectoria de rentabilidad, lo cual se refleja en una excelente reputación en el medio, muy buen acceso a sus mercados naturales de dinero y claras perspectivas de estabilidad. Si existe debilidad o vulnerabilidad en algún aspecto de las actividades de la institución, ésta se mitiga enteramente con las fortalezas de la organización;*

***AA.-** La institución es muy sólida financieramente, tiene buenos antecedentes de desempeño y no parece tener aspectos débiles que se destaquen. Su perfil general de riesgo, aunque bajo, no es tan favorable como el de las instituciones que se encuentran en la categoría más alta de calificación;*

***A.-** La institución es fuerte, tiene un sólido récord financiero y es bien recibida en sus mercados naturales de dinero. Es posible que existan algunos aspectos débiles, pero es de esperarse que cualquier desviación con respecto a los niveles históricos de desempeño de la entidad sea limitada y se superará rápidamente. La probabilidad de que se presenten problemas significativos es muy baja, aunque de todos modos ligeramente más alta que en el caso de las instituciones con mayor calificación;*

BBB.- Se considera que claramente esta institución tiene buen crédito. Aunque son evidentes algunos obstáculos menores, éstos no son serios y/o son perfectamente manejables a corto plazo;

BB.- La institución goza de un buen crédito en el mercado, sin deficiencias serias, aunque las cifras financieras revelan por lo menos un área fundamental de preocupación que le impide obtener una calificación mayor. Es posible que la entidad haya experimentado un período de dificultades recientemente, pero no se espera que esas presiones perduren a largo plazo. La capacidad de la institución para afrontar imprevistos, sin embargo, es menor que la de organizaciones con mejores antecedentes operativos:

B.- Aunque esta escala todavía se considera como crédito aceptable, la institución tiene algunas deficiencias significativas. Su capacidad para manejar un mayor deterioro está por debajo de las instituciones con mejor calificación;

C.- Las cifras financieras de la institución sugieren obvias deficiencias, muy probablemente relacionadas con la calidad de los activos y/o de una mala estructuración del balance. Hacia el futuro existe un considerable nivel de incertidumbre. Es dudosa su capacidad para soportar problemas inesperados adicionales;

D.- La institución tiene considerables deficiencias que probablemente incluyen dificultades de fondeo o de liquidez. Existe un alto nivel de incertidumbre sobre si esta institución podrá afrontar problemas adicionales;

E.- la institución afronta problemas muy serios y por lo tanto existe duda sobre si podrá continuar siendo viable sin alguna forma de ayuda externa, o de otra naturaleza¹⁴.

¹⁴ Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y Seguros y de la Junta Bancaria, Título XII, Subtítulo III, Capítulo I, Sección III, Art. 8.

A las categorías descritas se pueden asignar los signos (+) o (-) para indicar su posición relativa dentro de la respectiva categoría.

Desde el punto de vista de la capacidad del cumplimiento de sus obligaciones, la calificación de la IFI puede agruparse en cualquiera de los siguientes niveles:

ESCALA DE INVERSIÓN

AAA	Excelente cumplimiento
AA	Muy buen cumplimiento
A	Buen cumplimiento
BBB	Buen cumplimiento

ESCALA ESPECULATIVA

BB	Buen cumplimiento
B	Regular cumplimiento
C	Mal cumplimiento
D	Mal cumplimiento
E	No cumplimiento

Las escalas de inversión corresponden a instituciones solventes y en las que el público puede confiar. Los niveles de rentabilidad pueden disminuir, considerando que la rentabilidad tiene directa relación con el riesgo.

Las escalas de especulación corresponden a instituciones que pueden tener o han pasado por procesos de dificultad en su administración o el mercado no les ha respondido en la forma esperada. A la escala B se le puede considerar como ESPECULATIVA ALTA, a las escalas C y D como ALTO RIESGO DE NO PAGO. Las instituciones que se encuentran en la escala E se considera que incumplirán sus obligaciones o que no existe suficiente información para calificar.

El sistema financiero ha obtenido la siguiente calificación con corte en las fechas: marzo, junio, septiembre y de diciembre del 2002. Ver Anexo 3.

Es preciso aclarar que tal calificación es in-country (se considera a la institución dentro de su mercado), lo que implica que no se considera el riesgo país, de ser así ninguna

IFI pudiera haber obtenido mayor calificación que la otorgada al país hasta diciembre del 2002, de CCC+.

3.3.4. FRECUENCIA DE LA CALIFICACIÓN Y REVISIÓN

La SBS dispone que las calificadoras de riesgo le entreguen hasta el 30 de marzo de cada año el informe de calificación de los balances auditados al 31 de diciembre del año inmediato anterior. La institución financiera que vaya a ser calificada tiene plazo hasta el 15 de febrero para presentar los balances auditados a la calificadora¹⁵.

Cabe aclarar que adicionalmente la calificadora realiza actualizaciones trimestrales de la calificación; en este sentido, tiene plazo hasta el 30 de junio, septiembre y diciembre para entregar la calificación del primer, segundo y tercer trimestre respectivamente. La calificación se realiza con información proporcionada por la IFI dentro de los quince días posteriores al 31 de marzo, 30 de junio y 30 de septiembre de cada año¹⁶.

¹⁵ Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y Seguros y de la Junta Bancaria, Título XII, Subtítulo III, Capítulo I, Sección III, Art. 7.

¹⁶ Ley General de Instituciones del Sistema Financiero, Título XII, Art. 180.

CAPITULO IV

HERRAMIENTAS PARA EL ANÁLISIS Y CALIFICACIÓN DEL RIESGO BANCARIO

Actualmente existen limitadas metodologías utilizadas por las instituciones financieras para evaluar y gestionar los riesgos financieros que ésta tiene que afrontar. La mayoría de los modelos conocidos constituyen mecanismos de prevención de crisis, control y desempeño de la institución que atribuyen la posibilidad de quiebra de la IFI exclusivamente a factores cuantitativos.

Existen modelos que se centran en la volatilidad de las tasas de interés o vencimientos de los instrumentos financieros como principal causante del nivel de riesgo del sistema bancario; y, también hay aquellos que tratan de diagnosticar subjetivamente a la institución en base parámetros (gráficos) muy generales.

La elección de la metodología más adecuada por parte de la IFI dependerá de la complejidad de sus operaciones, de los recursos tecnológicos y humanos de los que disponga y de las características particulares de su mercado.

En el siguiente apartado se ilustran seis modelos claves utilizados por las entidades financieras para reducir el costo esperado de la crisis bancaria. Adicionalmente se hace una descripción de las metodologías emitidas por SBS para medir los riesgos de mercado y liquidez en el SFE.

4.1. METODOLOGÍAS DE PREVENCIÓN DE CRISIS, CONTROL Y DESEMPEÑO

4.1.1. MODELO CAMEL

Una de las herramientas más conocida en América Latina y en el Ecuador como instrumento de monitoreo, supervisión y prevención de crisis bancarias es el modelo CAMEL. Este sistema, que constituye una metodología de identificación de variables microeconómicas que caracterizan a la institución en un momento dado, permite valorarla en una escala de 1 a 5, donde 1 es mejor y 5 peor, según sus fortalezas y debilidades.

4.1.1.1. PARÁMETROS DE EVALUACIÓN:

Los cinco componentes de los que se sirve el CAMEL son los siguientes:

(C) Capitalización – Capital Adequacy: Este parámetro determina la capacidad que tiene un banco de disponer de recursos propios en momentos de iliquidez garantizando su normal funcionamiento en caso de tener que responder a retiros masivos de sus depositantes. Básicamente muestra la capacidad autónoma para absorber pérdidas o desvalorizaciones del activo sin que se vean afectados los depósitos del público.

La suficiencia del capital es evaluado en función de: el patrimonio técnico constituido sobre activos y contingentes, volumen de activos de riesgo y su estructura en activo productivo¹⁷ e improductivo, y el nivel de apalancamiento.

(A) Calidad de los Activos – Asset Quality: La capacidad de la IFI de responder a los depósitos de sus clientes está determinada por los créditos que constituyen los principales activos de estas instituciones. De ahí radica la importancia de evaluar constantemente los plazos, vencimientos, concentración, garantías y composición de la cartera. Por ejemplo, las obligaciones de corto plazo otorgan a los bancos alto grado de liquidez, financian su capital de trabajo y permiten una adecuada evaluación del riesgo; si estas no se examinan correctamente se genera una alta morosidad que acarrea elevados costos para la institución.

Las inversiones de un banco constituyen otros activos importantes de una institución bancaria a considerar. Si existen, por ejemplo, excedentes de liquidez estos son invertidos en títulos valores de tal manera que la IFI puede hacer frente a una insuficiente demanda de depósitos en caso de que se presente.

La calidad de los activos se mide en función de la composición de la cartera (morosidad), la suficiencia de provisiones y la calidad de las operaciones consideradas contingentes.

¹⁷ Son todos aquellos que generan ingresos para la entidad. Constituyen por ejemplo: los fondos interbancarios vendidos, las inversiones, los certificados de arrendamiento mercantil por vencer, los créditos por vencer, los deudores por aceptación y las acciones o participaciones.

(M) Capacidad de la Gerencia - Management: De este componente, de suma importancia dependen otras variables del modelo CAMEL que se revisarán más adelante como las ganancias y la liquidez. Si un banco cambia de administradores y estos no se adaptan a los movimientos del mercado, si estos no planean, organizan ejecutan o controlan la actividad crediticia en función de la disponibilidad de los recursos y del tipo de usuario, indudablemente la IFI peligra.

La eficiencia administrativa es la habilidad que tienen los administradores de los bancos en hacer que sus entidades sean flexibles para enfrentar cambios; se mide en función de la gestión de: activos productivos, gastos de personal y operaciones, el margen bruto financiero e ingresos ordinarios y de los controles internos aplicados a estos.

(E) Beneficios y Rentabilidad - Earnings: En una empresa las utilidades son empleadas para aumentar su capital y son un reflejo del manejo eficiente de la misma. En los bancos los accionistas esperan los mayores niveles de rentabilidad siempre que en el corto plazo los riesgos en que tengan que incurrir los administradores no generen ganancias excesivas que se puedan convertir en un problema al generar por ejemplo una cartera morosa.

La rentabilidad significa el retorno de la inversión comprometida, para lo cual se relacionan: las utilidades sobre el activo, sobre el capital y reservas, sobre las acciones en circulación; y, la capacidad de generación de ingresos no financieros producto de los servicios bancarios.

(L) Liquidez - Liquity: La liquidez se mide por la capacidad que tiene la entidad bancaria de hacer frente a sus obligaciones de corto plazo a medida que estas vencen. La liquidez se refleja entonces en su capacidad para atender las demandas de efectivo de sus clientes. Cuando existen corridas bancarias una institución financiera se puede debilitar al punto de quebrar.

La liquidez se mide en función de la disponibilidad de los activos líquidos, la capacidad para obtenerlos y la composición de los depósitos.

En 1996 las autoridades supervisoras de los Estados Unidos agregaron el siguiente parámetro al método CAMEL con el fin de hacerlo más eficiente y adaptable a la situación que viven los sistemas financieros mundiales.

(S) Sensibilidad - Sensitively: Evalúa la sensibilidad de las operaciones activas del banco frente a escenarios alternativos de la economía de un país. (Evalúa por tanto el riesgo de mercado).

La calificación global que otorga el CAMELS a la institución financiera se establece en el rango de 1 a 5, que resulta de la media aritmética de todas las calificaciones individuales de los indicadores. La interpretación de la calificación obtenida es la siguiente:

- 1: Son aquellas instituciones que se consideran sanas, solventes y seguras, capaces de hacer frente a cambios en la economía. En general tienen individuales calificaciones de sus indicadores entre 1 y 2.
- 2: Son instituciones también sanas pero con pequeñas debilidades. En general, las calificaciones individuales de sus indicadores no superar el orden de 3.
- 3: Constituyen aquellas instituciones que presentan debilidades operacionales, financieras o de cumplimiento de disposiciones y normas que causan preocupación en el organismo de control.
- 4: Representan las instituciones que sostienen serias debilidades financieras, inseguras e insanas prácticas que resultan de un manejo insatisfactorio. Por tanto, se requiere que la IFI sea atendida y vigilada para corregir las deficiencias que hacen vulnerable su permanencia en el sistema financiero.
- 5: Obtienen esta calificación todas las IFI's que tienen alta probabilidad de quiebra debido a sus extremas prácticas insanas. Estas instituciones necesitan una acción inmediata por parte de los accionistas y organismos de supervisión para definir su reestructuración o liquidación.

Los indicadores financieros empleados en el CAMEL se detallan en el Anexo 4.

4.1.1.2. DESVENTAJAS DEL MODELO

Como se pudo observar este modelo de corte transversal analiza la situación financiera de una IFI comparándola con la media del sistema; por tanto no evalúa a la IFI dentro de su grupo afín. La comparación con el sistema no resulta útil sobre todo cuando un Estado impone el cumplimiento de postulados enunciados sobre supervisión bancaria y/o ciertos requerimientos mínimos que la IFI debe observar, como es el caso del Ecuador cuyo límite mínimo de liquidez eficiente y patrimonio técnico son el 14% y 9%, esté último de los activos y contingentes ponderados por riesgo.

Otras de las duras críticas que enfrenta el CAMELS es que se considera una metodología que determina la vulnerabilidad de una entidad basado exclusivamente en indicadores internos para enfocar sus falencias. Es decir al ser un modelo in-situ se concentra en aquellas causas microeconómicas que afectan a una institución como la debilidad de sus controles internos. Parámetros citados en el modelo como la liquidez dependen mucho del entorno macroeconómico en que se desenvuelve la institución. Tal es el caso del crédito bancario que se encuentra relacionado íntimamente con factores tanto internos como externos de una economía como la estabilidad macroeconómica, las reformas y políticas implantadas por los gobiernos.

4.1.2. MODELO MACRO

Este instrumento, muy semejante al CAMELS, emplea 14 índices financieros agrupados en las siguientes categorías:

(M) Manejo: Se calcula a través de las razones de eficiencia (M1), manejo de recursos (M2) y productividad (M3).

(A) Activos: Se determina a través del porcentaje de cobertura de provisiones (A1), la calidad (A2) y deterioro de la cartera (A3).

(C) Capital: Se mide a través del riesgo del tipo de cambio (C1) y del crédito evidente (C2) o potencial (C3).

(R) Riesgo de Liquidez: Se determina por medio de la tasa pasiva (L1) y del cálculo de la liquidez (L2).

(O) Operativos: Determina los resultados operativos de la institución evaluando la rentabilidad sobre los activos productivos (O1), rentabilidad sobre el total de activos (O2) y la diversificación del origen de los fondos (O3).

Para conocer la posición relativa de un banco frente a los demás se calcula el promedio de las calificaciones de cada uno de los indicadores dentro de cada categoría de medición. El índice de cada categoría se ordena ascendentemente y se procede a dividir el total de bancos en quintiles (# bancos/5). Al primer quintil con índice de menor valor se le califica con 1, el segundo quintil con 2 y así sucesivamente hasta llegar a 5 que significa el banco de peor desempeño del grupo examinado. Los indicadores financieros empleados en el modelo MACRO se detallan en el Anexo 5.

4.1.2.1. DESVENTAJAS DEL MODELO

Al igual que el CAMELS, el modelo MACRO descuida la inestabilidad a nivel macro de la economía, evalúa a la entidad comparándola con la media aritmética de los indicadores del sector financiero, no hace distinción entre bancos pequeños, medianos y grandes; y, no examina la gestión gerencial en base a factores cualitativos como la experiencia y calidad de la administración.

4.1.3. EL RADAR FINANCIERO

El radar financiero es un instrumento que permite ubicar y evaluar a la institución dentro de un mapa de todo el sistema financiero en forma rápida y global. La finalidad de esta herramienta es objetivamente analizar a la entidad ubicándola en una posición competitiva en relación a las demás. Para cumplir con este objetivo se ubica a la IFI en un plano de 16 ejes, que mediante indicadores, miden su rentabilidad, eficiencia, seguridad financiera y solvencia:

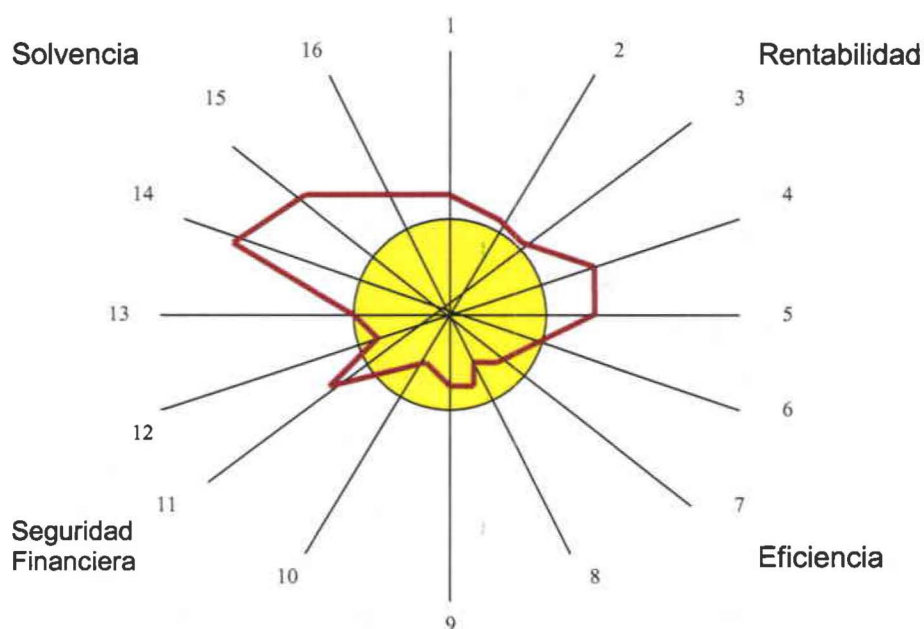
Rentabilidad: Se mide en función del resultado del ejercicio bajo análisis para el total de activos, ingresos o patrimonio de la institución.

Eficiencia: Este indicador evalúa el nivel de gasto operacional (principalmente el de personal), el margen financiero y la participación de los activos productivos en los pasivos con costo.

Seguridad Financiera: Se determina en función del nivel de cartera vencida, las provisiones, activos líquidos y los fondos disponibles.

Solvencia: Se define mediante el nivel de apalancamiento, el de propiedad y la participación de los activos improductivos en el activo total.

Si un indicador del banco se ubica dentro del área amarilla significa que dicha institución tiene un desempeño inferior al promedio del sistema en ese indicador. Si sucede lo contrario, es decir si el indicador se sitúa fuera del área amarilla, se considera un banco de mejor desempeño respecto al promedio en dicho indicador. Por tanto, la institución tiene un desempeño superior cada vez que sus indicadores se alejen del área amarilla. Finalmente se unen todos los puntos de los ejes mediante una línea y se observa cuan distante o cerca se encuentra la entidad bancaria del promedio.



4.1.3.1. DESVENTAJAS DEL MODELO

El modelo no evalúa el manejo gerencial, calidad de las estrategias y políticas de la institución ni el entorno macroeconómico nacional o extranjero cuya situación puede afectar a la IFI. Finalmente adolece al igual que los modelos anteriormente mencionados al comparar a la IFI con el promedio de todo el sistema y esto hace que una institución pequeña se tenga que evaluar, en las mismas condiciones, frente a una entidad grande.

4.2 METODOLOGÍAS PARA DETERMINAR LA EXPOSICIÓN AL RIESGO ESTABLECIDOS POR LA SBS

4.2.1. MEDICIÓN DE RIESGO DE MERCADO

Para determinar la exposición del riesgo de mercado, la SBS autoriza a las instituciones financieras del Ecuador el empleo de varios métodos entre los que destacan principalmente los métodos de duración y maduración de los activos y pasivos.

4.2.1.1. MÉTODO DE MADURACIÓN

El modelo de maduración se basa en la información que dan las brechas o bandas temporales para determinar la sensibilidad de un banco a las tasas de interés (o gap), donde en cada banda se obtiene la información de vencimiento o revalorización de los activos y pasivos. Cada brecha temporal refleja la diferencia entre los activos y pasivos sensibles a la tasa de interés y el valor neto de cada banda temporal señala el valor de la brecha (o del gap) a revalorizar.

El método de maduración proporciona una evaluación del ingreso neto por interés bajo riesgo e indica la oportunidad de dicho riesgo, esta información se elabora utilizando el sistema de bandas temporales. Para el efecto la SBS dispone que la información se organice en catorce bandas temporales, donde los activos y pasivos sean distribuidos en todas esas bandas de acuerdo a su fecha de vencimiento contractual. La brecha o

descalce entre los activos y pasivos sensibles a la tasa de interés se calcula dentro de cada banda (brecha marginal), y luego se calcula la brecha acumulada existente.

DESVENTAJAS DEL MODELO

Este modelo asocia únicamente el nivel de riesgo de un instrumento a los plazos de vencimiento de los mismos. No considera los efectos de los cambios en la tasa de interés ni la forma en como son administrados por los directivos de la entidad. La metodología se vuelve incipiente en los activos, pasivos o contingentes de duración variable o de difícil predicción en los cuales la fecha de nueva fijación de precios no está especificada (no se establece con claridad en el contrato o no puede determinarse rápidamente)¹⁸, porque involucra el análisis de procedimientos estadísticos complejos (o modelos alternos como el de simulación), para calcular su vencimiento estimado, que implican desgaste de tiempo e inseguridad de los resultados sino se realizan con un elevado nivel de conocimiento.

Por otro lado, es evidente que mantener una posición equilibrada para todos los períodos no garantiza que la institución financiera sea inmune al riesgo relacionado con la tasa de interés. Las tasas de interés no se mueven siempre en conjunto. Por ejemplo, cuando las tasas de interés aumentan, la tasa activa para la primera línea quedará rezagada en relación con las tasas de los fondos interfinancieros y certificados de depósito. La divergencia en el movimiento de las tasas de interés se conoce como riesgo de base. Es posible que una institución financiera que financia un préstamo con base preferencial (tasa activa de primera línea) con un certificado de depósito a corto plazo no presente ningún riesgo en su informe de maduración pues ambos instrumentos tienen vencimiento a corto plazo. Sin embargo, podría sufrir una disminución en las ganancias si la tasa del certificado de depósito aumentó en la fecha de nueva fijación de precios pero la tasa preferencial no sufrió variaciones.

Otra de las desventajas de éste método es que no considera el vencimiento de los instrumentos dentro de una misma banda. En consecuencia, puede haber instrumentos que vencen al principio de la banda, los cuales tendrán una sensibilidad

¹⁸ Entre los ejemplos de dichos instrumentos se incluyen: los depósitos a la vista, cuentas en caja de ahorro y tarjetas de crédito.

diferente a las tasas de interés de aquellos cuyo vencimiento se encuentra al final de dicha banda.

4.2.1.2. MÉTODO DE DURACIÓN

La SBS indica que el objetivo de este método es medir que tan expuesta está la IFI a los cambios en las tasas de interés, complementario al modelo de maduración, este método indica la brecha y el descalce existente en los plazos entre los activos y pasivos sensibles a las tasas de interés. Cabe mencionar que la duración se calcula por cada activo, pasivo y contingente sensible a la tasa de interés.

La duración, expresada en unidades de tiempo (días, meses, años), es la relación de la suma ponderada por los plazos de los flujos de caja descontados respecto al valor descontado de dicho flujo.

DESVENTAJAS DEL MODELO

Como en el modelo anterior, esta metodología adolece de la asociación del riesgo de la entidad financiera a una sola variable como es la tasa de interés, descuida por tanto otros riesgos inherentes al funcionamiento de una IFI como son los riesgos de mercado; y, no evalúa tampoco la rentabilidad, estructura financiera ni calidad de los activos. Sin embargo, la principal limitación de este modelo es que la relación entre el precio y la rentabilidad de un instrumento financiero como un bono es una función convexa, y la duración, en cambio, es una aproximación lineal; en consecuencia ante cambios importantes en la tasa de interés esta variación no representa una adecuada aproximación a la variación del precio.

4.2.1.3. MEDICIÓN DE RIESGO DE TIPO DE CAMBIO – POSICIÓN NETA DE DIVISAS

Para el efecto la IFI realiza la medición de la posición neta de cada una de las divisas que posee. La posición neta se calcula de restar las posiciones pasivas de las posiciones activas en cada tipo de divisa. Las posiciones pasivas constituyen las obligaciones generadas en contingencias acreedores, y las activas los derechos originados en contingencias deudoras.

DESVENTAJAS DEL MODELO

Una de las desventajas importantes de este modelo que es no considera los tiempos de vencimiento de las operaciones activas y pasivas en las distintas divisas. No constituye una metodología de evaluación real por ejemplo en cuanto a la capacidad de pago de la entidad. Si la IFI tiene un préstamo en euros que vence en un año y tiene inversiones en la misma divisa que se hacen efectivas en dos años, la entidad tendría que buscar diferentes alternativas que le permitan solventar el pago. Esto sin duda es una deficiencia del modelo presentado.

4.2.2. MEDICIÓN DE RIESGO DE LIQUIDEZ

4.2.2.1 MÉTODO DE MADURACIÓN

Las IFI's en el Ecuador aplican estos métodos de la misma forma en que se citó en numerales anteriores, con la diferencia de que ya no se calcula sobre tasas de interés sino sobre montos registrados. Para el efecto, el Organismo de Control dispone a la IFI distribuir los saldos registrados de sus activos, pasivos y patrimonio (de acuerdo con sus vencimientos) al cierre del estado financiero objeto de evaluación.

Las bandas de tiempo que se utilizan se tienen que distribuir de la siguiente manera:

1ra. Semana	2da. Semana	3ra. y 4ta. Semana	2do. Mes	3er. Mes	Trimestre Siguiete	Semestre Siguiete	Más de 12 meses
1 al 7	8 al 15	Del 16 al último día			Del 4to. al 6to. mes	Del 7mo. al 12mo. mes	

Adicionalmente, se deben de tomar en cuenta los intereses y/o dividendos que se generen de los activos y pasivos, registrados en el balance de la IFI.

Para determinar la brecha de liquidez en cada banda de tiempo, se calcula la diferencia entre el total de operaciones activas más el movimiento neto de las cuentas patrimoniales con respecto al total de operaciones pasivas. La brecha de liquidez por banda y la brecha acumulada del periodo se calculan de la siguiente manera:

Brecha de liquidez en banda n = Activos que vencen en banda n + Movimiento neto del Patrimonio banda n – Pasivo que vencen en la banda n.

Brecha acumulada de liquidez = brecha de liquidez banda n + brecha acumulada de liquidez en banda n-1

La liquidez en riesgo es el valor positivo de la brecha acumulada; en caso de que este valor sea negativo es necesario calcular la diferencia en valor absoluto de la brecha acumulada con respecto a los activos líquidos netos.

Los activos líquidos netos - ALN comprenden a los fondos disponibles, fondos interbancarios netos, pactos de reventa menos los pactos de recompra e inversiones de libre disposición registradas en el balance de la IFI. Sin embargo, las inversiones de libre disposición, para que sea un ALN, deben ser de sociedades constituidas en el Ecuador, que tengan una calificación de riesgo no menor a "A", emitida por una calificadora de riesgo calificada por la SBS; o en bancos o sociedades extranjeras que posean una calificación de riesgo dentro de la categoría o nivel de inversión otorgada por las calificadoras Duff & Phelps Credit Rating Co., Standard & Poors Corporation, Fitch IBCA o Moody's Investor Services.

CAPÍTULO V

IDENTIFICACIÓN DE LOS INDICADORES FINANCIEROS CLAVES DE MEDICIÓN DEL RIESGO FINANCIERO Y ALERTA TEMPRANA

En este capítulo se presentarán los indicadores claves que permitirán detectar oportunamente el riesgo financiero que puede llevar, en un momento dado, a salvaguardar a la IFI ante posibles pérdidas o quiebras. Para el efecto, se aplicaron un grupo de indicadores financieros a determinados bancos y se midió la tendencia del indicador antes y durante la crisis. El objeto es detectar los indicadores claves que se emplearán en el desarrollo de la metodología de calificación y administración del riesgo global que se describe en el siguiente capítulo.

5.1. DETERMINACIÓN DE LA MUESTRA

Se consideraron doce bancos clasificados entre pequeños, medianos y grandes según el total de sus activos promedio entre los años 1996 y 1999; la agrupación de los bancos en las categorías antes mencionadas se realizó bajo el criterio del total de activos porque ellos concentran las inversiones y la cartera, rubros más representativos dentro del negocio bancario.

Para comparar el desempeño de los indicadores financieros analizados se consideró necesario agrupar dentro de los tres grupos mencionados aquellos bancos que se encontraban operativos y aquellos que entraron en procesos de saneamiento y/o reestructuración en el año 1999 (año en que una profunda crisis económica-financiera afectó al país).

Cuadro 5.1. Bancos seleccionados para el análisis

	OPERATIVOS	SANEAMIENTO O REESTRUCTURACIÓN
PEQUEÑOS (S/. 400 a 1.500 millones)	 Austro  Internacional  Machala	 Azuay  Crédito  Solbanco
MEDIANOS (S/. 1.500 a 3.800 millones)	 Guayaquil  Produbanco	 Préstamos  Previsora
GRANDES (mayor de S/. 3.800 millones)	 Pichincha	 Progreso

5.2. RATIOS FINANCIEROS ANALIZADOS

Se probaron alrededor de setenta indicadores financieros aplicados por la SBS, la Corporación Financiera Nacional – CFN y las compañías calificadoras BankWatchRatings Ecuador S.A., Pacific Credit Rating, Ecuability y Humphreys, las mismas que fueron aprobadas por el Organismo de Control y que realizaron la calificación de riesgo de las IFI's que conformaron el sistema financiero ecuatoriano en el año 2002. Referirse al Anexo 6 en el cual se detallan los indicadores mencionados anteriormente y agrupados dentro de las distintas áreas de medición.

5.3. SELECCIÓN DE INDICADORES FINANCIEROS DE ALERTA TEMPRANA

5.3.1. INDICADORES SBS

1. **SUFICIENCIA PATRIMONIAL: $(\text{Patrimonio} + \text{resultados}) / \text{activos inmovilizados}$**

Descripción:

Mide el nivel de contribución de los recursos patrimoniales destinados a soportar la cartera improductiva y la adquisición de activos fijos, bienes recibidos en dación y otros activos.

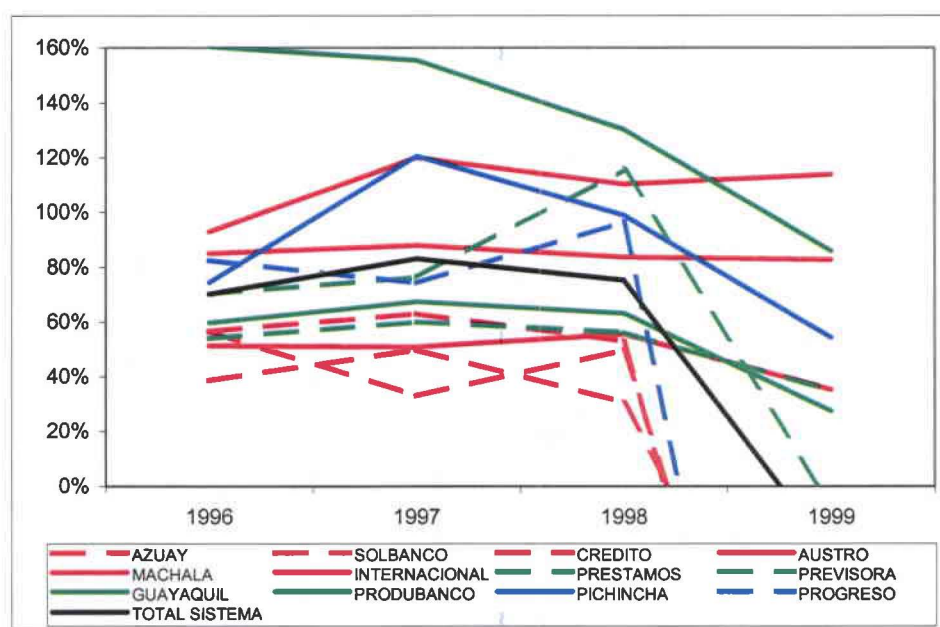
Parámetro:

Es mejor mientras la relación sea mayor, ya que si ocurre lo contrario (menor al 100%) implica el uso de recursos de terceros.

Justificación:

El 70% de los bancos operativos analizados presentan indicadores por encima del promedio del sistema. Adicionalmente, se puede determinar que los bancos operativos grandes, medianos y pequeños tienden a cubrir la mayor parte de sus activos inmovilizados con las inversiones propias de los accionistas.

Gráfico 5.1. (Patrimonio + resultados) / activos inmovilizados



2. ESTRUCTURA Y CALIDAD DE ACTIVOS: Activos productivos / total de activos

Descripción:

Mide la eficiencia de la institución en la colocación de sus activos que generan rendimientos.

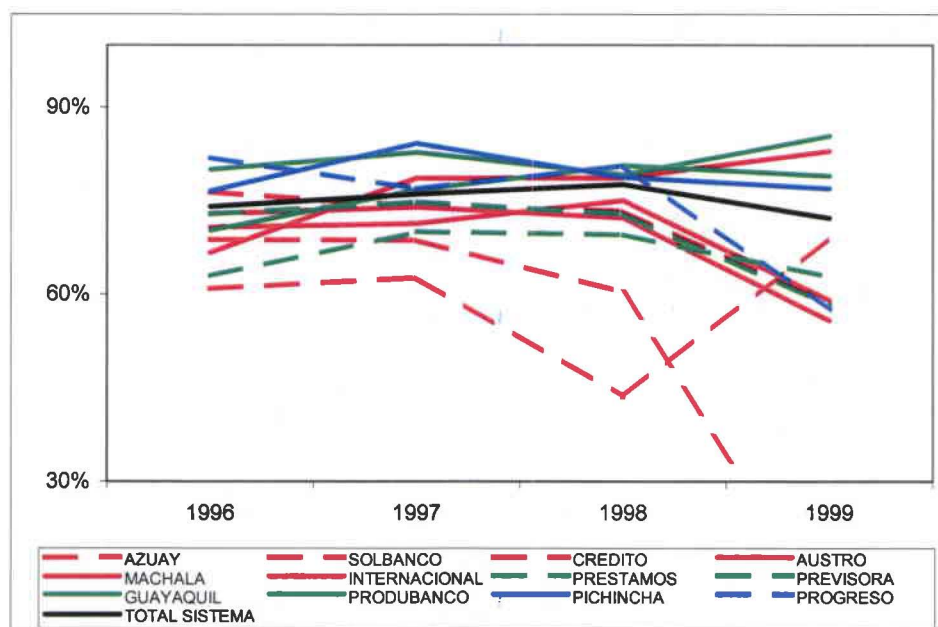
Parámetro:

Mientras más alta es la relación mejor es la calidad de los activos de la IFI. De preferencia se espera que el indicador sea de al menos el 80%.

Justificación:

Todos los bancos operativos mantienen mayor calidad de sus activos dentro de las tres categorías en las cuales se agruparon en comparación con los bancos que entraron en saneamiento o reestructuración, lo que implica que muchos de ellos asignaron eficientemente sus recursos en cartera productiva y buscaron mantener nuevas y mejores reservas secundarias de liquidez aumentando sus niveles de inversiones.

Gráfico 5.2. Activos productivos / total de activos



3. MOROSIDAD: Cartera improductiva / total de cartera

Descripción:

Mide la proporción de la cartera de la IFI que se encuentra en mora.

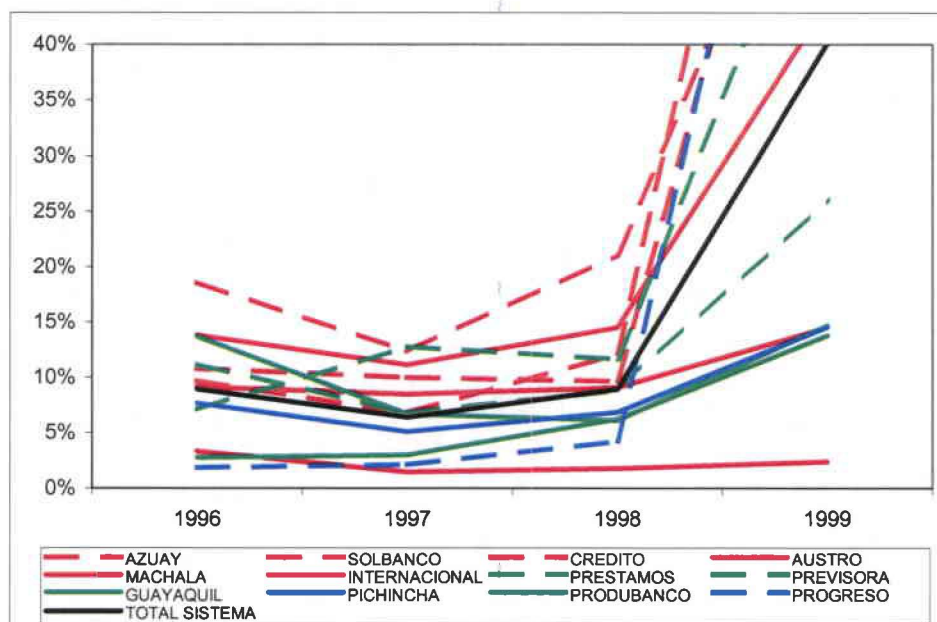
Parámetro:

Mientras más baja y cercana a 0, sea la relación, es mejor. La tendencia histórica de este indicador en el tiempo analizado determina que podría tolerarse un margen de hasta el 10%.

Justificación:

Antes de la crisis los bancos operativos como el Machala, Internacional, Produbanco y Pichincha mantenían niveles de morosidad por debajo del 10%, en comparación con la mayoría de las entidades en saneamiento que alcanzaron en promedio el doble de la cartera morosa.

Gráfico 5.3. Cartera improductiva / total de cartera



4. COBERTURA PROVISIONES CARTERA IMPRODUCTIVA: Provisiones cartera / cartera improductiva

Descripción:

Mide el nivel de protección que la entidad tiene sobre la cartera que presenta riesgo de incobrabilidad.

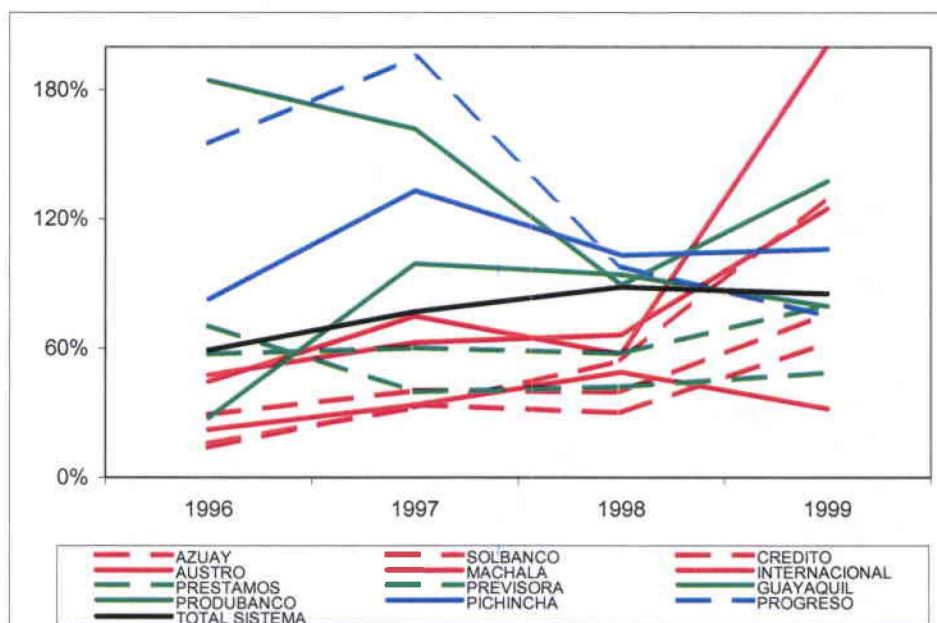
Parámetro:

Mientras más alta mejor sin embargo, la IFI estaría en mejor posición de enfrentar elevados niveles de morosidad si al menos provisiona el 90% de su cartera improductiva.

Justificación:

Los bancos operativos que han aplicado políticas eficaces de calificación de crédito durante el periodo de tiempo analizado, presentan ratios superiores por encima del 90% tales como el Produbanco, Pichincha e Internacional, cuyos niveles de cobertura promedio son de 143%, 106% y 94% respectivamente.

Gráfico 5.4. Provisión cartera / cartera improductiva



5. EFICIENCIA MACROECONÓMICA: Margen operacional neto / total de activos

Descripción:

Representa la rentabilidad de la gestión operativa y de intermediación que generan los activos de la IFI.

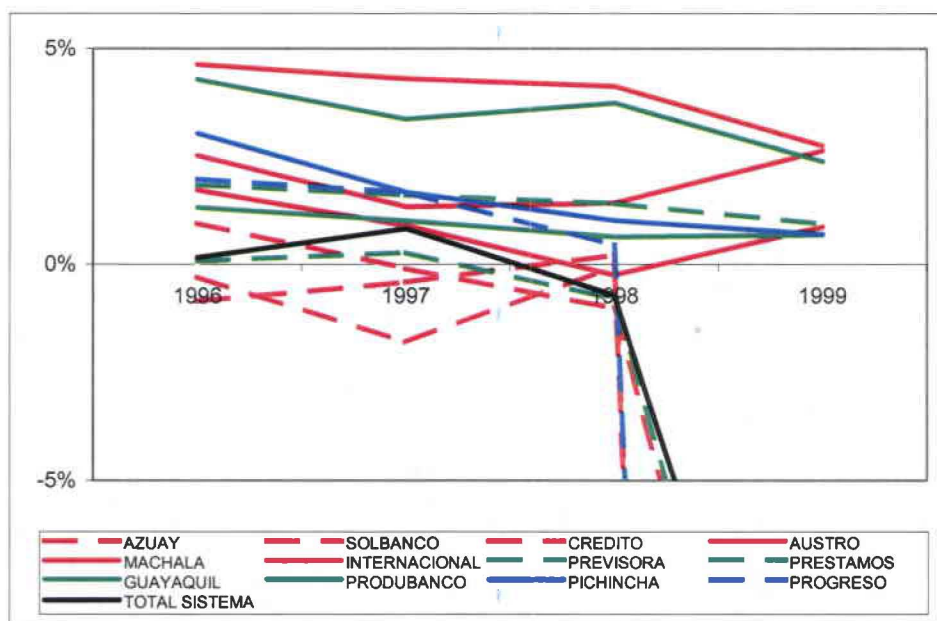
Parámetro:

Debido a que todo negocio para permanecer en el tiempo requiere márgenes operativos netos positivos, este indicador deberá ser mayor al 0%, de lo contrario mostraría la incapacidad de la IFI para generar ingresos.

Justificación:

Analizando la aplicación del índice en la muestra seleccionada se pudo determinar que mientras los bancos operativos mantenían una tendencia estable de rendimiento sobre sus activos, los bancos en saneamiento tendían a decrecer en promedio del -2% al -20%.

Gráfico 5.5. Margen operacional neto / total de activos



6. RENTABILIDAD: Resultados del ejercicio / patrimonio

Descripción:

Mide el nivel de retorno generado por los recursos propios de la IFI.

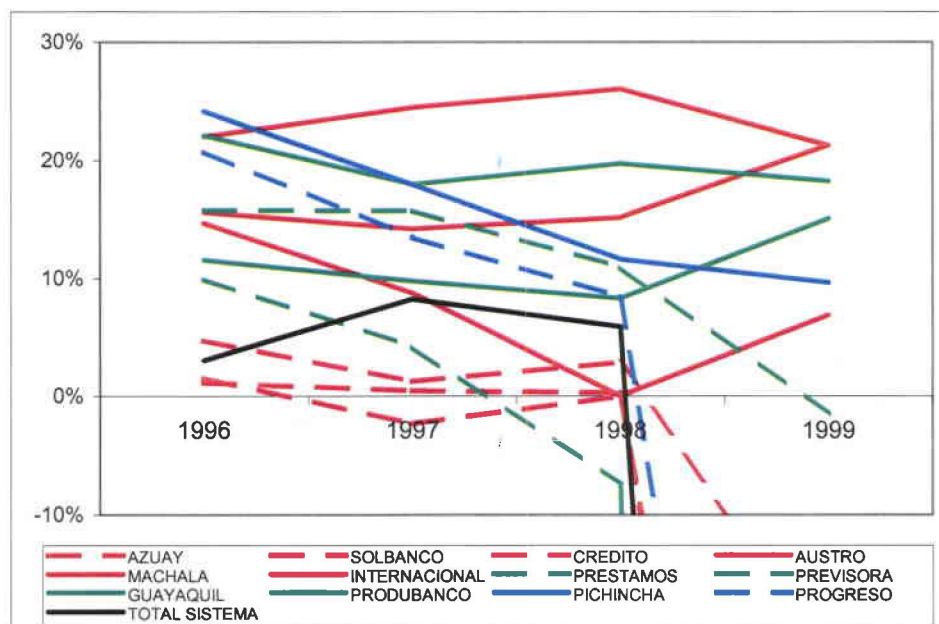
Parámetro:

Mientras mayor es mejor; de preferencia el porcentaje debe superar al costo de oportunidad del inversionista.

Justificación:

Los bancos operativos presentan rendimientos sobre el patrimonio superiores en casi el 50% promedio respecto a los que entraron en saneamiento. El deterioro de los ingresos que generaban los bancos en saneamiento se observa desde cuatro años antes de la crisis del 99.

Gráfico 5.6. Resultados del ejercicio / patrimonio



7. RENTABILIDAD: Resultados del ejercicio / total de activos

Descripción:

Mide la utilidad o pérdida generada por el nivel de activo.

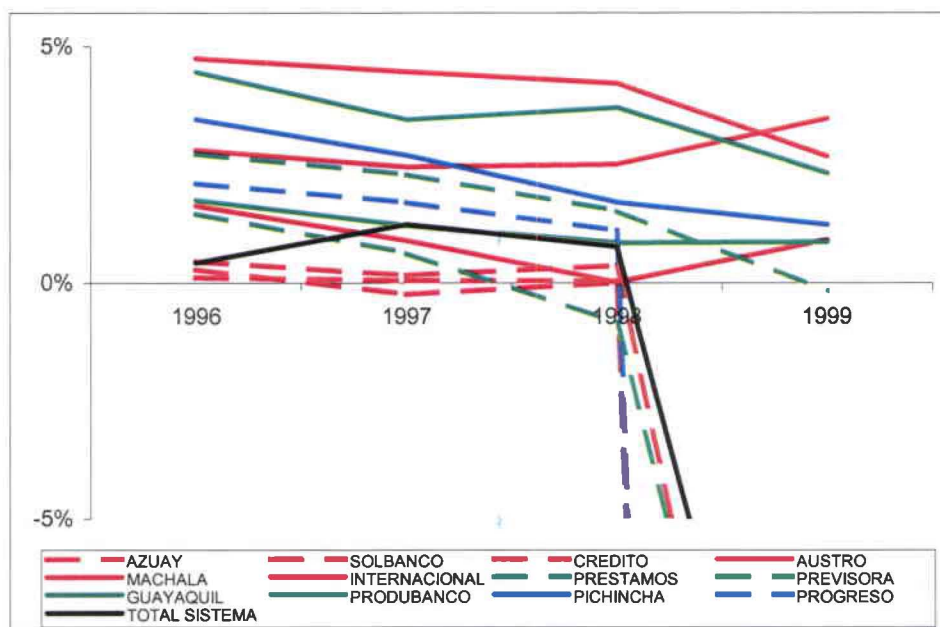
Parámetro:

La relación entre más alta es mejor.

Justificación:

Si bien el rendimiento sobre los activos se espera menor que el rendimiento sobre el patrimonio, porque si lo determina la estructura financiera de una IFI, la tendencia del indicador es la misma que el mencionado en el índice anterior, es decir, los ingresos se deterioran a partir de 1996 principalmente en los bancos en saneamiento.

Gráfico 5.7. Resultados del ejercicio / total de activos



8. LIQUIDEZ REGULATORIO: Activos líquidos / pasivos exigibles

Descripción:

Mide la capacidad de la IFI para atender el pago de sus pasivos exigibles con el nivel de recursos líquidos que esta posee.

Parámetro:

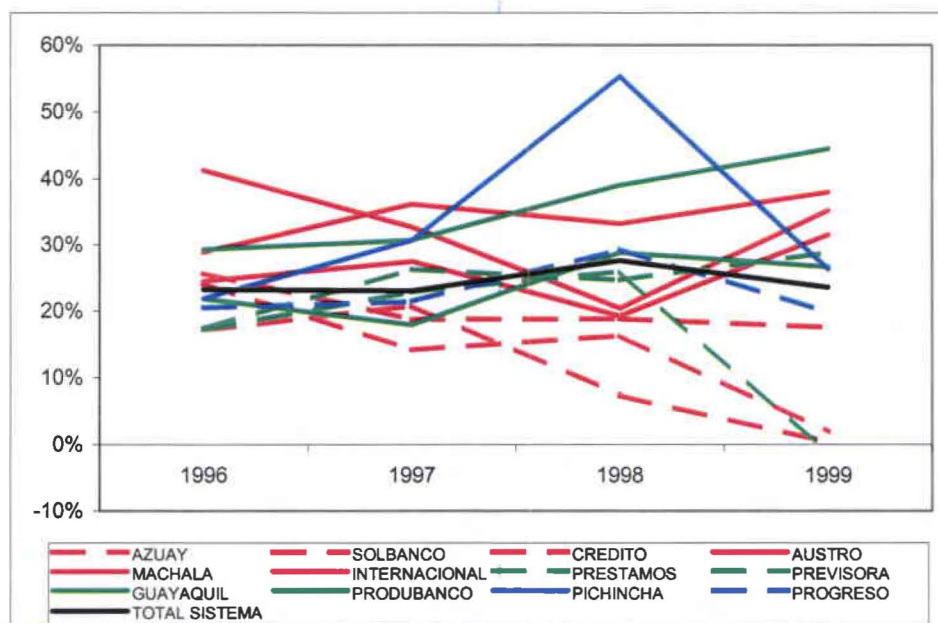
La SBS establece que esta relación debe de ser de al menos el 14%¹⁹.

Justificación:

Este parámetro se considera clave para la medición del riesgo porque determina el grado de respuesta de la IFI a cualquier requerimiento de recursos en el corto plazo. En el periodo de tiempo analizado los bancos operativos han presentado índices mayores con respecto al promedio del sistema, en contraste con los bancos en saneamiento que han presentado indicadores menores.

¹⁹ Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y Seguros y de la Junta Bancaria, Título VII, Subtítulo VI, Capítulo IV, Sección II, Art. 1.

Gráfico 5.8. Activos líquidos / pasivos exigibles



9. CALIDAD DE ACTIVOS: Activos improductivos brutos / pasivos sin costo

Descripción:

Mide el nivel de financiamiento de los activos que no generan ingresos para la IFI con fuentes que no requieren un costo financiero para su mantenimiento.

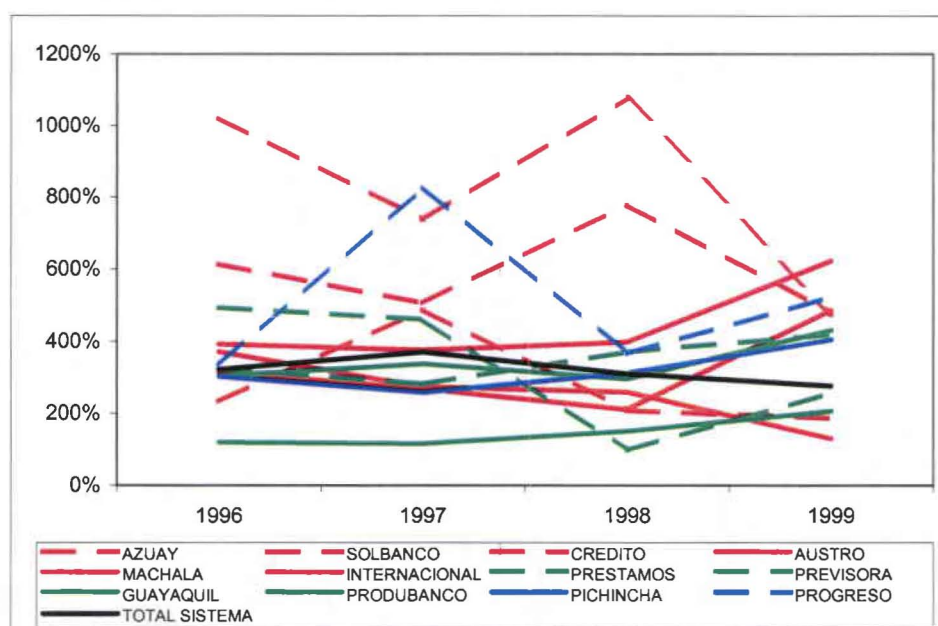
Parámetro:

Se espera que la relación ideal sea del 100%; de ser superior a este parámetro implicaría que la IFI estaría financiando activos improductivos con pasivos con costo.

Justificación:

En el periodo de tiempo analizado si bien todos los bancos de la muestra tuvieron una relación superior al 100% los que entraron en proceso de saneamiento o reestructuración generaron una relación superior al 800% como el Azuay; lo cual llevó a este y otros tales como el Progreso y Solbanco a ser intervenidos.

Gráfico 5.9. Activos improductivos brutos / pasivos sin costo



5.3.2. INDICADORES CFN

10. MANEJO: Activos productivos / pasivos con costo

Descripción:

Mide la eficiencia y riesgo de la institución en la colocación de los recursos captados.

Parámetro:

Se busca que la relación sea igual o mayor a 1 (mientras más alta mejor), sin embargo si es factible que los pasivos con costo financien los activos que generan ingresos en al menos un 90%.

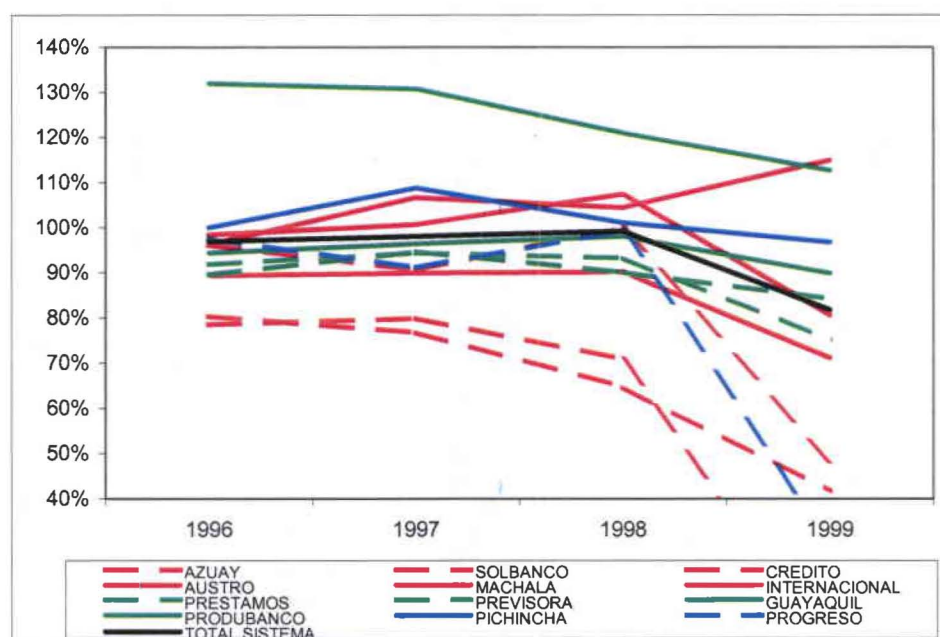
Justificación:

Analizando la muestra de bancos seleccionada se pudo determinar que en promedio los bancos operativos exceden en 23% el nivel de los activos productivos respecto a los bancos que entraron en saneamiento. Tal es el caso de los bancos pequeños en donde el índice en los bancos operativos se ubica en el 96% en tanto que aquellos que entraron en proceso de saneamiento alcanzaron apenas un 69% (brecha igual a 27%). En contraste con los bancos pequeños, los de mayor volumen de activos del sistema

presentan un excedente de activos productivos con aquellos que entraron en saneamiento en alrededor del 22%.

La tendencia superior de los bancos operativos que se mantuvieron en la crisis respecto al gran volumen de activos improductivos propio de los bancos que no sobrevivieron, hace de este índice otro ratio clave para alertar tempranamente a la IFI.

Gráfico 5.10. Activos productivos / pasivos con costo



11. SUFICIENCIA DE CAPITAL Y SOLVENCIA: Patrimonio Técnico / activos y contingentes ponderados por riesgo

Descripción:

Sirve como indicador de vigilancia y control de la solvencia patrimonial de entidades financieras; y determina como el patrimonio técnico de la IFI puede hacer frente a situaciones difíciles, cubriendo los activos y contingentes ponderados por su nivel de riesgo.

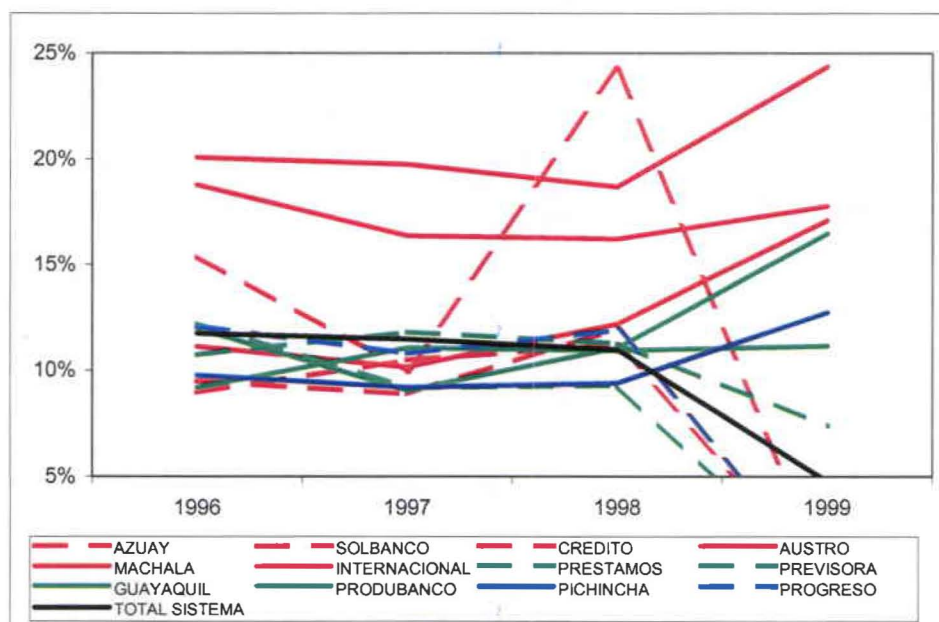
Parámetro:

La SBS establece que el nivel mínimo de patrimonio técnico respecto a los activos y contingentes ponderados por riesgo debe de ser igual al 9 %²⁰.

Justificación:

A lo largo de los cuatro años analizados todos los bancos han cumplido con los requerimientos establecidos por el Organismo de Control, sin embargo los bancos operativos se cubrieron más en el año de crisis ante posibles pérdidas, porque sus niveles de patrimonio técnico en relación con sus activos y contingentes ponderados por riesgo superan en promedio en 6% el monto exigido por Ley.

Gráfico 5.11. Patrimonio técnico / activos y contingentes ponderados por riesgo



12. RIESGO DE LIQUIDEZ Y FONDEO: Activos líquidos / pasivos con costo

Descripción:

Mide los activos líquidos que tiene la institución para hacer frente a los pasivos que le generan intereses.

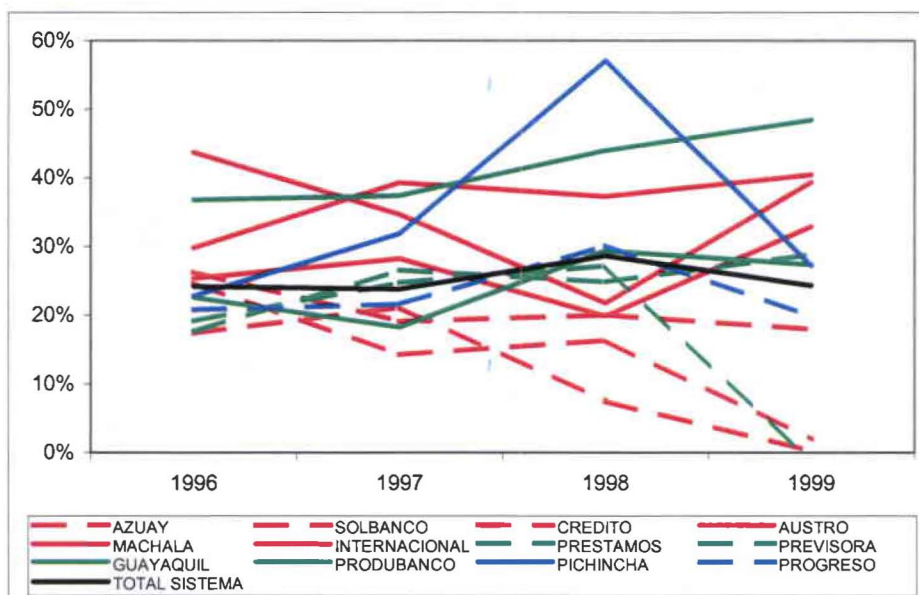
Parámetro:

La relación mientras más alta es mejor.

²⁰ Ley General de Instituciones del Sistema Financiero, Título IV, Capítulo II, Art. 47.

Justificación:

Los bancos operativos superaron todo el tiempo en liquidez a los bancos en saneamiento, por ejemplo el Austro, Machala e Internacional presentaron más activos líquidos sobre el nivel de pasivos que genera erogaciones, en más del 100% respecto a los bancos pequeños en saneamiento (los bancos operativos alcanzaron un índice del 33%, mientras que los bancos en saneamiento presentaban uno del 16%).

Gráfico 5.12. Activos líquidos / pasivos con costo**13. RIESGO DE LIQUIDEZ Y FONDEO: Activos líquidos / depósitos****Descripción:**

Mide el nivel de recursos líquidos que tiene la IFI para atender el pago de depósitos de mayor y menor exigibilidad.

Parámetro:

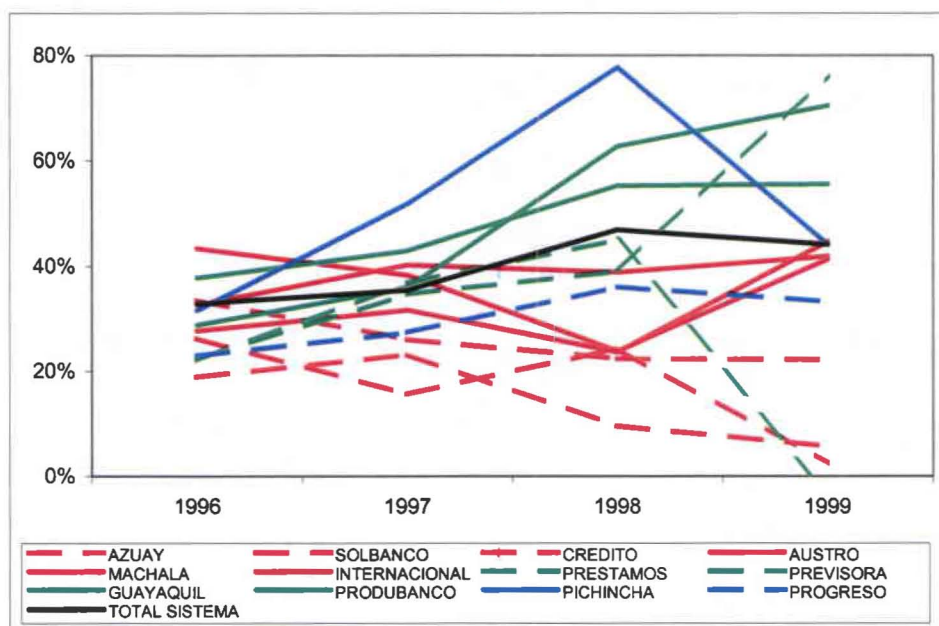
La relación mientras más alta es mejor.

Justificación:

Los bancos operativos medianos y grandes mantuvieron antes y durante la crisis un nivel de activos líquidos frente de los depósitos de sus clientes que superó a la media del sistema en alrededor del 10% (debido principalmente a sus montos significativos

en fondos disponibles), en tanto que los bancos en saneamiento presentaron deficiencia en su nivel de liquidez ubicándose en apenas el 25% respecto al 40% del promedio del sistema.

Gráfico 5.13. Activos líquidos / depósitos



5.3.3. INDICADORES CALIFICADORAS DE RIESGO

14. RENTABILIDAD: $\text{Ingresos operacionales} / (\text{Egresos operacionales} + \text{gastos operacionales})$

Descripción:

Mide los ingresos generados por la gestión propia del negocio (principalmente por intereses ganados, comisiones y servicios bancarios) frente al total de gastos financieros, de personal y operacionales.

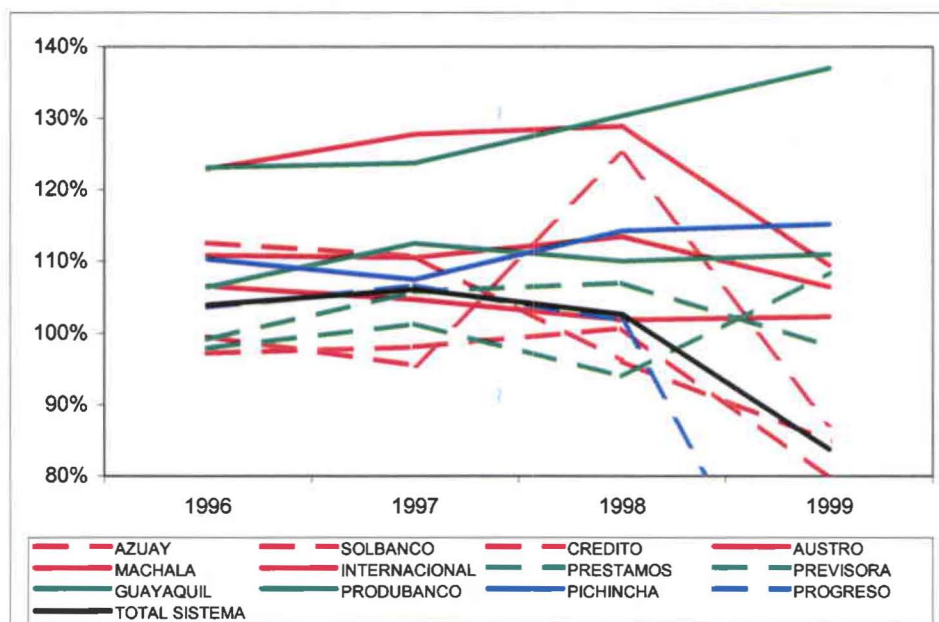
Parámetro:

Mientras la relación sea más alta es mejor, sin embargo se espera que esta sea mayor al 100%.

Justificación:

Desde inicios del periodo de tiempo considerado los bancos en saneamiento presentaban una tendencia decreciente en la generación de utilidades (sin descontar egresos significativos como son las depreciaciones, amortizaciones y provisiones), en tanto que los bancos que se mantuvieron abiertos hasta el año de la crisis tenían una relación relativamente creciente, lo que podría significar que gestionaban una política cauta de gastos.

Gráfico 5.14. Ingresos operacionales / (Egresos operacionales + gastos operacionales)



15. RENTABILIDAD: Margen financiero bruto / total de activos

Descripción:

Representa la rentabilidad de la gestión de intermediación en relación a los activos de la IFI.

Parámetro:

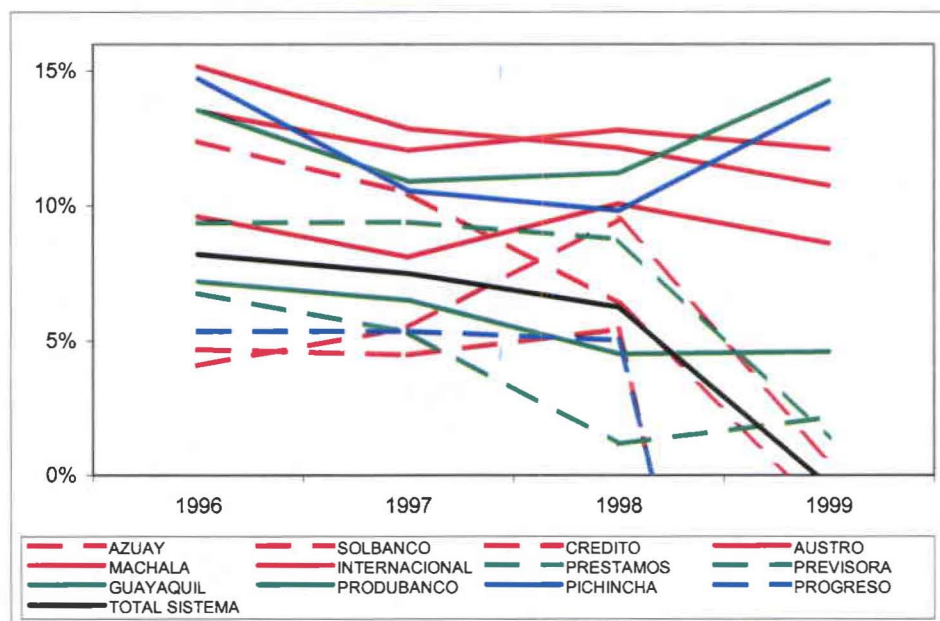
Mientras la relación sea más alta es mejor.

Justificación:

Los bancos operativos mantuvieron rendimientos sobre sus activos superiores al 10% alcanzado incluso como en el caso del Pichincha el 15%, contraria a su gestión,

aquellos en saneamiento presentaron antes de la crisis niveles alrededor del 5% en promedio y durante la crisis el indicador se redujo hasta el -30%.

Gráfico 5.15. Margen financiero bruto / total de activos



16. CALIDAD DE ACTIVOS: Bienes adjudicados en pago / total de activos

Descripción:

Este índice permite evaluar la tendencia que tiene la IFI a recuperar su cartera a través de acuerdos de dación en pago, es decir, mide el porcentaje de activos improductivos que presentan una difícil liquidación.

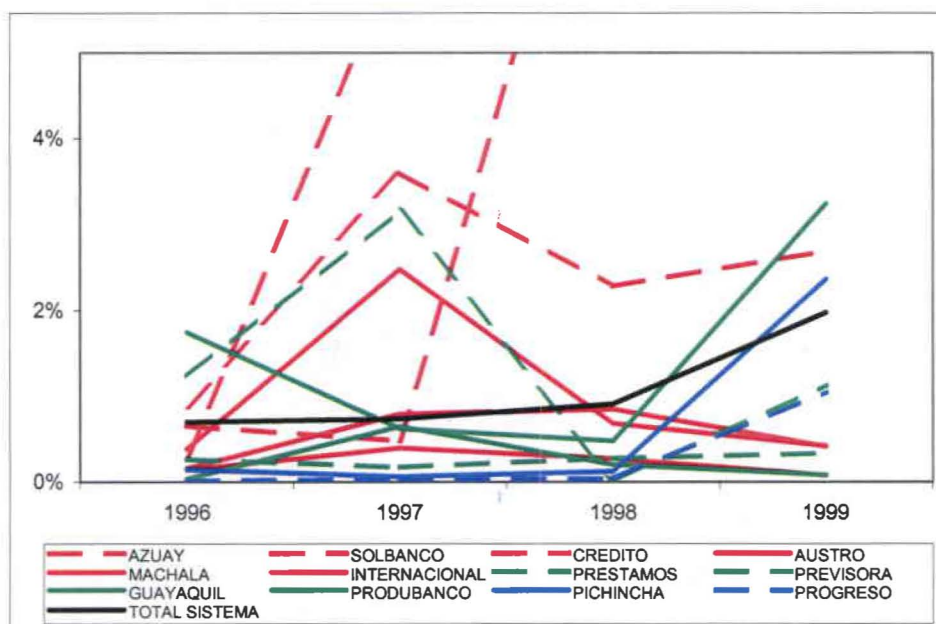
Parámetro:

La relación mientras más baja es mejor; de preferencia menor al 2%.

Justificación:

Bancos como el Azuay y el Solbanco han presentado una tendencia creciente de dotación de activos improductivos desde inicios del 1996, consecuencia de ello se ubican en alrededor de un 10% promedio, respecto a las entidades operativas que por su parte registran niveles de participación en bienes de dación de pago inferiores al 2%.

Gráfico 5.16. Bienes adjudicados en pago / total de activos



17. LIQUIDEZ Y FONDEO: Depósitos a la vista / depósitos

Descripción:

Mide la participación de los depósitos a la vista en el total de depósitos que ha captado la IFI.

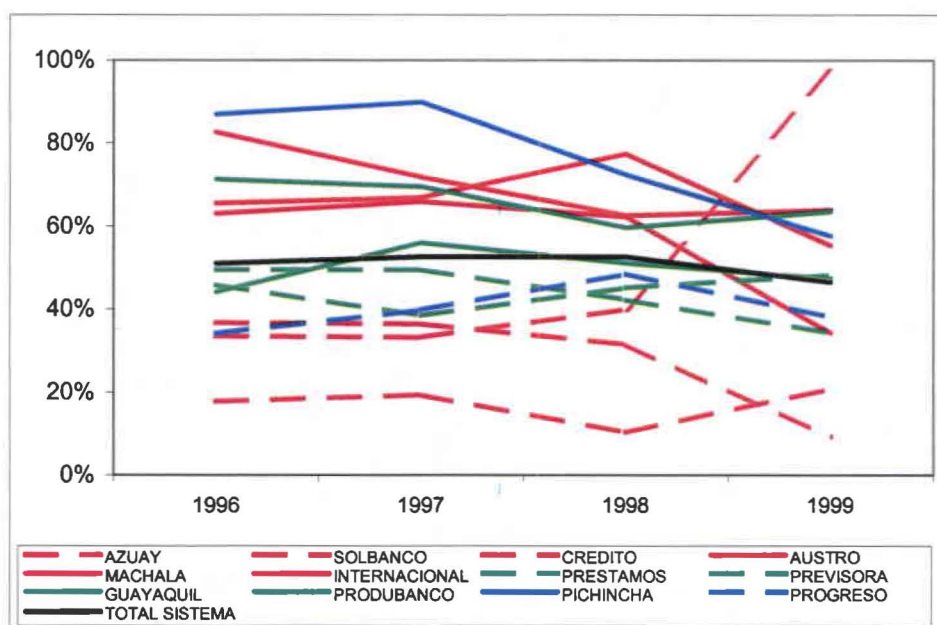
Parámetro:

Mientras más baja mejor, porque si sucede lo contrario se necesitarían fondos a cortísimo plazo para enfrentar retiros masivos de depósitos a la vista.

Justificación:

A pesar de que los bancos operativos, en el periodo analizado, tienen una mayor concentración de depósitos a la vista que los bancos que entraron en saneamiento o reestructuración, este comportamiento se explica por el hecho de que los clientes de los últimos bancos mencionados no depositarían su dinero en IFI's con problemas de solvencia y/o de liquidez.

Gráfico 5.17. Depósitos a la vista / depósitos



18. CAPITAL Y SOLVENCIA: Patrimonio / total de pasivos

Descripción:

Mide el nivel de financiamiento de la IFI con recursos de los accionistas respecto al endeudamiento con terceros.

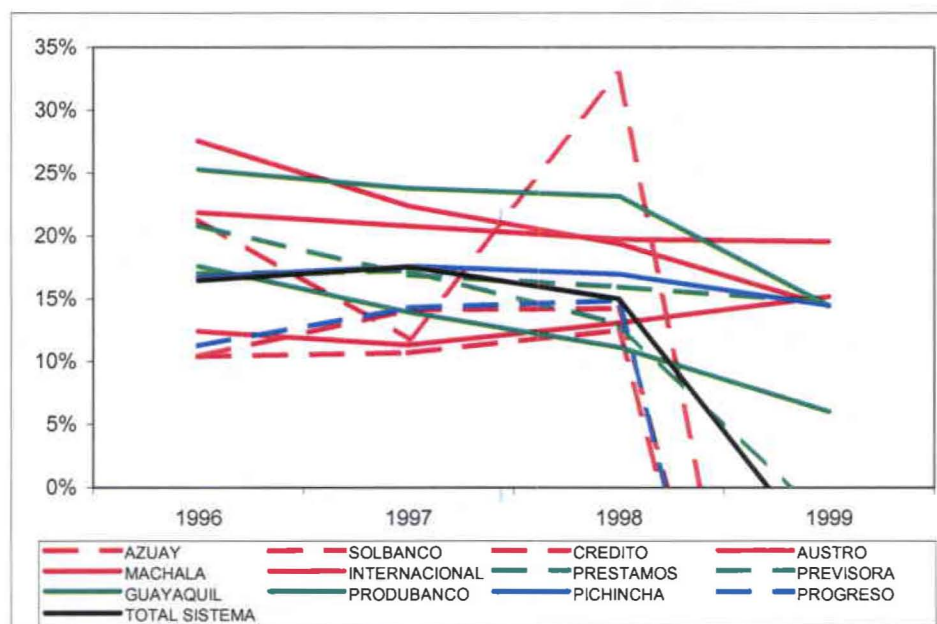
Parámetro:

La relación mientras más alta mejor.

Justificación:

Analizando este índice se puede determinar que los bancos operativos financiaron más sus operaciones con recursos propios desde antes de la crisis lo cual posiblemente les garantizó su permanencia en el tiempo, contrario a lo que sucedió con los bancos en saneamiento que mostraron una mayor dependencia de recursos externos.

Gráfico 5.18. Patrimonio / total de pasivos



19. EFICIENCIA: Gastos operacionales / margen bruto financiero

Descripción:

Mide el nivel de absorción de los egresos operacionales en los ingresos provenientes de la gestión de intermediación.

Parámetro:

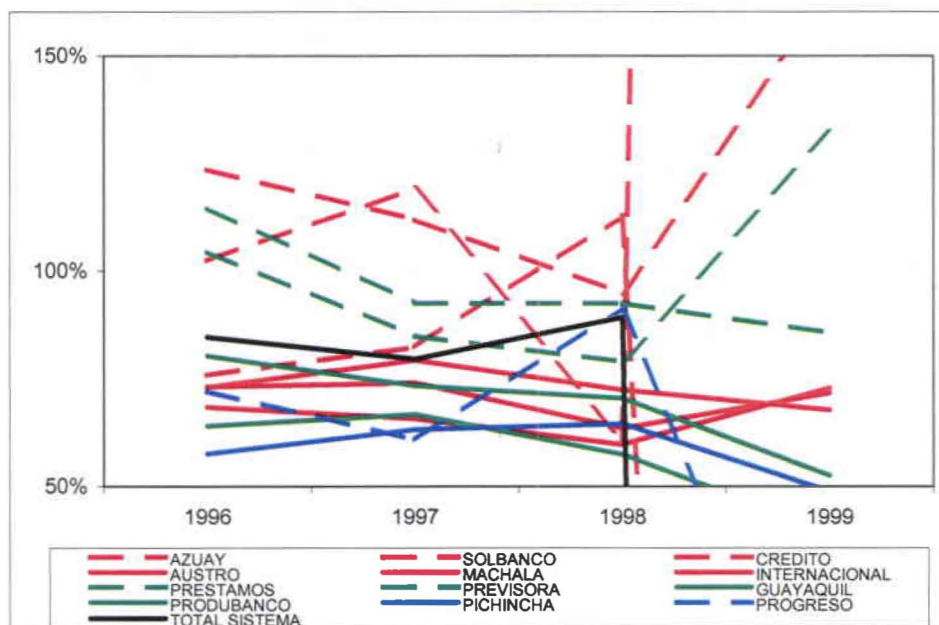
La relación entre más baja mejor. En ningún caso puede ser mayor 100% porque implicaría pérdidas.

Justificación:

Los bancos operativos generaron niveles máximos de gastos de operación del 75% en promedio en comparación con los bancos que entraron en saneamiento, los mismos que presentaban un indicador de hasta el 110% lo cual implica que desde antes de la crisis se encontraban generando pérdidas.

Los bancos operativos considerados como medianos y pequeños alcanzaron un nivel de egresos de hasta el 70% respecto al margen bruto financiero percibido, no obstante bancos medianos como Préstamos y Previsora llegaron a un nivel de gastos de hasta el 94%.

Gráfico 5.19. Gastos operacionales / margen bruto financiero



Todos los indicadores probados y sus resultados se hallan en el Anexo 7.

CAPÍTULO VI

DESARROLLO DE UNA METODOLOGÍA DE CALIFICACIÓN Y ADMINISTRACIÓN DEL RIESGO GLOBAL

Para emitir una calificación de una entidad bancaria se realiza un análisis cuantitativo y cualitativo, considerando su perfil histórico, actual y potencial en un ejercicio económico. Las entidades financieras por lo general combinan principalmente el riesgo de su cartera, es decir, la probabilidad de que sus clientes incumplan con sus obligaciones mediante el pago de intereses como de capital, con el riesgo operativo, en donde la gerencia realiza las acciones necesarias para que la IFI pueda hacer frente a eventos negativos que pudieran afectar su existencia y desenvolvimiento en el mercado.

Es importante el análisis cualitativo, ya que se establecen factores críticos para ver más allá de las cifras y juegan un papel importante en la evaluación de las fortalezas y debilidades intangibles de una institución financiera. El tamaño de la institución no es un factor determinante, instituciones grandes, medianas o pequeñas pueden estar bien y mal manejadas, el análisis se realiza con un enfoque individualizado, determinando la eficacia de los controles, procedimientos y políticas de gestión de riesgos.

El análisis cuantitativo enfoca principios fundamentales, indicadores financieros acerca de la rentabilidad histórica, situación financiera actual de la institución, desarrollo de expectativas respecto de los resultados financieros esperados. Esto permite evaluar la estabilidad de la calificación en el tiempo.

Es fundamental que el análisis cuantitativo se realice con estados financieros auditados, para estar seguros de la razonabilidad de las cifras. Los índices que se calculan deben ser comparados con el grupo afín y con el total del sistema.

El grupo afín es determinado mediante una categorización (ranking) de las instituciones del sistema financiero, clasificadas por bancos del sector privado, bancos del sector público, sociedades financieras, mutualistas, cooperativas de ahorro y crédito. También de acuerdo a su tamaño, según el total de sus activos; o, según el

grupo objetivo que atienden, pudiendo ser banca de consumo, corporativa, microempresa o una mezcla de ellas.

6.1. ÁREAS DE EVALUACIÓN

Para el fin de esta metodología, se ha propuesto que se analizan primero los factores exógenos, es decir, aquellos sobre los cuales la entidad tiene poco control, entre estas áreas se encuentran el entorno macroeconómico y el riesgo del sector en el cual opera la IFI; esto tiene como propósito tener una idea general del entorno de la entidad.

Posteriormente se estudian los elementos sobre los cuales la IFI tiene control, para ello se toma en cuenta la posición de la entidad en el mercado, la calidad de la composición accionaria, el manejo y gestión gerencial y la estructura financiera analizando los niveles de capitalización y solvencia, liquidez y fondeo, calidad de activos, morosidad de sus clientes y rentabilidad. El análisis de los factores endógenos de la entidad permitirá conocer concretamente como los accionistas y gerentes gestionan los riesgos que enfrenta la misma.

ÁREA 1: ENTORNO MACROECONÓMICO

La situación económica del país influye significativamente en la administración de una institución financiera, se analiza el nivel de riesgo mediante la evaluación de las fortalezas o debilidades económicas, políticas y financieras del país; y, la incidencia del mismo en el sistema financiero.

Subáreas de evaluación:

- **Riesgo económico:** Se estudia la evolución de los principales indicadores macroeconómicos del país para el período de calificación considerado. En este sentido, es conveniente revisar el comportamiento de la inflación como elemento clave para la estabilización de la economía y el PIB como indicador del nivel de crecimiento de la economía; también, los procesos de privatización que signifiquen un mejoramiento de los servicios y una disminución de sus costos, las condiciones exigidas por el Fondo Monetario Internacional y metas macroeconómicas proyectadas.

Finalmente se podría evaluar el presupuesto y la cuenta corriente (cada uno) como porcentaje del PIB, con la finalidad de conocer el nivel de producción de un país que se utilizó para financiar los gastos del Estado o asignar recursos financieros; y, las divisas netas obtenidas del comercio internacional con respecto al nivel de producción interna de un país.

- **Riesgo político:** Se evalúa el grado en que las decisiones políticas afectan al sector financiero y a la institución evaluada, es decir, la estabilidad gubernamental y manejo de leyes y normas.
- **Riesgo financiero – internacional:** Se analiza el fortalecimiento de los sistemas financieros internacionales, sus mecanismos de supervisión, y como su condición afecta la economía nacional. Se determina por tanto, la evolución de la deuda externa como porcentaje del PIB y de la cuenta corriente como porcentaje de las exportaciones de bienes y servicios, así como la estabilidad en el tipo de cambio; la finalidad es conocer cuanto del producto de un país esta destinado al pago de la deuda y el ingreso o egreso neto por divisas resultado generado por las exportaciones que este realiza.

Una medición de riesgo de una institución financiera está influenciada por la calificación de riesgo del país, sus factores políticos, económicos, financieros, sociales y jurídicos se conjugan para determinar su nivel de riesgo global.

ÁREA 2: RIESGO DEL SECTOR

Para determinar el riesgo del sector es conveniente realizar un análisis del sistema financiero y de los diferentes subsistemas de acuerdo al tipo de institución que se califique. En el caso de las instituciones bancarias, se evalúa su situación actual y el grado en que este subsistema se ha ido adaptando a los estándares internacionales de Basilea, así como la influencia de la intervención estatal en la supervisión de la gestión bancaria, y el apoyo (financiero) entre las entidades que conforman el sector.

Es importante conocer la sensibilidad de los activos y pasivos del sistema a las variaciones de las tasas de interés dadas por el mercado y su estructura de plazos, y finalmente la imagen del sector público y privado para evaluar la cobrabilidad de las colocaciones

En definitiva, para analizar el riesgo del sector es importante determinar:

- **Adaptación a normas de Basilea:** Los principios y metodologías del Comité de Basilea que han sido adecuados legalmente o como mejores prácticas en el sector financiero del país. Actualmente el sistema se encuentra adaptado en aproximadamente un 70% según las memorias del año 2002 emitidas por el Organismo de Control.
- **Imagen del sector productivo y público:** Prestigio que tienen los segmentos no financieros del país. Generalmente las entidades bancarias no colocan cartera en sectores productivos que se encuentran deprimidos.
- **Entidad supervisora:** Se refiere a la calidad de gestión y supervisión del Organismo de Control con el fin de que las IFI's cumplan con requisitos establecidos por la LGISF, la CRSBS y demás disposiciones que emita la SBS.
- **Riesgo de Mercado:** Indica el riesgo del valor de mercado que puede concluir a una desvalorización de los activos de la institución, que impacta directamente en la suficiencia patrimonial de la entidad, no reflejándose, en algunos casos, en los estados financieros de la institución.

Los riesgos de mercado en las entidades financieras, se dan generalmente por el movimiento de las siguientes variables:

- El tipo de cambio, para las operaciones de monedas.
 - Las tasas de interés, para los activos y pasivos.
 - El precio de los valores, para la inversión en el mercado de capitales y bursátil.
 - El precio de los metales preciosos y de los commodities en general.
-
- **Líneas de instituciones del Estado:** Políticas del gobierno para apoyar a las IFI's cuando estas se encuentran con problemas, sobretodo de liquidez y solvencia, ya sea a través de préstamos subordinados, líneas de redescuento de cartera, préstamos del Fondo de Liquidez, entre otras.
 - **Apoyo del sector:** Se refiere a las operaciones interbancarias que tienen como finalidad dar o recibir ayuda del resto de entidades del sistema financiero.

ÁREA 3: POSICIÓN EN EL MERCADO

En ésta área se evalúa si la IFI ha experimentado un sostenido crecimiento, si un buen manejo le ha significado un fortalecimiento de su imagen, y si la confianza del público ha crecido generada en la solidez de los resultados en el largo plazo. También se analiza el desarrollo tecnológico y el crecimiento del número de clientes. Es determinante la cantidad de instituciones financieras que intervienen en el mercado.

Estos puntos son importantes para el análisis en esta área:

- **Nichos de mercado:** Se refiere a los segmentos que se encuentren claramente definidos (banca de consumo, comercial, vivienda, microcréditos), la calidad y desarrollo de los mismos; el plan de negocios debe visualizar diferentes zonas y clientes con el fin de que la entidad se enfoque en el nicho de mercado adecuado para expandir sus servicios.
- **Participación en el subsistema:** Se define la posición de la IFI sujeta a calificación en el ranking del subsistema al que pertenece según el tamaño de sus

activos, pasivos, patrimonio, inversiones, cartera, depósitos a la vista, depósitos a plazo, capital y reservas.

- **Apoyo del banco matriz en el exterior:** Se refiere a la inyección de capitales que realiza la matriz del exterior en la sucursal local. Actualmente solo dos bancos en el país cuentan con ese apoyo, Lloyds Bank y Citibank N.A.
- **Prestigio de la IFI:** El prestigio que tiene la institución dentro del sector financiero, empresarial, y público en general, es un elemento importante en el proceso de análisis. Una institución financiera debe satisfacer necesidades específicas de la comunidad. La alta gerencia por lo tanto, tiene la responsabilidad permanente de brindar servicios que generen un crecimiento económico equilibrado y faciliten el desenvolvimiento de la economía nacional. Debe tener la certeza de que sus esfuerzos y operaciones se dirigen a satisfacer las necesidades de créditos y servicios de la comunidad en las zonas donde opera. Una buena imagen de una institución financiera significa que cumple con los objetivos para los que fue creada, que atiende con productos y servicios las necesidades de la sociedad, que está cumpliendo con la normativa y que ha implementado un buen sistema de control interno.

Información para analizar:

- Red de oficinas operativas y ATM's con corte a la fecha de calificación.
- Planes gerenciales de expansión y desarrollo de nuevos mercados a futuro.
- Detalle del número de empleados, clasificados por operativos y administrativos y de ventas.
- Ubicación en los rankings emitidos mensualmente por la SBS.
- Comunicaciones con la casa matriz en el exterior en caso de aplicar.
- Otros (ej: publicaciones de periódicos y revistas especializadas que pueden hablar bien o mal de la entidad).

ÁREA 4: COMPOSICIÓN ACCIONARIA

Al igual que en cualquier empresa, la calidad y profesionalidad de los accionistas es crucial para el buen manejo y logro de objetivos en una institución financiera. Para el propósito de esta metodología se analiza lo siguiente:

- **Calidad de los accionistas:** Implica que la entidad tenga una estructura accionaria sólida; si la calidad profesional de sus accionistas le ha dado una buena imagen en la comunidad financiera y empresarial, y si existe profesionalismo seguramente podrá salir con éxito de las crisis bancarias.
- **Capacidad económica de los accionistas:** Al obtener la información del patrimonio de los accionistas como de la entidad, se establecería si el monto del mismo cubriría parcial o totalmente las acreencias de los depositantes, los gastos y pérdidas de la IFI en el caso de que esta se encuentre en liquidación; en cuyo caso según la LGISF, la SBS previa autorización de la Junta Bancaria, tendrá a su cargo los bienes de los accionistas que tengan una participación mayor al 6%, para hacer frente a lo mencionado anteriormente.
- **Diversificación accionaria:** Se evalúa si la composición accionaria es democratizada, es decir que permita la participación activa de los diferentes grupos.
- **Participación accionaria de la IFI en el grupo financiero:** Se establece la participación de la entidad en las distintas instituciones que conforman el grupo financiero, y se analiza las actividades generales de estas y su situación financiera actual.

Información para analizar:

- Estructura accionaria detallada.
- Detalle de los miembros del directorio, posición y curriculum vitae resumido.
- Declaración patrimonial de los accionistas con una participación mayor al 6%.
- Actas del directorio remitidas a la Superintendencia de Bancos y Seguros²¹.

²¹ Codificación de la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero, Título III, Art. 36, Literal b.

ÁREA 5: MANEJO Y GESTIÓN GERENCIAL

Permite conocer la calidad de la gerencia, establecer criterios cualitativos para conocer los logros de la gestión, nivel de cumplimiento de objetivos, políticas de gastos. Cualitativamente en términos generales en un banco se debe observar una coherente gestión Directiva y Gerencial, producto de la puesta en marcha de un plan estratégico, que se fundamente en la claridad de su misión y visión Institucional y en el establecimiento de unos objetivos concretos que permitan orientar a la gestión empresarial por un buen camino, mediante planes de contingencia que puedan prevenir los diferentes factores de riesgo.

Por ello los factores a analizarse son los siguientes:

- **Estrategias y proyecciones:** De las estrategias que implemente la IFI dependerá su permanencia en el mercado, por ello es importante que se identifiquen las principales áreas de oportunidad para consolidar la estrategia de la entidad, se deberá analizar si las proyecciones son consistentes sobre el número de agencias y sucursales que operarán en el ejercicio económico con las fuentes de capitalización que se requerirían.
- **Políticas gerenciales:** Los Directores, designados por los accionistas/socios de la IFI son responsables ante estos de proteger sus intereses gestionando una administración eficaz, legal, informada y eficiente. Comprendiendo la importancia de su cargo, estos deben ejercer una influencia sana y beneficiosa en la entidad, cumpliendo sus obligaciones con los accionistas y depositantes e involucrándose activamente en el negocio de tal manera que se asegure que la identificación de medición, control y monitoreo de riesgos se lleven a cabo conforme a estrategias, políticas, límites y demás controles aprobados por el Directorio; estas políticas deberán estar enfocadas a las áreas de inversiones, préstamos, gestión del activo y pasivo, planificación y presupuesto de ganancia y de capital, administración de personal y de calidad y servicio; por tanto, al ser personas de entera confianza de los socios, pueden encomendar tareas ejecutivas de la administración a gerentes y a determinados empleados, siempre y cuando estos cumplan con los lineamientos y políticas establecidas y

aprobadas por el Directorio, pero no podrán delegar su responsabilidad cuando hayan aplicado políticas peligrosas o imprudentes; como ya se mencionó anteriormente, su negligencia puede incidir en su patrimonio personal mediante una acción de daños y perjuicios así como acciones administrativas y penales por incumplimiento.

Al respecto, dos políticas importantes a evaluar son las de fondeo y el manejo crediticio:

- *Políticas de fondeo.*- Se analiza el origen de las captaciones realizadas y la política de inversiones que realiza, para determinar los descalces de captaciones y colocaciones.
- *Políticas de crédito.*- Se evalúa la calidad de los procedimientos aplicados para minimizar riesgo de irrecuperabilidad del crédito.

- ***Efectividad del control interno:*** Como complemento del punto anterior, el cumplimiento de las políticas internas de la compañía se puede medir a través de los informes de evaluación y recomendaciones sobre el control interno de la entidad (incluyendo los deberes y responsabilidades de los directivos), emitidos por los auditores internos, externos y de la SBS.

- ***Calidad del equipo administrativo:*** Es el análisis cualitativo que se realiza a la calidad de la administración; se evalúan los antecedentes de la alta gerencia, su formación y experiencia. Esta evaluación se realiza mediante reuniones con todos los miembros de la alta gerencia, se analizan las políticas, estrategias, procedimientos de control. Se identifican áreas vulnerables, políticas inadecuadas. Se establece el direccionamiento de la institución, si tiene un manejo conservador o un manejo agresivo y cuales son sus perspectivas. También se evalúa a la gerencia senior, su formación, experiencia, antigüedad en la institución y el grado de independencia del nivel gerencial en el manejo de la institución, en relación con la injerencia que pueden tener sus accionistas.

- ***Calidad del sistema de información gerencial:*** Se evalúa la integridad de los sistemas (generalmente computacionales) con el fin de indicar si la información proporcionada a las gerencias es confiable, pues de esta manera los equipos

administrativos de la entidad serán capaces de tomar mejores decisiones de manera eficaz y eficiente. En el caso de que existan reportes, dirigidos a las gerencias, que no sean generados por el sistema, sino que son elaborados manualmente, se debe verificar que estos contengan la evidencia suficiente de revisión y elaboración de acuerdo a las jerarquías establecidas por el banco; además el Directorio necesita que los ejecutivos le proporcionen información puntual, correcta y oportuna. Para comprobar lo mencionado anteriormente, se puede remitir al informe de recomendaciones de control interno del ambiente computarizado emitidos por los auditores internos y externos de la entidad y de la SBS.

- **Cumplimiento de la normatividad externa e interna:** Se evalúa la observación de normas legales o reglamentarias dictadas por el Organismo de Control o cualquier otro del sector público que incida en el desenvolvimiento del sistema financiero nacional.

Información para analizar:

- Principales operaciones de la institución.
- Reglamento orgánico funcional.
- Misión, visión, planes estratégicos, operativos y su evaluación (medido con los objetivos o metas).
- Organigrama estructural de la institución.
- Manuales de administración gerencial, reportes gerenciales, tecnológicos y operacionales.
- Desglose de las principales áreas de negocio por categoría estableciendo la participación de cada uno en los ingresos de la entidad.
- Políticas aprobadas por el directorio en cuanto al manejo del riesgo de tasas de interés, tipo de cambio, monitoreo de riesgos de mercado, de liquidez, de provisiones, de capitalización, de fondeo y de crédito.
- Proyecciones de la institución del año que se va a calificar.
- Informes de la evaluación del control interno de auditores internos, externos y de la SBS (correspondiente a cuatro años incluyendo el de calificación).

- Informes de límites de crédito, lavado de dinero, comisario, información financiera suplementaria y cumplimiento de obligaciones tributarias emitidos por los auditores externos de cuatro años incluyendo el de calificación.
- Comunicaciones enviadas y recibidas, del año de calificación, entre la entidad con la SBS u otros organismos del Estado.
- Informe anual de la Gerencia General correspondiente a cuatro años incluyendo el de calificación.
- Curriculum vitae resumido de los principales ejecutivos.
- Constitución de los comités de riesgos de mercado, liquidez y calificación de activos de riesgo.

ÁREA 6: ESTRUCTURA FINANCIERA

Los indicadores financieros claves de medición del riesgo financiero y alerta temprana identificados en el Capítulo IV, se calculan sobre los correspondientes estados financieros auditados del año objeto de calificación y tres años inmediatos anteriores. La finalidad es conocer la tendencia histórica de los ratios para otorgar a la IFI una calificación real y acorde a la evolución de su estructura financiera.

También es muy importante examinar la evolución y concentración del principal activo de una institución financiera, la cartera de créditos. Exposiciones importantes con un solo deudor o un grupo de deudores relacionados son causa frecuente de problemas en los bancos; las grandes concentraciones también pueden surgir con respecto a grupos industriales, sectores económicos o regiones geográficas. El manejo del riesgo de crédito comprende el plan de organización y medidas adoptadas para proteger los activos, verificar la exactitud y contabilizaciones, promover la eficacia operacional y fomentar la adhesión a las políticas establecidas.

Adicionalmente deben considerarse las políticas de provisiones, de capitalización, y de captaciones de depósitos.

Subáreas de evaluación:

Capitalización y solvencia: Permite conocer el nivel de capitalización de la institución financiera, el nivel de endeudamiento y la capacidad para cumplir con estas obligaciones.

- *Cumplimiento del patrimonio técnico:* $\frac{\text{Patrimonio técnico}}{\text{activos y contingentes ponderados por riesgo}}$ ²²
- *Cobertura del pasivo con el patrimonio:* $\frac{\text{Patrimonio}}{\text{total de pasivos}}$
- *Participación del patrimonio sobre activos inmovilizados:* $\frac{(\text{Patrimonio} + \text{resultados})^{23}}{\text{activos inmovilizados}}$

Liquidez y fondeo: Es el resultado de la relación de los activos líquidos con las obligaciones que tiene la institución financiera con el público y otras instituciones financieras. La Superintendencia exige un índice de liquidez mínimo del 14 %. Mientras más alto sea el porcentaje, la institución financiera estará en mejores condiciones de atender al público y de enfrentar un pánico financiero.

- *Liquidez regulatorio:* $\frac{\text{Activos líquidos}}{\text{pasivos exigibles}}$
- *Cobertura de pasivos con costo con activos líquidos:* $\frac{\text{Activos líquidos}}{\text{pasivos con costo}}$
- *Cobertura de depósitos con activos líquidos:* $\frac{\text{Activos líquidos}}{\text{depósitos}}$
- *Participación de depósitos más exigibles en el total de depósitos:* $\frac{\text{Depósitos a la vista}}{\text{depósitos}}$

Calidad de activos: Estos indicadores miden la eficiencia de la institución en la colocación de sus pasivos en activos que generan o no rendimientos (más conocidos como activos productivos e improductivos).

- *Participación de activos productivos en el activo:* $\frac{\text{Activos productivos}}{\text{total de activos}}$
- *Participación de bienes adjudicados en el activo:* $\frac{\text{Bienes adjudicados}}{\text{total de activos}}$
- *Nivel de financiamiento del activo improductivo bruto con el pasivo sin costo:* $\frac{\text{Activo improductivo}}{\text{pasivo sin costo}}$

²² Requerimiento mínimo del 9% establecido por el Organismo de Control del Sistema Financiero Ecuatoriano.

²³ Los resultados no se incluyen si el indicador se aplica en el balance del cierre del ejercicio.

- Nivel de financiamiento de los activos productivos con los pasivos con costo: Activos productivos / pasivos con costo

Morosidad: Miden el nivel de cartera de difícil incobrabilidad y su adecuada cobertura con provisiones. Los siguientes indicadores se aplicarán y/o se les otorgará una mayor ponderación dependiendo del segmento de especialidad que atiende el banco.

- De cartera de crédito comercial: Cartera improductiva comercial / cartera bruta comercial
- De cartera de crédito de consumo: Cartera improductiva de consumo / cartera bruta de consumo
- De cartera de crédito de vivienda: Cartera improductiva de vivienda / cartera bruta de vivienda
- De cartera de microcrédito: Cartera de microcrédito improductiva / cartera de microcrédito bruto
- De cartera total: Cartera improductiva / cartera bruta total
- Cobertura de cartera de crédito comercial: Provisiones para cartera comercial / cartera improductiva comercial
- Cobertura de cartera de crédito de consumo: Provisiones para crédito de consumo / cartera improductiva de consumo
- Cobertura de cartera de crédito de vivienda: Provisiones para crédito de vivienda / cartera improductiva de vivienda
- Cobertura de cartera de crédito de microcrédito: Provisiones para cartera de microcrédito / cartera improductiva de microcrédito
- Cobertura de cartera total: Provisión para la cartera total / cartera improductiva total.

Rentabilidad y eficiencia: Este grupo de índices mide la rentabilidad de la institución financiera y demuestra la gestión de la alta dirección.

- ROE: Resultados del ejercicio / patrimonio
- ROA: Resultados del ejercicio / total de activos
- Eficiencia financiera: Margen bruto financiero / total de activos
Ingresos financieros / (egresos financieros + operacionales)
- Eficiencia administrativa: Margen operacional neto / total de activos
Gastos operacionales / Margen bruto financiero

Información para analizar:

Se revisará la siguiente información correspondiente a cuatro años anteriores (incluyendo el año de revisión):

- Dictámenes de Auditoría Externa (calidad, experiencia de las firmas auditoras – por confiabilidad).
- Estados financieros y notas aclaratorias

- Informes de la calificación de activos de riesgo e información financiera suplementaria
- Informes de límites de crédito y vinculación de créditos
- Informes sobre el cumplimiento de recomendaciones de auditores externos e internos
- Informes sobre el lavado de activos
- Informe de la última auditoría de Superintendencia de Bancos y Seguros
- Informes semestrales del Auditor Interno
- Informes del cumplimiento de obligaciones con instituciones financieras y estatales
- Informes del cumplimiento de obligaciones tributarias
- Presupuesto y evaluación presupuestaria del año en curso
- Estructura de la cartera clasificada por vencer, reestructurada, que no devenga intereses, vencida, agrupada por montos, plazos, tasas de interés, garantías
- Créditos castigados y recuperaciones, movimiento de las cuentas de provisiones
- Anexos de cuentas por cobrar, bienes adjudicados, activos fijos, otros activos, créditos a favor de instituciones financieras, otros pasivos, contingentes
- Informes de los comités de riesgos de mercado y de liquidez
- Origen de los principales valores de ingresos y egresos extraordinarios
- Detalle de los 25 deudores más grandes vencidos con toda la información del crédito y acciones realizadas para el cobro
- Detalle de fideicomisos constituidos
- Detalle de las partidas por regularizar de las conciliaciones bancarias
- Detalle de los 25 depositantes más grandes
- Planes de contingencia de los comités de riesgos de mercado y liquidez
- Informes sobre la aplicación de procedimientos mínimos acordados sobre los bienes adjudicados en pago y la valoración de bienes inmuebles en posesión de la entidad.
- Informe sobre la fluctuación de los depósitos

6.2. PLANTILLA DE VALORACION DE LA CALIFICACION Y ASIGNACION DE ESCALA DE RIESGO

Institución: XXX

Estados financieros a: Diciembre 31/200X

AREA DE ANÁLISIS		PONDERACIÓN	CALIFICACIÓN	VALORACIÓN
Area 1	Entorno macroeconómico	6,00%	30,0	0,60
1.1	Riesgo económico	2,00%	10,0	0,20
1.2	Riesgo político	2,00%	10,0	0,20
1.3	Riesgo financiero-internacional	2,00%	10,0	0,20
Area 2	Riesgo del sector	5,00%	60,0	0,50
2.1	Adaptación a normas Basilea	2,00%	10,0	0,20
2.2	Imagen del sector productivo y público	0,50%	10,0	0,05
2.3	Entidad supervisora	0,50%	10,0	0,05
2.4	Riesgo de mercado	1,00%	10,0	0,10
2.5	Líneas de instituciones del Estado	0,50%	10,0	0,05
2.6	Apoyo del sector	0,50%	10,0	0,05
Area 3	Posición en el mercado	7,00%	40,0	0,70
3.1	Nichos de mercado	1,50%	10,0	0,15
3.2	Participación en el subsistema	2,00%	10,0	0,20
3.3	Apoyo del banco matriz en el exterior	1,50%	10,0	0,15
3.4	Prestigio de la Institución	2,00%	10,0	0,20
Area 4	Composición accionaria	8,00%	40,0	0,80
4.1	Calidad de los accionistas	2,00%	10,0	0,20
4.2	Capacidad económica de los accionistas	2,00%	10,0	0,20
4.3	Diversificación accionaria	2,00%	10,0	0,20
4.4	Participación accionaria de la IFI en el grupo financiero	2,00%	10,0	0,20
Area 5	Manejo y gestión gerencial	12,00%	60,0	1,20
5.1	Estrategias y proyecciones	2,00%	10,0	0,20
5.2	Políticas gerenciales	2,00%	10,0	0,20
5.3	Efectividad del control interno	2,00%	10,0	0,20
5.4	Calidad del equipo administrativo	2,00%	10,0	0,20
5.5	Calidad del sistema de información gerencial	2,00%	10,0	0,20
5.6	Cumplimiento de la normatividad externa e interna	2,00%	10,0	0,20
Area 6	Estructura financiera	62,00%	270,0	5,20
6.1	Capitalización y solvencia	14,00%	30,0	1,40
6.1.1	Cumplimiento del patrimonio técnico	6,00%	10,0	0,60
6.1.2	Cobertura del pasivo con el patrimonio	4,00%	10,0	0,40
6.1.3	Participación del patrimonio sobre activos inmovilizados	4,00%	10,0	0,40
6.2	Liquidez y fondeo	14,00%	40,0	1,40
6.2.1	Liquidez regulatorio	5,00%	10,0	0,50
6.2.2	Cobertura de pasivos con costo con activos líquidos	3,00%	10,0	0,30
6.2.3	Cobertura de depósitos con activos líquidos	3,00%	10,0	0,30
6.2.4	Participación de depósitos más exigibles en el total dep.	3,00%	10,0	0,30
6.3	Calidad de activos	12,00%	40,0	1,20
6.3.1	Participación de activos productivos en el activo	3,00%	10,0	0,30
6.3.2	Participación de bienes adjudicados en el activo	3,00%	10,0	0,30
6.3.3	Nivel de financiamiento activo improductivo bruto con el pasivo sin costo	3,00%	10,0	0,30
6.3.4	Nivel de financiamiento activos productivos con pasivos con costo	3,00%	10,0	0,30
6.4	Morosidad	10,00%	100,0	1,00
6.4.1	De cartera de crédito comercial	1,00%	10,0	0,10
6.4.2	De cartera de crédito de consumo	1,00%	10,0	0,10
6.4.3	De cartera de crédito de vivienda	1,00%	10,0	0,10
6.4.4	De cartera de crédito de microcrédito	1,00%	10,0	0,10
6.4.5	De cartera total	1,00%	10,0	0,10
6.4.6	Cobertura de cartera de crédito comercial	1,00%	10,0	0,10
6.4.7	Cobertura de cartera de crédito de consumo	1,00%	10,0	0,10
6.4.8	Cobertura de cartera de crédito de vivienda	1,00%	10,0	0,10
6.4.9	Cobertura de cartera de crédito de microcrédito	1,00%	10,0	0,10
6.4.10	Cobertura de cartera de crédito de microcrédito	1,00%	10,0	0,10
6.4.11	Cobertura de cartera total	1,00%	10,0	0,10
6.5	Rentabilidad y Eficiencia	12,00%	60,0	1,20
6.5.1	ROE	2,00%	10,0	0,20
6.5.2	ROA	2,00%	10,0	0,20
6.5.3	Margen bruto financiero sobre activos	2,00%	10,0	0,20
6.5.4	Ingresos financieros sobre (egresos financieros + operativos)	2,00%	10,0	0,20
6.5.5	Margen operacional neto sobre el activo	2,00%	10,0	0,20
6.5.6	Gastos operacionales sobre margen bruto financiero	2,00%	10,0	0,20
TOTAL		100,00%	500,0	10,00
Calificación otorgada: "AAA +"		Fecha: xx/xx/xx		

Los parámetros de calificación (por áreas de medición) se encuentran el Anexo 8.

6.3. ESCALAS Y EQUIVALENCIA DE VALORACIÓN

INVERSIÓN

Entran en esta categoría aquellas entidades sólidas, con buena reputación en el medio, pueden tener ciertas debilidades pero son mitigables con las fortalezas de la organización, en conclusión, sus perfiles de riesgo son bajos y manejables a corto plazo. Las IFI's que se encuentran en la escala de inversión son aquellas que tienen una calificación desde BBB- hasta AAA+.

ESPECULATIVA

Se encuentran en esta escala aquellas entidades financieras que poseen deficiencias significativas, probablemente por dificultades en su liquidez, calidad de activos y/o solvencia, existe en el futuro una considerable incertidumbre si la organización podrá continuar siendo viable. Están en esta categoría las IFI's con una calificación de E- hasta BB+.

Escala de inversión			Escala especulativa		
Excelente	AAA +	10.00	BB +	6.00	Regular
	AAA	9.66	BB	5.66	
	AAA -	9.33	BB -	5.33	
Muy buena	AA +	9.00	B +	5.00	
	AA	8.66	B	4.66	
	AA -	8.33	B -	4.33	
Buena	A +	8.00	C +	4.00	Deficiente
	A	7.66	C	3.66	
	A -	7.33	C -	3.33	
	BBB +	7.00	D +	3.00	
	BBB	6.66	D	2.66	
	BBB -	6.33	D -	2.33	
			E +	2.00	
		E	1.50	Alto riesgo	
		E -	1.00		

CAPÍTULO VII

CASO PRÁCTICO

Para aplicar la metodología de calificación y administración del riesgo global, propuesta en el capítulo anterior, se han escogido dos bancos que al 31 de diciembre del 2002 se mantenían operativos y se enfocaban a un mismo segmento de mercado (en este caso banca comercial). Produbanco y Cofiec se escogieron por sus diferentes calificaciones de riesgo; que, a la fecha mencionada, eran de AA+ "muy buena" y BB- "regular" respectivamente.

La importancia de escoger un banco que se encuentre en mejor posición que otro, radica no solo en demostrar la validez de la metodología para calificar a la IFI, sino que esta sirva para alertar a las entidades de posibles problemas que en un futuro les podría obligar a cerrar sus operaciones.

7.1. ENTORNO MACROECONÓMICO

7.1.1. RIESGO ECONÓMICO

Tres años de relativa estabilidad económica se completan durante el año 2002, una vez implementada la dolarización en la economía. Consecuencia de ello se observa un moderado crecimiento del PIB del 3.4%, los ingresos fiscales mejoraron con el incremento internacional del precio del barril de petróleo y las recaudaciones de las rentas internas aumentaron en US\$364 millones, equivalentes al 16%; también, la tasa de desempleo bajó, respecto al año 2001, del 8.1% al 7.7%, conjuntamente con la inflación del 22.4% al 9.4%.

Durante este año las exportaciones crecieron un 7.5% respecto al anterior (fueron de US\$5.030 millones), siendo más notorias las del sector petrolero seguido del bananero, con US\$1.838 millones y US\$969 millones, respectivamente. Las remesas de los migrantes fueron de US\$1.432 millones y la inversión directa fue de US\$1.275 millones (relativamente inferior a la registrada en el 2001 US\$1.330). Respecto a las importaciones, el total de estas en el 2002 fue de US\$5.953 millones, de los cuáles las materias primas, los bienes de capital y bienes de consumo representaron el 96%.

También se observan situaciones negativas para la economía, como es el caso de la deuda externa que ascendió en un 13% respecto al año 2001, el monto de la misma fue de US\$16.236 millones; el sector florícola también tuvo estragos debido a la sobreoferta existente en los mercados internacionales, tal es el caso de la reducción del precio internacional de la flor de hasta un 25%.

Tal como se puede ver en el Anexo 9, la evolución de los indicadores macroeconómicos considerados en la metodología, presentan los siguientes aspectos en relación al año 2001:

- Crecimiento moderado del PIB real en un 3.4%
- Disminución importante de la inflación en un 13%.
- Decrecimiento de la cuenta corriente como porcentaje del PIB y de las exportaciones de bienes y servicios en un 2.2% y 9%, respectivamente.
- Los ingresos y gastos del Presupuesto del Estado se mantienen relativamente iguales.
- La deuda externa como porcentaje del PIB presenta una baja moderada del 1.9%.

En conclusión, uno de los puntos críticos es la disminución paulatina de la cuenta corriente (siendo ya negativa), lo que pudiera provocar una nueva crisis por la continua salida de dólares del país.

7.1.2. RIESGO POLÍTICO

El país al presentar una gran cantidad de partidos políticos (más de diez) y al haber existido en los últimos seis años (hasta diciembre del 2002) cuatro Presidentes de la República, cuyos resultados de su gestión no muestran señales claras de mejoramiento. Por tanto, el riesgo de estabilidad política se lo considera alto.

7.1.3. RIESGO FINANCIERO INTERNACIONAL

El Ecuador se lo considera como un país de alto riesgo a nivel internacional por el hecho de poseer una calificación de CCC+ al cierre del año 2002, criterio que se lo mencionó en el Capítulo III.

También se debe hacer consideración a la disminución de la cuenta corriente y de la deuda externa como porcentaje de las exportaciones y del PIB, respectivamente (mencionados anteriormente).

Finalmente, el país sigue siendo supervisado por el FMI (este hecho por sí solo indica que el riesgo en el país es alto) el cuál exige que el Gobierno cumpla con las siguientes metas:

- Austeridad del presupuesto fiscal para que este no exceda de los US\$6.700 millones.
- Desembolsos para pago de la deuda externa por US\$2.400 millones.
- Eliminación del subsidio al gas.
- Reformas para congelar la masa salarial y reducir los empleados del sector público.
- Reforma tributarias para elevar los ingresos por impuestos.
- Liquidación de los bancos en saneamiento hasta diciembre del 2003.
- Financiar el presupuesto con un nuevo endeudamiento de US\$1.727 millones (a pesar de que la deuda externa representa más del 60% del PIB)

Por el momento sigue sin concretarse alguna acción en particular, para cumplir con todas o al menos algunas de las condiciones.

7.2. RIESGO DEL SECTOR

7.2.1. ADAPTACIÓN A NORMAS DE BASILEA

Como se indicó en el capítulo anterior, el sector financiero del país se encuentra adaptado en aproximadamente un 70% a los principios que establece el Comité de Basilea.

7.2.2. IMAGEN DEL SECTOR PRODUCTIVO Y PÚBLICO

La imagen del sector productivo a caído progresivamente en el país, desde que se implantó la dolarización, principalmente por su falta de competitividad; prueba de ello, el Índice Global de Competitividad del Foro Económico Mundial ubicó al país en el puesto 73 dentro de 80 países calificados, la razón se fundamenta a la incapacidad de las empresas ecuatorianas para generar productos de calidad a bajo costo.

En cuanto al sector público la aprobación de la Ley Orgánica de Responsabilidad, Estabilización y Transparencia Fiscal podría generar una mayor sostenibilidad de las finanzas públicas al disciplinar su gestión, con prudencia y transparencia fiscal, a fin de lograr estabilidad económica. Esto haría que la calificación de esta área no sea demasiado baja.

7.2.3. ENTIDAD SUPERVISORA

La SBS, después de la crisis del año 1999 y para cumplir con los principios de Basilea, ha replanteado la forma de supervisar el cumplimiento de normas prudenciales en materia de necesidades de capital, riesgo crediticio, de mercado y otras, que ya habían sido emitidas anteriormente; esto ha permitido que el Organismo de Control actualmente controle el cumplimiento de las mismas pero desde un enfoque preventivo.

7.2.4. RIESGO DE MERCADO

Desde la dolarización del país, el riesgo de mercado es relativamente estable, principalmente por el hecho de que las tasas de interés, los precios de los valores y el tipo de cambio no son muy sensibles al usar una moneda fuerte en la economía.

7.2.5. LÍNEAS DE INSTITUCIONES DEL ESTADO

Las IFI's pueden acudir a recursos financieros para enfrentar problemas de iliquidez y/o insolvencia, como son los préstamos subordinados entregados por el Banco Central, concesión de créditos del Fondo de Liquidez, líneas de redescuento de cartera, entre otras.

7.2.6. APOYO DEL SECTOR

Al igual que en el punto anterior se refiere a los recursos financieros, pero, que ahora son entregados por entidades financieras privadas. Sin embargo, cabe indicar que en este sentido, el apoyo por parte del Estado es mayor y esta más regularizado que el privado.

7.3. POSICIÓN EN EL MERCADO

7.3.1. NICHOS DE MERCADO

PRODUBANCO	COFIEC
- Su nicho de especialidad es principalmente el segmento corporativo; y, también sirve a la banca de consumo.	- Ha servido tradicionalmente al sector corporativo canalizando recursos a los sectores agrícolas, ganaderos, agroindustriales y manufactureros. Mínimamente posee una cartera de clientes de consumo.
- El nicho objetivo, segmento corporativo, es de pocos clientes y cada vez son más las IFI's que se orientan al mismo.	- El nicho objetivo, segmento corporativo, es de pocos clientes y cada vez son más las IFI's que se orientan al mismo.
- Tiene presencia en 11 ciudades del país, cuenta con 10 oficinas principales, 39 agencias, 58 cajeros ATM's y 50 oficinas Servipagos.	- El banco ha cerrado varias sucursales y agencias, por ende ha reducido su personal. Actualmente opera únicamente en la casa matriz.
- Las políticas y estrategias de negocio son definidas, por ejemplo, para el 2003 no consideran necesario la apertura de nuevas agencias porque estiman que la red está llegando a su óptimo.	- No tiene un plan de negocios definido porque la administración desconoce las políticas y estrategias de los nuevos accionistas.
- Posee variedad de productos, servicios y líneas de negocio. Así, maneja fondos de inversión, ofrece banca en línea, tiene una red Servipagos, Fono Red, entre otras.	- No tiene productos financieros ni clientes diversificados.

Fuente: BankWatchRatings

Elaboración de los autores

7.3.2. PARTICIPACIÓN EN EL SUBSISTEMA

A diciembre del 2002, los bancos ocupaban la siguiente posición en el sistema:

	PRODUBANCO		COFIEC	
	%	Ranking	%	Ranking
Activos	10.81	3	0.3	18
Pasivos	10.41	4	0.14	19
Patrimonio	14.56	2	1.75	13
Inversiones	9.52	5	0.04	21
Cartera	11.41	3	0.44	18
Depósitos a la vista	12.88	2	0.05	21
Depósitos a plazo	7.65	4	0.19	18
Capital y reservas	10.37	3	1.23	14
Resultados	19.44	2	0.06	20

Fuente: Ranking de la SBS, 2002

Elaboración de los autores

7.3.3. APOYO DEL BANCO MATRIZ EN EL EXTERIOR

Debido a que los bancos son de origen local, para efectos, la calificación de esta área es nula.

7.3.4. PRESTIGIO DE LA INSTITUCIÓN

PRODUBANCO	COFIEC
- Luego de la crisis económica el Banco fortaleció su imagen debido a que tanto los clientes antiguos como nuevos tienen confianza en su solvencia. Esto se ratifica en el incremento promedio de las captaciones en alrededor de un 52% durante los años analizados.	- El proceso de reestructuración al que continúa sometido bajo el control de la SBS ha generado, como en todos los bancos que se encuentran en su misma situación, un ambiente de escepticismo entre sus clientes.
- Buen posicionamiento en el mercado financiero, como una entidad sólida. La entidad obtuvo el premio del mejor banco del país en el año 2002 por la revista "The Banker" del Grupo Británico del Financial Times.	- Otras instituciones tienen mejores antecedentes.

Fuente: BankWatchRatings

Elaboración de los autores

7.4. COMPOSICIÓN ACCIONARIA

7.4.1. CALIDAD DE LOS ACCIONISTAS

PRODUBANCO	COFIEC
- El banco cuenta con una estructura accionaria sólida, ratificada en la calidad de la gestión profesional de sus accionistas para superar la crisis del año 1999.	- Los representantes del Grupo Avellán, actualmente mayor accionista del Banco, no son hasta el momento calificados como Directores principales de la IFI, por no residir en el país. Este nuevo bloque de accionistas surgió en reemplazo de aquellos que no fortalecieron a la entidad en la crisis.

Fuente: BankWatchRatings

Elaboración de los autores

7.4.2. CAPACIDAD ECONÓMICA DE LOS ACCIONISTAS

PRODUBANCO	COFIEC
- El patrimonio de la entidad no cubre el total de pasivos, como se indica en la estructura financiera analizada. A falta de información del patrimonio de los accionistas no se ha podido determinar la suficiencia de este para cubrir sus obligaciones, lo cual obligaría que la calificación sea baja ²⁴ .	- A diciembre del 2002 los pasivos del Cofiec se encuentran cubiertos en más del 100% con su patrimonio; como consecuencia el capital de los accionistas es más que suficiente para cubrir las obligaciones que la IFI tiene con terceros.

²⁴ Cabe aclarar, como se mencionó en el objetivo de la presente tesis, la metodología propuesta es una herramienta gerencial lo que implica que ellos no tienen inconvenientes en recopilar toda la información necesaria para calificar a la IFI.

7.4.3. DIVERSIFICACIÓN ACCIONARIA

PRODUBANCO		COFIEC	
Accionista	%	Accionista	%
Inmoemp	44.45	Grupo Avellán	69.97
Proandi	12.23	Andinvest Limited	8.04
Hnos. Malo	12.09	Otros (participación menor al 6%)	21.99
Bustamante	8.00	Total	100
Banco del Pichincha	7.00		
Sevilla - Martínez	6.20		
Banco Internacional	5.90		
Varios (más de 150 participantes)	4.13		
Total	100		

Fuente: BankWatchRatings

Elaboración de los autores

7.4.4. PARTICIPACIÓN ACCIONARIA DE LA IFI EN EL GRUPO FINANCIERO

PRODUBANCO:

Subsidiaria	Descripción del área de negocio	% Participación
Produbanco	La entidad bancaria que soporta el 75% de los activos, 67% del patrimonio, y 81% de utilidad del grupo financiero.	100
Produbank	Capta recursos para colocar en inversiones en el exterior u operaciones de financiamiento de comercio exterior.	100
Profundos	Administradora de fondos e inversión.	100
Produvalores	Realiza transacciones a través del mercado de valores	100
Excersa (Servipagos)	Presta servicios financieros transaccionales.	98

Fuente: BankWatchRatings

Elaboración de los autores

COFIEC:

El banco forma parte un grupo financiero únicamente con la Casa de Valores COFIVALORES S.A., de propiedad total del banco.

7.5. MANEJO Y GESTIÓN GERENCIAL

7.5.1. ESTRATEGIAS Y PROYECCIONES

PRODUBANCO	COFIEC
<p>- Para el 2003 la entidad no considera necesario la apertura de nuevas agencias porque estiman que la red está llegando a su óptimo. Por ello han proyectado un escenario cauteloso que es el siguiente:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Crecimiento de depósitos igual al porcentaje de inflación (6%) - Crecimiento del 3.7% anual del volumen de activos. - Red de distribución estable - Estructura del balance estable - Utilidad bruta del Grupo en US\$26 millones - Utilidad neta de US\$17.5 millones - ROE mayor a 20% anual - Mantener un requerimiento de patrimonio técnico mayor al 12% - Morosidad de la cartera menor al 5% - Cobertura de la cartera improductiva mayor al 130% - CAMEL dentro del primer quintil. 	<p>- No tiene un plan de negocios definido ya que, como se mencionó anteriormente, se desconocen las políticas y estrategias de los nuevos accionistas, la administración no ha realizado ningún tipo proyección concreta.</p>

Fuente: BankWatchRatings

Elaboración de los autores

7.5.2. POLÍTICAS GERENCIALES

PRODUBANCO	COFIEC
<p>- Los Directores de la entidad han implementado políticas y estrategias bien diseñadas, las más importantes son:</p>	<p>- A pesar de que el banco no posee políticas y estrategias que hayan sido diseñadas por los Directores y Accionistas de la entidad, la Administración ha implementado ciertos procesos que les ha ayudado a mejorar la situación financiera de la entidad, las más importantes son:</p>
<p>- Crédito: El análisis y la aprobación se la realiza a través del Comité de Crédito, este evalúa factores como la calificación en la Central de Riesgos del sujeto de crédito (al menos B), experiencia crediticia, garantías otorgadas, situación financiera, sector económico y geográfico.</p>	<p>- Crédito: La autorización es realizada por el Directorio de la IFI, el cual analiza si las garantías del sujeto de crédito son adecuadas y ha establecido límites de participación por sector y sujeto productivo.</p>
<p>- Liquidez y fondeo: La estrategia principalmente radica en realizar captaciones de depósitos a la vista, pues según la Administración del banco este es un fondeo de menor costo, es menos sensible a cambios en las tasas de interés y ha demostrado relativa estabilidad.</p> <p>También la entidad adquiere inversiones como una fuente secundaria de liquidez; con respecto a inversiones locales, se tiene como política analizar la situación financiera y el entorno del emisor, el cual es realizado por el Comité Financiero; mientras que para emisores extranjeros, estos deben de ser de países desarrollados y que posean una calificación mínima de AA/Aa3 o A1/P1.</p>	<p>- Liquidez y fondeo: La entidad no tiene una estrategia en lo que se refiere a captaciones con el público.</p> <p>Las inversiones en títulos financieros son analizadas por el Comité de Crédito Ampliado, el cual analiza los plazos, solvencia, liquidez y rentabilidad de las mismas, y si se reúnen dichas condiciones de manera óptima, estas son recomendadas al Directorio.</p>

Fuente: BankWatchRatings

Elaboración de los autores

7.5.3. EFECTIVIDAD DEL CONTROL INTERNO

PRODUBANCO	COFIEC
- Como se indicó anteriormente, la entidad tiene buenas políticas y estrategias diseñadas por el Directorio, por ello el Informe de la Evaluación del Control Interno de los auditores externos menciona ciertas recomendaciones puntuales en los procesos de administración y control que no son significativas, igualmente la entidad esta tomando las medidas necesarias para cumplir con las sugerencias propuestas.	- Los auditores del banco y de la SBS no han encontrado observaciones importantes que indiquen deficiencias graves en el control interno de la compañía.

Fuente: BankWatchRatings

Elaboración de los autores

7.5.4. CALIDAD DEL EQUIPO ADMINISTRATIVO

PRODUBANCO	COFIEC
- El personal clave de la entidad está calificado por la SBS, poseen experiencia sólida en el sector bancario y son profesionales que tienen un respetado prestigio a nivel nacional e internacional.	- Las gerencias poseen personal de gran experiencia en el segmento de banca corporativa.
- Las políticas y estrategias implantadas por el banco, han sido cumplidas por el equipo administrativo.	- A pesar de que el equipo administrativo no recibe apoyo de los accionistas, ya que estos últimos no han implementado políticas y estrategias para el banco, se han ideado una serie de procesos con el fin de mejorar la estructura financiera de la compañía.

Fuente: BankWatchRatings

Elaboración de los autores

7.5.5. CALIDAD DEL SISTEMA DE INFORMACIÓN GERENCIAL

PRODUBANCO	COFIEC
- El banco al implantar políticas y estrategias bien diseñadas, ha logrado que la calidad de la información, que maneja el personal clave de la entidad, sea correcta y oportuna.	- La entidad no presenta deficiencias importantes en la entrega oportuna y en la calidad de la información que maneja la gerencia.

Fuente: BankWatchRatings

Elaboración de los autores

7.5.6. CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVIDAD EXTERNA E INTERNA

PRODUBANCO	COFIEC
- El banco ha cumplido con las normas impuestas por el Organismo de Control y demás entidades estatales. Adicionalmente, los informes de Lavado de Dinero, del Cumplimiento de Obligaciones Tributarias, de la Evaluación del Control Interno, del Comisario y de la Información Suplementaria, no revelan incumplimientos graves que puedan perjudicar el normal desempeño de la IFI.	- La administración del banco ha realizado acciones que le permiten cumplir la normatividad establecida con el Organismo de Control y demás entidades estatales.

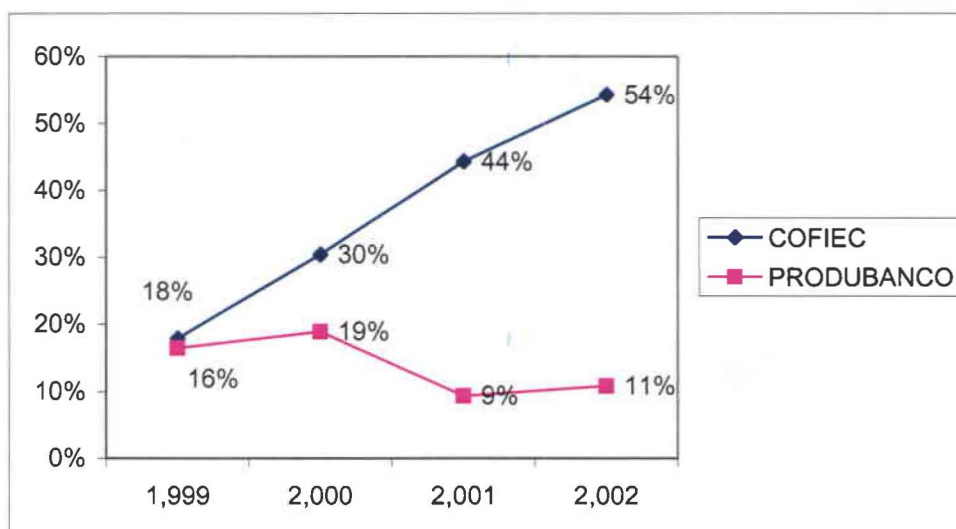
7.6. ESTRUCTURA FINANCIERA

7.6.1. CAPITALIZACIÓN Y SOLVENCIA

7.6.1.1. CUMPLIMIENTO DEL PATRIMONIO TÉCNICO

PRODUBANCO	COFIEC
- A pesar de que el índice del patrimonio técnico en el año 2002 se mantiene por encima del requerimiento legal, se observa que desde el año 1999 ha ido decreciendo dicha relación hasta llegar al mínimo legal establecido en el año 2001. Cabe recordar, que la IFI se ha propuesto como meta mantenerse con patrimonio técnico superior al 12%.	- El comportamiento del patrimonio técnico a lo largo del periodo 1999-2002 ha demostrado una de las fortalezas más importantes que tiene la entidad, ya que el cumplimiento del patrimonio técnico ha estado siempre muy por encima del requerimiento legal establecido. Este excedente sostiene y permitiría ampliar sus operaciones actuales.

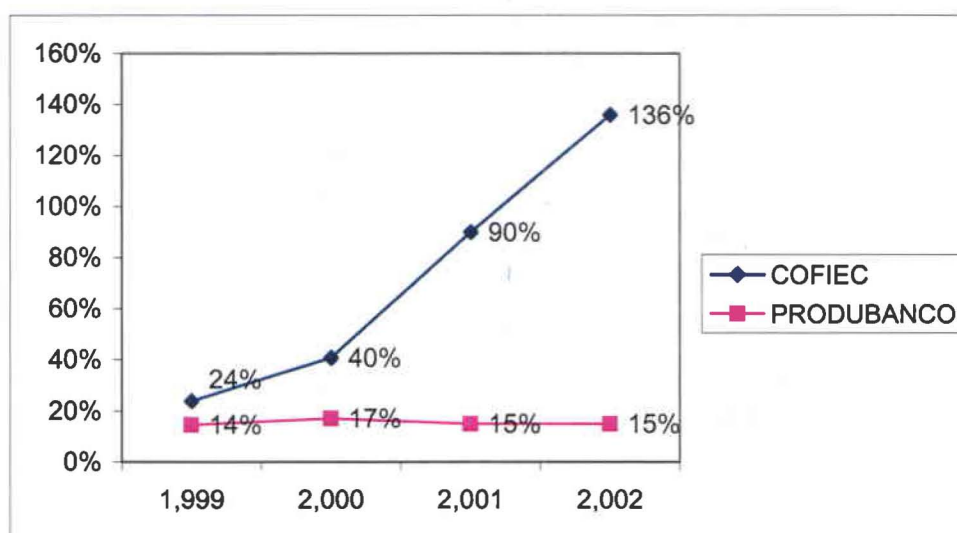
Gráfico 7.1. Cumplimiento del patrimonio técnico



7.6.1.2. COBERTURA DEL PASIVO CON EL PATRIMONIO

PRODUBANCO	COFIEC
- La entidad presenta al 31 de diciembre del 2002 una cobertura del 15% que es superior en cuatro puntos porcentuales a la del subsistema bancario.	- La IFI puede cumplir con cualquier obligación que tenga con terceros, pues al 31 de diciembre del 2002 el patrimonio supera en 1.36 veces al pasivo de la compañía.
- También es importante anotar que el ratio no ha presentado fluctuaciones atípicas a lo largo del periodo analizado.	- Lo que ha permitido que esta cobertura sea muy superior a la presentada por el subsistema bancario (11%), radica en la paulatina disminución de los pasivos de la entidad a lo largo de los años 1999-2002 y el incremento del patrimonio de US\$7.5 millones en el 2000 a US\$9.7 millones en el año 2001.

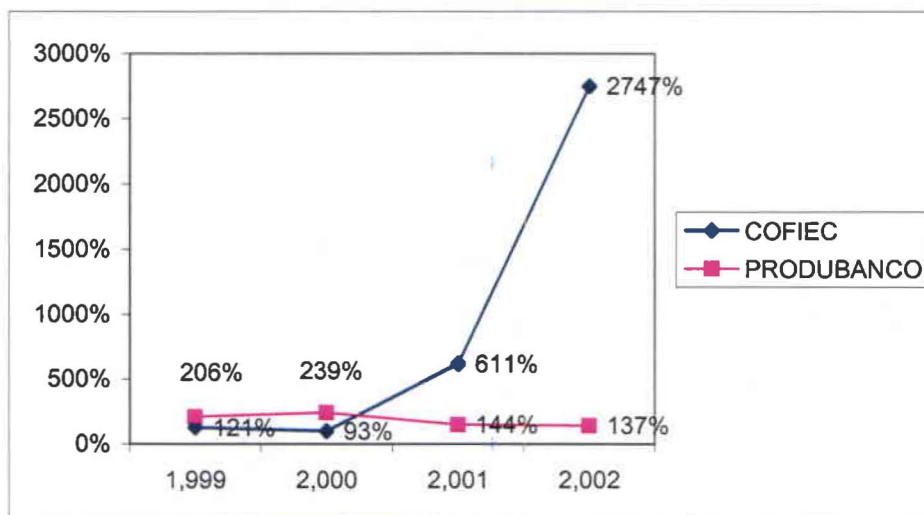
Gráfico 7.2. Cobertura del pasivo con el patrimonio



7.6.1.3. PARTICIPACIÓN DEL PATRIMONIO SOBRE ACTIVOS INMOVILIZADOS

PRODUBANCO	COFIEC
- En el periodo analizado, la entidad ha tenido una relación superior al 100% lo que le ha permitido cubrir adecuadamente sus activos inmovilizados con el patrimonio.	- El banco generalmente ha presentado en los años 1999-2002 un indicador mayor al 100%, lo que le ha permitido cubrir sus activos inmovilizados con el patrimonio.
- El subsistema bancario presenta un ratio del 86% al 31 de diciembre del 2002, esto le coloca a la IFI en una posición favorable respecto al resto de entidades bancarias.	- El excedente que se indica en el ratio desde el año 2001, radica principalmente en una disminución de sus bienes adjudicados de US\$4.407 miles en el año 2000 a US\$92 mil en el año 2001, y un decremento de la cartera vencida y que no devenga intereses de US\$1.793 miles en el 2001 a US\$16 mil en el año 2002 y de US\$1.443 miles en el 2001 a US\$68 mil en el año 2002, respectivamente.

Gráfico 7.3. Participación del patrimonio sobre activos inmovilizados

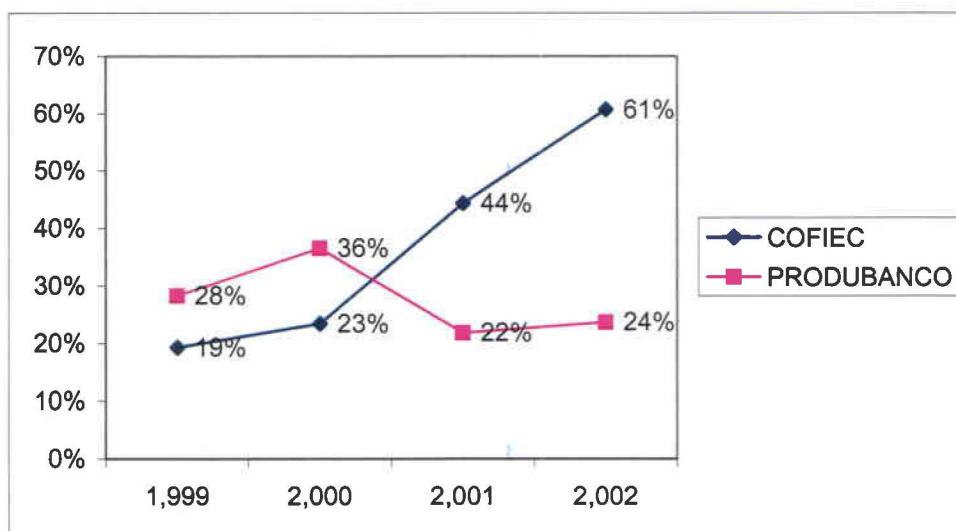


7.6.2. LIQUIDEZ Y FONDEO

7.6.2.1. LIQUIDEZ REGULATORIO

PRODUBANCO	COFIEC
- El banco a lo largo de los años 1999-2002 ha mantenido su liquidez por encima del requerimiento legal establecido, sin embargo, al 31 de diciembre del 2002, la entidad se encuentra en desventaja en comparación con el subsistema bancario que presenta un índice del 33%.	- La entidad desde 1999 hasta el año 2002, presenta una posición superior de liquidez respecto al mínimo establecido por el Organismo de Control. En comparación con el subsistema bancario, la IFI al 31 de diciembre del 2002, presenta una posición más sólida en su liquidez.
- No existe comportamiento atípico a lo largo del periodo analizado.	- El crecimiento de la liquidez a lo largo del periodo analizado se debe principalmente a una disminución paulatina de los depósitos a la vista, a plazo y de obligaciones financieras con otras IFI's.

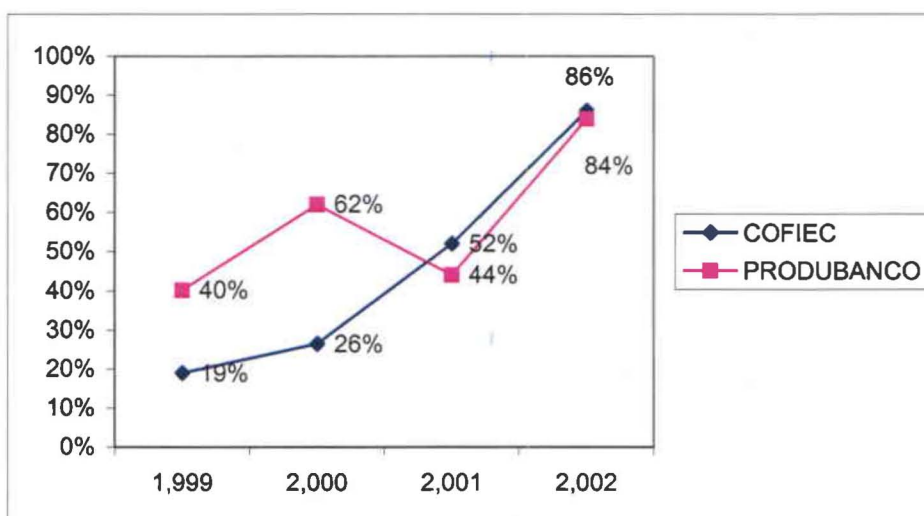
Gráfico 7.4. Liquidez regulatorio



7.6.2.2. COBERTURA DE PASIVOS CON COSTO CON ACTIVOS LÍQUIDOS

PRODUBANCO	COFIEC
- La entidad presenta una posición consistente debido a que la cobertura de sus pasivos con costo con activos líquidos es del 84%, en comparación con el 41% del subsistema bancario, al 31 de diciembre del 2002.	- El banco presenta una posición fuerte respecto al subsistema bancario, que presenta un 41% de cobertura al 31 de diciembre del 2002.
- En el periodo analizado, el indicador no ha sido menor al 40%, esto muestra que la entidad ha cubierto adecuadamente sus obligaciones que devengaron intereses.	- Como se indicó anteriormente, el decrecimiento paulatino de sus obligaciones financieras y depósitos, ha permitido que la entidad llegue a cubrir sólidamente sus pasivos con costo con activos líquidos.

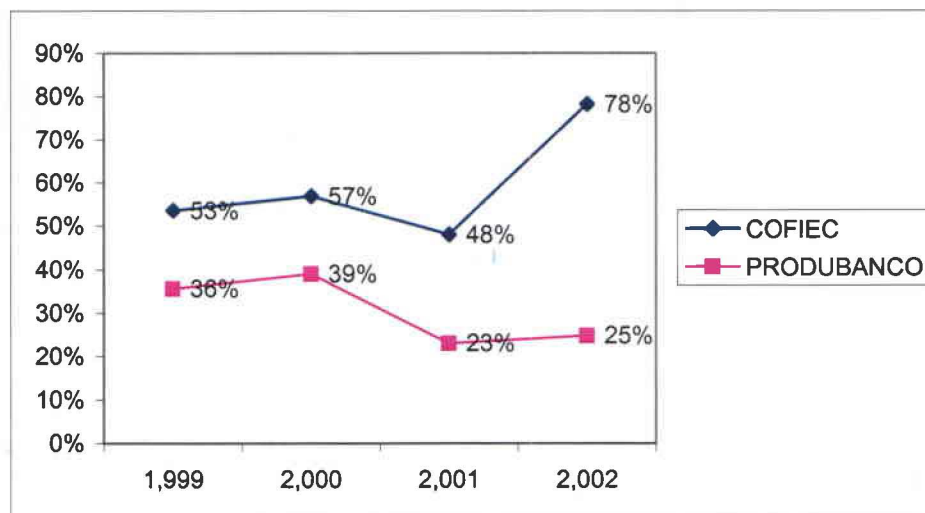
Gráfico 7.5. Cobertura de pasivos con costo con activos líquidos



7.6.2.3. COBERTURA DE DEPÓSITOS CON ACTIVOS LÍQUIDOS

PRODUBANCO	COFIEC
- El banco muestra un indicador con tendencia a la baja de la cobertura de sus depósitos con activos líquidos, esto se debe a un crecimiento paulatino e importante de sus depósitos, especialmente los que son a la vista, en el periodo comprendido entre los años 1999 y 2002.	- La IFI presenta una cobertura, en el periodo analizado, que en ningún momento es menor al 48%.
- Al 31 de diciembre del 2002, la entidad presenta una posición más débil en comparación con el subsistema bancario que tiene una cobertura de un 36%.	- El banco presenta una posición más sólida respecto al subsistema bancario, ya que el ratio de la entidad es superior en 42 puntos al 31 de diciembre del 2002, esto indica una cobertura adecuada de sus depósitos con activos líquidos.

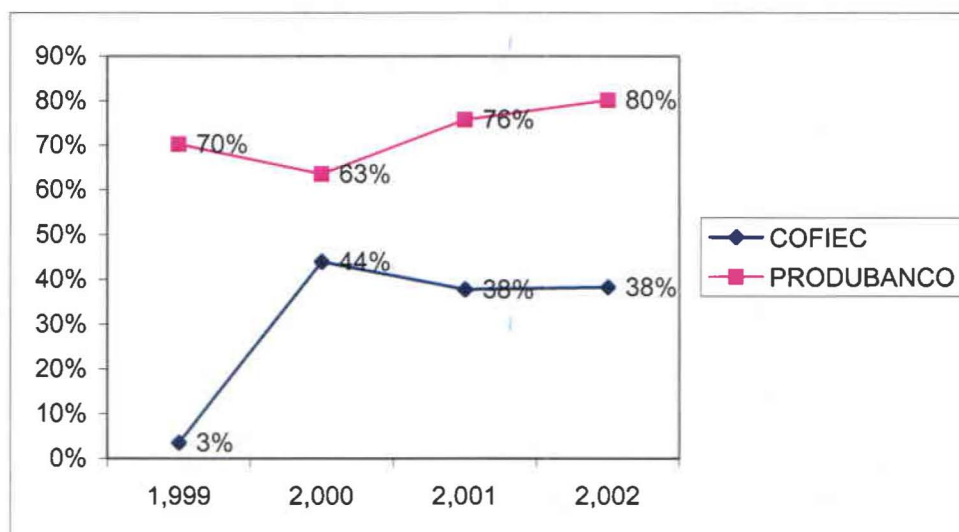
Gráfico 7.6. Cobertura de depósitos con activos líquidos



7.6.2.4. PARTICIPACIÓN DE DEPÓSITOS MÁS EXIGIBLES EN EL TOTAL DE DEPÓSITOS

PRODUBANCO	COFIEC
- El banco ha presentado una concentración de depósitos a la vista superior al 60% sobre el total de depósitos, en el periodo comprendido entre los años 1999 y 2002.	- La entidad ha preferido fondearse con recursos a más largo plazo, así lo demuestra la tendencia decreciente de su indicador (40% promedio en los tres últimos años).
- Al 31 de diciembre del 2002, la entidad muestra una concentración de depósitos a la vista superior a la del subsistema bancario en diez puntos porcentuales. Cabe recordar, que la administración prefiere tener este tipo de fondeo debido a que es de bajo costo y es menos sensible a tasas de interés.	- Con respecto al subsistema bancario la IFI se ha mantenido por debajo del promedio en treinta puntos.
- El 16.4% de sus depósitos se concentran en 25 captaciones que frente al patrimonio del grupo representan 1.33 veces.	- El 72% de sus depósitos se concentran en 25 captaciones, demostrando alta dependencia y concentración.

Gráfico 7.7. Participación de depósitos más exigibles en el total de depósitos

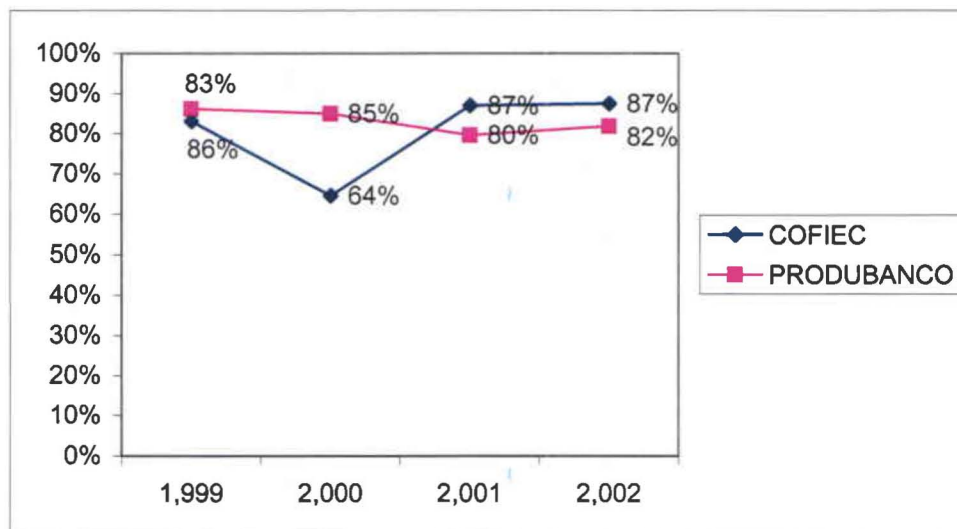


7.6.3. CALIDAD DE ACTIVOS

7.6.3.1. PARTICIPACIÓN DE ACTIVOS PRODUCTIVOS EN EL ACTIVO

PRODUBANCO	COFIEC
- Esta entidad presenta activos productivos en cinco puntos menos respecto al COFIEC, y a pesar de que su mayor concentración esta en cartera, los depósitos realizados en otras instituciones financieras han tenido un mayor crecimiento en el periodo analizado.	- El 87% de los activos generan ingresos para la IFI, de estos el aproximadamente el 90% constituye cartera por vencer.
- En el año sujeto a calificación Produbanco se mantiene a la par con el sistema.	- El banco se encuentra en una mejor posición respecto al subsistema bancario que presenta una participación de 82% de activos productivos sobre el total de activos.

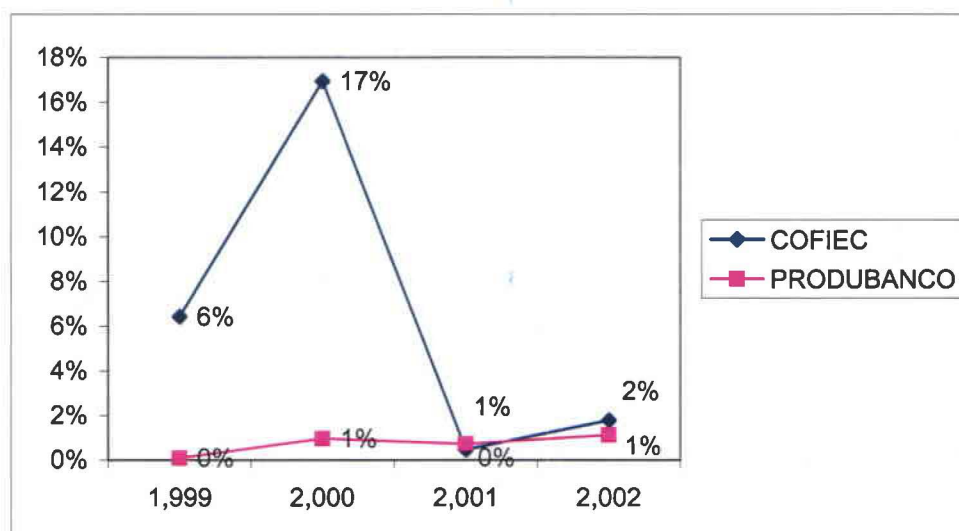
Gráfico 7.8. Participación de activos productivos en el activo



7.6.3.2. PARTICIPACIÓN DE BIENES ADJUDICADOS EN EL ACTIVO

PRODUBANCO	COFIEC
- Ha mantenido una tendencia estable a lo largo de los años considerados; el indicador se ha encontrado en un rango de 0% a 1%.	- En contraste con Produbanco, esta IFI ha mantenido niveles irregulares de bienes adjudicados en pago; sin embargo, es notable el incremento de estos activos improductivos durante y un año después de la crisis, consecuencia de la alta morosidad de su cartera.
- Objeto de la estabilidad mencionada, la IFI en el año de calificación, incluso tiene la mitad de bienes adjudicados respecto al sistema, lo que ratifica su buena capacidad de cobrabilidad.	- Para el año de calificación la IFI ha mejorado notablemente en este ratio poniéndose al mismo nivel que el sistema (2%).

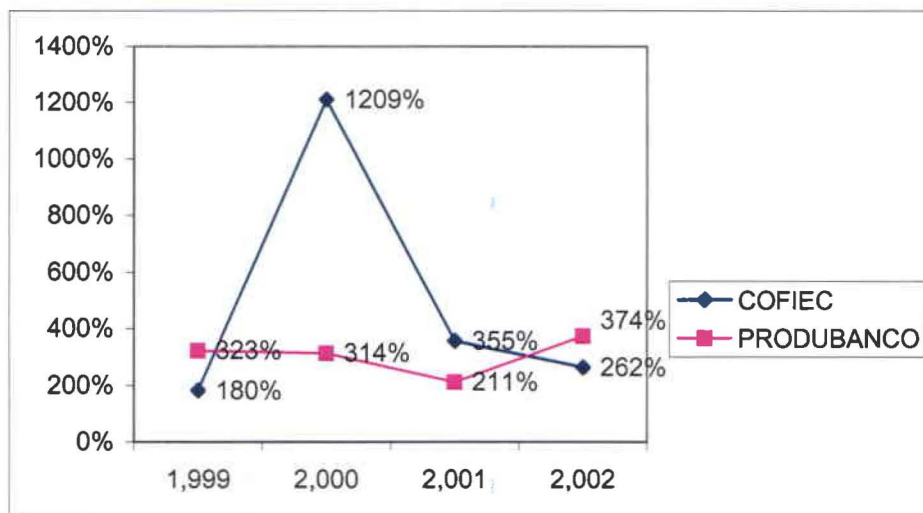
Gráfico 7.9. Participación de bienes adjudicados en el activo



7.6.3.3. NIVEL DE FINANCIAMIENTO DEL ACTIVO IMPRODUCTIVO CON EL PASIVO SIN COSTO

PRODUBANCO	COFIEC
- Esta entidad ha mantenido una relación uniforme en el financiamiento de sus activos improductivos, en promedio su nivel durante el periodo analizado es del 306%.	- Un valor atípico se presenta en el año 2000; los activos improductivos llegaron a ser doce veces más que los pasivos sin costo, lo cuál significa que una buena parte fue financiado con recursos que devengan intereses.
- Al 31 de diciembre del 2002, la entidad mantiene una posición similar al del subsistema al solo estar cuatro puntos abajo.	- Al año 2001 la situación mencionada parece revertirse porque el nivel de este indicador se reduce aproximadamente en un 850%, y un año después al 262% (inferior al promedio del sistema 379%).

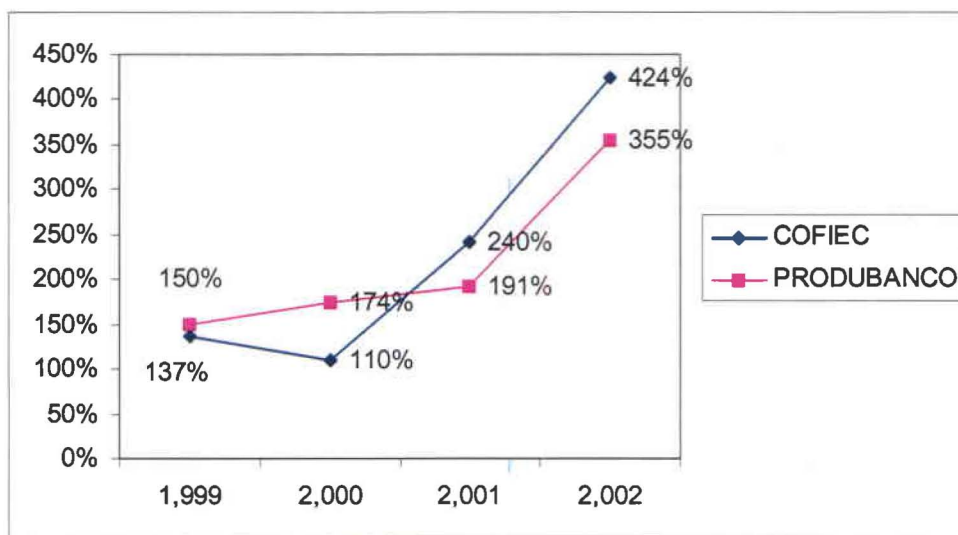
Gráfico 7.10. Nivel de financiamiento del activo improductivo bruto con el pasivo sin costo



7.6.3.4. NIVEL DE FINANCIAMIENTO DE ACTIVOS PRODUCTIVOS CON PASIVOS CON COSTO

PRODUBANCO	COFIEC
- A lo largo del periodo analizado, la entidad muestra un crecimiento paulatino importante de sus activos que le generan intereses respecto a sus pasivos con costo, mostrando en todo momento una relación no menor al 150%.	- La IFI muestra igualmente una tendencia de incremento de sus activos productivos respecto a sus pasivos con costo entre los años 1999-2002; la razón principal de este crecimiento es la disminución progresiva de los depósitos a la vista, a plazo y de las obligaciones financieras.
- Para el año de calificación, el banco se encuentra en una posición bastante superior con respecto al subsistema que apenas muestra un ratio del 125%.	- Al término del año 2002, la compañía cierra con una relación del 422%, muy superior a la del sistema bancario.

Gráfico 7.11. Nivel de financiamiento de activos productivos con pasivos con costo

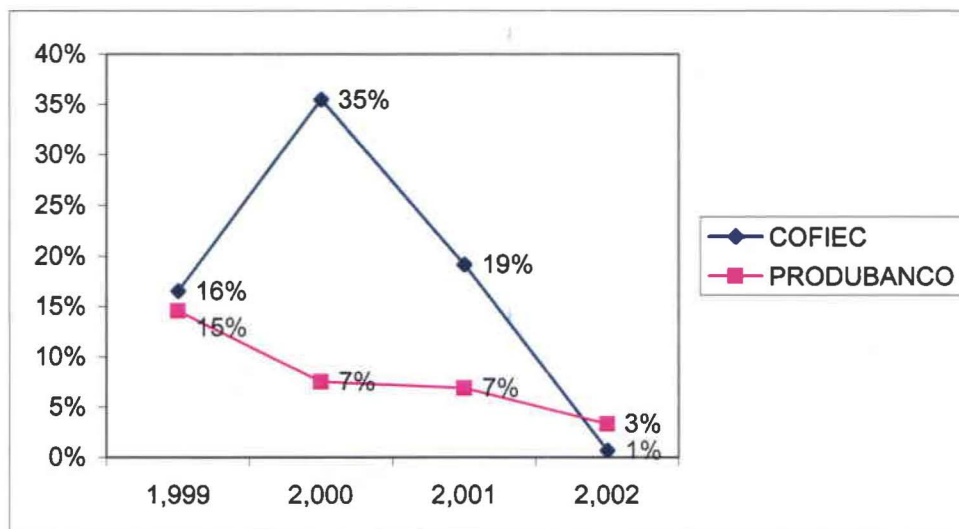


7.6.4. MOROSIDAD

7.6.4.1. DE CARTERA DE CRÉDITO COMERCIAL

PRODUBANCO	COFIEC
<p>- La tendencia decreciente de la morosidad comercial, en el periodo analizado, es una muestra más del buen diseño de las políticas de crédito implantadas por el Directorio y del mejoramiento del sistema financiero.</p>	<p>- La IFI también muestra una progresión de descenso entre los años 1999-2002, a excepción del año 2000, en donde la morosidad crece significativamente en un 35%, considerándolo como un valor atípico.</p>
<p>- La morosidad de la entidad en el 2002 cierra en un 3%, es decir, 6% menos que la mostrada por el sistema.</p>	<p>- La morosidad de la cartera comercial mostrada en el 2002 (1%), se debe principalmente a una disminución importante de la cartera vencida y que no devenga intereses, lo que indica una mejora importante, en contraste con el resto de años analizados y lo presentado por el subsistema bancario en el año de calificación.</p>
<p>- Los 25 mayores deudores representan el 27.31% de la cartera y contingentes (más de dos veces el patrimonio) considerando lo mencionado como un riesgo de concentración moderado; de estos clientes el 82.28% se califican como riesgo normal, 14.6% como riesgo potencial y 3.12% como deficiente; la cobertura promedio de las garantías es del 143%.</p>	<p>- Adicionalmente, los 25 deudores más grandes de la entidad representan el 93% de la cartera bruta (150.51% del patrimonio), lo cual indica un alto riesgo de concentración. Además de estos clientes, el 81% presentan calificaciones C y D y un 9% no presentan coberturas adecuadas de garantías (menores al 140% del riesgo).</p>

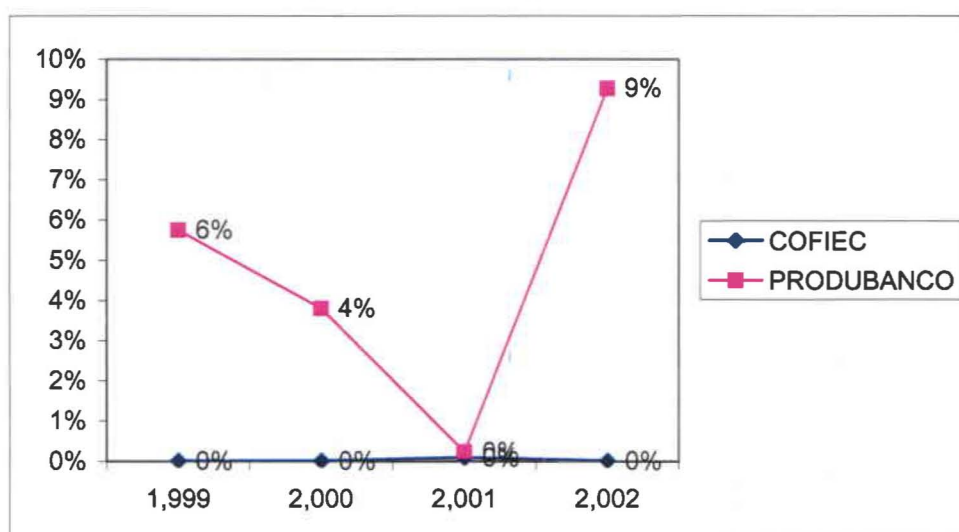
Gráfico 7.12. Morosidad de cartera de crédito comercial



7.6.4.2. DE CARTERA DE CRÉDITO DE CONSUMO

PRODUBANCO	COFIEC
- En el segmento de banca de consumo. Produbanco desde los años 1999-2001 ha mantenido una tendencia decreciente hasta llegar inclusive a un 0%, mas vuelve a subir notablemente en el año 2002 a un 9%, dos puntos superior a lo registrado por el subsistema bancario.	- El banco muestra una morosidad del 0% durante el año analizado debido a la inexistencia, en libros contables, de cartera vencida y que no devenga intereses en el segmento de consumo.

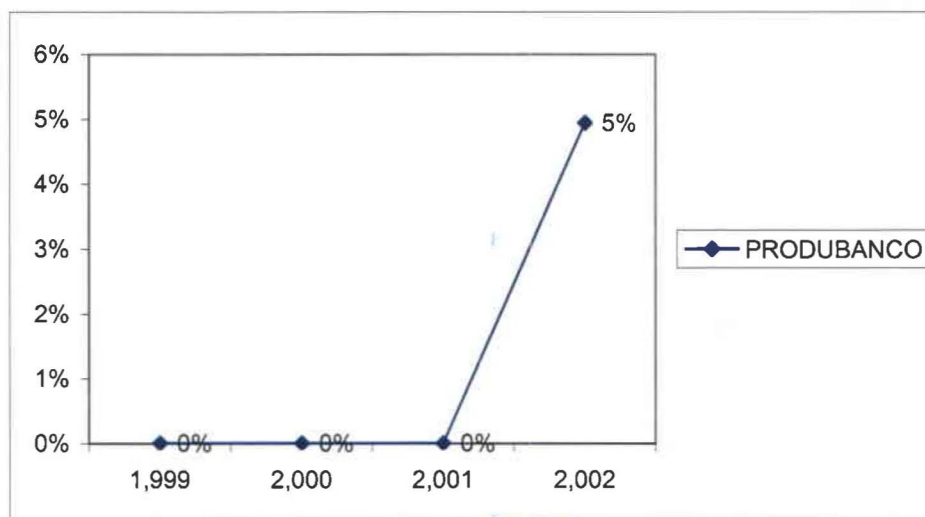
Gráfico 7.13. Morosidad de cartera de crédito de consumo



7.6.4.3. DE CARTERA DE VIVIENDA

PRODUBANCO	COFIEC
- Recién en el 2002 el Produbanco incursionó en la banca de vivienda, cerrando con una morosidad menor a la del sistema bancario (6%).	- La entidad durante el periodo analizado no ha entregado créditos de vivienda, por ello no se ha realizado el análisis respectivo.

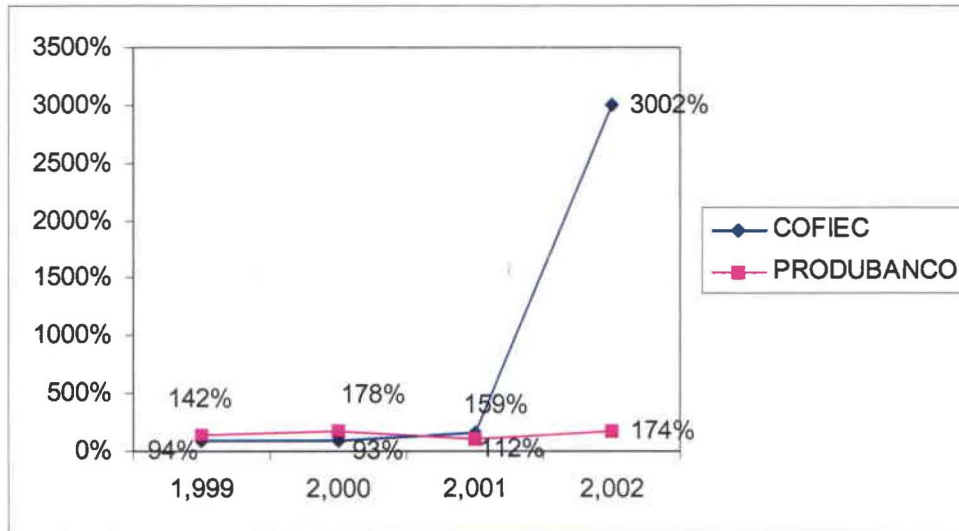
Gráfico 7.14. Morosidad de cartera de crédito de vivienda



7.6.4.4. COBERTURA DE CARTERA DE CRÉDITO COMERCIAL

PRODUBANCO	COFIEC
- A lo largo del rango de tiempo estudiado, la entidad ha mantenido en todo momento una adecuada cobertura de su cartera improductiva comercial con las provisiones realizadas contablemente, pues siempre han superado el 100% del crédito vencido y que no devenga intereses.	- La IFI en los años 1999-2002 ha mostrado una adecuada cobertura de la cartera improductiva comercial, en especial en el año 2002 donde se muestra un exceso de la misma, dado por una disminución significativa de la cartera vencida y que no devenga intereses, mencionada anteriormente.
- El monto de las provisiones registradas en el año 2002, no solo cubren adecuadamente la cartera improductiva comercial, sino que se encuentran por encima de lo mostrado por el sistema (155%).	- Como se indicó recientemente, en el año de calificación la entidad presenta un exceso de 2.847% en comparación con el sistema bancario, cubriendo fuertemente de cualquier eventualidad a la cartera improductiva.

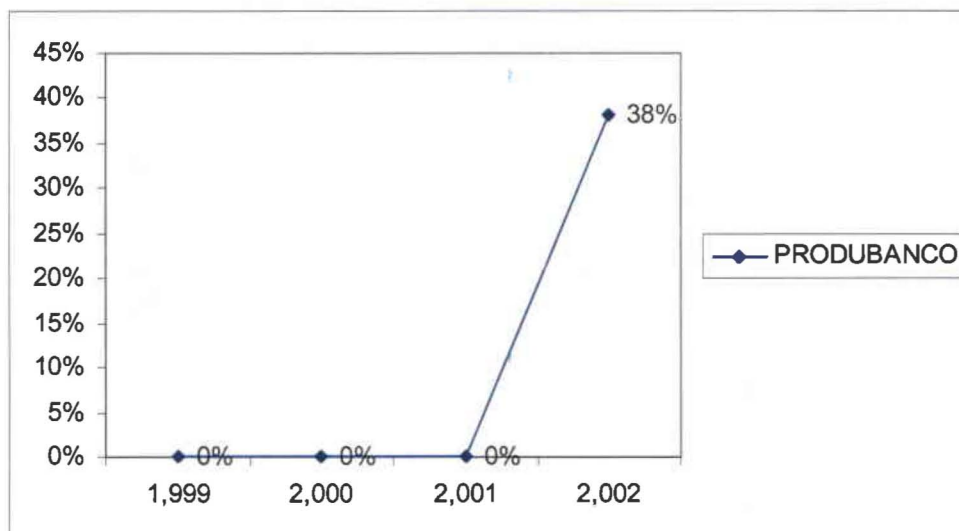
Gráfico 7.15. Cobertura de cartera de crédito comercial



7.6.4.5. COBERTURA DE CARTERA DE CRÉDITO DE CONSUMO

PRODUBANCO	COFIEC
- La entidad no ha creído necesario realizar provisiones hasta el año 2001 de su cartera de consumo debido al nivel muy bajo de participación respecto a la cartera comercial; se puede observar que recién en el año 2002 se provisiona apenas un 38% de dicha cartera.	No se ha realizado ningún análisis debido a que la entidad no ha presentado cartera improductiva de consumo en el periodo analizado.

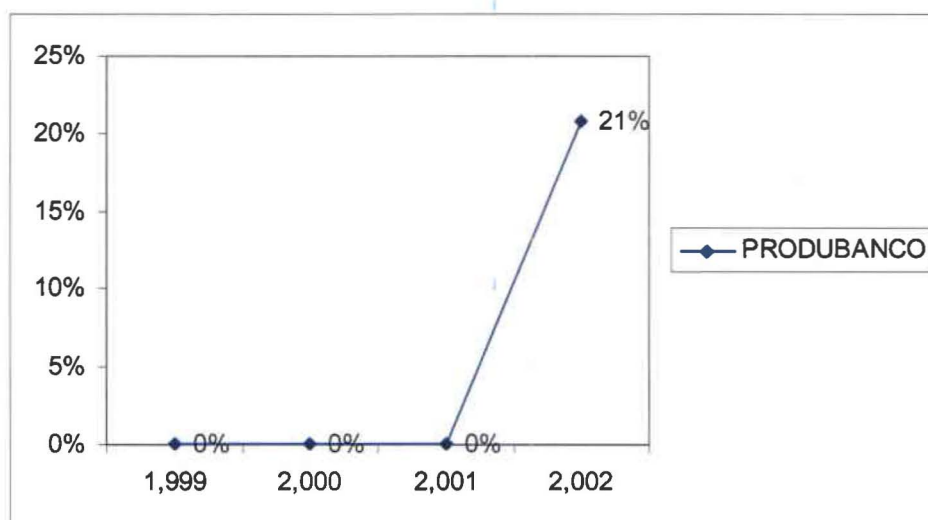
Gráfico 7.16. Cobertura de cartera de crédito de consumo



7.6.4.6. COBERTURA DE CARTERA DE CRÉDITO DE VIVIENDA

PRODUBANCO	COFIEC
<p>- De manera similar que en el crédito de consumo la entidad no ha realizado provisiones hasta el año 2001 de su cartera de vivienda ya que recién se ofreció este producto en el año 2002, en donde se provisiona apenas un 21% de dicha cartera, sin embargo, cabe aclarar, que la compañía ha utilizado también la sobrecobertura que existe en la cartera comercial para también cubrir las de consumo y vivienda, adicionalmente también se registra en libros una provisión general para cubrir de mejor manera el crédito de la entidad.</p>	<p>- No se ha realizado ningún análisis debido a que la entidad no ha presentado cartera de vivienda el periodo analizado.</p>

Gráfico 7.17. Cobertura de cartera de crédito de vivienda

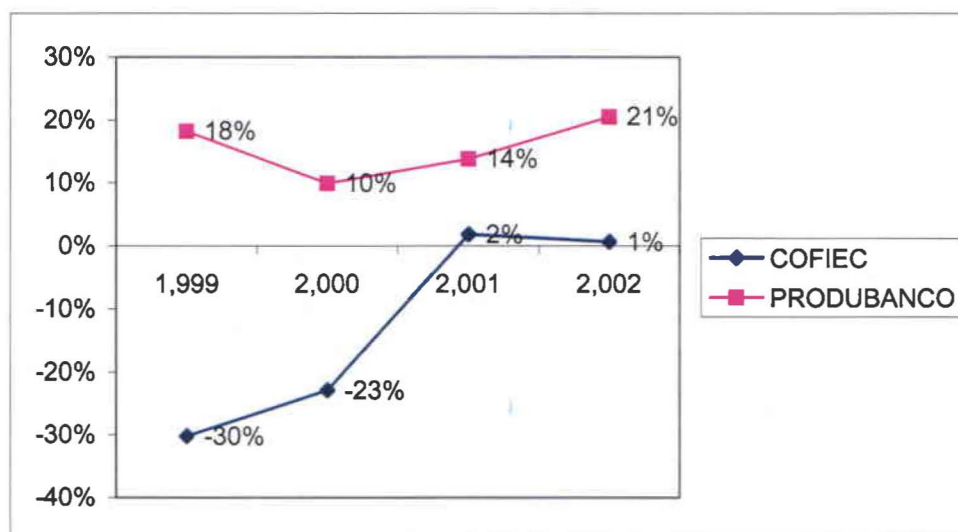


7.6.5. RENTABILIDAD Y EFICIENCIA

7.6.5.1. ROE

PRODUBANCO	COFIEC
- En el periodo analizado, la entidad ha mostrado una tendencia relativamente estable en su rentabilidad; el crecimiento constante de la misma, desde el año 2000, se da principalmente por el incremento paulatino de la cartera por vencer.	- La tendencia mostrada indica un banco con pérdidas desde el año 1999, pero que se ha ido recuperando ya que desde el año 2001 la compañía presenta utilidades; sin embargo, cabe indicar que estas se generan gracias a ingresos extraordinarios, los cuales en el año de calificación representan alrededor del 45% del total de ingresos, lo cual significa un alto riesgo porque no constituyen ingresos recurrentes, de lo contrario el ROE sería negativo.
- El banco en el año 2002 presenta una mejor posición en su ROE, respecto al del sistema (15%). Adicionalmente el nivel de utilidades generado lo ubicó en el segundo lugar del subsistema de acuerdo al ranking de la SBS.	- Cofiec se encuentra en una posición débil respecto al sistema en el año de calificación ya que está catorce puntos porcentuales por debajo del mismo.

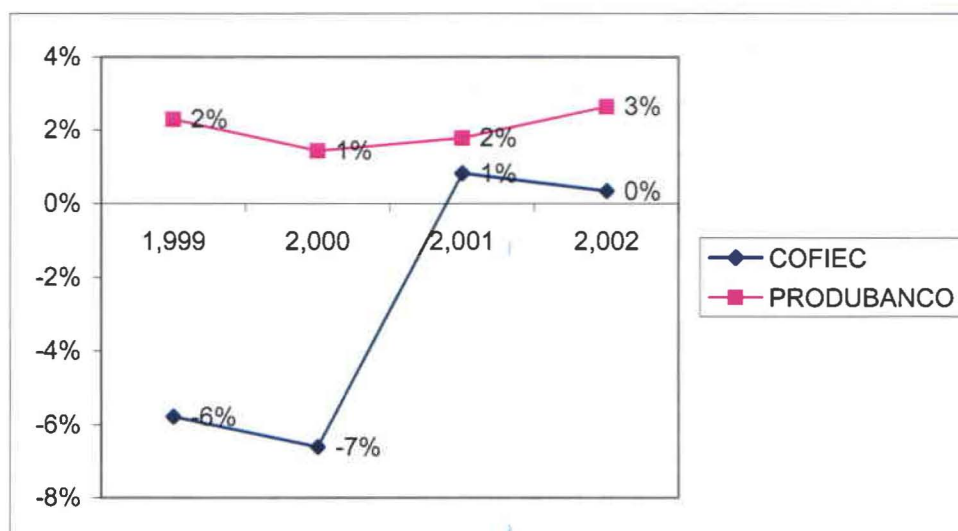
Gráfico 7.18. ROE



7.6.5.2. ROA

PRODUBANCO	COFIEC
- Desde el año 2000 este indicador presenta un crecimiento sostenido de un punto porcentual, que se debe principalmente al incremento de los activos productivos en especial de su cartera.	- A partir del año 2000 la IFI ha procurado desminuir el volumen de sus activos improductivos (constituyendo una mejoría importante de seis puntos porcentuales en el 2001 respecto al inmediato anterior).
- Para el año de calificación el ROA es tres veces la del subsistema.	- En el 2002, se observa que los activos del banco no le generan utilidades, por ende esto lo ubica en una posición deficiente en un 1% respecto al subsistema.

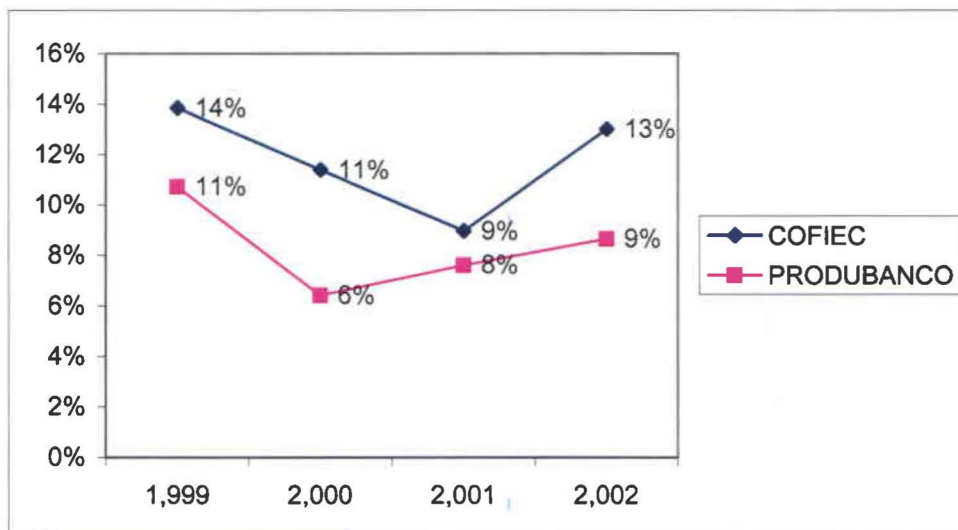
Gráfico 7.19. ROA



7.6.5.3. MARGEN BRUTO FINANCIERO SOBRE ACTIVOS

PRODUBANCO	COFIEC
- El incremento básicamente de cartera e inversiones a partir de la crisis a hecho que este indicador se mantenga relativamente estable.	- El proceso de reestructuración al cual ha sido sometida la IFI, la ha obligado a reducir su tamaño; prueba de ello constituye la reducción de su cartera.
- En el año de calificación los ingresos netos generados por la intermediación financiera respecto a sus activos, se ubica en la misma posición que el subsistema (9%).	- En el año sujeto a calificación la entidad posee un indicador superior al del sistema en cuatro puntos porcentuales.

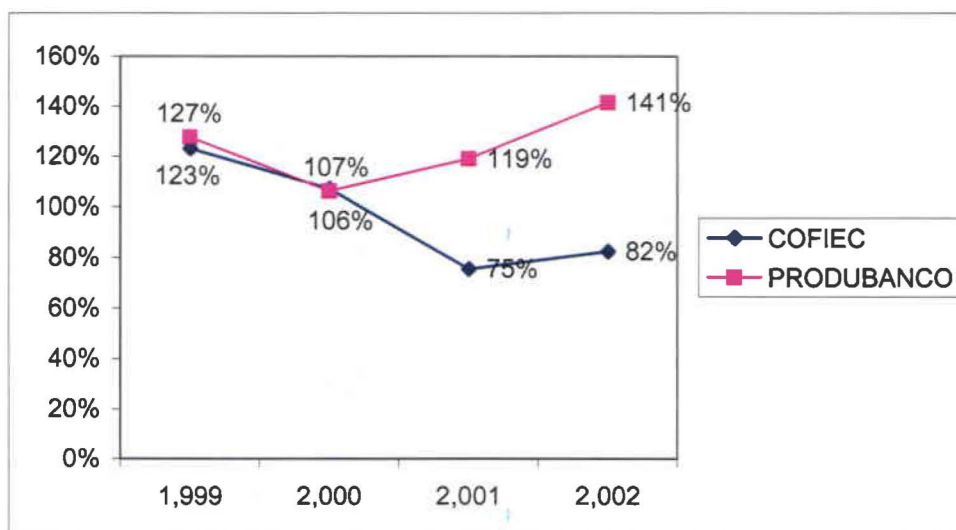
Gráfico 7.20. Margen bruto financiero sobre activos



7.6.5.4. INGRESOS FINANCIEROS SOBRE EGRESOS FINANCIEROS Y OPERATIVOS

PRODUBANCO	COFIEC
- Los ingresos financieros de la entidad han crecido durante los cuatro años analizados, a excepción del año 2000, debido al incremento de los intereses ganados y de las comisiones, principalmente por el desarrollo de la cartera por vencer y de los negocios por comercio exterior, respectivamente.	- En tres de los cuatro años revisados la entidad muestra una tendencia decreciente del indicador por la continua caída de sus ingresos financieros debido principalmente a la reducción drástica de su cartera.
- La entidad al 31 de diciembre del 2002 supera al sistema en un 9%.	- Prueba de lo señalado en el punto anterior, este indicador se encuentra alrededor de un 50% por debajo del sistema (132%).

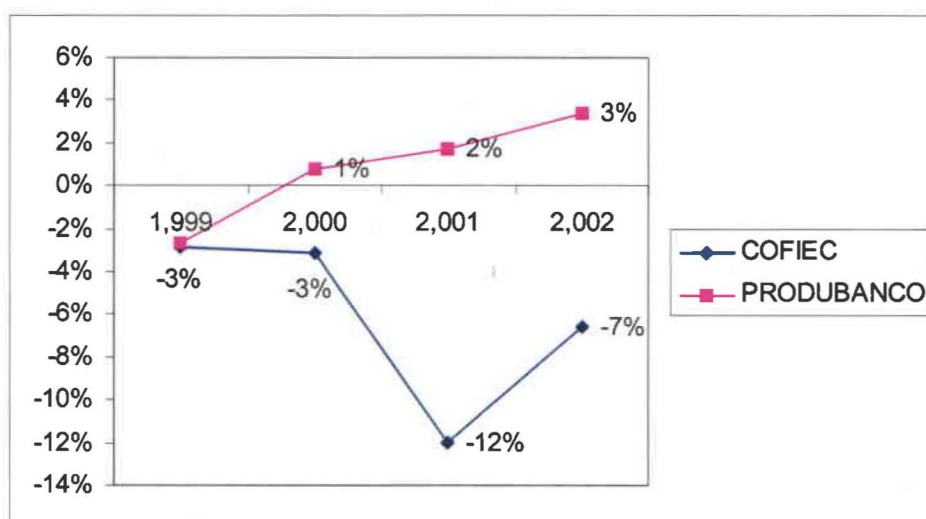
Gráfico 7.21. Ingresos financieros sobre egresos financieros y operativos



7.6.5.5. MARGEN OPERACIONAL NETO SOBRE EL ACTIVO

PRODUBANCO	COFIEC
- La tendencia de este indicador es continuamente creciente luego de la crisis.	- Durante el periodo revisado, el margen bruto financiero, mostrado anteriormente, no soporta los egresos operacionales incurridos por la IFI.
- Los ingresos netos operacionales sobre el activo son superiores al subsistema en un 2%.	- En el año de calificación la IFI genera pérdidas que alcanzan el 7%, en tanto el sistema registra un indicador del 1%.

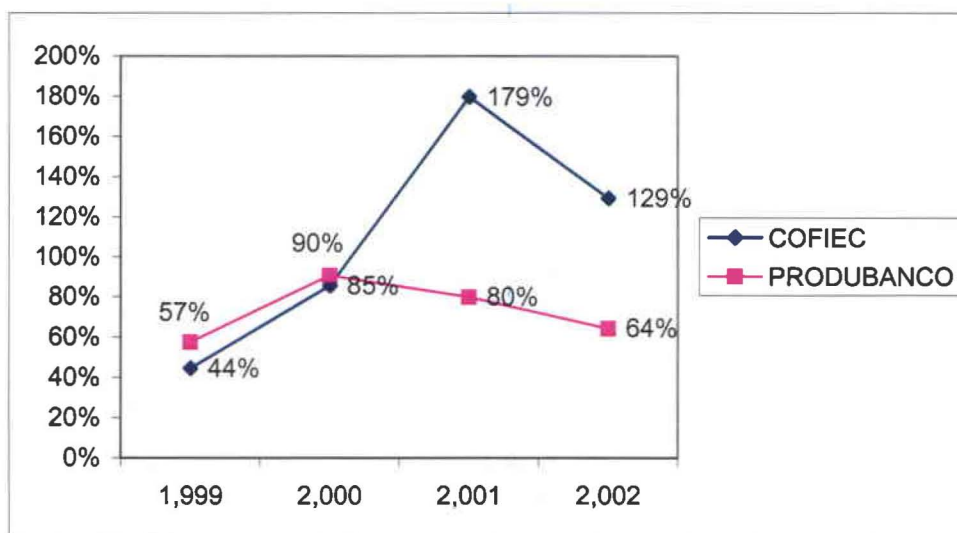
Gráfico 7.22. Margen operacional neto sobre el activo



7.6.5.6. GASTOS OPERACIONALES SOBRE MARGEN BRUTO FINANCIERO

PRODUBANCO	COFIEC
- Entre los años 1999-2002 la IFI en todo momento ha logrado absorber sus gastos operacionales con su margen bruto financiero, ratificando las utilidades generadas por la misma.	- La entidad después de la crisis ha mostrado una tendencia creciente de los gastos operacionales hasta tal punto que en los dos últimos años estos superan el margen bruto financiero generando pérdidas.
- Al cierre del año sujeto a calificación el resultado del ratio se encuentra cuatro puntos por debajo del subsistema.	- En el año 2002 el Banco se encuentra en una posición más débil respecto al subsistema. Su indicador supera al del sistema en un 62%.

Gráfico 7.23. Gastos operacionales sobre margen bruto financiero



7.7. PLANTILLA DE VALORACION DE LA CALIFICACION Y ASIGNACION DE ESCALA DE RIESGO

Institución: PRODUBANCO

Estados financieros a: Diciembre 31/2002

AREA DE ANÁLISIS		PONDERACIÓN	CALIFICACIÓN	VALORACIÓN
Area 1	Entorno macroeconómico	6,00%	12,6	0,25
1.1	Riesgo económico	2,00%	5,6	0,11
1.2	Riesgo político	2,00%	3,0	0,06
1.3	Riesgo financiero-internacional	2,00%	4,0	0,08
Area 2	Riesgo del sector	5,00%	44,5	0,37
2.1	Adaptación a normas Basilea	2,00%	7,0	0,14
2.2	Imagen del sector productivo y público	0,50%	4,5	0,02
2.3	Entidad supervisora	0,50%	8,0	0,04
2.4	Riesgo de mercado	1,00%	8,0	0,08
2.5	Líneas de instituciones del Estado	0,50%	9,0	0,05
2.6	Apoyo del sector	0,50%	8,0	0,04
Area 3	Posición en el mercado	7,00%	27,5	0,51
3.1	Nichos de mercado	1,50%	8,5	0,13
3.2	Participación en el subsistema	2,00%	9,0	0,18
3.3	Apoyo del banco matriz en el exterior	1,50%	0,0	0,00
3.4	Prestigio de la Institución	2,00%	10,0	0,20
Area 4	Composición accionaria	8,00%	32,9	0,66
4.1	Calidad de los accionistas	2,00%	10,0	0,20
4.2	Capacidad económica de los accionistas	2,00%	6,0	0,12
4.3	Diversificación accionaria	2,00%	7,9	0,16
4.4	Participación accionaria de la IFI en el grupo financiero	2,00%	9,0	0,18
Area 5	Manejo y gestión gerencial	12,00%	59,5	1,19
5.1	Estrategias y proyecciones	2,00%	10,0	0,20
5.2	Políticas gerenciales	2,00%	10,0	0,20
5.3	Efectividad del control interno	2,00%	9,5	0,19
5.4	Calidad del equipo administrativo	2,00%	10,0	0,20
5.5	Calidad del sistema de información gerencial	2,00%	10,0	0,20
5.6	Cumplimiento de la normatividad externa e interna	2,00%	10,0	0,20
Area 6	Estructura financiera	62,00%	192,6	4,47
6.1	Capitalización y solvencia	14,00%	27,9	1,27
6.1.1	Cumplimiento del patrimonio técnico	6,00%	7,9	0,47
6.1.2	Cobertura del pasivo con el patrimonio	4,00%	10,0	0,40
6.1.3	Participación del patrimonio sobre activos inmovilizados	4,00%	10,0	0,40
6.2	Liquidez y fondeo	14,00%	28,3	0,97
6.2.1	Liquidez regulatorio	5,00%	5,9	0,30
6.2.2	Cobertura de pasivos con costo con activos líquidos	3,00%	10,0	0,30
6.2.3	Cobertura de depósitos con activos líquidos	3,00%	3,9	0,12
6.2.4	Participación de depósitos más exigibles en el total dep.	3,00%	8,5	0,26
6.3	Calidad de activos	12,00%	35,8	1,07
6.3.1	Participación de activos productivos en el activo	3,00%	7,9	0,24
6.3.2	Participación de bienes adjudicados en el activo	3,00%	10,0	0,30
6.3.3	Nivel de financiamiento activo improductivo bruto con el pasivo sin costo	3,00%	7,9	0,24
6.3.4	Nivel de financiamiento activos productivos con pasivos con costo	3,00%	10,0	0,30
6.4	Morosidad	10,00%	42,7	0,90
6.4.1	De cartera de crédito comercial	5,50%	9,0	0,50
6.4.2	De cartera de crédito de consumo	0,35%	5,9	0,02
6.4.3	De cartera de crédito de vivienda	0,15%	10,0	0,02
6.4.4	De cartera de crédito de microcrédito	0,00%	0,0	0,00
6.4.5	De cartera total	0,00%	0,0	0,00
6.4.6	Cobertura de cartera de crédito comercial	3,50%	10,0	0,35
6.4.7	Cobertura de cartera de crédito de consumo	0,35%	3,9	0,01
6.4.8	Cobertura de cartera de crédito de vivienda	0,15%	3,9	0,01
6.4.9	Cobertura de cartera de crédito de microcrédito	0,00%	0,0	0,00
6.4.10	Cobertura de cartera total	0,00%	0,0	0,00
6.4.11	Cobertura de cartera total	0,00%	0,0	0,00
6.5	Rentabilidad y Eficiencia	12,00%	57,9	1,16
6.5.1	ROE	2,00%	10,0	0,20
6.5.2	ROA	2,00%	10,0	0,20
6.5.3	Margen bruto financiero sobre activos	2,00%	7,9	0,16
6.5.4	Ingresos financieros sobre (egresos financieros + operativos)	2,00%	10,0	0,20
6.5.5	Margen operacional neto sobre el activo	2,00%	10,0	0,20
6.5.6	Gastos operacionales sobre margen bruto financiero	2,00%	10,0	0,20
TOTAL		100,00%	369,6	8,35
Calificación otorgada: "AA -"		Fecha: 24/07/2003		

Para la valoración, se utilizaron los parámetros de calificación (por áreas de medición) descritos en el Anexo 8.

7.8. PLANTILLA DE VALORACION DE LA CALIFICACION Y ASIGNACION DE ESCALA DE RIESGO

Institución: COFIEC

Estados financieros a: Diciembre 31/2002

AREA DE ANÁLISIS		PONDERACIÓN	CALIFICACIÓN	VALORACIÓN
Area 1	Entorno macroeconómico	6,00%	12,6	0,25
1.1	Riesgo económico	2,00%	5,6	0,11
1.2	Riesgo político	2,00%	3,0	0,06
1.3	Riesgo financiero-internacional	2,00%	4,0	0,08
Area 2	Riesgo del sector	5,00%	44,5	0,37
2.1	Adaptación a normas Basilea	2,00%	7,0	0,14
2.2	Imagen del sector productivo y público	0,50%	4,5	0,02
2.3	Entidad supervisora	0,50%	8,0	0,04
2.4	Riesgo de mercado	1,00%	8,0	0,08
2.5	Líneas de instituciones del Estado	0,50%	9,0	0,05
2.6	Apoyo del sector	0,50%	8,0	0,04
Area 3	Posición en el mercado	7,00%	5,0	0,09
3.1	Nichos de mercado	1,50%	3,0	0,05
3.2	Participación en el subsistema	2,00%	1,0	0,02
3.3	Apoyo del banco matriz en el exterior	1,50%	0,0	0,00
3.4	Prestigio de la Institución	2,00%	1,0	0,02
Area 4	Composición accionaria	8,00%	17,5	0,35
4.1	Calidad de los accionistas	2,00%	3,5	0,07
4.2	Capacidad económica de los accionistas	2,00%	8,0	0,16
4.3	Diversificación accionaria	2,00%	4,0	0,08
4.4	Participación accionaria de la IFI en el grupo financiero	2,00%	2,0	0,04
Area 5	Manejo y gestión gerencial	12,00%	33,0	0,66
5.1	Estrategias y proyecciones	2,00%	1,0	0,02
5.2	Políticas gerenciales	2,00%	6,0	0,12
5.3	Efectividad del control interno	2,00%	7,0	0,14
5.4	Calidad del equipo administrativo	2,00%	5,0	0,10
5.5	Calidad del sistema de información gerencial	2,00%	7,0	0,14
5.6	Cumplimiento de la normatividad externa e interna	2,00%	7,0	0,14
Area 6	Estructura financiera	62,00%	128,0	3,56
6.1	Capitalización y solvencia	14,00%	28,0	1,32
6.1.1	Cumplimiento del patrimonio técnico	6,00%	10,0	0,60
6.1.2	Cobertura del pasivo con el patrimonio	4,00%	10,0	0,40
6.1.3	Participación del patrimonio sobre activos inmovilizados	4,00%	8,0	0,32
6.2	Liquidez y fondeo	14,00%	28,5	1,02
6.2.1	Liquidez regulatorio	5,00%	8,0	0,40
6.2.2	Cobertura de pasivos con costo con activos líquidos	3,00%	8,0	0,24
6.2.3	Cobertura de depósitos con activos líquidos	3,00%	8,0	0,24
6.2.4	Participación de depósitos más exigibles en el total dep.	3,00%	4,5	0,14
6.3	Calidad de activos	12,00%	28,0	0,84
6.3.1	Participación de activos productivos en el activo	3,00%	8,0	0,24
6.3.2	Participación de bienes adjudicados en el activo	3,00%	6,0	0,18
6.3.3	Nivel de financiamiento activo improductivo bruto con el pasivo sin costo	3,00%	6,0	0,18
6.3.4	Nivel de financiamiento activos productivos con pasivos con costo	3,00%	8,0	0,24
6.4	Morosidad	10,00%	24,5	0,69
6.4.1	De cartera de crédito comercial	5,60%	4,5	0,25
6.4.2	De cartera de crédito de consumo	0,40%	10,0	0,04
6.4.3	De cartera de crédito de vivienda	0,00%	0,0	0,00
6.4.5	De cartera de crédito de microcrédito	0,00%	0,0	0,00
6.4.6	De cartera total	0,00%	0,0	0,00
6.4.7	Cobertura de cartera de crédito comercial	4,00%	10,0	0,40
6.4.8	Cobertura de cartera de crédito de consumo	0,00%	0,0	0,00
6.4.9	Cobertura de cartera de crédito de vivienda	0,00%	0,0	0,00
6.4.10	Cobertura de cartera de crédito de microcrédito	0,00%	0,0	0,00
6.4.11	Cobertura de cartera total	0,00%	0,0	0,00
6.5	Rentabilidad y Eficiencia	12,00%	19,0	0,38
6.5.1	ROE	2,00%	4,0	0,08
6.5.2	ROA	2,00%	4,0	0,08
6.5.3	Margen bruto financiero sobre activos	2,00%	8,0	0,16
6.5.4	Ingresos financieros sobre (egresos financieros + operativos)	2,00%	1,0	0,02
6.5.5	Margen operacional neto sobre el activo	2,00%	1,0	0,02
6.5.6	Gastos operacionales sobre margen bruto financiero	2,00%	1,0	0,02
TOTAL		100,00%	240,6	5,96
Calificación otorgada: " BB "		Fecha: 24/07/2003		

Para la valoración, se utilizaron los parámetros de calificación (por áreas de medición) descritos en el Anexo 8.

VIII. RESULTADOS, CONCLUSIONES, RECOMENDACIONES

RESULTADOS Y CONCLUSIONES

Para el primer problema de investigación se formularon dos hipótesis. La primera se comprueba dependiendo del periodo de tiempo analizado (si es antes o durante la crisis). De acuerdo a los resultados mostrados en el Capítulo V, los 19 indicadores seleccionados para el área # 6 de la metodología de calificación y administración del riesgo global de la IFI, correspondiente a la estructura financiera, se determina que los bancos en saneamiento presentan, una desventaja relativa respecto a los bancos que se mantuvieron operativos antes de la crisis; mientras que durante la crisis es evidente un comportamiento atípico de los bancos que cerraron.

Respecto a la segunda hipótesis se observa que si bien fue de conocimiento público que las quiebras bancarias se atribuyeron a problemas de liquidez, por ende de solvencia o insuficiencia patrimonial, por la existencia de elevados niveles de créditos vinculados y morosidad, es también cierto que otros indicadores según la investigación han demostrado ser incluso mejores previsores de crisis; tal es el caso de los ratios de rentabilidad y eficiencia, principalmente los que miden los ingresos generados por la gestión propia del negocio frente al total de gastos financieros, de personal y operacionales; y, la rentabilidad de la gestión de intermediación en relación a los activos de la IFI. Adicionalmente, resultaron importantes indicadores de alerta temprana aquellos que miden la eficiencia administrativa en base al nivel de absorción de los egresos operacionales en los ingresos provenientes de la gestión de intermediación.

Para el segundo problema de investigación la hipótesis formulada se comprueba totalmente. Los modelos de medición de desempeño conocidos como: CAMEL, Macro y Radar Financiero se concentran en evaluar cinco áreas financieras básicas: capitalización, calidad de activos, rentabilidad, liquidez y eficiencia operativa; mientras que los empleados por el Organismo de Control: Métodos de Maduración y Duración analizan exclusivamente riesgos de mercado y liquidez en base a brechas de tasas de interés y montos de operaciones activas y pasivas.

Por tanto los modelos anteriormente mencionados atribuyen las crisis bancarias a factores netamente cuantitativos por cuanto no evalúan la calidad de la gestión administrativa, por ejemplo mediante el cumplimiento de estrategias y la implantación de políticas adecuadas acordes a la misión de la entidad, o por el profesionalismo de la administración. Tampoco consideran la posición de la entidad en el mercado. Si los nichos de mercado no se encuentran bien definidos, o si ya han alcanzado una etapa de maduración que les impide crecer más, si los productos que ofrece la entidad son limitados y no generan valor agregado para el cliente, el nivel de captaciones disminuiría. A más de los mencionados, los modelos no evalúan las condiciones del entorno en que se desenvuelve la entidad, aspecto clave que ha mostrado causar inestabilidad en las entidades que conforman el sistema.

Finalmente un factor exógeno a la IFI y necesario analizar al momento de administrar el riesgo que esta tiene que afrontar es la situación del sector o subsistema al que pertenece medido por ejemplo en el grado de adaptabilidad de éste a normas de Basilea. Estos son solo algunos de los factores de medición que considera la metodología propuesta en la tesis, mientras que los modelos conocidos no evalúan.

En relación con el cumplimiento del objetivo general del presente trabajo, los resultados de la aplicación de la metodología en el Capítulo VII al banco Cofiec y Produbanco, muestran la validez de la misma para ser empleada por la Administración como una herramienta de alerta temprana y gestión de riesgos, ya que las calificaciones obtenidos varían conservadoramente de aquellas determinados por BankWatchRatings únicamente por la posición en la respectiva categoría, lo que implica que el significado de los resultados es la misma.

**Cuadro 8.1. Comparación calificación de Produbanco y Cofiec
BankWatchRatings vs. Metodología tesis.**

BANCO	CALIFICACIÓN SEGÚN METODOLOGÍA PROPUESTA	CALIFICACIÓN SEGÚN BANKWATCHRATINGS	SIGNIFICADO SEGÚN CRSBS
Produbanco	AA-	AA+	La institución es muy sólida financieramente, tiene buenos antecedentes de desempeño y no parece tener aspectos débiles que se destaquen. Su perfil general de riesgo, aunque bajo, no es tan favorable como el de las instituciones que se encuentran en la categoría más alta de calificación. Escala de inversion.
Cofiec	BB	BB-	La institución goza de un buen crédito en el mercado, sin deficiencias serias, aunque las cifras financieras revelan por lo menos un área fundamental de preocupación que le impide obtener una calificación mayor. Es posible que la entidad haya experimentado un periodo de dificultades recientemente, pero no se espera que esas presiones perduren a largo plazo. La capacidad de la institución para afrontar imprevistos, sin embargo, es menor que la de organizaciones con mejores antecedentes operativos. Escala especulativa.

RECOMENDACIONES

Es importante que los gestores de la administración bancaria apliquen metodologías como la desarrollada en la presente tesis, para medir el riesgo al que se encuentran expuestos sus negocios y no se limiten a esperar que los indicadores financieros les adviertan de todos los problemas existentes. Como se mencionó, hay factores estrechamente relacionados a los bancos que afecta su permanencia en el sistema; adicionalmente a los mencionados constituyen el prestigio de la entidad y la calidad de su manejo y gestión.

Los indicadores por si solos no son suficientes. Compararlos con el grupo afín o con el sistema (no necesariamente con la media que tiende a alterar la veracidad del análisis por adquirir un valor cercano a los atípicos), puede ser una herramienta de análisis complementaria a las áreas de medición cualitativa propuestas en la metodología. El fin último es que los administradores comprendan que a pesar de que un banco tiene

indicadores financieros excelentes (como se demostró en el caso práctico con el Cofiec cuyo puntaje ponderado de las áreas liquidez y capitalización supera al Produbanco²⁵), estos pueden ser producto de otras razones como la reducción importante del tamaño de la IFI.

Finalmente, para la aplicación de la metodología es preferible que quien la ejecute lo haga desde una perspectiva conservadora. La finalidad es que cuando la IFI emplee la presente herramienta de gestión de riesgo, obtenga una calificación una o dos escalas por debajo a los posibles resultados otorgados por una calificadora internacional. Adicionalmente se recomienda que, en caso de que el gerente no pueda aplicarla por si mismo por cualquier razón, se delegue la labor a un consultor externo que tenga acceso a toda la información (certificada como veraz por el representante legal de la IFI).

²⁵ Se recuerda que Cofiec adquirió, según la plantilla señalada en el Capítulo VI, un puntaje ponderado de 1,32 y 1,02 a las áreas de Capitalización y Solvencia, en tanto que Produbanco 1,27 y 0,97 respectivamente.

BIBLIOGRAFÍA

Alejandro Donoso y Raúl Daza, Tesis: Análisis de la Suficiencia Patrimonial de la Banca Privada Ecuatoriana 1987-1997, Pontificia Universidad Católica del Ecuador, Quito, 1999.

Banco Central de Ecuador, Boletín Mensual Enero del 2003.

Bank for International Settlements, sitio internet, www.bis.org, 2002.

BankWatchRatings, Informe de calificación del Banco Cofiec a diciembre 2002, Quito.

BankWatchRatings, Informe de calificación del Banco de la Producción S.A, Prosubanco a diciembre 2002, Quito.

BearingPoint Business Consulting, Mitigación del Riesgo Operacional, Madrid, 2002.

Camilo Arango y Linda Botero, Tesis: Evaluación del Modelo Camel como instrumento de Prevención de Crisis Bancarias para Colombia, Universidad Eafit, Medellín, 2001.

Comité de Supervisión Bancaria de Basilea, El Nuevo Acuerdo de Capital de Basilea, 2003.

Deloitte & Touch, Curso de Análisis y Calificación de Riesgo Bancario, 2001.

Deloitte & Touch, Las Crisis Bancarias Causas y Consecuencias, 2001.

Edwin Galindo. Silvana Ramírez y Enrique Navarrete, Seminario de difusión de las normas sobre riesgo de mercado y liquidez emitidas por la Junta Bancaria, Quito, 2002.

Francisco Tobar Cevallos, Diseño de indicadores de alerta temprana para anticipar la quiebra bancaria. Aplicación al caso ecuatoriano. Periodo de análisis diciembre 1997 – septiembre 1999, Pontificia Universidad Católica del Ecuador, 2001.

KPMG, Manual para la aplicación de la metodología de calificación del riesgo crediticio, Quito, 2001.

La Evolución de las Economías Andinas y su Competitividad, sitio internet, www.comunidadandina.org/estadisticas/estadistica8.htm, 2002.

Maria Antonieta Ponce Posso, Manual de Derecho Financiero, Escuela de Ciencias Jurídicas, Universidad Técnica Particular de Loja, Talleres Gráficos de la U.T.P.L., Segunda Edición, Quito, 2002.

Pablo Lucio Paredes, El Libro de la Dolarización, Megagraph, Segunda edición, Quito, 2000.

Ranjana Sahajwala y Paul Van den Bergh, Supervisory Risk Assessment and Early Warning Systems, Basel Committee on banking supervision working papers, 2000.

Roberto Ayala, Modelos de Alerta Temprana para Crisis Financieras: el caso ecuatoriano: 1994-1997, Nota técnica # 51, Dirección Nacional de Estudios, Banco Central del Ecuador, 1999.

Ruth Plitman Pauker, La Crisis Bancaria en el Ecuador, Fundación Friedrich Ebert, sitio internet, www.ildis.org.ec/articulo/banca.htm, 2002.

Superintendencia de Banco y Seguros del Ecuador, Boletines estadísticos mensuales de los años 1996-2002, https://www.superban.gov.ec/pages/c_bancos_boletines.htm, 2002.

Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador, Catálogo Único de Cuentas, 2002.

Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador, Codificación de Resoluciones de la Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador y de la Junta Bancaria, Tomos I y II, 2002.

Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador, Memorias Institucionales, 1996-2001.

Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador, Nota técnica nuevo CUC, sitio internet, https://www.superban.gov.ec/downloads/estadisticas/notas_tecnicas_2.doc, 2002.

Superintendencia de Bancos y Seguros del Ecuador, Revista 75 años 1927-2002, sitio internet, <http://www.superban.gov.ec/downloads/main/Revista%2075%20a%F1os.pdf>, 2002.

Superintendencia de Banco y Seguros del Ecuador y de la Junta Bancaria, Esquema de Supervisión de Riesgo de Mercado y Liquidez, Dirección de Riesgos de Mercado y Liquidez, 2003.






Walter Spurrier, Revista Análisis Semanal, no. 05, 15, 28, 42, 45 del año 1998; no. 05, 06, 08, 12, 17, 21, 24, 26, 38, 40 del año 1999; no. 06, 30, 43, del año 2000; no. 07, 18, 29, 43 del año 2001; no.05, 16, 28, 44 del año 2002; no. 04 del 2003, Guayaquil.

Ximena Alexandra Tapia Hinojosa, Tesis: Desarrollo de un modelo de valoración de riesgo del emisor, Universidad de las Américas, Quito, 1999.

ANEXOS

Anexo 1. CRONOGRAMA DE QUIEBRAS BANCARIAS

BANCO	1998			1999												2002			
	Abril	Agosto		Enero		Marzo			Julio			Ago	Octubre	Septiembre	Dic	Julio			
	10	24	30	13	18	3	22	23	13	15	30	2	1	16	8	26	16	30	
SOLBANCO (1)	Red																	Red	
PRÉSTAMOS		Red											Red						
FILANBANCO																			Red
TUNGURAHUA			Red																
FINANCORP				Red															
FINAGRO					Red														
AZUAY					Red														
OCCIDENTE						Red													
BANCOMEX									Yellow	Yellow	Red								
UNIÓN												Yellow	Red						
CRÉDITO												Yellow	Red						
PROGRESO								Yellow	Yellow										
POPULAR																		Blue	
PREVISORA																			Green
PACIFICO																			Green

- LIQUIDACIÓN (2) 
- REESTRUCTURACIÓN 
- SANEAMIENTO CERRADO 
- SANEAMIENTO ABIERTO 
- FUSIÓN POR ABSORCIÓN 

(1) Reabrió sus puertas el 7 de octubre de 1998 luego de que en Junio la JB resolviera su reactivación, entra a reestructuración y finalmente saneado en diciembre de 1999

(2) Se entiende cuando la IFI entra en cualquiera de los programas de reestructuración, saneamiento o fusión. Sin embargo para efectos de entendimiento de este anexo se refiere exclusivamente al cierre de las puertas del banco.

ANEXO 2. INDICADORES FINANCIEROS ESTABLECIDOS POR LA SBS

Indicadores de estructura y de calidad de activos

Activos improductivos netos / total activos

Activos productivos netos / total activos

Indicadores de rentabilidad

Resultados del ejercicio / patrimonio promedio (ROE)

Resultados del ejercicio / activo promedio (ROA)

Eficiencia microeconómica

Gastos de operación / total activo promedio

Suficiencia patrimonial

(Patrimonio + resultados) / activos inmovilizados

Vulnerabilidad del patrimonio

Cartera improductiva/(patrimonio + resultados)

Índice de capitalización neto: FK / FI

$FK = (\text{patrimonio} - \text{ingresos extraordinarios}) / \text{activos totales}$

$FI = 1 + (\text{activos improductivos} / \text{activos totales})$

Liquidez regulatorio

Activos líquidos / pasivos exigibles

ANEXO 3. CALIFICACIÓN DE LAS INSTITUCIONES FINANCIERAS EN EL ECUADOR AÑO 2002

INSTITUCION FINANCIERA	FIRMA CALIFICADORA DE RIESGO	31 Dic. 2001	31 Mar. 2002	30 Jun. 2002	30 Sept. 2002	31 Dic. 2002
BANCOS PRIVADOS						
BANCO AMAZONAS S.A.	BANK WATCH RATINGS	BB	BB	BB	BB	A-
BANCO DEL AUSTRO S.A.	ECUABILITY S. A.	BBB +	A	A	A	A
BANCO BOLIVARIANO S.A.	BANK WATCH RATINGS	AA	AA	AA	AA	AA
BANCO CENTRO MUNDO S.A.	PCR PACIFIC S. A.	A -	A -	A-	A	A
CITIBANK N.A.	BANK WATCH RATINGS	AAA -	AAA -	AAA-	AAA-	AAA -
BANCO COFIEC S.A.	BANK WATCH RATINGS	BB -	BB -	BB-	BB-	BB -
BANCO COMERCIAL DE MANABI S.A.	ECUABILITY S. A.	A +	AA	AA	A	A
BANCO SOLIDARIO S.A.	BANK WATCH RATINGS	BBB	BBB	BBB+	BBB+	A-
BANCO DE GUAYAQUIL S.A.	HUMPHREYS S. A.	AA +	AA +	AA +	AA+	AA +
BANCO INTERNACIONAL	BANK WATCH RATINGS	AA	AA	AA	AA	AA
BANCO DEL LITORAL S.A.	HUMPHREYS S. A.	A -	A -	A	A	A
LLOYDS BANK LTD.	BANK WATCH RATINGS	AAA -	AAA -	AAA -	AAA-	AAA -
BANCO DE LOJA S.A.	BANK WATCH RATINGS	A +	A +	A+	A+	A +
BANCO DE MACHALA S.A.	ECUABILITY S. A.	A	A	AA-	AA	AA
M.M. JARAMILLO ARTEAGA S.A.	BANK WATCH RATINGS	BBB -	BBB -	BBB	BBB	A-
BANCO DEL PACIFICO S.A.	BANK WATCH RATINGS	D	BB-	BB-	BB-	**
BANCO DEL PICHINCHA C.A.	BANK WATCH RATINGS	AA -	AA -	AA-	AA-	AA -
BANCO PRODUBANCO S.A.	BANK WATCH RATINGS	AA +	AA +	AA+	AA+	AA +
BANCO GENERAL RUMIÑAHUI	BANK WATCH RATINGS	BBB +	BBB +	BBB +	BBB+	BBB
BANCO SUDAMERICANO S.A.	HUMPHREYS S. A.	BBB +	BBB +	BBB	BBB	BB +
BANCO TERRITORIAL S.A.	HUMPHREYS S. A.	BBB -	BBB -	BBB -	BBB	BBB +
UNIBANCO	BANK WATCH RATINGS	A +	A +	A+	A+	AA-
INSTITUCIONES PUBLICAS						
BANCO DEL ESTADO	BANK WATCH RATINGS	A	A	A	A	**
BANCO ECUATORIANO DE LA VIVIENDA	ECUABILITY S. A.	A	A +	A+	A+	A+
BANCO NACIONAL DE FOMENTO	ECUABILITY S. A.	BB +	BBB	BBB	BBB	**
CORPORACION FINANCIERA NACIONAL	ECUABILITY S. A.	C +	BB	BBB-	BBB-	**
SOCIEDADES FINANCIERAS						
CONSULCREDITO SOCIEDAD FINANCIERA S.A.	HUMPHREYS S. A.	BBB -	BBB -	BBB+	BBB+	BBB +

INSTITUCION FINANCIERA	FIRMA CALIFICADORA DE RIESGO	31 Dic. 2001	31 Mar. 2002	30 Jun. 2002	30 Sept. 2002	31 Dic. 2002
SOCIEDADES FINANCIERAS						
CORFINSA SOCIEDAD FINANCIERA S.A.	HUMPHREYS S. A.	A +	A +	A+	AA-	AA -
DINERS CLUB DEL ECUADOR S.A.	BANK WATCH RATINGS	AA -	AA -	AA-	AA-	AA
FINANCIERA DEL AUSTRO S.A.	ECUABILITY S. A.	BBB +	A	A	A	A
SOCIEDAD FINANCIERA ECUATORIAL FINANCIERA DE LA REPUBLICA S.A.	BANK WATCH RATINGS	BBB -	BBB -	BBB	BBB	BBB
FIRESA	HUMPHREYS S. A.	BB	BB	BBB-	BBB-	BBB-
GLOBAL SOCIEDAD FINANCIERA S.A.	HUMPHREYS S. A.	BBB +	BBB +	BBB+	BBB+	A
SOCIEDAD FINANCIERA INTERAMERICANA S.A.	HUMPHREYS S. A.	BB +	BB +	BBB-	BBB-	BBB
SOCIEDAD FINANCIERA LEASINGCORP S.A.	HUMPHREYS S. A.	BBB -	BB +	BB+	BBB-	BBB +
UNIFINSA SOCIEDAD FINANCIERA S.A.	HUMPHREYS S. A.	A +	A +	A+	AA-	AA-
VAZCORP SOCIEDAD FINANCIERA S.A.	ECUABILITY S. A.				A	A+
MASTER CARD DEL ECUADOR	BANK WATCH RATINGS					**
MUTUALISTAS						
AMBATO	ECUABILITY S. A.	BB +	BB +	BB+	BB-	BB-
AZUAY	ECUABILITY S. A.	A	A +	A+	A+	A+
BENALCAZAR	PCR PACIFIC	BBB	BBB	BBB	BBB	A+
CHIMBORAZO	ECUABILITY S. A.	BB	BB	BB	B+	A
IMBABURA	ECUABILITY S. A.	A	A	A	A	B-
LUIS VARGAS TORRES	ECUABILITY S. A.	BB +	BB +	BB-	BB	A+
PICHINCHA	BANK WATCH RATINGS	BBB	BBB	BBB	BBB	
COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO						
11 DE JUNIO	HUMPHREYS S. A.	BB +	BB +	BBB-	BBB-	BBB-
15 DE ABRIL	HUMPHREYS S. A.	BBB +	BBB +	A-	A-	A-
23 DE JULIO	ECUABILITY S. A.	BBB +	BBB +	BBB+	BBB+	BBB-
29 DE OCTUBRE	BANK WATCH RATINGS	BBB -	BBB -	BBB-	BBB-	BBB-
ANDALUCIA	ECUABILITY S. A.	A	A +	A+	A+	A+
ATUNTAQUI	ECUABILITY S. A.	BBB	BBB	BBB	BBB-	BBB-

INSTITUCION FINANCIERA	FIRMA CALIFICADORA DE RIESGO	31 Dic. 2001	31 Mar. 2002	30 Jun. 2002	30 Sept. 2002	31 Dic. 2002
COOPERATIVAS DE AHORRO Y CRÉDITO						
CACPECO	ECUABILITY S. A.	A +	A	A	A	A
CHONE	ECUABILITY S. A.	BB	BB	BB	BB-	BB-
CODESARROLLO	ECUABILITY S. A.	BBB	BBB	BBB	BBB	BBB+
COMERCIO	HUMPHREYS S. A.	BB +	BB +	BBB-	BBB-	BB+
COOPAD	ECUABILITY S. A.	BB	BB	BB-	BB-	BB
COTOCOLLAO	HUMPHREYS S. A.	BBB -	BBB -	BBB-	BBB	BBB
EL SAGRARIO	ECUABILITY S. A.	BBB +	BBB +	A	A	A
GUARANDA	HUMPHREYS S. A.	BB	BB	BB+	BBB-	BBB-
LA DOLOROSA	ECUABILITY S. A.	BB +	BB +	BB+	BB-	BB-
NACIONAL	ECUABILITY S. A.	A	A +	A+	A+	A+
OSCUS	HUMPHREYS S. A.	A	A	A	A	A+
PABLO MUÑOZ VEGA	HUMPHREYS S. A.	BBB -	BBB -	BBB	BBB	BBB
PROGRESO	ECUABILITY S. A.	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+
RIOBAMBA	BANK WATCH RATINGS	BB +	BB +	BB+	BB+	BBB-
SAN FRANCISCO	ECUABILITY S. A.	A +	A +	A+	A+	A+
SANTA ANA	HUMPHREYS S. A.	BB	BB	BB	BB	BB-
SANTA ROSA	HUMPHREYS S. A.	BBB +	BBB +	A-	A-	A-
SERFIN	HUMPHREYS S. A.	C +	C +	C+	C+	C
TULCAN	HUMPHREYS S. A.	BBB	BBB	BBB+	BBB+	BBB+
UNIDAD FAMILIAR	ECUABILITY S. A.	C +	C +	C-	C-	**
PASTAZA	ECUABILITY S. A.					BBB
OTRAS INSTITUCIONES						
TITULARIZACION HIPOTECARIA	HUMPHREYS S. A.	AA	AA	AA	AA+	AA+

ANEXO 4. INDICADORES CAMEL

CAPITAL:

C1: Patrimonio Técnico Constituido/ Total de Activos y Contingentes ponderados por riesgo.

C2: Activos fijos / Patrimonio Técnico

C3: Cartera Vencida / Patrimonio Técnico

ACTIVOS:

A1: (Cartera Vencida + Nonacrua) / (Cartera por Vencer + Vencida + Nonacrua)

A2: (Cartera Vencida + Cartera Nonacrua¹) / Cartera y Contingentes
antes de provisiones

A3: Provisiones Totales / Cartera Vencida

A4: Provisión Cartera / (Cartera Total + Contingentes)

A5: Activos Productivos/ Activos Totales

ADMINISTRACIÓN:

M1: Activos Productivos / Pasivos con Costo²

M2: Gastos Operativos / Total Captaciones

M3: Activos Productivos / Total de Activos

M4: Gastos Operacionales / Activos Productivos

M5: Margen Bruto Financiero e Ingresos Ordinarios / Activos Productivos

GANANCIAS:

E1: Resultados / Capital y Reservas

E2: Resultados / Activo

E3: Resultados / # Acciones en Circulación

E4: Spread Financiero³= ingresos por intereses y comisiones – gastos por intereses y Comisiones.

¹ Cartera que no devenga intereses.

² Constituyen los depósitos de ahorro, las aceptaciones en circulación, los fondos interbancarios comprados, los créditos a favor de otras instituciones financieras, los REPOS y los valores en circulación.

³ Es la diferencia entre el rendimiento de las colocaciones y el costo promedio de los recursos totales.

LIQUIDEZ:

L1: Activos Líquidos / Total de Activos

L2: Depósitos Monetarios / Total de Captaciones

L3: Fondos Disponibles / Total de depósitos

L4: Activos Líquidos / Total de Captaciones

ANEXO 5. INDICADORES MODELO MACRO

RENTABILIDAD:

Eje 1: Resultados del ejercicio / Capital más reservas – revalorización del patrimonio con restricción.

Eje 2: Resultados del ejercicio / Activo Total Promedio

Eje 3: Resultados del ejercicio / Activos más contingentes promedios

Eje 4: Resultados del ejercicio / Total Ingresos

EFICIENCIA:

Eje 5: Gasto Operacional / Activo Total Promedio

Eje 6: Gasto de Personal / Activo Total Promedio

Eje 7: Margen Financiero / Cartera + Inversiones

Eje 8: Activos Productivos / Pasivos con Costo

SEGURIDAD FINANCIERA:

Eje 9: Cartera Vencida / Cartera Total

Eje 10: Provisiones / Cartera Vencida

Eje 11: Activos Líquidos / Pasivos Líquidos

Eje 12: Fondos Disponibles / Total Depósitos

SOLVENCIA:

Eje 13: Patrimonio Técnico / Total Activos más Contingentes promedio

Eje 14: Activos improductivos / Total Activos

Eje 15: Patrimonio Técnico / Activos de Riesgo

Eje 16: Pasivo / Patrimonio

**ANEXO 6. INDICADORES FINANCIEROS VIGENTES DE LA SBS, CFN Y
CALIFICADORAS DE RIESGO**

INDICADORES SBS

Los doce indicadores vigentes del Organismo de Control se clasifican en ocho áreas que consideran claves para la supervisión de las IFI's.

ÁREA	INDICADOR
Suficiencia patrimonial	$(\text{Patrimonio} + \text{resultados}) / \text{activos inmovilizados}$
Estructura y calidad de activos	$\text{Activos improductivos netos} / \text{total de activos}$ $\text{Activos productivos} / \text{total de activos}$
Morosidad	$\text{Cartera improductiva} / \text{total de cartera}$
Cobertura provisiones cartera improductiva	$\text{Provisión cartera} / \text{cartera improductiva}$
Eficiencia Macroeconómica	$\text{Gastos de operación} / \text{total de activos}$ $\text{Margen operacional neto} / \text{total de activos}$
Rentabilidad	$\text{Resultados del ejercicio} / \text{patrimonio}$ $\text{Resultados del ejercicio} / \text{total de activos}$
Liquidez Regulatorio	$\text{Activos líquidos} / \text{pasivos exigibles}$
Vulnerabilidad patrimonial	$\text{Cartera improductiva} / (\text{patrimonio} + \text{resultados})$ $\text{FK} = (\text{patrimonio} - \text{ingresos extraordinarios}) / \text{total de activos}$ $\text{F1} = 1 + (\text{activos improductivos netos} / \text{total de activos})$ $\text{Capitalización neta} = \text{FK} / \text{F1}$

**Otros indicadores del Organismo de Control vigentes en el periodo analizado
1996-1999**

ÁREA	INDICADOR
Capitalización y solvencia	Activo fijo / patrimonio técnico
Calidad de activos	Pasivos con costo / total de pasivos Activos improductivos brutos / pasivos sin costo Contingentes cartera vencida / total de contingentes Activos productivos – pasivos con costo Provisiones / activos de riesgo
Liquidez	Fondos disponibles / depósitos Fondos disponibles / depósitos hasta 90 días

INDICADORES CFN

Se probaron 15 indicadores agrupados en las siguientes áreas.

ÁREA	INDICADOR
Manejo	Gastos operacionales / (margen bruto financiero + ingresos ordinarios) Activos productivos / pasivos con costo
Calidad de activos	Cartera vencida / total de cartera Provisiones cartera / (cartera por vencer + cartera vencida + contingentes) Cartera vencida / (patrimonio técnico + provisiones cartera) (Cartera non acrual y cartera vencida) / (total de activos)
Suficiencia de capital y solvencia	Patrimonio técnico / activos y contingentes ponderados por riesgo Patrimonio técnico / (activos + contingentes) Cartera / patrimonio
Riesgo de liquidez y fondeo	Activos líquidos / pasivos con costo Intereses pagados / pasivos con costo Activos líquidos / depósitos
Resultados operativos- Rentabilidad	Otros ingresos operativos / total ingresos operativos (Margen bruto financiero + ingresos ordinarios) / activos productivos

INDICADORES CALIFICADORAS DE RIESGO

Los indicadores empleados por las calificadoras se agrupan en siete áreas básicas para la medición y calificación del riesgo.

ÁREA	INDICADOR
Rentabilidad	Resultados del ejercicio / activos productivos Egresos operacionales ¹ / ingresos operacionales ¹ Egresos operacionales / activos productivos Intereses ganados / total de activos Gastos operacionales ¹ / total de ingresos Gastos operacionales / total de activos Gastos operacionales / recursos captados Ingresos operacionales / total de ingresos Intereses pagados / (depósitos + créditos IFI's) Ingresos operacionales / (egresos operacionales + gastos operacionales) Resultados del ejercicio / (capital + Reservas) Margen financiero bruto / total de activos
Calidad de activos	Activos improductivos netos / patrimonio Activos improductivos netos / pasivos con costo Bienes adjudicados en pago / total de activos Cartera non accrual / total de cartera
Morosidad	(Cartera vencida + cartera non accrual) / total de cartera
Liquidez y fondeo	Total de cartera / total de activos (Caja + inversiones) / total de activos Total de cartera / depósitos (Fondos disponibles + inversiones) / depósitos Fondos disponibles / depósitos corto plazo Depósitos / colocaciones Depósitos a la vista / depósitos
Capitalización y solvencia	Total de activos / total de pasivos Pasivos con costo / total de pasivos Patrimonio / total de pasivos Superávit (déficit) patrimonio técnico (Capital + reservas) / total de activos Total de pasivos / (capital + reservas) Dependencia recursos externos (patrimonio)

Endeudamiento	Dependencia recursos externos (activo) Total de pasivos / total de activos
Eficiencia	Egresos operacionales / (margen bruto financiero + ingresos ordinarios) Gastos operacionales / margen bruto financiero

¹ Las calificadoras consideran como egresos e ingresos operacionales los propios del giro del negocio (financieros), los gastos operacionales constituyen los de personal y otros de operación.

ANEXO 7. INDICADORES PROBADOS DE LA SBS, CFN Y CALIFICADORAS DE RIESGO

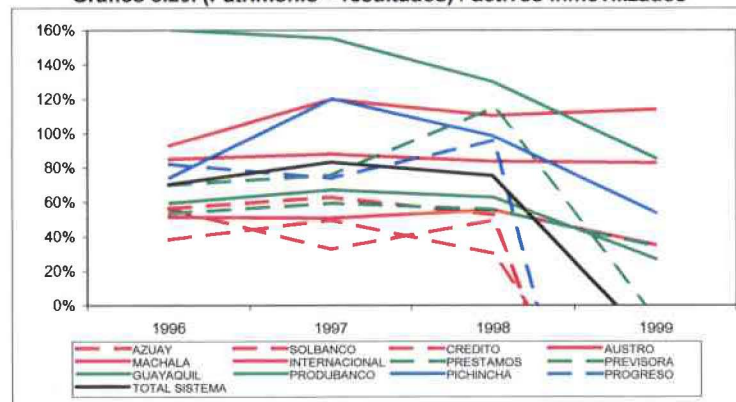
INDICADORES SBS

INDICE 1 SUFICIENCIA PATRIMONIAL

(Patrimonio + resultados) / activos Inmovilizados

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	38%	50%	30%	-115%
SOLBANCO	56%	33%	50%	-189%
CREDITO	56%	63%	53%	-219%
AUSTRO	51%	51%	55%	35%
MACHALA	85%	88%	84%	83%
INTERNACIONAL	93%	120%	110%	114%
PRESTAMOS	70%	76%	115%	-7%
PREVISORA	54%	60%	56%	34%
GUAYAQUIL	59%	67%	63%	27%
PRODUBANCO	160%	155%	130%	85%
PICHINCHA	74%	120%	99%	54%
PROGRESO	82%	74%	96%	-269%
TOTAL SISTEMA	70%	83%	75%	-24%

Gráfico 5.20. (Patrimonio + resultados) / activos inmovilizados

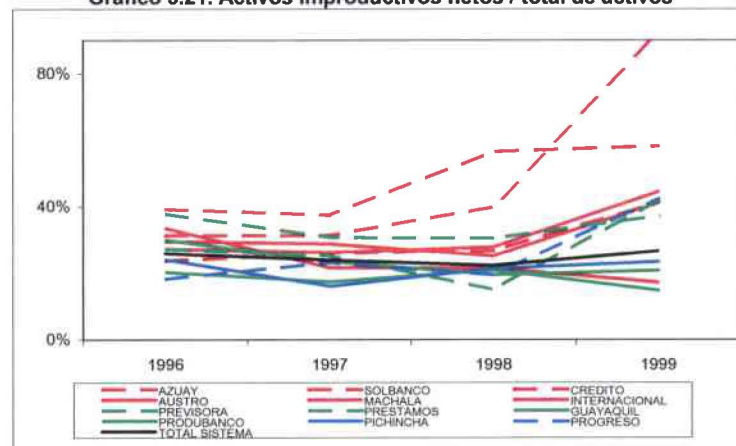


INDICE 2 ESTRUCTURA Y CALIDAD DE ACTIVOS

Activos improductivos netos / total de activos

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	31%	31%	40%	92%
SOLBANCO	39%	37%	57%	58%
CREDITO	24%	26%	27%	41%
AUSTRO	27%	26%	28%	44%
MACHALA	29%	29%	25%	41%
INTERNACIONAL	33%	22%	21%	17%
PRESTAMOS	27%	25%	15%	42%
PREVISORA	38%	31%	31%	37%
GUAYAQUIL	30%	23%	19%	21%
PRODUBANCO	20%	17%	21%	15%
PICHINCHA	24%	16%	21%	23%
PROGRESO	18%	23%	19%	43%
TOTAL SISTEMA	26%	24%	22%	27%

Gráfico 5.21. Activos improductivos netos / total de activos

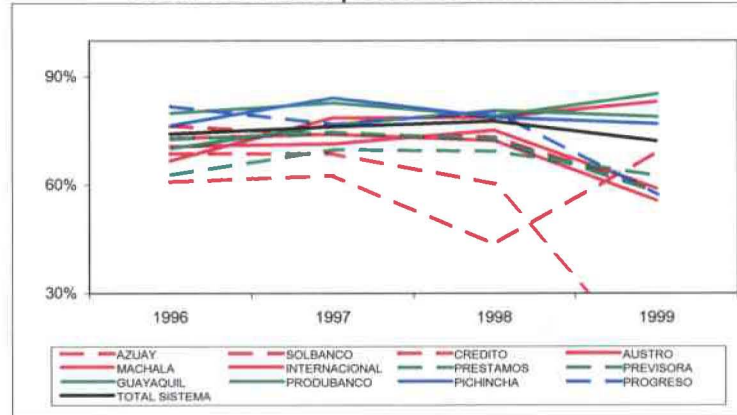


INDICE 3 ESTRUCTURA Y CALIDAD DE ACTIVOS

Activos productivos / total de activos

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	69%	69%	60%	8%
SOLBANCO	61%	63%	43%	69%
CREDITO	76%	74%	73%	59%
AUSTRO	73%	74%	72%	56%
MACHALA	71%	71%	75%	59%
INTERNACIONAL	67%	78%	79%	83%
PRESTAMOS	73%	75%	73%	58%
PREVISORA	63%	70%	69%	63%
GUAYAQUIL	70%	77%	81%	79%
PRODUBANCO	80%	83%	79%	85%
PICHINCHA	76%	84%	79%	77%
PROGRESO	82%	77%	80%	57%
TOTAL SISTEMA	74%	76%	78%	72%

Gráfico 5.22. Activos productivos / total de activos

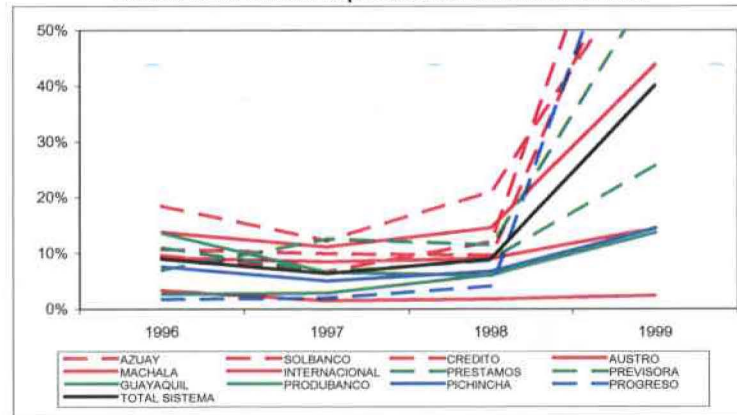


INDICE 4 MOROSIDAD

Cartera improductiva/cartera bruta total

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	10%	7%	12%	95%
SOLBANCO	19%	12%	21%	65%
CREDITO	11%	10%	10%	78%
AUSTRO	14%	11%	14%	44%
MACHALA	9%	8%	9%	14%
INTERNACIONAL	3%	1%	2%	2%
PRESTAMOS	7%	13%	12%	59%
PREVISORA	11%	7%	9%	26%
GUAYAQUIL	14%	7%	6%	15%
PRODUBANCO	3%	3%	6%	14%
PICHINCHA	8%	5%	7%	14%
PROGRESO	2%	2%	4%	86%
TOTAL SISTEMA	9%	6%	9%	40%

Gráfico 5.23. Cartera improductiva / cartera bruta total

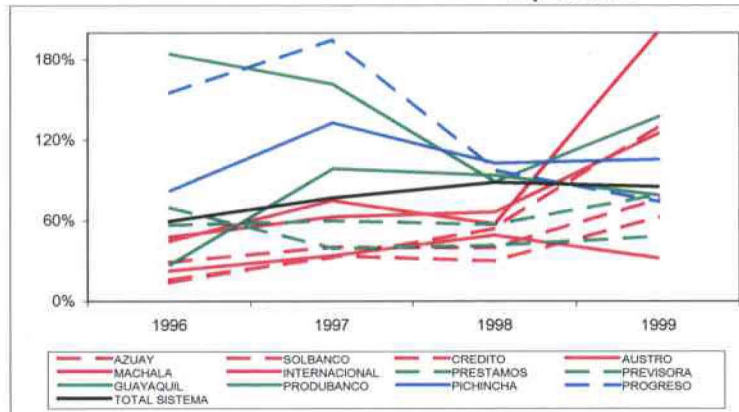


INDICE 5 COBERTURA PROVISIONES CARTERA IMPRODUCTIVA

Provisión cartera / cartera improductiva

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	14%	34%	30%	63%
SOLBANCO	16%	32%	54%	130%
CREDITO	29%	40%	40%	76%
AUSTRO	22%	33%	49%	32%
MACHALA	47%	63%	66%	125%
INTERNACIONAL	44%	75%	57%	201%
PRESTAMOS	70%	39%	42%	48%
PREVISORA	57%	60%	57%	80%
GUAYAQUIL	27%	99%	94%	79%
PRODUBANCO	184%	162%	89%	137%
PICHINCHA	82%	133%	103%	106%
PROGRESO	155%	195%	98%	74%
TOTAL SISTEMA	59%	77%	88%	85%

Gráfico 5.24. Provisión cartera / cartera improductiva

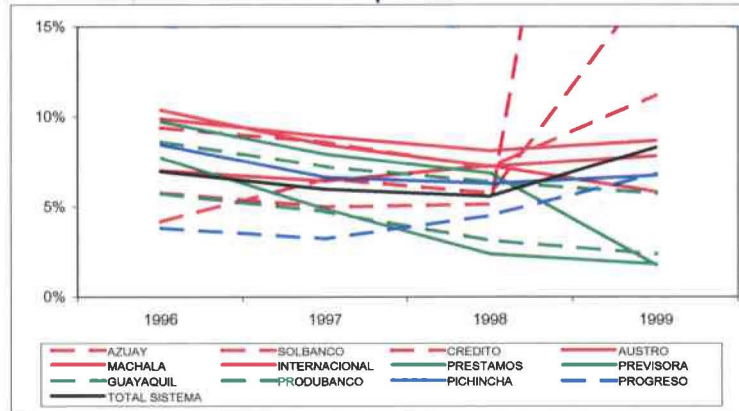


INDICE 6 EFICIENCIA MICROECONÓMICA

Gastos de operación / total de activos

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	6%	5%	5%	57%
SOLBANCO	4%	7%	6%	18%
CREDITO	9%	9%	7%	11%
AUSTRO	7%	6%	7%	6%
MACHALA	10%	9%	8%	9%
INTERNACIONAL	10%	8%	7%	8%
PRESTAMOS	8%	5%	2%	2%
PREVISORA	10%	8%	7%	2%
GUAYAQUIL	6%	5%	3%	2%
PRODUBANCO	9%	7%	6%	6%
PICHINCHA	8%	7%	6%	7%
PROGRESO	4%	3%	5%	7%
TOTAL SISTEMA	7%	6%	6%	8%

Gráfico 5.25. Gastos de operación / total de activos

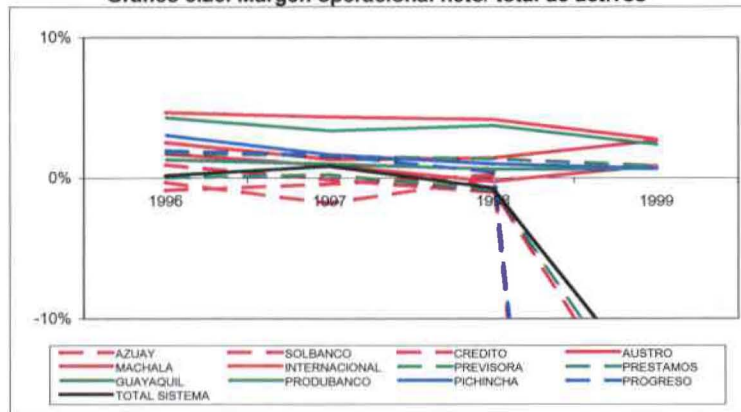


INDICE 7 EFICIENCIA MICROECONÓMICA

Margen operacional neto/ total de activos

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	-1%	0%	0%	-106%
SOLBANCO	0%	-2%	0%	-113%
CREDITO	1%	0%	-1%	-19%
AUSTRO	2%	1%	0%	1%
MACHALA	3%	1%	1%	3%
INTERNACIONAL	5%	4%	4%	3%
PRESTAMOS	0%	0%	-1%	-18%
PREVISORA	2%	2%	1%	1%
GUAYAQUIL	1%	1%	1%	1%
PRODUBANCO	4%	3%	4%	2%
PICHINCHA	3%	2%	1%	1%
PROGRESO	2%	2%	0%	-110%
TOTAL SISTEMA	0%	1%	-1%	-15%

Gráfico 5.26. Margen operacional neto/ total de activos

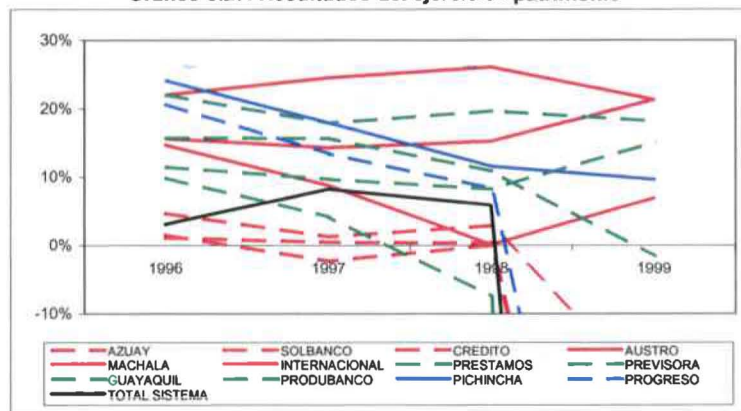


INDICE 8 RENTABILIDAD

Resultados del ejercicio / patrimonio

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	1%	0%	0%	-100%
SOLBANCO	2%	-2%	0%	-105%
CREDITO	5%	1%	3%	-22%
AUSTRO	15%	9%	0%	7%
MACHALA	16%	14%	15%	21%
INTERNACIONAL	22%	24%	26%	21%
PRESTAMOS	10%	4%	-7%	-595%
PREVISORA	16%	16%	11%	-2%
GUAYAQUIL	11%	10%	8%	15%
PRODUBANCO	22%	18%	20%	18%
PICHINCHA	24%	18%	12%	10%
PROGRESO	21%	13%	8%	-100%
TOTAL SISTEMA	3%	8%	6%	-247%

Gráfico 5.27. Resultados del ejercicio / patrimonio

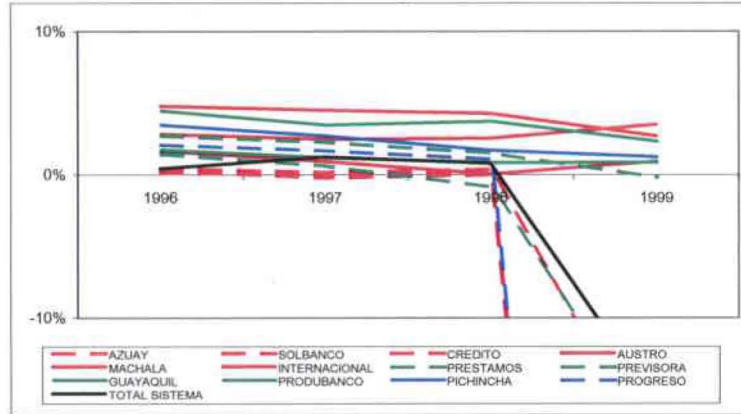


INDICE 9 RENTABILIDAD

Resultados del ejercicio / total de activos

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	0%	0%	0%	-105%
SOLBANCO	0%	0%	0%	-115%
CREDITO	0%	0%	0%	-20%
AUSTRO	2%	1%	0%	1%
MACHALA	3%	2%	2%	3%
INTERNACIONAL	5%	4%	4%	3%
PRESTAMOS	1%	1%	-1%	-19%
PREVISORA	3%	2%	1%	0%
GUAYAQUIL	2%	1%	1%	1%
PRODUBANCO	4%	3%	4%	2%
PICHINCHA	3%	3%	2%	1%
PROGRESO	2%	2%	1%	-115%
TOTAL SISTEMA	0%	1%	1%	-16%

Gráfico 5.28. Resultados del ejercicio / total de activos

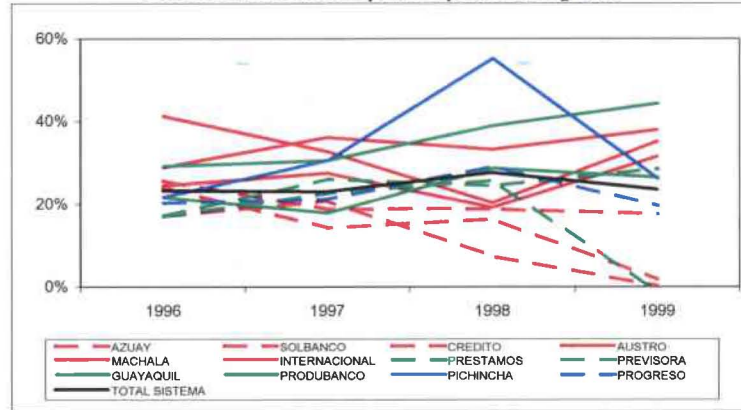


INDICE 10 LIQUIDEZ REGULATORIO

Activos líquidos / pasivos exigibles

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	17%	21%	7%	0%
SOLBANCO	24%	14%	16%	2%
CREDITO	26%	19%	19%	18%
AUSTRO	24%	27%	19%	31%
MACHALA	29%	36%	33%	38%
INTERNACIONAL	41%	33%	20%	35%
PRESTAMOS	17%	26%	24%	29%
PREVISORA	17%	23%	26%	-2%
GUAYAQUIL	22%	18%	29%	27%
PRODUBANCO	29%	31%	39%	44%
PICHINCHA	22%	31%	55%	26%
PROGRESO	20%	21%	29%	20%
TOTAL SISTEMA	23%	23%	28%	24%

Gráfico 5.29. Activos líquidos / pasivos exigibles

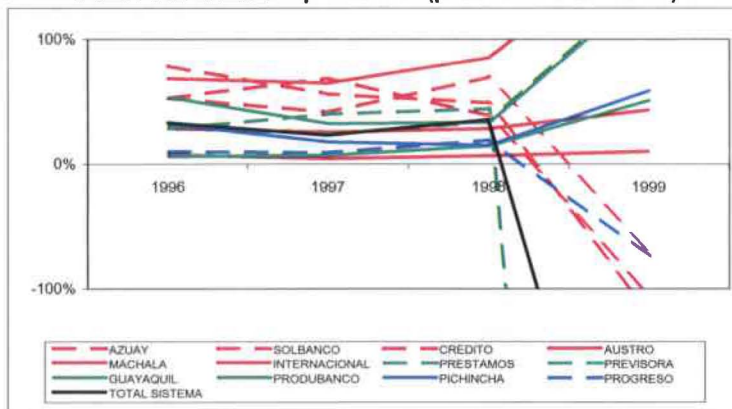


INDICE 11 VULNERABILIDAD PATRIMONIAL

Cartera Improductiva / (patrimonio + resultados)

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	52%	41,46%	69%	-70%
SOLBANCO	53%	68,67%	39%	-104%
CREDITO	78%	55,85%	49%	-119%
AUSTRO	68%	64,52%	85%	183%
MACHALA	28%	25,20%	28%	43%
INTERNACIONAL	7%	4,23%	7%	10%
PRESTAMOS	28%	39,98%	44%	-1393%
PREVISORA	30%	24,09%	34%	147%
GUAYAQUIL	53%	32,25%	33%	143%
PRODUBANCO	6%	7,06%	14%	51%
PICHINCHA	32%	17,53%	15%	59%
PROGRESO	10%	9,41%	19%	-74%
TOTAL SISTEMA	33%	23,04%	35%	-406%

Gráfico 5.30. Cartera Improductiva / (patrimonio + resultados)



INDICE 12 CAPITALIZACIÓN NETO

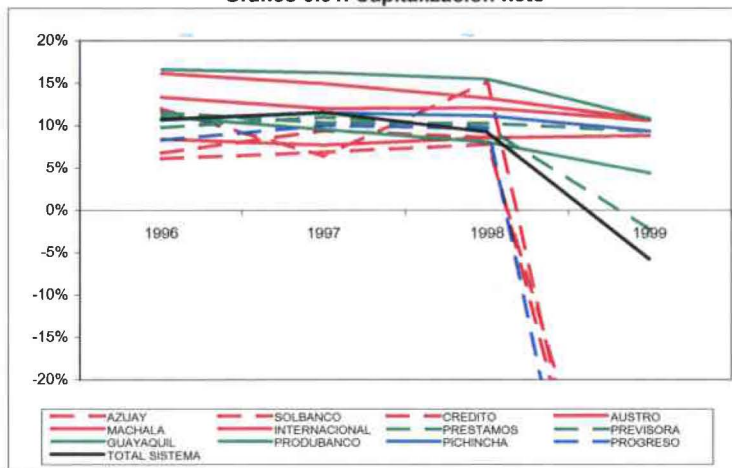
FK = (Patrimonio - ingresos extraordinarios) / total de activos

F1= 1 + (activos improductivos netos / total de activos)

FK/F1

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	6%	6,86%	8%	-56%
SOLBANCO	12%	6,37%	15%	-70%
CREDITO	7%	9,40%	9%	-65%
AUSTRO	8%	7,65%	9%	9%
MACHALA	13%	11,95%	12%	11%
INTERNACIONAL	16%	14,90%	13%	11%
PRESTAMOS	10%	11,00%	10%	-2%
PREVISORA	12%	10,33%	10%	9%
GUAYAQUIL	11%	9,48%	8%	4%
PRODUBANCO	17%	16,21%	15%	11%
PICHINCHA	11%	11,46%	11%	9%
PROGRESO	8%	10,05%	10%	-81%
TOTAL SISTEMA	11%	11,50%	9%	-6%

Gráfico 5.31. Capitalización neto

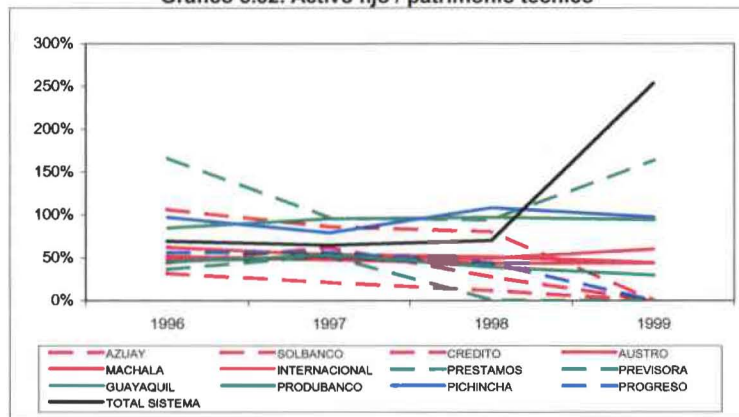


INDICE 13 CAPITALIZACIÓN Y SOLVENCIA

Activo Fijo / patrimonio técnico

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	107%	86,29%	81%	0%
SOLBANCO	44%	62,24%	27%	0%
CREDITO	31%	21,01%	11%	0%
AUSTRO	47%	49,52%	49%	60%
MACHALA	51%	47,18%	43%	43%
INTERNACIONAL	62%	53,16%	51%	44%
PRESTAMOS	37%	53,03%	1%	0%
PREVISORA	167%	96,89%	94%	165%
GUAYAQUIL	85%	95,56%	97%	94%
PRODUBANCO	45%	52,86%	39%	30%
PICHINCHA	97%	79,12%	108%	97%
PROGRESO	56%	56,63%	44%	0%
TOTAL SISTEMA	70%	64,95%	70%	254%

Gráfico 5.32. Activo fijo / patrimonio técnico

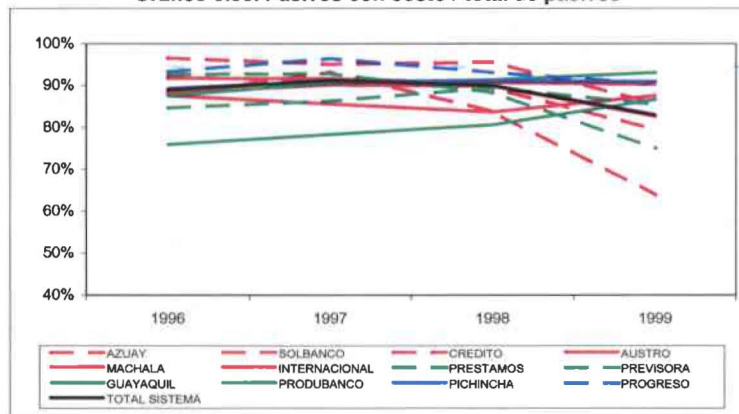


INDICE 14 CALIDAD DE ACTIVOS

Pasivos con costo / total de pasivos

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	97%	95%	96%	86%
SOLBANCO	92%	91%	89%	79%
CREDITO	88%	93%	84%	64%
AUSTRO	92%	92%	91%	90%
MACHALA	88%	85%	84%	88%
INTERNACIONAL	88%	90%	90%	83%
PRESTAMOS	93%	93%	88%	75%
PREVISORA	85%	86%	89%	86%
GUAYAQUIL	87%	91%	91%	93%
PRODUBANCO	76%	78%	81%	87%
PICHINCHA	89%	91%	91%	91%
PROGRESO	93%	96%	93%	91%
TOTAL SISTEMA	89%	91%	90%	83%

Gráfico 5.33. Pasivos con costo / total de pasivos

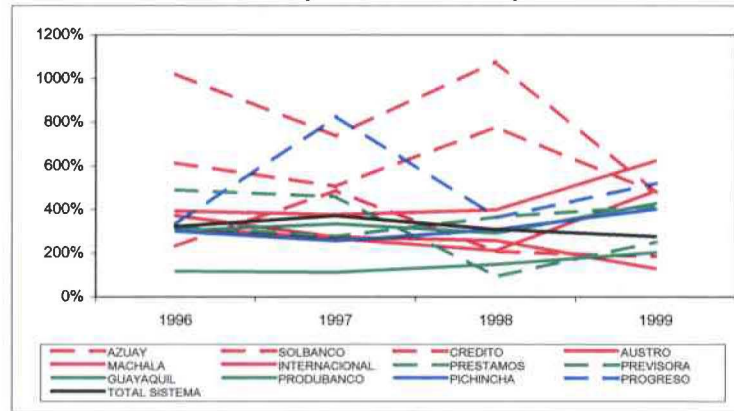


INDICE 15 CALIDAD DE ACTIVOS

Activos improductivos brutos / pasivos sin costo

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	1020%	734%	1077%	475%
SOLBANCO	613%	505%	778%	479%
CREDITO	232%	488%	208%	186%
AUSTRO	391%	375%	397%	621%
MACHALA	315%	267%	210%	485%
INTERNACIONAL	371%	272%	258%	129%
PRESTAMOS	491%	459%	95%	254%
PREVISORA	322%	278%	368%	417%
GUAYAQUIL	302%	335%	293%	428%
PRODUBANCO	117%	113%	148%	204%
PICHINCHA	300%	256%	310%	402%
PROGRESO	331%	826%	363%	523%
TOTAL SISTEMA	322%	370%	310%	276%

Gráfico 5.34. Activos Improductivos brutos / pasivos sin costo

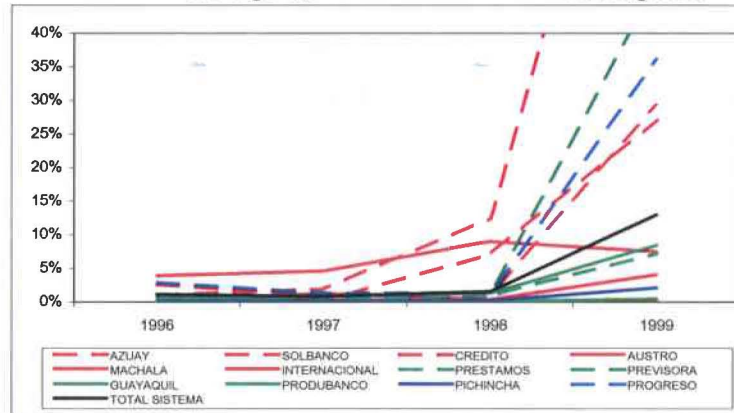


INDICE 16 CALIDAD DE ACTIVOS

Contingentes cartera vencida / total de contingentes

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	1%	2%	12%	99%
SOLBANCO	0%	0%	7%	27%
CREDITO	3%	1%	1%	29%
AUSTRO	4%	5%	9%	7%
MACHALA	0%	1%	0%	4%
INTERNACIONAL	0%	0%	0%	0%
PRESTAMOS	1%	1%	2%	48%
PREVISORA	1%	0%	1%	7%
GUAYAQUIL	1%	1%	1%	8%
PRODUBANCO	0%	0%	0%	0%
PICHINCHA	0%	0%	0%	2%
PROGRESO	3%	1%	1%	36%
TOTAL SISTEMA	1%	1%	2%	13%

Gráfico 5.35. Contingentes cartera vencida / total de contingentes

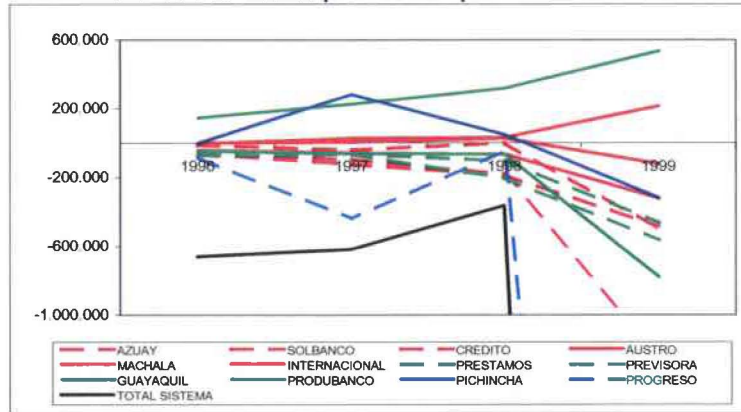


INDICE 17 CALIDAD DE ACTIVOS

Activos productivos - pasivos con costo

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	-70.347	-97.588	-181.084	-1.244.593
SOLBANCO	-62.131	-125.378	-186.676	-485.203
CREDITO	-12.896	-41.457	-1.304	-503.524
AUSTRO	-45.627	-59.104	-66.844	-323.991
MACHALA	-2.758	1.567	24.425	-124.122
INTERNACIONAL	-7.809	23.665	27.388	211.624
PRESTAMOS	-64.303	-65.736	-101.933	-463.105
PREVISORA	-70.378	-67.859	-204.667	-565.247
GUAYAQUIL	-48.568	-63.837	-64.617	-778.976
PRODUBANCO	144.532	224.149	317.634	533.683
PICHINCHA	-3.022	279.769	47.252	-318.751
PROGRESO	-84.535	-438.710	-45.772	-9.732.450
TOTAL SISTEMA	-660.895	-619.114	-363.970	-17.370.956

Gráfico 5.36. Activos productivos - pasivos con costo

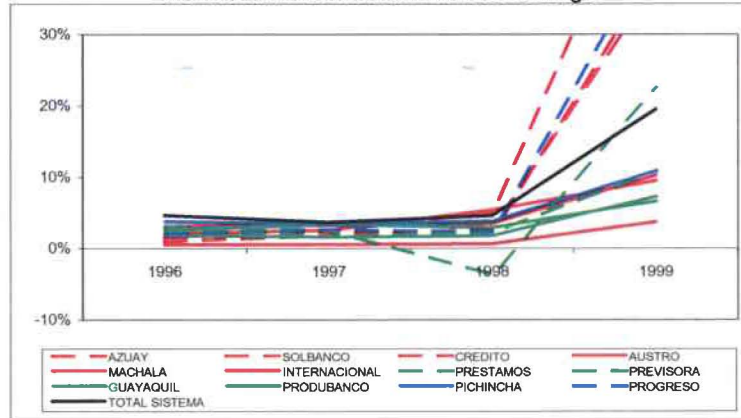


INDICE 18 CALIDAD DE ACTIVOS

Provisiones / activos de riesgo

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	1%	2%	3%	37%
SOLBANCO	2%	2%	5%	56%
CREDITO	2%	2%	2%	39%
AUSTRO	2%	2%	5%	9%
MACHALA	3%	3%	3%	10%
INTERNACIONAL	0%	0%	1%	4%
PRESTAMOS	3%	3%	-4%	22%
PREVISORA	3%	2%	2%	11%
GUAYAQUIL	3%	3%	3%	7%
PRODUBANCO	2%	2%	2%	7%
PICHINCHA	4%	3%	4%	11%
PROGRESO	2%	3%	2%	43%
TOTAL SISTEMA	5%	4%	5%	19%

Gráfico 5.37. Provisiones / activos de riesgo

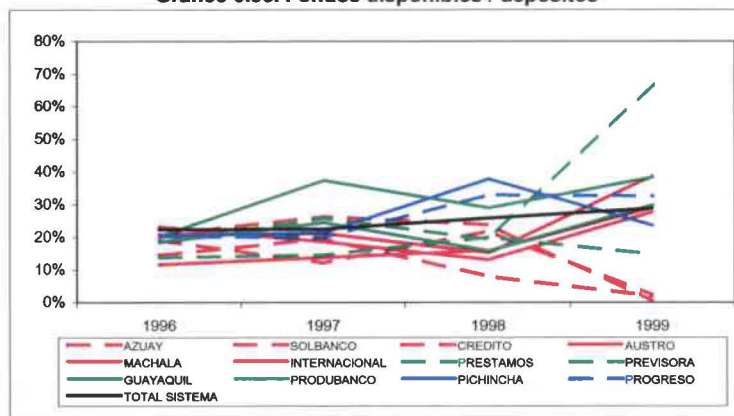


INDICE 19 LIQUIDEZ

Fondos disponibles / depósitos

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	14%	20%	8%	2%
SOLBANCO	19%	12%	22%	2%
CREDITO	21%	26%	24%	0%
AUSTRO	11%	14%	16%	29%
MACHALA	21%	21%	15%	39%
INTERNACIONAL	23%	19%	13%	28%
PRESTAMOS	18%	26%	19%	67%
PREVISORA	14%	15%	20%	15%
GUAYAQUIL	18%	24%	16%	30%
PRODUBANCO	20%	37%	29%	38%
PICHINCHA	20%	21%	38%	24%
PROGRESO	20%	20%	33%	33%
TOTAL SISTEMA	22%	23%	26%	29%

Gráfico 5.38. Fondos disponibles / depósitos

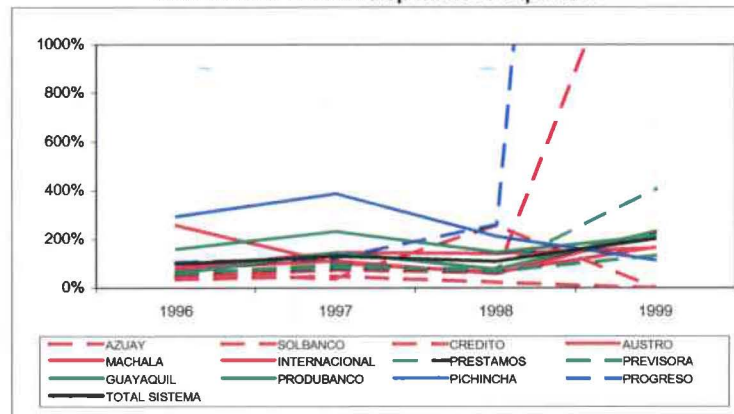


INDICE 20 LIQUIDEZ

Fondos disponibles / depósitos hasta 90 días

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	34%	48%	24%	0%
SOLBANCO	61%	38%	259%	0%
CREDITO	45%	74%	62%	1727%
AUSTRO	80%	144%	140%	163%
MACHALA	79%	109%	56%	225%
INTERNACIONAL	255%	100%	63%	165%
PRESTAMOS	66%	83%	79%	411%
PREVISORA	58%	96%	68%	135%
GUAYAQUIL	58%	145%	76%	232%
PRODUBANCO	158%	231%	147%	212%
PICHINCHA	291%	388%	211%	114%
PROGRESO	105%	123%	261%	7179%
TOTAL SISTEMA	98%	129%	108%	200%

Gráfico 5.39. Fondos disponibles / depósitos



INDICADORES CFN

INDICE 21 MANEJO

Gastos operacionales / (margen bruto financiero + ingresos ordinarios)

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	103%	94%	85%	161%
SOLBANCO	85%	115%	59%	1888%
CREDITO	69%	75%	100%	-1162%
AUSTRO	67%	69%	65%	62%
MACHALA	66%	66%	57%	66%
INTERNACIONAL	61%	60%	56%	68%
PRESTAMOS	76%	77%	108%	7%
PREVISORA	62%	62%	59%	34%
GUAYAQUIL	64%	60%	56%	41%
PRODUBANCO	59%	59%	53%	38%
PICHINCHA	50%	54%	56%	44%
PROGRESO	55%	48%	75%	-26%
TOTAL SISTEMA	68%	65%	73%	686%

INDICE 22 MANEJO

Activos productivos / pasivos con costo

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	79%	80%	71%	5%
SOLBANCO	80%	77%	65%	42%
CREDITO	96%	90%	100%	48%
AUSTRO	89%	90%	90%	71%
MACHALA	98%	101%	107%	81%
INTERNACIONAL	96%	107%	104%	115%
PRESTAMOS	92%	94%	93%	75%
PREVISORA	89%	94%	90%	84%
GUAYAQUIL	94%	96%	98%	90%
PRODUBANCO	132%	131%	121%	112%
PICHINCHA	100%	109%	101%	97%
PROGRESO	97%	91%	99%	29%
TOTAL SISTEMA	97%	98%	99%	82%

Gráfico 5.40. Gastos operacionales / (margen bruto financiero + ingresos ordinarios)

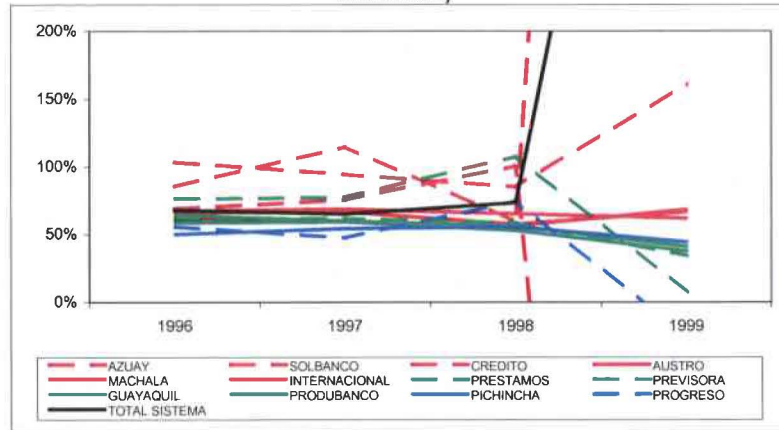
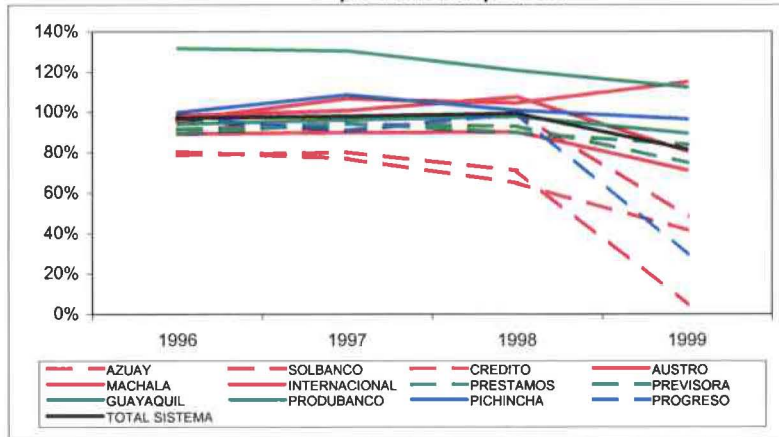


Gráfico 5.41. Activos productivos / pasivos con costo

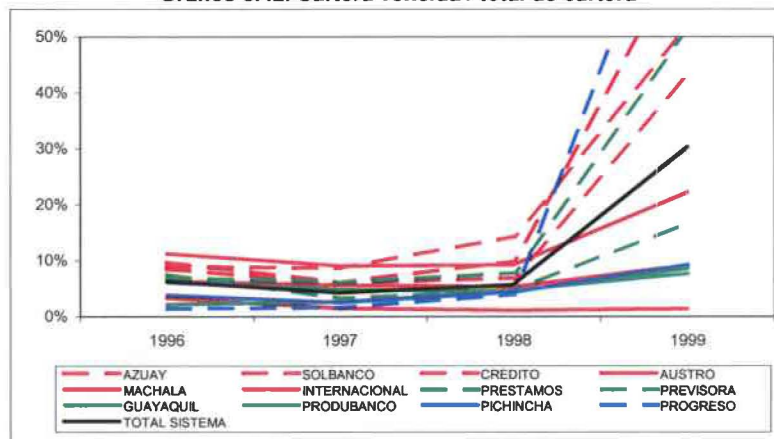


INDICE 23 CALIDAD DE ACTIVOS

Cartera vencida / total de cartera

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	10%	6%	10%	66%
SOLBANCO	9%	9%	14%	52%
CREDITO	8%	6%	7%	43%
AUSTRO	11%	9%	9%	22%
MACHALA	6%	6%	5%	9%
INTERNACIONAL	3%	1%	1%	1%
PRESTAMOS	7%	6%	8%	51%
PREVISORA	8%	3%	5%	17%
GUAYAQUIL	6%	5%	5%	9%
PRODUBANCO	2%	3%	5%	8%
PICHINCHA	4%	3%	4%	9%
PROGRESO	1%	2%	4%	85%
TOTAL SISTEMA	6%	4%	6%	30%

Gráfico 5.42. Cartera vencida / total de cartera

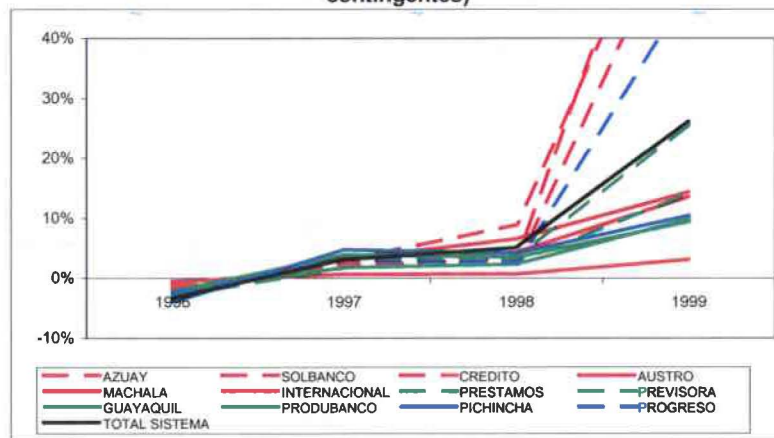


INDICE 24 CALIDAD DE ACTIVOS

Provisiones / (cartera por vencer + cartera vencida + contingentes)

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	-1%	2%	3%	83%
SOLBANCO	-2%	3%	9%	72%
CREDITO	-2%	3%	2%	63%
AUSTRO	-2%	3%	7%	14%
MACHALA	-3%	4%	4%	14%
INTERNACIONAL	-1%	1%	1%	3%
PRESTAMOS	-3%	3%	3%	26%
PREVISORA	-3%	2%	3%	14%
GUAYAQUIL	-2%	4%	4%	9%
PRODUBANCO	-2%	2%	2%	10%
PICHINCHA	-4%	5%	4%	10%
PROGRESO	-2%	3%	3%	48%
TOTAL SISTEMA	-3%	3%	5%	26%

Gráfico 5.43. Provisiones / (cartera por vencer + cartera vencida + contingentes)

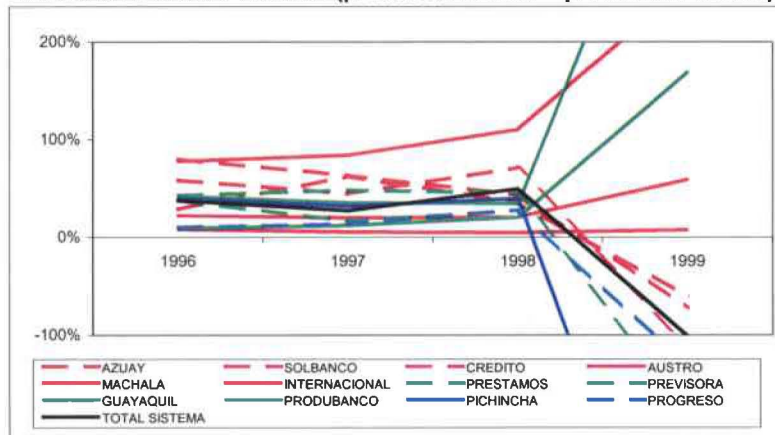


INDICE 25 CALIDAD DE ACTIVOS

Cartera vencida / (patrimonio técnico + provisiones cartera)

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	58%	44,74%	71%	-112%
SOLBANCO	29%	62,27%	36%	-61%
CREDITO	80%	63,14%	43%	-73%
AUSTRO	78%	83,72%	110%	258%
MACHALA	22%	19,61%	20%	59%
INTERNACIONAL	8%	5,42%	5%	7%
PRESTAMOS	43%	48,40%	46%	-181%
PREVISORA	38%	16,31%	28%	-131%
GUAYAQUIL	42%	35,45%	35%	460%
PRODUBANCO	9%	12,11%	20%	169%
PICHINCHA	40%	31,85%	40%	-435%
PROGRESO	10%	13,37%	28%	-133%
TOTAL SISTEMA	38%	27,24%	50%	-101%

Gráfico 5.44. Cartera vencida / (patrimonio técnico + provisiones cartera)

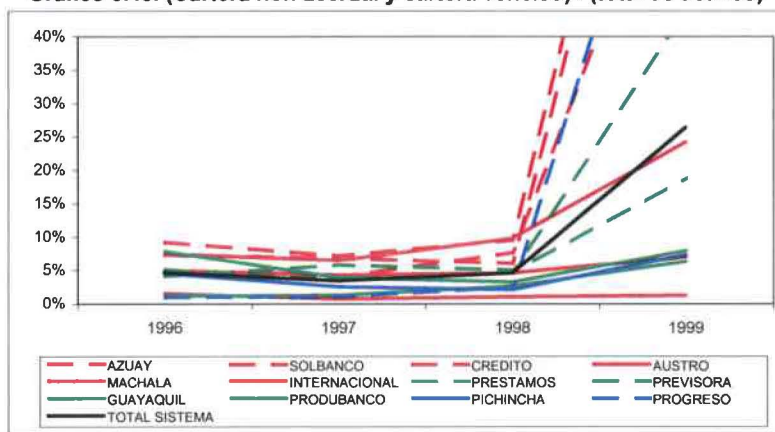


INDICE 26 CALIDAD DE ACTIVOS

(Cartera non accrual y cartera vencida) / (total de activos)

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	5%	4%	8%	74%
SOLBANCO	9%	7%	10%	114%
CREDITO	7%	7%	6%	107%
AUSTRO	8%	7%	10%	24%
MACHALA	5%	4%	5%	7%
INTERNACIONAL	2%	1%	1%	1%
PRESTAMOS	4%	6%	5%	44%
PREVISORA	5%	3%	5%	19%
GUAYAQUIL	8%	4%	3%	8%
PRODUBANCO	1%	1%	3%	6%
PICHINCHA	5%	3%	2%	7%
PROGRESO	1%	1%	2%	85%
TOTAL SISTEMA	5%	3%	5%	26%

Gráfico 5.45. (Cartera non accrual y cartera vencida) / (total de activos)

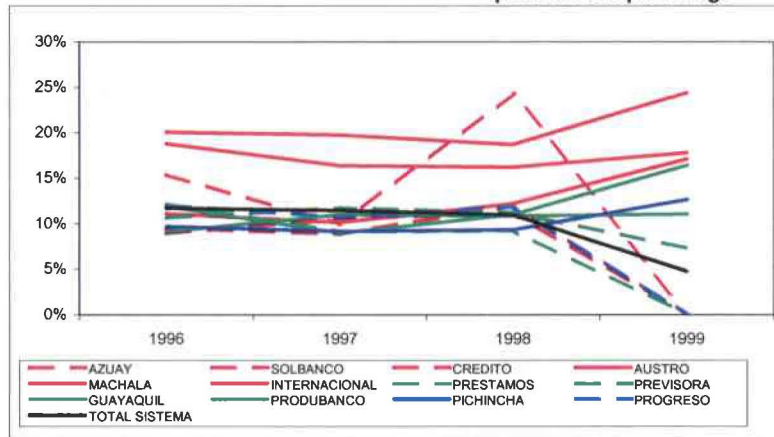


INDICE 27 SUFICIENCIA DE CAPITAL Y SOLVENCIA

Patrimonio técnico / activos ponderados por riesgo

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	9%	10,48%	11%	0%
SOLBANCO	15%	9,94%	24%	0%
CREDITO	9%	8,87%	12%	0%
AUSTRO	11%	10,14%	12%	17%
MACHALA	20%	19,73%	19%	24%
INTERNACIONAL	19%	16,35%	16%	18%
PRESTAMOS	12%	9,14%	9%	0%
PREVISORA	11%	11,77%	11%	7%
GUAYAQUIL	9%	11,02%	11%	11%
PRODUBANCO	12%	9,01%	11%	16%
PICHINCHA	10%	9,18%	9%	13%
PROGRESO	12%	10,76%	12%	0%
TOTAL SISTEMA	12%	11,47%	11%	5%

Gráfico 5.46. Patrimonio técnico / activos ponderados por riesgo

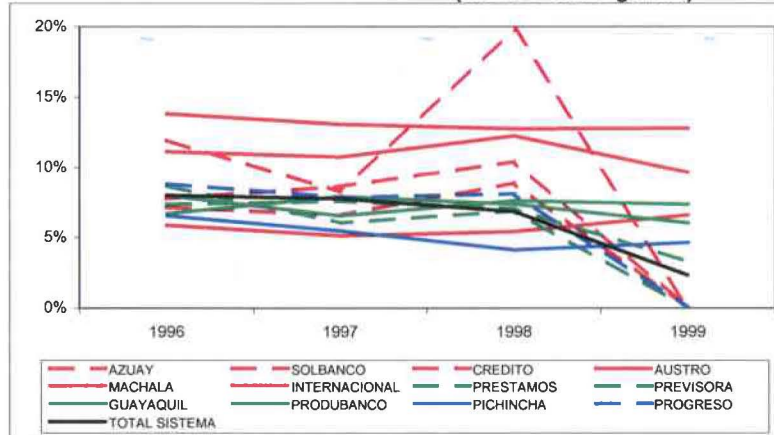


INDICE 28 SUFICIENCIA DE CAPITAL Y SOLVENCIA

Patrimonio técnico / (activo + contingentes)

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	8%	8,63%	10%	0%
SOLBANCO	12%	8,24%	20%	0%
CREDITO	7%	6,57%	9%	0%
AUSTRO	6%	5,13%	5%	7%
MACHALA	14%	13,05%	13%	13%
INTERNACIONAL	11%	10,71%	12%	10%
PRESTAMOS	9%	6,05%	7%	0%
PREVISORA	7%	7,58%	7%	3%
GUAYAQUIL	7%	7,94%	7%	6%
PRODUBANCO	8%	6,55%	8%	7%
PICHINCHA	7%	5,48%	4%	5%
PROGRESO	9%	7,86%	8%	0%
TOTAL SISTEMA	8%	7,76%	7%	2%

Gráfico 5.47. Patrimonio técnico / (activo + contingentes)

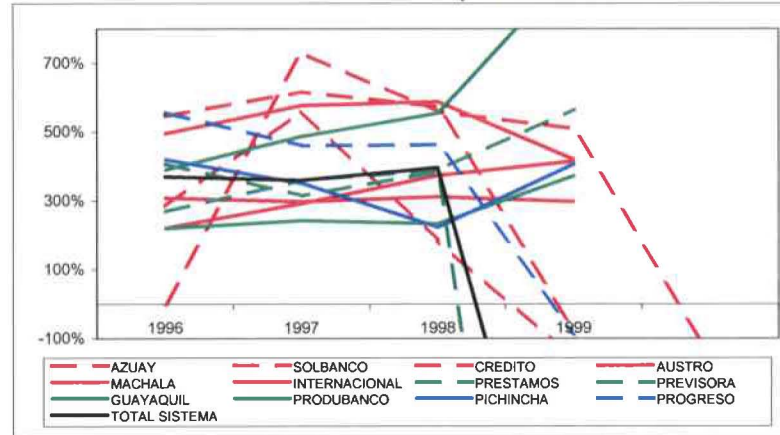


INDICE 29 SUFICIENCIA DE CAPITAL Y SOLVENCIA

Cartera / patrimonio

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	545%	615,78%	572%	-74%
SOLBANCO	284%	559,88%	184%	-159%
CREDITO	730%	558,21%	509%	-152%
AUSTRO	495%	575,77%	587%	419%
MACHALA	308%	297,13%	311%	297%
INTERNACIONAL	220%	291,54%	373%	414%
PRESTAMOS	407%	314,50%	385%	-2372%
PREVISORA	269%	360,19%	389%	565%
GUAYAQUIL	390%	487,23%	554%	980%
PRODUBANCO	220%	242,80%	234%	372%
PICHINCHA	419%	350,30%	223%	406%
PROGRESO	556%	459,92%	463%	-86%
TOTAL SISTEMA	370%	359,63%	397%	-1013%

Gráfico 5.48. Cartera / patrimonio

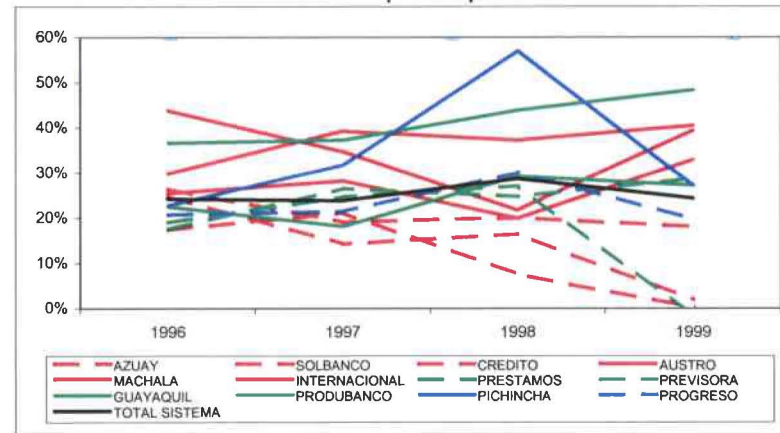


INDICE 30 RIESGO DE LIQUIDEZ Y FONDEO

Activos líquidos / pasivos con costo

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	17%	21,14%	7%	0%
SOLBANCO	25%	14,25%	16%	2%
CREDITO	26%	19,06%	20%	18%
AUSTRO	25%	28,21%	20%	33%
MACHALA	30%	39,24%	37%	40%
INTERNACIONAL	44%	34,63%	22%	39%
PRESTAMOS	18%	26,51%	25%	29%
PREVISORA	19%	24,68%	27%	-2%
GUAYAQUIL	22%	18,13%	29%	27%
PRODUBANCO	37%	37,30%	44%	48%
PICHINCHA	23%	31,76%	57%	27%
PROGRESO	21%	21,52%	30%	20%
TOTAL SISTEMA	24%	23,82%	29%	24%

Gráfico 5.49. Activos líquidos / pasivos con costo

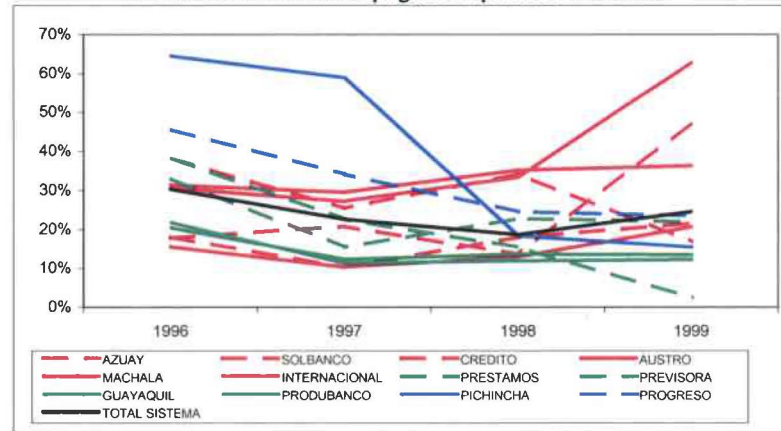


INDICE 31 RIESGO DE LIQUIDEZ Y FONDEO

Intereses pagados / pasivos con costo

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	38%	25%	34%	17%
SOLBANCO	18%	21%	14%	47%
CREDITO	18%	10%	18%	21%
AUSTRO	31%	27%	33%	63%
MACHALA	31%	29%	35%	36%
INTERNACIONAL	15%	10%	13%	21%
PRESTAMOS	38%	23%	15%	2%
PREVISORA	33%	15%	23%	22%
GUAYAQUIL	22%	11%	12%	12%
PRODUBANCO	20%	12%	14%	13%
PICHINCHA	64%	59%	18%	15%
PROGRESO	46%	34%	25%	24%
TOTAL SISTEMA	30%	23%	19%	24%

Gráfico 5.50. Intereses pagados / pasivos con costo

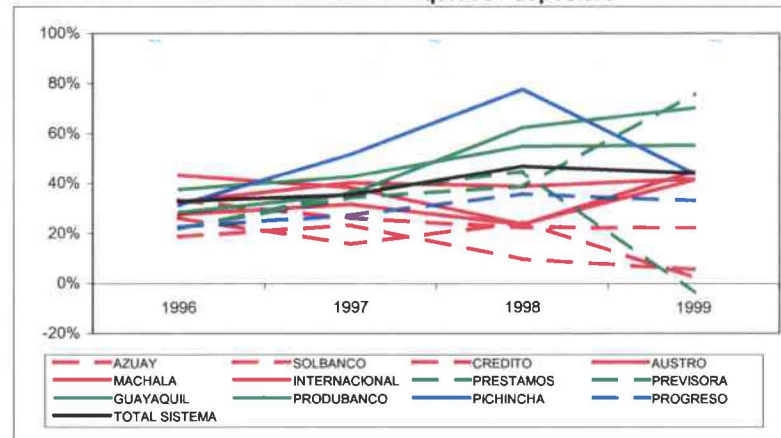


INDICE 32 RIESGO DE LIQUIDEZ Y FONDEO

Activos líquidos / depósitos

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	19%	23%	9%	6%
SOLBANCO	26%	15%	24%	2%
CREDITO	33%	26%	22%	22%
AUSTRO	28%	32%	23%	45%
MACHALA	33%	40%	39%	42%
INTERNACIONAL	43%	38%	24%	41%
PRESTAMOS	22%	34%	39%	76%
PREVISORA	22%	37%	45%	-4%
GUAYAQUIL	29%	36%	62%	70%
PRODUBANCO	38%	43%	55%	55%
PICHINCHA	31%	52%	78%	44%
PROGRESO	23%	27%	36%	33%
TOTAL SISTEMA	33%	35%	47%	44%

Gráfico 5.51. Activos líquidos / depósitos

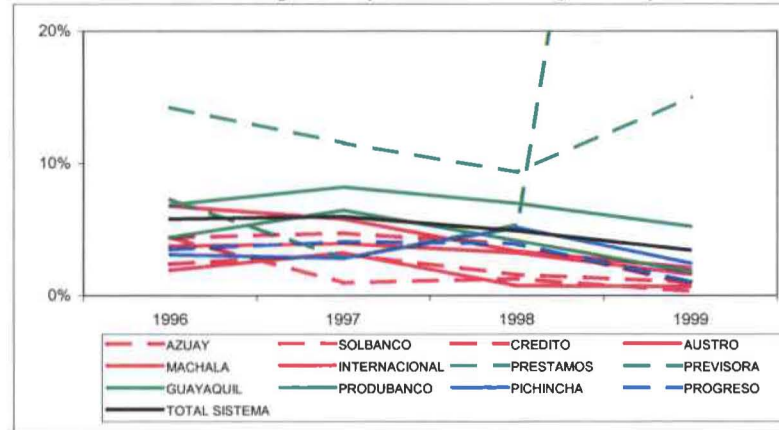


INDICE 33 RESULTADOS OPERATIVOS - RENTABILIDAD

Otros ingresos operativos / total ingresos operativos

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	2%	3%	2%	1%
SOLBANCO	4%	1%	1%	0%
CREDITO	4%	5%	4%	1%
AUSTRO	2%	3%	1%	1%
MACHALA	4%	4%	3%	2%
INTERNACIONAL	7%	6%	3%	2%
PRESTAMOS	7%	3%	5%	85%
PREVISORA	14%	12%	9%	15%
GUAYAQUIL	7%	8%	7%	5%
PRODUBANCO	4%	6%	4%	2%
PICHINCHA	3%	3%	5%	2%
PROGRESO	3%	4%	4%	1%
TOTAL SISTEMA	6%	6%	5%	3%

Gráfico 5.52. Otros ingresos operativos / total ingresos operativos

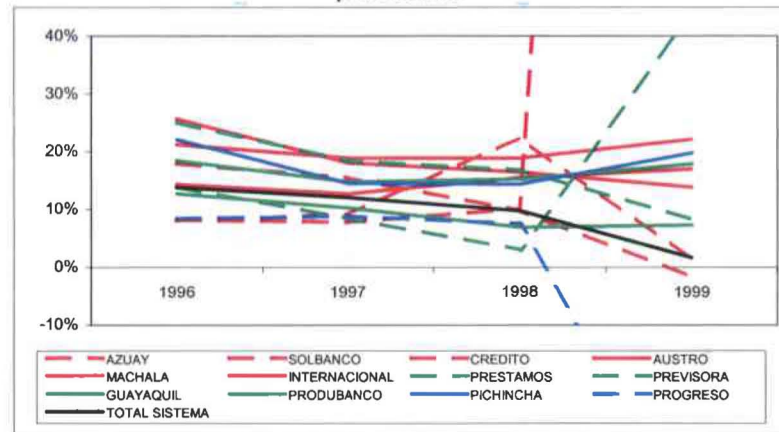


INDICE 34 RESULTADOS OPERATIVOS - RENTABILIDAD

(Margen bruto financiero + ingresos ordinarios) / activos productivos

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	8%	8%	10%	435%
SOLBANCO	8%	9%	22%	1%
CREDITO	18%	15%	10%	-2%
AUSTRO	14%	13%	16%	17%
MACHALA	21%	19%	19%	22%
INTERNACIONAL	26%	18%	16%	14%
PRESTAMOS	14%	8%	3%	44%
PREVISORA	25%	18%	17%	8%
GUAYAQUIL	13%	10%	7%	7%
PRODUBANCO	18%	15%	15%	18%
PICHINCHA	22%	14%	14%	20%
PROGRESO	8%	9%	8%	-46%
TOTAL SISTEMA	14%	12%	10%	2%

Gráfico 5.53. (Margen bruto financiero + ingresos ordinarios) / activos productivos



INDICADORES CALIFICADORAS DE RIESGO

INDICE 35 RENTABILIDAD

Resultados del ejercicio / activos productivos

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	0%	0%	0%	-1283%
SOLBANCO	0%	0%	0%	-166%
CREDITO	1%	0%	0%	-35%
AUSTRO	2%	1%	0%	2%
MACHALA	4%	3%	3%	6%
INTERNACIONAL	7%	6%	5%	3%
PRESTAMOS	2%	1%	-1%	-32%
PREVISORA	4%	3%	2%	0%
GUAYAQUIL	2%	2%	1%	1%
PRODUBANCO	6%	4%	5%	3%
PICHINCHA	5%	3%	2%	2%
PROGRESO	3%	2%	1%	-200%
TOTAL SISTEMA	1%	2%	1%	-22%

INDICE 36 RENTABILIDAD

Egresos operacionales / ingresos operacionales

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	88%	83%	87%	61%
SOLBANCO	77%	76%	49%	100%
CREDITO	54%	46%	68%	102%
AUSTRO	77%	79%	93%	93%
MACHALA	64%	64%	68%	79%
INTERNACIONAL	41%	37%	45%	69%
PRESTAMOS	84%	85%	94%	47%
PREVISORA	76%	65%	70%	94%
GUAYAQUIL	70%	59%	70%	79%
PRODUBANCO	48%	43%	46%	56%
PICHINCHA	78%	81%	65%	74%
PROGRESO	88%	85%	81%	188%
TOTAL SISTEMA	75%	72%	76%	101%

Gráfico 5.54. Resultados del ejercicio / activos productivos

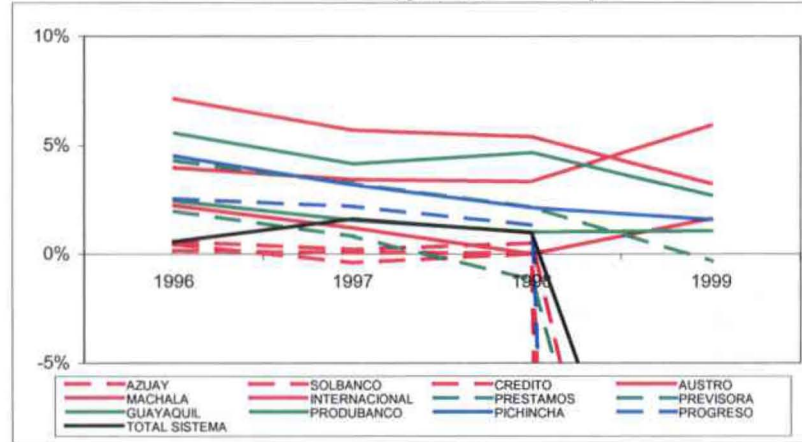
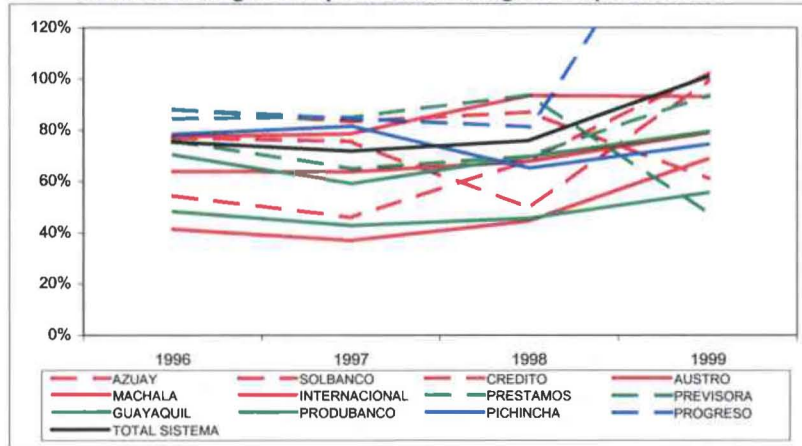


Gráfico 5.55. Egresos operacionales / ingresos operacionales

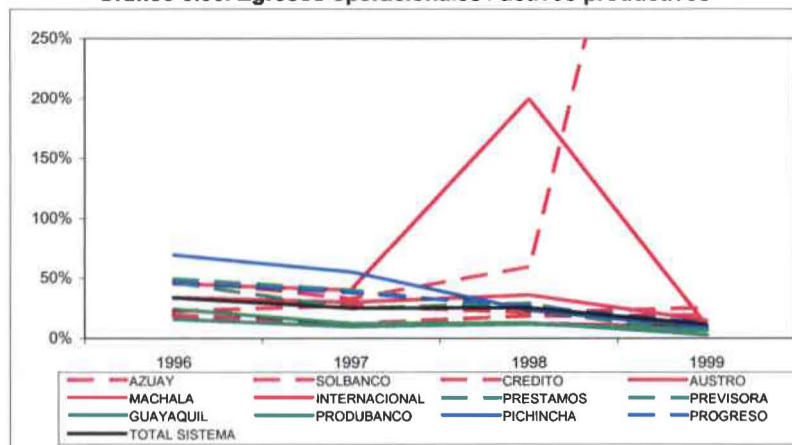


INDICE 37 RENTABILIDAD

Egresos operacionales / activos productivos

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	49%	32%	60%	659%
SOLBANCO	22%	27%	21%	26%
CREDITO	19%	12%	18%	19%
AUSTRO	45%	40%	199%	10%
MACHALA	34%	30%	36%	15%
INTERNACIONAL	16%	10%	12%	9%
PRESTAMOS	50%	40%	24%	3%
PREVISORA	47%	25%	29%	3%
GUAYAQUIL	24%	12%	13%	3%
PRODUBANCO	16%	10%	12%	7%
PICHINCHA	69%	55%	23%	9%
PROGRESO	47%	38%	27%	12%
TOTAL SISTEMA	34%	25%	25%	11%

Gráfico 5.56. Egresos operacionales / activos productivos

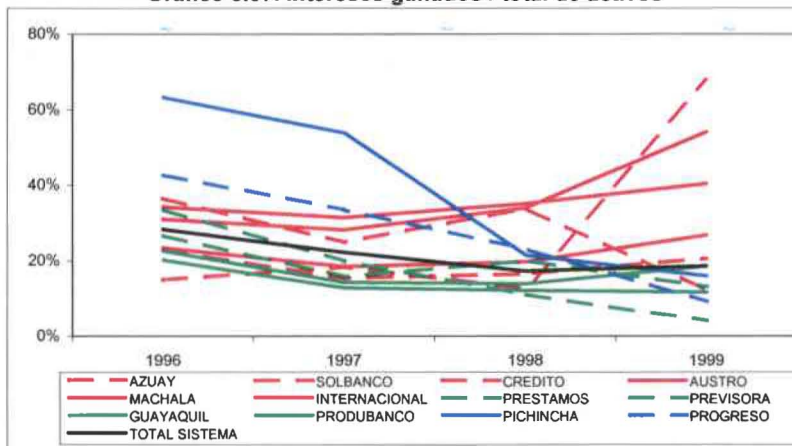


INDICE 38 RENTABILIDAD

Intereses ganados / total de activos

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	36%	25%	34%	12%
SOLBANCO	15%	18%	13%	68%
CREDITO	23%	15%	17%	21%
AUSTRO	31%	28%	34%	54%
MACHALA	34%	31%	35%	40%
INTERNACIONAL	23%	18%	20%	27%
PRESTAMOS	33%	20%	11%	4%
PREVISORA	27%	16%	20%	13%
GUAYAQUIL	20%	13%	12%	12%
PRODUBANCO	23%	14%	14%	19%
PICHINCHA	63%	54%	21%	16%
PROGRESO	43%	33%	23%	9%
TOTAL SISTEMA	28%	22%	17%	19%

Gráfico 5.57. Intereses ganados / total de activos

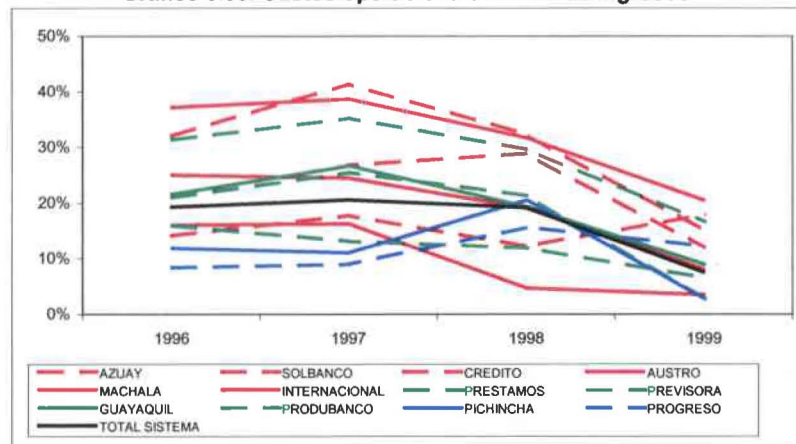


INDICE 39 RENTABILIDAD

Gastos operacionales / total de ingresos

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	14%	18%	12%	18%
SOLBANCO	21%	27%	29%	12%
CREDITO	32%	41%	32%	15%
AUSTRO	16%	16%	5%	3%
MACHALA	25%	24%	19%	8%
INTERNACIONAL	37%	39%	32%	20%
PRESTAMOS	16%	13%	12%	7%
PREVISORA	21%	25%	21%	3%
GUAYAQUIL	22%	27%	19%	9%
PRODUBANCO	31%	35%	30%	17%
PICHINCHA	12%	11%	21%	3%
PROGRESO	8%	9%	16%	12%
TOTAL SISTEMA	19%	21%	19%	8%

Gráfico 5.58. Gastos operacionales / total de ingresos

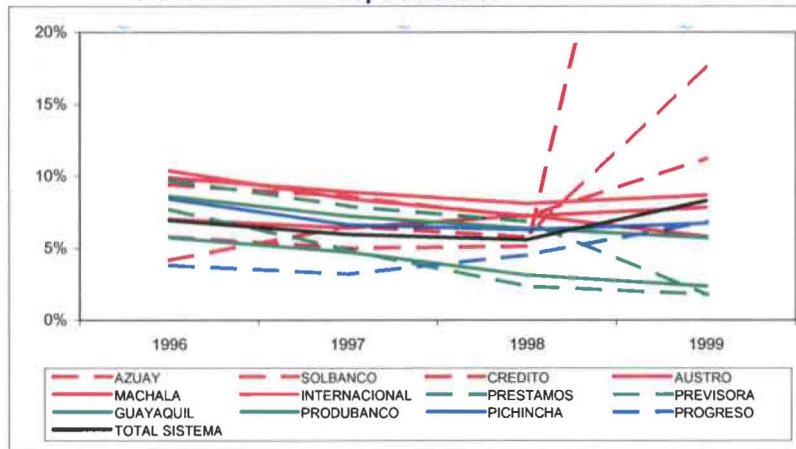


INDICE 40 RENTABILIDAD

Gastos operacionales / total de activos

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	6%	5%	5%	57%
SOLBANCO	4%	7%	6%	18%
CREDITO	9%	9%	7%	11%
AUSTRO	7%	6%	7%	6%
MACHALA	10%	9%	8%	9%
INTERNACIONAL	10%	8%	7%	8%
PRESTAMOS	8%	5%	2%	2%
PREVISORA	10%	8%	7%	2%
GUAYAQUIL	6%	5%	3%	2%
PRODUBANCO	9%	7%	6%	6%
PICHINCHA	8%	7%	6%	7%
PROGRESO	4%	3%	5%	7%
TOTAL SISTEMA	7%	6%	6%	8%

Gráfico 5.59. Gastos operacionales / total de activos

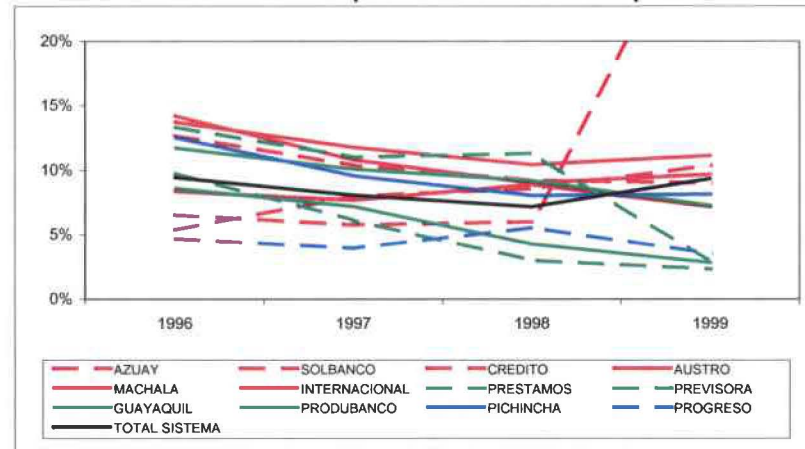


INDICE 41 RENTABILIDAD

Gastos operacionales / recursos captados

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	7%	6%	6%	32%
SOLBANCO	5%	8%	9%	10%
CREDITO	13%	10%	9%	9%
AUSTRO	8%	8%	9%	7%
MACHALA	14%	12%	10%	11%
INTERNACIONAL	14%	11%	9%	10%
PRESTAMOS	10%	6%	3%	2%
PREVISORA	13%	11%	11%	3%
GUAYAQUIL	9%	7%	4%	3%
PRODUBANCO	12%	10%	9%	7%
PICHINCHA	13%	10%	8%	8%
PROGRESO	5%	4%	6%	4%
TOTAL SISTEMA	9%	8%	7%	9%

Gráfico 5.60. Gastos operacionales / recursos captados

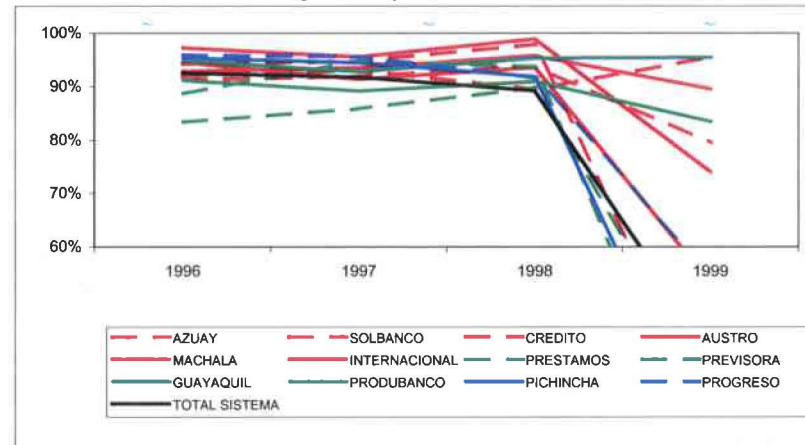


INDICE 42 RENTABILIDAD

Ingresos operativos / total de ingresos

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	94%	95%	98%	28%
SOLBANCO	91%	92%	94%	79%
CREDITO	92%	93%	89%	96%
AUSTRO	97%	96%	99%	74%
MACHALA	95%	91%	94%	53%
INTERNACIONAL	93%	93%	96%	90%
PRESTAMOS	89%	95%	94%	15%
PREVISORA	83%	86%	90%	34%
GUAYAQUIL	91%	89%	91%	83%
PRODUBANCO	95%	93%	95%	96%
PICHINCHA	95%	95%	92%	22%
PROGRESO	96%	96%	92%	54%
TOTAL SISTEMA	93%	92%	89%	41%

Gráfico 5.61. Ingresos operativos / total de ingresos

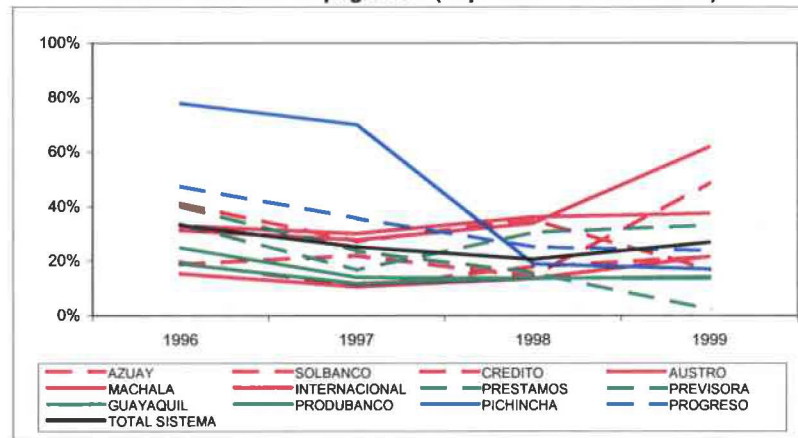


INDICE 43 RENTABILIDAD

Interes pagados / (depósitos + créditos IFI's)

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	41%	27%	35%	17%
SOLBANCO	19%	22%	14%	49%
CREDITO	20%	11%	18%	21%
AUSTRO	31%	28%	34%	62%
MACHALA	33%	30%	36%	38%
INTERNACIONAL	15%	11%	14%	22%
PRESTAMOS	40%	24%	16%	2%
PREVISORA	34%	17%	31%	33%
GUAYAQUIL	25%	14%	14%	14%
PRODUBANCO	19%	12%	14%	14%
PICHINCHA	78%	70%	19%	17%
PROGRESO	47%	36%	25%	24%
TOTAL SISTEMA	33%	25%	21%	27%

Gráfico 5.62. Interes pagados / (depósitos + créditos IFI's)

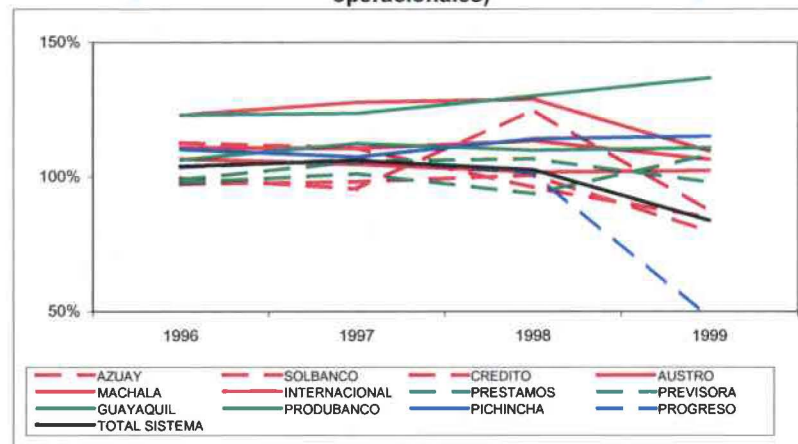


INDICE 44 RENTABILIDAD

Ingresos financieros / (egresos operacionales + gastos operacionales)

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	97%	98%	101%	80%
SOLBANCO	99%	96%	125%	87%
CREDITO	113%	111%	96%	85%
AUSTRO	107%	105%	102%	102%
MACHALA	111%	110%	113%	106%
INTERNACIONAL	123%	128%	129%	109%
PRESTAMOS	98%	101%	94%	108%
PREVISORA	99%	106%	107%	98%
GUAYAQUIL	106%	112%	110%	111%
PRODUBANCO	123%	124%	130%	137%
PICHINCHA	110%	107%	114%	115%
PROGRESO	104%	106%	102%	47%
TOTAL SISTEMA	104%	106%	103%	84%

Gráfico 5.63. Ingresos financieros / (egresos operacionales + gastos operacionales)

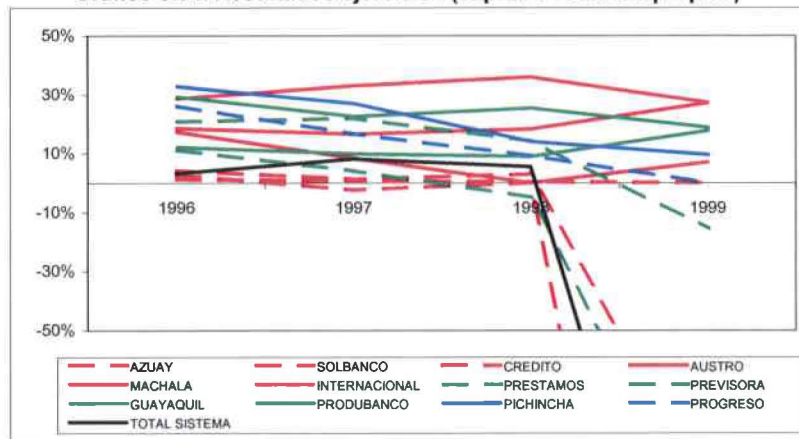


INDICE 45 RENTABILIDAD

Resultados ejercicio / (capital + reservas propias)

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	1%	1%	0%	0%
SOLBANCO	3%	-2%	0%	-309%
CREDITO	4%	1%	3%	-106%
AUSTRO	17%	8%	0%	7%
MACHALA	18%	17%	18%	27%
INTERNACIONAL	28%	33%	36%	27%
PRESTAMOS	11%	4%	-5%	-125%
PREVISORA	21%	22%	14%	-15%
GUAYAQUIL	12%	10%	9%	18%
PRODUBANCO	29%	23%	25%	19%
PICHINCHA	33%	27%	14%	10%
PROGRESO	26%	17%	9%	0%
TOTAL SISTEMA	3%	8%	6%	-194%

Gráfico 5.64. Resultados ejercicio / (capital + reservas propias)

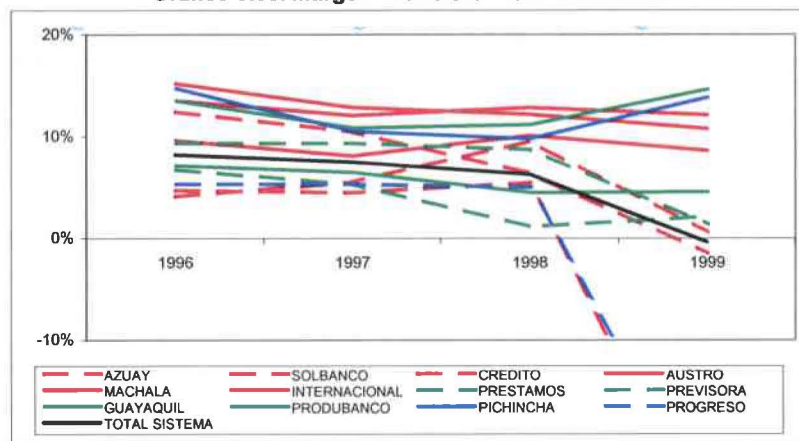


INDICE 46 RENTABILIDAD

Margen financiero / total de activos

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	5%	4%	5%	-29%
SOLBANCO	4%	5%	10%	1%
CREDITO	12%	10%	6%	-2%
AUSTRO	10%	8%	10%	9%
MACHALA	14%	12%	13%	12%
INTERNACIONAL	15%	13%	12%	11%
PRESTAMOS	7%	5%	1%	2%
PREVISORA	9%	9%	9%	1%
GUAYAQUIL	7%	6%	4%	5%
PRODUBANCO	14%	11%	11%	15%
PICHINCHA	15%	11%	10%	14%
PROGRESO	5%	5%	5%	-27%
TOTAL SISTEMA	8%	7%	6%	0%

Gráfico 5.65. Margen financiero / total de activos

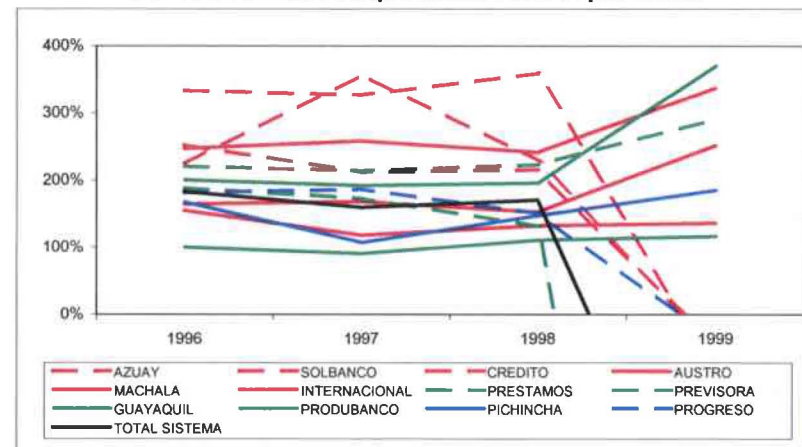


INDICE 47 CALIDAD DE ACTIVOS

Activos improductivos netos / patrimonio

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	333%	326%	359%	-87%
SOLBANCO	223%	356%	229%	-53%
CREDITO	252%	211%	215%	-46%
AUSTRO	247%	258%	241%	337%
MACHALA	164%	167%	152%	251%
INTERNACIONAL	155%	118%	132%	136%
PRESTAMOS	188%	173%	132%	-1344%
PREVISORA	220%	214%	223%	291%
GUAYAQUIL	200%	192%	196%	370%
PRODUBANCO	100%	91%	111%	117%
PICHINCHA	167%	107%	148%	186%
PROGRESO	181%	186%	151%	-37%
TOTAL SISTEMA	183%	160%	171%	-410%

Gráfico 5.66. Activos improductivos netos / patrimonio

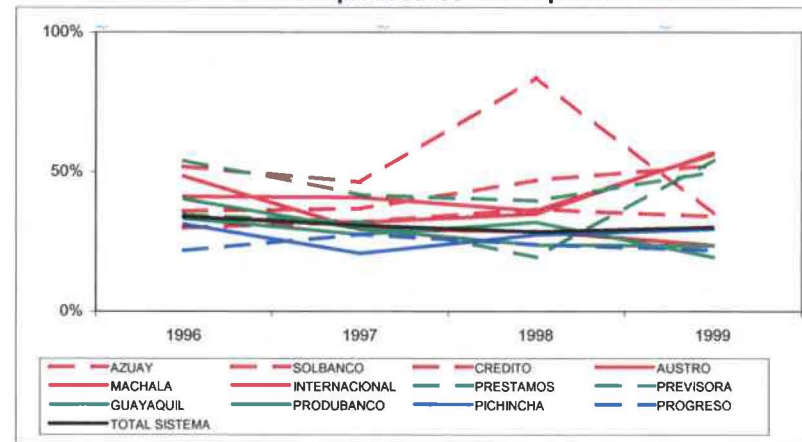


INDICE 48 CALIDAD DE ACTIVOS

Activos improductivos netos / pasivos con costo

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	36%	37%	47%	52%
SOLBANCO	52%	46%	84%	35%
CREDITO	30%	32%	36%	34%
AUSTRO	33%	32%	35%	57%
MACHALA	41%	41%	36%	56%
INTERNACIONAL	48%	29%	29%	24%
PRESTAMOS	34%	32%	19%	54%
PREVISORA	54%	42%	40%	50%
GUAYAQUIL	40%	29%	24%	24%
PRODUBANCO	33%	27%	32%	19%
PICHINCHA	31%	21%	27%	29%
PROGRESO	22%	28%	24%	22%
TOTAL SISTEMA	34%	31%	28%	30%

Gráfico 5.67. Activos improductivos netos / pasivos con costo

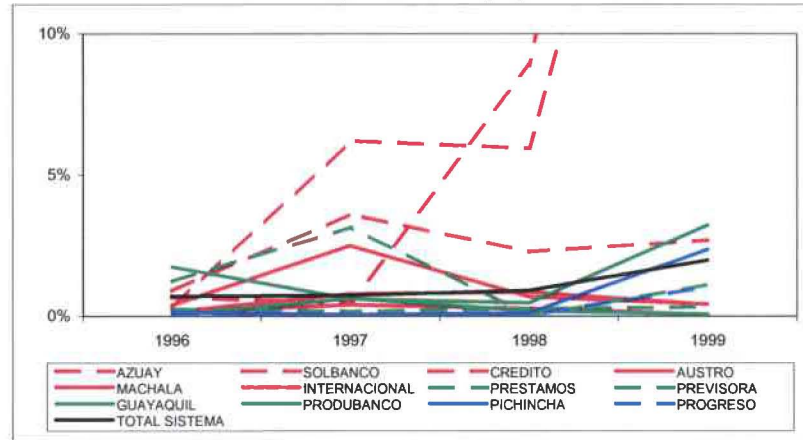


INDICE 49 CALIDAD DE ACTIVOS

Bienes adjudicados en pago / total de activos

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	1%	0%	9%	39%
SOLBANCO	0%	6%	6%	29%
CREDITO	1%	4%	2%	3%
AUSTRO	0%	1%	1%	0%
MACHALA	0%	2%	1%	0%
INTERNACIONAL	0%	0%	0%	0%
PRESTAMOS	1%	3%	0%	1%
PREVISORA	0%	0%	0%	0%
GUAYAQUIL	2%	1%	0%	3%
PRODUBANCO	0%	1%	0%	0%
PICHINCHA	0%	0%	0%	2%
PROGRESO	0%	0%	0%	1%
TOTAL SISTEMA	1%	1%	1%	2%

Gráfico 5.68. Bienes adjudicados en pago / total de activos

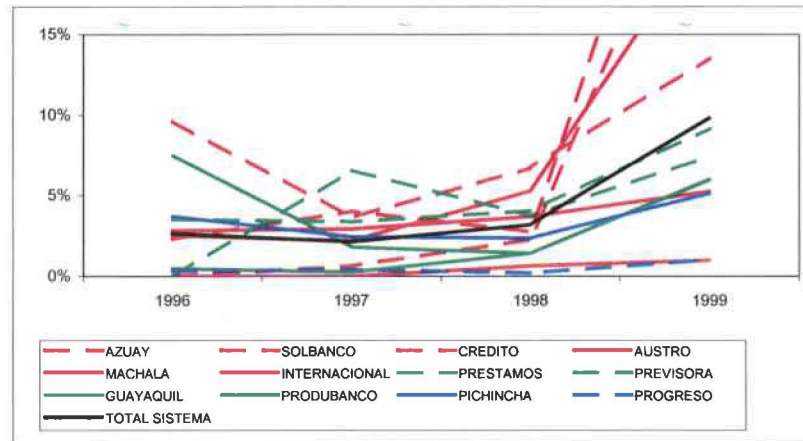


INDICE 50 CALIDAD DE ACTIVOS

Cartera non acrual / total de cartera

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	0%	1%	2%	28%
SOLBANCO	10%	4%	7%	14%
CREDITO	2%	4%	3%	35%
AUSTRO	3%	2%	5%	22%
MACHALA	3%	3%	4%	5%
INTERNACIONAL	0%	0%	1%	1%
PRESTAMOS	0%	7%	4%	7%
PREVISORA	4%	3%	4%	9%
GUAYAQUIL	7%	2%	1%	6%
PRODUBANCO	0%	0%	1%	6%
PICHINCHA	4%	2%	2%	5%
PROGRESO	0%	0%	0%	1%
TOTAL SISTEMA	3%	2%	3%	10%

Gráfico 5.69. Cartera non acrual / total de cartera

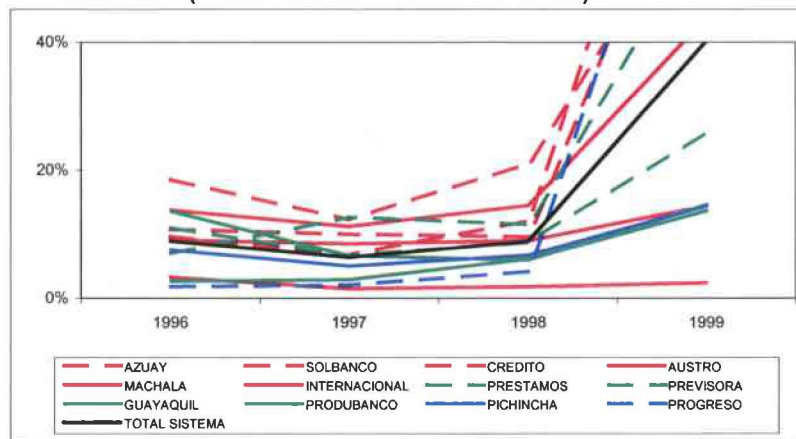


INDICE 51 MOROSIDAD

(Cartera vencida + cartera non acrual) / total de cartera

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	10%	7%	12%	95%
SOLBANCO	19%	12%	21%	65%
CREDITO	11%	10%	10%	78%
AUSTRO	14%	11%	14%	44%
MACHALA	9%	8%	9%	14%
INTERNACIONAL	3%	1%	2%	2%
PRESTAMOS	7%	13%	12%	59%
PREVISORA	11%	7%	9%	26%
GUAYAQUIL	14%	7%	6%	15%
PRODUBANCO	3%	3%	6%	14%
PICHINCHA	8%	5%	7%	14%
PROGRESO	2%	2%	4%	86%
TOTAL SISTEMA	9%	6%	9%	40%

Gráfico 5.70. (Cartera vencida + cartera non acrual) / total de cartera

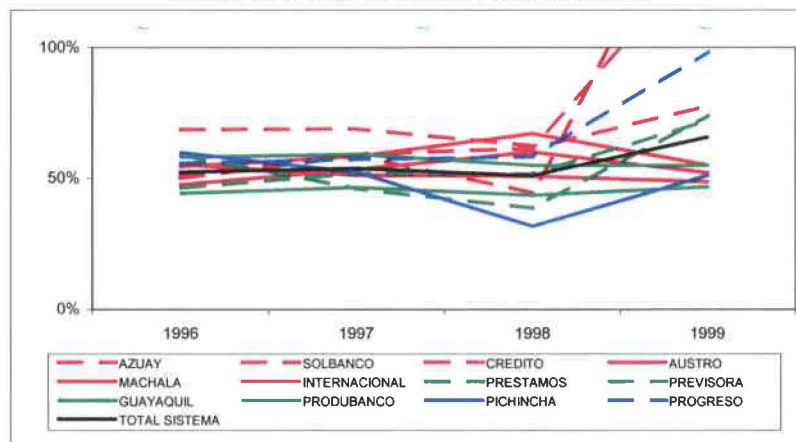


INDICE 52 LIQUIDEZ Y FONDEO

Total de cartera / total de activos

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	51%	59%	61%	78%
SOLBANCO	50%	59%	44%	174%
CREDITO	69%	69%	62%	138%
AUSTRO	55%	58%	67%	55%
MACHALA	55%	51%	51%	49%
INTERNACIONAL	48%	53%	60%	52%
PRESTAMOS	59%	46%	39%	74%
PREVISORA	46%	52%	52%	72%
GUAYAQUIL	58%	59%	55%	55%
PRODUBANCO	44%	47%	44%	47%
PICHINCHA	60%	52%	32%	51%
PROGRESO	56%	57%	58%	99%
TOTAL SISTEMA	52%	54%	51%	66%

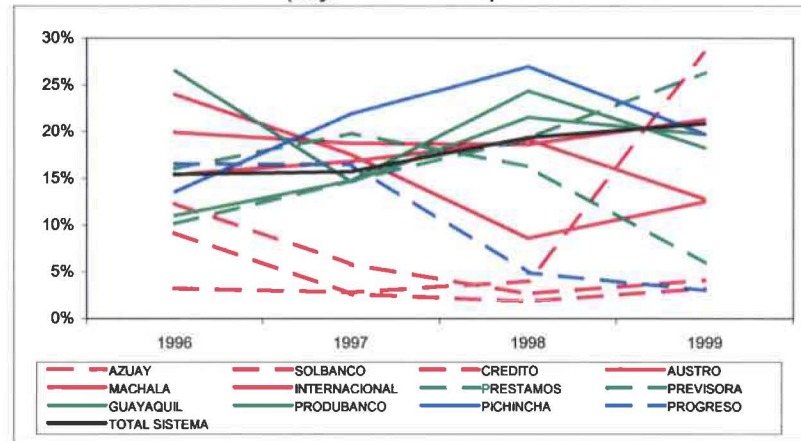
Gráfico 5.71. Total de cartera / total de activos



INDICE 53 LIQUIDEZ Y FONDEO
(Caja + inversiones) / total de activos

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	12%	6%	3%	4%
SOLBANCO	9%	3%	2%	3%
CREDITO	3%	3%	4%	28%
AUSTRO	24%	18%	9%	12%
MACHALA	15%	17%	19%	13%
INTERNACIONAL	20%	19%	19%	21%
PRESTAMOS	10%	15%	19%	26%
PREVISORA	16%	20%	16%	6%
GUAYAQUIL	11%	15%	24%	18%
PRODUBANCO	26%	15%	21%	20%
PICHINCHA	14%	22%	27%	20%
PROGRESO	17%	16%	5%	3%
TOTAL SISTEMA	15%	16%	19%	21%

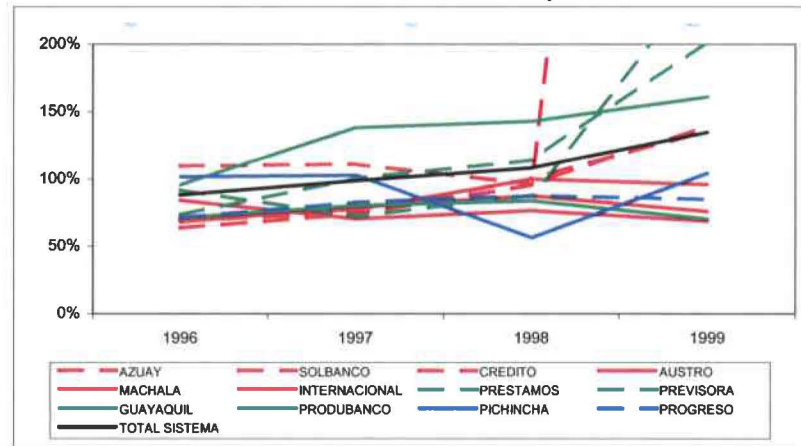
Gráfico 5.72. (Caja + inversiones) / total de activos



INDICE 54 LIQUIDEZ Y FONDEO
Total de cartera / depósitos

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	63%	74%	96%	1194%
SOLBANCO	69%	75%	100%	136%
CREDITO	109%	111%	96%	139%
AUSTRO	72%	77%	100%	96%
MACHALA	84%	70%	76%	69%
INTERNACIONAL	68%	79%	88%	76%
PRESTAMOS	92%	72%	88%	254%
PREVISORA	73%	101%	114%	203%
GUAYAQUIL	96%	138%	143%	161%
PRODUBANCO	71%	80%	84%	71%
PICHINCHA	101%	103%	56%	104%
PROGRESO	71%	83%	88%	85%
TOTAL SISTEMA	88%	99%	108%	135%

Gráfico 5.73. Total de cartera / depósitos

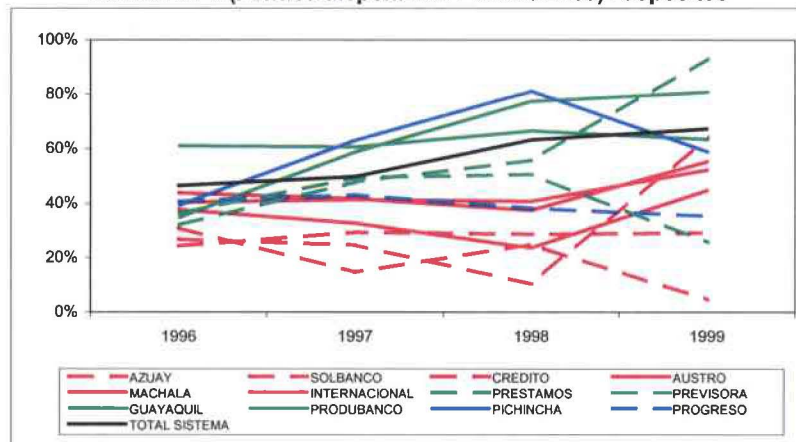


INDICE 55 LIQUIDEZ Y FONDEO

(Fondos disponibles + inversiones) / depósitos

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	27%	25%	10%	64%
SOLBANCO	31%	15%	25%	5%
CREDITO	24%	29%	29%	29%
AUSTRO	38%	33%	23%	45%
MACHALA	40%	41%	41%	52%
INTERNACIONAL	44%	42%	37%	55%
PRESTAMOS	32%	48%	56%	93%
PREVISORA	36%	49%	51%	26%
GUAYAQUIL	35%	59%	77%	81%
PRODUBANCO	61%	61%	67%	64%
PICHINCHA	39%	63%	81%	59%
PROGRESO	41%	43%	38%	35%
TOTAL SISTEMA	46%	50%	63%	67%

Gráfico 5.74. (Fondos disponibles + inversiones) / depósitos

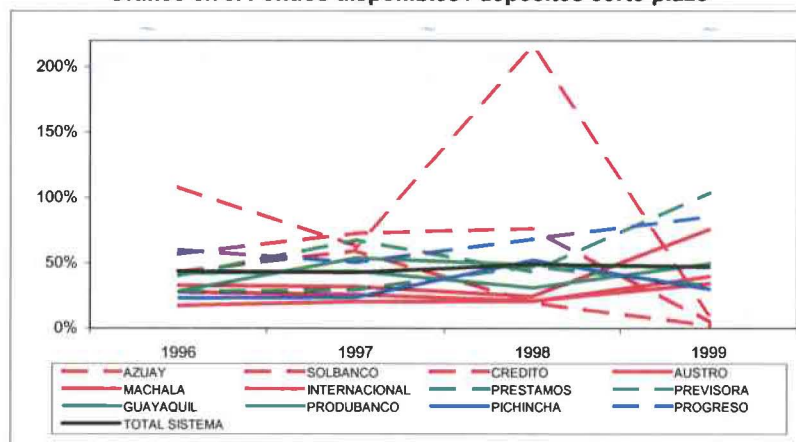


INDICE 56 LIQUIDEZ Y FONDEO

Fondos disponibles / depósitos corto plazo

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	43%	59%	20%	2%
SOLBANCO	108%	63%	215%	11%
CREDITO	57%	72%	76%	5%
AUSTRO	17%	20%	21%	40%
MACHALA	33%	32%	24%	75%
INTERNACIONAL	28%	26%	21%	34%
PRESTAMOS	40%	68%	43%	104%
PREVISORA	28%	30%	48%	33%
GUAYAQUIL	42%	44%	31%	50%
PRODUBANCO	29%	54%	49%	47%
PICHINCHA	23%	24%	52%	30%
PROGRESO	60%	50%	68%	86%
TOTAL SISTEMA	44%	43%	49%	47%

Gráfico 5.75. Fondos disponibles / depósitos corto plazo

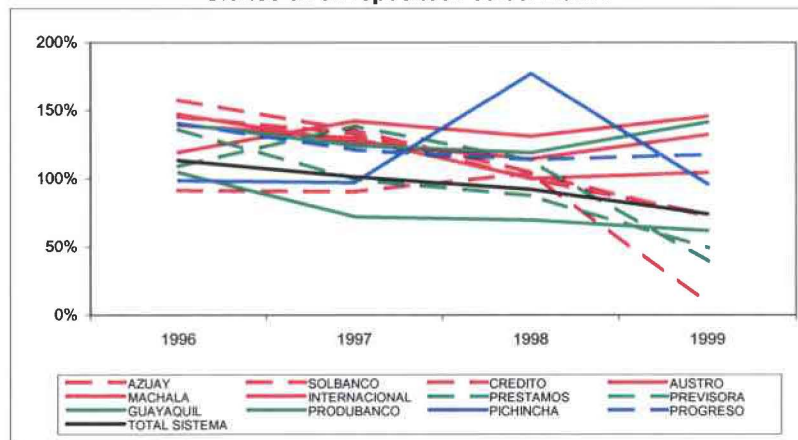


INDICE 57 LIQUIDEZ Y FONDEO

Depósitos / colocaciones

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	158%	135%	105%	8%
SOLBANCO	145%	133%	100%	74%
CREDITO	91%	90%	104%	72%
AUSTRO	139%	129%	100%	104%
MACHALA	119%	142%	131%	146%
INTERNACIONAL	147%	126%	114%	132%
PRESTAMOS	109%	139%	113%	39%
PREVISORA	136%	99%	88%	49%
GUAYAQUIL	105%	72%	70%	62%
PRODUBANCO	140%	124%	119%	142%
PICHINCHA	99%	97%	177%	96%
PROGRESO	141%	121%	114%	118%
TOTAL SISTEMA	113%	101%	92%	74%

Gráfico 5.76. Depósitos / colocaciones

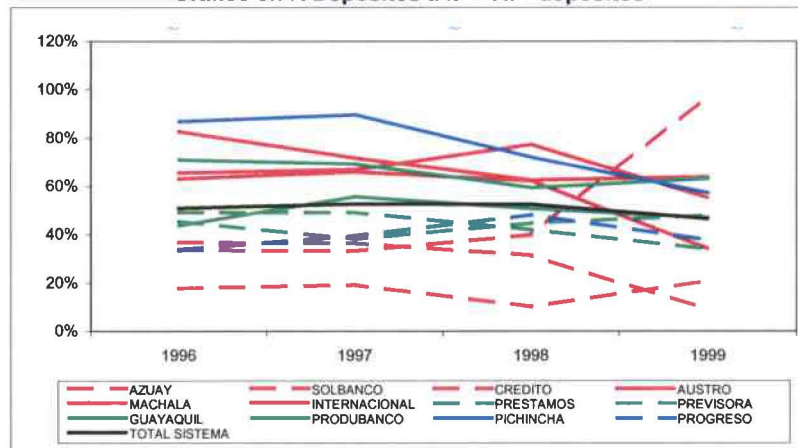


INDICE 58 LIQUIDEZ Y FONDEO

Depósitos a la vista / depósitos

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	33%	33%	40%	97%
SOLBANCO	18%	19%	10%	21%
CREDITO	37%	36%	31%	9%
AUSTRO	65%	67%	77%	55%
MACHALA	63%	66%	62%	34%
INTERNACIONAL	83%	72%	63%	64%
PRESTAMOS	46%	38%	45%	48%
PREVISORA	49%	49%	42%	34%
GUAYAQUIL	44%	56%	51%	47%
PRODUBANCO	71%	69%	59%	63%
PICHINCHA	87%	90%	72%	57%
PROGRESO	34%	40%	48%	38%
TOTAL SISTEMA	51%	53%	53%	47%

Gráfico 5.77. Depósitos a la vista / depósitos

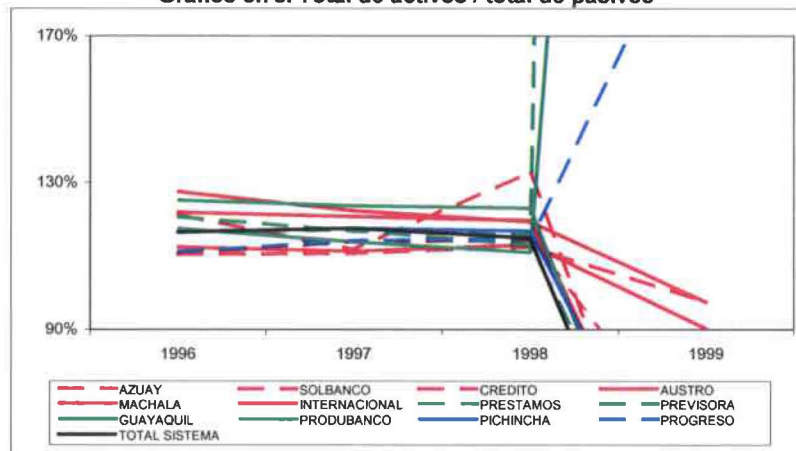


INDICE 59 CAPITALIZACION Y SOLVENCIA

Total de activos / total de pasivos

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	110%	111%	112%	97%
SOLBANCO	121%	112%	133%	0%
CREDITO	110%	114%	114%	53%
AUSTRO	112%	111%	113%	90%
MACHALA	122%	121%	120%	20%
INTERNACIONAL	128%	122%	119%	97%
PRESTAMOS	117%	117%	113%	15%
PREVISORA	121%	117%	116%	6727%
GUAYAQUIL	118%	114%	111%	731%
PRODUBANCO	125%	124%	123%	0%
PICHINCHA	117%	118%	117%	22%
PROGRESO	111%	114%	115%	215%
TOTAL SISTEMA	117%	118%	115%	0%

Gráfico 5.78. Total de activos / total de pasivos

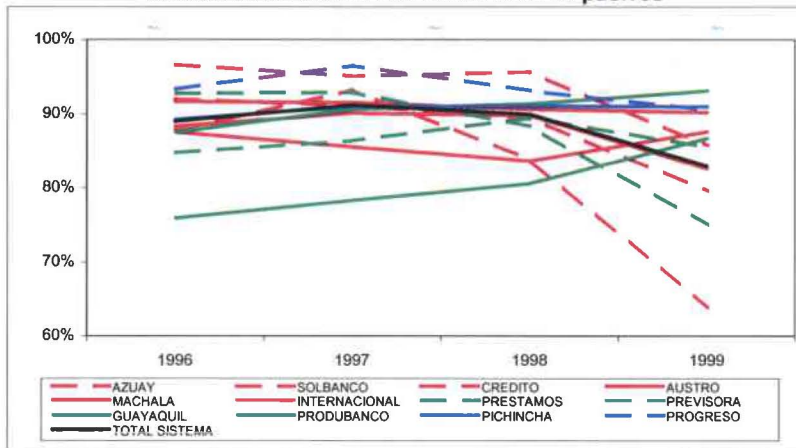


INDICE 60 CAPITALIZACION Y SOLVENCIA

Pasivos con costo/ total de pasivos

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	97%	95%	96%	86%
SOLBANCO	92%	91%	89%	79%
CREDITO	88%	93%	84%	64%
AUSTRO	92%	92%	91%	90%
MACHALA	88%	85%	84%	88%
INTERNACIONAL	88%	90%	90%	83%
PRESTAMOS	93%	93%	88%	75%
PREVISORA	85%	86%	89%	86%
GUAYAQUIL	87%	91%	91%	93%
PRODUBANCO	76%	78%	81%	87%
PICHINCHA	89%	91%	91%	91%
PROGRESO	93%	96%	93%	91%
TOTAL SISTEMA	89%	91%	90%	83%

Gráfico 5.79. Pasivos con costo/ total de pasivos

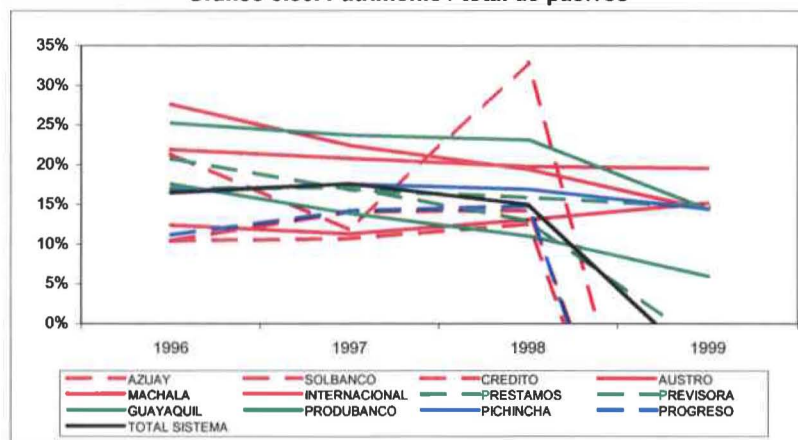


INDICE 61 CAPITALIZACION Y SOLVENCIA

Patrimonio / total de pasivos

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	10%	11%	12%	-51%
SOLBANCO	21%	12%	33%	-52%
CREDITO	10%	14%	14%	-47%
AUSTRO	12%	11%	13%	15%
MACHALA	22%	21%	20%	20%
INTERNACIONAL	28%	22%	19%	14%
PRESTAMOS	17%	17%	13%	-3%
PREVISORA	21%	17%	16%	15%
GUAYAQUIL	18%	14%	11%	6%
PRODUBANCO	25%	24%	23%	14%
PICHINCHA	17%	18%	17%	14%
PROGRESO	11%	14%	15%	-53%
TOTAL SISTEMA	16%	18%	15%	-6%

Gráfico 5.80. Patrimonio / total de pasivos

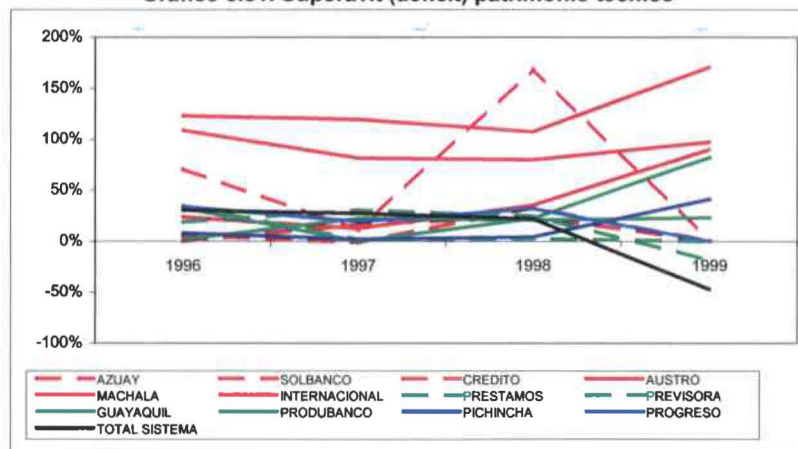


INDICE 62 CAPITALIZACION Y SOLVENCIA

Superávit (déficit) patrimonio técnico

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	-1%	16%	24%	0%
SOLBANCO	71%	10%	169%	0%
CREDITO	5%	-1%	33%	0%
AUSTRO	23%	13%	35%	90%
MACHALA	123%	119%	107%	170%
INTERNACIONAL	108%	82%	80%	97%
PRESTAMOS	35%	2%	3%	0%
PREVISORA	19%	31%	25%	-19%
GUAYAQUIL	2%	22%	21%	23%
PRODUBANCO	33%	0%	22%	83%
PICHINCHA	8%	2%	4%	41%
PROGRESO	34%	20%	32%	0%
TOTAL SISTEMA	30%	27%	22%	-47%

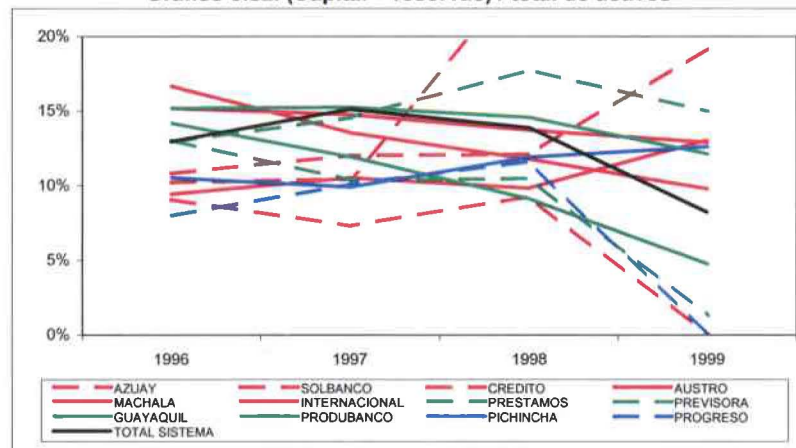
Gráfico 5.81. Superávit (déficit) patrimonio técnico



INDICE 63 CAPITALIZACION Y SOLVENCIA
 (Capital + reservas) / total de activos

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	9%	7%	9%	0%
SOLBANCO	10%	10%	25%	37%
CREDITO	11%	12%	12%	19%
AUSTRO	9%	11%	10%	13%
MACHALA	15%	15%	14%	13%
INTERNACIONAL	17%	14%	12%	10%
PRESTAMOS	13%	15%	18%	15%
PREVISORA	13%	10%	10%	1%
GUAYAQUIL	14%	12%	9%	5%
PRODUBANCO	15%	15%	15%	12%
PICHINCHA	11%	10%	12%	13%
PROGRESO	8%	10%	12%	0%
TOTAL SISTEMA	13%	15%	14%	8%

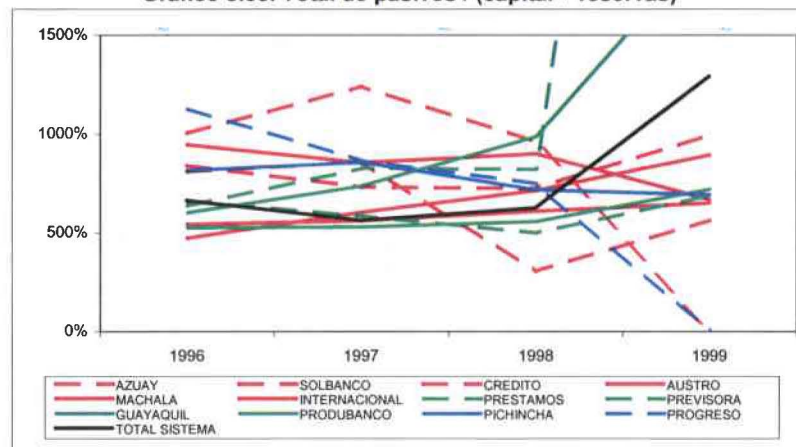
Gráfico 5.82. (Capital + reservas) / total de activos



INDICE 64 CAPITALIZACION Y SOLVENCIA
 Total de pasivos / (capital + reservas)

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	1002%	1242%	959%	0%
SOLBANCO	808%	858%	305%	563%
CREDITO	839%	731%	725%	994%
AUSTRO	946%	855%	900%	667%
MACHALA	542%	561%	609%	649%
INTERNACIONAL	471%	604%	712%	893%
PRESTAMOS	661%	586%	499%	690%
PREVISORA	636%	826%	822%	6727%
GUAYAQUIL	601%	737%	987%	1978%
PRODUBANCO	526%	530%	558%	720%
PICHINCHA	815%	857%	718%	693%
PROGRESO	1127%	866%	749%	0%
TOTAL SISTEMA	663%	563%	627%	1292%

Gráfico 5.83. Total de pasivos / (capital + reservas)

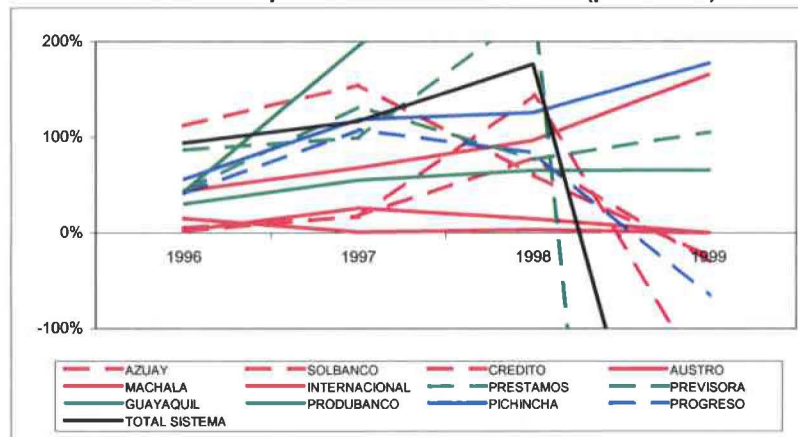


INDICE 65 CAPITALIZACION Y SOLVENCIA

Dependencia recursos externos (patrimonio)

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	5%	16%	143%	-161%
SOLBANCO	2%	18%	78%	-30%
CREDITO	111%	154%	60%	-25%
AUSTRO	43%	68%	96%	165%
MACHALA	15%	1%	3%	0%
INTERNACIONAL	2%	26%	15%	0%
PRESTAMOS	86%	99%	235%	-1518%
PREVISORA	43%	132%	77%	105%
GUAYAQUIL	43%	196%	334%	731%
PRODUBANCO	30%	55%	65%	66%
PICHINCHA	56%	119%	125%	177%
PROGRESO	41%	108%	83%	-66%
TOTAL SISTEMA	94%	116%	176%	-489%

Gráfico 5.84. Dependencia recursos externos (patrimonio)

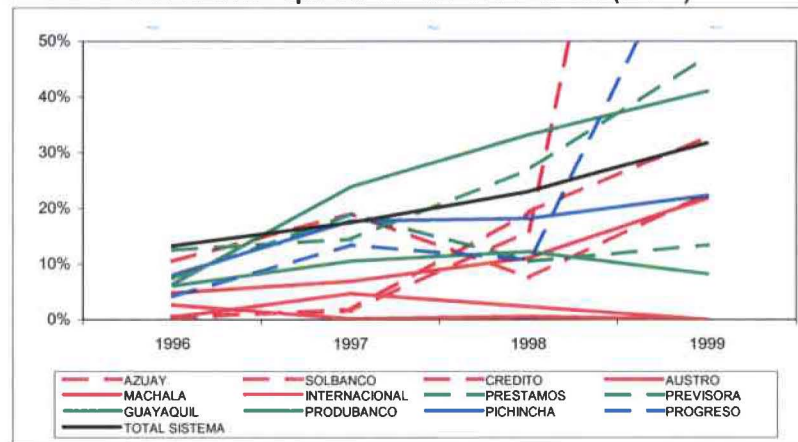


INDICE 66 ENDEUDAMIENTO

Dependencia recursos externos (activo)

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	0%	2%	16%	169%
SOLBANCO	0%	2%	19%	33%
CREDITO	10%	19%	8%	23%
AUSTRO	5%	7%	11%	22%
MACHALA	3%	0%	1%	0%
INTERNACIONAL	0%	5%	2%	0%
PRESTAMOS	13%	15%	27%	48%
PREVISORA	7%	19%	11%	13%
GUAYAQUIL	6%	24%	33%	41%
PRODUBANCO	6%	11%	12%	8%
PICHINCHA	8%	18%	18%	22%
PROGRESO	4%	13%	11%	75%
TOTAL SISTEMA	13%	17%	23%	32%

Gráfico 5.85. Dependencia recursos externos (activo)

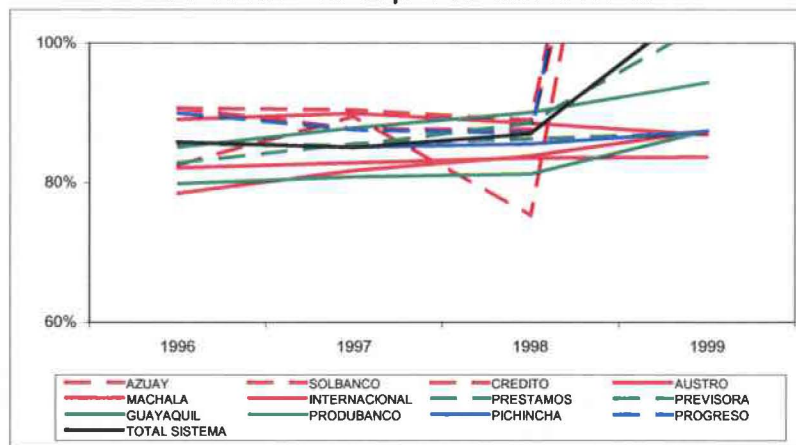


INDICE 67 ENDEUDAMIENTO

Total de pasivos / total de activos

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	91%	90%	89%	205%
SOLBANCO	82%	89%	75%	209%
CREDITO	91%	88%	88%	190%
AUSTRO	89%	90%	88%	87%
MACHALA	82%	83%	84%	84%
INTERNACIONAL	78%	82%	84%	87%
PRESTAMOS	85%	85%	89%	103%
PREVISORA	83%	86%	86%	87%
GUAYAQUIL	85%	88%	90%	94%
PRODUBANCO	80%	81%	81%	87%
PICHINCHA	86%	85%	86%	87%
PROGRESO	90%	88%	87%	215%
TOTAL SISTEMA	86%	85%	87%	106%

Gráfico 5.86. Total de pasivos / total de activos

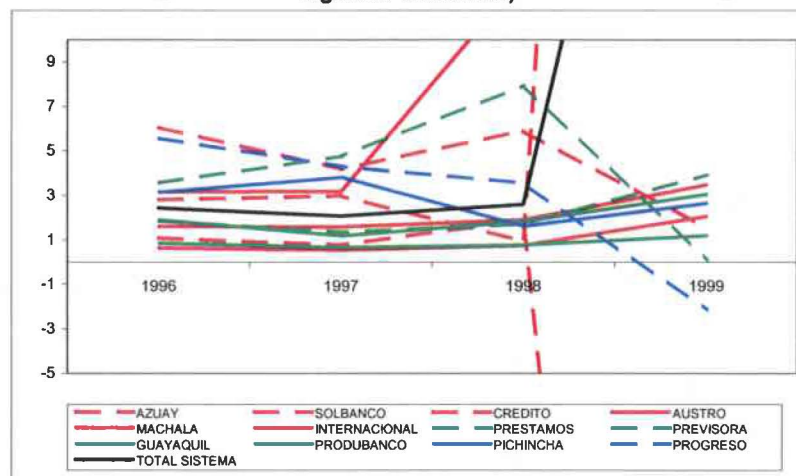


INDICE 68 EFICIENCIA

Egresos operacionales / (margen bruto financiero + ingresos ordinarios) No veces

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	6	4	6	2
SOLBANCO	3	3	1	125
CREDITO	1	1	2	-75
AUSTRO	3	3	13	12
MACHALA	2	2	2	3
INTERNACIONAL	1	1	1	2
PRESTAMOS	4	5	8	0
PREVISORA	2	1	2	4
GUAYAQUIL	2	1	2	3
PRODUBANCO	1	1	1	1
PICHINCHA	3	4	2	3
PROGRESO	6	4	4	-2
TOTAL SISTEMA	2	2	3	37

Gráfico 5.87. Egresos operacionales / (margen bruto financiero + ingresos ordinarios)

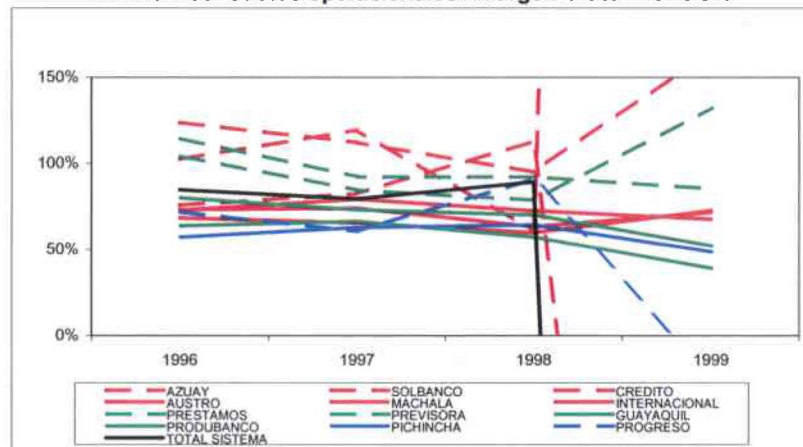


INDICE 69 EFICIENCIA

Gastos operacionales / margen bruto financiero

	1996	1997	1998	1999
AZUAY	124%	112%	95%	165%
SOLBANCO	102%	119%	61%	3147%
CREDITO	76%	82%	113%	-731%
AUSTRO	73%	79%	72%	68%
MACHALA	73%	74%	63%	72%
INTERNACIONAL	68%	66%	60%	73%
PRESTAMOS	114%	92%	92%	85%
PREVISORA	104%	85%	79%	132%
GUAYAQUIL	80%	73%	70%	52%
PRODUBANCO	64%	66%	57%	39%
PICHINCHA	57%	63%	64%	49%
PROGRESO	72%	61%	91%	-25%
TOTAL SISTEMA	85%	80%	89%	-2164%

Gráfico 5.88. Gastos operacionales / margen bruto financiero



ANEXO 8. PARÁMETROS DE CALIFICACIÓN

ÁREA 1: ENTORNO MACROECONÓMICO

PARÁMETRO	CALIFICACIÓN
1.1. RIESGO ECONÓMICO:	
Los principales indicadores macroeconómicos muestran una evolución estable.	Puntaje bajo o alto (desde 1 hasta 10) dependiendo del comportamiento del PIB, inflación, cuenta corriente, entre otros.
1.2. RIESGO POLÍTICO:	
Grado de consenso entre los partidos políticos de un país.	Puntaje bajo o alto (desde 1 hasta 10) dependiendo del número de partidos políticos de un país (mayor número menor consenso).
Estabilidad gubernamental.	Puntaje bajo o alto (desde 1 hasta 10) dependiendo del número de presidentes que han regido en un periodo de gobierno.
1.3. RIESGO FINANCIERO-INTERNACIONAL:	
Situación de los sistemas financieros internacionales.	Puntaje bajo o alto (desde 1 hasta 10) dependiendo del nivel de afectación a la economía nacional medido básicamente como la evolución de la deuda externa como porcentaje del PIB y de la cuenta corriente como porcentaje de las exportaciones de bienes y servicios, así como la estabilidad en el tipo de cambio
Acciones de los organismos internacionales para reformar la estructura económica-financiera mundial y fortalecer la supervisión.	Puntaje bajo o alto (desde 1 hasta 10) dependiendo del nivel de afectación a la economía nacional.

La calificación cada una de las tres subáreas mencionadas corresponde al promedio de las calificaciones de los parámetros considerados. La valoración total del “entorno macroeconómico” se obtiene de la suma ponderada de las calificaciones obtenidas, por el porcentaje asignado a cada subárea según la Plantilla de Valoración de la Calificación y Asignación de la Escala de Riesgo del Capítulo VI.

ÁREA 2: RIESGO DEL SECTOR

PARÁMETRO	CALIFICACIÓN
2.1. ADAPTACIÓN NORMAS DE BASILEA:	
Grado de adaptación del sistema financiero ecuatoriano a los 25 principios básicos del Comité.	Puntaje bajo o alto (desde 1 hasta 10) dependiendo del nivel de acoplamiento.
2.2. IMAGEN DEL SECTOR PRODUCTIVO Y PÚBLICO:	
Transparencia de la gestión pública y competitividad de las empresas.	Puntaje bajo o alto (desde 1 hasta 10) dependiendo de las acciones del gobierno que fomenten la competencia y mejora de la productividad de los agentes tanto privados como públicos.
2.3. ENTIDAD SUPERVISORA:	
Calidad de control del Organismo en la aplicación de los instrumentos efectivos de supervisión y monitoreo.	Puntaje bajo o alto (desde 1 hasta 10) dependiendo de las regulaciones que refuercen mecanismos preventivos del funcionamiento del sistema.
2.4. RIESGO DE MERCADO:	
Estabilidad en el tipo de cambio y tasas de interés.	Puntaje bajo o alto (desde 1 hasta 10) dependiendo de la volatilidad de los mismos.
2.5. LÍNEAS DE INSTITUCIONES DEL ESTADO:	
Nivel de apoyo de entidades del Estado cuando las IFI's se ven afectadas por factores externos o internos que influyen en su normal desenvolvimiento.	Puntaje bajo o alto (desde 1 hasta 10) dependiendo de los cupos de líneas de redescuento, préstamos subordinados, créditos, entre otros.
2.6. APOYO DEL SECTOR:	
Apoyo recibido de las demás entidades financieras que conforman el sector.	Puntaje bajo o alto (desde 1 hasta 10) dependiendo de los montos prestados y tasas interbancarias.

La valoración total del "riesgo del sector" se obtiene de la suma ponderada de las calificaciones obtenidas, por el porcentaje asignado a cada subárea según la Plantilla de Valoración de la Calificación y Asignación de la Escala de Riesgo del Capítulo VI.

ÁREA 3: POSICIÓN EN EL MERCADO

3.1. NICHOS DE MERCADO:

PARÁMETRO	CALIFICACIÓN
ATRACTIVO DEL NICHOS	
Nicho objetivo de muchos clientes con potencial de crecimiento.	8 – 10
Nicho objetivo de pocos clientes con potencial de crecimiento.	6 – 7.9
Nicho objetivo de muchos clientes sin potencial de crecimiento.	4 – 5.9
Nicho objetivo de pocos clientes sin potencial de crecimiento.	1 – 3.9
POSICIONAMIENTO GEOGRÁFICO	
Amplia red de oficinas principales, agencias, sucursales, cajeros ATMs en varias ciudades.	8 – 10
Moderada red de oficinas principales, sucursales y cajeros ATMs.	6 – 7.9
Limitada red de oficinas principales, sucursales y cajeros ATMs.	4 – 5.9
Opera en con una sola oficina que funciona como matriz.	1 – 3.9
POLÍTICAS Y ESTRATEGIAS	
Las políticas y estrategias son claras (bien definidas) y acordes a la misión de la IFI.	8 – 10
Las políticas y estrategias son claras (bien definidas), no acordes a la misión de la IFI.	6 – 7.9
Las políticas y estrategias no son claras (no muy bien definidas) pero si acordes a la misión de la IFI.	4 – 5.9
Las políticas y estrategias no son claras (no muy bien definidas), ni acordes a la misión de la IFI.	1 – 3.9
DIVERSIFICACIÓN Y CALIDAD DE LOS PRODUCTOS Y SERVICIOS	
Gran variedad de productos y servicios de calidad, especializados a las distintas líneas de negocio que posee.	8 – 10
Variedad de productos y servicios limitada pero de calidad y especializados a las distintas líneas de negocios que posee.	6 – 7.9
Gran variedad de productos y servicios estándares o universales para todas las líneas de negocios que posee.	4 – 5.9
Variedad de productos y servicios limitada sin calidad, no especializados a las líneas de negocio que posee.	1 – 3.9

La calificación de ésta subárea “nichos de mercado” corresponde al promedio de las calificaciones de los parámetros considerados.

3.2. PARTICIPACIÓN EN EL SUBSISTEMA:

POSICIÓN EN EL QUINTIL	CALIFICACIÓN
1-5	8 – 10
6-10	6 – 7.9
11-15	4 – 5.9
16-20	1 – 3.9

Se determina la posición en los quintiles según activos, pasivos, patrimonio, inversiones y cartera. La calificación global de esta subárea constituye un promedio de las posiciones obtenidas en cada parte de la estructura financiera mencionada.

3.3. APOYO DEL BANCO MATRIZ EN EL EXTERIOR:

La calificación de esta subárea aplica únicamente para el caso de bancos extranjeros que dependen de una matriz en el exterior.

3.4. PRESTIGIO DE LA INSTITUCIÓN:

PARÁMETRO	CALIFICACIÓN
VOLUMEN DE CAPTACIONES Y CONFIANZA DEL CLIENTE	
Las captaciones han tenido un crecimiento paulatino durante al menos cuatro años y la confianza del cliente se ratifica en investigaciones de mercado realizadas.	8 – 10
Las captaciones han tenido un crecimiento limitado históricamente (por ser política de la entidad) y la confianza del cliente se ratifica en las investigaciones de mercado realizadas.	6 – 7.9
Las captaciones han tenido un crecimiento limitado históricamente debido a la falta de confianza de sus clientes ratificada en las investigaciones de mercado realizadas.	4 – 5.9
Tendencia decreciente de captaciones durante algún tiempo por la falta de confianza de los clientes u otra causa.	1 – 3.9

PREMIOS, RECONOCIMIENTOS, PARTICIPACIÓN EN EVENTOS QUE COMPETEN A SU SISTEMA, PLAN DE MARKETING EFICAZ	
La entidad ha recibido algún tipo de reconocimiento o premio por su desempeño en la gestión bancaria por parte de entidades nacionales o extranjeras.	Puntaje bajo o alto (desde 1 hasta 10) dependiendo cantidad, razón y otorgante del premio o reconocimiento.
Ha divulgado su nombre participando o promocionando en eventos de industrias que fomenten la venta de sus productos o servicios.	Puntaje bajo o alto (desde 1 hasta 10) dependiendo de la calidad de evento y frecuencia de participación.
Impacto de la publicidad realiza por el banco en el posicionamiento de su marca en la mente de sus clientes.	Puntaje bajo o alto (desde 1 hasta 10) dependiendo de los instrumentos y medios publicitarios y su eficacia en la captación de nuevos clientes. Medido por encuestas del departamento de mercadeo de la IFI.

La calificación de ésta subárea “prestigio de la institución” corresponde al promedio de las calificaciones de los parámetros considerados.

La valoración total del área “posición en el mercado” se obtiene de la suma ponderada de las calificaciones obtenidas, por el porcentaje asignado a cada subárea según la Plantilla de Valoración de la Calificación y Asignación de la Escala de Riesgo del Capítulo VI.

ÁREA 4: COMPOSICIÓN ACCIONARIA

PARÁMETRO	CALIFICACIÓN
4.1. CALIDAD DE LOS ACCIONISTAS:	
Profesionalismo y experiencia de los directivos de la IFI.	Puntaje bajo o alto (desde 1 hasta 10) dependiendo del reconocimiento profesional del accionista en la comunidad financiera.
La calidad de la gestión directiva para enfrentar principalmente pánicos financieros.	Puntaje bajo o alto (desde 1 hasta 10) dependiendo del grado de éxito de la gestión para superar crisis bancarias.

4.2. CAPACIDAD ECONÓMICA DE LOS ACCIONISTAS:	
La suma del patrimonio de los accionistas de la IFI es suficiente para cubrir sus obligaciones con terceros. ¹	Puntaje bajo o alto (desde 1 hasta 10) dependiendo del nivel de cobertura.
4.3. DIVERSIFICACIÓN ACCIONARIA:	
- El grupo accionario mayoritario tiene una participación inferior al 30%.	8 – 10
- El grupo accionario mayoritario tiene una participación inferior al 50%.	6 – 7.9
- El grupo accionario mayoritario tiene una participación inferior al 70%.	4 – 5.9
- El grupo accionario mayoritario tiene una participación mayor o igual al 70%.	1 – 3.9
4.4. PARTICIPACIÓN ACCIONARIA DE LA IFI EN EL GRUPO FINANCIERO:	
ACCIONES DEL GRUPO QUE PERTENECEN A LA IFI A CALIFICARSE.	La calificación que se otorga a esta subárea se pondera por el 20%.
Participación accionaria de la IFI en el grupo menor al 40%.	8 – 10
Participación accionaria de la IFI en grupo mayor o igual a 40% y menor que 60%.	6 – 7.9
Participación accionaria de la IFI en el grupo mayor o igual a 60% y menor que 80%.	4 – 5.9

¹ Es decir, cumplimiento del Art. 165, Capítulo II, Título XI de la LGISF en el cual se establece que la suma de las acciones, bienes, empresas de propiedad de los accionistas debe ser al menos el 6% del capital suscrito para respaldar una liquidación por cualquiera de las causales del art. 148 del mencionado cuerpo legal.

ACCIONES DEL GRUPO QUE PERTENECEN A LA IFI A CALIFICARSE.	La calificación que se otorga a esta subárea se pondera por el 20%.
Participación accionaria de la IFI en el grupo mayor al 80%.	1 – 3.9
SITUACIÓN ECONÓMICA-FINANCIERA DE LAS ENTIDADES QUE CONFORMAN EL GRUPO.	La calificación que se otorga a esta subárea se pondera por el 80%, porque más importante que la participación accionaria de la IFI en las entidades del grupo, es la situación económica de las mismas.
La IFI posee acciones en las entidades del grupo que tienen una excelente posición económica - financiera.	8 – 10
La IFI posee acciones en las entidades del grupo que tienen una buena posición económica - financiera.	6 – 7.9
La IFI posee acciones en las entidades del grupo que tienen una regular posición económica - financiera.	4 – 5.9
La IFI posee acciones en las entidades del grupo que tienen una pésima posición económica - financiera.	1 – 3.9

La calificación de cada una de las cuatro subáreas mencionadas corresponde al promedio de las calificaciones de los parámetros considerados. La valoración total de la “composición accionaria” se obtiene de la suma ponderada de las calificaciones obtenidas, por el porcentaje asignado a cada subárea según la Plantilla de Valoración de la Calificación y Asignación de la Escala de Riesgo del Capítulo VI.

ÁREA 5: MANEJO Y GESTIÓN GERENCIAL

PARÁMETRO	CALIFICACIÓN
5.1. ESTRATEGIAS Y PROYECCIONES:	
- Las estrategias y proyecciones son claras, consistentes y están bien identificadas las fuentes de capitalización que se requerirían.	8 – 10
5.1. ESTRATEGIAS Y PROYECCIONES:	
- Las estrategias y proyecciones son claras y consistentes pero no están bien identificadas las fuentes de capitalización que se requerirían.	6 – 7.9
- Las estrategias y proyecciones son claras, pero no son consistentes y no están identificadas las fuentes de capitalización que se requerirían.	4 – 5.9
- Las estrategias y proyecciones no son claras, no son consistentes y se desconoce las fuentes de capitalización que se requerirían.	1 – 3.9
5.2. POLÍTICAS GERENCIALES:	
- Las políticas gerenciales se cumplen, han sido aprobadas por el Directorio y apoyan la misión de la entidad.	8 – 10
- Las políticas gerenciales se cumplen, apoyan la misión de la entidad, pero no han sido aprobadas por el Directorio.	6 – 7.9
- Las políticas gerenciales se cumplen, han sido aprobadas por el Directorio, pero no apoyan la misión de la entidad.	4 – 5.9
- Las políticas gerenciales no se cumplen, no han sido aprobadas por el Directorio y no apoyan la misión de la entidad.	1 – 3.9
5.3. EFECTIVIDAD DEL CONTROL INTERNO:	
- Los informes de evaluación y recomendaciones sobre el control interno de los auditores de la entidad (internos y externos) y de la SBS, presentan recomendaciones poco significativas para la entidad, con el fin de que esta mejore la efectividad de su control interno.	8 – 10
- Los informes de evaluación y recomendaciones sobre el control interno de los auditores de la entidad (internos y externos) y de la SBS, presentan recomendaciones puntuales sobre algunos aspectos de la efectividad del control interno, pero que son fácilmente corregibles.	6 – 7.9

- Los informes de evaluación y recomendaciones sobre el control interno de los auditores de la entidad (internos y externos) y de la SBS, presentan recomendaciones importantes sobre algunos aspectos de la efectividad del control interno, pero que tomando las acciones necesarias son superables.	4 – 5.9
- Los informes de evaluación y recomendaciones sobre el control interno de los auditores de la entidad (internos y externos) y de la SBS, presentan recomendaciones sustanciales sobre la efectividad del control interno, pero para remediarlas la entidad debe realizar cambios operativos significativos en las áreas que se encuentran en problemas.	1 – 3.9
5.4. CALIDAD DEL EQUIPO ADMINISTRATIVO:	
La alta gerencia posee buenos antecedentes, formación y experiencia; la calidad de su gestión es producto del éxito de sus políticas.	Puntaje bajo o alto (desde 1 hasta 10) dependiendo del grado de cumplimiento de las metas impuestas por los accionistas y de su nivel profesional.
5.5. CALIDAD DEL SISTEMA DE INFORMACIÓN GERENCIAL:	
Las bases de datos de la IFI son integra y confiables.	Puntaje bajo o alto (de 1 hasta 10) dependiendo de la periodicidad de actualización de la información y de los niveles de seguridad implementados para el sistema.
La red de comunicación permita el acceso a información entre las sucursales y agencias de la IFI.	Puntaje bajo o alto (de 1 hasta 10) dependiendo de que la comunicación sea en línea.
Reportes gerenciales automatizados y acordes a las necesidades de uso.	Puntaje bajo o alto (de 1 hasta 10) dependiendo del grado de conformidad.
5.6. CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVIDAD EXTERNA O INTERNA:	
Observancia de las normas y comunicaciones recibidas por el Organismo de Control.	Puntaje bajo o alto (de 1 hasta 10) dependiendo del grado de cumplimiento de las mismas.

5.6. CUMPLIMIENTO DE LA NORMATIVIDAD EXTERNA O INTERNA:	
Observancia de las normas establecidas por otras entidades públicas (SRI, Banco Central, CONSEP, entre otras).	Puntaje bajo o alto (de 1 hasta 10) dependiendo del grado de cumplimiento de las mismas.

La calificación de cada una de las seis subáreas mencionadas corresponde al promedio de las calificaciones de los parámetros considerados. La valoración total del "manejo y gestión gerencial" se obtiene de la suma ponderada de las calificaciones obtenidas, por el porcentaje asignado a cada subárea según la Plantilla de Valoración de la Calificación y Asignación de la Escala de Riesgo del Capítulo VI.

ÁREA 6: ESTRUCTURA FINANCIERA

6.1. CAPITALIZACIÓN Y SOLVENCIA:

PARÁMETRO	CALIFICACIÓN
6.1.1. CUMPLIMIENTO DEL PATRIMONIO TÉCNICO	
La IFI cumple con el requerimiento mínimo del 9% y tiene un ratio mayor al del subsistema bancario y/o del grupo afín.	8 – 10
La IFI cumple con el requerimiento mínimo del 9% y presenta un indicador a la par con el subsistema bancario y/o del grupo afín.	6 – 7.9
La IFI cumple con el requerimiento mínimo del 9% pero su indicador esta por debajo del presentado por el subsistema bancario y/o del grupo afín.	4 – 5.9
La IFI no cumple con el requerimiento mínimo del 9%.	1 – 3.9
6.1.2. COBERTURA DEL PASIVO CON EL PATRIMONIO	
La entidad presenta una cobertura mayor a la del subsistema bancario y/o del grupo afín.	8 – 10
La entidad presenta una cobertura a la par del subsistema bancario y/o del grupo afín.	6 – 7.9
La entidad presenta una cobertura menor a la del subsistema bancario y/o del grupo afín, pero mayor o igual al 10%.	4 – 5.9
La entidad presenta una cobertura menor a la del subsistema bancario y/o del grupo afín y menor al 10%. ²	1 – 3.9
6.1.3. PARTICIPACIÓN DEL PATRIMONIO SOBRE ACTIVOS INMOVILIZADOS	
El banco tiene una participación mayor al 100% y a la del subsistema bancario y/o del grupo afín.	8 – 10
El banco tiene una participación menor al 100% pero mayor que la del subsistema bancario y/o del grupo afín.	6 – 7.9
El banco tiene una participación menor al 100% y a la par con el subsistema bancario y/o el grupo afín.	4 – 5.9
El banco posee una participación menor al 100% y a la del subsistema bancario y/o del grupo afín. ³	1 – 3.9

² Del análisis realizado en los años 1996-1999 (Capítulo V) y del año 2002 (Capítulo VII), se ha deducido que el sistema por lo general presenta una cobertura del pasivo con el patrimonio por encima del 10%.

³ Del análisis realizado en los años 1996-1999 (Capítulo V) y del año 2002 (Capítulo VII), se ha deducido que el sistema por lo general presenta una participación del patrimonio sobre activos inmovilizados de alrededor del 80%.

6.2. LIQUIDEZ Y FONDEO

PARÁMETRO	CALIFICACIÓN
6.2.1. LIQUIDEZ REGULATORIO	
La entidad cumple con la liquidez mínima requerida del 14% y presenta un ratio mayor que el subsistema bancario y/o del grupo afín.	8 – 10
La entidad cumple con la liquidez mínima requerida del 14% y presenta un ratio que está a la par con el subsistema bancario y/o del grupo afín.	6 – 7.9
La entidad cumple con la liquidez mínima requerida del 14%, pero el nivel es menor al del subsistema bancario y/o del grupo afín.	4 – 5.9
La entidad no cumple con la liquidez mínima requerida del 14%.	1 – 3.9
6.2.2. COBERTURA DE PASIVOS CON COSTO CON ACTIVOS LÍQUIDOS	
El banco tiene una cobertura superior al nivel presentado por el subsistema y/o grupo afín.	8 – 10
El banco tiene una cobertura que se encuentra a la par con el subsistema bancario y/o grupo afín.	6 – 7.9
El banco tiene una cobertura inferior a la del subsistema bancario y/o grupo afín, pero mayor o igual al 20%.	4 – 5.9
El banco tiene una cobertura inferior a la del subsistema bancario y/o grupo afín, y es menor al 20%. ⁴	1 – 3.9
6.2.3. COBERTURA DE DEPÓSITOS CON ACTIVOS LÍQUIDOS	
La IFI tiene una cobertura superior a la del nivel del subsistema bancario y/o del grupo afín.	8 – 10
La IFI tiene una cobertura que se encuentra al mismo nivel que la del subsistema bancario y/o del grupo afín.	6 – 7.9
La IFI tiene una cobertura por debajo del nivel del subsistema bancario y/o del grupo afín, pero es mayor o igual que el 30%.	4 – 5.9
La IFI tiene una cobertura por debajo del nivel del subsistema bancario y/o del grupo afín, y es menor al 30%. ⁵	1 – 3.9
6.2.4. PARTICIPACIÓN DE DEPÓSITOS MÁS EXIGIBLES EN EL TOTAL DE DEPÓSITOS	
PARTICIPACIÓN DE DEPÓSITOS A LA VISTA	
La entidad tiene una participación menor al nivel del subsistema y/o del grupo afín.	8 – 10
La entidad tiene una participación a la par del nivel del subsistema y/o del grupo afín.	6 – 7.9

⁴ Del análisis realizado en los años 1996-1999 (Capítulo V) y del año 2002 (Capítulo VII), se ha deducido que el sistema por lo general presenta una cobertura de pasivos con costos con activos líquidos mayor al 20%.

⁵ Del análisis realizado en los años 1996-1999 (Capítulo V) y del año 2002 (Capítulo VII), se ha deducido que el sistema por lo general presenta una cobertura de depósitos con activos líquidos mayor al 30%.

PARTICIPACIÓN DE DEPÓSITOS A LA VISTA	
La entidad tiene una participación mayor al nivel del subsistema, pero esta no sobrepasa del 80%.	4 – 5.9
La entidad tiene una participación superior a la del subsistema y sobrepasa el 80%. ⁶	1 – 3.9
CONCENTRACIÓN DE DEPÓSITOS.	
Los 25 mayores depositantes del banco representan menos del 20% del total de los depósitos ⁷ .	8 – 10
Los 25 mayores depositantes del banco representan más del 20% y menos del 40% del total de depósitos.	6 – 7.9
Los 25 mayores depositantes tienen una participación de hasta el 60% del total de depósitos.	4 – 5.9
Los 25 mayores depositantes representan más del 60% del total de depósitos.	1 – 3.9

La calificación de “liquidez y fondeo” esta determinada por la calificación individual de los cuatro parámetros, resultado del promedio de los factores considerados.

6.3. CALIDAD DE ACTIVOS:

PARÁMETRO	CALIFICACIÓN
6.3.1. PARTICIPACIÓN DE ACTIVOS PRODUCTIVOS EN EL ACTIVO	
El indicador se encuentra sobre el nivel del presentado por el subsistema bancario y/o el grupo afín y es mayor al 80%.	8 – 10
El indicador se encuentra a la par con el nivel del subsistema bancario y/o del grupo afín, pero sigue siendo mayor al 80%. ⁸	6 – 7.9
El indicador se encuentra a la par con el nivel del subsistema bancario y/o del grupo afín, pero es menor al 80%. ⁹	4 – 5.9
El indicador presenta una participación menor a la del 80%, y a la del subsistema bancario y/o del grupo afín.	1 – 3.9
6.3.2. PARTICIPACIÓN DE BIENES ADJUDICADOS EN EL ACTIVO	
La IFI tiene un nivel inferior a la del subsistema bancario y/o del grupo afín.	8 – 10
La IFI presenta un ratio que se encuentra a la par del subsistema bancario y/o del grupo afín.	6 – 7.9

⁶ Del análisis realizado en los años 1996-1999 (Capítulo V) y del año 2002 (Capítulo VII), se ha deducido que el sistema por lo general presenta una participación de depósitos a la vista sobre el total de depósitos menor al 80%. El criterio de la metodología de asignar una alta calificación por mayor volumen de depósitos a largo plazo que a la vista, se sustenta en las posibilidades de colocación a tasas de interés más altas.

⁷ Criterio 80/20 de Pareto.

⁸ Aplíquese especialmente cuando el subsistema bancario y/o el grupo afín presenten un indicador mayor al 80%.

⁹ Aplíquese especialmente cuando el subsistema bancario y/o el grupo afín presenten un indicador menor al 80%.

6.3.2. PARTICIPACIÓN DE BIENES ADJUDICADOS EN EL ACTIVO	
La IFI tiene una participación superior a la del subsistema bancario y/o del grupo afín, pero ésta no es mayor o igual al 5%.	4 – 5.9
La IFI presenta una participación superior a la del subsistema bancario y/o del grupo afín, y es mayor al 5%. ¹⁰	1 – 3.9
6.3.3. NIVEL DE FINANCIAMIENTO DEL ACTIVO IMPRODUCTIVO BRUTO CON EL PASIVO SIN COSTO	
El banco presenta un nivel no mayor al 100% e inferior al del subsistema bancario y/o del grupo afín.	8 – 10
El banco presenta un nivel mayor al 100% pero inferior al del subsistema bancario y/o del grupo afín.	6 – 7.9
El banco presenta un nivel mayor al 100% y a la par con el del subsistema bancario y/o del grupo afín.	4 – 5.9
El banco presenta un nivel mayor al 100% y superior al del subsistema bancario y/o del grupo afín. ¹¹	1 – 3.9
6.3.4. NIVEL DE FINANCIAMIENTO DE LOS ACTIVOS PRODUCTIVOS CON PASIVOS CON COSTO	
La entidad tiene un nivel mayor al 90% y al del subsistema bancario y/o del grupo afín.	8 – 10
La entidad tiene un nivel mayor al 90% y se encuentra a la par con el subsistema bancario y/o grupo afín.	6 – 7.9
La entidad tiene un nivel mayor al 90% pero se encuentra por debajo del subsistema bancario y/o grupo afín.	4 – 5.9
La entidad tiene un nivel menor al 90% y al del subsistema bancario y/o del grupo afín. ¹²	1 – 3.9

¹⁰ Del análisis realizado en los años 1996-1999 (Capítulo V) y del año 2002 (Capítulo VII), se ha deducido que el sistema por lo general presenta una participación de bienes adjudicados sobre el total de activos no mayor al 5%.

¹¹ Cabe recordar, como se indicó en el Capítulo V que el ratio no debería superar el 100% ya que se estarían utilizando pasivos con costos para financiar activos improductivos; sin embargo, del análisis realizado en los años 1996-1999 (Capítulo V) y del año 2002 (Capítulo VII), se ha deducido que el sistema por lo general presenta un nivel mayor al 100%.

¹² Del análisis realizado en los años 1996-1999 (Capítulo V) y del año 2002 (Capítulo VII), se ha deducido que el sistema por lo general presenta un nivel de financiamiento de activos productivos con pasivos con costo mayor al 90%.

6.4. MOROSIDAD:

PARÁMETRO	CALIFICACIÓN
6.4.1. MOROSIDAD DE LA CARTERA	
NIVEL DE MOROSIDAD	
La entidad posee un nivel inferior al del subsistema bancario y/o del grupo afín.	8 – 10
La entidad posee el mismo nivel que el del subsistema bancario y/o del grupo afín.	6 – 7.9
La entidad posee un nivel superior al del subsistema bancario y/o del grupo afín, pero no es mayor al 10%.	4 – 5.9
La entidad posee un nivel superior al 10% y al del subsistema bancario y/o grupo afín. ¹³	1 – 3.9
CONCENTRACIÓN DE LA CARTERA	
Los 25 mayores deudores del banco representan menos del 20% del total de la cartera ¹⁴ .	8 – 10
Los 25 mayores deudores del banco representan más del 20% y menos del 40% del total de la cartera.	6 – 7.9
Los 25 mayores deudores tienen una participación de hasta el 60% del total de la cartera.	4 – 5.9
Los 25 mayores deudores representan más del 60% del total de la cartera.	1 – 3.9
6.4.2. COBERTURA DE CARTERA	
La cobertura de la cartera improductiva es superior al 90% y al nivel presentado por el subsistema bancario y/o el grupo afín.	8 – 10
La cobertura de la cartera improductiva es superior al 90% e igual al nivel presentado por el subsistema bancario y/o del grupo afín.	6 – 7.9
La cobertura de la cartera improductiva es mayor al 90% pero inferior al del subsistema bancario y/o del grupo afín.	4 – 5.9
La cobertura de la cartera improductiva es menor al 90% e inferior al del subsistema bancario y/o del grupo afín. ¹⁵	1 – 3.9

La calificación de la “morosidad” esta determinada por la calificación individual de los dos parámetros, resultado del promedio de los factores considerados. La calificación de ésta subárea se aplicará por cada tipo de cartera otorgándole mayor ponderación a aquella que representa el segmento de especialidad del banco.

¹³ Del análisis realizado en los años 1996-1999 (Capítulo V) y del año 2002 (Capítulo VII), se ha deducido que el sistema por lo general presenta un nivel de morosidad no mayor al 10%.

¹⁴ Criterio 80/20 de Pareto.

¹⁵ Como se indicó en el Capítulo V, se espera que las provisiones cubran al menos el 90% de la cartera bruta.

6.5. RENTABILIDAD Y EFICIENCIA:

PARÁMETRO	CALIFICACIÓN
6.5.1. ROE	
La entidad muestra un indicador positivo que se encuentra por encima del nivel del subsistema bancario y/o del grupo afín.	8 – 10
La entidad muestra un indicador positivo que se encuentra a la par del subsistema bancario y/o del grupo afín.	6 – 7.9
La entidad muestra un indicador positivo pero que se encuentra por debajo del subsistema bancario y/o del grupo afín.	4 – 5.9
La entidad muestra un indicador negativo, que se encuentra por debajo del subsistema bancario y/o del grupo afín.	1 – 3.9
6.5.2. ROA	
La IFI muestra un indicador positivo que se encuentra por encima del nivel del subsistema bancario y/o del grupo afín.	8 – 10
La IFI muestra un indicador positivo que se encuentra a la par del subsistema bancario y/o del grupo afín.	6 – 7.9
La IFI muestra un indicador positivo pero que se encuentra por debajo del subsistema bancario y/o del grupo afín.	4 – 5.9
La IFI muestra un indicador negativo, que se encuentra por debajo del subsistema bancario y/o del grupo afín.	1 – 3.9
6.5.3. MARGEN BRUTO FINANCIERO SOBRE ACTIVOS	
El banco muestra un indicador positivo que se encuentra por encima del nivel del subsistema bancario y/o del grupo afín.	8 – 10
El banco muestra un indicador positivo que se encuentra a la par del subsistema bancario y/o del grupo afín.	6 – 7.9
El banco muestra un indicador positivo pero que se encuentra por debajo del subsistema bancario y/o del grupo afín.	4 – 5.9
El banco muestra un indicador negativo, que se encuentra por debajo del subsistema bancario y/o del grupo afín.	1 – 3.9
6.5.4. INGRESOS FINANCIEROS SOBRE EGRESOS FINANCIEROS Y OPERATIVOS	
La entidad presenta un indicador superior al 100% y al nivel del subsistema bancario y/o del grupo afín.	8 – 10
La entidad presenta un indicador superior al 100% y a la par con el nivel del subsistema bancario y/o del grupo afín.	6 – 7.9
La entidad presenta un indicador superior al 100% pero inferior al subsistema bancario y/o grupo afín.	4 – 5.9

6.5.4. INGRESOS FINANCIEROS SOBRE EGRESOS FINANCIEROS Y OPERATIVOS	
La entidad presenta un indicador inferior al 100% y al nivel del subsistema bancario y/o grupo afin.	1 – 3.9
6.5.5. MARGEN OPERACIONAL NETO SOBRE EL ACTIVO	
La IFI muestra un indicador positivo que se encuentra por encima del nivel del subsistema bancario y/o del grupo afin.	8 – 10
La IFI muestra un indicador positivo que se encuentra a la par del subsistema bancario y/o del grupo afin.	6 – 7.9
La IFI muestra un indicador positivo pero que se encuentra por debajo del subsistema bancario y/o del grupo afin.	4 – 5.9
La IFI muestra un indicador negativo, que se encuentra por debajo del subsistema bancario y/o del grupo afin.	1 – 3.9
6.5.6. GASTOS OPERACIONALES SOBRE MARGEN BRUTO FINANCIERO	
El banco presenta un indicador inferior al 100% y al nivel del subsistema bancario y/o del grupo afin.	8 – 10
El banco presenta un indicador inferior al 100% y a la par con el nivel del subsistema bancario y/o del grupo afin.	6 – 7.9
El banco presenta un indicador inferior al 100% pero superior al subsistema bancario y/o grupo afin.	4 – 5.9
El banco presenta un indicador superior al 100% y al nivel del subsistema bancario y/o grupo afin.	1 – 3.9

La valoración total del Área 6, “estructura financiera” se obtiene de totalizar la suma ponderada de los factores de cada una de las cinco subáreas por el porcentaje asignado según la Plantilla de Valoración de la Calificación y Asignación de la Escala de Riesgo del Capítulo VI.

ANEXO 9. ESTADÍSTICAS MACROECONÓMICAS

VARIABLES	2000	2001	% VAR.	2002
PIB real	15.934	16.749	3,4%	17.321
Inflación	91,0%	22,4%	-13%	9,4%
Cuenta corriente (% del PIB)	5,8%	-2,6%	-2,2%	-4,8%
Cuenta corriente (% exportaciones de bienes y servicios)	16%	-10%	-9%	-19%
Ingresos Presupuesto del Estado (% del PIB)	20,4%	18,3%	0,4%	18,7%
Gastos Presupuesto del Estado (% del PIB)	20,3%	19,4%	0,1%	19,5%
Deuda externa (% del PIB)	82,9%	68,4%	-1,9%	66,5%

Fuente: Banco Central del Ecuador

Elaboración de los autores