



FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS Y ADMINISTRATIVAS

ROL DEL SECTOR PÚBLICO Y PRIVADO EN LA REDUCCIÓN DE
LA POBREZA

Trabajo de Titulación presentado en conformidad con los requisitos
establecidos para optar por el título de Economista

Profesor Guía
Susana Herrero Olarte

Autor
Estefania Alexandra Jaramillo Arias

Año
2019

DECLARACIÓN DEL PROFESOR GUÍA

"Declaro haber dirigido el trabajo, ROL DEL SECTRO PÚBLICO Y PRIVADO EN LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA, a través de reuniones periódicas con la estudiante ESTEFANIA ALEXANDRA JARAMILLO ARIAS, en el semestre 2019-01, orientando sus conocimientos y competencias para un eficiente desarrollo del tema escogido y dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación".

Susana Herrero Olarte

1727222695

DECLARACIÓN DEL PROFESOR CORRECTOR

"Declaro haber revisado este trabajo, ROL DEL SECTRO PÚBLICO Y PRIVADO EN LA REDUCCIÓN DE LA POBREZA, de ESTEFANIA ALEXANDRA JARAMILLO ARIAS, en el semestre 2019-01, dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación".

Joaquín López Herrera

1715064935

DECLARACIÓN DE AUTORÍA DEL ESTUDIANTE

“Declaro que este trabajo es original, de mi autoría, que se han citado las fuentes correspondientes y que en su ejecución se respetaron las disposiciones legales que protegen los derechos de autor vigentes.”

Estefania Alexandra Jaramillo Arias

1206866731

AGRADECIMIENTOS

Gracias a Dios; por permitirme culminar esta etapa en mi vida, darme fuerza y motivación día a día.

A mi familia; por su amor y ser el pilar y motor de mi vida.
A mis padres: Wilmer e Inés; por todo su esfuerzo, dedicación y preocupación a pesar de la distancia.

A mis hermanos: Anthony y Cindy; por su complicidad e inspirarme a ser mejor.

A los amigos y profesores que me acompañaron y ayudaron en la universidad.

DEDICATORIA

A Dios, a mi familia, a mis padres y a mis hermanos por su ejemplo, por lo que soy y he logrado en la vida. Este trabajo ha sido posible gracias a ellos.

RESUMEN

El desarrollo de la presente investigación se centra en analizar el efecto del sector público y privado en la reducción de la pobreza y plantea como hipótesis que el impacto del sector privado es mayor a la dinámica que pueden tener las políticas públicas en la reducción de la pobreza. El desarrollo de esta investigación se realiza a partir de la elaboración de un modelo econométrico de panel de datos mediante un enfoque de pobreza unidimensional, es decir la variable dependiente es la pobreza, medida por los ingresos percibidos por un individuo y las variables explicativas toman en cuenta al gasto social, el empleo del sector privado y al Índice de Competitividad Global (ICG).

Palabras clave: pobreza, sector público, redistribución de la riqueza, crecimiento económico.

ABSTRACT

The development of this research is focused on analyzing the effect that the public and private sector has in relation to the poverty reduction. Hypothesizing that the impact of the private sector is greater than the dynamics that public sector policies can have. The investigation is based on the elaboration of an econometric model using a one-dimensional poverty approach, measured by the income received by one individual and the explanatory variables taken in account for social spending, private sector employment and the Global Competitiveness Index (GCI).

Keywords: poverty, public sector, redistribution of poverty, economic growth.

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN	1
2. MARCO TEÓRICO.....	3
2.1 Enfoques para reducir la pobreza	3
2.1.1 Crecimiento económico	4
2.1.2 Distribución de la riqueza.....	4
2.2 Primer estudio cuantitativo.....	5
2.3 Economía del desarrollo	7
2.3.1 Crecimiento económico y reducción de la pobreza	7
2.3.2 Redistribución de la riqueza y reducción de la pobreza	10
3. CONTEXTO	16
4. METODOLOGÍA.....	25
4.1 Especificación del modelo	25
4.2 Medición de variables	26
4.3 Tratamiento de variables	28
4.4 Análisis e interpretación de resultados.....	31
5. CONCLUSIONES.....	34
6. RECOMENDACIONES	35
REFERENCIAS.....	36
ANEXOS	39

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla No 1. Distinciones de clases	6
Tabla No 2. Evidencia empírica sobre crecimiento económico y reducción de la pobreza	10
Tabla No 3. Evidencia empírica sobre redistribución de la riqueza y reducción de la pobreza.....	14
Tabla No 4. Modelo econométrico.....	28
Tabla No 5. Resultados pruebas de estacionariedad.....	28
Tabla No 6. Test de Hausman.....	29
Tabla No 7. Resultados del modelo	30
Tabla No 8. Test de autocorrelación de Wooldridge y regresión AR(1)	30
Tabla No 9. Test de heterocedásticidad de Breush Pagan	31

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura No 1. Tendencia de la pobreza en América Latina y el Caribe según porcentaje de la población.....	16
Figura No 2. Pobreza en América Latina y el Caribe según porcentaje de la población.....	17
Figura No 3. Tendencia de la pobreza en Sudamérica según porcentaje de la población.....	18
Figura No 4. Tendencia del empleo en Sudamérica según porcentaje de la población.....	19
Figura No 5. Evolución del empleo en Sudamérica según porcentaje de la población.....	20
Figura No 6. Distribución del empleo en Sudamérica según porcentaje de la tasa de ocupación.	21
Figura No 7. Evolución del Gasto en Sudamérica según porcentaje del PIB. ...	22
Figura No 8. Tendencia del gasto social en América Latina y el Caribe según porcentaje de la población.....	23
Figura No 9. Distribución del gasto en Sudamérica según porcentaje del PIB. 24	
Figura No 10. Magnitud de las variables explicativas.....	32

1. INTRODUCCIÓN

La pobreza es una de las problemáticas sociales que ha tratado de ser explicada por ciencias como la economía y la política, que en su afán de establecer sus causas y consecuencias han desarrollado diversas perspectivas que giran en torno a la acumulación y distribución del capital. (Novales, 2011)

Según el enfoque económico, se explica a la pobreza como la relación entre los ingresos que percibe una persona y los esfuerzos que realiza un Estado o Gobierno para que estos puedan tener un alcance universal, es decir, generar oportunidades para que la población tenga acceso a fuentes de generación de ingresos. (Albornoz, y otros, 2015)

La presente investigación tiene como objetivo analizar el rol del sector público y privado en la reducción de la pobreza y plantea como hipótesis que el impacto del sector privado es mayor a la dinámica que pueden tener las políticas públicas en la reducción de la pobreza por ingresos. El desarrollo de esta investigación se realiza a partir de la elaboración de un modelo econométrico de panel de datos para una muestra de nueve países Latinoamericanos: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Paraguay, Perú y Uruguay. El enfoque de pobreza adoptado es unidimensional, es decir la variable dependiente es la pobreza, medida por ingresos y las variables explicativas incluyen al gasto social, el empleo del sector privado y el índice de competitividad global.

Para el desarrollo de la investigación se presentan cinco apartados. En el primero, se establece la discusión teórica que explica la dinámica del sector público y del sector privado en la reducción de la pobreza. En el segundo, se contextualizan las variables económicas y sociales en América Latina y como han impactado en el alivio de la pobreza. El tercer apartado consta del diseño

del modelo econométrico, que permite conocer el nivel de influencia del sector público y privado en la reducción de la pobreza. En el cuarto, se exponen los resultados e interpretaciones del modelo planteado. Finalmente, se exponen las conclusiones y recomendaciones.

2. MARCO TEÓRICO

La pobreza es un problema social que en primera instancia se basó en un enfoque unidimensional basado en los ingresos, donde un individuo es considerado pobre cuando sus ingresos monetarios no son suficientes para cubrir sus necesidades mínimas de subsistencia. (Rowntree, 1901)

En este apartado se hace referencia a dos teorías que tienen como objetivo explicar: ¿Cómo reducir la pobreza? La primera teoría planteada por Smith, explica cómo se logra incrementar los ingresos de las personas para así reducir la pobreza, donde el empleo es el principal elemento para aumentar el ingreso a través del crecimiento económico. Así mismo, Ricardo complementa esta teoría basado en que el progreso tecnológico genera crecimiento económico. La segunda teoría se presenta dada la necesidad de asegurar mediante la intervención del Estado, equidad social y acceso a los bienes y servicios para que los individuos puedan cubrir sus necesidades básicas. Por esta razón, Marx plantea este segundo enfoque a través del aumento del gasto público.

Luego de exponer las bases de estos dos primeros enfoques, es decir, crecimiento económico y redistribución de la riqueza, se presentan las estrategias dentro de la economía del desarrollo para reducir la pobreza y evidencia empírica, a través de una recopilación de datos según estudios que han logrado cuantificar la reducción la pobreza mediante la efectividad del crecimiento económico y la redistribución de la riqueza respectivamente.

2.1 Enfoques para reducir la pobreza

Los esfuerzos para lograr reducir la pobreza se centraron básicamente en dos enfoques: donde la primera teoría hace referencia a las iniciativas del sector privado para fomentar el crecimiento económico y la segunda teoría consiste en la intervención del sector público para redistribuir la riqueza. Así mismo,

estas teorías han sido explicadas y complementadas a lo largo de la historia, desde las primeras teorías expuestas por Smith y Marx hasta la actualidad.

2.1.1 Crecimiento económico

En primera instancia, la Teoría de la Acumulación de Capital, desarrollada por Smith (1776), determinó que el trabajo ocupa un papel central en la economía, puesto que la riqueza de las naciones proviene del valor del trabajo, en particular del trabajo que denomina productivo. Así mismo, la especialización del trabajador se puede derivar en el incremento de la producción necesaria para tener mayor productividad en el trabajo de otras personas; en el momento que existe generación de fuentes de empleo, las posibilidades de desarrollo de una sociedad son mayores. Estas fuentes son creadas por aquellas instituciones capaces de generar capital y acumular riqueza, al incrementar el bienestar del trabajador en concordancia con una mayor disposición de riqueza material. (Smith, 1776 citado en Pardo, 2000)

Desde el enfoque de crecimiento económico, Ricardo (1776), considera que la labor del gobierno debe centrarse exclusivamente en proporcionar salud y educación, y deriva la responsabilidad de la disminución de la pobreza al sector privado, que mediante su distribución del capital de acuerdo al esfuerzo del trabajador, se convierte en elemento catalizador del desarrollo económico de un Estado, es decir, manifiesta que el progreso tecnológico es capaz de generar crecimiento económico.

2.1.2 Distribución de la riqueza

Posteriormente, Marx (1857) plantea que la riqueza generada por un mayor crecimiento económico no logra llegar a todos los individuos de una sociedad por igual, por ende, el Estado se ve en la obligación de actuar y redistribuir la

riqueza, a través del gasto público para promover equidad social y proporcionar acceso a los bienes y servicios, de forma que los individuos puedan cubrir sus necesidades básicas.

Desde esta misma perspectiva, Engels (1867), refuerza la visión del papel del Estado frente a la pobreza, estableciendo que su rol ejecutor debe permanecer adjunto intrínsecamente en la generación de oportunidades de desarrollo, ejerciendo su habilidad sobre la dotación de recursos, que deben ser priorizados para los menos favorecidos.

Marx y Engels desarrollaron la perspectiva de la pobreza a través de la intervención del Estado y de una mayor distribución de los medios de producción, determinando dicha responsabilidad al sector público para que a través de políticas expresadas en el gasto social lograr equilibrar la acumulación del capital.

2.2 Primer estudio cuantitativo

Consistente con las ideas de Smith, sobre la importancia del desarrollo del sector privado en el proceso de reducción de la pobreza, se generaron los resultados del primer estudio cuantitativo en 1889 por Booth, donde publica “La vida y el trabajo del pueblo en Londres”, en donde el autor intenta clasificar la población de Londres en clases según los niveles de pobreza o comodidad, e indicar las condiciones de vida en cada clase.

El autor, realizó estudios sobre la pobreza de forma cuantitativa. Identificó claramente a la población pobre en términos de clases. En base a una “línea de pobreza” según las tasas de salario más bajas disponibles para un hombre en un empleo de tiempo completo, como también en la distinción entre aquellos que estaban trabajando y aquellos que no lo estaban. (Booth, 1889)

El objetivo de este estudio fue determinar en qué condiciones se encontraba el pueblo de Londres y bajo qué condiciones vivían según su renta laboral, el mismo estableció la siguiente escala según los niveles de pobreza encontrados:

Tabla No 1. Distinciones de clases

1 Muy pobres	A	Semicriminal
	B	Ganancia "casual" (empleo ocasional)
Pobres	C	Ganancia intermitente
	D	Ganancia regular y baja
2 Confortables	E	Ganancia regular normal
	F	Trabajo con alto salario
Acomodados	G	Clase media baja
	H	Clase media alta

Nota. Adaptado de “*Life and Labour of the People in London*”, de Booth, C., 1889, p. 56, New York, USA: The Macmillan CO.

Una vez que dividió a la población en cada categoría según encuestas: pobres, muy pobres (se consideran a aquellos individuos indigentes) y clases trabajadoras, concluye que realizar un análisis exhaustivo basado en esta construcción de clases puede redefinir las políticas sociales y contribuir en la formulación de estrategias para aliviar la pobreza, principalmente para estas clases menos favorecidas. (Booth, 1889 citado en Lanzetta, 1991) (Tabla No 1)

Como consecuencia de establecer las primeras teorías y mediciones cuantitativas, a partir de la década de los 1950's se empieza a hacer énfasis en el estudio de la pobreza para aquellos países en vías de desarrollo y se establece una rama denominada economía del desarrollo, donde varios autores se dedicaron a realizar estudios y herramientas propias para estos países en específico.

2.3 Economía del desarrollo

La economía del desarrollo es la rama de la economía que se encarga de estudiar cómo crecen y cambian los países en vías de desarrollo y se ocupa del bienestar de los mismos, cuyo objetivo es establecer estrategias en función de componentes económicos, sociales y políticos para erradicar la pobreza. (Ray, 2002) Es por eso que a partir de la década de los 50's, autores de la economía del desarrollo presentan diferentes estrategias para explicar: ¿Cómo reducir la pobreza? A partir de los dos enfoques planteados anteriormente.

2.3.1 Crecimiento económico y reducción de la pobreza

Previamente, al inicio de la década los estudios realizados consideraban el análisis del crecimiento económico para erradicar la pobreza. Kuznets (1966) define al crecimiento económico como un incremento sostenido del producto per-cápita. El autor plantea dicha definición ya que al mantener un crecimiento sostenido se produce el denominado efecto goteo, que consiste en que al generarse el crecimiento económico, los beneficios llegan hasta las capas sociales inferiores de una sociedad de forma espontánea. (Salamanca, 1970)

Es así como Harrod (1923), enfatiza que el crecimiento económico genera mayores fuentes de empleo, más renta y consumo provocando un efecto de derrame hacia los sectores más vulnerables de una sociedad, beneficiándolos indirectamente a través de las ganancias de aquellos que poseen mayores ingresos.

Consecuentemente, la población pobre se favorece del crecimiento solo indirectamente debido a esta corriente vertical, ésta teoría supone que la incidencia en la pobreza disminuye al producirse un crecimiento económico sostenido, es por eso que es necesario mantener este crecimiento alto y

sostenido para impulsar a las capas sociales inferiores. (Kakwani y Pernia, 2000)

En este sentido, otros autores tales como Nuske (1960), Rosenstein-Rodan (1963) y Lewis (1963), mencionan que el crecimiento económico se logra a través de una distribución equilibrada de la inversión, al reinvertir los excedentes de los dueños del capital se genera un aumento de la producción y de las plazas de empleo, es decir, un incremento de la inversión y de la productividad darán como resultado procesos productivos con un nivel más elevado de tecnología, lo que provoca una demanda de mano de obra calificada y cambios en el ámbito laboral, haciendo que un trabajador a través de su especialización reciba un salario más alto, esto se traduce en una mejora para toda la sociedad. (Boyd, 2007)

Así mismo, existen diferentes corrientes de pensamiento que consideran que el crecimiento económico reduce la pobreza, aunque las estrategias varían entre ellas:

La visión neoclásica establece que los recortes tributarios permiten a las empresas tener más recursos y mayor renta para poder dedicarla, por ejemplo, en inversión, generando mayor producción, un mayor empleo y una reducción de la pobreza por el efecto goteo. (Knut Wicksell, 1936)

Otra estrategia, dentro de esta misma corriente de pensamiento económico enfatiza la flexibilización del mercado laboral que va a permitir que haya una mayor movilidad laboral y que personas que antes no podían acceder al mercado laboral, ahora tengan la oportunidad y el espacio para acceder a ello, lo que implica un mayor empleo y una menor pobreza por el efecto goteo. (Phelps, 1968)

En la visión keynesiana, se puede evidenciar como un impulso del gasto por el efecto multiplicador, genera un aumento de la renta y un mayor incremento inicial: el aumento en la renta proporciona una mayor demanda, que se expresa como una mayor producción, por ende, para poder satisfacer esta producción será necesario que más personas se encuentren empleadas, lo que reduce la pobreza. (Keynes, 1936)

Además, otra estrategia que considera que el crecimiento económico reduce la pobreza, se presenta en la visión de la economía del desarrollo. Prebisch (1949) sostiene que los países de América Latina en su mayoría dependen de los países desarrollados. El autor desarrolla la teoría centro-periferia, en base a este caso en particular, donde los países del centro mantienen condiciones óptimas y estables de productividad y tecnología, sin embargo, los países de la periferia se concentran en la materia prima con bajo valor agregado. Esta teoría se concentra en la productividad, donde el crecimiento va a ser sostenido únicamente si la productividad es homogénea entre los diferentes sectores de una sociedad, así mismo es necesario impulsar el mercado local para que este se haga productivo y poder generar oportunidades.

Igualmente, existe evidencia empírica que demuestra y ha logrado cuantificar principalmente en América Latina, como el crecimiento se traduce en reducción de la pobreza, para este fin la mayoría de estudios provienen de CEPAL y el Banco Mundial, a manera de ejemplo: existen estudios que demuestran que un crecimiento económico entre el 4% y 5% logran una reducción de la pobreza del 2% aproximadamente, e impactan positivamente en el empleo, es el caso de un estudio de 20 años, que utiliza una estimación de panel de datos, donde demuestra que un crecimiento sostenido de alrededor de un 5,2% logró una reducción de la pobreza de un 2,5% y el empleo incrementó en un 2,6% para la

región Latinoamericana, así mismo la población en situación de pobreza se redujo de 184 millones a 180 millones. (CEPAL,2009)

Un estudio de 16 años con estimaciones de un modelo de efectos fijos determinó que la tasa media de pobreza habría disminuido 1,6 puntos porcentuales como resultado del crecimiento del PIB por trabajador de un 4,3% y redujo la tasa de desempleo de 0,6 puntos porcentuales. (CEPAL, 2012) Otro estudio realizado por el Banco Mundial para Brasil, demostró por medio de una estimación log-normal, que un incremento del crecimiento económico de alrededor del 2,4% evidenció una disminución de la pobreza de un 0,7%, que estuvo acompañado de un aumento en la inversión de un 6%. (BM, 2012) (Tabla No 2)

Tabla No 2. Evidencia empírica sobre crecimiento económico y reducción de la pobreza

Años	Crecimiento económico	Reducción de la pobreza	Efectos	Método	Fuentes
1960-1981 AL	5,2%	2,5%	Empleo ↑ 2,6%	Panel de datos Efectos fijos	CEPAL, 2009
1990-2005 AL	1%	0,25%	Empleo ↑ 0,57%	Panel de datos Efectos aleatorios	CEPAL, 2008
1990-2006 AL	4,3%	1,6%	Tasa de desempleo ↓ 0,6%	Panel de datos Efectos fijos	CEPAL, 2012
2007-2013 México	3,1%	1,2%	Inversión privada ↑ 3,9%	Corte transversal	CEPAL, 2013
2005-2014 Brasil	2,4%	0,7%	Inversión ↑ 6%	Modelo log-normal	BM, 2012

Según esta teoría, el crecimiento económico logra reducir la pobreza sin ningún mecanismo de intervención. Por otro lado, la teoría de la redistribución de la riqueza considera que ese mecanismo de distribución tiene que ser explícito y proporcionado en función del Estado.

2.3.2 Redistribución de la riqueza y reducción de la pobreza

La brecha establecida por el desarrollo económico, donde aquella parte de la población que no logra tener acceso a los recursos necesarios para obtener

bienestar, es abordada por la política social. Éstas políticas deben enfocarse en abarcar dichos procesos de redistribución de la riqueza social, empezando por favorecer a los sectores más vulnerables, garantizando la cantidad y calidad de oportunidades y resultados efectivos de desarrollo de todas las personas, que asegure el crecimiento del capital social, generando un efectivo ambiente de inclusión. (Zela, Esquenazi, Briones, & Ochoa)

Desde esta perspectiva se considera que a medida que las personas tienen mejores condiciones de vida, más oportunidades, mayor escolaridad, salud y en general, más desarrollo social se logra reducir la pobreza. Según esta postura, Musgrave (1959) plantea la importancia del Estado en el suministro y administración de los bienes públicos, para generar mayor bienestar en la sociedad según las necesidades que se presenten en los individuos.

Así mismo, Rawls (1971) propone que para reducir la pobreza los Estados deberían buscar una justicia social al proporcionar oportunidades equitativas, generando así una distribución equitativa del ingreso a través del gasto público social, para introducir estos mecanismos de distribución y manejo de la riqueza en la erradicación de la pobreza. El propósito de éste gasto es cubrir las necesidades básicas insatisfechas que se presentan en aspectos tales como: educación, seguridad social, salud, vivienda, entre otros aspectos y condiciones sociales. (Córdoba, 2009)

Al plantear cuál es la forma en la que las personas pueden mejorar su calidad de vida y así reducir la pobreza, surgen las interrogantes: ¿Cuáles son sus verdaderas necesidades?, o si: ¿Las necesidades pueden realmente estar asociadas y explicadas en su totalidad por el ingreso?, es decir, existe un replanteamiento de las necesidades desde las distintas disciplinas sociales, donde concluyen que el ingreso no es suficiente, ni el que engloba a todos, por lo que es necesario entender cada necesidad por sí misma y plantear un

enfoque integral desde una visión más multidimensional. (OPHI, 2007) La forma en la que se materializaba la cuantificación de la pobreza por medio de otros aspectos distintos al ingreso es a través de la pobreza multidimensional, la misma incorpora múltiples factores que identifican las condiciones en las que se encuentran las personas.

Es por eso, que para saber cómo se están cubriendo estas necesidades se han creado varios indicadores como el método de Necesidades básicas insatisfechas (NBI) que incluye el acceso a servicios básicos, vivienda, educación. El PNUD respalda el concepto de desarrollo humano más allá del bienestar económico y a partir de 1990 incluía en el Informe sobre Desarrollo Humano el Índice de Desarrollo Humano (IDH) como un indicador de capacidades humanas. En el año 2010 el (OPHI), modificaban un indicador de pobreza multidimensional en el que se incluyen múltiples dimensiones que contiene 10 categorías que abarcan aspectos tales como: nutrición, mortalidad infantil, años de educación, cantidad de niños escolarizados, agua potable, tipo de suelo, acceso a la electricidad, saneamiento, combustible y bienes.

En el momento en el que se genera riqueza es necesario redistribuirla y garantizar mediante la distribución de la riqueza formada por el crecimiento, la satisfacción de las diferentes necesidades básicas. (McNamara, 1972). Este nuevo enfoque suponía la elaboración de indicadores de pobreza relativos al acceso a bienes y servicios mínimos para cubrir necesidades básicas, porque se proporcionan más oportunidades y el alcance es mayor que enfocarse únicamente en el ingreso. (PNUD, 1990)

Al entender que la pobreza es un problema más complejo, Sen (1992) a través del desarrollo de la pobreza multidimensional, menciona que un individuo puede obtener los bienes y servicios para poder satisfacer sus necesidades básicas de tres formas: producción propia, de intercambio o comercio y transferencias. Por ejemplo: en el caso de la salud se puede tener acceso a un

medicamento produciéndolo, comprándolo o que sea proporcionado por el estado, esto se conoce como “titularidades”, pero no solo es necesario obtener la titularidad sino conocer su uso, es decir, que la persona tenga la capacidad de poder utilizarlo y sólo al tener la capacidad sobre los bienes y servicios necesarios para cubrir las necesidades básicas, independientemente de la titularidad que se haya utilizado para poder adquirirlos se puede mejorar la calidad de vida y progresar ya sea como persona, como familia y como comunidad. En relación a ello se establecen los aspectos principales para la reducción de la pobreza.

A la vez, los bienes públicos son producidos para uso y consumo común e incluyen estos replanteamientos de bienestar, ya que abarcan el acceso a bienes y servicios necesarios para mejorar la calidad de vida de los individuos. Como el mercado posee limitaciones en la asignación eficiente de recursos, es decir presenta fallas de mercado, el estado debe intervenir ya que el acceso a estos bienes públicos es importante para mejorar y satisfacer las necesidades que se presentan en los individuos de una sociedad. Los bienes públicos no necesariamente son cubiertos por el sector privado, ya que el mismo no garantiza un acceso universal a toda la población, es por eso que el estado debe participar como un ente regulador y encargarse de redistribuir eficientemente estos recursos. (Braña, 2004)

Por lo tanto, la teoría de la redistribución de la riqueza para la reducción de la pobreza establece que tiene que haber un organismo encargado como el estado. El sistema de redistribución de la riqueza resalta la importancia de realizar transferencias monetarias, así como de bienes y servicios hacia los diferentes sectores de la sociedad, donde su función es realizar estas transferencias a través del gasto público, cuyo objetivo es solucionar las necesidades básicas tales como: salud, educación, vivienda, seguridad social entre otros para mejorar la calidad de vida de los individuos y así lograr la reducción de la pobreza.

Hay estudios que han logrado demostrar como el accionar del Estado a través del gasto público se ha traducido en una reducción de la pobreza, tanto en los niveles de ingresos como en la cobertura de las necesidades básicas de los individuos de una sociedad. Así mismo, la evidencia obtenida proviene principalmente de la CEPAL, para casos de estudio en los países de América Latina. La metodología utilizada para demostrar la reducción de pobreza según niveles de ingresos consiste en el uso de estadística cuantitativa, mientras que para evidenciar la disminución de pobreza por medio de necesidades cubiertas consiste en la estimación de Alkire y Foster.

Como ejemplo, para cada caso según estudios: en Brasil, se puede constatar que desde el 2003 al 2013 el gasto social presencié un aumento del 31% dando como resultado una reducción de la pobreza del 1,25%, además la asistencia escolar incrementó en un 4,5% y la inclusión laboral en un 3,9%. Por otro lado, en Chile se puede observar que un incremento del 18% en el gasto social, la pobreza por número de necesidades cubiertas se redujo en un 5,1%, así mismo los efectos como resultado reflejaron una disminución en la carencia educativa del 0,9% y en carencia de vivienda del 5%. (Tabla No 3)

Tabla No 3. Evidencia empírica sobre redistribución de la riqueza y reducción de la pobreza

Años	Cobertura y Gasto	Reducción de la pobreza	Efectos	Método	Fuentes
2003-2013 Brasil – Bolsa Familia	Gasto social: ↑31%	↓ 1,25%	Asistencia escolar Inclusión laboral	Estadística cuantitativa	CEPAL, 2013
2005-2014 Paraguay-Tekopora	Gasto social: ↑12%	↓ 0,10%	Asistencia escolar Inclusión laboral	Estadística cuantitativa	CEPAL, 2014
2008-2013 Uruguay-Tarjeta Uruguay social	Gasto social: ↑9%	↓ 0,37%	Asistencia escolar Inclusión laboral	Estadística cuantitativa	CEPAL, 2013
1993-2003 Colombia-IPM Familias en acción	Gasto social: ↑5,9%	↓ 1,8%	Carencia de servicios básicos Inasistencia escolar	Alkire y Foster	CEPAL, 2013
2005-2011 Chile-IPM Asignación social	Gasto social: ↑18%	↓ 5,1%	Carencia en educación Carencia en salud	Alkire y Foster	CEPAL, 2011

En efecto, la redistribución de la riqueza alcanza la reducción de la pobreza mediante proyectos de desarrollo social que cumplan una doble función; mejorar las condiciones para la productividad y crear las condiciones adecuadas para la generación de capital.

El planteamiento y desarrollo de ambas teorías sostienen que tanto el crecimiento económico como el rol de la política social son determinantes para la reducción de la pobreza. A continuación, se presenta la contextualización y comportamiento de las variables económicas y sociales en América Latina y el Caribe.

3. CONTEXTO

En el actual apartado, se presenta el comportamiento de la pobreza y a la par la evolución de otros indicadores como el empleo y el gasto social para los países Sudamericanos en el periodo del 2004 al 2015, donde la pobreza resultó ser un tema prioritario en la agenda de gobiernos, organismos supranacionales y distintos grupos sociales preocupados por el problema social, que se presenta en general para países en vías de desarrollo.

En los últimos años, Latinoamérica en promedio ha logrado avances en la reducción de la pobreza. Entre 2004 y 2015, el nivel de la población que subsiste con un ingreso per cápita menor a \$5 dólares por día decreció de 39,5% a 24%.

(Banco Interamericano de Desarrollo, 2015) (Figura No 1)

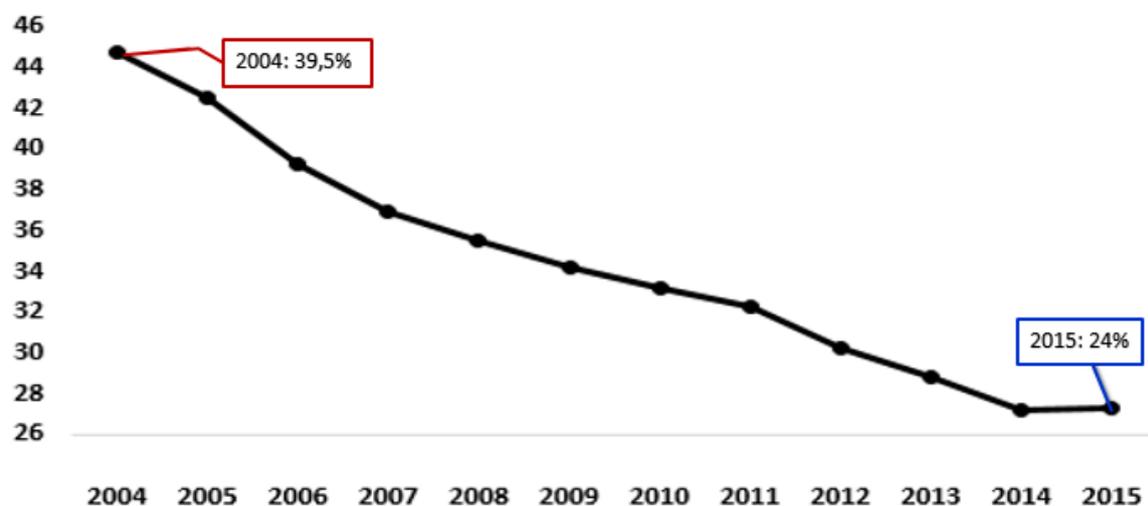


Figura No 1. Tendencia de la pobreza en América Latina y el Caribe según porcentaje de la población.

Adaptado de (Banco Interamericano de Desarrollo, 2015)

No obstante, la reducción sostenida de la pobreza en el trayecto de los últimos años (2004 – 2015), no representó un panorama actual satisfactorio para todos los países de la región, si se presenta una visión individual; este es el caso para: México, Jamaica, Venezuela, Guatemala, El Salvador y Costa Rica. Sin embargo, los países de Sudamérica presentaron en su mayoría niveles de pobreza con una constante tendencia decreciente. (Figura No 2)

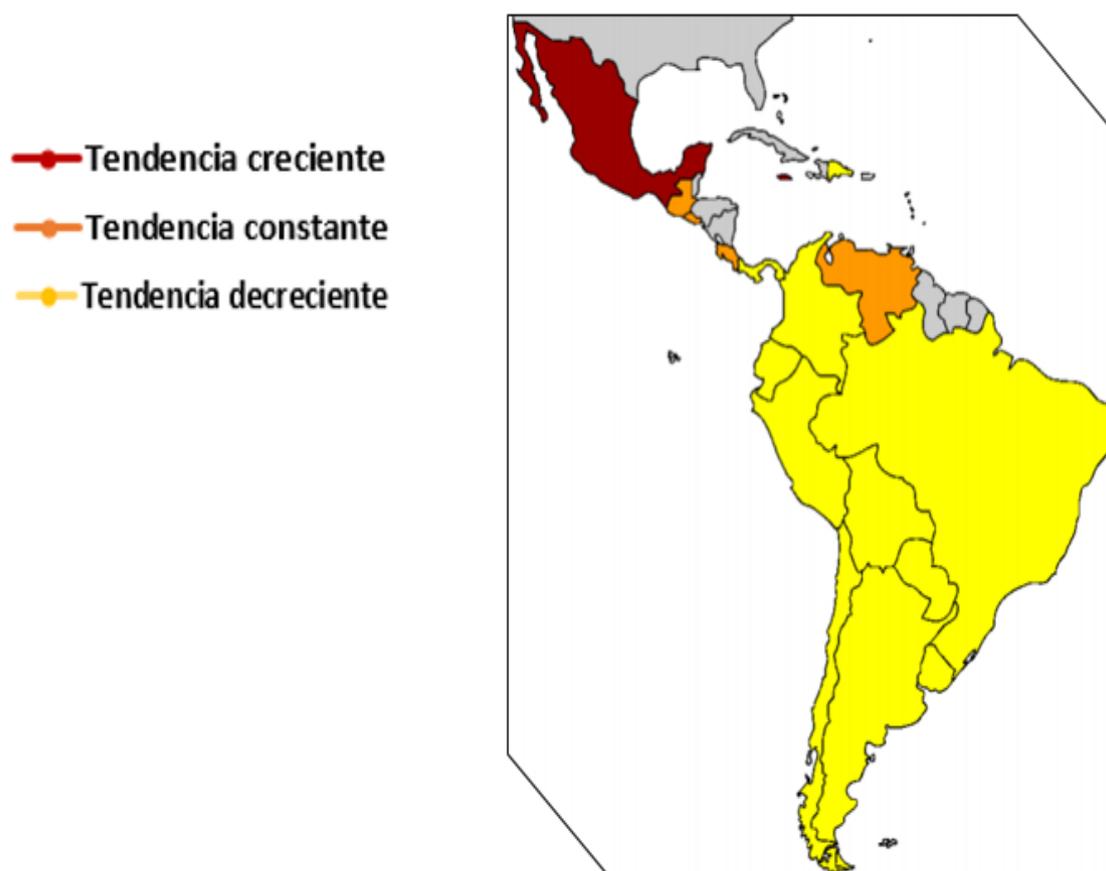


Figura No 2. Pobreza en América Latina y el Caribe según porcentaje de la población.

Adaptado de (Banco Interamericano de Desarrollo, 2015)

En promedio para los 9 países de esta región, es decir: Argentina, Bolivia, Brasil, Colombia, Chile, Ecuador, Paraguay, Perú y Uruguay, la pobreza por ingresos se redujo del 43,1% en 2004 al 21,2% en 2015. (Figura No 3)

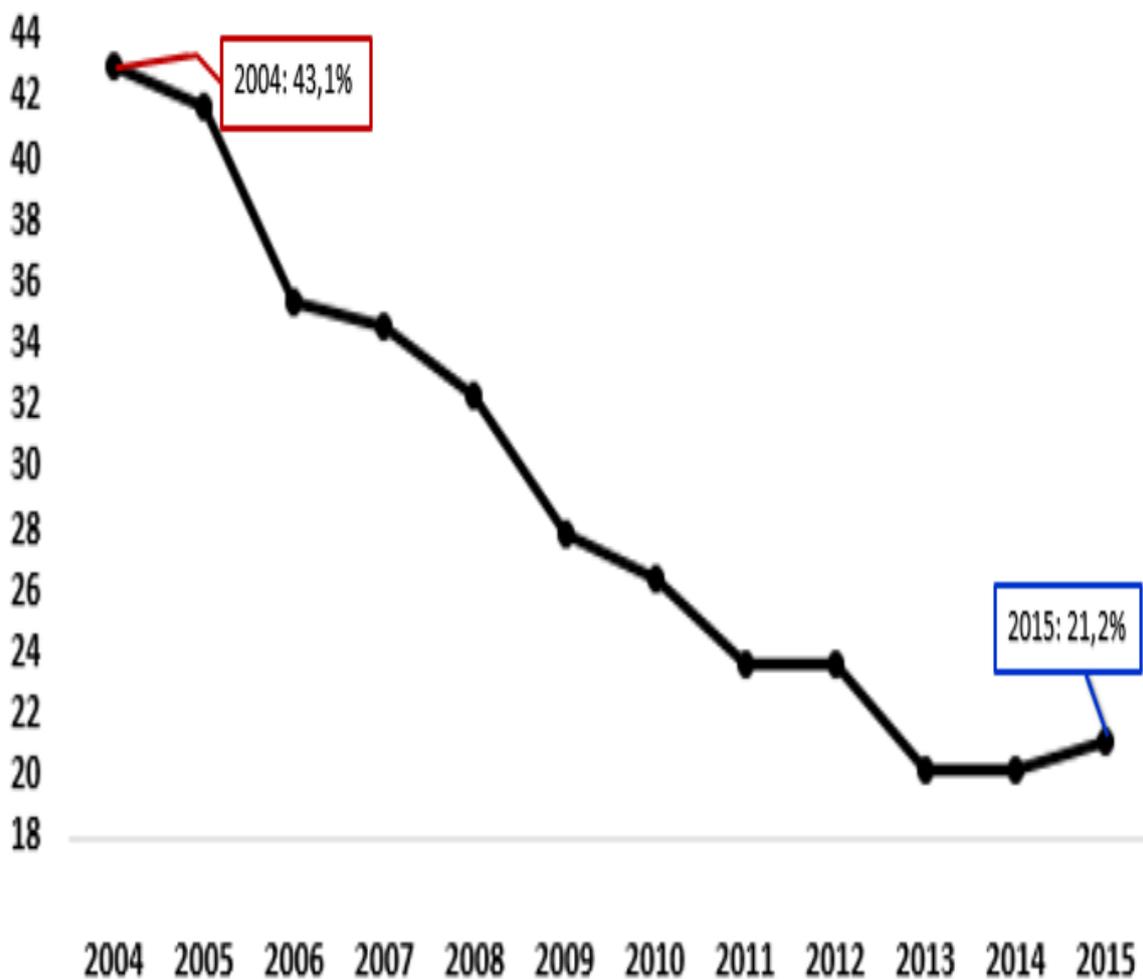


Figura No 3. Tendencia de la pobreza en Sudamérica según porcentaje de la población.

Adaptado de (Banco Interamericano de Desarrollo, 2015)

Para el periodo del 2004-2015 se evidenció una tendencia a la baja en los niveles de pobreza de un 21,9% para los países Sudamericanos, así mismo dicha reducción estuvo acompañada por un notable incremento del empleo y calidad del mismo. Después de 10 años de dinamismo económico en la región, se presentaron resultados evidentes en la generación de plazas de trabajo. Así mismo, es destacable realizar el contraste de los resultados generados entre

los años 2004 y 2015, datos que mostraron un crecimiento del empleo en los países de la región Sudamericana. (Figura No 4)

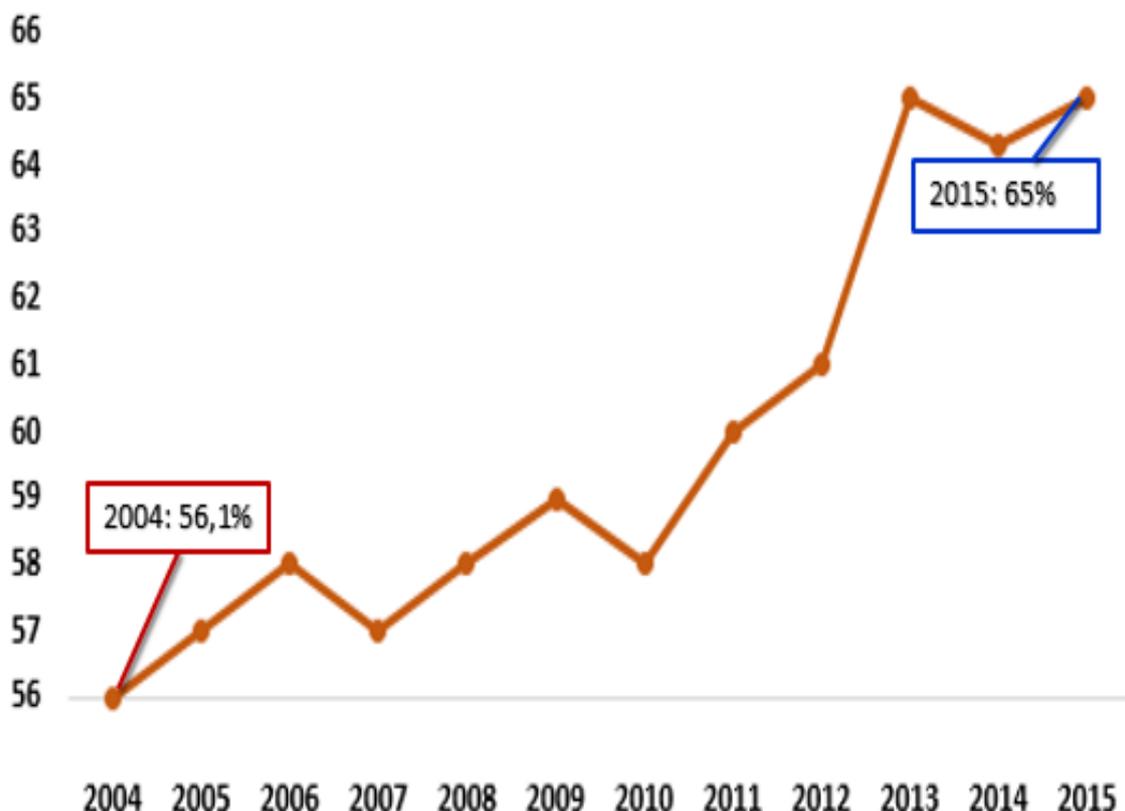


Figura No 4. Tendencia del empleo en Sudamérica según porcentaje de la población.

Adaptado de (Comisión Económica para América Latina de las Naciones Unidas, 2015)

En el periodo analizado, se presentó un crecimiento en la tasa de ocupación, donde la tendencia del empleo en Sudamérica, según porcentajes de la población aumentó del 56,1% a 65%. Sin embargo, la tendencia para cada país dentro de los 9 que se analizan presentaron también una relación diferente a la que se indica en el promedio de Sudamérica, por ejemplo: Chile, Argentina, Uruguay, Brasil, Ecuador y Perú, presentan una relación acorde al promedio, mientras que Colombia y Bolivia mantienen sus niveles de empleo invariables. (Figura No 5)

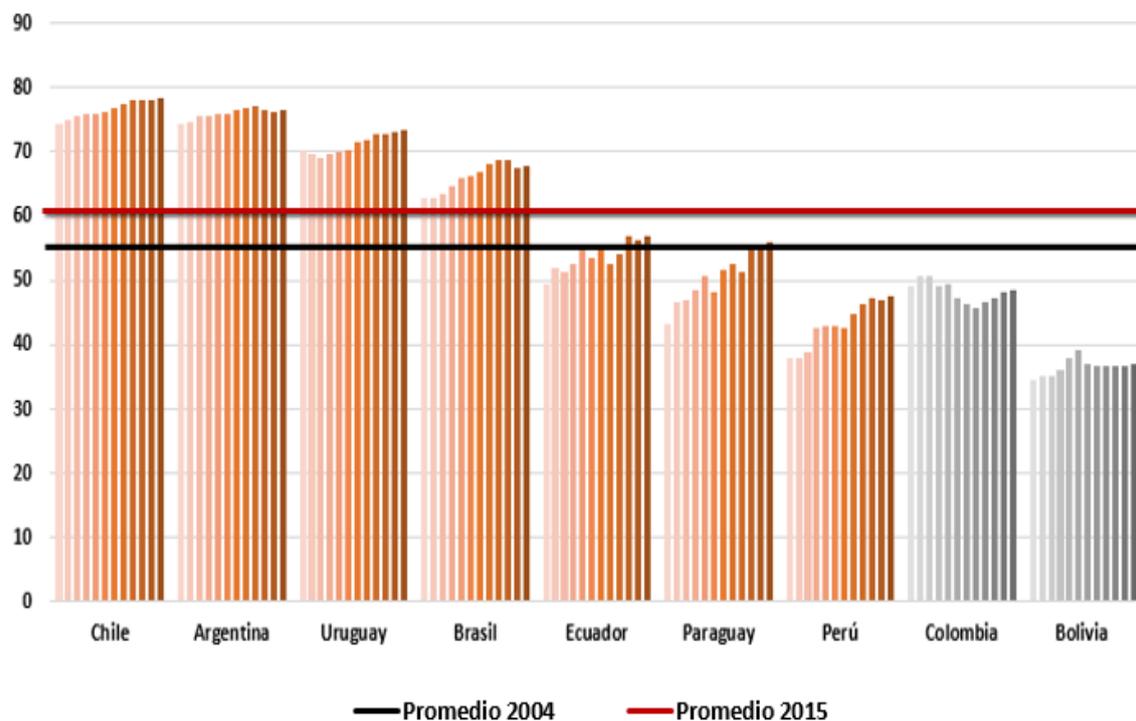


Figura No 5. Evolución del empleo en Sudamérica según porcentaje de la población.

Adaptado de (Comisión Económica para América Latina de las Naciones Unidas, 2015)

Así mismo, en los países de la región en promedio se mantuvo la misma estructura productiva, es decir, la mayoría de personas que se encontraban empleadas, estaban ubicadas en el sector privado. Sin embargo, aproximadamente el 15% y 16% del total de la Población Económicamente Activa (PEA), se encontraba laborando en el sector público, según información estadística proporcionada por la CEPAL (Comisión Económica para América Latina de las Naciones Unidas, 2015). (Figura No 6)

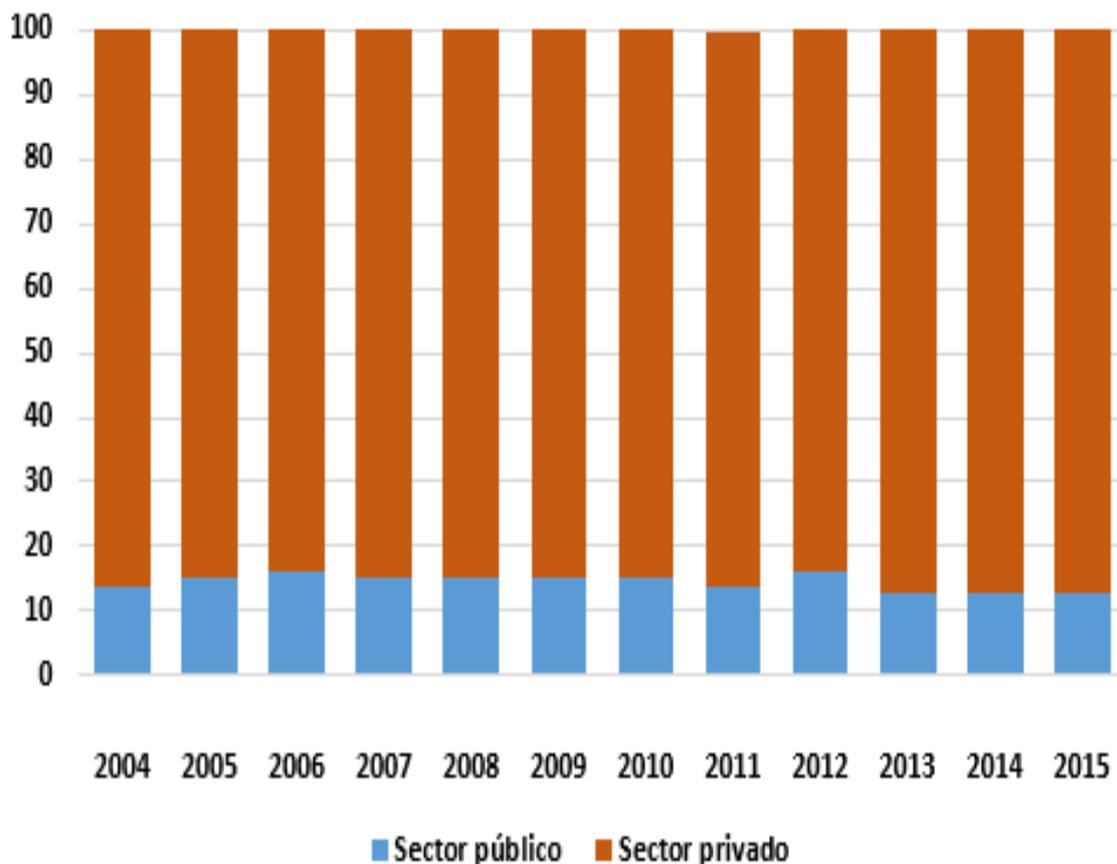


Figura No 6. Distribución del empleo en Sudamérica según porcentaje de la tasa de ocupación.

Adaptado de (Comisión Económica para América Latina de las Naciones Unidas, 2015)

Los resultados de estos 11 años muestran como se ha tenido avances significativos en la reducción de la pobreza y a la vez creación de fuentes de trabajo que sustentan los esfuerzos de los gobiernos de la región por integrar políticas de trabajo que dinamicen los sectores empresariales.

Durante este periodo en el que se evidenció una disminución de la pobreza, el gasto social como porcentaje del PIB también presentó un comportamiento similar al empleo, aunque este incremento fue menor, como se puede visualizar en la figura No 7:

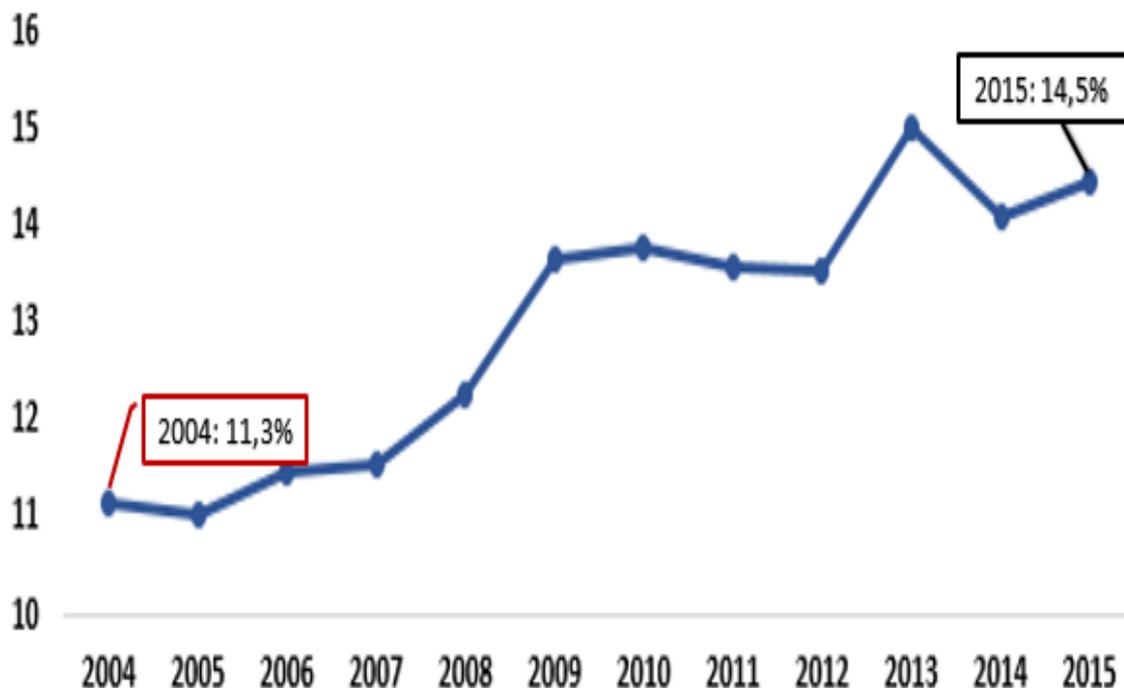


Figura No 7. Evolución del Gasto en Sudamérica según porcentaje del PIB.

Adaptado de (Comisión Económica para América Latina de las Naciones Unidas, 2015)

La tendencia indica un aumento del gasto social en promedio para todos los países en Sudamérica, pasando del 11,3% en 2004 al 14,5% en 2015, según el porcentaje total del PIB de la región. No obstante, la tendencia para cada uno de los países analizados muestra dos relaciones; una acorde al promedio, como es el caso de: Chile, Uruguay, Argentina, Brasil, Paraguay, Colombia, Ecuador y mientras que la segunda estructura aparentemente constante en términos generales para países como: Bolivia y Perú. Además, 3 de los 9 países se mantienen por debajo del promedio estimado, este caso se da para: Colombia, Ecuador y Perú. (Figura No 8)

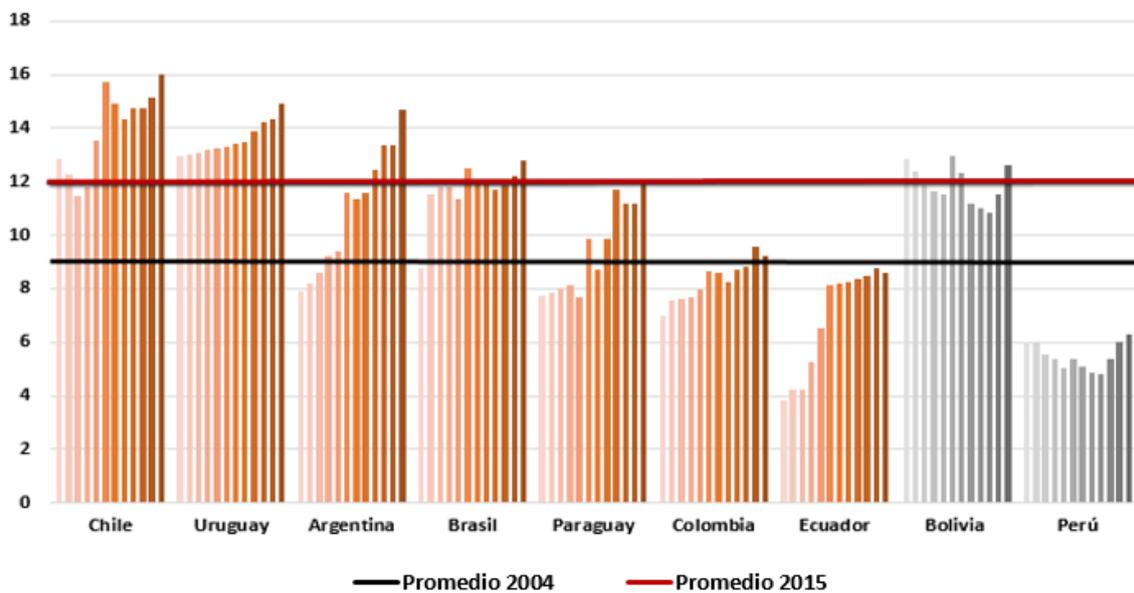


Figura No 8. Tendencia del gasto social en América Latina y el Caribe según porcentaje de la población.

Adaptado de (Comisión Económica para América Latina de las Naciones Unidas, 2015)

La estructura del gasto social se ha mantenido invariable entre el 2004 y el 2015, donde la mayor cantidad de este gasto se destinó a educación y protección social, sin dejar de lado temas de salud, vivienda y servicios comunitarios, protección del medio ambiente, actividades recreativas, cultura y religión. No obstante, para actividades de educación el gasto disminuyó en un 4%, sin embargo para aspectos de protección social y salud, el gasto incrementó en un 1% y 3% respectivamente, mientras que para otras actividades como vivienda se presentó una disminución del 1%. (Figura No 9)

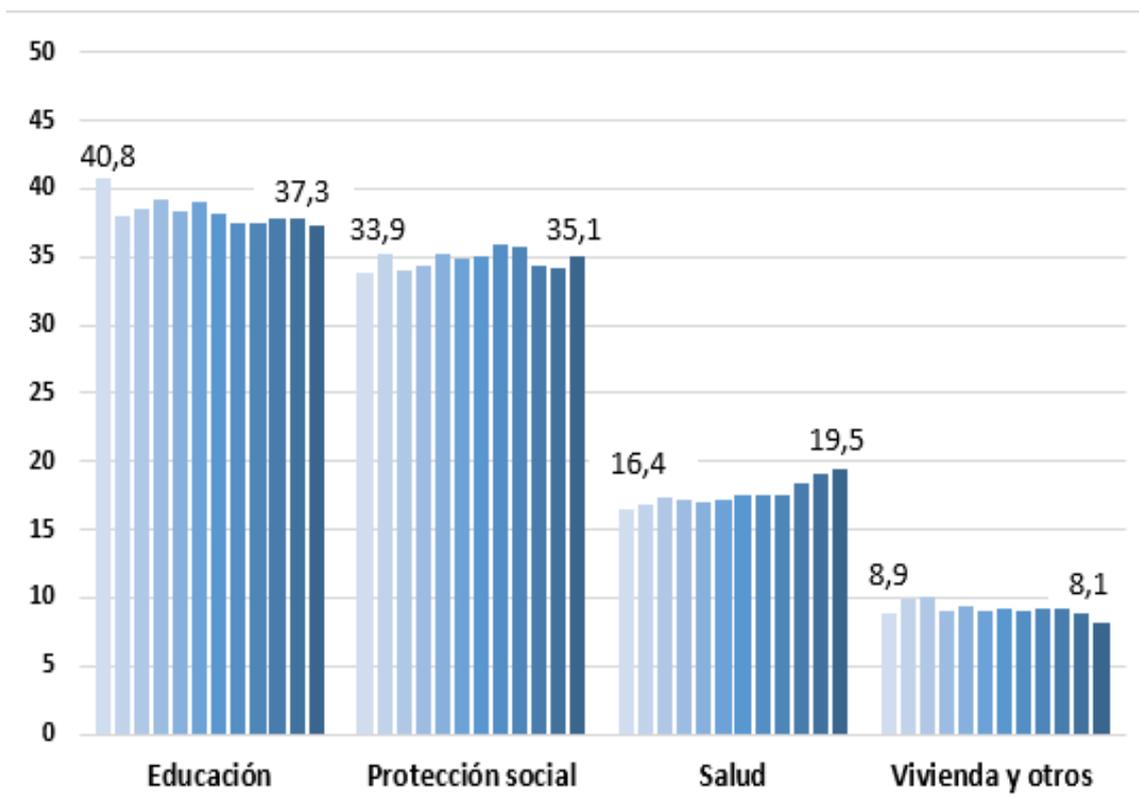


Figura No 9. Distribución del gasto en Sudamérica según porcentaje del PIB.

Adaptado de (Comisión Económica para América Latina de las Naciones Unidas, 2015)

Una vez que se presentó el comportamiento de variables económicas y sociales en los países de la región, se procede a demostrar en el siguiente apartado la influencia que posee el sector privado y el sector público en la reducción de la pobreza por medio del diseño del modelo econométrico.

4. METODOLOGÍA

En el actual apartado se especifica la metodología utilizada para comprobar la hipótesis planteada, en donde se expone que el impacto del sector privado es mayor a la dinámica que pueden tener las políticas públicas en la reducción de la pobreza. Por este motivo, se emplea un modelo de regresión lineal con una estimación para un modelo de datos de panel, a través de una dimensión anual (2004-2014) y los principales 9 países Sudamericanos: Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Paraguay, Perú, y Uruguay.

4.1 Especificación del modelo

Una estimación de un modelo de panel de datos está conformado por una serie de tiempo y un conjunto de individuos, en este caso países. La especificación general parte de la siguiente ecuación:

$$Y_{it} = \alpha_{it} + \beta_i X_{it} + \dots + u_{it}$$

(Ecuación 1)

Donde i es el subíndice de los países de estudio, t es la dimensión en el tiempo de análisis, Y_{it} es la variable dependiente, α_{it} es la constante del modelo, X_{it} es la variable independiente o explicativa, β_i es el coeficiente de la variable y u_{it} es el término de error.

Una estimación de panel de datos presenta efectos individuales, los mismos pueden ser fijos, si este efecto está correlacionado con las variables independientes y pueden ser aleatorios, si el efecto individual no está correlacionado con estas variables explicativas. (BDE, 1991)

Dadas las especificaciones generales del modelo, se plantea la siguiente ecuación para el caso de estudio de la pobreza:

$$pobrezaIng_{it} = \alpha_{it} + \beta_1(gastoS)_{it} + \beta_2(empleoPr)_{it} + \beta_3(ICG)_{it} + u_{it}$$

(Ecuación 2)

Donde:

- *pobrezaIng* – es la pobreza por ingresos expresado como el porcentaje de la población con ingresos inferiores a los \$5 dólares por día.
- *gastoS* – es el gasto social del Gobierno Central expresado en porcentajes del PIB.
- *empleoPr* – es el empleo del sector privado indicado como el número de asalariados del sector privado expresado como porcentajes de la población económicamente activa (PEA).
- *ICG* – es el Índice de Competitividad Global que mide la competitividad de un país frente al resto de economías.

En este estudio, la pobreza por ingresos es la variable dependiente y las variables explicativas incluyen indicadores tanto para el sector privado como para el sector público: gasto social del Gobierno Central, asalariados del sector privado como porcentaje de la PEA y el Índice de Competitividad Global.

Para copilar los datos, se procedió a utilizar dos fuentes consistentes para el análisis: La Comisión Económica de América Latina y el Caribe (CEPAL) y El Banco de Desarrollo Interamericano (BID), de donde se tomó la información únicamente para los nueve países antes descritos.

4.2 Medición de variables

En cuanto a las variables utilizadas en el análisis, la pobreza por ingresos incluye ingresos laborales y no laborales sin tomar en cuenta los impuestos, esta variable se mide a través de encuestas realizadas a los hogares y se realiza un promedio ponderado de aquellos hogares que viven con ingresos inferiores a \$5 dólares por día. Este indicador lo elabora el BID y contiene

información cuantitativa para cada año y para los países de América Latina y el Caribe. (BID, 2017)

El gasto social fue tomado del banco de datos de la CEPAL y proporciona información de la cantidad de recursos para financiar políticas destinadas a: protección social, educación, salud, vivienda y servicios comunitarios, actividades recreativas, cultura y religión, y protección del medio ambiente; es el valor total destinado a cubrir estos aspectos, para fines econométricos y estandarizar la base de datos se calculó el gasto social por individuo, dividiendo el valor anual para la población de cada país y se estimó la tasa de crecimiento per cápita. (CEPAL, 2017)

El empleo del sector privado fue tomado de las series de datos de la CEPAL, como parte del porcentaje del total de asalariados, es decir de la cantidad de aquellas personas que reciben un ingreso debido a que poseen un empleo dentro de este sector. (CEPAL, 2017)

El Índice de Competitividad Global, es un indicador elaborado por el Foro Económico Mundial y es utilizado para comparar la competitividad de los países cada año. La forma de evaluar este indicador depende de su escala, es decir, mientras más alto es el valor del indicador, el ranking de competitividad estará mejor situado. El indicador evalúa un total de 12 aspectos: innovación, entorno macroeconómico, sofisticación de negocios, infraestructura, tamaño de la economía, tecnología, nivel de institución, salud, educación, desarrollo del mercado financiero y la eficiencia del mercado de bienes y laboral. (ForoEconómicoMundial, 2017)

Una vez determinada la ecuación del modelo y la elaboración de la base de datos, se procede a estimar el modelo:

Tabla No 4. Modelo econométrico

Modelo:	Datos de panel
Dimensión:	Series anuales (2004-2014)
Países (9):	Argentina, Bolivia, Brasil, Chile, Colombia, Ecuador, Paraguay, Perú y Uruguay
Variable dependiente:	Pobreza por ingresos
Variables explicativas:	Gasto social, empleo sector privado y el ICG

4.3 Tratamiento de variables

Para estimar un modelo de panel de datos es necesario aplicar una prueba conjunta de raíz unitaria para todas las variables y así verificar que la muestra es estacionaria en conjunto y eliminar problemas de correlación espuria, para esto se aplica el Test de Levin Lin Chu, dando como resultado la siguiente ilustración:

Tabla No 5. Resultados pruebas de estacionariedad

Test de Levin Lin Chu		
H_0 : Los paneles contienen raíces unitarias		
Variables	p-value	Resultados
Pobreza por ingresos (%)	0.0000	Estacionaria en conjunto
Gasto social (%per-cápita)	0.0000	Estacionaria en conjunto
Empleo sector privado (%PEA)	0.0000	Estacionaria en conjunto
ICG (%)	0.0000	Estacionaria en conjunto

Donde la hipótesis nula (H_0), establece que la base en conjunto es una raíz unitaria, con un nivel de significancia de 5% se verifica la estacionariedad conjunta por lo que todas las variables pueden ser incluidas en la estimación.

Para verificar si el efecto individual está o no correlacionado con las variables explicativas, se realiza un test post-estimación, es decir el test de Hausman y así poder elegir el estimador adecuado ya sea para efectos fijos o aleatorios para el modelo, así mismo con un nivel de significancia del 1% al 5% se obtuvo:

Tabla No 6. Test de Hausman

Test de Hausman	
H₀: Diferencia en coeficientes no sistemática	
<i>Chi²</i>	24.35
<i>Prob > Chi²</i>	0.0000

Como resultado del test de Hausman se constató que existe correlación entre los efectos individuales y las variables explicativas, es decir se elige un modelo de efectos fijos, a partir de Mínimos Cuadrados Generalizados (MCG) para corregir posibles problemas de heterocedasticidad.

Se realizó la regresión robusta con el test de White y la estimación del modelo de panel de datos bajo efectos fijos y con un total de 56 observaciones, presentó un nivel de confianza del 52.84%, proporcionado por el coeficiente de determinación (R^2), así mismo entre los países de estudio esta relación explica el 48.31% y en conjunto el nivel de ajuste del modelo es del 46.01%.

Los resultados obtenidos indican: el gasto social y el Índice de Competitividad Global son significativos al 90% de confianza, en cuanto al empleo privado se evidencia un nivel de significancia con el 99% de confianza. Además, las variables explicativas presentan una relación negativa respecto a la variable dependiente, es decir, todos los parámetros seleccionados tienden a reducir la pobreza.

Tabla No 7. Resultados del modelo

Número de observaciones = 56		R-sq: within = 0.5284	
Número de grupos = 9		Between = 0.4831	
F(3,8) = 12.67		Overall = 0.4601	
Prob>F = 0.0021			
Pobreza por ingresos			
Variables explicativas	Coeficiente	Desviación estándar	P> t
Lgasto social	-0.9702952	0.4515669	0.064
Empleo sector privado	-2.173804	0.5528937	0.004
ICG	-10.17963	5.086169	0.080
_cons	175.1986	24.41816	0.000

Ahora bien, es necesario obtener los mejores estimadores lineales insesgados o estimadores (MELI), para ello se realizan las pruebas que confirman la robustez del modelo:

Tabla No 8. Test de autocorrelación de Wooldridge y regresión AR(1)

Test de autocorrelación de Wooldridge	
H_0: No existe autocorrelación serial en el modelo de efectos fijos	
$F(8, 35)$	2.12
$Prob > F$	0.0605

La prueba Wooldridge para efectos fijos con perturbaciones auto-regresivas de grado 1 (AR(1)) indica que no existen problemas de auto-correlación en el modelo.

La prueba de Breush Pagan manual para la heterocedasticidad en el modelo de regresión de efectos fijos, indica que en esta estimación es constante la

varianza de los errores de cada unidad transversal, es decir no existe heterocedasticidad. (CIDE, 2005)

Tabla No 9. Test de heterocedasticidad de Breush Pagan

Test de heterocedasticidad de Breush Pagan	
H_0 : No existe heterocedasticidad en el modelo	
<i>Chi</i> ²	9.6462
<i>Prob > Chi</i> ²	0.9975

4.4 Análisis e interpretación de resultados

Para conocer cuál es la capacidad del impacto que tiene cada variable explicativa respecto a la reducción de la pobreza, se realizó una estandarización de los coeficientes de cada indicador, dividiendo cada factor por su desviación estándar con la finalidad de obtener los resultados en la misma unidad de medida. Una vez estandarizada la beta para cada coeficiente, se realizó la estimación final que determina al ICG como la variable con mayor impacto en la reducción de la pobreza, seguido del empleo del sector privado y finalmente el gasto social.

Luego de efectuar las respectivas estimaciones para el modelo de panel de datos, se logra confirmar la hipótesis planteada en la presente investigación, es decir, el sector privado evidencia un mayor efecto ante una disminución de la pobreza:

H_0 : El impacto del sector privado es mayor a la dinámica que pueden tener las políticas públicas en la reducción de la pobreza.

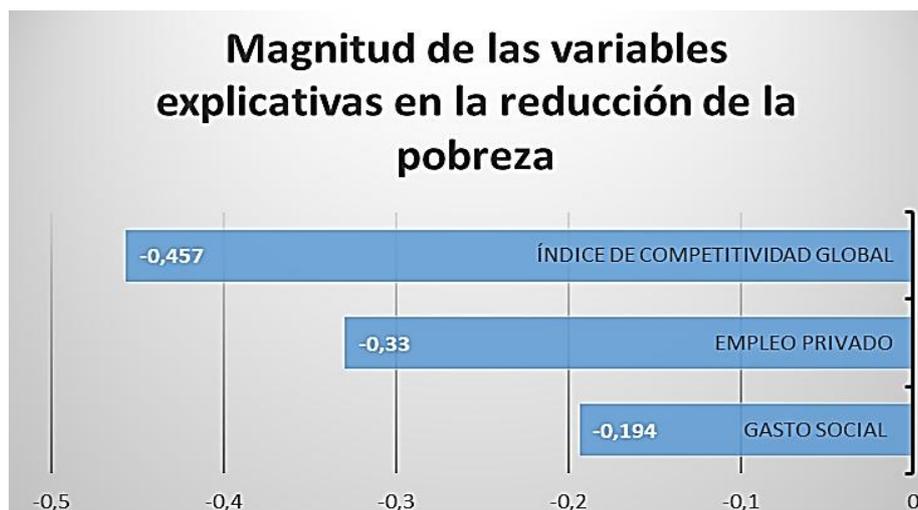


Figura No 10. Magnitud de las variables explicativas

Tanto factores de mercado como de política pública permiten reducir la pobreza, aunque los efectos de la dinámica laboral del sector privado y ambiente empresarial son los de mayor peso. En este caso, la dimensión del sector privado es de 0,45% para el Índice de Competitividad Global, es decir, a medida que el ranking del ICG aumenta en 0,45% la pobreza por ingresos se reduce en 1%. Sin embargo, un incremento de 0,33% para el empleo del sector privado disminuye la pobreza en un 1%, mientras que para el sector público el impacto para disminuir la pobreza en 1% se da por un aumento del gasto social de 0,19%, confirmando parcialmente la hipótesis anteriormente expuesta.

En definitiva, los indicadores evaluados ayudan a reducir la pobreza, aunque el mayor impacto se evidencia en la interacción de ambos sectores, mismo que se representa a través del Índice de Competitividad Global. Es importante mencionar que la variable del sector privado es el segundo indicador con mayor efecto ante dicha disminución.

Dados estos resultados, se complementa la hipótesis con estudios similares realizados por la CEPAL y el BID. En los trabajos, también se utilizaron

variables que incluyen ambos sectores donde se refleja su impacto ante la pobreza y los coeficientes en promedio evidencian: que por cada incremento del 1% del gasto público la pobreza va a caer en alrededor de un 0,90%, mientras que por cada aumento en una unidad porcentual del empleo del sector privado, tendrá un efecto en la reducción de la pobreza de alrededor del 2%, así mismo constatan la relación inversa de las variables explicativas ante la variable dependiente, es decir que un incremento de cada una de las variables utilizadas reducen la pobreza, ya sea en mayor o menor magnitud.

Las conclusiones de los estudios econométricos determinaron que en varios países la pobreza puede llegar a disminuir con el crecimiento económico. Además, la velocidad en la que dicho crecimiento logra reducir la pobreza depende en tal grado de los niveles de ingresos percibidos por las personas. Una estrategia efectiva para un estado es concentrar sus esfuerzos en maximizar el incremento del ingreso per cápita mediante el empleo. (Cepal, 2001)

En otro estudio realizado por el BID, se asegura que una estrategia efectiva en la reducción de la pobreza debería incluir políticas que generen oportunidades para la sociedad pobre y promoción equitativa e inclusión social, ya que, aunque América Latina pudo experimentar una ligera reducción en la pobreza durante los años noventa, dicha reducción hubiera sido mayor si se hubiera regulado la renta por trabajador, por tal motivo concluye que:

“Es fundamental promover acciones que aseguren un beneficio equitativo ante un crecimiento económico y las mismas deben ser gestiones que promuevan la inversión privada, aumenten los niveles de productividad y mejoren la eficacia de las instituciones, porque éstas conducen a un Estado hacia mayores tasas de crecimiento, por ende existirá estabilidad, aumento competitivo, inversión social y promoción integral, mejorando las condiciones de vida de los ciudadanos” (Yamada, 2001)

5. CONCLUSIONES

De acuerdo con el desarrollo de la investigación se ha llegado a las siguientes conclusiones:

- La combinación de políticas entre el sector privado y público generan un mayor impacto sobre la reducción de la pobreza, que cuando trabajan de manera separada. El hecho que trabajen conjuntamente conlleva a que se amplíen los esfuerzos y puedan obtener mayores beneficios ante dicho problema social.
- El aumento del empleo tiene un mayor impacto en la reducción de la pobreza que un incremento en el gasto social. Al momento que se generan mayores fuentes de empleo en una economía, más personas pueden acceder a ello y percibir un ingreso mensual para poder cubrir sus necesidades mínimas de subsistencia.
- La implementación de políticas dirigidas a mejorar el empleo y a aumentar el gasto social inciden positivamente en la reducción de la pobreza, ya que mejores oportunidades laborales crean más puestos de trabajo y una buena estructuración y captación del gasto social promueven un acceso universal a la mayoría de los individuos de una sociedad.

6. RECOMENDACIONES

En base a las conclusiones se establecen las siguientes recomendaciones:

- En un contexto en donde posiblemente se maneje un uso óptimo de los recursos fiscales disponibles, es necesario emplear más esfuerzos para afianzar la generación de políticas sociales, produciendo cimientos sólidos con el objetivo de desarrollar responsabilidades propias de cada Estado, siendo esta la meta que todo Gobierno debe liderar para una transformación profunda que se evidencia en la reducción palpable de la pobreza.
- Implementar políticas combinadas para fomentar oportunidades laborales y generar un acceso universal equitativo de bienes y servicios básicos. Esto generara que más personas tengan acceso a una remuneración suficiente, que a su vez, mejorará las condiciones de salud, educación y protección social.
- Realizar estudios semejantes que sirvan como instrumento para promover el desarrollo equitativo y sostenible en un país o región, los cuales se convertirán en fuentes valederas y confiables que promoverán el derecho de acceso y participación en cuanto a una distribución justa de la riqueza.
- Se sugiere, efectuar estudios en donde se evalúen los componentes de las variables utilizadas en la presente investigación por separado, y así poder analizar cada componente y su importancia para reducir la pobreza.
- Impulsar estudios en donde se incluya la pobreza multidimensional, para evaluar el impacto del gasto público sobre la pobreza, ya que este indicador toma en cuenta múltiples aspectos sobre la situación y calidad de vida de un individuo en una sociedad.

REFERENCIAS

- ABC. (2017). Definición ABC. Obtenido de <https://www.definicionabc.com/economia/desarrollo-economico.php>
- Albornoz, V., Durán, C., Fausto, M., García, S., Gonzalez, P., Jung, A., & Melo, L. (2015). Pobreza, Desigualdad de Oportunidades y Políticas Públicas en América Latina. Argentina: SOPLA.
- Almanza, A. S. (2006). Scielo. Obtenido de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0301-70362006000200002
- Amendola, A. (2010). Desigualdad social, desarrollo económico y curva de Kuznets: un análisis en América Latina . Italia.
- Ardila&Rojas. (2016). UAMERICA. Obtenido de <http://repository.uamerica.edu.co/bitstream/20.500.11839/88/1/1022376125-2016-2-EC.pdf>
- Banco Interamericano de Desarrollo. (2015). Pobreza, vulnerabilidad y la clase media en América Latina . Colombia: IDB-WP-591 .
- Banco Mundial. (2016). Publicaciones. Obtenido de <http://www.bancomundial.org/es/publication/reference>
- Besley, T. C. (1994). Rotating Savings and Credit Associations. Credit Markets and Efficiency.
- BID. (2017). Sociómetro-BID. Obtenido de <http://www.iadb.org/es/investigacion-y-datos//pobreza,7526.html>
- Booth, C. (1889). Life and Labour of the People in London.
- Boyd, D. (2007). W. Arthur Lewis's Theory of Economic Growth. Obtenido de http://ccmf-uwu.org/files/publications/misc/derick_boyd/TheoryofEconomicGrowth.pdf

- Campo, M. M. (2004). USAL. Obtenido de http://campus.usal.es/~ehe/anisi/Modelizacion_II/Laura/trabajos/crecimiento_y_desigualdad.pdf
- Centro de Estudios Distributivos Laborales y Sociales. (2016). Informe 2016. Obtenido de <http://www.cedlas.econo.unlp.edu.ar/wp/>
- Cepal. (18 de Agosto de 2001). Cepal . Obtenido de <https://www.cepal.org/prensa/noticias/comunicados/6/7616/nlustig29-08.pdf>
- CEPAL. (2017). Base de Datos de inversión social. Obtenido de <http://observatoriosocial.cepal.org/inversion/es/indicador/gasto-social>
- Cidad, C. M. (2011). LA ECONOMÍA DEL DESARROLLO Y LA CONVERGENCIA DE LAS IDEAS . Obtenido de http://www.revistasice.com/CachePDF/ICE_858_57-70__E7847A84FAF5D9DA7C574E1E7BC8FAB2.pdf
- Cimadamore, A. D. (2003). Clacso. Obtenido de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/clacso-crop/20100616031536/economia.pdf>
- Comisión Económica para América Latina de las Naciones Unidas. (2015). Panorama Social de América Latina 2014 . Obtenido de <https://www.cepal.org/es/biblioteca>
- Córdoba, M. (2009). Finanzas Públicas: Soporte Para El Desarrollo Del Estado. Colombia: Ecoe Ediciones.
- Dasgupta, P. (1993). An Inquiry into Well-Being and Destitution. Oxford University Press.
- DatosMacro. (2017). Índice de Competitividad Global. Obtenido de <https://www.datosmacro.com/estado/indice-competitividad-global>
- Lanzetta, B. 1. (1991). Christian Topalov: La emergencia de la línea de pobreza y la catografía social.

- Lewis, O. (1998). Springer. Obtenido de <https://link.springer.com/article/10.1007/BF02838122>
- Morduch, J. (1999). The Microfinance Promise. *Journal of Economic Literature*.
- Novales, A. (2011). CRECIMIENTO ECONÓMICO, DESIGUALDAD Y POBREZA. España: UCM.
- Organización Internacional del Trabajo . (2015). Panorama Laboral 2014 . Perú: OIT.
- Pardo, E. (2000). *Revista de Economía Institucional*. Obtenido de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0124-59962000000100006&lng=en&tlng=en.
- Rowntree, S. (1901). *Clacso*. Obtenido de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/clacso/crop/glosario/b.pdf>
- Salvia, A. (2006). UCA. Obtenido de http://www.uca.edu.ar/uca/common/grupo68/files/Crecimiento_Pobreza_y_Desigualdades_en_America_Latina_en_el_contexto_de_Politicasy_de_Estabilizacion_y_Reformas_Estructurales.pdf
- Sen, A. (1992). *Conceptos de la pobreza* . Bogotá.
- Stampini, M., Robles, M., Sáenz, M., Ibararán, P., & Medellín, N. (2015). *Pobreza, vulnerabilidad y la clase media en América Latina*. Banco Interamericano de Desarrollo.
- Urquijo, M. (2014). *La teoría de las capacidades en Amartya Sen* .
- Wolfe, B. a. (1997). Non-Market Effects of Education. *International Journal of Education Research*.
- Yamada, G. (Septiembre de 2001). Cepal. Obtenido de <https://www.cepal.org/prensa/noticias/comunicados/3/7903/yamada.pdf>
- Zela, H., Esquenazi, P., Briones, A., & Ochoa, G. (s.f.). *Desigualdad e Inclusión Social en las Américas. 14 Ensayos*. Organización de los Estados Americanos.

ANEXOS

Anexo 1. Regresión para efectos fijos

Número de observaciones = 99		R-sq: within = 0.4944	
Número de grupos = 9		Between = 0.6480	
F(3,87) = 28.35		Overall = 0.5125	
Prob>F = 0.0000			
Pobreza por ingresos			
Variables explicativas	Coefficiente	Desviación estándar	P> t
Gasto social	-2.414945	0.4577665	0.599
Empleo sector privado	-1.633864	0.4600223	0.001
ICG	-15.96021	3.068185	0.000
_cons	175.2797	18.007715	0.000

Anexo 2. Regresión para efectos aleatorios

Número de observaciones = 99		R-sq: within = 0.4944	
Número de grupos = 9		Between = 0.6480	
Wald $\chi^2(3) = 81.66$		Overall = 0.5125	
Prob> $\chi^2 = 0.0000$			
Pobreza por ingresos			
Variables explicativas	Coefficiente	Desviación estándar	P> t
Gasto social	-1.017664	0.3825203	0.008
Empleo sector privado	-0.4086258	0.2049297	0.046
ICG	-15.91024	2.887252	0.000
_cons	120.3562	10.87194	0.000

