



FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES

¿ES LA FEDERACION RUSA UNA GRAN POTENCIA HOY EN DIA?

Autor

Luis Patricio Santos Brito

Año
2019



FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES

¿ES LA FEDERACION RUSA UNA GRAN POTENCIA HOY EN DIA?

Trabajo de titulación presentado en conformidad con los requisitos establecidos
para optar por el título de Licenciado en Ciencias Políticas y Relaciones
Internacionales.

Profesor Guía

Ian Keil

Autor

Patricio Santos

2019

DECLARACION DEL PROFESOR GUIA

“Declaro haber dirigido este trabajo, ¿Es la Federación Rusa una Gran potencia hoy en día? a través de reuniones periódicas con el estudiante Luis Patricio Santos Brito en el semestre 2019-1 orientando sus conocimientos y competencias para un eficiente desarrollo del tema escogido y dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación”.

Ian Keil
Msc. Diplomacia Pública
C.I. 175497510-8

DECLARACION DEL PROFESOR CORRECTOR

Declaro haber revisado este trabajo, ¿Es la Federación Rusa una Gran Potencia hoy en día?, De Luis Patricio Santos Brito, en el semestre 2019-1 dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación

María Belén Espinel
0103501763
Magister en Relaciones Internacionales.

DECLARACION DE AUTORIA DEL ESTUDIANTE

Declaro que este trabajo es original, de mi autoría, que se han citado todas las fuentes correspondientes y que en su ejecución se respetaron las disposiciones legales que protegen los derechos de autor vigentes.

Luis Patricio Santos
C.I. 060355585-5

AGRADECIMIENTOS

A Dios, a mi amada madre María Dolores, hermana, hermanos, tías y familia entera por ser ese baluarte, luz y respaldo incondicional durante toda mi vida.

A mis buenos maestros, amigos y demás gente buena de la universidad que me han enseñado a ser mejor ser humano y profesional, y finalmente a las Hermanas de la Caridad y del Buen Pastor.

DEDICATORIA

A mi padre Patricio, a mis abuelos María Isabel, Jorge, Luis y Mariana por impregnar en mí ser la fe, fortaleza, valores y humildad, que se reflejan en este importante logro.

RESUMEN

Dentro del campo de las relaciones internacionales, destaca el estudio sobre las Grandes Potencias. Las Grandes Potencias se configuran como los agentes que dominan la dinámica del sistema internacional, debido a sus cualidades inherentes para liderar a otros actores en el sistema internacional. La lucha de las naciones por ganar dominio en el sistema internacional provoca cambios estratégicos en las relaciones internacionales, Los Estados procuran acumular poder relativo, esto debido a la constante acumulación de parte de los Estados de recursos materiales, militares y económicos, es una competencia constante con el fin de mantener la delantera por sobre los demás Estados, es por eso que se lo denomina relativo. Mantener una ventaja que les permitan a los diferentes Estados desplazar a sus competidores directos, a la vez que generan seguridad para sí mismos y estabilidad en el sistema. La Unión Soviética, después de la Segunda Guerra Mundial, fue considerada una de las dos grandes potencias y mantuvo este estatus hasta su colapso en 1991. Sin embargo, desde inicios del siglo XXI la estrategia de Rusia para recuperar el protagonismo perdido se ha clarificado cada vez más, El nuevo Estado ruso, ha generado cambios profundos en el componente militar del país, como de su nueva geoestratégica para cumplir con tales objetivos.

Se expone la revisión de varios autores que hablan al respecto de las características y peculiaridades de las grandes potencias. La investigación se circunscribe bajo la teoría neorrealista de las relaciones internacionales para su análisis, y mediante la aplicación de una metodología cuantitativa y cualitativa propuesta por el estudiante, desde el prisma del aspecto militar como variable para evaluar el surgimiento de las Grandes Potencias. Análisis que evalúa el componente militar y sus características principales para hacer una evaluación y análisis del caso de estudio presentado. Tomando en cuenta también la participación de Rusia en diferentes foros internacionales, tomando en cuenta la importancia de la estructura internacional. Siguiendo una pauta analítica de la triada conformada por la geografía, la geopolítica y finalmente la geoestratégica plasmada en la nueva doctrina militar de Rusia. Sustentada

además por la importancia del aspecto militar brindada, tanto desde la teoría del pensamiento realista y neorrealista. Para finalmente determinar si la Federación Rusa es o no una Gran Potencia.

Palabras clave: Rusia, Grandes Potencias, Componente Militar, Sistema, Multipolar, Geoestratégica.

ABSTRACT

Within the field of international relations, the study on the Great Powers stands out. The great powers are configured as the agents that dominate the dynamics of the international system, due to their inherent qualities to lead other actors in the international system. The struggle of nations to gain dominance in the international system causes strategic changes in international relations. States seek to accumulate relative power that allows them to displace their direct competitors, while generating security for themselves and stability in the system. The Soviet Union, after the II World War, was considered one of the two great powers and maintained this status until its collapse in 1991. However, since the beginning of the 21st century, Russia's strategy to recover lost protagonism has been clarified. The new Russian state has generated intense changes in the country's military component, as well as its new geo-strategy to meet these objectives.

The review of several authors who talk about the characteristics and peculiarities of the great powers is exposed. The research is circumscribed under the neo-realist theory of international relations for its analysis, and through the application of a quantitative and qualitative methodology proposed by the student, from the prism of the military aspect as a variable to evaluate the emergence of the Great Powers. Analysis that evaluates the military component and its main characteristics to make an evaluation and analysis of the presented case of study. Also taking into account the participation of Russia in different international forums, taking into account the importance of the international structure. Following an analytical guideline of the triad formed by geography, geopolitics and finally geostrategic embodied in the new military doctrine of Russia. Sustained also by the importance of the military aspect offered, both from the theory of realistic and neo-realist thinking. To finally determine whether or not the Russian Federation is a Great Power.

Keywords: Russia, Great Powers, Military Component, Multipolar System, Geostrategic.

INDICE

1. INTRODUCCION	1
2. ESTADO DEL ARTE.....	5
2.1 El componente militar como factor esencial de las grandes potencias	5
3. MARCO TEORICO	13
3.1 Realismo Clásico.....	14
3.2 El Neorrealismo	14
4. PROPUESTA METODOLOGICA	18
4.1 Parametros Militares A Analizar.....	20
5. ANALISIS DEL CASO	21
5.1 Las capacidades militares	22
5.2 Dominio militar.....	23
5.2.1 El Tamaño	23
5.2.2 Movilización.....	25
5.2.3 Logística.....	30
5.2.4 Defensas estrategicas nucleares.....	31
5.2.5 Avances tecnológicos	33
5.2.6 Presupuesto representado en miles de millones de dólares. (Billones)	34
5.3. Uso Activo	37
5.3.1 Guerra en Georgia.....	37
5.3.2 Anexión de Crimea y apoyo a grupos “Pro rusos en el este de Ucrania	39
5.3.3 Guerra en Siria	39
5.3.4 Participación de ejercicios militares de alto nivel competitivo con China. (Ejercicios Vostok).....	40

5.4 Participación de Rusia en Organismos	
Internacionales.....	41
5.4.1 Miembro del Grupo de Shanghái	41
5.4.2 Comunidad de Estados Independientes (CEI)	42
6. BASES MILITARES GEOESTRATEGICAS	43
7. CONCLUSIONES.....	47
REFERENCIAS	50
ANEXOS	56

1. INTRODUCCION

Las Grandes Potencias han sido desde siempre un tema central dentro del estudio de las relaciones internacionales. Las relaciones internacionales han venido cambiando y adaptándose a nuevos contextos y desafíos. Terminada la bipolaridad de la guerra fría, se afianzo la unipolaridad estadounidense durante los años noventa, sin embargo, el nuevo milenio trajo consigo la aparición, y de lo que parece hasta el momento como la consolidación de un mundo multipolar. Mundo en el que nuevos actores han aparecido y otros resurgido como es el caso de la Federación Rusa (Serra F. 2005). El contexto de la política internacional actual da muestras de una reconfiguración en el sistema internacional, mismo que atraviesa cambios profundos de toda regla, tales como el desplazamiento de los polos de poder tradicional hacia otras regiones del mundo, hacia el Asia principalmente, cambios como el determinante peso económico de China hoy en día, la participación más activa de Rusia en temas de seguridad y defensa, la aparición del grupo económico conformado por Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica, mencionada en adelante en el presente trabajo como *BRICS*, como también del grupo de Shanghái y del G-20 principalmente. Cambios en lo económico, militar y político. Son claras señales de una reconfiguración de balance de poder, apostando por la consolidación de una tendencia multipolar. Los Estados le apuestan al regionalismo y las potencias a sus alianzas estratégicas, pero dentro de este escenario se ven involucrados varios actores, que a decir de muchos analistas son posibles candidatos a convertirse en grandes potencias en el corto y largo plazo, que competirán con la gran potencia hegemónica vigente, es decir a Los Estados Unidos de América. Estableciéndose de manera una tendencia casi irreversible, capaz de modificar y transformar el balance de poder global (Anderson C, Vargas F, 2015).

De Estado-Nación a Gran Potencia. Este estatus es reconocido formalmente dentro de una estructura internacional, como el Consejo de Seguridad de las naciones Unidas, en conferencias como el Congreso de Viena. Ahora, es necesario mencionar que el término Grandes Potencias, se acuñó y nació entre

pequeñas y grandes potencias en Europa durante la era post-napoleónica, siendo las Grandes Potencias quienes reclamaron el derecho a la aplicación conjunta de los diferentes tratados de posguerra. Dicha distinción formal se realizó en 1814 con la firma del Tratado de Chaumont, sentando diferencias entre pequeñas y grandes potencias. El equilibrio de poder desde entonces ha cambiado numerosas veces, siendo la primera y segunda guerra mundial las que han provocado los cambios más dramáticos en el sistema internacional de los últimos cien años.

Paul Kennedy en su obra "Auge y Caída de las Grandes Potencias" contrasta casos diversos separados en tiempo y espacio, analizando la aparición y desaparición de muchos imperios. Tomando en cuenta las debilidades y fortalezas de cada caso, analizando variables de carácter económico, tecnológico, militar y su repercusión en las estructuras sociales. El punto principal en la obra de Kennedy, es evidenciar como el ritmo desigual del crecimiento de estas variables entre los Estados a lo largo de la historia han repercutido en el sistema internacional, produciendo la aparición de grandes civilizaciones, de imperios, y de Grandes Potencias, de su auge, de puntos fuertes y puntos débiles hasta su decadencia, producto de la pérdida en la delantera o monopolio de control en las variables anteriormente mencionadas. Es por ello que se considera pertinente mencionar a Kennedy para el desarrollo del presente trabajo, puesto que brinda una pauta para el presente análisis.

El presente trabajo investigativo se ha delimitado dentro de la escuela de pensamiento neorrealista. Los Estados son los principales agentes dentro del sistema internacional, pero es a la vez la misma estructura del sistema la que influye en la dinámica de las relaciones entre los Estados. En esta escuela de pensamiento el poder está presente, pero a diferencia del realismo clásico el término de poder se convierte en un medio más que en un fin en sí mismo, el objetivo es la seguridad dentro del caos de las relaciones internacionales, por lo tanto los Estados, buscarán los medios para encontrar y garantizar su propia seguridad. Y desde esta teoría se harán evaluaciones respecto al caso puntual de la Federación Rusa actual.

La Federación Rusa y su resurgimiento en la escena internacional, a decir de varios analistas, es muestra del afianzamiento de un mundo multipolar y de la determinación de los Estados con miras a imponerse como Grandes Potencias en el sistema internacional, como es también el caso de China. En los últimos años se evidencia como Rusia afirma sus intenciones desde sus capacidades militares especialmente. El colapso de la “Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas”, en adelante nombrada URSS vio tremendamente disminuido el poder, tras una década de caos e incertidumbre, la Rusia actual con su presidente Vladimir Putin a la cabeza ha procurado producir un cambio sustancial en ese sentido. Uno de los aspectos sobre los que se ha enfocado la estrategia rusa con el objeto de acrecentar su fuerza y recuperar mayor protagonismo en el sistema internacional, especialmente en temas de seguridad y defensa, definitivamente es en el componente militar, este aspecto es central en la nueva estrategia de Putin para brindarle a Rusia el reestablecerse como una Gran Potencia en el sistema internacional.

El componente militar como variable a analizar, destacando a este aspecto de entre los demás elementos que configuran a las Grandes Potencias, el componente militar en la presente investigación será el núcleo del siguiente análisis para determinar si la Rusia de Putin es o no una Gran Potencia. Se han considerado tres variables que incluyen: la “Dominancia Militar”, el “Uso Activo” y la “Cantidad de Bases Militares Geoestratégicas” en el exterior. Esta metodología se desprende o se sustenta en el análisis realizado por Jakub Grygiel, quien afirma en su libro *“Grandes Potencias y Cambio Geopolítico”* como se articulan medios y estrategias para controlar un “teatro de operaciones” ya sea a nivel micro, meso o macro (Grygiel J. 2006). La geografía, la geopolítica y la geoestratégica son términos inseparables, conformando una triada que permite a un Estado el diseño y aplicación de una eficaz y contundente estrategia a través del componente militar. Además de tomar en cuenta la participación de Rusia en diferentes foros internacionales, dentro de los cuales mantiene un liderazgo, sacando ventaja de esta búsqueda de alianzas y formación de organismos multinacionales con el objeto de adquirir una preeminencia y participación activa en el sistema internacional,

pues en el neorrealismo la estructura del sistema internacional es determinante en la dinámica y relación de los diferentes actores, entiéndanse Estados en el sistema internacional.

Como se ha mencionado anteriormente, el componente militar posee un amplio conjunto de medios destinados a la guerra, pero por su importancia estratégica se seleccionaran campos que permitan un enfoque global de dicho componente. Los rankings militares evalúan criterios y elementos que brindan una pauta o aproximaciones al contexto de balance militar entre países, regiones o a escala global, permitiendo a los especialistas y estudiosos militares diseñar estrategias en base a tales estimaciones. Para la presente investigación se utilizaran rankings, de los cuales se han extraído las variables mencionadas anteriormente. El sustento teórico sobre el uso de rankings militares, radica en la estrategia, es decir que se deberá medir las capacidades propias y de los otros actores del sistema internacional, permitiendo tener referencias numéricas sobre sus fortalezas y debilidades en equipamiento y capacidad operativa. Según el Autor John Lewis en su libro, *“La Gran Estrategia”* hace alusión a como un Estado articula una política de seguridad y defensa identificando a las posibles amenazas, diseñando remedios políticos, económicos y desde luego militares para garantizar la consecución de sus intereses mediante una eficaz estrategia.

La primera sección es el Estado de Arte, en donde se incluirá la revisión de los principales autores de las teorías de las relaciones internacionales, haciendo énfasis en el neorrealismo como paradigma teórico para el desarrollo del presente trabajo. Los autores que se expondrán han realizado además investigaciones y aportes importantes para la comprensión de las Grandes Potencias, de sus peculiaridades e incidencia en el sistema internacional.

La segunda sección es el marco teórico, en donde se delimita el abordaje teórico del presente trabajo de investigación. Siendo la teoría neorrealista de

las relaciones internacionales el paradigma seleccionado para el análisis y desarrollo de este trabajo investigativo.

La tercera sección incluye la metodología aplicada para la ejecución del análisis del caso, propuesta como parte del análisis y la evaluación del componente militar como variable central en el análisis de las Grandes Potencias. Determinando así, si el aspecto militar es concluyente en la configuración de las Grandes Potencias. Esta variable será explicada tanto cuantitativa como cualitativamente, a través de una propuesta diseñada por el estudiante en base a la investigación analítica del componente militar como eje configurador tradicional de las Grandes Potencias, puesto que ha decir de varios autores, este elemento es central para la evaluación de la dinámica del sistema internacional. Esto en base a Hans Morgenthau, autor que aborda el aspecto del poder, y para quien el concepto de Gran Potencia va íntimamente ligado al poderío militar. Se abordarán aspectos militares tales como la dominancia militar, el uso activo y la cantidad de bases estratégicas en el extranjero que mantiene la Federación Rusa.

La cuarta parte es el análisis del caso de estudio, que explica los resultados arrojados, y determinará si en efecto el componente militar sirve para la proyección de una gran potencia. Finalmente, en el segmento de la conclusión se sintetizarán los resultados y discutirá sobre sus implicaciones, respondiendo la pregunta del problema de investigación. ¿Es la Federación Rusa una Gran Potencia hoy en día?

2. ESTADO DEL ARTE

2.1 EL COMPONENTE MILITAR COMO FACTOR ESENCIAL DE LAS GRANDES POTENCIAS

Dentro del Estado del Arte se presentan varias perspectivas y postulados de diferentes académicos que han aportado al entendimiento de la dinámica de las

grandes potencias, se procurará brindar herramientas suficientes para hacer aproximaciones teóricas en la justificación del presente trabajo, y de esta manera tener suficiente sustento teórico alrededor del tema presentado. Vale la pena por lo tanto continuar con las revisiones teóricas. Para entender por qué y cómo un Estado-Nación aspira y eventualmente se convierte en Gran Potencia, y que fenómenos se ven inmersos para que esto suceda.

Con el objeto de entender a las grandes potencias desde el prisma de diferentes teorías, se realizará el ejercicio de agrupar diferentes conceptos desde las cuatro principales escuelas de pensamiento de las relaciones internacionales. Es así que la presente revisión de la literatura se segmentará en cuatro partes teóricas, una por cada escuela de pensamiento, abarcando al neorrealismo, realismo clásico, liberalismo y constructivismo.

Se comenzará tomando en cuenta a la dimensión geográfica, ya que muchos autores consideran que la geografía es una variable a tomar en cuenta en el diseño de la estrategia de los Estados, y más aún para las grandes potencias. Grygiel afirma que la geografía es la combinación de elementos inmutables tales como ríos, cordilleras, mares, tierras y zonas climáticas. Con la actividad humana sobre estos elementos, se genera la creación y trazo de rutas comerciales, adquiriendo la geografía una importancia económica, tras lo cual a nivel de política exterior la geografía se configura en geopolítica, y la geoestratégica en el instrumento para hacerse con la consecución de los intereses nacionales en un país o región. Para criterio de Jakub Grygiel, los Estados más exitosos son aquellos que protegen sus recursos naturales y mantienen fronteras estables, tener el control de los recursos y crear rutas para tener acceso a estos, aumentando y manteniendo su poder relativo. Para las Grandes Potencias la dimensión geográfica es central, pues habrá que controlar rutas comerciales y asegurar sus intereses económicos y comerciales (Grygiel J. 2006). En este aspecto los postulados de Grygiel, los podemos encasillar dentro de la visión del realismo clásico, ya que refiere a la objetividad de los recursos naturales, control de las fronteras (soberanía), el aprovechamiento efectivo de los mismos para de esta manera asegurar por un

lado su espacio territorial, *seguridad*, como así de el de usufructuar y aumentar su ventaja y poder relativo, para perseguir sus objetivos como Estado, y como gran potencia.

El comportamiento de los Estados en la dinámica internacional está sujeta a la lógica de la máxima consecución de los intereses nacionales (Mortgenthau H. 1986). Para complementar y extender un poco más respecto a la importancia de la geografía, puesto que es la geografía el escenario en donde se “desarrollan los juegos”

Al hablar de la importancia de la geografía, sin lugar a dudas que es pertinente enunciar al político y cartógrafo inglés Halford J Mackinder, quien establece la teoría del “heartland”, teoría mediante la cual Mackinder pretendía encontrar un patrón geográfico para determinar por qué un país se convertía en potencia mundial. Esto tras las consideraciones de que la mayoría de imperios y potencias habían tenido bajo su control la zona del Asia central, lo que el denominaría como el “área pivote”, misma que se encuentra bajo dominio e influencia rusa actualmente.

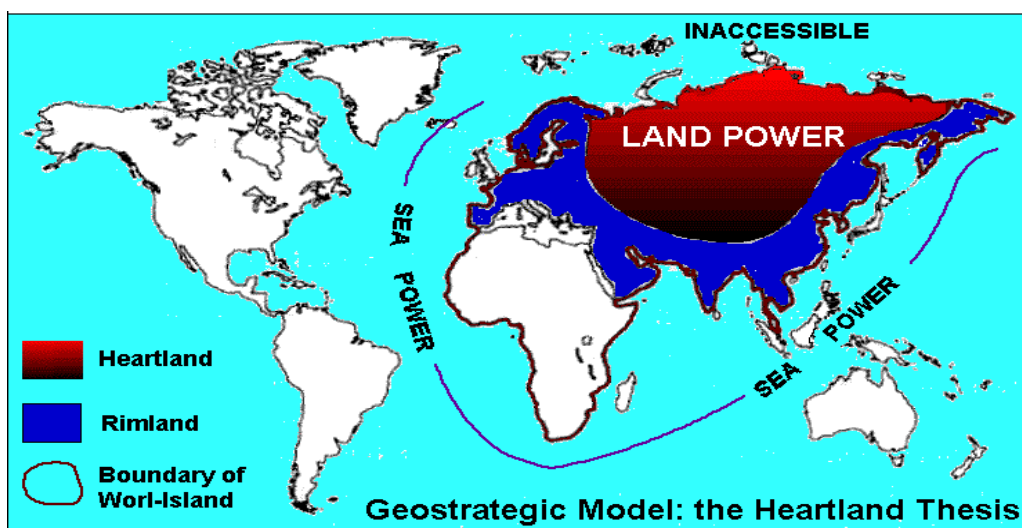


Figura 1: Mapa del Heartland y de la Zona Pivote de Mackinder.

Tomado de: Revista “Resumen y Conceptos de Geopolítica” Uruguay 2014.

La teoría de Mackinder ha sido piedra angular en posteriores investigaciones geopolíticas y en lo que se ha configurado actualmente como geo-estrategia. El autor hace una evaluación y valoración de como tradicionalmente el poder y las guerras se han expandido por un determinado medio geográfico, y hasta el siglo XV esta expansión había sido por medio terrestre. El autor también resalta la peculiaridad de que las invasiones a Europa y Asia hasta aquella época habían provenído de Asia Central (Mackinder, 1904).

Continuando dentro de la visión realista, se menciona a Pérez Gil, autor que considera que una gran potencia es ciertamente es más que un Estado-Nación, es un Estado que tiene las facultades para reconocerse capaz de ejercer su influencia, poder de decisión y capacidad para proyectar su poder a escala global. Según Pérez Gil, las grandes potencias procuran establecer las reglas, y movilizar todos sus recursos para mantener un cierto orden dentro del sistema. Un común denominador esencial para la distinción de las grandes potencias ha sido por lo general la dimensión geográfica, la capacidad militar, el poder económico, sin descuidar nunca la influencia y predominio diplomático además del poder blando. Esta capacidad provoca que los demás actores y las potencias “pequeñas o medias” en la arena internacional consideren primero las opiniones y posturas de las grandes potencias antes de tomar sus decisiones propias (Pérez Gil, L. 1999).

Continuando con el análisis de las grandes potencias, se tomará en cuenta también como cada Estado se desenvuelve dentro del sistema internacional y sus estructuras. Para los autores, cada Estado en base a su peso tiene una influencia dentro de la estructura preconcebida del sistema, se busca siempre un equilibrio de poderes, a diferencia del realismo clásico, el neorrealismo parte su análisis no del Estado individual como actor, sino a partir de la estructura global (Waltz K. 1979). Ahora, es pertinente mencionar lo que varios autores han mencionado como “La gran estrategia”. El libro de “El cambio de la Gran Estrategia”, desarrollado por los catedráticos: Jeffrey W, Norrin M y Steven E, se considera necesario para comprender los fenómenos actuales en las relaciones internacionales, pues en gran parte los acontecimientos actuales

son consecuencias de lo acontecido durante esos veinte años turbulentos. En la obra se propone un análisis a partir de un recuento del periodo entre guerras, y como reaccionaron las grandes potencias del momento ante tales escenarios políticos, económicos y militares. Cabe recalcar que la distribución de poder tras una gran guerra siempre cambia, y esto fue muy claro durante esos veinte años, imperios desaparecieron, otros emergieron, se rompió el equilibrio de poder, y la instauración de un nuevo balance y equilibrio de poder. En la obra se revisa la toma de decisiones de las grandes potencias, especialmente el caso de los Estados Unidos, La Unión Soviética, Reino Unido, Francia y Alemania, y cómo la situación entre estos devino en la segunda guerra mundial, y tras esta última gran conflagración, la instauración de un nuevo orden. La cuestión de las alianzas antes, durante y después de una guerra son producto y giran en torno a las oportunidades que de los diferentes contextos se pueden presentar, tanto dentro del realismo clásico como del neorrealismo, se persigue siempre una reestructuración del sistema, reorganizar el tablero de las relaciones internacionales. Las analogías que sobresalen a lo largo de la historia son útiles para realizar un análisis y diagnóstico interpretativo capaz de brindar herramientas y guías para las tomas de decisiones de las grandes potencias, pues solo esta son capaces de diseñar y aplicar una gran estrategia (Taliaferro, Ripsman y Lobell 2012).

Una definición muy sencilla la brinda Barry Posen, el autor nos dice que la gran estrategia es “una cadena político-militar de medios y fines”, para proteger un nuevo orden tras una gran guerra entre potencias, tal cual aconteció después de las dos guerras mundiales, el tablero se reorganizó. La clave está en cómo un Estado puede mejor encausar su seguridad por sí misma, cualquier gran estrategia debe identificar las amenazas a la seguridad, y deberán idear reparaciones políticas, militares y otras para contener dichas amenazas” (Posen B. 1997). Según John Lewis Gaddis, define a la Gran Estrategia como “el proceso por el que un Estado define y relaciona fines estratégicos a largo plazo, con medios bajo la rúbrica de una clara visión global, y desde luego que sea duradera para promover el interés nacional” (Lewis J. 2018).

Estos tres términos para el autor se los pueden entender de otra manera, convirtiéndolos en variables, siendo así la geografía, la geopolítica y la geoestratégica, para la protección y control de rutas comerciales, centros de recursos y fronteras estatales. Por ende, los Estados deberán reflejar su geoestratégica subyacente en su política exterior, o doctrina militar (Grygiel J. 2006).

Según Fernández, se considera importante para las grandes potencias el rol de estas y su actitud ante las grandes problemáticas. Las Grandes Potencias pudiendo ser capaces de proyectar su poder, procuraran mantener un orden y equilibrio dentro del sistema. Los temas sensibles que despiertan el interés de la opinión pública mundial, estas vuelven sus ojos a las Grandes Potencias, ya que su accionar es importante, pues la actitud y proceder que han tenido las Grandes Potencias, imperios o reinos de cada momento histórico ante los diferentes conflictos, ya sean estos de carácter político o de carácter militar han determinado ordenamiento del sistema internacional. La intervención, o la manifestación cuando menos de una Gran Potencia respecto a una controversia internacional es asimilado en las relaciones internacionales, no solo como una muestra de poder y de voluntad, sino que es signo de que se perseguirá mantener un balance y equilibrio en el sistema internacional. Esto va de la mano con la legitimación de este Estado como gran potencia, manteniendo un statu quo en el sistema internacional (Fernández M. 1993).

En el aspecto comercial, la interdependencia económica y el dinamismo del mundo moderno inmerso en plena globalización, sacan a relucir la importancia de abordar este aspecto. Las grandes potencias saben de la importancia de ocupar un rol cada vez más preponderante en el comercio global. El caos y la anarquía que se estipula en el realismo se pueden evitar, o al menos controlar con el comercio, sumando diversos actores no estatales como organizaciones, multinacionales etc. Según Adam Smith mediante el libre mercado se pueden armonizar el caos y la anarquía, el mercado se autorregula, “la mano invisible”, que resta peso al Estado como ente único regulador (Smith, A. 1776). Es importante recalcar que, dentro de las relaciones internacionales de hoy en día,

se puede evidenciar una marcada tendencia hacia la multipolaridad, pues esta tendencia facilita la concreción paulatina de las potencias en ascenso.

Según una investigación realizada por María Ángeles Serrano y varios colegas pretenden explicar las relaciones comerciales desde el año 1870, recalcando que su dinámica es muy diferente y hay nuevos e importantes actores y factores que influyen en esta reconfiguración del sistema globalizador. A la vez que, existen comunes denominadores como se explicara a continuación.

Según Serrano, se puede evidenciar un patrón en la dinámica del comercio global, a través del análisis de determinar el centro y su entorno. Se denomina así “la red tejida de espacios hiperbólicos” haciendo un recuento histórico y estadístico de la economía global y de sus actores, afirmando que durante los procesos globalizadores los actores que más se han beneficiado son los Estados que se encuentran más cerca de dicho foco globalizador (*Visitar Anexo1*).

La Autora también menciona la importancia de los *BRICS*. Así, podemos ver el rol preponderante que tratan de mantener las grandes potencias y los grandes actores emergentes del sistema, así como el papel cada vez más preponderante que tienen en el escenario económico mundial (Serrano M.A. 2017).

La interacción de las grandes potencias tienen un efecto directo e indirecto en las relaciones internacionales, y para efecto de profundizar y enriquecer el análisis, se considera importante hacer una retrospectiva en el tiempo, de cómo los diferentes pueblos dieron forma a los estados-Nación, a las grandes potencias. Es así que parafraseando a Wendt, se afirma que la dinámica de las relaciones internacionales y de sus actores, entiéndanse Estados, están regidas de cierta manera por las construcciones específicas de identidad nacional (Wendt, A.1999).

En esta parte del análisis se establecerá una conexión entre el constructivismo y las grandes potencias. En este sentido es pertinente incluir el trabajo de Paul Kennedy ya que su análisis propone un recuento histórico durante los últimos

cinco siglos del milenio anterior. En esta obra se analiza la aparición y la posterior desaparición de las principales potencias interrelacionadas entre sí, el auge y declive de los centros de poder, desde las monarquías europeas occidentales hasta el inicio del sistema de Estados globales (Kennedy P. 1986).

Para Niall Ferguson al igual que para Paul Kennedy, es importante un breve recuento histórico para encontrar puntos de convergencia históricos en los procesos de formación, consolidación, y colapso de las grandes potencias. Ferguson sostiene que, la clave del triunfo de la civilización occidental sobre la civilización oriental se debe a un conjunto de cambios profundos y estructurales sobre un conjunto de variables que han sido claves. Siendo estas: democracia, ciencia, competencia, ética del trabajo, consumismo y medicina, el mantener la vanguardia e innovación, la delantera en estos aspectos perfila de mejor manera a un Estado de otro. Este aspecto ha sido central para que un Estado-Nación se convierta en gran potencia. Ferguson se plantea la interrogante de que si occidente aún mantiene tal monopolio sobre dichos aspectos, pues de no ser así, occidente podría perder su supremacía. Ferguson explica la importancia de mantener una constante adaptación, innovación, mejoramiento y avances tecnológicos como de técnicas de mejoramiento y aumento de la riqueza de un territorio y de su población a largo plazo. Al igual que Kennedy establece que es vital mantener la delantera de un monopolio en aspectos estratégicos (Ferguson N. 2016).

Según Jeremy Black, la búsqueda y mantenimiento de la hegemonía se la puede analizar desde algunos aspectos centrales, teniendo en cuenta la época, contextos y desafíos que afronte cada gran potencia. En su análisis se expone que los imperios y grandes potencias han tenido momentos, desafíos y estrategias para afrontar a dichos desafíos. Black se basa en criterios cualitativos como el desarrollo tecnológico, los complejos industriales, elementos centrales para la materialización del poder real y objetivo, seguridad y despliegue de poder para mantener un orden e injerencia en el sistema internacional. El factor económico, su crecimiento y expansión mediante el comercio y control sobre estos flujos. Además, Jeremy se detiene a analizar la

importancia de que a lo largo y ancho del espacio geográfico la gran potencia deberá buscar siempre alianzas y supuestos culturales, de esta manera se tendrá una seguridad en la periferia del territorio, la metrópoli tendrá un mejor control, a la vez que se evitaren fraccionamientos, luchas y desgaste interno. Para el autor la ideología, no se puede dejar de lado, este elemento, deberá ser manejado efectivamente, creando un amalgamiento y permeabilidad cultural, un sentido fuerte de pertenencia y así hacer más difícil la influencia negativa externa que amenace tal unidad y quizá pretenda su “contaminación” y exterminio (Black J. 2008). Por lo tanto, las grandes potencias se deberán preocupar por su periferia, tener presencia efectiva del Estado y convencer a sus habitantes de que es “bueno y les conviene ser parte de dicho estado-Nación”, en síntesis se procurará evitar la secesión.

A modo de conclusión se puede decir que la literatura respecto a las grandes potencias, a las variables y elementos centrales que las conforman y dan paso a su surgimiento, preeminencia, dinámica y sus desafíos dentro de las relaciones internacionales es valiosa para seguir revisando este aspecto central dentro de la rama de estudio. Las grandes potencias forjaron de alguna manera el actual sistema internacional. Se pueden encontrar importantes analogías y coincidencias que permiten hoy en día tener un espectro para determinar el surgimiento de grandes potencias como de sus particularidades.

3. MARCO TEORICO

El Neorrealismo o Realismo Estructural será el paradigma teórico sobre la que se respaldará la presente investigación. El nuevo paradigma que expone el realismo estructuralista sin duda alguna ha venido a enriquecer el análisis de los fenómenos de las relaciones internacionales, tal como su nombre lo define, el neorrealismo se enfoca en la estructura del sistema internacional, y de su incidencia en la dinámica y comportamiento de sus unidades, siendo los Estados los principales actores del sistema. Por sus elementos, por su

composición y dinámica es posiblemente el neorrealismo el que rige en la práctica para las grandes potencias.

3.1 REALISMO CLÁSICO

La teoría realista tiene sus bases en el poder como factor determinante en las relaciones internacionales, en la búsqueda del poder por parte de los Estados que son los agentes dentro de un sistema anárquico, es decir que no existe una jerarquía, un ente superior, supranacional que vele por un orden, estabilidad y seguridad dentro del sistema. Es por ello que, el sistema tiende a estar en un potencial estado de guerra. Por lo cual cada Estado como actor racional procurará garantizar su supervivencia a través de la búsqueda del poder, para consiguientemente aumentarlo y poder finalmente demostrarlo (Morgenthau, H. 1948).

El mundo que se entiende mediante la óptica del realismo es la de un sistema hostil y peligroso para cada Estado. Por lo tanto la seguridad de un Estado, significará inevitablemente la inseguridad de otro, lo que se denomina dilema de seguridad. Por la misma desconfianza que el sistema tiene implícito se han de buscar alianzas. Así, la cooperación y el cambio serán siempre limitadas (Morgenthau, H. 1948).

3.2 EL NEORREALISMO

Como principal y máximo exponente de esta teoría se recurre al trabajo de Kenneth Waltz. El núcleo del análisis neorrealista versa alrededor de dos aspectos medulares que en el mundo neorrealista determinarán el desenvolvimiento y desarrollo de las relaciones internacionales y del sistema en sí. Por un lado, la importancia que se le atribuye a la estructura del sistema internacional y en segundo lugar al balance de poder.

La anarquía en el neorrealismo se convierte en una “anarquía estructural”, el poder se convierte en un medio y no en un fin, es decir el medio que tiene como objetivo la búsqueda de la seguridad, es decir la supervivencia del

Estado (self-help) esto conlleva a sentirse inseguros en un sistema anárquico, razón por la cual se tendrá que aumentar su poder relativo, utilizando el sistema en beneficio propio *interés nacional*, en este contexto se procurará establecer aliados. Esta estrategia conlleva su riesgo, pues la incertidumbre latente es que los aliados de hoy se pueden convertir en la amenaza del mañana (Waltz, K. 1979).

Waltz denomina los “tres niveles de análisis, o tres imágenes” para explicar el conflicto, la guerra y sus causas centrales. Siendo la primera imagen el individuo, y su naturaleza humana la raíz del problema y la causante de los conflictos, esta primera imagen entonces ya elevándola al nivel de poder, entiéndase gobierno o el comportamiento de los gobernantes, es decir de su ambición, la dominación del hombre por el hombre (Hobbes, 1980). La segunda imagen habla del Estado en sí, la estructura propia de cada Estado y sus particularidades son también la causa de la guerra, el sistema doméstico, (aspectos sociales, políticos y económicos) que provocan el conflicto. Y finalmente Waltz desmitificando al sistema internacional, se centra en que es el sistema la estructura en donde se encuentra la razón de la guerra, desplazando de esta manera a las dos primeras imágenes, pues se parte que el sistema es anárquico, pero no hay que confundir con caos, es sencillamente porque no existe un órgano supra nacional regulador. Por consiguiente, los estados viven en constante desconfianza y miedo uno del otro **balance de poder** (Waltz K. 1959).

Dentro de un sistema anárquico los Estados buscarán la distribución del poder en favor de sus intereses. La idea es establecer un cierto ordenamiento dentro del sistema, en este contexto las guerras o conflictos se presentan porque los Estados tratan de romper un status quo o balanza de poder (Waltz, K. 1979). La importancia de la teoría del balance de poder es que esta se configura como uno de los componentes centrales para el análisis de las relaciones internacionales. Hay que dejar en claro que las naciones son percibidas como iguales en sus necesidades, pero diferentes en sus capacidades, por consiguiente los Estados se encontrarán en ventaja o desventaja entre sí para

satisfacer tales necesidades. Por lo cual el posicionamiento de sus habilidades determinará la distribución de sus capacidades, lo que produce que esta distribución estructural limite la cooperación entre los Estados, debido a la desconfianza o temor que el aumento de las ventajas relativas que los otros Estados puedan obtener. Por consiguiente, el deseo y las respectivas habilidades relativas de cada Estado procurarán maximizar su poder, estableciendo de esta manera una balanza de poder, lo que por consiguiente da forma a las relaciones internacionales. En el neorrealismo el balance de poder se reconfigura en **balance de amenaza** en lugar de balance de poder. Es importante hacer esta precisión, puesto que es el mismo autor precisa que los Estados configuran y reconfiguran sus alianzas en base a las amenazas que sean percibidas. (Waltz K. 1985). El autor menciona cuatro criterios para establecer el balance de amenaza. Primero su fuerza agregada (tamaño geográfico, economía, recursos, población), su proximidad geográfica, sus capacidades ofensivas y sus intenciones ofensivas. Traduciendo esto en la práctica, Waltz explica que en cuanto un Estado sea percibido como poseedor de estas cualidades, un poder creciente provocará una sensación de amenaza y los demás Estados lo verán como tal, aliándose en contra de este para balancear su poder (Waltz K. 1985). Históricamente y dentro del estudio de las relaciones internacionales se evidencia que la creación y la importancia de crear enemigos, o inventarlos, permite también desarrollar el juego de hegemonía.

Se considera importante mencionar la “Estabilidad Hegemónica” de Gilpin, puesto que al igual que los postulados de Kenneth Waltz, este análisis se desarrolla sobre el sistema. Si bien para este autor la economía es el aspecto central del cual derivan las demás variables, lo que resalta independientemente de la perspectiva, es la cuestión de *ordenamiento del sistema*. Para el autor la hegemonía es el principio ordenador del sistema internacional, pues la potencia hegemónica tiene clara superioridad de poder y además goza de la legitimidad entre los otros Estados, por lo tanto para Gilpin la combinación de estas dos variables permite la estabilidad hegemónica. En este contexto, la guerra se presenta cuando la potencia hegemónica no puede mantener los costos

económicos, de mantener su superioridad, esto sin duda lo aprovechará otro Estado para imponerse (Gilpin, R. 1981). Contrastando esta teoría con lo que dice el neorrealismo, se pueden encontrar importantes puntos de convergencia, puesto que la cuestión de la guerra para Gilpin se da desde el sistema al igual que lo afirma Waltz, pero con la particularidad de que es la preeminencia o declive del hegemón el que afecta directa sobre el sistema, provocando la guerra. En síntesis, para Gilpin es necesaria la hegemonía continua para el establecimiento del orden del sistema.

Tanto para el realismo clásico como para el neorrealismo, los países pueden adoptar dos enfoques diferentes de cómo comportarse. Esta división surge a partir de la post guerra fría, tal división hace referencia a los trabajos realizados por Morgenthau y Waltz, en donde el realismo presenta una división en dos vertientes teniendo así al realismo defensivo y al realismo ofensivo.

El realismo defensivo, busca la reducción de las amenazas reciprocas para neutralizar el sistema de seguridad, así garantizar la supervivencia de los Estados, esta visión se enmarca dentro de la cosmovisión del neorrealismo

El realismo ofensivo, para Morgenthau y Gilpin el fin de los Estados es acumular poder, juego de suma cero. Esto quiere decir que los Estados están abocados a la guerra, configurándose así la acción ofensiva como la única respuesta racional a la anarquía. Este pensamiento sin lugar a duda que sostiene y reafirma la óptica y comprensión del mundo del realismo clásico.

Para analizar y entender mejor lo que significa “los juegos de suma cero”, y su importancia a la hora de analizar la toma de decisiones por parte de los Estados, se recurrirá al trabajo del economista Thomas Schelling, pertinente para explicarlo. Las relaciones internacionales han sido históricamente juegos de suma-cero, las relaciones humanas más aun, así, los Estados al igual que los individuos toman decisiones estratégicas (racionales) respecto a un problema o amenaza en particular. Para el autor la mayoría de escenarios del individuo, es decir del ser humano son de cooperación y conflicto, dilema del prisionero, en donde se presenta un interés común y una mutua dependencia

entre las partes. Cuando se presenta un conflicto se deberá gestionar el mismo con soluciones aceptables para ambas partes (Schelling T. 1960).

4. PROPUESTA METODOLOGICA

La presente propuesta metodológica es diseñada por el estudiante basándose en la importancia central del aspecto militar en la configuración de una Gran Potencia. Como ya se ha mencionado en páginas anteriores, el trabajo de Jakub Grygiel, es central, puesto que brinda la pauta para entender desde y hacia donde se proyecta una estrategia en las relaciones internacionales, por parte de una Gran Potencia, y de cómo esta se articula tomando en cuenta a la geografía, subsecuentemente mediante el diseño de la geopolítica y como producto final se ubica la geoestratégica, esto explica y justifica el cómo y por qué una Gran Potencia dirige su atención y presencia hacia un punto en específico, “teatro de operaciones” de su política exterior y demás estrategias de las que pueda hacer uso para la concretización de sus altos intereses nacionales (Grygiel, J 2006). Esta propuesta metodológica se respalda también en base al trabajo del Profesor Francesc Serra, quien establece que el carácter militar para una Gran Potencia es crucial, debido a que los Estados ven en la posesión de una fuerza disuasoria la muestra de su ejercicio como Gran Potencia, permitiéndole de esta manera influenciar en otros Estados, bajo la forma de amenaza y coacción (Serra, F 2005). Los parámetros a utilizar son de índole militar, y desde un análisis explicativo, tanto cuantitativo como cualitativo, con el objeto de determinar cómo los recursos militares brindan la capacidad a un Estado para erigirse como gran potencia. Hans Morgenthau brinda también un sustento teórico a la importancia del componente militar como medio para un análisis desde esta perspectiva. La teoría realista y neorrealista confluyen en la capacidad militar como el medio con el cual los Estados determinan o dirimen su peso y hegemonía en el sistema internacional. Para el análisis de una Gran Potencia, este elemento se configura como la pieza clave por excelencia para la seguridad y el balance de poder que persiguen los Estados (Morgenthau.1986).

Para el desarrollo de la presente propuesta metodológica se propondrá tomar en cuenta un conjunto de variables que desde la óptica de las ciencias militares y de la geoestratégica, sobresalen tres componentes importantes que a su vez deben responder a tres cualidades determinantes. Como primer término se considerará la **“Dominancia Militar”** seguido por el **“Uso Activo”** y finalmente la **“cantidad de bases militares en el exterior”**, puesto que esta última variable le permite a una Gran Potencia mantener presencia, proyectando su poder y capacidades en diferentes regiones del mundo, garantizando no solo su seguridad, sino de la de sus aliados, de las rutas comerciales y procurar mantener un ordenamiento en el sistema internacional. Adicionalmente se complementara al análisis militar, el análisis de la participación activa de la Federación Rusa en diferentes foros internacionales, puesto que desde la teoría neorrealista la estructura del sistema internacional moldea y modifica la dinámica misma de los Estados en el concierto internacional (Waltz K, 1979).

Para este análisis se ha considerado hacer el ejercicio de vincular a las tres variables mencionadas, junto a ciertas cualidades que se estipulan pertinentes, incluyendo: a) cantidad, b) calidad e c) innovación y avances tecnológicos, esto con el fin de complementar y enriquecer el análisis alrededor de los indicadores que se analizaran.

Dentro de la obra del profesor Calduch, se mencionan un conjunto de características y elementos esenciales que deberá poseer una Gran Potencia, son desde su análisis: 1. La potencialidad material o fuerza potencial, entiéndase como los recursos naturales, demográficos, desarrollos político-administrativos y desarrollos tecnológicos, capacidad militar disuasoria y autonomía y control económico significativos internacionalmente, 2. Una potencia activa, es decir la capacidad de movilizar sus recursos para intervenir en el panorama internacional con el fin de defender los intereses nacionales, 3. La voluntad política o movilización, es decir la utilización de todos los recursos disponibles para mantener una posición hegemónica y dominante de toda Gran Potencia en la arena internacional (Calduch, R. 1991).

Es importante mencionar que la ausencia de una contundente voluntad política, de una difusa y débil decisión ejecutiva puede impedir que un Estado, aún con los medios necesarios pueda acceder a establecerse como Gran Potencia. Por lo tanto la importancia de articular una toma de decisiones formuladas hacia una política exterior hacia la obtención de una posición hegemónica internacional es crucial (Truyol y Serra, A. 2004, pp. 241.)

En síntesis, la convergencia de estos elementos convierte a un Estado-Nación en potencia, y consecuentemente en Gran Potencia, con la facultad de intervenir en el sistema internacional con el fin de acomodarla, tanto a sus estructuras (funcionales y formales), todo esto dada la coyuntura y demás elementos domésticos, junto con la articulación de una política exterior eficaz con miras a imponerse regional y globalmente.

4.1 PARAMETROS MILITARES A ANALIZAR

Según los autores Carlos Anderson y Fredy Vargas, dentro de los factores que determinan el futuro de las potencias mundiales, está el poder militar, sus capacidades y cualidades capaces de influir en el sistema internacional en temas de seguridad y defensa, esto va de la mano con la geopolítica y la geoestratégica de cada Estado (Anderson y Vargas, 2015).

El primer parámetro es definido como la Dominancia Militar, para las grandes potencias es crucial mantener una amplia ventaja relativa de poder frente a otros rivales y demás Estados del sistema internacional. Dentro de la estrategia de seguridad existen principios que adquieren principal importancia, tales como el tamaño de un ejército, de sus capacidades operativas y de movilización, del abastecimiento y de logística en general y del presupuesto destinado al mantenimiento de un ejército, además de estrategia nuclear y la capacidad para innovar y desarrollar avances tecnológicos militares.

El segundo parámetro definido como el Uso Activo, concierne a la capacidad de participación determinada de un ejército involucrado en diferentes escenarios de guerra, fuera de sus fronteras nacionales.

El tercer parámetro definido como Bases Militares Geoestratégicas, considera el valor estratégico de las bases militares en el extranjero, aparte de representar un símbolo de poder y fuerza de las grandes potencias estas bases sustentan seguridad para los intereses militares y económicos de las grandes potencias.

Es importante recalcar que para el análisis de estos elementos militares la presente investigación se sustentará en un conjunto de estudios, investigaciones y (rankings internacionales) de comparación de poder y capacidades militares.

La Rusia de hoy en día se muestra en una transición, entre la decadencia que significo la caída de la Unión Soviética durante los años noventa y el resurgir del oso ruso con Putin, quien ha prometido devolverle a la Federación Rusa la gloria de años pasados. Hay señales de que en gran parte la promesa de Vladimir Putin se esté concretizando y esta recuperación se ha mostrado en el aspecto militar y en los temas de defensa y seguridad. Es por ello que esta estructura metodológica se respaldará en esta variable y sus particularidades en el caso de Rusia (CESEDEN, 2010).

Para efecto del presente diseño metodológico se recurrirá a la exposición de datos, explicación de cada variable propuesta, respaldadas por cuadros estadísticos, cifras y diagramas. El análisis de las variables mencionadas permitirá hacer una evaluación cuantitativa y cualitativa para determinar si tales variables sustentan la generación de una Gran Potencia.

5. ANALISIS DEL CASO

En esta sección se presentarán variables de carácter estratégico militar que pueden determinar la configuración de una gran potencia. Para responder a la pregunta central de esta investigación, se comparará a las capacidades

militares de Rusia con las de los países miembros del consejo de seguridad de la *Organización de las Naciones Unidas*, referida como ONU en adelante. Se brindará un breve análisis cuantitativo, y tras exponer los números, se realizará una valoración de los resultados de dichas comparaciones, demostrando así, en cada una de ellas, si Rusia es o no una gran potencia. Tomando en cuenta además en base a la teoría neorrealista al aspecto determinante de la estructura internacional sobre la dinámica de las relaciones Internacionales, y de cómo la Federación Rusa procura adquirir mayor protagonismo, no solo militar o en temas de seguridad de seguridad y defensa, sino de efectuar una participación activa y de liderazgo en diferentes foros internacionales que se tomaran en cuenta en el presente análisis.

5.1 LAS CAPACIDADES MILITARES

Al hablar o definir lo que significan las capacidades militares se suele inferir directamente a la fuerza y competitividad, es decir de los medios de los que dispone el ejército de un país para afrontar los desafíos de seguridad y defensa. Según el analista en estudios estratégicos Pablo Moreno Delgado, la capacidad militar es la aglomeración de todas las fuerzas terrestres, navales y aéreas, entre otras que apunten a la protección, neutralización y destrucción, medios que se han de desarrollar exponencialmente al amparo del desarrollo tecnológico, y de su eficiente y efectiva implementación con los sistemas de defensa modernos. El autor acota también que “las capacidades militares representadas en las fuerzas armadas se traducen en el móvil del que un Estado está dotado para mostrar la determinación de defender como así también de garantizar sus intereses” (Moreno-P, 2014).

Según el investigador Francisco J. Ruiz Gonzales, la Rusia actual ha experimentado cambios profundos en materia militar, cambios estructurales con el objeto de devolver a las fuerza armadas rusas su capacidad operativa para enfrentar los desafíos y las nuevas amenazas a su seguridad. Desde el año 2000 con la llegada del Vladimir Putin al poder, se pudo evidenciar sus

intenciones de hacer cambios radicales en el país, no solo económicos o políticos, sino militares. Aumento del presupuesto, aumento de inversión en el desarrollo de nuevas tecnologías, todo esto articulado con una política de seguridad y defensa, desempeñan un papel importante en lo que se ha denominado como el “resurgir de Rusia” en el sistema internacional (Ruiz, 2015).

El objetivo de esta investigación es la de evidenciar como el componente militar y sus propiedades permiten la consolidación de las grandes potencias en el sistema internacional.

5.2 DOMINIO MILITAR

Según la Real Academia de la lengua española, el dominio militar hace referencia a las fortalezas y equipamiento de los ejércitos. En este apartado se abordarán aspectos puntuales de un ejército moderno, aspectos que le pueden brindar un estatus sobresaliente dentro del sistema.

Para la comparación de las siguientes propiedades este trabajo investigativo se servirá de los datos del ranking que realiza el grupo “*Global Fire Power*” edición 2018. La clasificación que realiza Global Fire Power se realiza en base a más de 55 factores individuales para determinar la puntuación de Power-Index de una nación Global Fire Power, 2018.

5.2.1 EL TAMAÑO

Tabla 1. Número total de efectivos disponibles

PUESTO	PAIS	NUMERO DE EFECTIVOS (TOTALES)
1	RUSIA	3'586.128
2	CHINA	2'683. 000
3	ESTADOS UNIDOS	2'083.100
4	FRANCIA	388. 635
5	REINO UNIDO	<u>279. 230</u>

Tomado de: *Global Fire Power, 2018*

Los números para un ejército representan fuerza de combate, recurso imprescindible para la guerra. El poseer un ejército de considerables proporciones brinda una ventaja relativa a dicha nación. Y para una gran potencia este elemento es muy importante. En este análisis hay que hacer una anotación, se tiene que considerar además de los números la preparación, el equipamiento y demás cualidades que le brinden una ventaja cualitativa a dicho ejército.

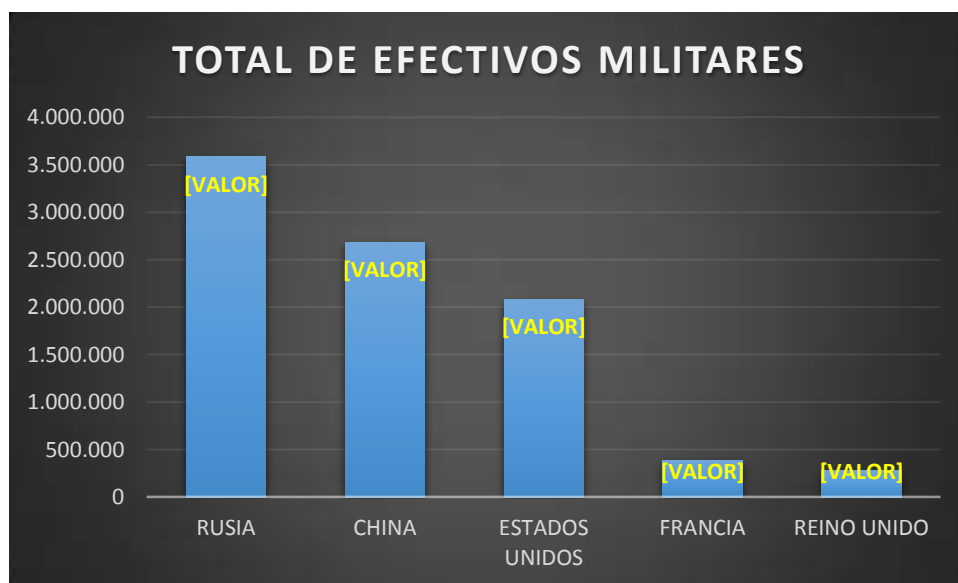


Figura 2: Comparación estadística del total de efectivos militares entre los miembros del Consejo de Seguridad.

Como se puede evidenciar el tamaño del ejército ruso con relación a las demás potencias del Consejo de Seguridad es el de mayor envergadura, este es un punto a favor, ya que, dentro de un conflicto los números ayudan. Por su número de efectivos tanto de activos como reservas, Rusia aglomera a un ejército colosal que sobresale de entre el resto de potencias citadas. Sin lugar a dudas que Rusia en este aspecto tiene una ventaja numérica en base a los efectivos disponibles para la guerra.

5.2.2 Movilización

Tabla 2. Cantidad de equipamiento militar

PAIS	EFFECTIVOS	TANQUES	AVIONES	BUQUES	SUBMARINOS
RUSIA	3, 586, 128	20, 300	3, 314	352	63
ESTADOS UNIDOS	2, 083, 100	5, 884	13, 362	415	72
CHINA	2, 283, 000	7, 716	3, 035	714	69
REINO UNIDO	279, 230	227	832	76	11
FRANCIA	388, 635	406	1, 262	118	10

Tomado de: *Global Fire Power, 2018*

La movilización y capacidad de despliegue de un ejército determina el éxito o fracaso de cualquier empresa bélica que emprenda una campaña militar. El respaldo y disposición de recursos le permiten a un ejército proyectar sus fuerzas en un escenario bélico. Al igual que el apartado anterior, en este aspecto de movilización los números se traducen en ventaja táctica, pues el dominio del escenario de guerra se lo tiene que conseguir en el menor tiempo posible. Este elemento del componente militar para las grandes potencias ocupa un especial interés, pues dependerá de los recursos disponibles el poder desplegar sus fuerzas para mantener una posición disuasoria. En este punto Rusia dispone de una configuración disuasoria determinante.

Los tanques de guerra siguen siendo el símbolo de poder en tierra para cualquier ejército del mundo según los diferentes rankings militares y demás estudiosos de defensa y seguridad. A decir del análisis realizado por la revista militar especializada uruguaya “Difundiendo y Aprendiendo Estrategia en Uruguay” se evidencia la estratégica importancia que aun ostentan estas unidades de combate, pese a la reconfiguración de las guerras, los tanques de guerra continúan siendo un arma disuasoria potencial, puesto que los ejércitos que poseen esta arma son reacios a desprenderse de ella. Los nuevos modelos y avances en esta arma dan muestra de su valía, desarrollos que se

manifiestan en Estados Unidos, Alemania, Francia, China, y desde luego en Rusia (Villarejo E, 2014). Estos elementos son clave para cualquier tipo de ofensiva terrestre. Según la información presentada en la tabla número 2 de la cantidad de equipamiento militar, Rusia con 20,300 tanques de guerra, dispone de unas capacidades de movilización de envergadura, su número de “*main battle tanks*” rebasa en 14.416 tanques de guerra, frente a 5,884 tanques de guerra de los Estados Unidos, esto significa que en tierra Rusia dispone de una diferencia a su ventaja de 14.416 tanques más que Estados Unidos. En este aspecto se deduce que Rusia posee la mayor fuerza militar terrestre con capacidades tácticas relativamente superiores, además esto se entiende por las dimensiones geográficas de este país, el escenario geográfico es sumamente importante siendo el país más grande del mundo. La calidad de los carros de combate rusos es reconocida por su calidad y resistencia, y desde la segunda guerra mundial la artillería y blindados rusos se ganaron un sitio de reconocimiento, según la revista especializada de ciencia y tecnología militar “Russia Beyond” los diferentes dispositivos de guerra de la extinta Unión Soviética fueron determinantes en la victoria sobre Hitler (Litovkin N, 2018). Un ejemplo son los tanques de guerra T-34. De ahí en adelante la familia de los tanques T-, han ido evolucionando, siendo hoy el T-14 ARMATA el más nuevo y a decir de los estrategas rusos el más letal carro de combate.

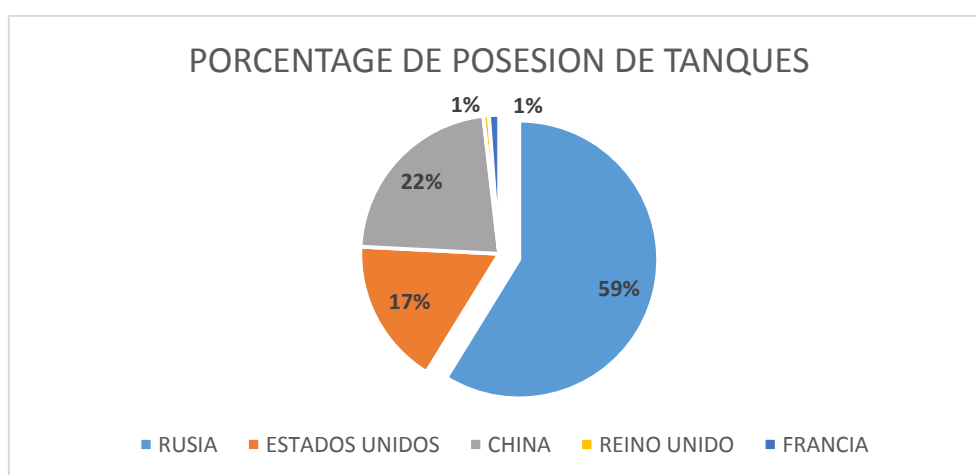


Figura 3: Representación porcentual respecto al número de tanques de combate entre los cinco miembros del Consejo de Seguridad.

La aviación de combate, en la actualidad se ha configurado desde su aparición como uno de los componentes centrales, pues la superioridad aérea es sin duda uno de los aspectos para la victoria total en el campo de batalla. Rusia en lo concerniente a su aviación, posee un gran número de unidades 3,314, entre aviones de combate, de transporte, de bombardeo, de reconocimiento y de apoyo logístico, pero si bien la cantidad es relativamente amplia al ser comparada con el resto de miembros de la lista, esto cambia dramáticamente. Comparando el número de aviones rusos con el de las unidades aéreas de los Estados Unidos con 13,362 aeronaves, cuadruplicando la cantidad respecto a Rusia, esto sumado a la gran calidad de los aparatos de guerra estadounidenses, la fuerza aérea rusa queda rezagada en cantidad. Sin embargo, en cuanto a calidad, como ya se mencionaron los equipos de combate rusos son bien reconocidos, suelen ser de muy buena calidad, al igual que sus contrapartes occidentales (Agencia Xinhua, 2018).

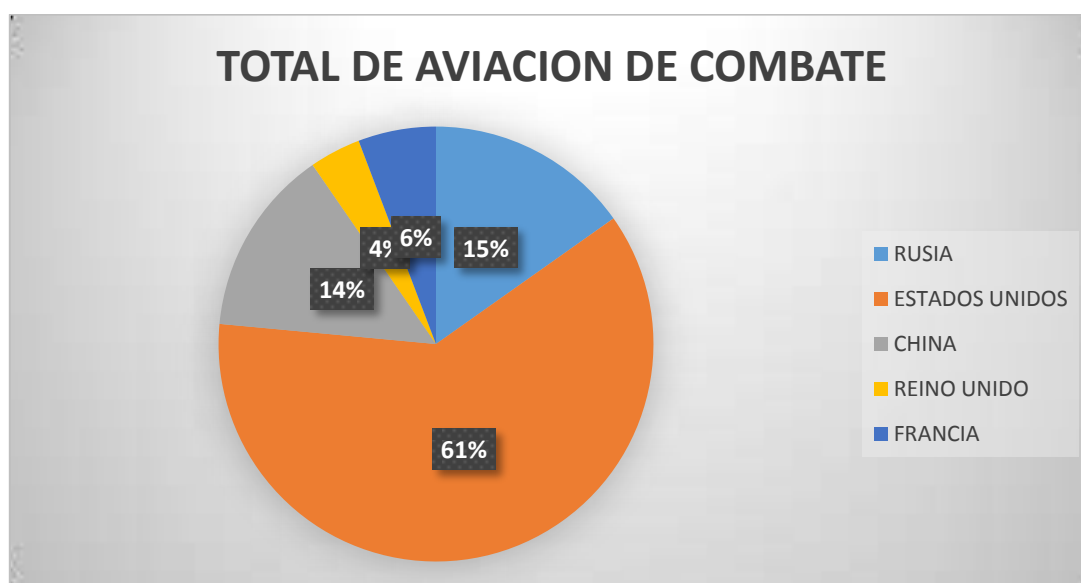


Figura 4: Porcentaje de la aviación de combate comparada entre los cinco miembros del Consejo de Seguridad.

En materia de avances tecnológicos, la fuerza aérea rusa se encuentra en constante investigación de nuevos sistemas y proyectos militares, con el fin de contrarrestar a sus pares occidentales. Tal es el caso de las empresas insigne

del poder aéreo ruso, tales como la mítica MIG y la Sukhoi, proyectos como el desarrollo del avión ruso de quinta generación. El F-22 Raptor y el F-35 Lightning, Rusia por su parte está desarrollando el avión SU-57 PAK-FA, avión caza de tecnología furtiva o “stealth” (Sputnik, 2018).

El segundo escenario más antiguo en el campo de la guerra es el mar, y la importancia de dominio sobre este elemento se ha expuesto durante siglos, rutas comerciales, tráfico de bienes, seguridad marítima. En esta parte del cuadro se observa una ventaja de parte de Estados Unidos con 415 unidades, y China 714 unidades, este último con 299 unidades más que Estados Unidos, estas dos últimas naciones disponen de ventaja por sobre la marina de guerra rusa que posee 352 unidades, 362 unidades menos que China y 63 menos que Estados Unidos.

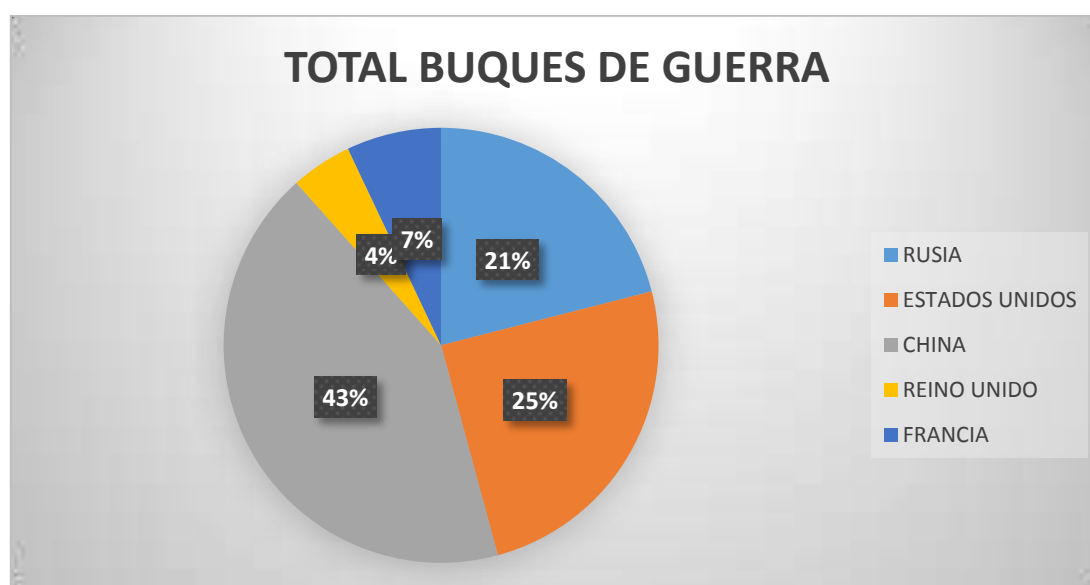


Figura 5: Porcentaje del total comparado de la totalidad de buques de guerra de los cinco Miembros del Consejo de Seguridad.

Según la revista “INFOBAE” la armada rusa ha venido recibiendo paulatinamente durante los últimos años nuevas unidades que tienen el objetivo de mantener la paridad estratégica con Occidente (INFOBAE, 2018). Por su número la armada rusa no lleva la delantera, pero en aspectos de prestaciones y calidad, la marina rusa puede presumir de una moderna y eficaz armada que continúa modernizándose e implementando nuevos programas

para el desarrollo de su armada, como es el caso de la fragata “Admiral Gorshkov” la cual es invisible a los radares, según afirma la Revista de defensa Rusa Sputnik (Sputnik, 2018).

Finalmente dentro de la tabla se toma en cuenta a la fuerza de submarinos, y en la actualidad este tipo de armas son estratégicamente valiosas, especialmente para las Grandes Potencias, ya que por sus cualidades estos aparatos se han configurado como una de las principales armas de disuasión (Cervera P, 2017). Los submarinos nucleares pueden permanecer navegando las aguas del mundo sin ser casi detectados y sin necesidad de reabastecerse de combustible, y lo más peligroso es que pueden portar y lanzar misiles balísticos con cabezas nucleares (Sputnik, 2018).

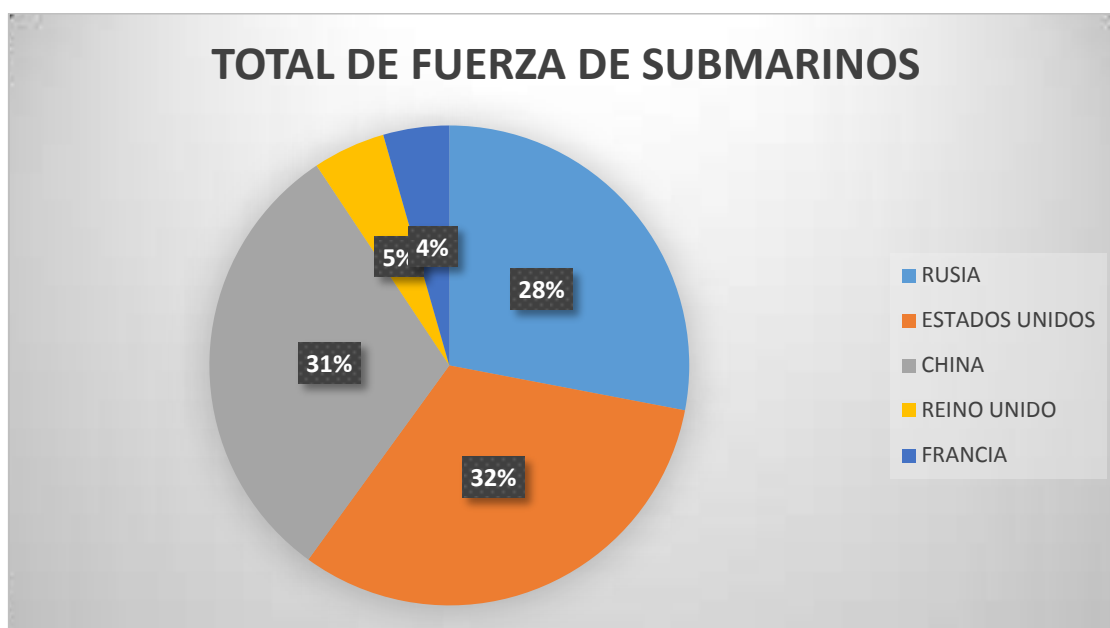


Figura 6: Porcentaje del total comparado de la fuerza total de submarinos de los cinco Miembros del Consejo de Seguridad.

En este apartado Rusia se queda también con el tercer lugar con 63 unidades, por escasos números detrás solo de Estados Unidos que posee 72 unidades, y China con 69 unidades. Respecto a la calidad, los submarinos rusos son

considerados de entre los mejores sistemas de submarinos del mundo. El desarrollo tecnológico de Rusia en esta materia también es notable, un ejemplo son los nuevos submarinos clase “KAZAN” que pueden competir con los submarinos estadounidenses clase “COLUMBIA” siendo el “USS South Dakota” quizá el más avanzado submarino del mundo. (Naval Technology, 2012).

Tras las cifras y características de cada campo se evidencia una buena capacidad de movilización de las fuerzas armadas rusas, las mismas que por sus números, cualidades, y desarrollo tecnológico, configuran a las fuerzas armadas rusas indudablemente de entre las mejores del mundo.

5.2.3 Logística

Tabla 3. Número total de portaaviones

	PAIS	PORTAAVIONES
	ESTADOS UNIDOS	10
	RUSIA	1
	CHINA	1
	REINO UNIDO	1
	FRANCIA	1

Tomado de: *Global Fire Power, 2018*

Los portaaviones son un arma con un potencial estratégico enorme, ya que facultan la proyección de poder a cualquier parte del mundo. Dentro de los grados de movilidad que pueden presentar las diferentes armas, el portaaviones brinda sin duda la mayor capacidad de proyección. Al igual que el resto de las potencias, Rusia posee un solo portaaviones. En la tabla se muestra como los Estados Unidos ostentan una superioridad aplastante en este aspecto respecto a los demás miembros del Consejo de Seguridad. Según el historiador naval británico, Andrew Lambert afirma que la utilización de los portaaviones no es una herramienta de logística solamente, sino que es la muestra de una nación de llevar su poder por todo el mundo. Los portaaviones permiten desplegar el poder aéreo independientemente de la colaboración de

naciones lejanas que no permitan el uso de sus bases o de su espacio aéreo (Lambert 2018).

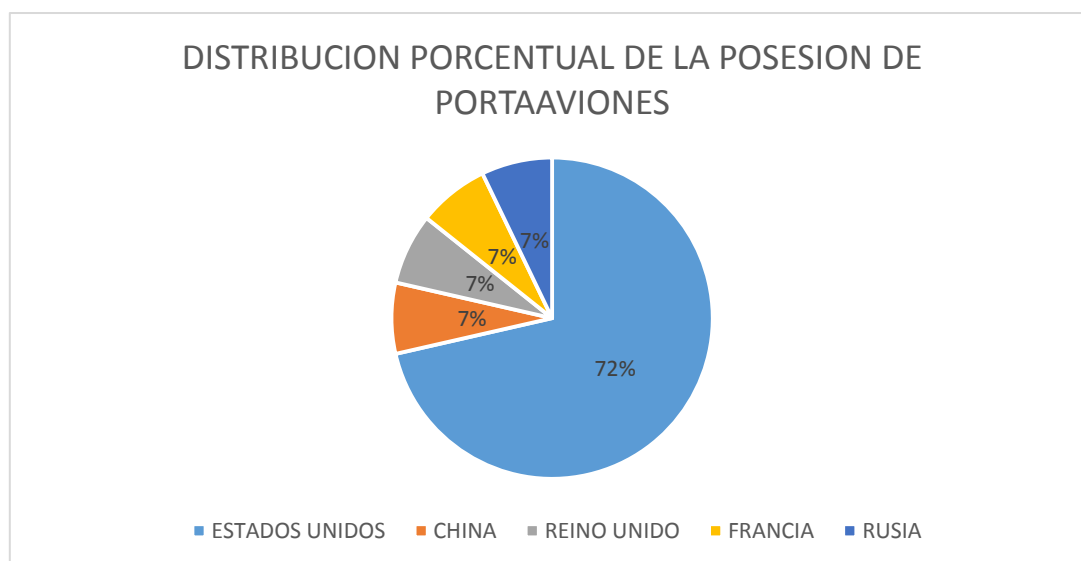


Figura 7: Porcentaje relativo a la distribución porcentual de la posesión de los portaaviones.

5.2.4 DEFENSAS ESTRATEGICAS NUCLEARES

Tabla 4. Número total de armas nucleares

	PAIS	NUMERO DE OJIVAS NUCLEARES
1	RUSIA	8, 484
2	ESTADOS UNIDOS	7, 506
3	FRANCIA	300
4	CHINA	250
5	REINO UNIDO	225

Tomado de: *Global Fire Power, 2018*

Sin lugar a dudas que el arma de disuasión por excelencia son las armas nucleares, pero las grandes potencias la usan como poder más que como disuasión, esto debido a que sus fuerzas estratégicas nucleares, sus misiles balísticos dan muestra de que están listos para el uso efectivo de esta arma. La Federación Rusa heredó el arsenal nuclear de la URSS, que como muestra la

tabla, es el más amplio del mundo. Rusia almacena más de 8,000 ojivas nucleares, seguida inmediatamente por Estados Unidos con 7, 506 ojivas nucleares, una diferencia relativamente mínima con apenas 494 ojivas de diferencia. La cantidad de armas nucleares existentes basta para desaparecer la vida sobre el planeta. La destrucción mutua asegurada fue y sigue siendo la estrategia nuclear de defensa de las dos Grandes Potencias nucleares, concepción acuñada durante la guerra fría.

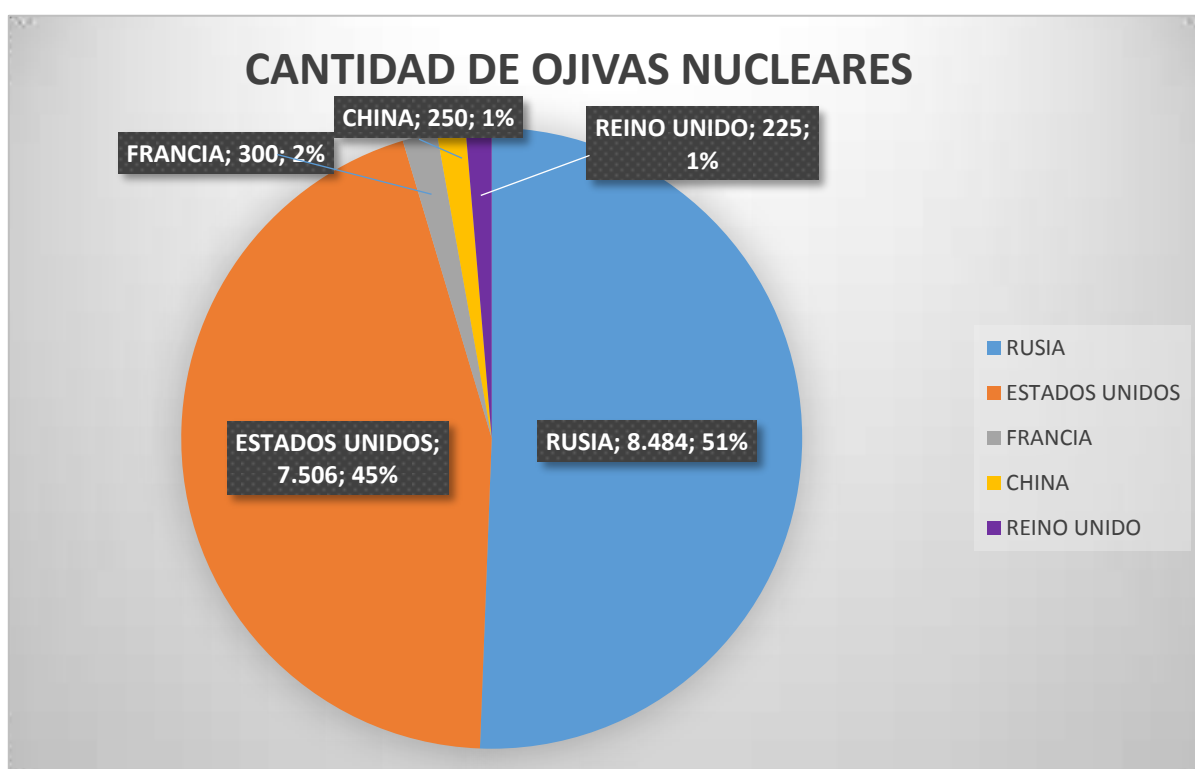


Figura 8: Distribución del arsenal nuclear entre los cinco miembros del Consejo de Seguridad.

Rusia hasta el momento no ha hecho uso real de esta arma nuclear en ningún conflicto armado, más bien lo usa como un medio para mostrar su poder y capacidades nucleares a sus contra partes occidentales.

Rusia con el propósito de mantener una defensa estratégica nuclear eficaz, los estrategias militares rusos y los altos mandos sostienen que hay que tener una modernización equilibrada de cada uno de los elementos de la llamada, “triada

nuclear”, esta estrategia abarca a los diferentes y variados sistemas afincados en tierra *ICBM's*, en el mar con los submarinos nucleares portadores de misiles balísticos, como así también de aviones y demás bombarderos, además de misiles de crucero aire-tierra. En esto consiste la estrategia denominada “triada nuclear, la misma que aplican los Estados Unidos en su respectiva defensa estratégica nuclear (CESEDEN, 2010).

Como se ha analizado, Rusia dispone de un eficiente y competitivo dispositivo de defensa estratégica nuclear, solo rivalizando con su único símil que son los Estados Unidos. Cantidad, calidad y demás desarrollos tecnológicos constantes que efectúa Rusia con su arsenal nuclear, la posicionan en un lugar privilegiado. A continuación, en el siguiente apartado se explicarán de mejor manera estas armas, así como de otras.

5.2.5 AVANCES TECNOLÓGICOS

El uso de las nuevas tecnologías rusas se ha puesto a prueba en el actual conflicto sirio, en el que ha desplegado sistemas de radares y antiaéreos, junto con aviones de nueva generación, como lo es el proyecto SU-57 PAK-FA. Los resultados obtenidos tras la utilización y testeado de estas nuevas tecnologías dejan en evidencia la calidad de los dispositivos de guerra rusas.

Además, la constante modernización de las fuerzas armadas rusas y de sus arsenales, que abarcan permanentes mejoras y desarrollos en todos los campos, siendo la fuerza terrestre, la fuerza aérea, la marina y las defensas estratégicas nucleares constantemente evaluadas y adaptadas mediante un sin número de programas militares que le permitan a este país seguirle la marcha a los Estados Unidos que poseen el ejército más poderoso del mundo, tanto por su presupuesto como por sus números y características. Según la revista Sputnik, desde el año 2017, a diferencia de años anteriores, este año fue clave, puesto que la industria militar rusa ha producido alrededor de 3500 unidades de diferentes variedades para las distintas ramas de las fuerzas armadas rusas (Sputnik, 2019).

Como sucedió a lo largo de la guerra fría, esta dicotomía de rivalidad tecnológica constante ha permitido el desarrollo de tecnologías militares formidables, como es el caso de los misiles balísticos, entre los principales se encuentran:

En la actualidad Rusia se encuentra desarrollando y probando nuevos sistemas de armas, de una amplia gama de armas, entre las cuales sobre salen: misiles balísticos intercontinentales tales como: Misil “SARMAT”, el misil balístico intercontinental “TOPOL M”, el misil balístico internacional “IZCANDER”, el misil crucero de alcance global propulsado por energía nuclear, el “Dron submarino” NUCLEAR STATUS-6, el misil supersónico “KINZHAL” el Vehículo hipersónico “AVANGARD”, armas Laser, el avión caza de quinta generación SU-57 PAK-FA, con tecnología furtiva o “stealth”, el tanque de guerra ARMATA, contramedidas como los misiles anti aéreos S-300 y S-400, los mismos que han sido desplegados en Siria, de lo cual ya se hablara más adelante en el presente trabajo investigativo (AGENCIA EFE, 2018).

En cuanto a cantidad, calidad e innovación tecnológica Rusia posee números fuertes, así como, en el desarrollo e innovación tecnológico-militar, y en calidad. Actualmente, varios de estos sistemas de armas están siendo testeados en Siria principalmente. La envergadura industrial en el aspecto militar de Rusia. Rusia posee una fortaleza en este aspecto, el de desarrollo tecnológico.

5.2.6 PRESUPUESTO REPRESENTADO EN MILES DE MILLONES DE DÓLARES. (BILLONES)

Tabla 5. Total presupuesto destinado a las FF.AA

	PAIS	PRESUPUESTO
1	ESTADOS UNIDOS	647'000.000.000
2	CHINA	151' 000, 000, 000
3	REINO UNIDO	50' 000, 000, 000
4	RUSIA	47'000.000.000
5	FRANCIA	40' 000, 000, 000

Tomado de: *Global Fire Power, 2018*

El presupuesto del que puede disponer un ejército es clave, pues los costes de mantener un ejército óptimo con plenas facultades para que garantice la seguridad nacional de un país es un tema muy serio para cualquier Estado, pues como ya se ha mencionado anteriormente en este trabajo investigativo, el sistema de las relaciones internacionales es concebido desde el caos en el neorrealismo o de la anarquía en el realismo clásico. Los Estados necesitan precautelar su seguridad. Ahora, el tema de seguridad es importante para cualquier país, cuanto más lo es para una gran potencia, el tema de seguridad no se lo puede tomar a la ligera, y es por ello que las grandes potencias han de imprimir ingentes cantidades de dinero en sus fuerzas armadas.

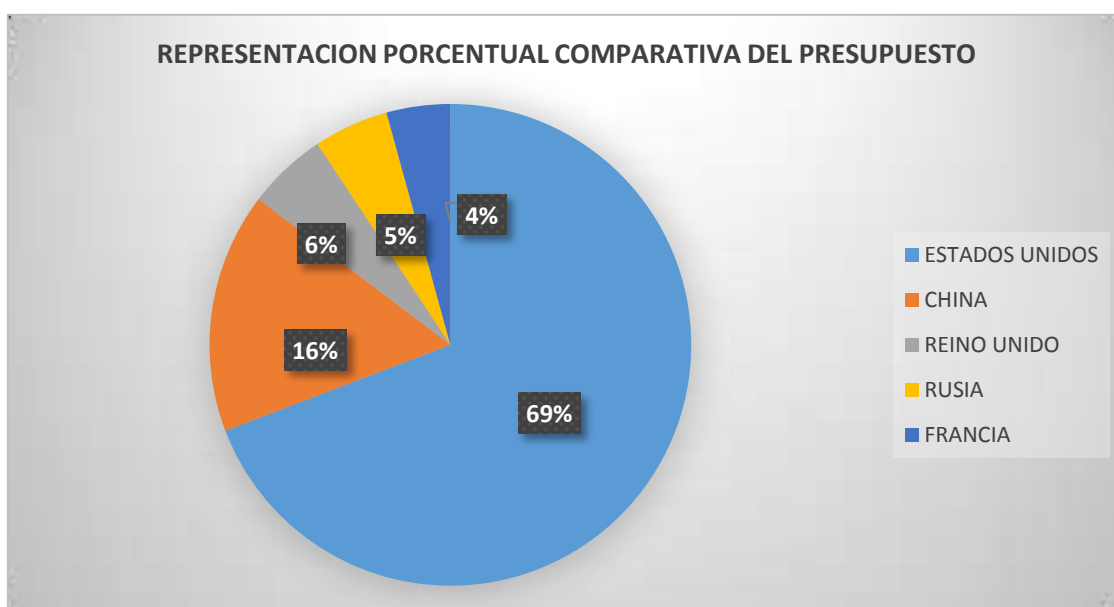


Figura 9: Asignación porcentual del presupuesto militar de los cinco miembros del Consejo de Seguridad.

En el cuadro comparativo se observa la diferencia entre el presupuesto militar de los Estados Unidos con el de las otras potencias del Consejo de Seguridad de la ONU, simplemente el presupuesto destinado a la defensa de Estados Unidos es enorme, incluso los cuatro presupuestos que le siguen, juntos no ajustan ni la mitad de tal monto del primer puesto, el cual asciende a 647, 000, 000, 000 mil millones de dólares, la República Popular China le sigue desde

lejos con 151,000,000,000 mil millones de dólares, a continuación el Reino Unido con 50,000,000,000 mil millones , y con una escasa brecha se encuentra Rusia con 47,000,000,000 mil millones de dólares. Por lo tanto, Rusia en este componente no tiene una posición que resalte, esto debido a sus problemas económicos, pero pese a ello, el presupuesto militar ruso se mantuvo a la alza hasta el año 2015. Pese a ello los nuevos programas y proyectos militares demandan de una mayor asignación de recursos y el Kremlin procura mantener tales programas pese a los recortes. Rusia es la muestra de que con relativamente poco se puede hacer mucho, la eficiente asignación de recursos permite el éxito y desarrollo sostenible de los grandes ejércitos.

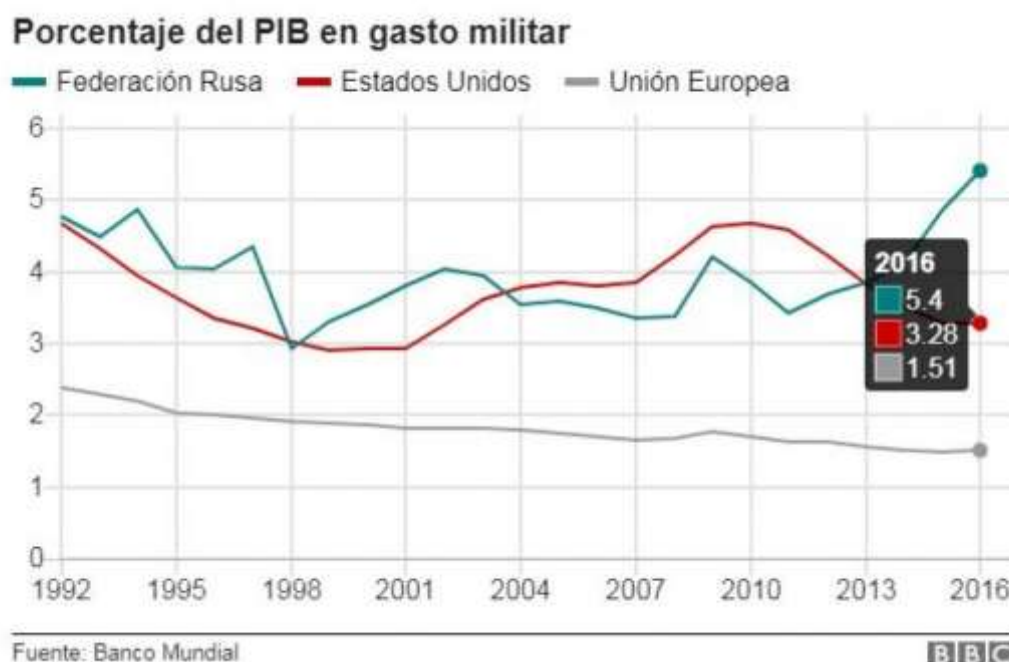


Figura 10: Diagrama que muestra la tendencia al alza hasta el año 2016 del presupuesto militar ruso en relación al PIB.

Tomado de: BBC MUNDO (2018).

Según Diego Gimena, la importancia de la Microeconomía ha venido tomando principal importancia, esto tras los aportes realizados por McNamara en el

Pentágono. Esto ha permitido el desarrollo de oportunos y eficaces instrumentos analíticos para de esta manera poder obtener los mejores resultados con los recursos que han de ser asignados en materia de defensa. (Diego, 2010).

5.3.USO ACTIVO

En la siguiente parte de este análisis, se expondrá como la participación rusa en diferentes conflictos que se circunscriben a su área geográfica de influencia histórica. Se puede determinar una relación causal en dicho accionar militar ruso a decir de varios analistas, la expansión de la OTAN hacia las antiguas fronteras soviéticas ha generado un replanteamiento de la estrategia de seguridad de Rusia. Para nutrir este análisis se expondrán ejemplos de casos recientes dentro de los que Rusia evidencia un cambio en su geopolítica (Figuroa 2017)

5.3.1 Guerra en Georgia

La guerra de Georgia, o guerra de los “cinco días”, se encuentra enmarcada dentro de un contexto reajustes geopolíticos y de balance de poder, el mismo que estaba alterando el “statu quo” de la región del Cáucaso, no hay que olvidar que a todas las naciones que alguna vez formaron parte de la extinta Unión Soviética (Morales, 2017). Queda claro entonces que las regiones de su periferia son de gran importancia geoestratégica para Rusia. El gobierno de Georgia con su presidente Mikhail Saakashvili procuraba acercarse más a occidente y de reconfigurar el espacio territorial del país, lo más notable fueron las claras intenciones de Georgia por ingresar a la OTAN, esto empezó a molestar y a preocupar a los altos mandos rusos. Según la revista de la OTAN, tras la revolución de “Las Rosas” en Georgia se marcó una tendencia de los dirigentes de este país del Cáucaso de acercarse más a occidente, de integrarse a la Unión Europea y a la OTAN (Revista Digital OTAN, 2015). Es así que en el año 2008 tras un tiempo de tensiones en las Repúblicas pro-rusas de Abjasia y de Osetia del Sur, sobre las cuales el gobierno de Georgia quería

recuperar el control, hay que recalcar que en la zona del Cáucaso habitan decenas de millones de persona de origen ruso. Georgia al incrementar sus capacidades militares, tras múltiples acuerdos y compromisos con occidente, empieza a ser percibida como una amenaza para las regiones antes mencionadas. Es así que el 7 de agosto del 2008 el Presidente Saakashvili ordena a sus tropas recuperar el control de la zona, de inmediato las fuerzas armadas rusas se ponen en alerta y decide cruzar la frontera internacional y es así que empiezan las hostilidades, el conflicto se extendió a otras partes de Georgia hasta el Mar Negro, y tras cinco días de conflicto, se acepta la paz propuesta por la unión Europea. La victoria fue para el lado pro-ruso, y de esta manera Rusia mostro la decisión y capacidad militar para defender sus intereses y garantizar su seguridad en su zona de influencia, es decir en el espacio geográfico post-soviético (Campos, 20170).

El desempeño de las tropas rusas en el conflicto con Georgia arrojó varias lecciones, si bien la victoria fue rotunda, la capacidad operativa de sus fuerzas, su estrategia y material bélico estaban aún circunscritos a la era soviética estaban desactualizados. Se evidenciaron deficiencias en temas de forma y fondo, es por ello que a partir de entonces surge dentro de la política de defensa y seguridad de Rusia la doctrina "*Gerasimov*" (Campos, 2017).

La Doctrina Gerasimov, según los estrategas rusos, dicha doctrina consiste en una adaptación rusa de lo que en occidente se conoce "guerra híbrida", término acuñado por Mattis y Hoffman en el año 2005 (Grupo de Estudios en Seguridad Internacional, 2017). Esta estrategia se refiere al uso conjunto y equilibrado dentro de las acciones pacíficas (blanco) y de conflicto armado, (negro), un umbral intermedio, o lo que se denomina también como "zona gris". En donde, sin que se rebase el límite de violencia organizada, se recurrirá a la subversión, desinformación y una muchas veces ambigua vulneración de la legalidad. Este término de guerra híbrida es cada vez más común y considerado dentro de las diferentes políticas de seguridad y defensa de muchos Estados (Javier, 2017).

5.3.2 Anexión de Crimea y apoyo a grupos “Pro rusos en el este de Ucrania

Rusia se ha mostrado decidida a precautelar su espacio de influencia directa, su “extranjero cercano”, y para ello tal como sucedió en el caso de Georgia, con respecto a Ucrania. Rusia se encuentra molesta, puesto que Ucrania ha buscado acercarse a occidente cada vez más y tras el caos político de este país que le precedió fracasar sus intenciones de ingresar a la Unión Europea se desato una crisis política profunda, es depuesto del cargo el presidente Yanucóvich. Posteriormente asume el poder, tras unas confusas elecciones el magnate Petró Porochenko, se agudizan los conflictos en las regiones por-rusas del este de Ucrania, especialmente en Donetsk, Luhansk y Jarkov. Un nuevo gobierno asumió las riendas de la administración de la Republica Autónoma de Crimea, se llama a un referéndum para consultar a la población si quisieran seguir siendo parte de Ucrania o integrarse a Rusia. Hay que anotar que la mayor parte de los ciudadanos de la península se reconocen como rusos, es por ello que tras este referéndum un 96% la población de la península opto por ser parte de Rusia. El gobierno ruso reconoció y defendió la legalidad de tal referéndum y posteriormente envió a sus tropas y tomaron control efectivo de la península. (Aguayo, 2016).

Siguiendo el análisis, Rusia al anexar a su territorio la península de Crimea da cuenta de que su geopolítica se torna decisiva y contundente al defender sus intereses haciendo maniobras políticas, diplomáticas y militares para conseguirlo, recuperando la influencia sobre su periferia.

5.3.3 Guerra en Siria

La decisión del gobierno ruso de intervenir en la guerra civil Siria ha marcado un punto de inflexión dentro de tal conflicto, puesto que es importante anotar que la presencia militar rusa ha provocado una alta disuasión de que intervengan en el conflicto otros actores. Es necesario anotar que la guerra en Siria sigue abierta al momento del presente trabajo, y los acontecimientos y características de dicho conflicto dan a notar según varios analistas, de que

hay una reconfiguración y nuevo el balance de poder global. Moscú ha decidido expandir su presencia al medio oriente, apoyando al régimen de Bashar al Assad, Rusia persigue varios objetivos. Según el Centro Español de Estudios Estratégicos, Rusia ha procurado romper el “cerco” de su aislamiento internacional, tras la anexión de la Península de Crimea, y las posteriores sanciones de occidente, y del recuerdo de lo que represento la invasión occidental a otro Estado árabe, dentro del contexto de la denominada “primavera árabe” como Libia. Otro elemento que menciona el Centro Español de Estudios Estratégicos es que quizá Rusia aspire a mejorar sus relaciones con los estados Unidos al estar luchando en contra del DAESH o “Estado Islámico”. Finalmente asegurar sus intereses geopolíticos, como por ejemplo la base militar que posee en el Mediterráneo, su única base en esa región, siendo la base naval de Tartús de gran importancia para la geopolítica rusa (Morales, J 2017). Más adelante se profundizará más al respecto de las bases militares en el exterior, y de sus implicancias para Rusia.

5.3.4 Participación de ejercicios militares de alto nivel competitivo con China. (Ejercicios Vostok).

Según el Ministerio de Defensa Ruso, los ejercicios Vostok capítulo 2018, han sido los ejercicios militares de mayor envergadura desde la época de la guerra fría (BBC NEWS, 2018). Los ejercicios militares Vostok, son parte de la reconfiguración y mejoramiento de las fuerzas armadas rusas. Al ejecutar ejercicios de guerra con otro gran ejército como es el ejército chino, los estrategas rusos pueden tener la capacidad de probar y verificar la capacidad operativa de su ejército. Estos ejercicios son maniobras y “juegos de guerra” que tienen como finalidad el entrenamiento y medición de las capacidades operativas de los participantes, agrupa a casi todas las ramas de las fuerzas armadas, siendo la fuerza terrestre, la fuerza aérea y la marina principalmente las ramas que sobresalen, junto con el apoyo logístico y tácticas que simulan un conflicto real, esto con el objeto de mejorar e introducir cambios y nuevas estrategias según se considere necesario (Galaxia Militar, 2018).

Todo esto es parte de la nueva estrategia militar rusa, de probar sus capacidades, sus nuevas armas y de mandar un mensaje a occidente de cómo, a decir de los estrategas rusos, las capacidades militares de Rusia han evolucionado. (Agencia EFE, 2018).

5.4 Participación de Rusia en Organismos Internacionales

5.4.1 Miembro del Grupo de Shanghái

No se puede dejar de lado la importancia que representa el sistema, la estructura en sí, y de cómo las grandes potencias deben desenvolverse en él, para de esta manera incrementar su presencia y poder dentro de la estructura internacional. La dinámica que ejerzan las grandes potencias dentro de la estructura forja, y moldean el sistema en sí mismo, claro que este ordenamiento deberá responder a sus intereses. ¿Es Rusia una gran potencia?, entonces se analizará el factor sistémico para determinar su real peso en la dinámica y reordenamiento de la estructura del sistema internacional (Waltz 1988).

Desde la óptica del neorrealismo la importancia de la estructura internacional es determinante. La idea de establecer un ordenamiento dentro del sistema, ya que para el neorrealismo el sistema manifiesta un “caos estructural”. Por lo tanto la participación y predominancia en los diferentes medios que le permitan a un Estado el acrecentar su presencia y peso en el sistema internacional es crucial.

El grupo de Shanghái se muestra junto al G-20 y la Comunidad de Estados Independientes, *CEI* en adelante, como instrumentos para articular el poder blando de Rusia, de su diplomacia.

Entre sus objetivos, dicha organización propone la cooperación en diferentes aspectos, como la cooperación en materia de defensa y seguridad, la cooperación económica y la cooperación cultural. Este organismo se ha establecido como uno de los organismos multilaterales con mayor relevancia

en el sistema internacional, todo esto dentro de un contexto de reestructuración del sistema y de surgimiento de nuevos poderes a nivel internacional (*Visitar Anexo2*). El rol de Rusia en este foro internacional es de liderazgo, compartido con China, ambas naciones buscan una integración geopolítica en la región central de Asia, con el objetivo de estabilizar la región tras la caída de la URSS y de imponerse como hegemónicos regionales y globales, garantizando adicionalmente la seguridad y la estabilidad fronteriza, y desde luego su respectiva supervivencia nacional (Rodríguez N, 2013).

5.4.2 Comunidad de Estados Independientes (CEI)

Este organismo surge tras una iniciativa rusa después de la desintegración de la Unión Soviética en el año de 1991. Quienes conforman este organismo supranacional se encuentran los Estados ex miembros de la URSS. La CEI en un principio tuvo como principal objetivo el de favorecer la transición pacífica de los nuevos Estados hacia su independencia, además de mantener un tejido económico estable en la zona exsoviética, además de temas de seguridad. Los últimos objetivos si bien no se han desarrollado de la manera deseada por el Kremlin, la CEI es la muestra clara de que Rusia procura aglomerar a las ex naciones soviéticas (Menza, C 1996).

Tras lo expuesto en el último apartado, se evidencia como Rusia procura mantener y extender sus alianzas estratégicas dentro del sistema internacional, principalmente en sus zonas de influencia, todo esto para mantener un predominio regional principalmente en este aspecto.

Otros ejemplos de expansión de Rusia en el sistema internacional son los bloques de los (BRICS, del G-20). El grupo de los BRICS en los últimos años se han venido configurando como un polo de poder e influencia económica y política, y el G-20 de igual manera.

5.4.3 El Grupo del G-20

El ordenamiento internacional actual tiene dentro de sus componentes la participación de actores no estatales, tales como el conjunto de organismos internacionales, de corporaciones etc. Los organismos internacionales, han venido conformándose como una parte importante y determinante en ciertos aspectos de la política internacional. Si bien los Estados son los actores por excelencia, los actores no estatales desempeñan un rol cada vez más preponderante en la estructura del sistema internacional (Maihold G, 2016). El G-20 apareció como una respuesta a la crisis financiera de finales de los años 90, y estuvo motivado principalmente por las economías emergentes que sentían no se encontraban adecuadamente representados en los organismos financieros internacionales. Los países que lo conforman son las economías más grandes del planeta, representando el 85% de la economía mundial. Incluye a las mayores potencias industriales como Estados Unidos y Alemania, y de países con economías emergentes como Brasil, India y Rusia entre otros (BBC News, 2009).

Rusia en este organismos procura adquirir y mantener un liderazgo junto a China y el grupo de los BRICS para mantener un balance entre las economías Occidentales y las economías emergentes, parte de su geopolítica es promover y participar activamente en este tipo de organismos para acceder a reformas y diseño de políticas financieras que le permitan a Rusia sortear las sanciones financieras impuestas por Estados Unidos y Europa (Sputnik, 2016).

6. BASES MILITARES GEOESTRATEGICAS

Tabla 6. Numero de bases extranjeras

	PAIS	CANTIDAD DE BASES EN EL EXTRANJERO
1	ESTADOS UNIDOS	716
2	RUSIA	21
3	FRANCIA	9
4	REINO UNIDO	8
5	CHINA	3

Tomado de: *Statista, 2018*

La importancia geoestratégica que aportan las bases militares para el ejército de una Gran Potencia es estratégicamente crucial, ya que este es un recurso que permite proyectar su poder bélico, además de que mantendrá un control y dominio de rutas comerciales. El tema de seguridad y de la geopolítica de una Gran Potencia se respalda en gran parte en el emplazamiento de bases afincadas en zonas de importancia geoestratégica para la protección de sus intereses.

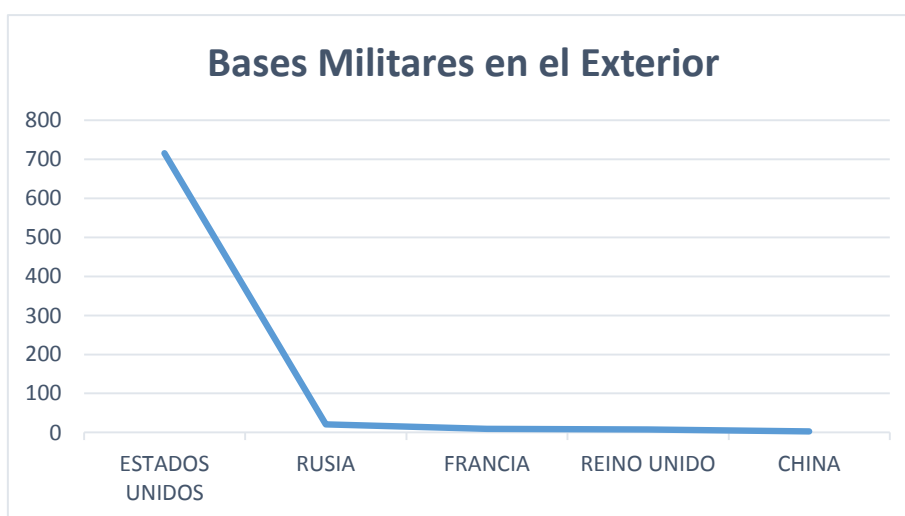


Figura 11: Diagrama que muestra la profunda diferencia respecto a la posesión de bases en el exterior de los cinco miembros del Consejo de Seguridad.

Rusia mantiene 21 bases militares fuera de sus fronteras, ubicadas en su totalidad en naciones de la ex Unión Soviética, su presencia militar se circunscribe a su zona de influencia regional y periférica.

Se ha hablado de que Rusia posiblemente reabra ciertas bases que utilizó en la época de la guerra fría. En el año 2016 el viceministro de defensa ruso Nikolái Pankov, afirmó que es posible que se rehabiliten las bases de Cuba y Vietnam (Sputnik, 2018). En el caso de Cuba que se utilizó en su momento como puesto de avanzada para el espionaje en la base de Lourdes. Mientras que, en Vietnam, la base de “Cam Ranh” estaría también dentro de los planes de

Moscú, dicha base fue en su momento la mayor base militar que mantuvo la URSS tuvo en el extranjero (Sputnik, 2018).

Se ha comentado también que Moscú estaría analizando la posibilidad de abrir una base militar en Venezuela, país aliado de Rusia, no existen pronunciamientos oficiales al respecto hasta el momento de la presente investigación, pero la colaboración y apoyo simbólico de Rusia hacia Venezuela ha sido clara y reiterada (Sputnik, 2018). A finales del 2018 la fuerza aérea rusa envió un par de bombarderos con capacidad para transportar armas nucleares, los TU-160. Las declaraciones cautelosas pero firmes desde Moscú hacen ver la importancia que tiene este país suramericano para la geopolítica de Rusia (Revista Tess, 2018).

Tabla 8. Indicador de magnitud de variables

1	TAMAÑO	ALTO		
2	MOVILIZACION	ALTO		
3	LOGISTICA			BAJO
4	DEFENSAS NUCLEARES	ALTO		
5	AVANCES TECNOLOGICOS	ALTO		
6	PRESUPUESTO			BAJO
7	USO ACTIVO		MEDIO	
8	BASES MILITARES		MEDIO	

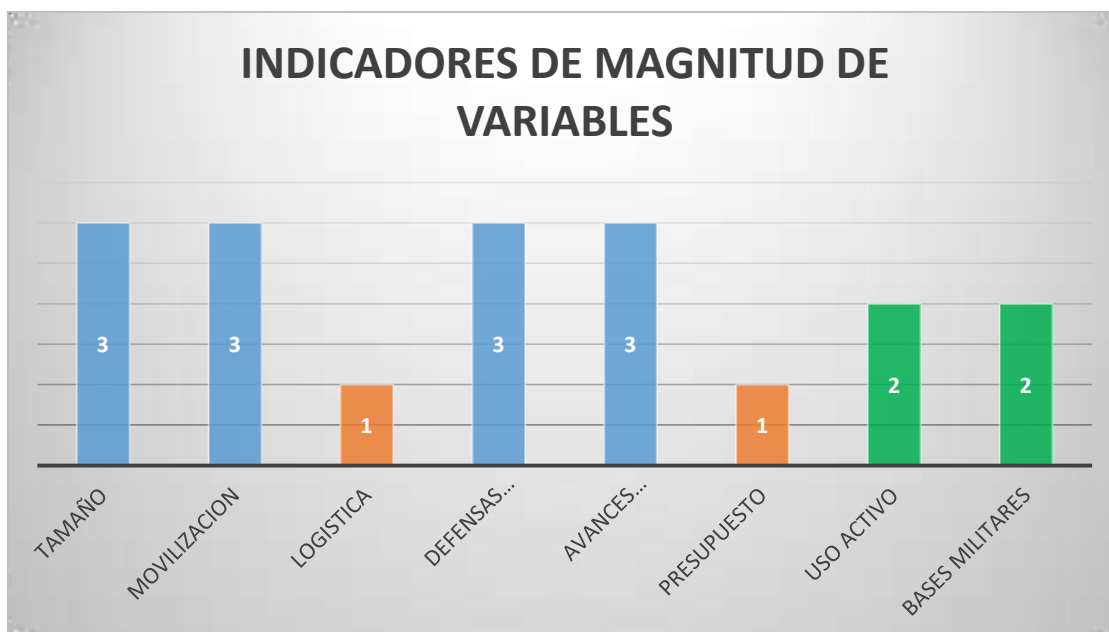


Figura 12: Diagramas que representan a las variables en una magnitud de “Alta, Media y Baja”

Finalmente en esta última tabla se agrupa a los 8 indicadores que se han tomado en cuenta en el análisis propuesto desde el componente militar como variable seleccionada para medir el establecimiento de una Gran potencia. Se procura mediante la presente tabla denotar la cantidad de indicadores y en que magnitud se ubican, planteando tres campos que van desde una categorización establecida en *Alto, Medio y Bajo*. Ubicándose la Federación Rusa en el campo de magnitud Alto, con un 50% de los indicadores mostrados, es decir cuatro de ocho indicadores abarcados, un 25% en Medio, dos indicadores de ocho y finalmente un 25% en Bajo, siendo de igual manera dos indicadores de ocho. Estadísticamente se puede evidenciar que Rusia mantiene una posición destacable en términos generales dentro del componente militar evaluado y de los indicadores analizados.

7. CONCLUSIONES

Tras haber expuesto y analizado teorías, conceptos, cifras y demás aportes de los cuales se ha nutrido la presente investigación, se puede evidenciar que alrededor del tema de estudio propuesto, existen elementos que han permitido dilucidar y determinar si la Federación Rusa es una Gran Potencia. La teoría expuesta otorga ciertas variables y características que dejan en evidencia un camino por el cual habría que dirigir una nación si se aspira a convertirla en Gran Potencia. Este análisis si bien se ha enfocado en el componente militar como elemento configurador de las Grandes Potencias, no procura restar importancia a la economía, a los aspectos sociales y políticos, pero que inevitablemente si se quiere medir en su sentido estricto a una Gran Potencia, se tiene que abarcar el componente militar. Este factor ha demostrado desde la práctica, y desde la teoría históricamente que el uso de la fuerza, entiéndase guerras, han forjado las relaciones internacionales, es pues el componente militar por lo tanto el elemento por excelencia de las Grandes Potencias.

La Federación Rusa de la actualidad es un caso propicio y pertinente para este análisis. Este país que de la noche a la mañana pasó de ser uno de los pilares del mundo bipolar, a convertirse en una potencia de segundo orden, y con todo el caos que esto significó, no solo para Rusia, sino para el sistema en sí. Hoy en día los vientos que están moldeando a la estructura del sistema internacional, son preludios de cambios en el balance de poder global.

Visto desde el prisma de las capacidades militares, Rusia se erige con determinación y fuerza, con el objeto de mantener su propia seguridad por un lado, y de la capacidad de poder intervenir en defensa de sus intereses si es necesario, especialmente en la región que es de su dominio natural, geográfico, de su “extranjero cercano”. Tras los acontecimientos de los últimos diez años, pasando por la guerra en Georgia, la anexión de la península de Crimea, y la notable intervención en el conflicto sirio, no se puede negar que Rusia regresa a ocupar un privilegiado lugar en la política internacional con voluntad y decisión. Las experiencias recientes en el campo de batalla han

empujado a Rusia a invertir más recursos en sus fuerzas armadas, además del desarrollo de nuevas tecnologías militares, pues como ya se ha mencionado en este trabajo, este aspecto es central para la evaluación de las Grandes Potencias.

Otro elemento que sobresale del análisis realizado, es la intención que tiene Rusia para desde la diplomacia participar, o cuando menos mantener un rol sobresaliente dentro de varias organizaciones supranacionales, prueba de ello es la participación y patrocinio de Rusia procurando desarrollar un liderazgo dentro de foros internacionales. Dentro de este aspecto, se enfatiza la influencia regional que mantiene Rusia. Esto sin desmedro de sus intenciones y capacidades de imponerse diplomáticamente a escala global también, no hay que olvidar que Rusia es parte del Consejo de Seguridad de la ONU y tiene poder de veto. Desde la apreciación neorrealista, la estructura es clave, la institucionalización internacional faculta al mismo sistema para que tenga la capacidad de interpretar la configuración de nuevos importantes actores, de nuevas grandes potencias. Por lo tanto, para Rusia las organizaciones supranacionales, multinacionales y demás foros internacionales, ocupan un interés central en la Rusia actual.

Los éxitos señalados, determinan que Rusia se ha configurado en un actor importante al momento de la resolución de conflictos, es por ello que a este país se le deberá tener en cuenta al momento de ejecutar cualquier tipo de acciones en el exterior.

El peso histórico y cultural de Rusia es reconocido a nivel mundial, pues la identidad, la auto imagen de una nación, un elemento que beneficia a una nación, y desde luego a una gran potencia. El orgullo de la identidad rusa se ha recuperado tras el caos y el drama de haber perdido un imperio. Actualmente, este sentir le beneficia a Rusia en sus intenciones de recuperar un rol importante en la arena internacional, ya que desde su zona de influencia procura aglomerar a las ex naciones soviéticas y mantener una legitimidad cultural dentro de su geopolítica regional. Ahora a nivel global, la

universalización de valores está más influenciada por Estados Unidos y por Occidente en general.

Finalmente, a manera de conclusión se puede determinar que la Federación Rusa desde la óptica militar, es una Gran Potencia, con poder relativamente limitado a escala global como se ha expuesto, pero definitivamente Rusia por su cada vez mayor relevancia militar, y del uso activo de sus capacidades militares no cabe duda que este país dispone de las facultades para intervenir mediante el uso de la fuerza si es necesario para precautelar su seguridad y actuar decididamente en la defensa de sus altos intereses nacionales. Su rol dentro de la toma de decisiones globales en materia de seguridad, es importante.

Además considerando su activa participación en diferentes foros internacionales, dentro de los que Rusia mantiene un liderazgo e impulsa su funcionamiento, la convierte en un Estado muy activo en la estructura internacional, procurando de esta manera posicionarse como un actor clave en la toma de decisiones en organismos regionales y globales dentro de un sistema mundo que cada vez más se ve inmerso en la reconfiguración hacia un mundo multipolar.

Sí bien Rusia no dispone del peso económico como de Estados Unidos o China, en lo que refiere a poder y capacidades militares en su amplio sentido, y por su participación y liderazgo en el sistema internacional, articulando de esta manera todos los medios disponibles para desarrollar una geoestrategia que le permita a Rusia concretizar sus objetivos estratégicos. Tras todo lo expuesto y analizado en el presente trabajo investigativo se puede concluir que la Federación Rusa puede ser considerada una Gran Potencia.

REFERENCIAS

- Agencia Xinhua (2018). "Armas rusas poseen calidad de clase mundial", advierte Putin. Recuperado el 18 de Febrero de 2019 de: <https://publimetro.pe/actualidad/noticia-armas-rusas-poseen-calidad-clase-mundial-advierte-putin-71070>
- Aguayo F (2016). La situación de Crimea: Los fundamentos y límites del Derecho Internacional. Santiago, Chile. Recuperado el 13 de Enero de 2019 de: https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-34372016000100010
- Anderson. A y Vargas. F. (2015). Ensayos militares. Chile. Recuperado el 13 de Enero de 2019 de: file:///C:/Users/Pato/Downloads/1439462009_886853317.pdf
- Armada F (2003). Fundamentos de la estrategia para el siglo XXI. Centro Superior de Estudios de la Defensa nacional. España. Recuperado el 12 de Enero del 2019 de: http://bibliotecavirtualdefensa.es/BVMDefensa/i18n/catalogo_imagenes/grupo.cmd?path=27852&texto_búsqueda
- BBC Mundo (2018). 10 Gráficos para entender cómo ha cambiado Rusia bajo el mandato de Vladimir Putin. Recuperado el 16 de Febrero de 2019 de: <https://www.latercera.com/mundo/noticia/10-graficos-entender-ha-cambiado-rusia-mandato-vladimir-putin/101821/>
- BBC NEWS (2009). ¿Qué es el G-20 y para que funciona? Recuperado el 18 de Febrero del 2019 de: https://www.bbc.com/mundo/economia/2009/03/090317_1530_g20_mes
- Campos M (2017). Grupo de Estudios Estratégicos. Universidad de Granada, España. Recuperado el 13 de Enero del 2019 de: <http://www.seguridadinternacional.es/?Q=ES/CONTENT/LA-INDUSTRIA-DE-DEFENSA-DE-RUSIA>

- Cervera P (2017). EE.UU se lanza a construir el buque de guerra más avanzado y sofisticado de la historia. Diario el Confidencial. Recuperado el 18 de Febrero de 2019 de: https://www.elconfidencial.com/tecnologia/2017-10-16/eeuu-columbia-ohio-submarino_1461124/
- Ceseden (2010). Influencia de la nueva Rusia en el actual sistema de seguridad. Centro Superior de Estudios de la Defensa Nacional. Ministerio de Defensa. Madrid- España. Recuperado el 07 de Enero del 2019 de: http://www.defensa.gob.es/ceseden/Galerias/destacados/publicaciones/monografias/ficheros/113_INFLUENCIA_DE_LA_NUEVA_RUSIA_EN_EL_ACTUAL_SISTEMA_DE_SEGURIDAD.pdf
- FDRA-Fuerza Naval (2014). Sección Armada Rusa. Infografía Armada Rusa. Recuperado el 18 de febrero del 2019 de: <http://fdra-naval.blogspot.com/2014/02/infografia-armada-rusa.html>
- Figueroa A (2017). Análisis de la Guerra de Osetia del sur 2008, desde la teoría del realismo ofensivo. Recuperado el 13 de Enero del 2019 de: <http://recursosbiblio.url.edu.gt/tesiseortiz/2017/04/11/Figueroa-Omar.pdf>
- Fernández M. (1993). La Gran Estrategia Unidos: en busca de las Fuentes Doctrinales de las Políticas de Seguridad Internacional de los Gobiernos estadounidenses. Recuperado el 14 de Octubre del 2018 de: <http://www.scielo.org.co/pdf/rci/n83/n83a08.pdf>
- Ferguson N (2016). Civilización, Occidente y el Resto. Editor Digital Titivillus. Recuperado el 18 de Octubre de 2018 de: <https://www.casadellibro.com/libro-civilizacion-occidente-y-el-resto/9788499920665/1956788>

Galaxia Militar (2018). 5 Cosas que hay que saber sobre los ejercicios militares Vostok-2018 de Rusia. Información de defensa u actualidad militar. Recuperado el 17 de febrero de 2019 de: <http://galaxiamilitar.es/5-cosas-que-hay-que-saber-sobre-los-ejercicios-militares-vostok-2018-de-rusia/>

Global Fire Power (sf). Clasificación de Fuerza Militar 2018. Recuperado el 12 de Enero de 2019 de: <https://www.globalfirepower.com/countries-listing.asp>

Grygiel J (2006). Great Powers, Geopolitical Change. The Johns Hopkins University Press. Baltimore, Maryland. Recuperado el 15 de Octubre del 2018 de: https://books.google.com.ec/books/about/Great_Powers_and_Geopolitical_Change.html?id=oZjpcHnxH2QC&redir_esc=y

Hobbes T (1980). Leviatán. Editorial Nacional. Madrid, España. Recuperado el 18 de Octubre de 2018 de: <http://pdfhumanidades.com/sites/default/files/apuntes/95-Hobbes-Leviatan%20%28completo%29.pdf>

Infobae (2018). Vladimir Putin Mostro el poderío de la armada rusa: “El desfile nos certifica como una gran potencia naval. Recuperado el 18 de Febrero de 2019 de: <https://www.infobae.com/america/fotos/2018/07/29/vladimir-putin-mostro-el-poderio-de-la-armada-rusa-el-desfile-nos-certifica-como-una-gran-potencia-naval/>

Kennedy P (1986). The Rise and Fall of the Great Powers. London Sydney Wellington. London-UK. Recuperado el 15 de Octubre de 2018 de: <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/bitstream/handle/11531/360/TFG000168.pdf?sequence=4>

- Lewis J (2018). La Gran Estrategia. Recuperado el 22 de Octubre del 2018 de:
<http://www.scielo.org.co/pdf/rci/n83/n83a08.pdf>
- Maihold G (2016). El G-20 y Los Países Emergentes. Recuperado el 18 de Febrero del 2019 de: <http://www.scielo.org.mx/pdf/fi/v56n1/0185-013X-fi-56-01-00165.pdf>
- Menza C (1996). Rusia: ¿De potencia mundial a potencia regional? Recuperado el 13 de Enero de 2019 de:
http://www.uma.es/foroparalapazenelmediterraneo/wp-content/uploads/2014/04/140426-Oasis_Guerrero_Rusia.pdf
- Morales J. (2017). La Intervención de Rusia en Siria: balance y escenarios de futuro. Instituto Español de Estudios Estratégicos. (ieee. Es). Recuperado el 10 de Enero del 2019 de:
http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2017/DIEEE070-2017_Intervencion_Rusia_en_Siria_JavierMoralesHdez.pdf
- Morgenthau H (1986). Política entre las naciones: la lucha por el poder y la paz. Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires. Recuperado el 07 de Enero del 2019 de:
https://books.google.com.ec/books/about/Pol%C3%ADtica_entre_las_naciones.html?id=ek01AAAACAAJ&redir_esc=y
- Pérez C (2015). El Poder de Todas las Rucias. Universidad Pontificia Comillas, Madrid. Recuperado el 12 de Enero del 2019: de
<https://repositorio.comillas.edu/xmlui/bitstream/handle/11531/1255/TFG000920.pdf?sequence=1>
- Pérez G (1999). El concepto de Potencia en las Relaciones Internacionales. Recuperado el 15 de Octubre de 2018 de:
[file:///C:/Users/Pato/Downloads/14967-1-91618-1-10-20130805%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/Pato/Downloads/14967-1-91618-1-10-20130805%20(2).pdf)
- Rand A (2016). El Poder en las relaciones binacionales. Recuperado el 30 de Octubre de 2018 de:

https://www.researchgate.net/publication/263444825_El_poder_nacion_al_en_las_relaciones_binacionales_entre_Mexico_y_Estados_Unidos_de_las_desavenencias_al_asistencialismo_y_la_cooperacion_militar
 Revista de la OTAN (2015). La ampliación de la OTAN y Rusia: mitos y realidades. Recuperado el 19 de Febrero del 2019 de: <https://www.nato.int/docu/review/2014/Russia-Ukraine-Nato-crisis/Nato-enlargement-Russia/ES/index.htm>

Rodríguez N (2013). La Organización de Cooperación de Shangai: una herencia de la Guerra Fria. Recuperado el 13 de Enero de 2019 de: [file:///C:/Users/Pato/Downloads/3668-Texto%20del%20art%C3%ADculo-13162-1-10-20140210%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/Pato/Downloads/3668-Texto%20del%20art%C3%ADculo-13162-1-10-20140210%20(2).pdf)

Ruiz J (2015). La Arquitectura de Seguridad Europea, un Sistema Imoerfecton e Inacabado. Ministerio de Defensa, Madrid. Recuperado el 13 de Enero de 2019 de: file:///C:/Users/Pato/Downloads/Margarita_Robles_Carrillo_RDCE55.pdf

Sánchez P (2014). La nueva guerra hibrida: Un somero análisis estratégico. España. Recuperado el 19 de Febrero de 2019 de: http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_analisis/2014/DIEEEA54-2014_NuevaGuerraHibrida_PSH.pdf

Serrano M (2017). La Globalización ha Reforzado las Grandes Potencias Globales. Diario el Periódico. Recuperado el 18 de Octubre del 2018 de: <https://www.elperiodico.com/es/economia/20170218/globalizacion-refuerza-grandes-potencias-comercio-mundial-5844783>

Smith A (1776). La División del Trabajo. Recuperado el 25 de Octubre del 2018 de: <https://administrativefield.wordpress.com/2012/05/21/la-division-del-trabajo-adam-smith/>

- Sputnik Mundo (2019). Rearme total: Los equipos militares que recibió el Ejército de Rusia en 2017. Recuperado el 17 de Febrero de 2019 de: <https://mundo.sputniknews.com/rusia/201712281075086051-equipos-ejercito-rusia-rearme/>
- Sputnik Mundo (2016). G-20: Las reuniones de Putin “Demuestran el importante papel de Rusia” Recuperado el 17 de Febrero de 2019 de: <https://mundo.sputniknews.com/politica/201609061063299991-moscu-politica-cumbre-gran-20/>
- Tass (2018). Russian News Agency. Press Review: Russia to set up Caribbean base and meet Israeli brass to discuss Iran. Recuperado el 17 de Febrero de 2019 de: <http://tass.com/pressreview/1035596>
- Truyol A. (2004). La Sociedad Internacional. Alianza Universidad. Madrid, España. Recuperado el 12 de Enero de 2019 de: <file:///C:/Users/Pato/Downloads/226-384-1-PB.pdf>
- Villarejo E (2014). Los Tanques de Guerra o carros de Combate, hoy en día son un Elemento esencial de la Disuasión. Montevideo, Uruguay. Recuperado el 18 de Febrero del 2019 de: <https://estrategiauruguay.wordpress.com/2014/04/18/los-tanques-de-guerra-o-carros-de-combate-hoy-en-dia-son-un-elemento-esencial-de-disuasion/>
- Waltz K (1988). Teoría de la política internacional. Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires. Recuperado el 07 de Enero del 2019 de: https://books.google.com.ec/books/about/Teor%C3%ADa_de_la_pol%C3%ADtica_internacional.html?id=4m3aAAAACAAJ&redir_esc=y
- Waltz K (1988). Teoría de la política internacional. Grupo Editor Latinoamericano, Buenos Aires. Recuperado el 07 de Enero del 2019 de: https://books.google.com.ec/books/about/Teor%C3%ADa_de_la_pol%C3%ADtica_internacional.html?id=4m3aAAAACAAJ&redir_esc=y

ANEXOS

GLOSARIO

URSS: Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas

OTAN: Organización del Tratado del Atlántico Norte

BRICS: Brasil, Rusia, India, China y Sudáfrica

CEI: Comunidad de Estados Independientes

ONU: Organización de las Naciones Unidas

G-20: Grupo conformado por las economías más industrializadas del mundo.

Anexo1. Tal como lo muestran los gráficos realizados en la investigación de Serrano, se evidencia como el foco globalizador durante los últimos doscientos años ha pasado de Occidente a Oriente, con la economía China actual, como un sólido y gigante competidor de la hegemonía económica de los Estados Unidos.



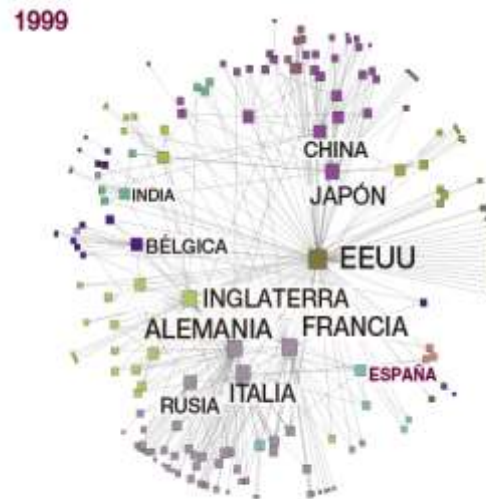
Hoy la densidad es alta y dominan **EEUU** y **China**, pero se acentúa la tendencia hiperbólica: solo los países que están más cerca del punto central se benefician de la globalización

@elperiodico / @EPGraficos



Gran Bretaña fue la gran potencia comercial, en una red poco densa de relaciones

Fuente: World Trade Atlas 1870-2013
@elperiodico / @EPGraficos



Reaparece China (su presencia anterior es de 1929)

Fuente: World Trade Atlas 1870-2013
@elperiodico / @EPGraficos

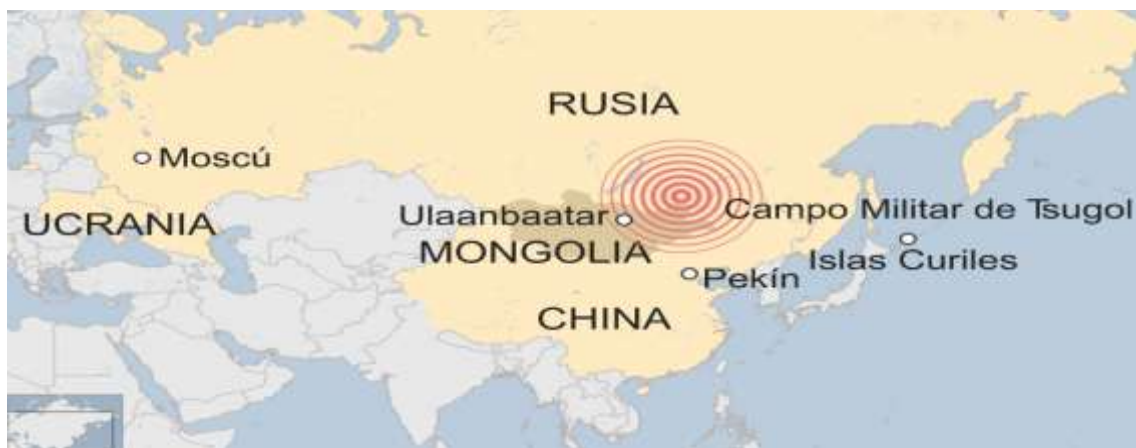
Nota: Cuadros tomados de Diario "El Periódico" La Globalización ha Reforzado las Grandes Potencias Globales (2017).

Anexo2. El Grupo de Shanghái se ha configurado como un instrumento de la geopolítica y geoestratégica de Rusia para mantener una preeminencia y liderazgo hegemónico en la región del Asia Central.



Nota: Grafico tomado de la revista virtual "OVERBLOG" (2016).

Anexo3. Los Ejercicios militares Vostok son una muestra de capacidades militares entre Rusia, China y Mongolia para medir sus armas y nuevas tecnologías, a la vez que envían un mensaje a sus competidores de sus reales capacidades militares y tácticas.



Nota: Imagen tomada del Diario "BBC News" en base a los ejercicios militares realizados por Rusia, China y Mongolia (2018).

Anexo4: La Organización de Estados Independientes, es un organismo supranacional que agrupa a las naciones de la extinta Unión Soviética, zona dentro de la cual Rusia procura mantener una influencia y liderazgo dentro de su zona de influencia natural.

De la URSS a la CEI

- Antiguas repúblicas soviéticas integradas en la CEI. Acuerdo de Alma Atá (21 de diciembre de 1991)
- Antiguas repúblicas soviéticas no integradas en la CEI
- Georgia. Integrada en la CEI con posterioridad a los acuerdos de Alma Atá
- ★ Principales conflictos armados tras la desaparición de la URSS



Nota: Imagen tomada de la revista “La cultura como horizonte” (2013).

Anexo 5. El grupo del G-20 reúne a las veinte economías más industrializadas del mundo. En este foro internacional Rusia mantiene un rol preeminente, exponiendo y promoviendo iniciativas económicas.



Nota: Imagen tomada de Instituto Pensamiento y Políticas Publicas (2018)

