



FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES



LA FALENCIA DEL MODELO DE NEUTRALIDAD CATARÍ EN LA CRISIS
DE MEDIO ORIENTE



AUTOR

CARLOS ANDRÉS BANDA HALLO

AÑO

2018



FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES

LA FALENCIA DEL MODELO DE NEUTRALIDAD CATARÍ EN LA CRISIS DE
MEDIO ORIENTE

Trabajo de titulación presentado en conformidad con los requisitos establecidos
para optar por el título de licenciado en ciencias políticas y relaciones
internacionales

Profesor Guía
MSC. IAN BURDETTE KEIL

Autor
Carlos Andrés Banda Hallo

AÑO
2018

DECLARACIÓN DEL PROFESOR GUÍA

“Declaro haber dirigido este trabajo a través de reuniones periódicas con el estudiante, orientando sus conocimientos y competencias para un eficiente desarrollo del tema escogido y dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulen los Trabajos de Titulación”

Ian Burdette Keil

Master's Degree in Public Diplomacy

1754975108

DECLARACIÓN DEL PROFESOR CORRECTOR

“Declaro haber corregido este trabajo a través de reuniones periódicas con el estudiante, orientando sus conocimientos y competencias para un eficiente desarrollo del tema escogido y dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulen los Trabajos de Titulación”.

Ryan Joseph Cobey

1757057912

DECLARACIÓN DE AUTORÍA ESTUDIANTE

“Declaro que este trabajo es original, de mi autoría, que se han citado las fuentes correspondientes y que en su ejecución se respetaron las disposiciones legales que protegen los derechos del autor vigentes.”

Carlos Andrés Banda Hallo

1719686618

AGRADECIMIENTOS

En esta ocasión, quisiera agradecer a mi familia que ha sido mi pilar, que me ha otorgado la fuerza, pasión y entereza para perseguir mis sueños y lograr mis metas.

Siempre tendré como claro ejemplo a mis padres que han hecho de mí la persona que soy hoy en día con su amor incondicional, ellos quienes siempre serán mi ejemplo a seguir. A mi hermana por su compañía en el día a día, sobre todo su fuerza de voluntad y alegría. A mis amigos y compañeros quienes me han apoyado en este arduo proceso.

DEDICATORIA

Quiero dedicar este trabajo a todo aquel que ha encontrado en los tropiezos de la vida una razón más para levantarse y seguir adelante.

RESUMEN

La neutralidad es la cualidad con la que cuenta un Estado para mantenerse ajeno a cualquier conflicto. La capacidad de mantenerla dependerá del Estado que la practique, la importancia de mantenerse apegado a los factores descritos metodológicamente determinarán su efectividad y eficacia. Sin al cumplir aquello le otorgará el derecho y cualidades de un Estado neutral.

La bipolaridad que se vive en Medio Oriente limita a los actores a contemplar únicamente a que bando podrán unirse y a cual rechazar. Sin duda alguna, los intereses son los que dictan el camino a seguir por parte de los Estados hegemónicos, en este caso Arabia Saudita e Irán, y de la misma manera limitar el funcionamiento y desarrollo de las pequeñas naciones que no cuentan con la suficiente fuerza militar como para hacer frente a los conflictos.

El propósito de esta investigación es el analizar la efectividad de la neutralidad Catarí, a través de indicadores obtenidos tras el estudio de autores y académicos que han descrito y señalado características esenciales que la neutralidad debe cumplir al ser ejercida.

Palabras Clave: Catar, Medio Oriente, neutralidad, grupos, movimientos, conflictos militares, conflicto, bipolaridad

ABSTRACT

Neutrality is the quality with which a State has to remain oblivious to any conflict. The capacity to maintain it will depend on the State that practices it, the importance of staying attached to the factors described methodologically will determine its effectiveness and effectiveness. Without fulfilling that will grant the right and qualities of a neutral State.

The bipolarity that exists in the Middle East limits the actors to only contemplate which side they can join and which to reject. Without a doubt, it is interests that dictate the way forward for the hegemonic states, in this case Saudi Arabia and Iran, and in the same way limit the functioning and development of small nations that do not have enough force military to deal with conflicts.

The purpose of this research is to analyze the effectiveness of Qatar's neutrality, through indicators obtained after the study of authors and academics who have described and pointed out essential characteristics that neutrality must fulfill when exercised.

Key Words: *Qatar, Middle East, neutrality, groups, movements, military conflicts, conflicts, bipolarity.*

INDICE

1. Introducción:	1
2. Revisión de Literatura:	4
3. Enfoque teórico:	11
4. Diseño Metodológico:	15
5. Análisis:	18
5.1 Modelo de neutralidad.....	21
5.1.1 Primer Factor: <i>Resistencia de entrar a un organismo internacional.</i> .	22
5.1.2 Segundo factor: <i>Mantener consistencia antes, durante y después de cualquier conflicto.</i>	25
5.1.3 Tercer Factor: <i>No albergar a las partes en un conflicto.</i>	29
6. Conclusiones:	32
Referencias:	36

1. Introducción:

En los últimos años Medio Oriente ha visto crecer la presión tensión existente entre sus dos bandos de poder. Arabia Saudita y sus aliados, los países del golfo; e Irán y sus aliados, lo cual ha provocado que se genere un ambiente de “Guerra Fría” en la región, dada la obligación de los países en la zona a elegir uno de los frentes de poder. A pesar de su pequeño tamaño y no contar con un gran ejército, tomando en cuenta los grandes poderes de la región, Catar ha conseguido ubicarse como un país pacífico, el cual busca cooperar económicamente con cualquier actividad que considere esencial para los países de la región y en general a nivel mundial, consiguiendo de esta manera aliados como Estados Unidos, y el generar una empatía con ciertos Estados de la región para así “comprar” su protección.

A pesar de esto, el financiar ciertas actividades en la región, el pertenecer a determinadas organizaciones como al Consejo de Cooperación del Golfo (GCC, siglas en inglés) y rumores sobre financiamientos a ciertos movimientos controversiales en la misma zona desataron el desagrado de grupos en la zona los cuales ahora exigen que tome una posición en los conflictos que quejan. Arabia Saudita el miembro líder del “GCC”, y único país con el que Catar colinda, ha sido el que más presión ha puesto sobre el mismo, para que este tome una posición sobre los conflictos que se desarrollan en la zona. Dado que el modelo de neutralidad utilizado por Catar ha sido puesto en cuestionamiento tomando en cuenta la ayuda económica que ha otorgado a ciertos grupos regionales y partidos políticos, como ser parte de organismos regionales los cuales forman parte de uno de los frentes en conflicto ha llevado a tambalearse el sistema de neutralidad llevado en el país. Arabia Saudita en el 2017 utilizó su poder en la zona e influencia, para llevar a cabo un bloqueo a Catar en conjunto con sus aliados, buscando que esto obligara a Catar a dejar su modelo Neutral, el cual por varios años le ha permitido subsistir en relativa paz en una zona tan conflictiva. El encontrar que es lo que ha motivado a esta situación entre Catar y los países de la región ha impulsado la búsqueda por encontrar que factores llevaron a Catar a poner en cuestionamiento su modelo de neutralidad, y

consecuentemente motivando a Arabia Saudita a generar una importante presión económica, militar, política y social sobre el país del golfo (BBC, 2017).

Los Estados a través de la historia han hecho uso de la neutralidad para mantenerse ajenos a conflictos militares entre otros Estados que limitan con el mismo, con los cuales han mantenido y mantiene relaciones tanto políticas, económicas y sociales. Dicho Estado al mostrarse como neutral lo que busca es mantener su estatus previo al conflicto con aquellos Estados que intervengan en el mismo a partir de una política de no intervencionista.

La neutralidad ha demostrado ser un factor clave en las Relaciones Internacionales y ha estado en el sistema por siglos, los Estados han intentado de manera incesable mantener su separación de otros Estados durante periodos de guerra, permitiendo de esta forma el no permitir el desarrollo o incremento de futuros conflictos a nivel regional o mundial. Esto es algo que se ha visto a partir de varios académicos y literaturas, los cuales han señalado la neutralidad como un factor clave y como operar la misma (Davis, 1914).

En los últimos años se ha podido observar que el Estado Catarí está siendo forzado a elegir un bando referente a la situación en la región, lo cual ha generado un cuestionamiento sobre su modelo de neutralidad y el concepto con el que lo practicaban. Considerando este evento un caso actual, se puede observar que ninguna literatura ha tratado o hablado del porque Catar ha fallado, por ende se ha encontrado una brecha en el conocimiento.

En este caso en específico a tratar, Catar ha decidido tomar una posición política, tratando mantener un estatus de neutralidad por décadas en sus relaciones regionales y globales a partir del uso de atracciones y estrategias de poder blando, como políticas externas referentes a deportes y una diplomacia económica.

Este trabajo será construido de la siguiente manera, empezará con una revisión de literatura, la cual abarca una recopilación de expertos los cuales han hablado sobre la neutralidad como un concepto, es decir la capacidad de una nación en no tomar parte en un conflicto que acoja a otros Estados, adhiriéndose a determinados derechos y obligaciones al adquirir dicha posición. Al tomar este modelo político el Estado deberá cumplir con determinados requisitos manteniéndolo completamente ajeno de cualquier actividad que lo relacione con el conflicto directa o indirectamente, de esta manera cumpliendo con sus requerimientos y necesidades señalados por el sistema internacional. La segunda parte del trabajo trata sobre el marco teórico, el cual se enfoca en el Realismo Ofensivo, descrito como la comprensión del comportamiento agresivo de los Estados, en un sistema anárquico en el cual sus miembros buscan el poder para poder sobrevivir, por consiguiente, siempre se deberá considerar lo peor del resto de Estados, teniendo en cuenta que cualquier momento buscaran oportunidades para adquirir más poder en el sistema.

Tercero, se relacionará este proyecto con un marco metodológico basado en conceptos de académicos como Davis (1914), Russel & Tokatlian (2001) y Jacobs (1922), el cual comprenderá tres factores claves para el mantener un modelo neutral en el sistema internacional por partes de los Estados. Estos factores son: Mantener la neutralidad al no formar parte de ninguna organización internacional, la cual requiera una posición determinada por parte de sus miembros. El mantener el mismo estatus político, social y económico con los Estados parte ante de que se dé inicio al conflicto. Finalmente, mantener toda actividad referente al conflicto fuera de su territorio.

Posteriormente, se llevará a cabo el análisis el cual se encargará de aplicar estos 3 factores clave en orden para determinar si Catar ha sido capaz de mantener satisfactoriamente la neutralidad, como elemento clave para sustraerse y no ser partícipe del conflicto regional y la pelea hegemónica entre los dos frentes de poder de la región. Finalmente, se culminará con las conclusiones, las cuales

demostrarán como estos 3 factores han sido incumplidos por Catar, irrumpiendo con su modelo de neutralidad colocándolo en una posición crítica al verse forzado por Arabia Saudita y sus aliados a elegir un lado en el conflicto de Medio Oriente.

2. Revisión de Literatura:

Para empezar esta revisión de literatura partirá de un concepto general sobre la neutralidad o la acción de ser neutral, el cual es señalado por la Real Academia Española como, “Dicho de una nación o de un Estado: Que no toma parte en la guerra movida por otros y se acoge al sistema de obligaciones y derecho inherentes a tal actitud” (2014). A partir de esto se podría entender inicialmente que la neutralidad comprende actitudes tomadas por un estado durante tiempos de guerra, lo que conlleva un conjunto de derechos y obligaciones adquiridas a causa de la posición tomada. Sin embargo, dentro en relaciones internacionales es importante comprender como distintos académicos y autores describen a la neutralidad, posiblemente, a determinadas acciones que otorguen el carácter de neutral a un Estado. Dado que el sistema internacional y su comportamiento, sus actores se encuentran limitados a partir de normas las cuales permiten dar cierto orden a un sistema anárquico, el cual se basa en que el centro del poder radica en el Estado y su soberanía para cumplir o no estas normas. Por consiguiente, en esta revisión de literatura, se revisara conceptos, distintas aplicaciones y funciones del sistema de neutralidad, usado por los Estados dentro del sistema internacional. Esta investigación se realizará con el propósito de comprender las características y elementos que conforman el modelo neutral, y su efecto en la actualidad con un país como Qatar.

Posteriormente para comprender el significado de Neutralidad manejado en el sistema internacional, se debe tomar en cuenta lo que entiende la Organización de las Naciones Unidas, a través de sus organizaciones representantes las cuales mantienen más que una definición, una percepción que señala a la

Neutralidad como un derecho usado “para ganar y mantener su completa capacidad para operar independiente, segura y efectiva, especialmente en situaciones políticamente complejas o conflictivas” (UNRWA, 2011).

Ahora partiendo con los académicos que tratan sobre la Neutralidad, el enfoque empieza con George B. Davis, jurista, internacionalista y militar retirado norteamericano, habla sobre la actitud de neutralidad que un Estado adquiere durante momentos de guerra es, el cual señala que se considera a la neutralidad como una posición en específico asumida por un Estado, en relación con los Estados que toman parte en el conflicto, al momento en el que una guerra es desatada (Davis, 1914). Sin importar la relación que haya mantenido con los mismos antes de que dicho conflicto será encargado de la responsabilidad de mantener los derechos y obligaciones adquiridos al declararse neutral frente a la posición de los Estados en conflicto. Hace énfasis en el hecho de que la teoría que sustenta dicha práctica se basa en que tanto las operaciones de guerra, como la carga y sacrificios deben encontrarse exclusivamente recargados sobre las partes beligerantes. Aquellos estados que no tengan participación en las operaciones, deberían ser permitidos mantener y continuar con su desarrollo pacífico, manteniendo una completa inmunidad a los efectos bélicos. Dentro de estos efectos también cabe recalcar que ninguna de las partes beligerantes podrá hacer uso alguno del territorio del Estado en posición de neutralidad, tanto como espacio aéreo y marítimo. Si fuerzas beligerantes llegaran a violar dicho pacto de neutralidad con las partes, el Estado neutral, podrá ejercer su derecho a la legítima defensa y desarmar a las fuerzas que hayan invadido su territorio (Davis, 1914).

El general Davis señalaba que, “La relación neutral es asumida, en el estallido de una guerra pública, por los Estados cuya relación con las partes beligerantes han atravesado por ningún cambio como resultado del establecimiento de las nuevas relaciones de hostilidad; importa no la que haya sido su conexión con las partes contendientes, tan pronto como un acto manifiesto de hostilidad haya dado ocasión para el establecimiento de un Estado de Guerra entre ellos, todos

los poderes que sean ajenos a la controversia asumida, como parte del conflicto, el estado de neutrales y se les encarga el mantenimiento de los derechos de neutralidad y la correspondiente performance de los deberes de neutralidad” (Davis, 1914).

A parte de esto, también se considerará la parte fundamental del Estado neutral, las funciones de un gobierno neutral, el cual se verá en la responsabilidad de evitar proporcionar tanto dinero, municiones, como asistencia militar a cualquiera de las partes de beligerantes. Así mismo, no podrá permitir el uso de su territorio para el desarrollo militar, tanto como de armas o ejército en relación a cualquiera de las partes. El autor también hace referencia a los derechos de ciudadanos partes del Estado neutral, los cuales mantendrán su relación con las partes beligerantes, sin embargo se mantendrán ajenos a la guerra, es decir, cumplirán con dictámenes que prohíban que los actos comerciales de los mismos sean relacionados con suplementos o movimientos de guerra (Davis, 1914). De acuerdo con esto, Davis señala que un Estado neutral tendrá limitaciones a sus relaciones con los Estados beligerantes, tanto en asistencia militar, comercial o de cualquier tipo que afecten el conflicto en sí, beneficiando a cualquiera de las partes.

Davis hace referencia de distinciones esenciales entre los Estados que hace uso del modelo de neutralidad, “La aplicación de los derechos de neutralidad han sido siempre sencillos para los Estados suficientemente poderosos como para poder exigir respeto hacia sus obligaciones neutrales, independientemente de las estipulaciones de los tratados; sin embargo, no tanto, con poderes de segunda clase, Estados más pequeños, los cuales su posición en tiempos de guerra es habitualmente neutral y son ampliamente apoyados en sus esfuerzos para mantener ese status por el simple e inequívoco requerimiento de las estipulaciones de un tratado” (Davis, 1914). Edwin Borchard, jurista norteamericano, similar a Davis, hace referencia a ciertas obligaciones que adquiere un Estado, al declararse neutral ante el nacimiento de una guerra, “A cambio de las obligaciones adquiridas por un neutral, los beligerantes se

comprometen en respetar sus derechos como neutral, incluyendo su derecho a permanecer fuera de la guerra” (Borchard, 1938). Sin embargo, a pesar de que un país de gran tamaño se declarase neutral, cabría la posibilidad de que otro país de similar tamaño considerara que esta posición o declaración de neutralidad no fuese contemplado como parte de sus posibilidades o parte de su plan referente con un conflicto. Cabe recalcar que la credibilidad de un país al declararse como neutral, también dependerá de sus antecedentes y posibles intenciones con respecto a conflictos anteriores y sobre todo su posible situación con el conflicto presente (Borchard, 1938).

Por lo establecido anteriormente, se podría interpretar esto como un pensamiento realista de las relaciones internacionales, dada la importancia que se da al tamaño y poder del Estado para poder satisfacer sus intenciones y mantener su neutralidad. El autor hace referencia a la capacidad de un Estado grande y con poder a hacer respetar sus derechos y obligaciones con respecto a su posición de neutralidad, y la diferencia con un Estado pequeño, el cual depende por sobre todo en momentos de guerra de la ayuda de benefactores para poder permitirse mantener el status de Neutral.

Sin embargo, desde otra perspectiva Edwin Borchard, describió a la Neutralidad como, “Una antigua institución, que encuentra su fuente en la honestidad, en la obligación de mantener las escalas iguales, de permanecer amigable a las partes beligerantes, y de apoyar a ninguna, de evitar pronunciar juicios sobre los méritos de su guerra” (Borchard, 1938). De esta manera Borchard señala desde la mentalidad de que deberían mantener las instituciones, una clara manera de acercarse a las partes beligerantes, es decir, como una parte amistosa y no un enemigo, de esta manera serían fácil para las partes, el poder identificar quien es parte de la guerra y quien no, además impulsa la idea de gobiernos neutrales. Así mismo sostiene que la neutralidad es, “una institución que habría ganado a duras penas, desde el siglo XVI, la capacidad de mantener a gran parte del mundo en paz mediante la regulación de la ley, una institución la cual pacifistas han celebrado sus logros como si fuesen constructivistas, identificados en una

civilización de lento desarrollo, que cayó bajo el veto de la “nueva” escuela de paz a través de la fuerza combinada” (Borchard, 1938). De esta forma Borchard señala a la neutralidad como una institución que basándose en la ley logró mantener la paz entre gran parte de los Estados a nivel mundial, y siendo alentado sobre todo por sus logros descritos como constructivistas.

A.J. Jacobs, mira a la neutralidad desde otra perspectiva en la cual se puede inferir que la neutralidad es mucho más posible de mantener cuando se realizan Alianzas, las cuales permitan fortalecer y mantener la posición de los Estados declarados como Neutrales. El comprender que la neutralidad puede ser entendida como una alianza entre naciones que buscan permanecer fuera del conflicto en sí, es decir, se busca la defensa de naciones no alineadas en un conflicto, de tal manera que no reciban agresión alguna, por encontrarse ajenas al conflicto o por no pertenecer a alguna de las alianzas (Jacobs, 1922).

Un ejemplo de esto es el Movimiento de los No Alineados, el cual fue formado durante la Guerra Fría, partiendo con la iniciativa del presidente de Yugoslavia, Josip Broz Tito, de no establecer alianza formal con los Estados Unidos o la Unión Soviética, permaneciendo neutrales e independientes. Uno de los principales objetivos de este movimiento consiste en la adopción de políticas independientes, que permitan la coexistencia con países de distintos sistemas políticos y sociales (NTI, 2017).

Jacobs señala que ninguna de las alianzas o sus miembros, podrán ejercer presión sobre el gobierno o la población de países, si este se encontrara en rebelión interna, la importancia de esto será la de mantener una actitud de no interferencia a los asuntos internos de un país, por parte de la comunidad internacional. Esto viene referenciado a la importancia de que ninguna Estado podrá interferir dado la soberanía que cada Estado tiene como característica más importante del sistema internacional (Jacobs, 1922).

“Un tratado de mutua defensa, abierto a todos los Estados soberanos, podrá automáticamente establecer alianza en contra de cualquier ente que perturbe la paz mundial, y hará imposible para un Gobierno el justificar, incluso hasta su propio pueblo, la invasión de otro Gobierno bajo la petición de auto-defensa” (Jacobs, 1922).

Nuevamente el autor hace referencia a una alianza la cual funcionaria de mecanismo de defensa para los valores de paz y justicia, siendo necesarios para mantener una moral en el mundo. La alianza únicamente funcionara para intervenir en un Estado, dado que este sea considerado como una amenaza a los valores anteriormente hablados. La utilización de este modelo de neutralidad, que se maneja a través de las alianzas, permite que los Estados parte puedan compartir sus herramientas de defensa, sintiendo que puedan dejar sus Estados con más protección. Sin embargo se hace énfasis que son necesarios ciertos estándares de ley y justicia para mantener equidad entre los individuos.

De acuerdo con Russel y Tokatlian, ciertas características que soportan las ideas anteriormente mencionadas, señalan la funcionalidad, dependiendo de su tamaño, y si estos son capaces de mantener y funcionar mediante un modelo de neutralidad. “El sujeto de la neutralidad ha sido un país débil, medio o periférico y no los países más poderosos e influyentes. En realidad, la existencia de estos últimos países es la que explica la conducta neutral que es propia de un sistema internacional encabezado por dos o más grandes potencias” (Russel & Tokatlian, 2001).

Por otra parte, Russel y Tokatlian, también señalan el alcance de la neutralidad que podría tener un Estado, definiendo la posición que tomase dentro del modelo neutral. Eligiendo una posición determinaría su comportamiento como Estado Neutral, por ejemplo si mantiene una nación armada para defender sus fronteras frente amenazas que alteren su paz e intereses, o si maneje una nación

desarmada que únicamente espere comportamiento respetuoso por parte del resto de Estados (Russel & Tokatlian, 2001).

Además, hace referencia sobre la abstención de ciertos actos, como actos de comercio militar, venta de armas, municiones, prestaciones de servicio militar, entre otros, que culminen por generar participación hacia uno de los bandos. Complementando el pensamiento internacionalista, el autor también menciona desde el punto de vista de un jurista internacional, a la neutralidad como “un status o condición y consisten en la observancia de la ley de neutralidad. Esta ley está compuesta de ciertas reglas y regulaciones que son, históricamente hablando, en gran parte al resultado de precedentes y una serie de compromisos virtuales entre los conflictivos intereses de neutrales y beligerantes” (Hershey, 1916). Desde el punto de vista legal, señala a la neutralidad como un conjunto de acciones que han sido establecidas a través de los años, impuestas por la costumbre, e incluidas en tratados los cuales generan derechos y obligaciones a las partes contractuales.

Para sobresaltar esta última parte, el autor dice que “En las Relaciones Internacionales, esta solidaridad e interdependencia de intereses, basado en una necesidad humana de cooperación y organización, ha estimulado el crecimiento de costumbres largamente basadas en precedentes y que han llevado a la formulación de reglas y acuerdos que tienen como propósito el mantenimiento de intereses duraderos en común y una relación pacífica en tiempos de guerra” (Hershey, 1916).

Por ende, se puede determinar que la neutralidad abarca distintas posiciones y niveles que se entenderán tanto como integral o restringida (comprendiendo la cantidad de Estados abierta a un grupo o manteniéndose individual), las cuales también pueden ser entendidas de forma amplia y comprensiva, esto se aplicaría tanto en los legal y político, como en los militar y económico. En esta parte, el autor referencia a la aplicabilidad de la neutralidad, dado el sistema de gobierno

o la postura que se quiera usar con la misma. Con esto, se aclaran las modalidades establecidas, las cuales son: *armada o no armada*, esto dependería de si el Estado quiere mantener su neutralidad, teniendo a las partes beligerantes limitadas ante su territorio, al armarse el Estado Neutral impediría violentar su neutralidad o cualquier tipo de incursión hacia su territorio por parte de los actores beligerantes. *Activa o pasiva*, siendo su estilo de neutralidad dinámica o de bajo perfil. Al mantener un modelo dinámico buscaría expandir su neutralidad hacia otros Estados, siendo lo contrario, la pasividad se vería relacionada con un modelo reservado. *Ocasional o permanentes*, siendo temporal, únicamente en momentos de preferencia, o cuando la neutralidad tenga que ver con interés estatal; al ser permanente, es un modelo político que se ha mantenido por largos periodos, es decir, busca que su modelo político mantenga la neutralidad por un largo periodo. *Voluntaria*, al ser contraída de manera propia, sea deseoso de aceptar el modelo neutral o *involuntaria* al ser impuesto tras actos de otras naciones, tras un conflicto ve en la neutralidad la mejor salida a sus intereses nacionales (Russel y Tokatlian, 2001).

Así mismo, como se puede observar, estas teorías señaladas, son teorías con un enfoque realista, por lo tanto, la próxima sección se enfocará en una breve explicación de que es el realismo ofensivo y porque es pertinente dicha teoría a la presente investigación.

3. Enfoque teórico:

El realismo ofensivo explicada por autores y académicos como Shipping Tang indica que los estados deberán suponer lo peor del resto, dada la naturaleza agresiva de los mismos y su necesidad por sobrevivir en el sistema internacional (Tang, 2008). El comportamiento agresivo y necesario por conseguir poder va ligado a que el sistema anárquico obliga a los Estados a ser agresivos para con esto fortalecerse o defenderse de Estados más fuertes, principalmente si se habla militarmente (Mearsheimer, 2001).

De acuerdo con John Mearsheimer, “el realismo ofensivo asume que el sistema internacional moldea de manera fuerte el comportamiento de los estados. Factores estructurales como la anarquía y la distribución de poder...son los que más importan al explicar la política internacional” (Mearsheimer, 2001). Señala que los Estados poderosos que conforman el sistema internacional son los que dictan el comportamiento del resto de Estados, manteniendo una jerarquía por sobre el resto (Mearsheimer, 2001). El autor habla de manera más extensa sobre cómo se moldea el comportamiento de los Estados, teniendo en cuenta que los que dictan su comportamiento son aquellos que cuentan con más poder en todo ámbito. Los Estados con mayores posibilidades, mayor poder tanto político como militar, serán aquellos que dicten el comportamiento y actitudes del resto de Estados a través de acciones y decisiones (Mearsheimer, 2001).

Indica que “Los realistas ofensivos, creen que el estatus quo de los poderes son raramente encontrados en el mundo de la política, porque el sistema internacional crea poderosos incentivos para los Estados creando oportunidades para ganar poder a expensas de sus rivales, y tomando ventaja de las situaciones que los beneficios superan a los costos. El máximo objetivo para un estado es ser hegemón del sistema” (Mearsheimer, 2001).

Para Mearsheimer, esta teoría se basa en que todos los Estados tienen como objetivo la búsqueda de poder, sin embargo, este no señala que la búsqueda de poder sea a causa de un deseo de dominación, sino que estos buscan el poder para conseguir incrementar su seguridad y aumentar sus posibilidades de sobrevivir en el sistema (Mearsheimer, 2001).

El autor hace específico lo que identifica a un gran poder, es decir, el Estado capacitado para tomar decisiones por sobre el resto y condicionar las actitudes del sistema internacional. “Los grandes poderes son determinados ampliamente considerando su capacidad militar relativa. Para calificar como un gran poder, el Estado deberá tener suficientes activos militares para sostener una guerra de

grandes proporciones frente al Estado más fuerte del mundo” (Mearsheimer, 2001). De esta forma el autor señala la cualidad que daría el poder a este Estado, para conseguir prevalecer en el sistema internacional como parte de los que deciden y no de los que obedecen y modifican su comportamiento. Sin duda alguna, el poder militar es necesario para aumentar las posibilidades de mantener a los Estados igual de fuertes apartados y a los pequeños doblegados.

Shipping Tang, “los Estados deben asumir lo peor sobre las intenciones de los otros. El realismo ofensivo afirma que estas aseveraciones en el peor caso sobre las intenciones de los otros son absolutamente necesarias porque los estados son instintivamente agresivos. El realismo ofensivo estructural sostiene que los estados se convierten inherentemente agresivos dada la anarquía, mientras que el realismo ofensivo del humano sostiene que los Estados son inherentemente agresivos dado que los homo sapiens tienen un insaciable apetito por poder y/o gloria” (Tang, 2008). A partir de esto, se puede observar que los autores consideran que el sistema internacional a través de su anarquía, obliga a los Estados a buscar el obtener suficiente poder para conseguir sobrevivir, dado que la naturaleza humana es agresiva, el subsistir en un sistema de estas características lleva al Estado a fortalecerse para poder protegerse. Sumándose a esto, el autor también señala similar a lo que explica que “el realismo ofensivo puede argumentar que las intenciones de un Estado son una función de sus capacidades ofensivas – esto es, que un estado hará daño cuando este crea que prevalecerá en el conflicto” (Tang, 2008).

Además Tang, acota que, “El realismo ofensivo sostiene que hay muy poco interés entre los estados excepto cuando enfrentan amenazas en común” (Tang, 2008). De esta manera el autor explica que los Estados únicamente buscarán alianzas cuando encuentren que sus opciones por prevalecer son mayores, que encontrándose de manera individual.

Robert Jervis: “parece que los Estados están más cercanos a sobreestimar las hostilidades de otros antes que subestimar las mismas. Los estados son propensos a exagerar la razonabilidad de sus propias posiciones y el intento de hostilidad de los otros...los hombres de estado, que desean pensar bien por ellos mismos y sus decisiones, usualmente tienden a apreciar las perspectivas de otros, y de gran manera subestimar como la extensión de sus acciones pueden ser vistas como amenazas” (Jervis, 1988). Jervis acota de esta forma que las intenciones de otros estados siempre deberán y serán vistas de una manera más peligrosa, de lo que tal vez representen, a pesar de esto, es necesario, dado que si las mismas no son tomadas con la suficiente apreciación, podrían las mismas ser subestimadas y no ser tomadas sus intenciones como las respectivas amenazas a sus intereses.

Dentro de la teoría es necesario aclarar qué capacita a un Estado para poder sobreponerse por encima del resto. “Un Estado podría creer que las posibilidades de victoria son pequeñas y aun así racionalmente decidir pelear si las ganancias de la victoria son amplias y el costo por perder la guerra no son suficientemente grandes que aquellos que se hicieran por realizar concesiones necesarias para evitar la guerra” (Jervis, 1988). Para Jervis, un Estado buscará siempre mantener un control en el sistema a partir de ser participe en guerras las cuales pueda salir victorioso, dado que siempre el participar podrá generar mayores réditos, si anteriormente se verifica que las pérdidas por evitar la guerra o perder la misma son las mismas. Es decir, el participar en un conflicto casi siempre tendrá que ver con la posibilidad de ganar de manera amplia y recibir algo muy bueno de esto, o perder, siendo que la pérdida sea similar a no haber participado en el conflicto.

Robert Gilpin habla de la estructura del sistema internacional en donde la misma referencia que su orden se encarga de determinar el comportamiento de los Estados. Esta estructura al velar por el orden del sistema internacional, también sufrirá cambios dentro de organización, tomando en cuenta que los Estados dentro de la misma son los que le otorgan un orden jerárquico, los mismos

decidirán si buscan mantener el sistema de dicha manera o reemplazaran el “status quo” del mismo. Acotando a esto, el autor también señala que el comportamiento expresado por parte de los Estados, es decir, su favorabilidad a los cambios en el sistema internacional, también son afectados por los comportamientos de internos. Factores tales como las edades sociales y el tamaño interno del Estado, determinaran el carácter que tenga el Estado internacionalmente y como el mismo enfrente los cambios que se puedan suscitar en el sistema en sí (Gilpin, 1981).

Para poder culminar el análisis de esta sección del proyecto de tesis es necesario ubicar a Catar dentro de uno de los conceptos de neutralidad desarrollado por los autores estudiados. Edwin Borchard, el cual habla de la posición de neutralidad que usualmente adquieren los países de pequeño tamaño al desatarse un conflicto. Qatar al ser un país de pequeño tamaño pero vastos recursos en su región ha buscado mantener y gozar de los derechos de neutralidad, en tiempos de guerra. Sin embargo, la situación en Catar es distinta, a pesar de su posicionamiento como país neutral, se ve actualmente amenazado por el incumplimiento de ciertos indicadores determinantes que se verán más adelante. Como lo determina el realismo ofensivo, el sistema en el cual Catar se desarrolla le impide desarrollarse como un país neutral, dado a su necesidad de obtener poder para su supervivencia en una región tan conflictiva como Medio Oriente.

4. Diseño Metodológico:

La metodología a utilizarse en este proyecto de tesis se basara en 3 factores específicos los cuales han sido obtenidos tras haber estudiado a distintos académicos que tratan sobre la neutralidad. Al haber estudiado a autores que hablan de la neutralidad como Davis, Russel & Tokatlian y Jacobs, entre otros, se logró obtener determinadas características las cuales se ensamblaban como indicadores o criterios determinantes y daban cualidades necesarias para sustentar su posición como neutral. Estos factores se encargan de posibilitar que

un Estado pueda ser considerado como uno neutral, o al cumplir con los mismos se faculte su función de neutralidad y lo pueda mantener.

Estos factores son: 1) Mantener la neutralidad no siendo parte de organizaciones internacionales que requieran de los Estados el tomar una posición política o concerniente a la misma. 2) La importancia de mantener un estatus político, social y económico, referente a las partes beligerantes, similar al status previo que se dé inicio al conflicto. 3) Mantener fuera de su territorio toda actividad o presencia de las partes beligerantes, que pudiesen presentarse como un favorecimiento a cualquiera de las mismas.

El primer factor hace referencia directa a las organizaciones internacionales, se dirige principalmente aquellas que exigen de sus miembros el adquirir una posición relativa a determinados conflictos que pudiesen aquejar a una región o a un grupo países en específico. Organizaciones con fines militares, económicos o políticos. Es decir, organizaciones como la OTAN, Unión Europea, y específicamente para el caso a tratar la CCEAG (Gulf Cooperation Council), este último siendo particularmente importante en el conflicto Catarí, dado las exigencias por parte de sus miembros a tomar una posición relevante concerniente a las partes en beligerancia. Sin embargo, observando a una organización de nivel mundial como la Organización de las Naciones Unidas, siendo la organización que mayor cantidad de miembros posee, se puede obtener que la misma no genera la obligación por posicionarse necesariamente, o verse inmerso en problemas por no inclinarse a una ideología o bando. Este factor se puede obtener del pensamiento de A.J. Jacobs, el cual habla de la soberanía estatal, y de que ningún estado o grupo de Estados podrán interferir en sus asuntos internos. Por lo mismo, una organización regional comprende grupos de Estados, los cuales pueden o no ejercer presión por sobre sus miembros y modificar sus tendencias e ideologías (Jacobs, 1922).

Para el segundo factor, George Davis, es uno de los autores que aclara las características de este, en donde: la importancia de estatus es primordial para el Estado considerado neutral, con referencia a las partes beligerantes. El Estado que ha adquirido el estatus de neutral y desea mantenerse ajeno a cualquier eventualidad que se desarrollara tras darse inicio un conflicto, deberá mantener de manera obligatoria puntos de relación con los Estados beligerantes, como político, social y económico, iguales a que antes de que se dé inicio al conflicto. El hecho de adquirir una modalidad de neutral genera directamente obligaciones a no interferir de manera directa como indirecta. Directamente, señala el no apoyar o intervenir en el conflicto, modificando su posición de neutralidad o siendo un ente decisivo en la guerra. Indirectamente, se vería identificado por asistencia de tipo económico, asistiendo militarmente, posiblemente no con soldados pero con suministros militares, entre los que entrarían el desarrollo de armamento y entregar armamento. Económicamente, el proporcionar cualquier ayuda de este modo, también se señalaría como una violación al estatus de neutralidad. De la misma manera mantener otros ámbitos como el político y el social ajenos a la pelea, considerando esto, la población del país neutral, tampoco podrá ser partícipe o el país neutral demostrar política o socialmente alguna señal de apoyo hacia cualquiera de los bandos. Si el Estado en cuestión decidiera aportar de alguna forma al conflicto, el mismo se vería en la necesidad de aportar de manera similar a todas las partes partícipes (Davis, 1914).

Por último, el tercer factor, yace en la teoría de neutralidad explicada por Russel & Tokatlian los cuales hablan de la importancia de defender el territorio Neutral fuera de cualquier intromisión que altere la paz del mismo, pero con la finalidad de no permitir u otorgar algún beneficio territorial a alguna de las partes en conflicto. Mantener toda actividad o presencia de cualquiera de las partes beligerantes en su territorio es necesario. Es imperativo el mantener al inicio y durante el conflicto a las partes en guerra distantes del territorio del Estado considerado como neutral. Si bien el cooperar con cualquiera de las partes ya violaría el factor número dos, el permitir que cualquiera de las partes beligerantes hagan uso de su territorio o acceder que alguno de ellos pueda permanecer durante un conflicto, conseguiría solamente poner el cuestionamiento su

neutralidad. Dentro de este factor cabría resaltar que el uso de fuerzas militares para evitar que cualquiera de las partes pueda acceder al territorio del Estado neutral es recomendable, el que un Estado haga uso de la neutralidad, no implica que no pueda mantener un ejército, el Estado está en todo su derecho de tener uno para propósitos de seguridad territorial (Russel & Tokatlian, 2001).

Cabe recalcar en este punto, Karl von Clausewitz, general Prusiano, fue uno de los primeros pensadores que hicieron referencia a la importancia de mantener un ejército permanente, dado que la guerra es una ocupación determinada, ya que no solo funcionan para fines ofensivo sino también defensivo. Además, el adiestramiento otorga destreza y un mayor conocimiento que genera confianza a través del ejercicio de dicho papel (Clausewitz, 2002).

5. Análisis:

En orden para entender el poder financiero diplomático de Catar es necesario conocer de donde proviene toda su riqueza económica. Después de obtener su independencia en 1971 de los británicos, Catar se fundó bajo la protección de la familia Al-Thani hasta la actualidad, es un país árabe ubicado en el golfo persa, cuenta con una extensión de 11,586 kilómetros cuadrados y geográficamente limita únicamente de manera terrestre con Arabia Saudita al oeste. Es uno de los países más ricos de Medio Oriente dado sus vastas reservas de petróleo y gas natural. Referente al petróleo cuenta con reservas de 25 billones de barriles lo cual sostendría la producción a un nivel estable por cerca de 56 años. Sus reservas de gas natural ascienden a 25 trillones de metros cúbicos, siendo el 13% de las reservas en el mundo y el tercer país a nivel mundial. A pesar de esto, la diversificación de sus sectores no petroleros se han mantenido a la alza en los últimos años, copando casi la mitad de su PIB, siendo un sector de fortalecimiento estratégico. Estos mismos sectores han producido grandes ganancias, como los sectores manufactureros, de construcción y servicios financieros. Todos estos factores han permitido que su Producto Interno Bruto para el 2016 haya alcanzado un estimado de \$327.6 billones (dólares

americanos), siendo uno de los más altos en la región y a nivel mundial y consecuentemente contando por el PIB per cápita más alto a nivel mundial (CIA, 2017).

Dado su pequeño tamaño y economía muchos países son incapaces de mantener un fuerte ejército, el cual les otorgaría poder militar, para hacer frente a las amenazas que se presentan en el sistema internacional, sin embargo el alto costo monetario hace que estos busquen otras estrategias diplomáticas a cambio de un gran ejército. Es por esto que muchos de estos países se han visto forzados y han preferido optar por una estrategia en específico (diplomacia educativa, diplomacia deportiva, diplomacia financiera, etc.) de poder blando, como la propone Nietzsche, en vez de una estrategia de poder duro, utilizando el poder militar. Es por esto que se focalizan en ciertas áreas estratégicas, las cuales se encargan de obtener la aceptación y posiblemente protección de otros países. Un ejemplo de esto es Costa Rica, la cual ha basado muchos de sus recursos en crear una imagen de su poder blando relacionada en promover la protección y cuidado de los Derechos Humanos, lo que le ha llevado a convertirse en un referente en América Latina y el mundo (Yasukawa, 2012). Esta imagen creada a través de su trabajo en los derechos humanos, los ayuda a ser protegidos ante cualquier ataque proveniente de otros Estados.

A pesar de que Catar se asemeja a estos países en tamaño, este país cuenta con una mayor riqueza económica la cual le ha permitido formar una estrategia de poder blando más diversificada hacia distintos sectores de importancia y combinar esta con una alianza militar con los Estados Unidos. Esto le permite a Catar aún más focalizar sus recursos a estrategias de diplomacia de poder blando. Estos sectores se han podido identificar tanto en proyectos de índole como: políticas diplomáticas deportivas entre los que se hallan, el mundial de fútbol a jugarse en Catar en el año 2022, será el primer país de Medio Oriente en ser sede de la copa mundial, la cual ha requerido una gran inversión en infraestructura; políticas diplomáticas de educación mediante las cuales ha querido establecerse como centro de educación élite mundial; políticas

diplomáticas financieras (carrot policies) intentando ser mediadores intentando obtener soluciones pacíficas a controversias; políticas diplomáticas de información (Al Jazeera) a través de la cual han buscado servicios de comunicación mundial objetivos. Catar como un país pequeño tiende a confiar más su imagen proyectada de poder blando de una manera de demostrar poder e influencia creando atracción entre los países de la región y la comunidad internacional. En orden para realizar esto, deben mantener una línea que no inflencie o afecte de manera negativa a países en la región o cree enemigos que potencialmente querrían utilizar el poder duro en su contra, simplemente porque su poder duro (ejército) no podría soportar un ataque de otro ejército, por consiguiente deberán manejar de manera exitosa su estrategia sobre todo con los estados que los rodean para poder sobrevivir. A pesar de todas sus políticas de poder blando y tácticas para crear atracción, Catar se encuentra a sí mismo en una situación en donde su estrategia de atracción ha caído en cuestionamiento.

Actualmente, Catar se encuentra inmerso en un conflicto regional, del cual se podría considerar ajeno dada su supuesta condición de neutralidad. Sin embargo, dicho conflicto reúne a los dos bloques de poder en Medio Oriente, los cuales se han creado una bipolaridad en la región. Los principales representantes de estos bloques son Arabia Saudita e Irán respectivamente. Este conflicto es un evento similar a una Guerra Fría, en donde las partes exigen a los entes participantes el tomar una posición con respecto a las eventualidades que se suscitan.

Es decir según lo explica Thomas Fisher, dentro de un sistema bipolar en conflicto, el país neutral verá desestimada su posición e intereses de seguridad por los grandes poderes ya que para estos lo primordial es llevar al Estado indeciso a su bando. Acotando a esto, los historiadores también han señalado que la neutralidad nunca ha sido real, siempre ha tenido un precio para se le permita funcionar dentro de un sistema bipolar en conflicto. Por consiguiente los Estados neutrales siempre deberán participar de una manera u otra en la política,

economía y poder bélico del conflicto, para que así los grandes poderes les permitan ejercer su supuesta neutralidad (Fisher, 2013).

Arabia Saudita es uno de los países de la zona que en el último año ha generado la mayor cantidad de críticas al modelo de neutralidad Catarí y ha tomado un variado número de acciones para forzar al gobierno Catarí en posicionarse con uno de los frentes en conflicto. Dentro de estas acciones tomadas por parte de Arabia Saudita se encuentra un bloqueo económico y diplomático por parte de Arabia Saudita, Bahrein y Egipto, además de esto se realizaron exigencias que deben ser cumplidas para que el bloqueo sea levantado por parte de Arabia Saudita y el resto de países que se unieron al mismo (The Guardian, 2017). Dicho bloqueo consiste en el cierre de fronteras entre Arabia Saudita y Catar, esto afectaría la importación de comida la cual significa cerca del 40% para el total de su población. Arabia Saudita habría cerrado cualquier ruta de tránsito que se dirija por su territorio o el de sus aliados hacia Catar, cancelando cerca de 18 rutas por prohibición de tránsito aéreo (BBC News, 2017). El desarrollo de estas acciones por parte de Arabia Saudita consecuentemente demostraría ciertas los errores cometidos por parte de Catar y su neutralidad, dejando por entender dentro de que factores es que se han centrado las críticas a dicho modelo.

Debido a la caída de la neutralidad en Catar con referencia al bloqueo saudí necesita existir una explicación de por qué se dio este fallo en el modelo. Para el propósito de esta investigación, en la metodología se han observado a 3 factores primordiales, para poder mantener una neutralidad exitosa. Este análisis tomará estos 3 factores metodológicos, serán aplicados a este caso de estudio de Catar y su política exterior en orden para entender si Catar ha fallado en alguno de estos 3 elementos base, como causa de esta explicación de su modelo político neutral.

5.1 MODELO DE NEUTRALIDAD

5.1.1 Primer Factor: *Resistencia de entrar a un organismo internacional.*

De acuerdo con la metodología aplicada a este caso de estudio, el primer factor requiere del Estado neutral el evitar unirse a cualquier tipo de organización internacional. Es decir, en orden para hacer un uso efectivo de este modelo neutral es necesario asegurarse efectivamente el no ser parte de ningún organismo el cual obligue a un estado adquirir una posición alineada al resto de los miembros. Por consiguiente, este factor de análisis se aplica a Catar ya que se han descubierto fallas en su administración para mantenerse distanciados de las organizaciones internacionales.

Investigando la relación de Catar con la comunidad internacional se observa que efectivamente, uno de sus errores fue el unirse al Consejo de Cooperación para los Estados Árabes del Golfo (GCC, siglas en inglés), organización de la cual ha sido un activo miembro desde su fundación y a la cual decidió formar parte de manera voluntaria. En esta Catar adquirió una posición marcada frente a los conflictos de la región. El GCC fue fundado el 25 de Mayo de 1981 y nació a partir del interés de los países del Golfo en protegerse a causa de la guerra entre Irak – Irán y la posible amenaza de invasión iraní a cualquiera de estos. El GCC es una alianza económica y política, entre Arabia Saudita, Kuwait, Emiratos Árabes Unidos, Catar, Bahrein y Omán (Encyclopedia Britannica, 2017).

Dentro del GCC, Arabia Saudita es el poder líder de la misma y ha optado por delinear la estrategia y alianzas de esta, así también el frente al cual se opondrán. Los estados pequeños, entre estos Catar, eligieron continuar con la dirección saudí y aceptar las direcciones dadas por estos.

La guerra entre Irak e Irán provocó la necesidad de que los pequeños países del Golfo busquen formalizar una alianza que les permitiese generar un balance en la estructura de poder en la región, tomando en cuenta que los países pequeños

no cuentan con ejércitos lo suficientemente fuertes como para hacer frente a las milicias de las grandes potencias (Global Security, 2012).

Posteriormente, con la invasión iraquí a Kuwait, el GCC adquirió mayor cohesión como una organización regional y forzó a que se genere una respuesta militar organizada por parte del organismo. Catar mantuvo un rol clave y activo en los esfuerzos de defensa colectiva del GCC, para empujar a Sadam Hussein, fuera de Kuwait durante la guerra del Golfo. Sin embargo, aún con las movilizaciones militares del resto de miembros, su fuerza militar no sería suficiente para detener la invasión, o contrarrestar la misma. Como resultado de esto, se daría el ingreso del aliado más importante fuera de la región, con el cual en Diciembre del 2000 se firmaría un acuerdo para la protección mutua entre los miembros del GCC y los Estados Unidos (Brown, 2000).

Durante la Guerra del Golfo, los norteamericanos ingresaron al conflicto en Enero de 1991, para apoyar a los miembros del GCC, en ataques coordinados contra las fuerzas militares iraquíes. Consiguiendo expulsarlas en cuestión de meses, a través de la operación tormenta del desierto. Esta incursión norteamericana sería una de las primeras en la región (Encyclopedia Britannica).

Como resultado de esto no solamente la GCC como organización, sino también Catar, firmaría acuerdos de cooperación de defensa con 3 potencias mundiales, (Reino Unido, Francia y Estados Unidos). Con el último de estos, el acuerdo sería una alianza militar que se daría desde 1992, el cual hasta la actualidad es determinante para ambas partes, dado que parte de la ayuda del gobierno Catarí a los norteamericanos en su lucha contra el terrorismo islamista, mientras que los americanos entregarían armamento y entrenamiento militar a los cataríes (Katzman, 2017).

Observando el acuerdo adquirido por el GCC y los Cataríes con los Estados Unidos, es obvio que la alianza presentaría una posición oficial para las partes, lo que contradice cualquier posición de neutralidad que se quiera practicar.

Esencialmente, el GCC es una entidad la cual toma forma a partir de la posición de sus miembros, como el resto de organizaciones. El GCC a pesar de buscar el bienestar político y económico de sus miembros buscaría principalmente realizar alianzas militares buscando defenderse ante futuros ataques e invasiones. Hoy en día, 14 años después de la invasión de Estados Unidos a Iraq, el país se encuentra en reconstrucción y su rival regional Irán vio una oportunidad para conseguir apoderarse del Iraq. Con la salida de Estados Unidos del territorio Iraquí, los iraníes empezaría con su influencia, proyectando la misma a un control económico, político y militar, lo cual generaría miedo en países rivales de Irán, como lo es Arabia Saudita y focalizaría la importancia de contar con alianzas militares (Arango, 2017).

En otro escenario los rebeldes en Yemen apoyados por Irán representarían otro frente complicado para los saudís, que apoyan al gobierno yemení. La expansión Iraní en la región genera aún mayor preocupación en el resto de países del Golfo, la situación llama a un ambiente similar al de guerra fría dada la bipolaridad que se vive en el sistema. La región se haya dividida y sin duda esto lleva forzar a los cataríes a posicionarse necesariamente al tomar en cuenta sus acciones pasadas (Schmitt, 2017).

En la actualidad, Arabia Saudita decidió tomar una posición más agresiva contra Irán, dicha posición ha sido apoyada por casi todos los miembros del GCC, excepto Catar, el cual mantiene lazos estrechos de cooperación con los iraníes, lo cual ha generado molestia entre los países miembros de la organización. Se diría que el comportamiento catarí es a causa de que buscan balancear su apoyo a los dos bandos, para hacer denotar su estatus de neutralidad pero fallando

drásticamente dado que se ha demostrado que anteriormente habría ya tomado posiciones con el GCC.

5.1.2 Segundo factor: *Mantener consistencia antes, durante y después de cualquier conflicto.*

Este factor resalta la importancia de que el Estado que ejerce una posición de neutralidad deberá mantener su posición política, económica, militar y social, igual que antes, durante y después de un conflicto. El mero hecho de cambiar la posición trae a cuestionamiento la posición de neutralidad del estado, por esta razón es necesario no cambiar el estado referente a las partes para no parecer favorecer a ningún Estado o movimiento.

A pesar de intentar ejercer un estatus de neutralidad, Catar, se ha visto ligado a ciertas controversias a causa de haber generado un favoritismo financiero hacia ciertos movimientos o países durante conflictos en la región. Estos han puesto en entredicho su posición y lealtad a ante GCC, dentro del cual Arabia Saudita y varios de sus aliados demostraron obviamente su desagrado con muchas de las decisiones tomadas. Dentro de la creciente tensión en la región, se encuentra la pelea de los saudís y sus aliados, contra Irán, su posicionamiento sobre Iraq, el apoyo a los rebeldes en Yemen y los constantes alegatos en contra de Catar por haber apoyado a la “Hermandad Musulmana” en Egipto (BBC, 2017).

Este último es un movimiento político radicado en Egipto, fundada por Hassan al-Banna y es el más antiguo del país. Con raíces islamistas, mantiene una ideología en la enseñanza del Islam, consiguiendo hasta la actualidad ser uno de los más influyentes mundialmente. Con el paso del tiempo, varias alas del movimiento, una de estas es ala militar, fueron adquiriendo una forma más radical hasta llegar a los ataques y asesinatos como el de su fundador al-Banna, lo llevaron al movimiento a ser desmantelado y varios de sus miembros arrestados. Para el 2012, el movimiento volvería a obtener poder político cuando uno de sus líderes, Mohammed Morsi fue electo democráticamente presidente

de Egipto y obtuvo este movimiento una gran presencia en el parlamento. A finales del 2012 Morsi empezó a ver una oposición creciente hacia su mandato. El 3 de Julio, los militares desplegaron tropas en las calles de las ciudades, y de esta manera deslegitimaron al gobierno de Morsi (BBC, 2013).

A Catar se le acusa directamente por parte del Estado Saudí y la oposición en Egipto, de haber financiado a la “Hermandad Musulmana”, permitiendo que la misma pudiese optar por mayores posiciones en el parlamento y a futuro conseguir la presidencia. Sin duda alguna, Arabia Saudita y los Emiratos Árabes son los que encuentran más molestos con esto, dado que interfiere con sus intereses y política de sus regímenes (The Atlantic, 2017).

Las razones detrás de este apoyo se encuentran reflejadas en el pensamiento ideológico del emir Catarí, el cual comparte un estrecho lazo con el guía espiritual de la “Hermandad”, que habría vivido en Qatar desde 1961. A causa de esto, Al-Jazeera también brindaría ayuda para esparcir el pensamiento ideológico del grupo a través de su plataforma de medios de comunicación. Dado que la “Hermandad Musulmana” habría ganado elecciones en Egipto y Túnez, parecería ser el movimiento del futuro. Sin embargo, la misma no representaría amenaza alguna a Catar, ya que el movimiento habría sido disuelto en años pasados. El punto que más habría preocupado a Arabia Saudita y sus aliados es que la “Hermandad Musulmana” buscaría instaurar un estado islámico a nivel mundial afectando a sus gobiernos e ideologías religiosas (Trager, 2017).

Catar habría aceptado las acusaciones sobre el soporte económico que habría brindado a ciertas organizaciones, entre las cuales se encontraba la “Hermandad Musulmana” y Hamas, pero este no aceptaría las acusaciones de haber apoyado a militantes ligados a los grupos terroristas como el Estado Islámico y al-Qaeda (BBC, 2017). El simple hecho de haber aceptado el financiar a ciertos movimientos, interfiriendo en la política de Egipto, de por sí quebranta claramente la neutralidad de Catar.

Egipto al ser uno de los aliados estratégicos más importantes del GCC, habría demostrado su descontento ante el apoyo Catarí a la Hermandad, habiendo sido fundamental para que estos hayan alcanzado el poder. Las acusaciones de apoyar a una entidad terrorista y buscar desequilibrar el estado Egipcio generaron aún más molestia con respecto al financiamiento. Con estos antecedentes Egipto habría decidido tomar partida en el bloqueo diplomático realizado por los países miembros del GCC (BBC, 2017).

Posteriormente, se realizaron nuevas acusaciones hacia Catar, al exigirle que el mismo dejase de financiar grupos terroristas en la región, desde la capital Saudita se ha criticado a las estrechas relaciones que mantendría especialmente con el Talibán y al-Qaeda. La relación que mantendría con Irán también ha molestado sin duda a los Saudís, llevándolos a declarar de una supuesta red de apoyo a los rebeldes en Yemen, principalmente por parte de al-Jazeera, canal financiado por el Estado Catarí, en contra de las fuerzas del gobierno yemení, apoyadas por Arabia Saudita y los Emiratos Árabes Unidos (BBC, 2017).

Pruebas de estos incidentes, y alegatos no se hicieron esperar, para Abril de este año se encontró que Catar habría pagado cerca de un billón de dólares a grupos anteriormente fieles a al-Qaeda y a oficiales de seguridad iraníes por el rescate de 26 miembros de la familia real y rebeldes capturados en Siria (BBC, 2017). El alto precio pagado por recuperar a los miembros de la familia real y a los rebeldes, habría sido utilizado por los grupos terroristas para continuar llevando a cabo sus intenciones para desestabilizar la región, que de por sí, ya ha encontrado muy difícil poder conseguir una cierta calma a causa de la constante lucha entre los grupos armados de poder.

Sumándole a todo esto, los Estados Unidos, a través de su secretario de la oficina de Terrorismo e Inteligencia Financiera, David Cohen, notificaron que Catar manejaría un ambiente permisivo al financiamiento de grupos terroristas,

como Hamas, otro de los cuales han sido clave en la inestabilidad de la zona (BBC, 2017). Estados Unidos al ser uno de los socios más importantes fuera de la región para los países del GCC y sobre todo Arabia Saudita, provocó una mayor presión hacia los cataríes con dichas declaraciones. La intromisión y financiamiento que Catar daría a grupos y movimientos terroristas en la región lo haría un Estado gravemente peligroso para las intenciones de los Estados del Golfo en conseguir acabar con las entidades terroristas. Claramente, Catar a pesar de mantener ciertas conexiones con los americanos en su lucha anti-terrorista, genera una inestabilidad a causa de sus políticas financieras y de cooperación tan abiertas que permitirían a cualquiera obtener fondos para desarrollar sus actividades de cualquier índole (BBC, 2017). Catar nuevamente estaría quebrantando el segundo factor, al verse directamente inmiscuido económicamente a través del financiamiento de partes dentro de un conflicto. Directa o indirectamente, la ayuda monetaria de Catar a cualquiera de las partes, lo hace un eje fundamental para conseguir que los conflictos se inclinen hacia un lado o el otro.

Finalmente, otro de los grupos a los que se le acusa a Catar de estar financiando es a Hamas, de acuerdo con la BBC, en los últimos años Catar habría apoyados con cientos de millones y habría prometido cerca de 1 billón de dólares más. Se señala que este apoyo va dirigido más en forma de caridad, para construcción de vías y casas en la zona de Gaza. Además el emir Catarí ha sido el único jefe de Estado en visitar la zona desde que Hamas tomará la franja de poder palestino (BBC, 2017). Las acusaciones habrían generado que Catar pidiera que los miembros de Hamas viviendo en su capital, se retiraran de la misma, para de esta manera alivianar cierta presión. Además, la oficina encargada del apoyo de construcciones en Gaza se manejaría únicamente bajo supervisión de Naciones Unidas.

El apoyo de Catar a Hamas en el conflicto de Gaza, afectando a las otras partes como Israel y Palestina violaría con lo que se señala en el segundo factor. De

acuerdo con el estado israelí, el apoyo externo a Hamas, le ha permitido fortalecer su estructura militar, permitiéndolos mantenerse (BBC, 2017).

5.1.3 Tercer Factor: *No albergar a las partes en un conflicto.*

Este último factor establece que el Estado que se maneje bajo la idea de neutralidad no deberá favorecer o albergar y dejar o permitir al Estado al que demostró su favoritismo irrumpir con su idea de neutralidad.

Dentro del caso de Catar, se ha observado que este país ha favorecido en repetidas ocasiones a movimientos y grupos terroristas de la región. Por ejemplo Catar mostró favoritismo hacia la “Hermandad Musulmana”, aparte de financiar al movimiento en Egipto, tras ser derrocados del gobierno, los cataríes permitirían el ingreso a miembros del movimiento en territorio catarí otorgándoles asilo, enojando al gobierno egipcio.

En este argumento, se juntarían dos elementos claves que corromperían el tercer factor de neutralidad. El primero sería permitir el ingreso de miembros de un movimiento el cual habría sido desmantelado de un país a causa de controversia, el segundo otorgarles a los mismos hacer uso de elementos de su territorio, para hacer frente a una problemática ajena a estos. Sin duda, Catar habría deshecho el tercer factor al hacer aquello lo cual no estaba permitido para poder mantener su estatus de neutralidad en la región y mundialmente.

El segundo elemento llevaría a la petición de cerrar el canal, al permitir su uso en favor de una de las partes del conflicto. Después del golpe de estado en Egipto, varios miembros de la “Hermandad Musulmana” salieron del país buscando refugio, uno de estos fue Catar. Se acusa de que estos harían uso de la plataforma informativa para llevar la contra a El-Sisi, actual presidente de Egipto (Champion, 2017).

Al-Jazeera, el canal de noticias estatal, televisa noticias a nivel mundial, y buscando ser en la región, el canal de información más importante, posicionándose también a nivel global como un faro informativo. Sin embargo, el permitir la difusión de noticias en apoyo a la “Hermandad” y los rebeldes en Yemen, ha hecho que Egipto y Arabia Saudita pidan a Catar que el canal dejará de transmitir (BBC, 2017).

Anteriormente se entabló que Catar había formalizado un acuerdo de defensa con los Estados Unidos en 1992. El acuerdo le daría acceso a los Estados Unidos a una base militar en territorio Catarí, permitiendo que los norteamericanos colocaran armamento en la base para futuras contingencias en la región. El equipamiento iría desde simple armamento para soldados, como también armamento pesado como tanques. Con el paso de los años, se abriría una tienda de armamento norteamericano en Doha, capital catarí y se daría una expansión a la base aérea estadounidense en Catar (Global Security, 2017).

La simple presencia militar de los Estados Unidos en territorio catarí los posiciona a un lado en específico, en cualquier conflicto que se genere. Su presencia militar en este país ya es limitar su posición a un bando en específico, tomando en cuenta las alianzas en la región que manejan los norteamericanos y la dependencia defensiva que tienen los cataríes hacia estos, además de la cantidad de equipamiento bélico que se maneja en el país, el mismo que es repartido a distintos destinos claves en la región.

Como conclusión de este análisis se ha podido observar que tras haber inicialmente determinado cuales eran los factores clave para que un Estado neutral lograra mantener de manera efectiva su posición. Los mismos fueron determinados como: el mantenerse fuera de cualquier organización que fomentara que el Estado tuviera que dejar una posición nacional ligada a su tendencia, por una posición unificada, la cual representase los deseos del

organismo del cual es parte. Dentro de este factor se observó que Catar al acceder como miembro fundador de una organización la cual se formó para hacerle frente a los hegemones de Medio Oriente y poder defenderse militarmente obteniendo un balance de poder, este obtuvo mantuvo una posición clara frente a conflictos en la región, como la guerra de Irak-Irán y a futuro con la invasión de Irak a Kuwait, el mismo se caracterizaría por ser un miembro clave y activo de la misma. Posteriormente, las alianzas formadas por el GCC con los Estados Unidos y Egipto, también formalizarían que todos estos serían parte de un frente en específico. Posteriormente, las acciones tomadas por Catar, frente a sus países aliados generarían el desagrado de los mismos, al no querer mantener la posición agresiva que tendrían los países miembros del GCC liderados por Arabia Saudita, en contra de Irán. Esto provocaría que Arabia Saudita y el resto de países del Golfo realizaran demandas para que un indeciso Catar tomara una posición, dado que su neutralidad de acuerdo con el primer factor habría sido inexistente desde el momento en el que participó en la fundación del GCC y tomara acción en los conflictos.

De acuerdo con el segundo factor, el cual marca el mantener intacta la relación bilateral antes, durante y después de un conflicto con las partes del mismo. En este punto, Catar habría repetiría errores clave para que este factor se viese desestimado. Como se señala anteriormente Catar habría sido acusado de financiar a movimientos políticos y terroristas, como la "Hermandad Musulmana" en Egipto, gracias a lo cual esta lograría conseguir el poder tras las elecciones de 2012, pero siendo expulsados tras ser acusados de actos de terrorismo dentro del país. Similar a esto, Catar también sería acusado de apoyar a Hamas, en Gaza, con construcciones estructurales que les facilitarían fortalecer su poder militar y permitirles desarrollarse. Catar buscaría reducir estas acusaciones al poner las oficinas de apoyo a la zona de Gaza bajo dirección de Naciones Unidas. A pesar de esto, el apoyo generado por parte de Catar a estos movimientos, provocarían el desagrado de Egipto, un aliado importante del GCC, y claramente sería influenciar la situación política de un país. Segundo, el apoyar a Hamas en una zona en conflicto generaría la molestia de países como Israel y de la misma manera a rebeldes de Yemen, molestarían a Arabia Saudita, siendo

este aliado del gobierno, como el resto de países del Golfo. Catar sería tomado nuevamente como una amenaza al apoyar a una de las partes dentro de un conflicto.

El tercer y último factor hace referencia a la importancia de mantener alejados a cualquiera de las partes inmersas dentro de un conflicto. Para esto Catar habría permitido el ingreso y establecimiento de un hemegón mundial como los Estados Unidos a su territorio, el mismo que establecería una base militar, la más importante en Medio Oriente y la misma que serviría para protegerlo ante cualquier amenaza inminente y funcionaría de apoyo a los países aliados a los norteamericanos para ataques estratégicos en la zona. La alianza de Catar con Estados Unidos sin duda ya pone en entredicho este punto. Otra eventualidad que afecta este factor sería que Catar permitiera el acceso a su país de militantes expulsados de Egipto de la “Hermandad Musulmana”. Estos harían uso de los recursos del país, como su plataforma informativa, Al-Jazeera, para influenciar a más de sus seguidores y continuar presionando al nuevo gobierno Egipcio tras su expulsión de este país tras acusaciones de terrorismo.

6. Conclusiones:

Este proyecto de investigación partió de la premisa de que Catar, un pequeño país de Medio Oriente con vastos recursos naturales, como grandes reservas de petróleo y gas natural, han manejado sus relaciones políticas en el Medio Oriente basado en un modelo de gobierno neutral. Sin embargo, para que este país lograra aplicar su neutralidad de manera efectiva, debería haber cumplido ciertos factores que le otorgaría un estatus de país neutral. Estos factores o criterios fueron obtenidos tras haber estudiado a distintos académicos que hablaran sobre la neutralidad e hicieran referencia a características en especial que todo país que quisiera adquirir este estado se vería obligado a cumplir. Estos factores son: 1) Resistencia de entrar a un organismo internacional. 2) Mantener

consistencia antes, durante y después de cualquier conflicto. 3) No albergar a las partes en un conflicto.

Catar, de acuerdo con la literatura anteriormente revisada, debería cumplir con estos 3 factores que capacitarían a cualquier Estado a contar con una neutralidad efectiva. La capacidad económica de los cataríes les ha permitido el desarrollar un “poder blando”, a través de políticas diplomáticas deportivas, educativas, financieras, entre otras. De esta manera ha conseguido obtener el agrado de los países en de la región y a nivel mundial.

No obstante, Medio Oriente es una de las regiones más conflictivas del mundo, que en la actualidad vive en un sistema de bipolaridad a partir de la lucha de poder generada por los hegemones regionales. Dado el alto grado de conflictividad, un Estado del tamaño de Catar, y sin un ejército lo suficientemente fuerte, lógicamente buscaría proteger su territorio de una u otra manera. Uno de los métodos más factibles sería el realizar una alianza entre países de similar tamaño con los cuales podría contrarrestar las amenazas que se le presenten.

Por esto Catar formaría alianza con los uno de los hegemones, Arabia Saudita, líder y miembro en conjunto con los países del Golfo del “GCC”. Este es un organismo el cual nació para conseguir cooperación y protección ante los posibles ataques e invasiones del resto de Estados grandes de la región, conseguirían esto a partir de establecer alianzas militares. Catar ha pertenecido desde su fundación y ha sido un miembro líder y activo, buscando hacer frente en los conflictos como la guerra de Iraq-Irán y la invasión de Irak a Kuwait. Un aliado importante de esta organización es Egipto. Por el otro lado se encuentran Irán, y sus aliados.

La bipolaridad que se vive en Medio Oriente ha llevado a que los grandes poderes busquen disuadir a cualquier Estado que se encuentra indeciso sobre a qué bando pertenecer y es obligación del Estado hegemón el intentar atraerlo a

su alianza. Por consiguiente, dentro de esta región la neutralidad es un sistema que vería muy complejo sus oportunidades de tener éxito.

A partir de la información recopilada se observó que Catar habría errado el primer factor, al haber ingresado a una organización internacional y formalizada una posición con respecto a los conflictos en la región. Los cataríes fortalecerían esta posición con sus aliados al firmar acuerdos de defensa con los Estados Unidos, un hegemon mundial, el cual a futuro libraría varias guerras en Medio Oriente en Iraq y grupos terroristas. En este factor, la posición de Catar sería clara, con respecto a sus alianzas al formar parte del GCC y la firma de acuerdo con los norteamericanos.

De acuerdo con el segundo factor, Catar debió mantener una posición constante durante conflictos en la región, sin embargo, modificaría en reiteradas ocasiones su posición. Catar fallaría de acuerdo con la teoría al favorecer a un grupo por sobre otro, durante conflictos de su interés. Los cataríes otorgarían apoyo financiero a la “Hermandad Musulmana” un movimiento religioso en Egipto, para que estos consiguieran ganar las elecciones en dicho país. La razón de esta cooperación sería la conexión entre el Emir catarí y el líder religioso del movimiento, buscando empoderar al movimiento en Medio Oriente. Problemas con el pueblo egipcio y el presidente El-Sisi, representante de la Hermandad, llevarían a un levantamiento por parte del ejército y posterior derrocamiento del gobierno. Al comprobarse la intromisión catarí a través de apoyo económico provocaría la ira del gobierno egipcio, el cual sería partícipe del bloqueo impuesto por Arabia Saudita y los miembros del GCC contra Catar. Dicho bloqueo consistiría en el cierre de frontera con Catar, restricción de vuelo en rutas sobre estos países, y el cese de envío de alimentos. Otro evento que provocaría este cuestionamiento, sería el apoyo de Catar a Hamas en Gaza, de acuerdo con el gobierno israelí, este apoyo permitiría que Hamas reforzara su estructura que ayudaría para futuros ataques. A esto se le sumaría el pago de 1 billón de dólares americanos a grupos terroristas en Irán, por un supuesto rescate de miembros de la familia real. Dicho pago ayudaría a fortalecer el poder bélico de estos

grupos, lo cual sería muy criticado por Arabia Saudita al verse con un financiamiento de terrorismo.

Para el tercer factor importancia recae en no albergar a las partes durante un conflicto. Catar recae en este factor al haber permitido que miembros de la “Hermandad Musulmana” accedieran a su territorio después de haber huido tras el derrocamiento del gobierno. Sumándose, que los miembros de este movimiento harían uso de los medios de comunicación cataríes para difundir noticias contrarias al nuevo gobierno en Egipto. Nuevamente, esto molestaría al gobierno egipcio y a los saudís a causa de sus alianzas. Otro hecho tendría que ver con el acuerdo con Estados Unidos, al permitir que estos controlen una base militar y cuenten con un gran personal en la misma. La presencia de estos delinearía el apego catarí por los norteamericanos y sus aliados.

Por consiguiente, se ha podido determinar que la neutralidad Catarí incumple claramente con los tres criterios o factores que harían efectivo su modelo de gobierno. Catar en los últimos años ha buscado mantener políticas externas de apoyo a diversos grupos y movimientos para contrarrestar los efectos de su posicionamiento durante los años pasados. Este ha buscado a través de sus políticas y financiamientos el balancear el apoyo a ambos bandos en la región, para de esta manera no lucir ligado a uno en particular. Sin embargo, esto sería una completa falla, al únicamente generar molestia en sus aliados culminando con amenazas y bloqueos a causa de la crítica situación que se vive y verse forzado a tomar elegir un bando obligatoriamente. Acotando, para futuras investigaciones sería interesante el obtener un mayor desarrollo de los factores de neutralidad, obtenidos de los académicos estudiados, para de esta manera conseguir con más profundidad a cuál de estos Catar habría fallado en mayor nivel. A partir de esto, también se podría generar posibles recomendaciones para países que buscasen desarrollar un modelo de neutralidad, o el mismo Catar, para que de esta manera puedan desarrollar y mantener de manera exitosa dicho modelo.

Referencias:

- BBC News. (2017). Qatar row: Saudi and Egypt among countries to cut Doha links. Diciembre 2017, de BBC Sitio web: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-40155829>
- BBC News. (Diciembre 2013). Profile: Egypt's Muslim Brotherhood. Diciembre 2017, de BBC Sitio web: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-12313405>
- BBC News. (Julio 2017). Qatar crisis: what you need to know. Diciembre 2017, recuperado de BBC Sitio web: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-40173757>
- Borchard, E. (1938). Neutrality. *The Yale Law Journal*, 48(1), 37-53. doi:10.2307/791751
- Central Intelligence Agency. (2017). The World Factbook. Noviembre 2017, de Central Intelligence Agency Sitio web: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/geos/qa.html>
- Davis, G. (1914). Neutrality. *The Yale Law Journal*, 24(2), 89-98. doi:10.2307/786035
- De Marneffe, P. (1990). Liberalism, Liberty & Neutrality. *Philosophy & Public Affairs*, Vol. 9. Retrived in August 2017 from <http://www.jstor.org/bibliotecavirtual.udla.edu.ec/stable/pdf/2265396.pdf?refreqid=search%3A4610524b2a72c7d52a8888660c82f34b>
- Editores of Encyclopedia Britannica. (Julio 2017). Persian Gulf War. Diciembre 2017, de Encyclopedia Britannica Sitio web: <https://www.britannica.com/event/Persian-Gulf-War>
- Eric Schmitt. (2017). Iran is smuggling increasingly weapons into Yemen, U.S. admiral says. Diciembre 2017, de The New York Times Sitio web: <https://www.nytimes.com/2017/09/18/world/middleeast/iran-houthis-fifth-fleet-admiral.html>
- Eric Trager. (2017). The Muslim Brotherhood is the root of the Qatar Crisis. Diciembre 2017, de The Atlantic Sitio web:

<https://www.theatlantic.com/international/archive/2017/07/muslim-brotherhood-qatar/532380/>

Gilpin, R. (1981). *War & Change in world politics*. Cambridge, UK: Cambridge University Press.

Global Security. (2012). Qatar Armed Forces (QAF). Diciembre 2017, de Global Security Org. Sitio web: <https://www.globalsecurity.org/military/world/gulf/qatar-qaf.htm>

Gordon Brown. Kenneth Katzman. (2000). Gulf Cooperation Council Defense Agreement. Diciembre 2017, de CRS Report for Congress Sitio web: <http://congressionalresearch.com/RS20831/document.php?study=GULF+COOPERATION+COUNCIL+DEFENSE+AGREEMENT>

Hershey, A. (1916). Neutrality and International Law. *International Journal of Ethics*, 26(2), 168-176. Retrieved from <http://www.jstor.org.bibliotecavirtual.udla.edu.ec/stable/2376617>

Jacobs, A. (1922). Neutrality. *Transactions of the Grotius Society*, 8, 39-55. Retrieved from <http://www.jstor.org.bibliotecavirtual.udla.edu.ec/stable/742711>

Jervis, R. (1988). War and Misperception. *The Journal of Interdisciplinary History*, 18(4), 675-700. doi:10.2307/204820

Karl von Clausewitz. (2002). De la guerra. Enero 2018, de Libro dot.com Sitio web: <http://lahaine.org/amauta/b2-img/Clausewitz%20Karl%20von%20-%20De%20la%20guerra.pdf>

Kenneth Katzman. (2017). Qatar: Governance, Security, and U.S. Policy. Diciembre 2017, de Congressional Research Service Sitio web: <file:///C:/Users/VAIO/Downloads/801664.pdf>

Marc Champion. (2017). Egypt's Stake in Case Against Qatar Is Bigger Than You May Think. Diciembre 2017, de Bloomberg Politics Sitio web: <https://www.bloomberg.com/news/articles/2017-06-28/terrorism-case-against-qatar-muddied-by-muslim-brotherhood-links>

[Mearsheimer, J. \(2001\). *The tragedy of Great Power in politics*. W.W. Norton & Company, Inc. University of Chicago.](#)

- Niall McCarthy. (2017). Where U.S. Troops are in the Middle East. Diciembre 2017, de Forbes Sitio web: <https://www.forbes.com/sites/niallmccarthy/2017/06/07/qatar-hosts-largest-u-s-base-in-the-middle-east-despite-allegedly-funding-extremism-infographic/#1086f2143dc7>
- Nuclear Threat Initiative. (2017). Non-Aligned Movement. Enero 2018, de NTI Sitio web: <http://www.nti.org/learn/treaties-and-regimes/non-aligned-movement-nam/>
- Patrick Wintour. (Junio 2017). Qatar given 10 days to meet 13 sweeping demands by Saudi Arabia. Diciembre 2017, de The Guardian Sitio web: <https://www.theguardian.com/world/2017/jun/23/close-al-jazeera-saudi-arabia-issues-qatar-with-13-demands-to-end-blockade>
- R.A.E. (2014). Diccionario de la Lengua Española. 23ra Edición. Recuperado en Octubre 2017 de: <http://dle.rae.es/?id=QSbvzap>
- Robert Bertram Serjeant, Alfred Felix L. (Junio 2015). History of Arabia. Octubre 2012, de Encyclopedia Britannica Inc. Sitio web: <https://www.britannica.com/topic/history-of-Arabia/Arabia-since-the-7th-century#ref484404>
- Russell, R., & Tokatlian, J. (2001). Relaciones internacionales y política interna: Los neutrales en la Segunda Guerra Mundial, un estudio de caso. *Foro Internacional*, 41(1 (163)), 63-103. Retrieved in June 2017 from <http://www.jstor.org/stable/27739493>
- Tang, S. (2008). Fear in International Politics: Two Positions. *International Studies Review*, 10(3), 451-471. Retrieved from <http://www.jstor.org.bibliotecavirtual.udla.edu.ec/stable/25481988>
- The Editors of the Encyclopedia Britannica. (Junio 2015). Gulf Cooperation Council. Diciembre 2017, de Encyclopedia Britannica Inc. Sitio web: <https://www.britannica.com/topic/Gulf-Cooperation-Council>
- Thomas Fisher. (2013). Neutrality in the 21st century. Diciembre 2017, de ISAC Fund Sitio web: <https://www.isac-fund.org/download/NEUTRALNOST-ENG-F-2WEB.pdf>

Tom Keatinge. (Junio 2017). Why Qatar is the focus of terrorism claims. Diciembre 2017, de BBC Sitio web: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-40246734>

UNRWA. (Marzo 2011). UNWRA and Neutrality. Recuperado en Septiembre 2017, de United Nations Sitio web: <https://www.unrwa.org/userfiles/2011033075942.pdf>

Yolande Knell. (2017). Qatar Gulf row threatens cash crisis for Gaza. Diciembre 2017, de BBC News Sitio web: <http://www.bbc.com/news/world-middle-east-40325803>

Yoriko Yasukawa. (2012). Derechos para todos y todas. Enero 2018, de PNUD Sitio web: <http://www.cr.undp.org/content/costarica/es/home/ourperspective/ourperspectivearticles/2012/12/11/derechos-humanos-para-todos-y-todas.html>

