



FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES



DIPLOMACIA Y MEDIACIÓN INTERNACIONAL EN CONFLICTOS
ARMADOS.- CON ESPECIAL REFERENCIA AL ROL DE LA MEDIACIÓN
DE LAS NACIONES UNIDAS EN EL CASO DE LA INTERVENCIÓN
ARMADA DE LA UNIÓN SOVIÉTICA EN AFGANISTÁN.



AUTOR

Esteban Francisco Vergara Jácome

AÑO

2017



FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES

DIPLOMACIA Y MEDIACIÓN INTERNACIONAL EN CONFLICTOS
ARMADOS. - CON ESPECIAL REFERENCIA AL ROL DE LA MEDIACIÓN DE
LAS NACIONES UNIDAS EN EL CASO DE LA INTERVENCIÓN ARMADA DE
LA UNIÓN SOVIÉTICA EN AFGANISTÁN.

“Trabajo de Titulación presentado en conformidad con los requisitos
establecidos para optar por el título de Licenciado en Ciencias Políticas y
Relaciones Internacionales”

Profesor Guía

Mg. Cesar Hernán Escudero Martínez

Autor

Esteban Francisco Vergara Jácome

2017

DECLARACIÓN DEL PROFESOR GUÍA

“Declaro haber dirigido este trabajo a través de reuniones periódicas con el estudiante orientando sus conocimientos y competencias para un eficiente desarrollo del tema escogido y dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación”

Cesar Hernán Escudero Martínez
Magister en Relaciones Internacionales

CI: 1702400589

DECLARACIÓN DEL PROFESOR CORRECTOR

“Declaramos haber revisado este trabajo, dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación”.

María Paz Jervis

Maestra en Relaciones Internacionales con mención en Seguridad y Derechos
Humanos

CI: 1707742126

DECLARACIÓN DE AUTORIA DEL ESTUDIANTE

“Declaro que este trabajo es original, de mi autoría, que se han citado las fuentes correspondientes y que en su ejecución se respetaron las disposiciones legales que protegen los derechos de autor vigentes.”

Esteban Francisco Vergara Jácome

CI: 1722080338

AGRADECIMIENTOS

Agradezco a todas las personas que siguen confiando en mí, a pesar de todo podemos seguir haciendo un mundo mejor.

A Hernán Escudero tutor de tesis por su ayuda y paciencia

DEDICATORIA

Para Francisco y Cecilia fuente inalcanzable de experiencia, conocimiento y amor para todos sus hijos, esto es el esfuerzo y dedicación que pusieron en mí.

Para Mama Anita, Luis y Anita mi inquebrantable fe en ustedes me hace ser mejor persona y humano Carlita y Shajairita gracias por dedicar su vida a mi enseñanza.

RESUMEN

El presente estudio analiza la intervención armada de la Unión Soviética en Afganistán, el cual culminó con los Acuerdos de Ginebra de 1988. Específicamente, se investiga el rol de la mediación de las Naciones Unidas en la resolución de conflictos enfatizando la labor cumplida por el mediador ecuatoriano Diego Cordovez Zegers. En ese sentido, el objetivo principal de este análisis es resaltar la importancia de la mediación internacional a nivel de conflictos armados y sobre cómo puede existir una solución duradera luego de la ratificación del acuerdo entre las partes.

Para mayor comprensión de este estudio se incluye una descripción de conceptos teóricos vinculados a la mediación y a la resolución de controversias. En este sentido, se describe la Teoría de Conflictos Intratables y el Modelo de Negociación que produce una Paz duradera, puesto que explican de mejor manera la dinámica de una mediación internacional y la consecución de resultados que permitan la resolución de conflictos.

.

ABSTRACT

The present study analyzes the armed intervention of the Soviet Union in Afghanistan, which culminated in the 1988 Geneva Accords. Specifically, the role of United Nations mediation in conflict resolution is underlined, emphasizing the work accomplished by the Ecuadorian mediator Diego Cordovez Zegers. In that sense, the main objective of this analysis is to highlight the importance of international mediation at the level of armed conflicts and how a durable solution can exist after the ratification of the agreement between the parties.

For a better understanding of this study, they include a description of theoretical concepts related to mediation and dispute resolution. In this sense, it describes the Theory of Intractable Conflicts and the Model of Negotiation that produces a durable Peace, since they explain better the dynamics of an international mediation and the achievement of results that allow the resolution of conflicts.

INDICE

1. INTRODUCCIÓN.....	1
2. MARCO TEÓRICO	3
2.1 Introducción:	3
2.2 Desarrollo de los argumentos y debates teóricos:	4
2.2.1 Importancia y definición de la mediación en las Relaciones Internacionales	4
2.2.2 Mediación internacional valores y enfoques generales.	5
2.2.3 Preguntas Generales.....	7
2.2.4 Teoría de Conflictos Prolongados	8
2.2.5 Diferenciación entre Mediación y Arbitraje internacional	9
2.2.6 Modelo de Negociación que produce una paz duradera	10
2.3 Conclusiones	12
3. DISEÑO METODOLÓGICO.....	13
4. ANÁLISIS DEL CASO, RESULTADOS Y DISCUSION..	13
4.1 Importancia e impacto de la Guerra Fría en las Relaciones Internacionales.....	14
4.1.1 Los orígenes de la Guerra Fría	15
4.1.2 Una Guerra Fría Global	16
4.1.3 De la confrontación a la distensión	16
4.1.4 Ascenso y caída de la <i>détente</i>	17
4.1.5 La fase final	18
4.2 Proceso del colapso de la Unión Soviética y de los países socialistas de Europa Oriental	18
4.2.1 Crisis de la economía socialista y reformas de Gorbachov	19
4.2.2 La brusca desintegración de la Unión Soviética y sus graves	20
4.3 Conflicto en Afganistán y la ocupación militar de la Unión Soviética.....	22

4.3.1 Conflicto en Afganistán.....	22
4.3.2 Intervención armada de la Unión Soviética en Afganistán.....	23
4.4 El proceso de mediación de la ONU a cargo de Diego Cordovez.....	24
5 CONCLUSIONES	28
REFERENCIAS	31

1. INTRODUCCIÓN

«Hay en el mundo quienes se han resignado prematuramente a aceptar la guerra como algo inevitable. Entre ellos se encuentran los defensores de la guerra preventiva, que en su resignación lo único que desean es elegir el momento que consideran oportuno para iniciarla. La idea de que una guerra puede prevenir otra es un abyecto juego de palabras y una forma despreciable de beligerancia. El objetivo de quienes creen sinceramente en la paz debe ser agotar todas las vías honorables con el ánimo de salvar la paz» (Ralph Bunche, 1950).

Ralph Bunche exitoso mediador del conflicto árabe-judío de 1948 a 1949 y creador de varias teorías innovadoras creyó fervientemente en el uso de métodos alternativos contrario a los conflictos armados. Donde el individuo que cree verdaderamente en la paz impulsara todo tipo de medidas para no afectar a ninguna de las partes y respetando los derechos fundamentales de las personas. La intervención armada de Rusia-Afganistán que inició en 1979 es un ejemplo claro donde se debe agotar todas las instancias posibles y que frente a todo se debe negociar hasta el final.

El objetivo de esta investigación es comprobar empíricamente el proceso de una mediación internacional exitosa en un conflicto armado, específicamente el rol preponderante que tiene el mediador a la hora de negociar con las partes involucradas en el conflicto. Asimismo, conocer cuando y como se debe mediar cuando existe una alta tensión entre las partes que impide que el proceso avance adecuadamente.

El presente trabajo tiene gran importancia académica y social. Primero, académica en el desarrollo de nuevas herramientas analíticas para casos de conflictos armados en los cuales se haya empleado un método alternativo de solución de controversias. En base a diferentes teorías empíricas se busca determinar la importancia de estos métodos, específicamente la Mediación, a nivel internacional como principal instrumento para resolver un conflicto armado teniendo en cuenta las ventajas de las mismas sobre los métodos tradicionales,

ya que los mismos implican un periodo de tiempo más extenso, una inversión económica considerable y en ocasiones daños a las relaciones entre los Estados irreconciliables. Además, enfatiza el rol del mediador, como el eje principal a la hora de una negociación asistida, siendo así que la intratabilidad del conflicto se torne positiva justificando a este acto como posible.

Segundo, tiene una importancia social ya que como lo dijo Cordovez en su libro "El mundo que he vivido" en su capítulo sobre el conflicto marca el "Inicio del Fin de la Guerra Fría". La misma que fue una mediación de larga duración, empleando métodos innovadores y terminó siendo un referente para la consecución de eventos que cambiaron la historia del siglo XX.

La perspectiva teórica que se adopta en el presente trabajo será el enfoque liberal de Nye sobre el poder blando y sus posibles soluciones para los conflictos armados. Este enfoque destaca que las instituciones internacionales promueven la cooperación creando reglas y normas que fomenten las relaciones pacíficas. Pero, qué pasa cuando un conflicto dio inició y las relaciones no son las mismas, la tensión entre Estados está al tope y sobre todo no existe un interés por arreglar sus diferencias. En ese momento entra un tercer actor, un mediador, para facilitar la comunicación entre las partes y no solo eso sino llegar a un acuerdo beneficioso para los mismos. Ejemplificando este enfoque, en 1980 la Organización de las Naciones Unidas "ONU", como órgano regulador y fiel representante de la paz, decide intervenir en la intervención armada de Rusia-Afganistán delegando un secretario general adjunto para Asuntos Políticos, una nueva categoría de mediador (Cordovez, 2013) donde el dialogo debía ser la única vía para la solución al conflicto.

La Mediación Internacional como método alternativo a la solución de conflictos ha sido creada para brindar un soporte a países que entran en conflicto, mediante una negociación asistida por un tercer individuo neutral; y a su término, ¿Qué factores determinan que una mediación sea efectiva? y ¿cómo es posible establecer el éxito de la misma? Tal vez es de vital importancia el efecto que puede tener el perfil de los sujetos que son mediadores y también

sobre cómo mantener un seguimiento a los acuerdos alcanzados para evitar futuros conflictos.

Finalmente, el presente trabajo se desarrollará bajo cinco secciones. La segunda sección, se centrará en el marco teórico y todo el estado del arte acerca de la diplomacia y mediación internacional, teoría sobre conflictos intratables, diferenciación con el arbitraje internacional y modelo de negociación que produce una paz duradera. Tercero, el diseño metodológico donde explica los enfoques e instrumentos que se utilizarán para la investigación. Cuarto, el análisis del caso desde inicios de la Guerra Fría, el colapso de la Unión Soviética, ocupación armada de la Unión Soviética a Afganistán y la mediación a cargo del mediador de la ONU. Finalmente, se presentan las conclusiones.

2. MARCO TEÓRICO

El presente tema de estudio cuenta con tres secciones para su estructura:

a) Introducción: un acercamiento general a como se va a realizar la investigación, incluyendo la presentación y los objetivos, b) Desarrollo de los argumentos y debates teóricos: aproximación a las teorías generales y teorías específicas, concluyendo con conceptos operativos u observables empíricos, c) Conclusiones: breve síntesis de las dos secciones anteriores y la forma de cómo se va a utilizar estas teorías para la investigación empírica.

2.1 Introducción:

El presente trabajo de titulación tiene como propósito explorar cómo y cuándo la mediación puede producir paz duradera, y la finalidad del mediador como sujeto vital en las negociaciones asistidas entre los Estados partícipes. La importancia de la mediación es vital para la resolución de conflictos armados, a fin de conseguir la paz y la seguridad internacionales como es el caso de estudio de esta investigación. Ya lo decía Bercovitch: "La mediación puede ser lo más parecido a una técnica eficaz para lidiar con los conflictos en el siglo

XXI" (1997, p.131). Además, el índice de mediación a nivel internacional ha crecido significativamente los últimos años arrojando índices significativos de éxito en un 82%; es decir, la negociación asistida está dando frutos en uno de los campos más difíciles a la hora de negociar (Bercovitch, 1997).

La investigación se realizará en seis puntos fundamentales: En primer lugar, con la importancia y definición de la mediación a nivel mundial. En segundo lugar, la mediación internacional valores y enfoques generales. En tercer lugar, preguntas generales. En cuarto lugar, teoría de conflictos prolongados. En quinto lugar, una diferenciación entre mediación y arbitraje internacional. Por último, se integrará el Modelo de Negociación que produce una paz duradera con sus variables.

El objetivo principal es situar a las teorías para que sustenten un apoyo empírico para determinar que una mediación haya sido o no exitosa y cómo influye el mediador en las partes al momento de tomar las decisiones en un conflicto armado. El fin de este trabajo es brindar un enfoque antes, durante y después de la mediación y la importancia de brindar un seguimiento cuando el mismo se ha ratificado.

2.2 Desarrollo de los argumentos y debates teóricos:

2.2.1 Importancia y definición de la mediación en las Relaciones Internacionales

Las organizaciones gubernamentales internacionales, como la Organización de las Naciones Unidas "ONU", fueron diseñadas para velar por la paz y la seguridad internacionales. Uno de los instrumentos más utilizados, con este propósito, es la mediación

En la esfera internacional, la mediación es un medio diplomático de arreglo de controversias. A diferencia de los medios jurisdiccionales, los actores que recurren a ella conservan su libertad de acción y de decisión en cuanto a la solución final del conflicto (Ángel Carrascal, 2013).

A diferencia de los métodos tradiciones, la importancia de los actores en la mediación frente a su libertad de decidir y obrar según su criterio es valiosa a

nivel internacional ya que sigue los principios democráticos de libertad de elección y autonomía.

Existen muchas definiciones de mediación sobre las Relaciones Internacionales pero la que nos interesa en términos teóricos es la de un enfrentamiento armado. La definición más acertada nos la da Bercovitch:

Un proceso de gestión de conflictos, relacionado pero distinto de las negociaciones propias de las partes, donde aquellos en conflicto buscan asistencia o aceptan una oferta de ayuda de un OUTSIDER “tercera parte”, (ya sea un individuo, una organización, un grupo o un estado) para cambiar sus percepciones o comportamiento, y lo hacen sin recurrir al uso de la fuerza ni invocar a la autoridad de la ley (1997, p.130).

A diferencia de las demás definiciones de mediación, lo que cambia en las relaciones internacionales y los conflictos armados es que las partes involucradas buscan la ayuda de un tercero en este caso el rol de las Naciones Unidas para no recurrir al método tradicional.

2.2.2 Mediación internacional valores y enfoques generales.

2.2.2.1 Valores

En la mediación internacional priman 2 valores trascendentales: a) la confianza y b) la confidencialidad.

a) La confianza: “El poder se gana, no se obtiene per se. Las ventajas son: ser ajeno al conflicto, facilitar una visión panorámica a las partes y el uso adecuado de esas herramientas genera empatías y confianza; de ellas la más importante es la confianza” (Ortega, 2013) Alfredo Ortega refiriéndose a la mediación y su valor fundamental al cual las partes confían a un mediador sus detalles acerca de la problemática y en un conflicto armado aún más por la tensión que existe entre partes.

b) La confidencialidad: Como dice Luis Barea:

(...) permite el análisis de las divergencias y cómo afectan a la relación, da a conocer el presente de la relación, aporta seguridad y confianza a las partes, sitúa el objeto de disputa en un ámbito privado y personal permitiendo exponer todas las circunstancias y puntos de vista alejando la posibilidad de que pueda usarse cualquier detalle, en su contexto o fuera de él, de forma perjudicial (2014, p.17).

Al tener una relación directa entre confianza y confidencialidad, el mediador debe tener como pilar fundamental la seguridad ya que ha existido un estado de incertidumbre entre los estados anticipadamente el mismo que puede acrecentar el problema si no se trata adecuadamente.

2.2.2.2 Enfoques Generales

La mediación internacional se divide en cuatro enfoques generales de estudio.

1. Los estudios prescriptivos.
2. Modelos Integrales de Solución de Controversias.
3. Económico.
4. Teóricos: (...) “trata de destilar pautas de resolución de conflictos a partir de estudios de casos empíricos y experimentos (Bercovitch, 1997). Este enfoque teórico nos interesa, puesto que el caso Rusia-Afganistán el mediador emplea técnicas innovadoras al momento de negociar por separado con las partes. Es pertinente aclarar, que todos los modelos guardan especial relevancia al estudio y ayuda de una negociación asistida eficaz, pero desde diferentes perspectivas innovadoras que pueden ser utilizadas ya en este momento o en un futuro como es los antes ya mencionados.

2.2.3 Preguntas Generales

2.2.3.1 ¿Qué tan importante es el Mediador?

El mediador es un sujeto poderoso a la hora de interactuar con los demás actores, ya que tiene la habilidad para que las partes entren en su juego. Para Hopmann: “El poder de las terceras partes es que pueden aprovechar sus recursos para promover acuerdos haciendo amenazas o promesas a las partes” (1996, p.25). Sin embargo, a su vez, la naturaleza del mediador para Bercovitch es que no solo depende de la habilidad en como gestiona el conflicto, sino que debe dar una percepción de autoridad y prestigio, originalidad de ideas y principalmente de su capacidad de actuar discretamente (Bercovitch, 1996).

De lo anterior se conectan dos partes vitales en la importancia de un mediador: el poder que ejerce y su naturaleza. Por un lado, el poder que ejerce un mediador aplicando los recursos pertinentes integra un método eficiente a la hora de negociar y ratificar acuerdos. Por otro lado, la naturaleza de un mediador debe integrar una percepción de autoridad, reputación y conocimiento para con las partes.

2.2.3.2 ¿Cuándo deberían mediar?

La Mediación suele ser muy útil, específicamente cuando existen conflictos armados muy prolongados, ya que las partes aun que a pesar de llegar a un punto muerto quieren terminar ya con sus diferencias augurando que existe la voluntad de por medio. Aun así, mediadores intervienen en un conflictos usualmente por intereses humanitarios, pero pueden existir otros intereses como “afectar la historia, difundir sus propias ideas, limitar el impacto del conflicto sobre sus propios intereses (nacionales), extender su propia influencia, o porque simplemente es parte de su trabajo” (Bercovitch, 1997). Independientemente del interés por mediar, el fin último es terminar con el conflicto y dar una solución pacífica.

Bercovitch identifica tres factores que contribuyen a una mediación eficaz. a) Las partes deben tener especial interés por arreglar su conflicto al igual que voluntad. b) Intereses versus posiciones: la principal negociación debe hacerse en base a intereses por resolver el problema y no un conflicto de posiciones. c) Debe existir un mediador eficaz con suficientes cualidades tanto en inteligencia, redacción de propuestas formales y buen humor (1997, pp. 145-146). El alto nivel de las negociaciones asistidas depende de estos factores para proveer a las partes un desarrollo eficaz y llegar a un acuerdo.

2.2.4 Teoría de Conflictos Prolongados

No existe en la actualidad una definición comúnmente aceptada por la academia científica sobre los “conflictos prolongados” de manera que no existen parámetros sobre cuánto tiempo debe durar un conflicto para que sea “prolongado”. Sin embargo, en 1970 Edward Azar nos la define como:

Conflicto entre dos estados nación con cierto grado de regularidad durante un largo periodo de tiempo en el cual las apuestas por contenerlas son percibidas por los dos estados como altas y son inseparablemente ligadas a las necesidades nacionales, sociales e individuales donde el uso de la guerra, suele ser considerada para esto (2013, p.4).

Para Edward Azar existe una especial distinción sobre los conflictos prolongados que se basan en: intratabilidad y longevidad. Estos dos factores tienen relación directa siendo la longevidad consecuencia directa de la intratabilidad de los conflictos.

2.2.4.1 Tipos de Conflictos Prolongados

Existen cinco tipos: 1) Fragmentación y mutación 2) Internacionalización 3) Episódico 4) Impacto acumulativo 5) Frágil. Para el estudio de caso, tomaremos como referencia solo a los dos primeros.

Fragmentación y mutación: “La mayoría de los conflictos que duran muchos años se caracterizan por una fragmentación y mutación significativas. Esto

supone el surgimiento de nuevos grupos armados, la fragmentación de las fuerzas armadas y el faccionalismo político recurrente” (Slim y Lopez, 2016, p.10). Las semejanzas más comunes con respecto a los conflictos prolongados se explican así: Primero, existe una fragmentación continua a nivel político y militar el mismo que causa una inestabilidad recurrente a los estados. Segundo, el conflicto empieza a mutar durante el tiempo ya que surgen nuevos objetivos que interrumpen y replantean la estructura del conflicto.

Internacionalización: “Los conflictos armados de larga duración no internacionales son propensos a diferentes niveles y momentos de *internacionalización* a medida que otros Estados y organizaciones internacionales entran en el conflicto en diferentes formas” (Slim y Lopez, 2016, p.10). Primero, debemos definir que son conflictos armados no internacionales los mismos que son conflictos armados que están conformados por uno o más grupos no estatales. Según su magnitud, se pueden producir contrariedades entre fuerzas armadas gubernamentales y grupos no estatales o únicamente entre grupos no estatales (Convenios de Ginebra, 1949). Para los autores Slim y Lopez, cuando un conflicto se prolonga, el interés a nivel internacional se intensifica haciendo que nuevos autores como estados u organismos internacionales entren al conflicto; sin embargo, estos pueden entrar por intereses ajenos al conflicto o por el bien común de los estados involucrados.

2.2.5 Diferenciación entre Mediación y Arbitraje internacional

- **Mediación Internacional:**

Un procedimiento de arreglo pacífico mediante el cual un tercero ayuda a los contendientes a encontrar una solución, ofreciéndoles sugerencias sustantivas. Las partes en disputa pueden solicitar la mediación, o ésta puede ser ofrecida por un tercer estado. En la práctica internacional, los contendientes no tienen derecho a considerar una oferta de mediación como un acto poco amistoso, aun durante las hostilidades, aunque tampoco están obligados a aceptar una oferta de mediación que no hayan solicitado (Plano y Olton, 1985).

- **Arbitraje Internacional:**

Un antiguo procedimiento para el arreglo pacífico de disputas. El arbitraje tiene varias características esenciales, en las que se incluyen: 1) un *compromis* o acuerdo entre las partes, sobre los problemas que hay que resolver y los detalles del procedimiento que deba seguirse; 2) jueces escogidos por las partes; 3) una decisión basada en el respeto al Derecho Internacional, y 4) un acuerdo previo de que la decisión será obligatorio (Plano y Olton, 1985).

Con respecto a los principios básicos que sostienen los dos conceptos, podemos decir que su principal diferencia radica en el poder que tienen las partes con respecto a su libertad de elegir a su tercera parte y de aceptar o no la decisión. Por un lado, existe un mediador que ayuda a las partes a resolver su conflicto el cual ayuda, aconseja y da soluciones al conflicto. Por el otro lado, en el arbitraje las partes someten la decisión final a un árbitro para solucionar su diferencia. Finalmente, en los conflictos armados el método del arbitraje no sería tan eficaz ya que existe una tensión entre las partes, los mismos que se someten a una decisión obligatoria de un tribunal arbitral o arbitro; lo cual hace aún más tensa la relación entre las partes y que posiblemente existirán roces en un futuro no así en una decisión voluntaria.

2.2.6 Modelo de Negociación que produce una paz duradera

Para finalizar con el análisis teórico sobre el rol del mediador, se presenta un cuadro mediante el cual una paz duradera puede ser posible. Este se presenta mediante tres variables: a) contexto: las partes y su relación con el tiempo y la distribución del poder. b) proceso: la mediación, la gestión de las partes y la experiencia del mediador para sobrellevar el conflicto. c) resultados: existencia de una paz duradera o no.

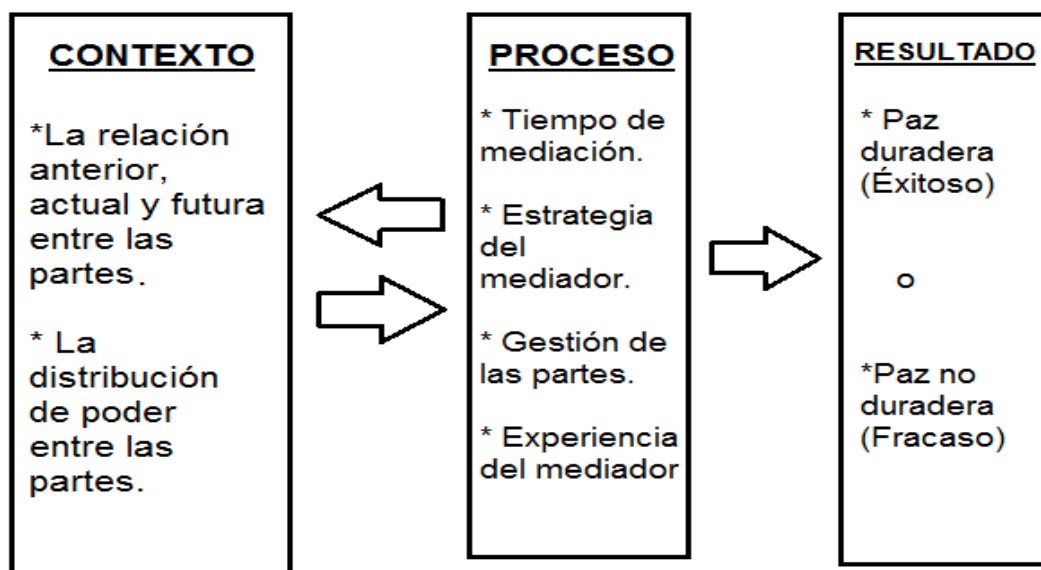


Figura 1. Modelo de Negociación que produce una paz duradera

Tomado de (Hoffman, 2009, p.55).

2.2.6.1 La relación anterior, actual y futura entre las partes

Para Hoffman el primer supuesto con respecto a la primera variable "contexto" nos explica que existe una relación anterior, actual y futura entre las partes cuando hay un conflicto de por medio; el mismo que puede o no resultar en una paz duradera. Dependiendo de la "naturaleza del conflicto" y estos vienen relacionados directamente con los conflictos armados o la paz (Hoffman, 2009).

La explicación de la naturaleza del conflicto es la base ya que Bercovitch nos dice: "El conflicto es una característica omnipresente e inevitable de todos los sistemas sociales. Esto es cierto tanto para las personas, grupos y organizaciones internacionales" (Bercovitch y Houston, 2000). A fin de que esto no pase cuando existe un conflicto ya dado, debe darse una apertura de la relación a futuro en la cual las normas den un trato de no violencia y que no produzca un escalamiento de la violencia en el futuro.

Como punto fundamental, las partes deben ratificar un acuerdo que estipule el cese a la violencia, el mismo que se fundamentaría en una relación pacífica y amigable que tenga como objetivo brindar una paz durable.

2.2.6.2 La distribución de poder entre las partes

El autor detalla que debe existir un equilibrio que contenga un mutuo respeto, igualdad y voluntad entre las partes para que se fomente una negociación duradera. Esto se consigue mediante la correcta distribución e igualdad de poder a la hora de negociar entre las partes “La revisión de la literatura con respecto al tema probó que cuando la distribución de poder entre las partes es igual, la mediación es más probable que sea exitosa” (Bercovitch, Anagnoson y Wille, 1991). El rol del mediador es igualar la balanza de poder para poder obtener paz duradera.

Finalmente, conectando estos dos supuestos se puede inferir que el proceso para una paz duradera que sea exitoso debe estar sujeto a un seguimiento en el tiempo, en el cual la voluntad de las partes por solucionar el conflicto y mantener esa paz debe ser constante en el tiempo y darle un nuevo alcance a la visión de la mediación, sin descuidar a la post mediación y el rol que juega el mediador quien debe perseguir no solamente el final del conflicto sino el seguimiento posterior en los años venideros.

2.3 Conclusiones

El proceso que ha conestado a continuación dará relevancia teórica al conflicto armado de Rusia-Afganistán en tres aspectos sustanciales. El primer aspecto, un acercamiento a las relaciones internacionales con relevancia específica a la Mediación Internacional a nivel de conflictos armados. El segundo aspecto, la mediación específicamente sobre el papel del mediador y su injerencia en la negociación asistida, al igual que la determinación de un modelo teórico al cual recurre el mediador para tratar con las partes El tercer aspecto, la importancia del mediador en cuanto al seguimiento del conflicto cuando este ha finalizado su papel y como puede integrar una paz duradera mediante la teoría.

3. DISEÑO METODOLÓGICO

Enfoque:

- a) Para el futuro desarrollo de la investigación se propone desarrollar una aproximación descriptiva acerca del caso: Rusia-Afganistán con una descripción histórica al cual se debe referir desde el fin de la Segunda Guerra Mundial, la Guerra Fría y finalmente la intervención armada.
- b) Se observará un estudio de variables que constituyen el comportamiento del mediador dentro de la negociación asistida por el cual utilizaremos un modelo de negociación que produce una paz duradera para referirnos al mediador de la ONU y su mediación.
- c) Por último, se dará el estudio de un solo caso y en términos cualitativos.

Instrumentos:

- a) La recolección de datos se dará mediante documentos, libros, apoyo audiovisual y literatura obtenida a nivel de Relaciones Internacionales, Mediación Internacional, y Solución de Conflictos Intratables.
- b) Las posibles fuentes de información serán: informes oficiales de Naciones Unidas sobre el caso referido, libros históricos sobre la Segunda Guerra Mundial, la Guerra Fría y dos libros escritos por Diego Cordovez conjuntamente con su colega Selig Harrison.

4. ANÁLISIS DEL CASO, RESULTADOS Y DISCUSION

La intervención armada que tuvo lugar entre la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas "URSS" y la República Islámica de Afganistán culminó con la ratificación de los Acuerdos de Ginebra de 1988. Tiene especial importancia a nivel mundial ya que se constituyó como un evento icónico para el fin de la Guerra Fría. Específicamente para la diplomacia internacional y el elemental papel de la mediación de la Organización de las Naciones Unidas "O.N.U", con

el rol de vital importancia que desempeñó el diplomático ecuatoriano Diego Cordovez Zegers encabezando las negociaciones.

Como principales referencias para el análisis de caso se utilizarán dos libros: OUT OF AFGHANISTAN: The Inside Story of the Soviet Withdrawal escrito por Diego Cordovez y Selig Harrison en 1995 y El Mundo que he vivido. Memorias de diplomacia, de episodios y de gente escrito en 2013; los mismos que retratan a la perfección su paso por el conflicto.

El desarrollo se estructurará bajo cuatro parámetros que son: 1) Importancia e impacto de la Guerra Fría en las Relaciones Internacionales, 2) Proceso del colapso de la Unión Soviética, de los países socialistas de Europa Oriental, 3) Conflicto en Afganistán y la ocupación militar de la Unión Soviética, 4) El proceso de mediación de la ONU a cargo de Diego Cordovez

4.1 Importancia e impacto de la Guerra Fría en las Relaciones Internacionales

Se entiende por Guerra Fría:

El estado de tensión extremada y de hostilidad que se creó entre las potencias occidentales y el bloque comunista de Europa Oriental, después de la Segunda Guerra Mundial. El periodo de la guerra fría se ha caracterizado por maniobras políticas, disputas diplomáticas, guerra psicológica, hostilidad ideológica, guerra económica, una importante carrera de armamentos y otras contiendas de poder, que no han llegado a una guerra “caliente” total (Plano y Olton, 1985).

En palabras de Diego Cordovez y Selig Harrison la Guerra Fría fue la dominación latente por la rivalidad de las dos superpotencias, pero no por las superpotencias. La URSS y EEUU reconocían tácitamente el poder que ejercían el uno contra el otro, en su propia esfera de influencia (Cordovez y Harrison, 1995, pp. 9-10). El periodo de la Guerra Fría, conformado desde el fin de la Segunda Guerra Mundial hasta el colapso de la Unión Soviética entre 1989 con la Caída del Muro de Berlín y posteriormente en 1991 con el golpe de estado en la URSS; se caracterizó por una lucha de poder entre las dos superpotencias. El conflicto trajo diversos roles de índole militares regionales,

diplomacia internacional débil y sobretodo una rivalidad latente de las dos superpotencias. Donde la lucha por el poder hegemónico creó varios conflictos e intervenciones armadas a nivel regional e internacional como: Guerra de Vietnam 1955-1975, La crisis de los misiles 1962 y la intervención armada entre Rusia y Afganistán 1978-1992, este último es el tema principal que se va a desarrollar en este trabajo.

El análisis de la Guerra Fría se hará bajo cinco parámetros: "1) Los orígenes de la Guerra Fría 2) Una Guerra Fría Global 3) De la confrontación a la distensión 4) Ascenso y caída de la *détente*, 5) La fase final" (Mc Mahon, 2009, p.299).

4.1.1 Los orígenes de la Guerra Fría

Durante la Segunda Guerra Mundial, los ganadores Estados Unidos, la Unión Soviética y Gran Bretaña empezaron a tener breves rasgos de cooperación con la Conferencia de Yalta de 1945. En esta conferencia los presidentes, Franklin D. Roosevelt, Jefe de Estado Americano, Iósif Stalin, cabeza de la URSS, y el Primer Ministro británico Winston Churchill, empezaron arreglar algunas diferencias con respecto a los condicionamientos sobre los países liberados en Europa, el equilibrio de poderes de los tres estados y también mantener el espíritu de cooperación (Mc Mahon, 2003, p.43). Sin embargo, esta extraña alianza terminaría muy pronto luego de la muerte repentina de Roosevelt en 1945 y la contraria ideología y comportamiento de Lenin que tuvo torpes actuaciones en Bulgaria, Rumania y Hungría antes de finalizar la Conferencia

Con la entrada de Harry S. Truman al poder, se da un nuevo panorama tanto para la finalización de la Segunda Guerra Mundial con los bombardeos autorizados por Truman el 6 y 9 de Agosto de 1945 sobre Nagasaki e Hiroshima, respectivamente. Este hecho tuvo como principales objetivos que no exista una intervención en Japón por parte de los rusos y una rendición rápida de del país del sol naciente y también para el deterioro inminente de las relaciones con Rusia (Mc Mahon, 2003, pp.50-51). El auténtico comienzo de la Guerra Fría se dio aquí, años posteriores de la rendición de Japón las relaciones entre los dos estados frente al control internacional de armas

atómicas, diferencias en sus intereses frente a territorios liberados, “1946, marco la desaparición de la Gran Alianza y el comienzo de la auténtica Guerra Fría” cooperación (Robert Mc Mahon, 2003, p.51).

4.1.2 Una Guerra Fría Global

Durante la Guerra Fría, el control por el poder económico y militar mediante la conformación de alianzas sería vital para las dos grandes potencias. En ese sentido empezó una competencia por la obtención de recursos y una carrera armamentista a la cual los países, en vías de desarrollo estarían sujetos como principales actores en distintas regiones como Latinoamérica, Asia y África (Robert Mc Mahon, 2003, pp.98-101). Los inminentes roces entre Estado Unidos y la URSS, durante esta época hicieron que nuevos actores entraran al juego como marionetas, pretexto para beneficios de estos países.

La transformación a una guerra global se dio principalmente por dos factores: primero, la intervención directa e indirecta a países en vías de desarrollo y segundo una carrera armamentista que creció exponencialmente en la época de la Guerra Fría. Durante los años de 1950 a 1958, se suscitaron varios conflictos como por ejemplo la guerra entre Corea del Sur y Corea del Norte en 1950. La misma que impulsó la militarización y la globalización de la Guerra Fría (Robert Mc Mahon, 2003, p.100). Por último, la carrera armamentística dio un importante progreso a nivel de los dos países multiplicando sus fuerzas armadas, su armamento nuclear, pero sobre todo a alcanzar una clara superioridad uno del otro a nivel de armas atómicas.

4.1.3 De la confrontación a la distensión

Robert Mc Mahon nos dice:

La crisis de octubre, o la crisis de los misiles, como se conoce más comúnmente, fue el enfrentamiento más peligroso entre Estados Unidos y la Unión Soviética de toda la Guerra Fría, un enfrentamiento en el que las dos superpotencias –y el mundo- estuvieron más cerca de una devastación provocada por una guerra nuclear (2003, p.151).

El punto más crítico a nivel internacional y de gran impacto en la Guerra Fría fue la Crisis de los Misiles, donde las dos superpotencias estuvieron a punto de iniciar una guerra nuclear. A partir de este momento los dos países experimentaron un acercamiento en sus relaciones donde consiguieron un acercamiento positivo ya que la solución de su controversia se dio mediante una negociación exitosa (Robert Mc Mahon, 2003, p.172). Esta crisis nos dio la mejor lección frente a cualquier conflicto, por más duro que este sea, “siempre se debe negociar” para solucionar una diferencia entre las partes la cual genero un impacto positivo y una distensión posterior a la crisis dando como resultado acuerdos de limitación de armas en los años siguientes.

4.1.4 Ascenso y caída de la *détente*

En los años setentas, se entendió como *détente*: “(...) relación más estable de colaboración que estaban forjando los principales protagonistas de la Guerra Fría y que llegaría a dominar la política interna de la década” (Mc Mahon, p.199) Para esta época se intensificaron las conversaciones entre las dos superpotencias donde se daría lugar a varios acuerdos sobre regulación de armamento militar, relaciones comerciales y tecnológicas.

El paso de la *detente* sería muy corto ya que la competencia por el poder se haría más evidente en los países del Tercer Mundo como Medio Oriente, Sureste Asiático, África y otros lugares. Entre sus principales, están dos: el conflicto árabe-israelí 1972 y la Guerra de Vietnam que concluyó en 1973, y por su puesto el punto de quiebre, como dice Robert Mc Mahon: “A fines de diciembre de 1979, la Unión Soviética invadió y ocupó Afganistán, asentando así el golpe definitivo a la distensión” (2003, p. 231).

4.1.5 La fase final

Esta fase se hablará con más especificidad en los siguientes puntos, porque forman parte de un análisis más profundo con respecto a la terminación de la Guerra Fría y la intervención armada de Rusia a Afganistán.

4.2 Proceso del colapso de la Unión Soviética y de los países socialistas de Europa Oriental

El colapso de la Unión Soviética se dio tras una serie de eventos catastróficos a nivel económico, político y social que condujo al colapso de la Unión Soviética. Tras haber sido una potencia militar y política no pudo destinar sus recursos y su poder económico hacia bienes de consumo y alimentos básicos para su población (José Sánchez, 1996, p. 285). Sin embargo, la implementación de reformas económicas como la *Perestroika* y medidas políticas como la *Glasnost* de Mijaíl Gorbachov jugaron un papel trascendental para poder poner un alto al colapso de la URSS.

Resultado de dichos eventos dieron un cambio en el sistema soviético donde el mundo pasó de un mundo bipolar a uno unipolar. Donde la resolución de conflictos era vital a nivel internacional dándole un papel fundamental a las Naciones Unidas. Con respecto a esto Diego Cordovez nos dice:

Quando Mijaíl Gorbachov asumió la presidencia de la Unión Soviética en 1985, estaba resulto a ponerle fin a la Guerra Fría, ese largo y perverso periodo de confrontación ideológica y militar con los Estados Unidos. Se consideraba, además, que tras el colapso de la Unión Soviética, que tuvo lugar solo dos años después, la comunidad internacional empezaba a vivir en un mundo unipolar en que era esencial evaluar el potencial de las Naciones Unidas en la resolución de problemas internacionales (2013, p. 201).

Para explicar el colapso de la Unión Soviética se tomarán dos parámetros: “1) Crisis de la economía socialista y reformas de Gorbachov 2) La brusca

desintegración de la Unión Soviética y sus graves consecuencias” (José Sánchez, 1996, p. 285).

4.2.1 Crisis de la economía socialista y reformas de Gorbachov

a) Crisis de la economía socialista

En los años setentas, la Unión Soviética empezó una crisis económica la cual se profundizó en los ochentas. Las reformas económicas terminaron afectando al sistema político el cual tuvo como principal objetivo liberar el mercado y tarde o temprano instaurar una democratización de la sociedad (José Sánchez, 1996, p. 285). Estos dos factores, contrarios a la visión de la Unión Soviética, terminaron afectando gradualmente su sistema.

“La decisión de iniciar el proceso de modernización le llevo a un fuerte endeudamiento exterior que, en 1989, ascendía a 60.000 millones de dólares” (José Sánchez, 1996, p. 285). Frente a la liberalización del mercado, en la década de los setenta tuvo efectos positivos en su economía, pero esta fue decreciendo en los años siguientes ya que existió una errónea distribución de la riqueza. Gran porcentaje se destinó a armamento militar mientras que otras áreas como lo laboral y la tecnología fueron deficientes.

b) Reformas de Gorbachov

Se entiende por *Perestroika* a la “Política reformista que se llevó a cabo en la Unión Soviética tras la llegada al poder (1985) de Mijaíl Gorbachov, caracterizada por una apertura hacia los países del bloque occidental, cierta liberalización del sistema económico y transparencia informativa” (Oxford Dictionaries, 2017).

Se entiende por *Glasnost*:

Política de glasnost 1980 de la Unión Soviética bajo Gorbachov para permitir más transparencia gubernamental (...) en última instancia, la liberación de miles de presos políticos y disidentes (Diccionario Internacional, 2017).

Muchos estudiosos atribuyen el colapso de la Unión Soviética a la llegada de Gorbachov al poder en 1985, ya que implementó reformas liberales sin descuidar la visión socialista que predominó en más de media década.

Para 1987, el problema se agravó mucho más ya que la concepción de un cambio a nivel económico era imposible por su visión política. Es decir, la renovación del sistema político era fundamental, ya que era la principal base de todos los dogmas económicos (José Sánchez, 1996, p. 286). La reestructuración económica debía ser desde sus cimientos. Para 1990, Gorbachov hizo en cuatro años esta reestructuración la misma que afectaron al sistema político y produjo la caída del modelo socialista y desintegrando a la URSS en su totalidad.

4.2.2 La brusca desintegración de la Unión Soviética y sus graves consecuencias.

a) La desintegración de los Imperios Soviéticos

Gorbachov tras la devastada relación que tenía entre los estados soviéticos y un debilitamiento del aparato estatal, decidió implementar en 1991 un proyecto: “Nuevo Tratado de la Unión”, este consistía en “una confederación, que iba más allá de la simple ampliación de derechos de las Repúblicas y autonomías, pero sin poner en peligro el espacio político y económico común” (José Sánchez, 1996, p. 287) Tras este nuevo proyecto y su ratificación a vísperas se da un golpe de estado por el Partido Comunista de la Unión Soviética “PCUS”.

Como consecuencia directa, el 25 de diciembre de 1991, se dio la renuncia de Gorbachov al poder y una separación de los países socialistas de Europa del Este los cuales quedaron en pésimas condiciones económicas, políticas y sociales. Incluso más, el nacionalismo eclosiono y los conflictos interétnicos se agravaron.

b) La eclosión de los nacionalismos y los conflictos interétnicos

Para la época de los ochentas, se creía que la dura barrera del nacionalismo había sido superada por la URSS. Sin embargo, con el colapso en 1991 este problema eclosionó de nuevo en todos los territorios (José Sánchez, 1996, p. 288). La crisis económica, el debilitamiento del aparato estatal dieron como resultado un nacionalismo en ex territorios soviéticos en los cuales existieron grandes diferencias y conflicto como en Moldavia y Ucrania.

Se creyó que los conflictos interétnicos iban a solucionarse con la separación de los países, lo cual no sucedió ya que cada país empezó a tener minorías en cada territorio empezando a luchar por el poder lo cual genero caos general (José Sánchez, 1996, p. 289). Además, se puede agregar que la lucha interétnica dio lugar a nuevos conflictos por el territorio, los grupos étnicos y pueblos que antes del colapso fueron unificados y eran más de 100 comenzaban a tener problemas.

c) El hundimiento de la producción: 1991-1993, el trienio catastrófico

El trienio fue la consecuencia más grave que tuvieron los países independientes luego de la disolución de la URSS. Estos países vivieron en un contexto muy desfavorable desde 1991. Tuvieron que afrontar su inexperiencia a nivel económico por sus aparatos estatales débiles y faltos de experiencia lo cual fue un decrecimiento del Producto Interno Bruto en un 20% (José Sánchez, 1996, p. 291). Los países independientes generalmente experimentaron un declive general de su producción ya que en su mayoría eran completamente agrícolas o productores de materia prima, por último, la implementación de medidas estructurales a nivel económico fue de especial precaución para no causar una crisis tanto social como económica.

4.3 Conflicto en Afganistán y la ocupación militar de la Unión Soviética

4.3.1 Conflicto en Afganistán

a) El Gran Juego: Rusia y Gran Bretaña disputando una zona sensible

El antecedente previo a la intervención armada en Afganistán empezó con el *Gran Juego*, este fue una serie de confrontaciones entre Rusia y Gran Bretaña donde se disputaron los territorios de Asia y específicamente una zona sensible que era Afganistán. El Gran Juego duró aproximadamente dos siglos, en donde Gran Bretaña y Rusia compitieron tanto política, como militarmente por establecer rutas comerciales en Afganistán y terminó en una bipartición del territorio para las dos potencias. Aquí nace el recelo de la gente afgana para las personas extranjeras que querían ocupar su territorio (Diego Cordovez, 2013, pp. 202-203).

A partir del siglo XX, el Gran Juego terminaría y existiría una monarquía en Afganistán desde 1919 hasta 1973, "(...) desde que Amanulá Kan tomó el poder en 1919 y consiguió una relativa unidad del Estado y de las tribus – los afganos vivieron hasta 1973 bajo una monarquía que sirvió en esencia de símbolo de unión y siempre respetó las tradiciones tribales" (Diego Cordovez, 2013, pp. 203-204). Es importante aclarar que el sistema político afgano estaba constituido por un Estado monárquico el cual era responsable de las relaciones exteriores y con un profundo respeto a cada una de las siete tribus que controlaban un territorio determinado de Afganistán.

b) Inicio de la República Democrática de Afganistán

En 1978 se instauró una revolución socialista, una nueva visión para el país con el presidente Nur Mohammed Taraki. Para Diego Cordovez fue el inicio del conflicto afgano el cual tuvo un declive político que hasta la actualidad no ha parado. (Diego Cordovez, 2013, p. 295). Este año fue de gran importancia, ya que existieron dos momentos claves: el primero, se instaura una República

Democrática del Afganistán con Taraki y hasta incluso fue ratificado por los Estados Unidos. Y el segundo, se firmó entre la URSS y Afganistán un Tratado de Amistad el mismo que Afganistán aceptaba legalmente que la URSS pudiera entrar legalmente a ocupar su territorio, pero bajo ciertas circunstancias (Cordovez y Harrison, 1995, p.9) momento en el que la Unión Soviética no dudó en aceptarlo el tratado que fue implementado un año después en la intervención armada.

4.3.2 Intervención armada de la Unión Soviética en Afganistán

La Unión Soviética veía con desconfianza el desequilibrio político que tenía Afganistán en los últimos años, bajo la consigna de "(...) restablecer la estabilidad en un país vecino y aliado, de acuerdo con la *Doctrina Brézhnev* que disponía que la Unión Soviética debía acudir en ayuda de cualquier régimen comunista cuya seguridad estuviera en peligro" (Diego Cordovez, p. 209). A esto se sumaba el Tratado de Amistad que daba legalmente el paso a la URSS para intervenir, siendo este un país del tercer mundo donde las dos superpotencias sabían que podía afectar la situación política se centró en un juego de manipulación continua.

El 27 de diciembre de 1979 se dio la invasión de la Unión Soviética contra Afganistán, donde la causa principal para Cordovez fue:

(...) la invasión soviética fue esa profunda, intensa y compulsiva suspicacia que caracteriza todas las acciones de las dos grandes potencias durante la guerra fría. A mi modo de ver, lo que paso es que el Kremlin reaccionó con injustificada severidad cuando Hafizulá Amin, el vicepresidente de Afganistán, asesinó al presidente Taraki y se apoderó del gobierno (2013, p. 211).

Por el otro lado, Estados Unidos pensaba que Amin era un ferviente comunista que apoyaba todas las ideas comunistas. Llegando la intervención armada, el país norteamericano a su vez forma una coalición con los estados de la oposición entre estos su principal fuente de envío de armamento militar clandestino Pakistán. Finalmente, se pudo ver una serie de confusiones con las que el Kremlin y Estados Unidos estuvieron acostumbrados a toparse no solo

en este conflicto sino también durante toda la Guerra Fría (Diego Cordovez, 2013, p. 212). Esta serie de confusiones fueron una constante durante toda la Guerra Fría entre las dos potencias, cuando se aproximaba un conflicto y más aun donde la crisis política y económica de la URSS era inminente.

4.4 El proceso de mediación de la ONU a cargo de Diego Cordovez

a) Antecedentes

Para 1980 la intervención armada había escalado a un nivel internacional donde la ONU decidió intervenir. El Consejo de Seguridad se reúne el 14 de Enero donde la URSS decide vetar la resolución y pasa a una instancia mayor a la Asamblea General donde fue condenada la intervención armada (Cordovez y Harrison, 1995, p.74). El secretario general en ese entonces Kurt Waldheim decide proponer por primera vez un puesto de mediador internacional su nombramiento secretario general adjunto para Asuntos Políticos el mismo que fue ocupado por Javier Pérez de Cuéllar. Sin embargo, las dos grandes potencias hicieron hincapié en no participar en el conflicto ya que debía ser un tema solo entre Afganistán y Pakistán mientras que ellos se lavaron las manos.

Javier Pérez de Cuéllar dirimió al puesto un poco después, ya que sería secretario general de ONU en 1982, donde el cargo fue ocupado por Diego Cordovez. En este punto, se debe aclarar que el puesto de secretario general adjunto como lo dice Cordovez en sus memorias con respecto a sus funciones eran: "(...) de "buenos oficios" y no de "mediación", y que solo cuando se trate de una mediación quien la ejerce puede presentar propuestas de solución" (2013, p.214). Para el autor, estas dos terminologías eran iguales ya que ambos debían intervenir una tercera parte, voluntariamente aceptada por los estados para crear lazos de confianza y brindarle ayuda con respecto a su conflicto. Ya lo decía Bercovitch en su definición, Cordovez cambió el comportamiento y las percepciones de los estados en una mediación donde ser paciente para obtener resultados fue su principal virtud.

b) Diego Cordovez en su rol como mediador

Tras el nombramiento de secretario general adjunto en 1981, Cordovez inició una estrategia para poder intervenir en los países del conflicto. Su método de mediación en casi la totalidad de su puesto fue “en proximidad” la que fue creada por Ralph Bunche y se trata básicamente de realizar las negociaciones por separado con cada una de las partes (Diego Cordovez, 2013, pp. 213-214). La negociación asistida fue aún más compleja, ya que el mediador tuvo que hacer reuniones por separado y viajar a los diferentes países para reunirse con las delegaciones donde debía existir un completo acuerdo de todos los temas.

Los puntos a tratarse fueron cuatro: “No interferencia y no intervención; Garantías de cumplimiento; Retorno de los refugiados; El repliegue de las tropas soviéticas” (Cordovez y Harrison, 1995, p. 396). Frente a esta mediación los garantes y verdaderos actores en las negociaciones fueron propuesto por Cordovez como Estados Unidos y la Unión Soviética (Diego Cordovez, 2013, p.220). Por si fuera poco, un observador Irán también entró al juego, una de las cosas más interesantes fue la capacidad con la que el mediador de la ONU integro a Islamabad, Kabul, Teherán, Moscú y Washington en su negociación asistida.

Para 1985, Cordovez tras una serie de viajes a los países en conflicto, las primeras rondas de negociaciones bilaterales y multilaterales empezó a dar resultados ya que el ánimo por negociar, aunque lento empezó a funcionar.

(...) sentí la enorme satisfacción de saber que con mis colaboradores nos habíamos ganado la confianza de todos mis interlocutores, quienes habían podido constatar la imparcialidad que caracterizaba nuestro trabajo. Todos nos hablaban con entera franqueza de sus problemas, aspiraciones y objetivos y todos apreciaban los esfuerzos que nosotros hacíamos para tratar de ayudarlos (Diego Cordovez, 2013, p.228).

Bercovitch y Hopmann conceptualizan sus ideas dándole una especial importancia a la personalidad del mediador, el poder que ejerce y naturaleza son igual de importantes crear un ambiente de confianza el cual haga que las

partes hablen de sus problemas e intereses es vital mientras que el poder que ejerce durante la negociación mediante tratos o amenazas hacen un buen método de negociar por separado.

El 11 de marzo de 1985, Mijaíl Gorbachov obtiene el poder de la Unión Soviética el cual dio una nueva apertura positiva al repliegue militar que tanto buscaba Diego Cordovez. Pasado un año en 1986, existen los primeros rasgos de negociaciones cara a cara donde Pakistán accedía a tener una única reunión con Afganistán antes de la firma del acuerdo (Diego Cordovez, 2013, pp.238-239) mientras que se instaura un nuevo presidente en Afganistán donde es destituido Karmál y entra Najibulá, a petición del mediador, tal vez en ese momento no se dio cuenta de el gran poder que ejercía Cordovez donde por asuntos de seguridad instauró una nueva persona al régimen militar de Afganistán.

Uno de los avances más significativos que hizo Diego Cordovez fue en 1987, donde planeó una “reconciliación nacional” como lo describe el, a la reunión que tuvo con los muyahidines. Como dijo Diego Cordovez:

 Mi propuesta, llamada *Escenario de Reconciliación Nacional*, consistía en lo esencial en dos puntos, la convocatoria a una *loya Jirga*, una asamblea de líderes tribales y de personajes notables, método tradicional afgano para la toma de decisiones mediante el diálogo, con el propósito de designar un régimen transitorio, el cual podía convocar, una vez que se hubiese pacificado el país y sobre la base de amplias consultas, otra *loya Jirga*, o a otras elecciones, para nombrar un nuevo gobierno (2013, p. 246).

El escenario interno en Afganistán era bastante desalentador, en los “conflictos prolongados” se habla en uno de los tipos de una internacionalización de los conflictos no-internacionales donde un grupo no estatal en este caso los muyahidines fueron la más grande coalición que tuvo Estado Unidos para acabar con la Unión Soviética. El problema con los conflictos armados prolongados, es que estos casos vienen a mutar y como veremos en un futuro dio paso a que organizaciones como Al-Qaeda e incluso Osama bin-Laden se pasearan libremente por su territorio luego de la retirada de las tropas afganas.

Por último, imponer por la fuerza un gobierno democrático a un grupo tribal con leyes opuestas a su cultura, tradiciones y costumbres fue uno de los mayores errores que cometió la Unión Soviética.

Finalmente, comenzó la última ronda en 1988 en Ginebra donde las partes Afganistán y Pakistán se sentaron a negociar, pero tras bastidores los verdaderos negociantes Estado Unidos y la Unión Soviética eran los que tomaban las decisiones definitivas, Diego Cordovez afirmaba que fue una exhaustiva y larga jornada tras ocho meses de duras negociaciones donde se tomaron en cuenta los cuatro puntos iniciales y fueron ratificados cada uno de ellos. El 14 de abril de 1988 se celebró los Acuerdos de Ginebra que pusieron final a la intervención armada de Rusia en Afganistán.

c) Los eventos después de los Tratados de Ginebra

Una vez culminado el rol como mediador Diego Cordovez en su libro de memorias se arrepintió de algunos problemas los cuales no pudo mediar durante su mandato. Primeramente, con respecto a los problemas internos con los muyahidines y la trágica muerte del presidente Zia, no existió una coalición entre las tribus y el Estado lo cual el arrepentimiento de Cordovez fue que no existió un gobierno de concentración nacional organizado por las tribus (Diego Cordovez, 2013, p.258). Efecto de esto se instauró un régimen Talibán el cual fue organizado por Osama bin Laden. Segundo, al ser Estados Unidos y la URSS garantes en las negociaciones frente a los problemas no hicieron nada por intervenir en los problemas internos los cuales salpico en el futuro como el atentado contra Estados Unidos en el 2001 (Diego Cordovez, 2013, p.258). Tercero, luego de la ratificación del tratado nunca existió un seguimiento del conflicto, se determina que la crítica principal que se hace al rol del mediador fue esta, ya que como dice Hoffman en el modelo de negociación que produce una paz duradera se debe dar un seguimiento al conflicto luego de la ratificación para que este no escale y no empiece a mutar como pasa cuando existen conflictos prolongados y la internacionalización se hace más evidente con grupos no estatales que en este caso fue la creación del Talibán.

5 CONCLUSIONES

La intervención armada de la Unión Soviética en Afganistán, constituyó una ruptura a las normas del Derecho Internacional donde fue una violación de la soberanía territorial de un estado, el cual fue la República Democrática de Afganistán. Estados Unidos denunció esta agresión internacionalmente, una vez más la usual competencia en la Guerra Fría entre las dos superpotencias se hacía evidente con otro conflicto el cual se puso a países del Tercer Mundo en el tablero como sus marionetas.

La intervención de las Naciones Unidas dio un nuevo enfoque al conflicto, como aparato regulador de la seguridad y la paz internacional entre las naciones donde intercedió como una tercera parte. Dejando esta difícil tarea al mediador ecuatoriano Diego Cordovez a cargo de problemas tanto internos como externos.

En la parte internacional estaban luchando principalmente Estados Unidos y la Unión Soviética manipulando a los países del Tercer Mundo secundarios Afganistán y Pakistán. Por un lado, Estados Unidos apoyando a la rebeldía *muyahidín* mediante Pakistán con armamento militar y por el otro lado, la Unión Soviética, instaurando una intervención armada con un gobierno acorde a su ideología, pero con un país técnicamente configurado tradicionalmente por tribus donde la ideología socialista no fue vista con buenos ojos.

Para inicios del conflicto, la correcta e impecable metodología de Cordovez para afrontar el conflicto fue fundamental. La negociación asistida que consistía en tener reuniones por separado con los estados involucrados fue extremadamente tediosa y fue uno de los factores por las cuales el conflicto tuvo una gran duración. Sin embargo, fue la técnica más eficaz cuando empezaban a existir diferencias entre estados y una mala comunicación que enfriaban o calentaban las cosas tanto entre los países como en las negociaciones.

Era evidente que la confianza durante los años empezó a crecer para el mediador Diego Cordovez, cuando los tratados empezaron a pasar por fuertes críticas y negaciones que se debían evaluar de nuevo ya que algún estado no estaba conforme con alguna parte del borrador. Sin embargo, la paciencia de él, la técnica que empleaba y su grupo especial fueron de vital importancia.

Con la llegada de Gorbachov al poder, se dio luz verde al repliegue de las tropas soviéticas y empezó una nueva etapa en las negociaciones. Es fundamental recalcar que la predisposición por arreglar el conflicto en ese momento aumento significativamente y la paz seria ya un hecho palpable.

El mediador de la ONU integro en la mediación internacional un proceso muy innovador donde su principal característica fue la paciencia. El rol como mediador fue impecable por ende se ganó una postulación al Premio Nobel de la Paz en 1988.

La crítica a nivel de la mediación y el reproche de Diego Cordovez fue que nunca se pudo instaurar un sistema político la *loya Jirga* donde exista una unión de todas las tribus. La principal consecuencia de esto es la instauración de un sistema Talibán en Afganistán en los años noventa que lamentablemente término con la entrada del grupo terrorista Al-Qaeda a sus fronteras con Osama bin-Laden a la cabeza y los futuros ataques que tuvieron lugar en Estados Unidos con el 11S.

Tal vez este tipo de problemas se pudieron evitar, implementando desde un principio un sistema político que adopte las características básicas de un país como su cultura y costumbres. Pero, sobre todo, que no exista ese resentimiento latente en el pueblo donde quieren imponer la ley por sus propias manos.

Finalmente, para un futuro estudio se debe considerar dos variables: los conflictos armados prolongados y Modelo de Negociación que produce una paz duradera. Primero, los conflictos armados “prolongados” deben ser parte de un estudio más extenso y a fondo donde al igual que la solución no debe terminar con la firma del tratado; para que exista una paz duradera el seguimiento del

conflicto debe ser una parte fundamental para que las partes acuerden cumplir sus promesas y no incurrir en el error de nuevo.

REFERENCIAS

- Barea, L. (2014). *Los valores del mediador reflexión sobre su formación y desarrollo*. Sevilla, España: Universidad Internacional de Andalucía.
- Beaudoin, M. (2013). *Protracted Social Conflict: A Reconceptualization and Case Analysis*. South Carolina, United States: Melissa M.C Beaudoin.
- Bercovitch, J y Houston A. (2000). *Why Do They Do It Like This? An Analysis of the Factors Influencing Mediation Behavior in International Conflicts*. Christchurch, New Zealand: Department of Political Science, University of Canterbury
- Bercovitch, J, Anagnoson, T y Willie, D. (1991). *Some Conceptual Issues and Empirical Trends in the Study of Successful Mediation in International Relations*. London, United Kingdom: SAGE Publications Ltd.
- Bercovitch, J. (1997). *Mediation in International Conflict: An Overview of Theory, A Review of Practice" Peacemaking in International Conflict: Methods and Techniques*, eds. I. William Zartman and J. Lewis Rasmussen. Washington DC, United States: Institute of Peace Press.
- Bercovitch, J. (1996). *Resolving International Conflicts: The Theory and Practice of Mediation*. Boulder. Colorado, United States: Lynne Rienner Publishers, Inc
- Bunche, R. (1950). *Ralph Bunche, mediador de las Naciones Unidas en Palestina durante el conflicto de 1948 entre los árabes y los Judíos*. Nueva York, Estados Unidos: Naciones Unidas.
- Carrascal, A. (2013). Copiado de Passim: Ideas y Análisis Internacional. Recuperado el 25 de Enero del 2017 de <http://www.passim.eu/la-mediacion-internacional-evolucion-y-retos-de-futuro/>
- Comité Internacional de la Cruz Roja. (1949). *Los convenios de ginebra del 12 de agosto de 1949*. Ginebra, Suiza. ICRC

- Cordovez, D y Harrison, S. (1995). *OUT OF AFGHANISTAN: The Inside Story of the Soviet Withdrawal*. New York, United States: Oxford University Press, Inc.
- Cordovez, D. (2013). *El mundo que he vivido*. Quito, Ecuador: Ediciones Libri Mundi.
- Diccionario Internacional. (2017). Diccionario Internacional. Recuperado el 25 de Mayo del 2017 de http://diccionario-internacional.com/definiciones/?spanish_word=glasnost.
- Hoffman, E. (2009). *Power Dynamics and Spoiler Management: Mediation and the Creation of Durable Peace in Armed Conflicts*. New Zealand: University of Canterbury.
- Hopmann, P. (1996). *The negotiation process and the resolution of international conflicts*. South Columbia, United States: University of South Carolina Press.
- Mc Mahon, R. (2003). *La Guerra Fría: Una breve introducción*. Madrid, España: Alianza Editorial, S.A.
- Ortega, A. (2013). Copiado de Universidad de Guadalajara. Recuperado el 9 de Abril del 2017 de <http://www.cucsh.udg.mx/noticia/confianza-principal-herramienta-en-la-mediacion-de-conflictos>
- Oxford Dictionaries. (2017). Copiado de Oxford Dictionaries. Recuperado el 22 de mayo de 2017 de <https://es.oxforddictionaries.com/definicion/perestroika>.
- Plano, J y Olton, R. (1985). *Diccionario de Relaciones Internacionales*. México D.F, México: Editorial Limusa, S.A.
- Sánchez, J. (1996). *La caída de la URSS y la difícil recomposición del espacio exsoviético*. Madrid, España.
- Slim, H y Lopez, A. (2016). *Protracted conflict and humanitarian action: some recent ICRC experiences*. Ginebra, Suiza: ICRC.

