



**FACULTAD DE POSGRADOS**

**MAESTRÍA EN SEGURIDAD Y SALUD OCUPACIONAL**

**PREVALENCIA DEL DISTRÉS ASOCIADO A LAS CONDICIONES DE  
LABORALES DE LOS TRABAJADORES DE LA FINCA FLORÍCOLA  
QUALISA EN CAYAMBE, EN EL 2023: ESTUDIO TRANSVERSAL.**

**Profesora  
Bernarda Espinoza Castro**

**Autor (es)  
Ayline Alava, Carina Parra**

**2023**

## 1. RESUMEN

La agricultura es una actividad relevante a nivel con 1300 millones de trabajadores se dedican a la agricultura de forma activa, Ecuador en el 2021 registró 278 empresas de cultivo de flores y es el 70% en Pichincha, en el 2021 generó 36 974 fuentes de empleo relacionadas directamente con peligros a la salud y riesgos psicosociales. El distrés como riesgos psicosociales se pueden ver reflejados en la salud de los trabajadores con sintomatología negativa, trabajadores con más de 49 meses de labor presentan niveles altos de estrés con un 18,2%. Existe la necesidad de averiguar si ¿Existe asociación entre el distrés y las condiciones laborales en que se desempeñan los trabajadores de la Finca Florícola Qualisa ubicada en Cayambe?

Se realizó un estudio de tipo observacional de corte transversal mediante el cual se determinará la prevalencia de distrés laboral asociado a las condiciones de trabajo en el personal de cultivo y postcosecha a una población de 106 participantes, seleccionados a través de un muestreo por conveniencia y mediante el cuestionario General Health Questionnaire - GHQ12, con encuesta en papel y entregado de manera individual.

La prevalencia del distrés está asociada principalmente al área de desempeño y refleja un 93,3 % de la población perteneciente al área de cultivo. Los trabajadores con más de 30 años presentan un distrés del 89,2%.

Todo este conocimiento puede servir para implementar medidas de control y mejoramiento del ambiente laboral de las florícolas.

### PALABRAS CLAVES:

Agricultura, Trabajadores de florícola, condiciones laborales, distrés.

## 2. ABSTRACT

Agriculture is a relevant activity at the level of 1300 million workers are actively engaged in agriculture, Ecuador in 2021 registered 278 flower growing companies and is 70% in Pichincha, in 2021 generated 36 974 sources of employment directly related to health hazards and psychosocial risks. Stress as psychosocial risks can be reflected in the health of workers with negative symptomatology, workers with more than 49 months of work have high levels of stress with 18.2%. There is a need to find out if there is an association between stress and the working conditions in which the workers of the Qualisa Flower Farm located in Cayambe work.

An observational cross-sectional study was carried out to determine the prevalence of work-related stress associated with working conditions in the cultivation and post-harvest personnel in a population of 106 participants, selected through a convenience sampling and using the General Health Questionnaire - GHQ12, with a paper survey and delivered individually.

The prevalence of stress is mainly associated with the area of performance and reflects 93.3% of the population belonging to the cultivation area. Workers over 30 years of age present a distress of 89.2%.

All this knowledge can be used to implement measures to control and improve the work environment in the flower farms.

### KEY WORDS:

Agriculture, Floriculture workers, working conditions, stress.

## ÍNDICE DEL CONTENIDO

1.	RESUMEN.....	2
2.	ABSTRACT .....	3
3.	INTRODUCCIÓN.....	6
4.	JUSTIFICACIÓN Y APLICACIÓN DE LA METODOLOGÍA.....	14
5.	RESULTADOS .....	17
6.	DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS Y PROPUESTA DE SOLUCIÓN	21
7.	CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES.....	25
8.	Referencias .....	26

## ÍNDICE DE TABLAS

9.	Tabla 1.....Datos descriptivos de las condiciones sociodemográficas y laborales de trabajadores de la Florícola Qualisa.....	17
10.	Tabla 2.....Prevalencia de distrés en 106 trabajadores de la florícola Qualisa .....	19
11.	Tabla 3..... Odds Radio entre el distrés y los trabajadores de la florícola Qualisa .....	20

### 3. INTRODUCCIÓN

#### Antecedentes

La agricultura forma un pilar fundamental en la economía por el aporte de fuentes de trabajo, siendo esta una manera inclusiva para hombres y mujeres que desean laborar en actividades agrícolas de producción pecuaria o de cultivos agrícolas de exportación (García, párr.1, 2006). Hoy en día las mujeres forman parte de casi el 50 % de la mano de obra agrícola a nivel mundial (Oficina Internacional del Trabajo [OIT]., 2020, p. 13). Se ha considerado a la agricultura un medio relevante para enfrentar la pobreza a nivel mundial porque es de dos a cuatro veces más eficaz para incrementar los recursos económicos de las personas de bajos recursos (Banco Mundial, 2023, párr. 1). Alrededor de 1300 millones de trabajadores se dedican a la agricultura de forma activa, lo que representan el 50% de la mano de obra en el mundo (OIT, 2020, p. 3). Los agricultores juegan un papel importante casi como los recursos naturales haciendo una comparación al sol y al agua. Abastecen a diario productos de alta para una calidad de vida adecuada, a la vez estos productos sirven para la exportación lo que hace que el Ecuador capte divisas del exterior, aportando con la economía ecuatoriana. En Ecuador, este sector representa el 8 por ciento del producto interno bruto (PIB) anual del país. (Ministerio Agricultura, 2020).

Mediante las labores de agricultura, los agricultores proporcionan y crean lugares de trabajo en las zonas rurales y, por lo tanto, reducen en gran medida la pobreza rural. En este año se estimad que 2,2 millones de puestos de trabajo han sido creados únicamente para la agricultura. En Ecuador, el cultivo de flores se inició a fines de la década de 1970 y la exportación de rosas se inició en la década de 1980 en Cayambe y Tabacundo (las principales zonas con mayor superficie de cultivo de rosas). Durante la década de 1990, las operaciones se expandieron a las provincias de Azuay, Tungurahua, Carchi, Imbabura, Cotopaxi y Chimborazo como provincias de la sierra y Los Rios, Guayas y El oro como Provincias de la región litoral, la superficie cultivada aumentó en porcentaje de 70 y aumentó el número de empresas (Ministerio Agricultura, 2020). La producción de rosas

incluye más de 500 variedades modernas diferentes y está a la vanguardia de las nuevas variedades avaladas por diferentes obtentores del país, haciendo un gran aporte a la innovación. En Pichincha una de las provincias más grandes de Ecuador se alberga alrededor del 41% de las empresas productoras de flores; Están ubicados al norte de nuestro Ecuador en la zona o región interandina o sierra, agrupado en la zona de Cayambe, por lo que algunos de los objetivos de la floricultura son: Seguridad y protección de los trabajadores, salud, incluyendo la eficiencia de los recursos, establecimiento sostenible de procesos que cuidan el entorno natural y el ponen por delante los derechos laborales de los trabajadores para asegurar su bienestar en la finca (Evolución y desafíos de la floricultura ecuatoriana en el futuro próximo, 2023).

La industria de las flores a nivel mundial es encabezada por Holanda, seguido de Colombia, Kenia y Ecuador. En Ecuador en el 2021 registraron 278 empresas de cultivo de flores de las cuales el 70% están en Pichincha lo que implica el requerimiento de altas cifras de mano de obra para cubrir las demandas de producción, en el año 2021 en este sector se generó 36 974 empleos los que pueden traducirse en peligros para la salud e involucrar diversos riesgos psicosociales, entre ellos el estrés laboral (Corporación Financiera Nacional, 2022, p.5). La floricultura en Cayambe inició en el año 1983 con apenas 25 Ha de cultivos de rosas y ha crecido de forma significativa hasta la actualidad (Chavarro, 2021, párr. 2).

Ecuador en su territorio tiene más de 1.700 fincas productoras y alrededor de 600 exportadoras. En 2020, se convirtió en el cuarto país más grande de América Latina con aproximadamente 5.218 hectáreas de área sembrada, lo que representa aproximadamente el 10% del área total de plantas ornamentales en la región, con aproximadamente 105.000 empleos, 48.000 oportunidades de empleo directo y 57.000 indirecto. El territorio está completamente dominado por las flores cortadas, y las rosas exportadas tradicionalmente representan del 56% al 73% del área total. Alrededor del 4% de la producción de flores que se produce en el país se destina al consumo local, mientras que el 96% restante se exporta.

Alrededor de 12 personas trabajan por hectárea, el 60 por ciento de las cuales son mujeres (Matroflor-agro, 2021). Podemos determinar que en nuestro país al tener grandes cantidades de terreno productor de flores y florícolas como tal, podemos reproducir y asociar al estrés laboral como tal definiendo esta asociación conjunta con el estrés negativo o distrés laboral que determina varios factores psicosociales y personales conjuntamente.

El estrés es “El desequilibrio sustancial entre la demanda y la capacidad de respuesta, bajo condiciones en las que el fracaso ante esta demanda posee importantes consecuencias” (Banchs, Gonzalez, & Morera, 1997, p. 37). En terminología técnica estrés es una fuerza que deforma lo cuerpos, en la medicina o biología el estrés es una palabra usada para definir un proceso corporal, este se activa por factores externos que pueden ser físicos, mentales y sociales. El estrés hasta cierto nivel en el cuerpo humano es normal y hasta necesario, pero se sobre exige al cuerpo empieza a ser malo y perjudicial, como un ejemplo se dice que el cuerpo humano al igual que una vela que se enciende por los dos extremos, si bien aporta más luz, se consumirá más rápido. (Enciclopedia OIT, 2012, p.34.3). Los principales factores que influyen en el distrés son: la sobrecarga cualitativa, así como la insuficiente carga cualitativa, el conflicto de roles, la falta de control sobre la situación personal, falta de apoyo social, estresores físicos, tecnología de producción en serie, procesos de trabajo muy automatizados y trabajo a turnos. (Enciclopedia OIT, 2012, p.34.5). El estrés laboral según la Comisión Europea lo define como “un patrón de reacciones emocionales, cognitivas, fisiológicas y de comportamiento a ciertos aspectos adversos o nocivos del contenido del trabajo” (Moreno & Báez, 2010, p. 22).

La actividad florícola es muy exigente por lo que en temporadas altas de demanda del mercado la jornada laboral es extendida hasta por siete días, los trabajadores no cuentan con espacios de tiempo para aprovecharlos con sus familias o socializar con su entorno, lo que se traduce a distrés (Carrera & Mier, 2014, 115). Y aunque las florícolas en el Ecuador y en la zona norte de Pichincha han generado fuentes de trabajo, no se ha observado mejoras en la calidad de



vida de sus trabajadores (Carrera & Mier, 2014, 116). Todo esto se encuentra asociado a la ubicación principalmente de las florícolas ya que, al encontrarse en un sector rural, atraen personal de sus alrededores quienes conocen todo tipo de producción de la tierra y en este caso la producción de flores principalmente siendo esta una fuente principal del propio sector para generar fuentes de trabajo con la propia gente de zonas aledañas y sus alrededores evitando largos traslados para acudir a sus labores.

### **Problema de Estudio**

Siendo el distrés parte de los problemas psicosociales que se abordan en una empresa se puede deducir que el distrés es uno de los más importantes ya que está asociado al trabajo florícola, como en este estudio en el cual se asocia a condiciones laborales de los trabajadores de la Finca Florícola Qualisa en la ciudad de Cayambe durante el periodo 2023, se realiza encuesta al personal implicado para poder determinar el distrés bajo las diferentes condiciones de trabajo siendo la principal el trabajo extenuante en épocas de alta producción, lo cual exige un trabajo más impecable y minucioso al trabajar con flores es por ello que la OMS define al estrés laboral como "la reacción que puede tener el individuo ante exigencias y presiones laborales que no se ajustan a sus conocimientos y capacidades, y que ponen a prueba su capacidad para afrontar la situación" (OMS, 2016). Es así que el distrés abarca varias características con el personal siendo esta una falta de trabajo adecuado, incapacidad para desarrollar sus actividades de manera adecuada, malestar en el trabajo y verse reflejado en síntomas físicos como fatiga, cansancio generalizado, ansiedad, depresión y conductas inusuales.

La asociación entre el estrés laboral y el distrés como riesgos psicosociales se pueden ver reflejados entre el ambiente laboral, así como la relación de este con el trabajador, siendo este el resultado del desequilibrio entre estrés laboral y producción laboral, razón por la cual este problema se ha convertido en tema principal de estudio como base fundamental para valorar la relación trabajo y trabajador (Koppman, 2021). Las diferentes circunstancias han fundamentado

una base en las condiciones de trabajo que se han traducido como riesgos psicosociales en el ambiente laboral, relacionado a cada uno de los puestos de trabajo, en especial en florícolas durante la época de producción asociando síntomas físicos relacionados con el estrés laboral como depresión, ansiedad y otros más adicionales como insomnio, cansancio, fatiga e inclusive problemas relacionados con el apetito y sus asociaciones alimentarias como problemas asociados a la relación de estrés y distrés como sintomatología negativa (Andrade, 2021). La interacción de las habilidades, las necesidades, las normas culturales y las circunstancias de los empleados fuera del trabajo, por un lado, y la interacción entre el trabajo, el entorno laboral, la satisfacción laboral y las condiciones organizacionales, por el otro, pueden tener un impacto en la salud, el desempeño y la satisfacción laboral de los empleados a través de la percepción y la experiencia. (Torres, 2019).

El concepto de condiciones psicosociales también se encuentra relacionado con problemas asociados no solo a la parte laboral sino también a problemas relacionados con el ambiente personal y doméstico, razón por la cual se debe valorar en un contexto completo a cada uno de los trabajadores, manejando la información adecuada de cada uno de los trabajadores y su efecto relacionado con el estrés laboral y su asociación con el distrés (Villacis, 2015). "Los factores psicosociales en el trabajo, consisten en interacciones entre el trabajo, su medio ambiente, la satisfacción en el trabajo y las condiciones de su organización, por una parte, y por otra, las capacidades del trabajador, sus necesidades, su cultura y su situación personal fuera del trabajo, todo lo cual, a través de percepciones y experiencias pueden influir en la salud, en el rendimiento y la satisfacción en el trabajo" (OIT,1986).

Los factores psicosociales y organizativos del trabajo en forma de condiciones sociales de trabajo son condiciones laborales organizativas que pueden tener efectos tanto positivos como negativos en el entorno laboral. Por lo tanto, los factores psicosociales son factores que existen en todas las organizaciones con resultados positivos o negativos. La cultura, la gestión o la atmósfera

organizacional pueden crear grandes o malas condiciones de trabajo que afecten positiva o negativamente la salud de los trabajadores. (Moreno & Baez, 2014). Relacionando de manera directa todo el ambiente laboral de una manera que condiciona a las fuentes de trabajo y la mano de obra directamente de trabajadores que conozcan la materia prima y se relacionen directamente con el campo, manteniendo una relación más estrecha con sus diferentes condiciones de trabajo y factores psicosociales.

Dado que el estrés laboral está relacionado directamente con las condiciones psicosociales objetivas y la interpretación de las mismas por parte del empleado, puede ser conveniente utilizar varios métodos y técnicas de evaluación al mismo tiempo. En este sentido, es importante centrarse en los factores estresantes, no en las personas estresadas, al evaluar el estrés. Podemos definir el estrés y así basarnos en el libro del doctor Hans Selye quien define "El estrés es lo que uno nota cuando reacciona a la presión, sea del mundo exterior sea del interior de uno mismo. El estrés es una reacción normal de la vida de las personas de cualquier edad. Está producido por el instinto del organismo de protegerse de las presiones físicas o emocionales o, en situaciones extremas, del peligro" (Hans Selye, 1935). Es así como podemos observar cada uno de los síntomas físicos que se derivan del estrés en cada una de sus formas y presentaciones bajo síntomas asociados que se manifiestan como problemas relacionados en el trabajo y también en el ambiente personal o de hogar.

Según el autor Andrade Edwin, en su tesis magistral, logra definir al estrés laboral como: una respuesta psicobiológica dañina que ocurre cuando las demandas laborales no coinciden con las habilidades, recursos o necesidades de un trabajador, causada principalmente por riesgos psicosociales asociados con el diseño y la gestión organizacional, en el cual varios efectos acerca de la salud mental y física de los trabajadores reducen la eficacia y el desarrollo organizacional, lo que a nivel social es un factor decisivo en el fracaso para lograr la seguridad y salud en el trabajo (Yajaira, 2021); es así que podemos concluir

como un estrés negativo a las personas que trabajan en la industria florícola, sobre todo en la época que tiene más producción.

## **Justificación**

En el año 2015 el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca confirmó que Ecuador está ubicado entre los países relevantes en cuanto a la producción agrícola, afirmando que la agricultura es una de las actividades principales e importantes en los ámbitos social, productivo y económico. (Espacios, 2019, párr. 4) Los pilares fundamentales de la producción son el banano, café y cacao con un 20 %, seguido de la acuicultura y pesca con el 14%, en tercer lugar la silvicultura con un 12%, la producción pecuaria ocupa el cuarto lugar con el 10% y el cultivo de flores con el 8%, estos son los sectores que han sido representativos en el mundo como productos de alta calidad y de consumo masivo (Espacios, 2019, párr. 5) Es así como dentro de los riesgos psicosociales se puede identificar como “Aquella situación en la que recae sobre una misma persona la necesidad de responder a las demandas del espacio de trabajo doméstico familiar y a las demandas del trabajo asalariado y se origina por el aumento de la carga de trabajo, así como por la dificultad para responder a ambas demandas de forma simultánea” (Candía M., 2018).

Comprender así el problema de estrés laboral y la asociación con distrés, se basa en un inicio base desde la fundamentación del personal a estudiar y es así que podemos iniciar una investigación basada en esta asociación básica, “El estrés laboral es una consecuencia de distintas situaciones que se producen en nuestro día a día del trabajo y de distintos factores que afectan a su salud mental y física” (Gacto, 2020). Todas las clasificaciones coinciden en que el estrés es fundamental para la carga de trabajo y la falta de control, que incluye el ritmo de trabajo prescrito.

Al respecto, existen diversos modelos teóricos que intentan explicar dicha relación entre estrés y trabajo. Vale la pena señalar el "modelo de apoyo social controlado por la demanda" de Karasek y Johnson, el modelo más influyente y

científicamente validado desde principios de la década de 1980. De esta forma, el impacto del estrés en el trabajo se manifiesta en síntomas relacionados como ausentismo, condiciones de trabajo ineficaces o limitadas, baja productividad en diversas áreas de trabajo y desorganización total del trabajo. “El 7,5% del síndrome se detectó antes de los 5 años de ejercicio profesional o laboral, y el 25% se detectó antes de los 10 años, lo cual es un problema de salud pública” (Gacto, 2020), viéndose de esta manera reflejados los porcentajes adecuados en relación laboral y profesional en una empresa y en este caso la relación con la producción florícola y su asociación de manera directa o indirecta con distrés. Los trabajadores también necesitan equilibrar adecuadamente el trabajo y las diversas actividades, y debemos saber que esto existe. Piense en qué tipo de empleado soy y pregúntese qué necesitamos en el lugar de trabajo y si deberíamos estar en esta empresa, en cambio, si yo fuera el director o el coordinador y soy responsable de las personas, juzgue usted mismo. cómo hago mi gestión, porque al final todo se trata del lado humano. El estrés laboral es un síndrome modificable.

En bases a las referencias bibliográficas e investigaciones estudiadas, existe la necesidad de averiguar si ¿Existe asociación entre el distrés y las condiciones laborales en que se desempeñan los trabajadores de la Finca Florícola Qualisa ubicada en Cayambe? El presente estudio tiene como objetivo determinar la prevalencia del distrés asociado a las condiciones laborales de los trabajadores de la Finca Florícola Qualisa en Cayambe en el 2023, a través del cuestionario General Health Question GHQ12 (Goldberg D, Williams P, 1988) ya que este cuestionario mide en base a 12 preguntas el estado de salud mental el cual se considera como un esta de bienestar en el que la persona se encuentra en plena perfección dentro de sus habilidades mentales y esto se asocia a sus diferentes actividades físicas es así que podemos mejorar y tomar la adopción de medidas correctivas que mejoren la salud ocupacional de los trabajadores manteniendo un mejor ambiente, físico, psicológico, social y laborar es decir un buen ambiente general en el lugar de trabajo mejorando el ambiente laboral y estableciendo una mejor sensación de bienestar en el trabajo y con sigo mismo como base personal

y mental. En base al objetivo general se han planteado los objetivos específicos como, evaluar el estrés de los trabajadores de la florícola mediante el Cuestionario validado GHQ12, identificar las características sociodemográficas y laborales de los trabajadores de la florícola y su posible asociación con el estrés, plantear la necesidad de mejorar las condiciones laborales de los trabajadores de la florícola para aportar con su salud laboral y mantener el ambiente de bienestar psicosocial y laboral. Manifestando en su totalidad el concepto de salud que juntamente con el bienestar respaldan la capacidad individual y colectiva para expresar emociones, disfrutar la vida, relacionarse con los demás, pensar, reflexionar y ganarse la vida en base a esto. Por lo tanto, la reparación, el desarrollo y amparo de la salud mental puede considerarse una preocupación vital para los individuos, las comunidades y las sociedades de todo el mundo.

#### **4. JUSTIFICACIÓN Y APLICACIÓN DE LA METODOLOGÍA**

##### **Tipo y diseño de estudio**

Se realizó un estudio de tipo observacional de corte transversal que sirvió para conocer la prevalencia de estrés laboral asociado a las condiciones de trabajo en el personal de cultivo y postcosecha de la Florícola Qualisa ubicada en la ciudad de Cayambe. Se seleccionó este tipo de diseño debido a que se requiere obtener información acerca de la prevalencia de los factores de riesgo ocupacional. Se considera un estudio de corta duración, de fácil acceso a los datos y de bajo costo.

##### **Población**

La población diana del presente estudio constituyeron los trabajadores del área de cultivo y postcosecha de la Florícola Qualisa ubicada en la ciudad de Cayambe. Se aplicó la técnica de muestreo no probabilísticos por conveniencia obteniendo una muestra de 106 participantes. Los criterios de inclusión de estudio fueron: ser trabajador de la florícola del área de cultivo o postcosecha,

encontrarse elaborando en la empresa por más de un año y aceptar de manera voluntaria formar parte de la investigación. Dentro de los criterios de exclusión se consideró: a las personas que hayan tenido un diagnóstico de salud mental de cualquier tipo y participantes cuya encuesta tenga información incompleta.

### **Instrumento**

Para determinar la prevalencia de distrés asociado a las condiciones sociolaborales en trabajadores de cultivo y postcosecha, se aplicó la encuesta validada General Health Questionnaire - GHQ12 (Goldberg D, Williams P, 1997) en su versión en español.

La recolección de datos se ejecutó durante seis días a lo largo de dos semanas, 3 días en el área de cultivo y 3 días en el área de postcosecha, antes de que inicien sus labores diarias mediante encuesta impresas entregadas de forma directa por el investigador de manera individual para ser llenadas a mano por cada participante, la encuesta fue desarrollada en un promedio de 8 a 10 min.

### **Definición de variables**

En el presente trabajo de investigación se utilizó a la variable puesto de trabajo como variable principal de exposición, la cual incluye dos categorías: 1) “trabajadores de cultivo” que son las personas que desempeñan labores directas con en el cultivo bajo invernadero, 2) “trabajadores de postcosecha” son las personas que procesan los tallos cortados y elaboran los bonches para su posterior empaque y exportación.

La variable resultado fue distrés que consta de dos categorías (Si, No). Esta variable se obtuvo aplicando el cuestionario GHQ- 12, el mismo que está conformado por doce preguntas que nos permite evaluar la prevalencia de distrés durante las últimas cuatro semanas. Las preguntas presentan cuatro opciones de respuestas en una escala de satisfacción que va desde mucho más que lo habitual hasta no en absoluto. El punto de corte para determinar distrés

fue de GHQ12  $\geq 4$ , usando el método de escala 0-0-1-1(Espinoza, Vásquez, Mendoza, & Radon, 2018).

Como variables de confusión se tomó en cuenta a las siguientes: Sexo) femenino y masculino), edad en años (menos a 20, de 20 a 29, de 30 a 39, de 40 a 49 y más de 50), ciudad de origen (costa, sierra u oriente), nivel de educación (primaria, secundaria y superior). Adicionalmente, se incluyó otras variables para evaluar condiciones laborales. Finalmente, para la evaluación de violencia en el lugar de trabajo en los últimos doce meses se utilizaron las siguientes variables: violencia verbal (si y no), violencia física (si y no) y violencia sexual (si y no).

### **Análisis de Resultados**

El análisis de los resultados se tabuló en Microsoft Excel, para la elaboración de tablas y gráficos se utilizó la herramienta informática Epi Info Versión 7.2.5.0 (CDC, 2021), para las variables cualitativas se calculará las frecuencias relativas y absolutas, Además, se realizará el análisis bivariado calculando chi-cuadrado / Fisher para variables cualitativas y por último se calculará modelos de regresión logística cruda y ajustada calculando valores de Odds Ratio e intervalos de confianza de 95%.



## 5. RESULTADOS

De acuerdo con la investigación realizada se identificó que el 62,26% son mujeres. El grupo etario que predomina es de más de 30 años con un 61,32%, seguido de menos de 20 a 29 años con un 38,68%. La región con mayor porcentaje es la sierra con un 78,30%, seguido de las regiones costa - oriente con el 21,70%. Se determinó que el sexo, la edad, la ciudad de origen, el nivel de educación, poseer viene inmuebles, las horas semanales, el tiempo de trabajo en la empresa, el grado de seguridad en el trabajo, el tiempo de traslado, la cantidad de ruido en el trabajo, la salud general, la presencia de lesiones y la violencia laboral no están asociadas significativamente con el puesto de trabajo (Tabla 1). Sin embargo, hay diferencia estadísticamente significativa en la variable compromisos no laborales (80,00% frente a 55,7%; p 0,009), (Tabla 1).

La variable tipo de contrato fue eliminada de la encuesta y de la base de datos porque todos los trabajadores de la florícola son asalariados fijos, la variable número de trabajos remunerados fue eliminada ya que la población en su mayoría tiene un solo trabajo, y finalmente la variable tipo de jornada laboral se eliminó porque todos los trabajadores laboran en horario diurno.

**Tabla 1. Datos descriptivos de las condiciones sociodemográficas y laborales de trabajadores de la Florícola Qualisa**

Variable	Categoría	Trabajadores de Cultivo		Trabajadores de Post cosecha		Valor de P	
		n	%	n	%		
<b>Sexo</b>	Hombre	13	28,9%	27	44,3%	0,11	<sup>1</sup>
	Mujer	32	71,1%	34	55,7%		
<b>Edad</b>	De 20-29 años	13	28,9%	28	45,9%	0,07	<sup>1</sup>
	Más de 30 años	32	71,1%	33	54,1%		
<b>Ciudad de origen</b>	Costa-Oriente	7	15,6%	16	26,2%	0,19	<sup>1</sup>
	Sierra	38	84,4%	45	73,8%		
<b>Nivel de educacion</b>	Primaria	26	57,8%	27	44,3%	0,17	<sup>1</sup>
	Secundaria	19	42,2%	34	55,7%		
<b>Bienes inmuebles</b>	Ninguno	2	4,4%	8	13,1%	0,18	<sup>2</sup>
	Algún bien	43	95,6%	53	86,9%		

<b>Horas de trabajo semanal</b>	40 horas x semana	39	86,7%	50	82,0%	0,51	<sup>1</sup>
	Más de 40 horas x semana	6	13,3%	11	18,0%		
<b>Tiempo de trabajo en la empresa</b>	De 1-10 años	35	77,8%	52	85,2%	0,32	<sup>1</sup>
	Más de 10 años	10	22,2%	9	14,8%		
<b>Grado de seguridad con el trabajo</b>	Media	29	64,4%	49	80,3%	0,07	<sup>1</sup>
	Alta	16	35,6%	12	19,7%		
<b>Tempo de traslado al trabajo</b>	De 0-30 minutos	24	53,3%	37	60,7%	0,45	<sup>1</sup>
	Más de 30 minutos	21	46,7%	24	39,3%		
<b>Compromisos no laborales</b>	Bien/muy bien	36	80,0%	34	55,7%	<b>0,01</b>	<sup>1</sup>
	Nada bien/no muy bien	9	20,0%	27	44,3%		
<b>Cantidad de ruido en el trabajo</b>	No molesto	22	48,9%	22	36,1%	0,18	<sup>1</sup>
	Molesto	23	51,1%	39	63,9%		
<b>Salud en general</b>	Buena	36	80,0%	47	77,0%	0,72	<sup>1</sup>
	Mala	9	20,0%	14	23,0%		
<b>Presencia de lesiones</b>	No	41	91,1%	54	88,5%	0,76	<sup>2</sup>
	Si	4	8,9%	7	11,5%		
<b>Violencia laboral</b>	No	44	97,8%	59	96,7%	0,99	<sup>2</sup>
	Si	1	2,2%	2	3,3%		

1 Test chi-cuadrado de Pearson

## 2 Test exacto de Fisher

Fuente: Base de datos de la investigación 2023

Elaborado: Autores

El grupo etario que presenta mayor prevalencia de distrés es del de más de 30 años con un 89,2%, seguido del 73,2% en el grupo etario de menos de 20 a 29 años. El área de desempeño determina una diferencia estadísticamente significativa con el 93,3% para personal de cultivo versus al 75,4% del personal de postcosecha. El 84,8% del personal que presenta distrés son mujeres, aun sin ser esta una variable estadísticamente significativa (Tabla 2).

**Tabla 2. Prevalencia de distrés en 106 trabajadores de la florícola Qualisa**

Variable	Categoría	Distres		Valor de P
		Si		
		n	%	
<b>Area de desempeño</b>	Cultivo	42	93,3%	<b>0,01</b> <sup>1</sup>
	Post cosecha	46	75,4%	
<b>Sexo</b>	Hombre	32	80,0%	0,52 <sup>1</sup>
	Mujer	56	84,8%	
<b>Edad</b>	De 20-29 años	30	73,2%	<b>0,03</b> <sup>1</sup>
	Más de 30 años	58	89,2%	
<b>Ciudad de origen</b>	Costa-Oriente	19	82,6%	0,99 <sup>2</sup>
	Sierra	69	83,1%	
<b>Nivel de educacion</b>	Primaria	45	84,9%	0,61 <sup>1</sup>
	Secundaria	43	81,1%	
<b>Bienes inmuebles</b>	Ninguno	7	70,0%	0,37 <sup>2</sup>
	Algun bien	81	84,4%	
<b>Horas de trabajo semanal</b>	40 horas x semana	73	82,0%	0,73 <sup>2</sup>
	Más de 40 horas x semana	15	88,2%	
<b>Tiempo de trabajo en la empresa</b>	De 1-10 años	72	82,8%	0,99 <sup>2</sup>
	Mas de 10 años	16	84,2%	
<b>Grado de seguridad con el trabajo</b>	Media	63	80,8%	0,39 <sup>2</sup>
	Alta	25	89,3%	
<b>Tempo de traslado al trabajo</b>	De 0-30 minutos	50	82,0%	0,74 <sup>1</sup>
	Más de 30 minutos	38	84,4%	
<b>Compromisos no laborales</b>	Bien/muy bien	59	84,3%	0,62 <sup>1</sup>
	Nada bien/no muy bien	29	80,6%	
<b>Cantidad de ruido en el trabajo</b>	No molesto	37	84,1%	0,80 <sup>1</sup>
	Molesto	51	82,3%	
<b>Salud en general</b>	Buena	68	81,9%	0,76 <sup>2</sup>
	Mala	20	87,0%	
<b>Presencia de lesiones</b>	No	79	83,2%	0,999 <sup>2</sup>
	Si	9	81,8%	
<b>Violencia laboral</b>	No	86	83,5%	0,43 <sup>2</sup>
	Si	2	66,7%	

**1 Test chi-cuadrado de Pearson**

**2 Test exacto de Fisher**

Fuente: Base de datos de la investigación 2023  
Elaborado: Autores

En el modelo de regresión logística crudo y ajustado, se confirmaron los resultados bivariados: ser trabajador de cultivo es un factor predisponente para presentar distrés, teniendo tres veces mayor probabilidad con respecto a los trabajadores de postcosecha (OR: 4,00; IC 95%: 1,06 – 15,07). De igual manera estar dentro del grupo etario de más de 30 años es un factor de riesgo para presentar distrés, con 1,58 veces más que los trabajadores de 20 - 29 años (OR: 2,58; IC 95%: 0,88 – 7,56), (Tabla 3).

**Tabla 3. Odds Radio entre el distrés y los trabajadores de la florícola Qualisa**

Variable	Categoría	Distrés							
		Cruda				Ajustada			
		OR	IC95%		Valor de P	OR	IC95%		Valor de P
	Inf.	Sup.			Inf.	Sup.			
Area de desempeño	Cultivo	4,57	1,23	16,89	<b>0,023</b>	4,00	1,06	15,07	<b>0,040</b>
	Post cosecha	1				1			
Edad	Más de 30 años	3,04	1,07	8,64	<b>0,037</b>	2,58	0,88	7,56	<b>0,083</b>
	De 20-29 años	1				1			
Ciudad de origen	Sierra	1,04	0,31	3,52	0,953	-	-	-	-
	Costa-Oriente	1				-			
Nivel de educación	Primaria	1,31	0,47	3,63	0,606	-	-	-	-
	Secundaria	1				-			
Bienes inmuebles	Ninguno	0,43	0,10	1,86	0,260	-	-	-	-
	Algun bien	1				-			
Horas de trabajo semanal	Más de 40 horas x semana	1,64	0,34	7,91	0,535	-	-	-	-
	40 horas x semana	1				-			
Tiempo de trabajo en la empresa	Mas de 10 años	1,11	0,29	4,30	0,879	-	-	-	-
	De 1-10 años	1				-			
Grado de seguridad con el trabajo	Alta	1,98	0,53	7,45	0,310	-	-	-	-
	Media	1				-			
Tempo de traslado al trabajo	Más de 30 minutos	1,19	0,42	3,37	0,737	-	-	-	-
	De 0-30 minutos	1				-			

Compromisos no laborales	Bien/muy bien	1,29	0,45	3,69	0,629	-	-	-	-
	Nada bien/no muy bien	1				-			
Cantidad de ruido en el trabajo	No molesto	1,14	0,40	3,22	0,804	-	-	-	-
	Molesto	1				-			
Salud en general	Mala	1,47	0,39	5,59	0,572	-	-	-	-
	Buena	1				-			
Presencia de lesiones	No	1,10	0,22	5,56	0,911	-	-	-	-
	Si	1				-			
Violencia laboral	No	2,53	0,22	29,49	0,459	-	-	-	-
	Si	1				-			

Fuente: Base de datos de la investigación 2023  
Elaborado: Autores

## 6. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS Y PROPUESTA DE SOLUCIÓN

En el estudio realizado se identificó que los trabajadores del área de desempeño de cultivo son los que presentan alto porcentaje de prevalencia de distrés (93,3%) y son mujeres (84,8%). En el estudio realizado en la Universidad Técnica de Cotopaxi en la ciudad de Latacunga se muestra la prevalencia de distrés del 78% asociada a este mismo fenómeno (Torres, 2016), a diferencia de la investigación realizada en la Florícola Ponte Tresa en Cayambe donde el 45,5% de los trabajadores de postcosecha presentan alto riesgo psicosocial como relación directa (Flores, 2018), de la misma manera podemos hacer referencia de comparación al estudio de la Dirección Regional de Agricultura en Tarapoto en Perú el estudio da conocer que el 49% de los trabajadores presentan alto nivel de estrés laboral (Martín, 2021), se considera que la similitud entre investigaciones es por las actividades que desarrollan con las jornadas extendidas de trabajo, exigencias de rendimiento de la producción y grupo etario así relacionado directamente con la actividad a realizar como: observación específica en los tallos para seleccionarlos en cumplimiento de los parámetros de calidad para el producto final de exportación, para conservar el posicionamiento en el mercado internacional.

La investigación realizada en Ecuador que destaca la asociación directa de distrés con patología osteomuscular y en la cual señala que la prevalencia de

distrés en mujeres es del 93,02% y su relación directa con el ámbito psicosocial (Álvarez, Piedra & Mendoza, 2021). En el estudio de la Florícola Ponte Tresa el cual afirma que el 22% de los trabajadores pertenecientes al grupo etario de 30,1 a 35 años presentan un alto nivel de estrés (Flores, 2018), así como en el estudio realizado en Ecuador donde muestra que la población valorada mayor o igual a 30 años también presenta distrés con el 85,42% (Álvarez, Piedra & Mendoza, 2021). Por esto se asume que esta similitud se debe a que los trabajadores implicados de este grupo etario tienen mayor deseo de poseer más tiempo libre para ejecutar otras actividades físicas y de esparcimiento que no se asocian directamente a la parte laboral y que no pueden realizar libremente por las jornadas laborales y el esfuerzo físico que se ve implicado en la actividad florícola en la cual se desempeñan.

Se observó que en el estudio de prevalencia de distrés realizado en Ecuador la variable trabajo se adapta a compromisos nada bien y no muy bien con un 94,12% (Álvarez, Piedra & Mendoza, 2021), a diferencia de los resultados obtenido en el presente estudio que pueden variar por el grupo de estudio y actividad laboral realizada. Así permitiendo de esta manera relacionar también al ambiente no laboral, donde dicho grupo etario de más de 30 años genero una asociación directa con la relación y ambiente no laboral, es decir la parte social donde generan un deseo de tiempo libre para poder desarrollarse en otras actividades fuera del trabajo, teniendo en cuenta que el ámbito no laboral genera un equilibrio de cada uno de los participantes entre su productividad y la manera en la cual se desarrollan socialmente fuera de la empresa permitiendo un desarrollo humano completo y equilibrado evitando resultados negativos como lo indica nuestro estudio que se encuentra relacionado directamente con distrés.

En el mismo estudio realizado en Ecuador donde cita que el 90,91 % presenta asociación con distrés con respecto al grado de seguridad para permanecer en un trabajo (Álvarez, Piedra & Mendoza, 2021) y se piensa que esta condición laboral está relacionada con la incertidumbre y la estabilidad económica de las empresas que generan una asociación mucho más íntima entre los ambientes psicosocial y productivo de cada una de sus áreas implicadas. Según el mismo

estudio el horario de trabajo que corresponde a 40 o más horas de trabajo esta relacionado con la prevalencia de distrés con el 87,93%. Así como el tiempo de trabajo en la empresa según el estudio de (Álvarez, Piedra & Mendoza, 2021) donde cita que el 90,32% de trabajadores que superan los cinco años de antigüedad presentan prevalencia de distrés, es decir que el personal con más años ejecutando actividades del mismo tipo se inclinan a estos resultados.

En nuestro estudio de corte transversal, tenemos la significancia más importante que es la mínima utilización de recursos económicos que facilitaron la recolección de la información, mediante la herramienta de estudio GQH12, obteniendo con éxito los resultados de la variable interés que es la prevalencia del distrés, la utilización de dicha herramienta permitió la comparación con otros estudios existentes similares que analizan el distrés en el área de la agricultura, floricultura y de forma general influye de manera directa con el área de desempeño, la edad y los compromisos, estas variables sirvieron de guía para determinar que si existe distrés en nuestra población de estudio y como se relaciona con las condiciones laborales.

De esta manera como pudimos observar que el distrés es un factor importante en la población estudiada ya que esto es lo que influyo directamente en el estudio siendo verificable conjuntamente con la prevalencia que la caracteriza, es así que podemos recomendar programas para mejorar las condiciones de trabajo de los empleados que contemplen la implementación de actividades y técnicas para el mejoramiento del ambiente laboral como: pausas activas, actividades recreacional, ayuda mutua entre empleados y empleadores, socialización de procedimientos amigables con el trabajador y su integridad, métodos de ritmo de trabajo y ayudas técnicas que mejoren el trabajo, así evitando que el distrés siga siendo algo tan significativo como se ha evidenciado en el presente estudio.

Se determinó como limitante a los dos pequeños grupos poblacionales de nuestro estudio ya que al mantener un grupo más grande de comparación como se visualiza en el estudio de Álvarez, Piedra & Mendoza en comparación con 86,44% de asociación con distrés en la comparación con nuestro estudio que

representa grupos poblacionales más enfocados a una determinante como es la producción florícola, es por ello que hemos determinado que el estrés es la principal fuente de estrés psicosocial asociada al estudio en el cual se determinó desde un inicio bajo la herramienta GHQ12 (Álvarez, Piedra & Mendoza, 2021).

Mediante esta herramienta vemos el manteniendo de nuestra la pregunta de investigación en la que se genere un estrés malo en relación a la dependencia laboral, área determinada de trabajo y limitándose a la edad que se relaciona directamente con la producción laboral y la producción de estrés, manteniendo de esta manera una relación íntima y directa de trabajo florícola y estrés asociado a producción general, edad y área de desempeño viendo así que la producción florícola no solo genera una fuente de trabajo sino también mantiene una relación directa con la producción laboral y el discernimiento de estrés relacionado directamente a nivel poblacional para nuestro estudio.

En este estudio de corte transversal no se puede ver causalidad, por lo tanto, se recomienda realizar estudios con tamaños de muestra mayor para obtener resultados significativos y que permitan identificar más variables que se asocien directamente con el estrés, también puede ser una base para futuros estudios longitudinales o de casos y control para que se pueda realizar una correcta valoración y comparación conforme al área y población de estudio, manteniendo una relación íntimamente directa que nos proporcione mejoría de causalidades y de variables continuando con estudios que influyan en la parte laboral., manteniendo la valoración directa de estrés para que ayude a mejorar la parte laboral así como las condiciones de trabajo y permitiendo que este sea la fuente principal de estudio para valorarlo adecuadamente dentro del contexto que se necesite sin necesidad de que influya la parte metodología y se pueda obtener resultados reales que contribuyan a una mejora tanto científica como clínica asociada a la parte psicosocial como lo es el estrés que se genera en este ámbito laboral así como productivo sin requerir influencia de valoración o indicación de otros estudios que generen más importancia laboral (MSP, 2022).



Como se indica el estudio de igual manera nuestro estudio puede ser una base fundamental para impartir nuevas formas de acople en el ámbito florícola incluyendo como estudio inicial para partir de una valoración más completa que genere nuevas formas de estudio y de aprendizaje de la industria florícola asociada a componentes médico y principalmente a componentes psicosociales que generen nuevas variantes y dependan netamente de las áreas de desempeño correctas de producción sin dejar de lado la vida extra laboral de cada uno de los trabajadores(MSP, 2022. p 114).

## **7. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES**

- En el presente estudio se puede concluir que la prevalencia del distrés está directamente asociada al área de desempeño laboral con más de la mitad de la población de estudio, la condición sociodemográfica y laboral que tuvieron relación con el distrés son la edad y a la facilidad los compromisos no laborales respectivamente.
- Este estudio ha sido importante para darnos cuenta de que es necesario la implementación de actividades y técnicas para el mejoramiento del ambiente laboral, que se encuentren contempladas en las políticas públicas a través de los Ministerios de Relaciones Laborales y de Salud Pública.
- Se recomienda al mundo científico la realización de estudios longitudinales con muestras de mayor tamaño.

## 8. REFERENCIAS

- Álvarez BF, Piedra JP, Mendoza RV. Prevalencia del distrés psicológico entre el personal de ventas y administrativo en una empresa de Ecuador. Recuperado de: [https://docs.bvsalud.org/biblioref/2022/05/1368250/art\\_5\\_cambios\\_20\\_vol\\_2\\_2021.pdf](https://docs.bvsalud.org/biblioref/2022/05/1368250/art_5_cambios_20_vol_2_2021.pdf)
- Banco Mundial (2023). Agricultura y Alimentos. Recuperado de: <https://www.bancomundial.org/es/topic/agriculture/overview>
- Campos & Andrade. (2021). Estrés Laboral en personal de una florícola bajo las nuevas condiciones de trabajo. Recuperado de: <https://repositorio.uisek.edu.ec/bitstream/123456789/4165/1/Andrade%20Rueda%20Edwin%20Inicio.pdf>
- Center of Disease Control and Prevention de Atlanta (2021), Epi Info™. Recuperado de: [https://www.cdc.gov/epiinfo/esp/es\\_pc.html](https://www.cdc.gov/epiinfo/esp/es_pc.html)
- Corporación Financiera Nacional B. P. (2022). Ficha Sectorial- Cultivo de Flores. Recuperado de: <https://www.cfn.fin.ec/wp-content/uploads/downloads/biblioteca/2022/fichas-sectoriales-3-trimestre/Ficha-Sectorial-Flores.pdf>
- Ecuador. Ministerio de Agricultura, Ganadería, Acuacultura y Pesca. Dirección de Análisis y Procesamiento de la Información (2015). Panorama agroeconómico del Ecuador una visión del 2015. Recuperado de: [http://sipa.agricultura.gob.ec/pdf/estudios\\_agroeconomicos/panorama\\_agroeconomico\\_ecuador2016.pdf](http://sipa.agricultura.gob.ec/pdf/estudios_agroeconomicos/panorama_agroeconomico_ecuador2016.pdf)
- Espinoza, B., Vásquez, L., Mendoza, R., & Radon, K. (2018). Working Below Skill Level as Risk Factor for Distress Among Latin American Migrants Living in Germany: A Cross-Sectional Study. Recuperado de: <https://www.cih.lmu.de/research/publications/journal-articles/2018-working-below-skill-level.pdf>

- Flores, J. C. (2018, March 9). Factores de riesgo psicosocial y productividad laboral en la postcosecha del grupo florícola Ponte Tresa roses. <http://repositorio.uisek.edu.ec/handle/123456789/2875>
- Gacto, P. M. (2020, November 13). Estrés laboral: qué es, causas, síntomas, fases y consejos | Nascia. Nascia.com. <https://www.nascia.com/estres-laboral-causas-sintomas/>
- Garcés, P. (2015, March 1). “Factores de riesgos psicosociales que inciden en el estrés laboral del personal administrativo de una empresa florícola.” (“Repositorio Digital USFQ: Buscando en DSpace”) <http://repositorio.usfq.edu.ec/handle/23000/4052>
- García, Z. (2006). Agricultura expansión del comercio y equidad de Género FAO: Organización de la Naciones Unidas para la alimentación. Recuperado de: <https://www.fao.org/3/a0493s/a0493s00.htm>
- Goldberg, D. P., Gater, R., Sartorius, N., Ustun, T. B., Piccinelli, M., Gureje, O., & Rutter, C. (1997). The validity of two versions of the GHQ in the WHO study of mental illness in general health care. *Psychological medicine*, 27(1), 191-197.
- Koppmann, A., Cantillano, V., & Alessandri, C. (2021). “DISTRÉS MORAL Y BURNOUT EN EL PERSONAL DE SALUD DURANTE LA CRISIS POR COVID-19.” (“Salud mental en personal médico durante la pandemia de COVID-19 en ...”) *Revista Médica Clínica Las Condes*, 32(1), 75–80. <https://doi.org/10.1016/j.rmclc.2020.12.009>
- Instituto de Seguridad Laboral (2011). Primera Encuesta Nacional de Empleo, Trabajo, Salud y Calidad de Vida de los Trabajadores en Chile – ENETS. (“Propuesta de indicadores para la vigilancia de la salud ocupacional en ...”) Recuperado de: [https://www.dt.gob.cl/portal/1629/articles-99630\\_recurso\\_1.pdf](https://www.dt.gob.cl/portal/1629/articles-99630_recurso_1.pdf)
- Instituto Nacional de Seguridad e Higiene en el Trabajo - INSHT (2015), Encuesta Nacional de Condiciones de Trabajo. Recuperado de: <https://www.insst.es/documents/94886/96082/Encuesta+Nacional+de+Condiciones+de+Trabajo+6%C2%AA+EWCS/abd69b73-23ed-4c7f-bf8f-6b46f1998b45>

- Matroflor-agro (2021). “Evolución y desafíos de la floricultura ecuatoriana en el futuro próximo.” (“Evolución y desafíos de la floricultura ecuatoriana en el futuro ...”) Recuperado de: <https://www.metroflorcolombia.com/evolucion-y-desafios-de-la-floricultura-ecuatoriana-en-el-futuro-proximo/>
- Ministerio de Salud Pública Del Ecuador. (2022). Panorama Nacional de Salud de los Trabajadores Encuesta de Condiciones de Trabajo y Salud 2021 -2022. MINISTERIO DE SALUD PÚBLICA, VERSION 1. <https://www.salud.gob.ec/wp-content/uploads/2022/05/Panorama-Nacional-de-Salud-de-los-Trabajadores-Encuesta-de-Condiciones-de-Trabajo-y-Salud-2021-2022.pdf>
- Moreno, B., Báez, C. (2014). Factores de riesgos psicosociales, formas, consecuencias medidas y buenas prácticas. (“Riesgos psicosociales en el trabajo - Biblioteca de la UOC”) Recuperado de: <https://www.insst.es/documents/94886/96076/Factores+y+riesgos+psicosociales%2C+formas%2C+consecuencias%2C+medidas+y+buenas+pr%C3%A1cticas/c4cde3ce-a4b6-45e9-9907-cb4d693c19cf>
- Oficina Internacional del Trabajo (2000). “Programa de Seguridad y Salud en el Trabajo y Medio Ambiente.” (“Organización Internacional del Trabajo - International Labour Organization”) Recuperado de: [https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_protect/---protrav/---safework/documents/publication/wcms\\_117460.pdf](https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_protect/---protrav/---safework/documents/publication/wcms_117460.pdf)
- Organización Internacional del Trabajo (2012). Enciclopedia de salud y seguridad en el Trabajo. Recuperado de: <https://www.insst.es/documents/94886/162520/Cap%C3%ADtulo+34.+Factores+psicosociales+y+de+organizaci%C3%B3n>
- Organización Internacional del Trabajo OIT (1986). Enciclopedia de Seguridad y Salud en el Trabajo. (1935). ESTRES (ed 1). <https://www.cerasa.es/media/areces/files/book-attachment-1677.pdf>
- Significancia estadística y significancia clínica. (n.d.). McGraw Hill Medical.

<https://accessmedicina.mhmedical.com/content.aspx?bookid=1442&ionid=101160103>

- TORRES, S. T. (2019, 3 junio). Doble presencia en trabajadores del sector floricultor y factores que influyen en su incidencia. Revista Espacios. Recuperado 14 de julio de 2023, de <https://www.revistaespacios.com/a19v40n18/a19v40n18p25.pdf>
- Yajaira, C. V. Y. (2021, March 1). Estrés laboral en personal de una florícola bajo las nuevas condiciones de trabajo. ("Repositorio de la Universidad Internacional SEK Ecuador: Estrés laboral ..."). Recuperado de: <http://repositorio.uisek.edu.ec/handle/123456789/4165>

# ANEXOS

## Anexo 1. ENCUESTA

# Condiciones laborales de los trabajadores de la Finca Florícola Qualisa en Cayambe, en el 2023.

## INTRODUCCIÓN

Reciban un cordial saludo de parte de Carina Parra y Ayline Alava, estudiantes de la Universidad de las Américas de la Maestría en Seguridad y Salud Ocupacional.

Esta encuesta tiene como objetivo analizar las condiciones laborales de los trabajadores de la empresa florícola Qualisa en la ciudad de Cayambe, el presente trabajo de investigación es un requisito para obtener el título de Máster en Seguridad y Salud Ocupacional.

La presente encuesta esta autorizada por la administración de Qualisa y supervisada por los jefes de las áreas de trabajo.

En el estudio prevalecen los derechos, la seguridad y el bienestar general de los encuestados, la encuesta es anónima conservando los principios éticos de la investigación, sus respuestas no repercutirán en su trabajo ni en la relación de trabajo a posterior.

Agradecemos por su tiempo y colaboración.

Esta encuesta tomara un aproximado de 10 minutos de su tiempo.

Si presenta alguna duda puede comunicarse con:

1. Carina Parra: [carina.parra@udla.edu.ec](mailto:carina.parra@udla.edu.ec)
2. Ayline Alava: [ayline.alava@udla.edu.ec](mailto:ayline.alava@udla.edu.ec)

## MÓDULO PRINCIPAL

**He leído la información del estudio y la información sobre la confidencialidad de los datos y acepto que los datos se utilizarán como se indica en la información del estudio**

Si

.....

No

.....

**PG. PREGUNTAS GENERALES**

**PG.1 ¿Sexo?**

Hombre

Mujer

**PG.2 ¿Qué edad tiene usted?**

Menos que 20 años

20-29 años

30-39 años

40-49 años

50 años o más que 50 años

**PG.3 ¿Cuál es su lugar de nacimiento?**

Ciudad: \_\_\_\_\_

País: \_\_\_\_\_

**PG.4 ¿A qué nivel educacional corresponde?**

Ninguno / sin educación

Educación inicial

Educación Básica / Primaria *incompleta*

Educación Básica / Primaria *completa*



Educación Secundaria / Media *incompleta*

Educación Secundaria / Media *completa*

Educación Superior (*No Universitaria /Universitaria / Universitaria de Postgrado*)

**PG.5 ¿Tiene usted actualmente, en uso y funcionamiento, alguno de los siguientes bienes?**

A. Lavadora automática

.....

B. Refrigerador / nevera

.....

C. Teléfono fijo

.....

D. Conexión a TV cable/TV satelital/digital

.....

E. Computador o notebook

.....

F. Conexión a internet

.....

G. Vehículo de uso particular (auto)

.....

H. Ninguno de estos

.....

**PE. SU EMPLEO**

**PE.1 ¿Cuántos trabajos remunerados (diferentes) tiene actualmente?**

**PE.2 ¿Cuántas horas de trabajo reales hace habitualmente a la semana según su experiencia en las últimas cuatro semanas?**

Número de horas  
semanales.....|   horas

Es muy irregular .....

No sabe / no responde .....

**A PARTIR DE ESTE MOMENTO, TODAS LAS PREGUNTAS HARAN REFERENCIA AL TRABAJO PRINCIPAL (AL QUE DEDICA MÁS HORAS POR SEMANA)**

**PE. 4 ¿En qué área se desempeña actualmente?**

Cultivo .....

Postcosecha .....

**PE.5 ¿Cuánto tiempo lleva trabajando en la empresa actual?**

|   años

O (si lleva menos que un  
año):.....|   meses

**PE.6 ¿Qué tipo de relación tiene con la empresa donde trabaja?**

Como asalariado fijo .....

Como asalariado con contrato temporal con duración definida .....

Como asalariado con contrato temporal por obra o servicio .....

Como autónomo sin empleados .....

Como empresario o propietario del negocio con empleados .....

Sin contrato .....

**PE.7 ¿Cuál es la seguridad que tiene sobre la continuidad de su contrato de trabajo en los próximos meses?**

Baja .....

Media .....

Alta .....

**PE.8 ¿En su trabajo, su jornada es?**

Sólo diurno (de día) .....

Sólo nocturno (de noche) .....

En turnos (rotativos sólo de día) .....

En turnos (rotativos día-noche) .....

En turnos por ciclos (Días de trabajo y descanso,  
trabaja 10 x 5 de descanso, 7x7, 4x4, 20x10) (Jornada excepcional)

Otro. ....

Especifique \_\_\_\_\_

**PE.9 ¿Cuál es el tiempo aproximado que tarda en trasladarse cada día de la casa al trabajo?**

|  |  horas

O (si se tarda menos que 2 horas).....|  |  minutos

**PE.10 En general, ¿su horario de trabajo se adapta a sus compromisos sociales y familiares?**

Muy bien .....

Bien .....

No muy bien .....

Nada bien .....

No sabe / no responde .....

9.

**PT. SU TRABAJO**

**PT.1 El nivel de ruido en su puesto de trabajo es:**

Muy bajo, casi no hay ruido .....

No muy elevado, pero es molesto .....

Existe ruido de nivel elevado, que no permite seguir una conversación con otro compañero que esté aproximadamente a 1 metro.....

Existe ruido de nivel muy elevado, que no permite oír a un compañero que esté aproximadamente a 1 metro aunque levante la voz .....

No sabe / no responde.....

**PS. SU SALUD**

**SALUD GENERAL**

**PS.1 ¿Cómo considera usted que es su salud?**

Excelente .....

Muy buena .....

Buena .....

Regular .....

Mala .....

**PS.5 En los últimos 12 meses de trabajo, ¿Ha sufrido alguna lesión (herida, fractura, etc.) debido a un accidente de trabajo?**

No .....

Sí y no le hizo perder días de trabajo .....

Sí y le hizo perder (ausentarse de su trabajo) al menos un día, además del día en que ocurrió el accidente. ....

**PS.4 En las últimas 4 semanas, ¿Con qué frecuencia usted se ha sentido...?**

	Mucho más que lo habitual	Bastante más que lo habitual	No más que lo habitual	No en absoluto
¿Ha sido capaz de concentrarse bien en lo que hace?				
¿Ha perdido sueño por preocupaciones?				
¿Se ha sentido útil para los demás?				
¿Se ha sentido capaz de tomar decisiones?				
¿Se ha sentido constantemente bajo tensión?				
¿Ha sentido que no puede solucionar sus problemas?				
¿Ha sido capaz de disfrutar de la vida diaria?				

¿Ha sido capaz de enfrentar sus problemas?				
¿Se ha sentido triste o deprimido?				
¿Ha perdido confianza en sí mismo?				
¿Ha sentido que Ud. no vale nada?				
¿Se ha sentido feliz considerando todas las cosas?				

**PT.12 En los últimos doce meses, cuando ha estado en su trabajo, ¿ha sido Ud. objeto de...?**

	No	Sí	NR/ NS
Violencia verbal cometida por personas pertenecientes a su lugar de trabajo (compañeros/ jefes/ subordinados...)			
Violencia física cometida por personas pertenecientes a su lugar de trabajo (compañeros/ jefes/ subordinados...)			
Violencia física cometida por personas no pertenecientes a su lugar de trabajo (clientes/ pacientes/ alumnos...)			
Pretensiones sexuales no deseadas (acoso o abuso sexual)			

**GRACIAS, HEMOS TERMINADO**

**VALORAMOS EL TIEMPO QUE SE HA TOMADO EN COMPLETAR LA ENCUESTA, ESTO VA A SER MUY VALIOSO PARA NUESTRO TRABAJO DE INVESTIGACION.**

## Anexo 2. TABLAS DE EPI INFO

### PANEL DE SALIDA

**Current data source:** Microsoft Excel Workbook: C:\Users\Carina\Documents\MAESTRIA UDLA\PROYECTO DE TITULACIÓN\FINAL FINAL\BASES DE DATOS\QUIALISA final 1- 2023.xls  
**Record count:** 106 (Deleted records excluded) **Date:** 10/8/2023 21:10

### Tabulación cruzada

**Main variable:**PG1  
**Main variable:**PE4  
**Include missing:**False

	PE4		
PG1	0	1	
<b>0</b>	13	27	40
Row %	32,50 %	67,50 %	100,00 %
Col %	28,89 %	44,26 %	37,74 %
<b>1</b>	32	34	66
Row %	48,48 %	51,52 %	100,00 %
Col %	71,11 %	55,74 %	62,26 %
<b>Total</b>	45	61	106
Row %	42,45 %	57,55 %	100,00 %
Col %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

### Single Table Analysis

	Point	95% Confidence Interval	
	Estimate	Lower	Upper
PARAMETERS: Odds-based			
Odds Ratio (cross product)	0,5116	0,2255	1,1604 (T)
Odds Ratio (MLE)	0,5148	0,2216	1,1650 (M)
		0,2057	1,2447 (F)
PARAMETERS: Risk-based			
Risk Ratio (RR)	0,6703	0,4020	1,1176 (T)
Risk Difference (RD%)	-15,9848	-34,8546	2,8849 (T)
(T=Taylor series; C=Cornfield; M=Mid-P; F=Fisher Exact)			

STATISTICAL TESTS	Chi-square	1-tailed p	2-tailed p
Chi-square - uncorrected	2,6049		0,1065365231
Chi-square - Mantel-Haenszel	2,5803		0,1082020782
Chi-square - corrected (Yates)	1,9916		0,1581687991
Mid-p exact		0,0561736361	
Fisher exact 1-tailed		0,0785050088	0,1555189892

## Tabulación cruzada

Main variable:PG2  
Main variable:PE4  
Include missing:False

	PE4		
PG2	0	1	
<b>0</b>	13	28	41
Row %	31,71 %	68,29 %	100,00 %
Col %	28,89 %	45,90 %	38,68 %
<b>1</b>	32	33	65
Row %	49,23 %	50,77 %	100,00 %
Col %	71,11 %	54,10 %	61,32 %
<b>Total</b>	45	61	106
Row %	42,45 %	57,55 %	100,00 %
Col %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

## Single Table Analysis

	Point	95% Confidence Interval	
	Estimate	Lower	Upper
PARAMETERS: Odds-based			
Odds Ratio (cross product)	0,4788	0,2113	1,0850 (T)
Odds Ratio (MLE)	0,4821	0,2076	1,0894 (M)
		0,1928	1,1635 (F)
PARAMETERS: Risk-based			
Risk Ratio (RR)	0,6441	0,3857	1,0753 (T)
Risk Difference (RD%)	-17,5235	-36,2480	1,2011 (T)

(T=Taylor series; C=Cornfield; M=Mid-P; F=Fisher Exact)			
STATISTICAL TESTS	Chi-square	1-tailed p	2-tailed p
Chi-square - uncorrected	3,1601		0,0754588171
Chi-square - Mantel-Haenszel	3,1303		0,0768504342
Chi-square - corrected (Yates)	2,4835		0,1150448055
Mid-p exact		0,0400051422	
Fisher exact 1-tailed		0,0568503443	0,1062313391

## Tabulación cruzada

Main variable:PG3  
Main variable:PE4  
Include missing:False

	PE4		
PG3	0	1	
<b>0</b>	7	16	23
Row %	30,43 %	69,57 %	100,00 %
Col %	15,56 %	26,23 %	21,70 %
<b>1</b>	38	45	83
Row %	45,78 %	54,22 %	100,00 %
Col %	84,44 %	73,77 %	78,30 %
<b>Total</b>	45	61	106
Row %	42,45 %	57,55 %	100,00 %
Col %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

## Single Table Analysis

	Point	95% Confidence Interval	
	Estimate	Lower	Upper
PARAMETERS: Odds-based			
Odds Ratio (cross product)	0,5181	0,1930	1,3910 (T)
Odds Ratio (MLE)	0,5212	0,1828	1,3858 (M)
		0,1634	1,5126 (F)
PARAMETERS: Risk-based			
Risk Ratio (RR)	0,6648	0,3433	1,2871 (T)
Risk Difference (RD%)	-15,3483	-36,9936	6,2969 (T)





Risk Difference (RD%)	13,2075	-5,4428	31,8579 (T)
(T=Taylor series; C=Cornfield; M=Mid-P; F=Fisher Exact)			
<b>STATISTICAL TESTS</b>	<b>Chi-square</b>	<b>1-tailed p</b>	<b>2-tailed p</b>
Chi-square - uncorrected	1,8922		0,1689576430
Chi-square - Mantel-Haenszel	1,8743		0,1709814730
Chi-square - corrected (Yates)	1,3902		0,2383774170
Mid-p exact		0,0884344643	
Fisher exact 1-tailed		0,1191234900	0,2382469800

## Tabulación cruzada

Main variable:PG5  
Main variable:PE4  
Include missing:False

	PE4		
PG5	0	1	
<b>0</b>	2	8	10
Row %	20,00 %	80,00 %	100,00 %
Col %	4,44 %	13,11 %	9,43 %
<b>1</b>	43	53	96
Row %	44,79 %	55,21 %	100,00 %
Col %	95,56 %	86,89 %	90,57 %
<b>Total</b>	45	61	106
Row %	42,45 %	57,55 %	100,00 %
Col %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

## Single Table Analysis

	Point	95% Confidence Interval	
	Estimate	Lower	Upper
PARAMETERS: Odds-based			
Odds Ratio (cross product)	0,3081	0,0622	1,5276 (T)
Odds Ratio (MLE)	0,3112	0,0432	1,4287 (M)



PARAMETERS: Odds-based			
Odds Ratio (cross product)	1,4300	0,4860	4,2078 (T)
Odds Ratio (MLE)	1,4253	0,4845	4,5021 (M)
		0,4365	5,1295 (F)
PARAMETERS: Risk-based			
Risk Ratio (RR)	1,2416	0,6257	2,4637 (T)
Risk Difference (RD%)	8,5261	-16,4205	33,4727 (T)
(T=Taylor series; C=Cornfield; M=Mid-P; F=Fisher Exact)			
STATISTICAL TESTS	Chi-square	1-tailed p	2-tailed p
Chi-square - uncorrected	0,4247		0,5145905752
Chi-square - Mantel-Haenszel	0,4207		0,5165807559
Chi-square - corrected (Yates)	0,1474		0,7010147107
Mid-p exact		0,2667916842	
Fisher exact 1-tailed		0,3540103127	0,5989042483

## Tabulación cruzada

Main variable:PE5  
Main variable:PE4  
Include missing:False

	PE4		
PE5	0	1	
<b>0</b>	35	52	87
Row %	40,23 %	59,77 %	100,00 %
Col %	77,78 %	85,25 %	82,08 %
<b>1</b>	10	9	19
Row %	52,63 %	47,37 %	100,00 %
Col %	22,22 %	14,75 %	17,92 %
<b>Total</b>	45	61	106
Row %	42,45 %	57,55 %	100,00 %
Col %	100,00 %	100,00 %	100,00 %



<b>Total</b>	45	61	106
<b>Row %</b>	42,45 %	57,55 %	100,00 %
<b>Col %</b>	100,00 %	100,00 %	100,00 %

### Single Table Analysis

	Point	95% Confidence Interval	
	Estimate	Lower	Upper
PARAMETERS: Odds-based			
Odds Ratio (cross product)	0,4439	0,1845	1,0681 (T)
Odds Ratio (MLE)	0,4474	0,1815	1,0815 (M)
		0,1671	1,1675 (F)
PARAMETERS: Risk-based			
Risk Ratio (RR)	0,6506	0,4227	1,0016 (T)
Risk Difference (RD%)	-19,9634	-41,2009	1,2742 (T)
(T=Taylor series; C=Cornfield; M=Mid-P; F=Fisher Exact)			
STATISTICAL TESTS	Chi-square	1-tailed p	2-tailed p
Chi-square - uncorrected	3,3611		0,0667527043
Chi-square - Mantel-Haenszel	3,3294		0,0680512773
Chi-square - corrected (Yates)	2,5936		0,1072940148
Mid-p exact		0,0371285732	
Fisher exact 1-tailed		0,0540932989	0,0778575057

### Tabulación cruzada

Main variable:PE9  
Main variable:PE4  
Include missing:False

	PE4		
PE9	0	1	

<b>0</b>	24	37	61
Row %	39,34 %	60,66 %	100,00 %
Col %	53,33 %	60,66 %	57,55 %
<b>1</b>	21	24	45
Row %	46,67 %	53,33 %	100,00 %
Col %	46,67 %	39,34 %	42,45 %
<b>Total</b>	45	61	106
Row %	42,45 %	57,55 %	100,00 %
Col %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

### Single Table Analysis

	Point	95% Confidence Interval	
	Estimate	Lower	Upper
PARAMETERS: Odds-based			
Odds Ratio (cross product)	0,7413	0,3402	1,6156 (T)
Odds Ratio (MLE)	0,7434	0,3378	1,6314 (M)
		0,3167	1,7384 (F)
PARAMETERS: Risk-based			
Risk Ratio (RR)	0,8431	0,5423	1,3106 (T)
Risk Difference (RD%)	-7,3224	-26,3688	11,7240 (T)
(T=Taylor series; C=Cornfield; M=Mid-P; F=Fisher Exact)			
STATISTICAL TESTS	Chi-square	1-tailed p	2-tailed p
Chi-square - uncorrected	0,5683		0,4509166742
Chi-square - Mantel-Haenszel	0,5630		0,4530600908
Chi-square - corrected (Yates)	0,3081		0,5788253258
Mid-p exact		0,2297769162	
Fisher exact 1-tailed		0,2891815115	0,5514726892







Chi-square - Mantel-Haenszel	1,7374		0,1874746488
Chi-square - corrected (Yates)	1,2655		0,2606129190
Mid-p exact		0,0970957213	
Fisher exact 1-tailed		0,1303523830	0,2324638727

## Tabulación cruzada

Main variable:PS1  
Main variable:PE4  
Include missing:False

	PE4		
PS1	0	1	
<b>0</b>	36	47	83
Row %	43,37 %	56,63 %	100,00 %
Col %	80,00 %	77,05 %	78,30 %
<b>1</b>	9	14	23
Row %	39,13 %	60,87 %	100,00 %
Col %	20,00 %	22,95 %	21,70 %
<b>Total</b>	45	61	106
Row %	42,45 %	57,55 %	100,00 %
Col %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

## Single Table Analysis

	Point	95% Confidence Interval	
	Estimate	Lower	Upper
PARAMETERS: Odds-based			
Odds Ratio (cross product)	1,1915	0,4639	3,0601 (T)
Odds Ratio (MLE)	1,1895	0,4612	3,1696 (M)
		0,4233	3,4921 (F)
PARAMETERS: Risk-based			
Risk Ratio (RR)	1,1084	0,6294	1,9520 (T)
Risk Difference (RD%)	4,2431	-18,3735	26,8596 (T)
(T=Taylor series; C=Cornfield; M=Mid-P; F=Fisher Exact)			

STATISTICAL TESTS	Chi-square	1-tailed p	2-tailed p
Chi-square - uncorrected	0,1327		0,7156310927
Chi-square - Mantel-Haenszel	0,1315		0,7169176016
Chi-square - corrected (Yates)	0,0159		0,8997855856
Mid-p exact		0,3639685909	
Fisher exact 1-tailed		0,4527292771	0,8136025590

## Tabulación cruzada

Main variable:PS5  
Main variable:PE4  
Include missing:False

	PE4		
PS5	0	1	
<b>0</b>	41	54	95
Row %	43,16 %	56,84 %	100,00 %
Col %	91,11 %	88,52 %	89,62 %
<b>1</b>	4	7	11
Row %	36,36 %	63,64 %	100,00 %
Col %	8,89 %	11,48 %	10,38 %
<b>Total</b>	45	61	106
Row %	42,45 %	57,55 %	100,00 %
Col %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

## Single Table Analysis

	Point	95% Confidence Interval	
	Estimate	Lower	Upper
PARAMETERS: Odds-based			
Odds Ratio (cross product)	1,3287	0,3643	4,8455 (T)
Odds Ratio (MLE)	1,3252	0,3593	5,4773 (M)
		0,3119	6,5993 (F)
PARAMETERS: Risk-based			
Risk Ratio (RR)	1,1868	0,5253	2,6816 (T)
Risk Difference (RD%)	6,7943	-23,3280	36,9165 (T)

(T=Taylor series; C=Cornfield; M=Mid-P; F=Fisher Exact)			
STATISTICAL TESTS	Chi-square	1-tailed p	2-tailed p
Chi-square - uncorrected	0,1863		0,6660317787
Chi-square - Mantel-Haenszel	0,1845		0,6675158510
Chi-square - corrected (Yates)	0,0120		0,9128694896
Mid-p exact		0,3450884522	
Fisher exact 1-tailed		0,4620012441	0,7559711180

## Tabulación cruzada

Main variable:PS4  
Main variable:PE4  
Include missing:False

	PE4		
PS4	0	1	
<b>0</b>	3	15	18
Row %	16,67 %	83,33 %	100,00 %
Col %	6,67 %	24,59 %	16,98 %
<b>1</b>	42	46	88
Row %	47,73 %	52,27 %	100,00 %
Col %	93,33 %	75,41 %	83,02 %
<b>Total</b>	45	61	106
Row %	42,45 %	57,55 %	100,00 %
Col %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

## Single Table Analysis

	Point	95% Confidence Interval	
	Estimate	Lower	Upper
PARAMETERS: Odds-based			
Odds Ratio (cross product)	0,2190	0,0592	0,8104 (T)
Odds Ratio (MLE)	0,2218	0,0483	0,7682 (M)
		0,0385	0,8631 (F)
PARAMETERS: Risk-based			
Risk Ratio (RR)	0,3492	0,1215	1,0038 (T)
Risk Difference (RD%)	-31,0606	-51,1934	-10,9278 (T)





### Single Table Analysis

	Point	95% Confidence Interval	
	Estimate	Lower	Upper
PARAMETERS: Odds-based			
Odds Ratio (cross product)	1,4000	0,5017	3,9065 (T)
Odds Ratio (MLE)	1,3954	0,4813	3,9633 (M)
		0,4311	4,3916 (F)
PARAMETERS: Risk-based			
Risk Ratio (RR)	1,3200	0,5683	3,0658 (T)
Risk Difference (RD%)	4,8485	-10,2675	19,9645 (T)
(T=Taylor series; C=Cornfield; M=Mid-P; F=Fisher Exact)			
STATISTICAL TESTS	Chi-square	1-tailed p	2-tailed p
Chi-square - uncorrected	0,4153		0,5192893248
Chi-square - Mantel-Haenszel	0,4114		0,5212665632
Chi-square - corrected (Yates)	0,1426		0,7057260474
Mid-p exact		0,2645559753	
Fisher exact 1-tailed		0,3486022728	0,5967884213

### Tabulación cruzada

Main variable:PG2  
Main variable:PS4  
Include missing:False

	PS4		
PG2	0	1	
0	11	30	41
Row %	26,83 %	73,17 %	100,00 %
Col %	61,11 %	34,09 %	38,68 %

<b>1</b>	7	58	65
Row %	10,77 %	89,23 %	100,00 %
Col %	38,89 %	65,91 %	61,32 %
<b>Total</b>	18	88	106
Row %	16,98 %	83,02 %	100,00 %
Col %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

### Single Table Analysis

	Point	95% Confidence Interval	
	Estimate	Lower	Upper
PARAMETERS: Odds-based			
Odds Ratio (cross product)	3,0381	1,0683	8,6398 (T)
Odds Ratio (MLE)	3,0042	1,0516	9,0200 (M)
		0,9506	10,1588 (F)
PARAMETERS: Risk-based			
Risk Ratio (RR)	2,4913	1,0508	5,9066 (T)
Risk Difference (RD%)	16,0600	0,5445	31,5756 (T)
(T=Taylor series; C=Cornfield; M=Mid-P; F=Fisher Exact)			
STATISTICAL TESTS	Chi-square	1-tailed p	2-tailed p
Chi-square - uncorrected	4,5998		0,0319752787
Chi-square - Mantel-Haenszel	4,5564		0,0327954182
Chi-square - corrected (Yates)	3,5311		0,0602260486
Mid-p exact		0,0199386442	
Fisher exact 1-tailed		0,0313323404	0,0376825385

### Tabulación cruzada

Main variable:PG3  
Main variable:PS4  
Include missing:False

	PS4	
--	-----	--



PG3	0	1	
<b>0</b>	4	19	23
Row %	17,39 %	82,61 %	100,00 %
Col %	22,22 %	21,59 %	21,70 %
<b>1</b>	14	69	83
Row %	16,87 %	83,13 %	100,00 %
Col %	77,78 %	78,41 %	78,30 %
<b>Total</b>	<b>18</b>	<b>88</b>	<b>106</b>
Row %	16,98 %	83,02 %	100,00 %
Col %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

### Single Table Analysis

	Point	95% Confidence Interval	
	Estimate	Lower	Upper
PARAMETERS: Odds-based			
Odds Ratio (cross product)	1,0376	0,3058	3,5207 (T)
Odds Ratio (MLE)	1,0372	0,2666	3,4219 (M)
		0,2227	3,8436 (F)
PARAMETERS: Risk-based			
Risk Ratio (RR)	1,0311	0,3753	2,8328 (T)
Risk Difference (RD%)	0,5238	-16,9365	17,9842 (T)
(T=Taylor series; C=Cornfield; M=Mid-P; F=Fisher Exact)			
<b>STATISTICAL TESTS</b>	<b>Chi-square</b>	<b>1-tailed p</b>	<b>2-tailed p</b>
Chi-square - uncorrected	0,0035		0,9527873077
Chi-square - Mantel-Haenszel	0,0035		0,9530102779
Chi-square - corrected (Yates)	0,0000		1,0000000000
Mid-p exact		0,4636569889	
Fisher exact 1-tailed		0,5849682937	1,0000000000

## Tabulación cruzada

Main variable:PG4  
Main variable:PS4  
Include missing:False

	PS4		
PG4	0	1	
<b>0</b>	8	45	53
Row %	15,09 %	84,91 %	100,00 %
Col %	44,44 %	51,14 %	50,00 %
<b>1</b>	10	43	53
Row %	18,87 %	81,13 %	100,00 %
Col %	55,56 %	48,86 %	50,00 %
<b>Total</b>	<b>18</b>	<b>88</b>	<b>106</b>
Row %	16,98 %	83,02 %	100,00 %
Col %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

## Single Table Analysis

	Point	95% Confidence Interval	
	Estimate	Lower	Upper
PARAMETERS: Odds-based			
Odds Ratio (cross product)	0,7644	0,2758	2,1186 (T)
Odds Ratio (MLE)	0,7664	0,2658	2,1592 (M)
		0,2383	2,3890 (F)
PARAMETERS: Risk-based			
Risk Ratio (RR)	0,8000	0,3426	1,8683 (T)
Risk Difference (RD%)	-3,7736	-18,0512	10,5040 (T)
(T=Taylor series; C=Cornfield; M=Mid-P; F=Fisher Exact)			
STATISTICAL TESTS			
Chi-square - uncorrected	0,2677		0,6048944909
Chi-square - Mantel-Haenszel	0,2652		0,6066028793
Chi-square - corrected (Yates)	0,0669		0,7958764108

Mid-p exact		0,3087484417	
Fisher exact 1-tailed		0,3982704477	0,7965408955

## Tabulación cruzada

Main variable:PG5  
Main variable:PS4  
Include missing:False

	PS4		
PG5	0	1	
<b>0</b>	3	7	10
Row %	30,00 %	70,00 %	100,00 %
Col %	16,67 %	7,95 %	9,43 %
<b>1</b>	15	81	96
Row %	15,63 %	84,38 %	100,00 %
Col %	83,33 %	92,05 %	90,57 %
<b>Total</b>	18	88	106
Row %	16,98 %	83,02 %	100,00 %
Col %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

## Single Table Analysis

	Point	95% Confidence Interval	
	Estimate	Lower	Upper
PARAMETERS: Odds-based			
Odds Ratio (cross product)	2,3143	0,5372	9,9695 (T)
Odds Ratio (MLE)	2,2918	0,4385	9,8238 (M)
		0,3443	11,5471 (F)
PARAMETERS: Risk-based			
Risk Ratio (RR)	1,9200	0,6687	5,5127 (T)
Risk Difference (RD%)	14,3750	-14,9421	43,6921 (T)
(T=Taylor series; C=Cornfield; M=Mid-P; F=Fisher Exact)			

STATISTICAL TESTS	Chi-square	1-tailed p	2-tailed p
Chi-square - uncorrected	1,3275		0,2492487694
Chi-square - Mantel-Haenszel	1,3150		0,2514939302
Chi-square - corrected (Yates)	0,5036		0,4779065635
Mid-p exact		0,1453856375	
Fisher exact 1-tailed		0,2266991860	0,3684000020

## Tabulación cruzada

Main variable:PE2  
Main variable:PS4  
Include missing:False

PE2	PS4		
	0	1	
<b>0</b>	16	73	89
Row %	17,98 %	82,02 %	100,00 %
Col %	88,89 %	82,95 %	83,96 %
<b>1</b>	2	15	17
Row %	11,76 %	88,24 %	100,00 %
Col %	11,11 %	17,05 %	16,04 %
<b>Total</b>	<b>18</b>	<b>88</b>	<b>106</b>
Row %	16,98 %	83,02 %	100,00 %
Col %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

## Single Table Analysis

	Point	95% Confidence Interval	
	Estimate	Lower	Upper
PARAMETERS: Odds-based			
Odds Ratio (cross product)	1,6438	0,3415	7,9132 (T)
Odds Ratio (MLE)	1,6370	0,3765	11,5061 (M)
		0,3258	16,1744 (F)
PARAMETERS: Risk-based			
Risk Ratio (RR)	1,5281	0,3862	6,0462 (T)
Risk Difference (RD%)	6,2128	-11,0564	23,4820 (T)
(T=Taylor series; C=Cornfield; M=Mid-P; F=Fisher Exact)			

STATISTICAL TESTS	Chi-square	1-tailed p	2-tailed p
Chi-square - uncorrected	0,3908		0,5318730886
Chi-square - Mantel-Haenszel	0,3871		0,5338146578
Chi-square - corrected (Yates)	0,0743		0,7851057496
Mid-p exact		0,2892345651	
Fisher exact 1-tailed		0,4135763863	0,7311528190

## Tabulación cruzada

Main variable:PE4  
Main variable:PS4  
Include missing:False

PE4	PS4		
	0	1	
<b>0</b>	3	42	45
Row %	6,67 %	93,33 %	100,00 %
Col %	16,67 %	47,73 %	42,45 %
<b>1</b>	15	46	61
Row %	24,59 %	75,41 %	100,00 %
Col %	83,33 %	52,27 %	57,55 %
<b>Total</b>	<b>18</b>	<b>88</b>	<b>106</b>
Row %	16,98 %	83,02 %	100,00 %
Col %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

## Single Table Analysis

	Point	95% Confidence Interval	
	Estimate	Lower	Upper
PARAMETERS: Odds-based			
Odds Ratio (cross product)	0,2190	0,0592	0,8104 (T)
Odds Ratio (MLE)	0,2218	0,0483	0,7682 (M)
		0,0385	0,8631 (F)
PARAMETERS: Risk-based			
Risk Ratio (RR)	0,2711	0,0835	0,8808 (T)
Risk Difference (RD%)	-17,9235	-30,9580	-4,8890 (T)

(T=Taylor series; C=Cornfield; M=Mid-P; F=Fisher Exact)			
STATISTICAL TESTS	Chi-square	1-tailed p	2-tailed p
Chi-square - uncorrected	5,9012		0,0151307817
Chi-square - Mantel-Haenszel	5,8455		0,0156168985
Chi-square - corrected (Yates)	4,6983		0,0301931069
Mid-p exact		0,0075287629	
Fisher exact 1-tailed		0,0127136720	0,0182569303

## Tabulación cruzada

Main variable:PE5  
Main variable:PS4  
Include missing:False

	PS4		
PE5	0	1	
<b>0</b>	15	72	87
Row %	17,24 %	82,76 %	100,00 %
Col %	83,33 %	81,82 %	82,08 %
<b>1</b>	3	16	19
Row %	15,79 %	84,21 %	100,00 %
Col %	16,67 %	18,18 %	17,92 %
<b>Total</b>	18	88	106
Row %	16,98 %	83,02 %	100,00 %
Col %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

## Single Table Analysis

	Point	95% Confidence Interval	
	Estimate	Lower	Upper
PARAMETERS: Odds-based			
Odds Ratio (cross product)	1,1111	0,2872	4,2981 (T)
Odds Ratio (MLE)	1,1100	0,3020	5,2967 (M)
		0,2656	6,6800 (F)
PARAMETERS: Risk-based			
Risk Ratio (RR)	1,0920	0,3507	3,4004 (T)
Risk Difference (RD%)	1,4519	-16,7647	19,6685 (T)



PARAMETERS: Risk-based			
Risk Ratio (RR)	1,7949	0,5616	5,7368 (T)
Risk Difference (RD%)	8,5165	-5,8970	22,9300 (T)
(T=Taylor series; C=Cornfield; M=Mid-P; F=Fisher Exact)			
STATISTICAL TESTS	Chi-square	1-tailed p	2-tailed p
Chi-square - uncorrected	1,0600		0,3032051219
Chi-square - Mantel-Haenszel	1,0500		0,3054970212
Chi-square - corrected (Yates)	0,5420		0,4616039847
Mid-p exact		0,1618683867	
Fisher exact 1-tailed		0,2359894042	0,3888377091

## Tabulación cruzada

Main variable:PE9  
Main variable:PS4  
Include missing:False

	PS4		
PE9	0	1	
<b>0</b>	11	50	61
Row %	18,03 %	81,97 %	100,00 %
Col %	61,11 %	56,82 %	57,55 %
<b>1</b>	7	38	45
Row %	15,56 %	84,44 %	100,00 %
Col %	38,89 %	43,18 %	42,45 %
<b>Total</b>	18	88	106
Row %	16,98 %	83,02 %	100,00 %
Col %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

## Single Table Analysis

	Point	95% Confidence Interval	
	Estimate	Lower	Upper
PARAMETERS: Odds-based			





## Single Table Analysis

	Point	95% Confidence Interval	
	Estimate	Lower	Upper
PARAMETERS: Odds-based			
Odds Ratio (cross product)	0,7724	0,2712	2,2000 (T)
Odds Ratio (MLE)	0,7743	0,2697	2,3243 (M)
		0,2435	2,6165 (F)
PARAMETERS: Risk-based			
Risk Ratio (RR)	0,8082	0,3426	1,9063 (T)
Risk Difference (RD%)	-3,7302	-19,2168	11,7565 (T)
(T=Taylor series; C=Cornfield; M=Mid-P; F=Fisher Exact)			
STATISTICAL TESTS	Chi-square	1-tailed p	2-tailed p
Chi-square - uncorrected	0,2346		0,6281029739
Chi-square - Mantel-Haenszel	0,2324		0,6297289858
Chi-square - corrected (Yates)	0,0446		0,8326685826
Mid-p exact		0,3157075178	
Fisher exact 1-tailed		0,4092728322	0,7853195843

## Tabulación cruzada

Main variable:PT1  
 Main variable:PS4  
 Include missing:False

PT1	PS4		
	0	1	
<b>0</b>	7	37	44
Row %	15,91 %	84,09 %	100,00 %
Col %	38,89 %	42,05 %	41,51 %
<b>1</b>	11	51	62
Row %	17,74 %	82,26 %	100,00 %
Col %	61,11 %	57,95 %	58,49 %

<b>Total</b>	18	88	106
<b>Row %</b>	16,98 %	83,02 %	100,00 %
<b>Col %</b>	100,00 %	100,00 %	100,00 %

### Single Table Analysis

	Point	95% Confidence Interval	
	Estimate	Lower	Upper
PARAMETERS: Odds-based			
Odds Ratio (cross product)	0,8771	0,3107	2,4764 (T)
Odds Ratio (MLE)	0,8782	0,2949	2,4960 (M)
		0,2622	2,7600 (F)
PARAMETERS: Risk-based			
Risk Ratio (RR)	0,8967	0,3774	2,1303 (T)
Risk Difference (RD%)	-1,8328	-16,2283	12,5627 (T)
(T=Taylor series; C=Cornfield; M=Mid-P; F=Fisher Exact)			
STATISTICAL TESTS	Chi-square	1-tailed p	2-tailed p
Chi-square - uncorrected	0,0613		0,8044119132
Chi-square - Mantel-Haenszel	0,0607		0,8053180658
Chi-square - corrected (Yates)	0,0000		1,0000000000
Mid-p exact		0,4090376827	
Fisher exact 1-tailed		0,5099283315	1,0000000000

### Tabulación cruzada

Main variable:PS1  
Main variable:PS4  
Include missing:False

	PS4		
PS1	0	1	

<b>0</b>	15	68	83
Row %	18,07 %	81,93 %	100,00 %
Col %	83,33 %	77,27 %	78,30 %
<b>1</b>	3	20	23
Row %	13,04 %	86,96 %	100,00 %
Col %	16,67 %	22,73 %	21,70 %
<b>Total</b>	18	88	106
Row %	16,98 %	83,02 %	100,00 %
Col %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

### Single Table Analysis

	Point	95% Confidence Interval	
	Estimate	Lower	Upper
PARAMETERS: Odds-based			
Odds Ratio (cross product)	1,4706	0,3866	5,5945 (T)
Odds Ratio (MLE)	1,4656	0,4077	6,8937 (M)
		0,3602	8,6801 (F)
PARAMETERS: Risk-based			
Risk Ratio (RR)	1,3855	0,4386	4,3774 (T)
Risk Difference (RD%)	5,0288	-11,0327	21,0904 (T)
(T=Taylor series; C=Cornfield; M=Mid-P; F=Fisher Exact)			
STATISTICAL TESTS	Chi-square	1-tailed p	2-tailed p
Chi-square - uncorrected	0,3231		0,5697726809
Chi-square - Mantel-Haenszel	0,3200		0,5715984872
Chi-square - corrected (Yates)	0,0648		0,7990400126
Mid-p exact		0,3034253059	
Fisher exact 1-tailed		0,4150317063	0,7573773904



Mid-p exact		0,4353827849	
Fisher exact 1-tailed		0,5926101539	1,0000000000

## Tabulación cruzada

Main variable:PT12  
Main variable:PS4  
Include missing:False

	PS4		
PT12	0	1	
<b>0</b>	17	86	103
Row %	16,50 %	83,50 %	100,00 %
Col %	94,44 %	97,73 %	97,17 %
<b>1</b>	1	2	3
Row %	33,33 %	66,67 %	100,00 %
Col %	5,56 %	2,27 %	2,83 %
<b>Total</b>	18	88	106
Row %	16,98 %	83,02 %	100,00 %
Col %	100,00 %	100,00 %	100,00 %

## Single Table Analysis

	Point	95% Confidence Interval	
	Estimate	Lower	Upper
PARAMETERS: Odds-based			
Odds Ratio (cross product)	0,3953	0,0339	4,6101 (T)
Odds Ratio (MLE)	0,3999	0,0290	12,3205 (M)
		0,0198	24,6827 (F)
PARAMETERS: Risk-based			
Risk Ratio (RR)	0,4951	0,0943	2,5995 (T)
Risk Difference (RD%)	-16,8285	-70,6525	36,9956 (T)
(T=Taylor series; C=Cornfield; M=Mid-P; F=Fisher Exact)			

STATISTICAL TESTS	Chi-square	1-tailed p	2-tailed p
Chi-square - uncorrected	0,5856		0,4441267725
Chi-square - Mantel-Haenszel	0,5801		0,4462838771
Chi-square - corrected (Yates)	0,0000		1,0000000000
Mid-p exact		0,2526021149	
Fisher exact 1-tailed		0,4311839104	0,4311839104