



FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y ADMINISTRATIVAS

RELACIÓN ENTRE LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA Y LA
EFECTIVIDAD DEL GOBIERNO EN AMÉRICA LATINA 2002-2017

AUTOR

Katherine Vanessa Albuja Beltrán

AÑO

2021



FACULTAD DE CIENCIAS ECONOMICAS Y ADMINISTRATIVAS

Relación entre la Inversión Extranjera Directa y la efectividad del gobierno en
América Latina 2002-2017

Trabajo de Titulación presentado en conformidad con los requisitos
establecidos para optar por el título de Economista.

Profesor Guía

Econ. María Cristina Baus Pinto

Autor

Katherine Vanessa Albuja Beltrán

Año

2021

DECLARACIÓN DEL PROFESOR GUIA

“Declaro haber dirigido el trabajo, Relación entre la Inversión Extranjera Directa y la efectividad del gobierno en América Latina 2002-2017, a través de reuniones periódicas con el estudiante Katherine Vanessa Albuja Beltrán, en el semestre 2021-10, orientando sus conocimientos y competencias para un eficiente desarrollo del tema escogido y dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación”.

María Cristina Baus P.

Econ. María Cristina Baus Pinto

CI: 1710009448

DECLARACIÓN DEL PROFESOR CORRECTOR

“Declaro haber revisado este trabajo, Relación entre la Inversión Extranjera Directa y la efectividad del gobierno en América Latina 2002-2017, del estudiante Katherine Vanessa Albuja Beltrán en el semestre 2021-10, dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación”.



Econ. Gustavo Cuesta Rugel

CI: 1722379128

DECLARACIÓN DE AUTORIA DEL ESTUDIANTE

“Declaro que este trabajo es original, de mi autoría, que se han citado las fuentes correspondientes y que en su ejecución se respetaron las disposiciones legales que protegen los derechos de autor vigentes”.

A handwritten signature in black ink on a white background. The signature is written in a cursive style and appears to read "Katherine". The signature is positioned above a solid horizontal line.

Katherine Vanessa Albuja Beltrán

1721337481

AGRADECIMIENTO

Un profundo agradecimiento a mi tutora Cristina Baus, quien me guio y enseñó durante todo este proceso. A mis docentes de carrera que me brindaron sus conocimientos y a mis compañeros de carrera quienes fueron un apoyo grande para culminar esta etapa.

DEDICATORIA

Este esfuerzo va para mis padres Sandra y Raúl quienes, con sus valores y trabajo duro, hicieron que pudiera terminar con éxitos esta nueva etapa de mi vida. A mi familia, quienes con sus consejos y sabiduría supieron guiarme y enseñarme que los esfuerzos traen su recompensa.

RESUMEN

En este trabajo se analiza la relación entre la inversión extranjera directa y la efectividad del gobierno en América Latina. Se utiliza para este análisis, el índice de efectividad del gobierno que se encuentra entre los 6 indicadores del “Worldwide Governance Indicators” y este índice se lo estandarizó para evitar valores negativos que la serie del estudio presenta. En general, los resultados del estudio muestran que el índice de efectividad del gobierno presenta una relación positiva y significativa con la IED. Por tanto, el objetivo de este trabajo destaca el rol que tiene la gobernabilidad como un mecanismo de atracción para inversionistas extranjeros.

Palabras clave

Gobernabilidad, IED, mecanismo de atracción, datos de panel, índice de efectividad del gobierno.

ABSTRACT

This paper analyzes the relationship between Foreign Direct Investment and the effectiveness of government in Latin America. For this analysis, the Government Effectiveness Index, which is among the 6 “Worldwide Governance Indicators” is used. This index was standardized to avoid negative values that the study series presents. In general, the results of the study show that the Government Effectiveness Index shows a positive and significant relationship with FDI. Therefore, the objective of this work highlights the role that governance has as an attraction mechanism for foreign investors.

Keywords

Governance, FDI, attraction mechanism, panel data, government effectiveness index.

ÍNDICE

1. Introducción.....	1
2. Marco Teórico.....	2
2.1 Impacto de la IED en la economía receptora.....	2
2.2 Determinantes de la IED.....	4
2.2.1 Factores de Localización.....	4
2.2.2 Factores de Estabilidad Macroeconomía.....	5
2.2.3 Factor de Institucionalismo.....	5
2.2.3.1 La Gobernabilidad.....	6
2.2.3.2 Relación entre la gobernabilidad y la IED	7
2.2.3.3 Evidencia Empírica.....	9
3. Contexto.....	10
3.1 IED en América Latina y el Caribe.....	11
3.1.1 Análisis IED por regiones.....	12
3.1.2 Distribución Sectorial de IED.....	13
3.1.3 Origen de IED.....	14
3.2 Los Gobiernos.....	15
3.2.1 Efectividad del Gobierno.....	16
3.2.2 La Corrupción en América Latina.....	17
4. Metodología.....	18
4.1 Variables.....	19
4.2 Modelización.....	20
5. Análisis de Resultados.....	25
6. Conclusiones y Recomendaciones.....	27
Referencias.....	30
Anexos.....	35

1. Introducción

La inversión extranjera directa (IED) tiene como objetivo principal impulsar a las economías receptoras para que se puedan incorporar en la dinámica de la economía moderna y a su vez en la competencia internacional, para así lograr desarrollarse de manera significativa para dar solidez a sus sectores económicos. Uno de los beneficios económicos que proporciona la IED en los países receptores es la creación de empleos, que en su mayoría resultan ser escasos para los países en vías de desarrollo (OCDE, 2002).

Dado que existe mucha discusión teórica sobre los efectos de la IED, es importante mencionar algunos factores que determinan el tipo de IED que se está introduciendo en el país, sobre todo para los países en América Latina. Por lo tanto, esta investigación contribuye en el análisis de los determinantes desde los factores de localización, macroeconómicos y, de manera transversal a estos dos, el factor de institucionalismo que ha sido poco estudiado en la literatura. Bajo este concepto, se sustenta que las economías receptoras que presentan un mejor marco institucional tienden atraer mayores cantidades de IED. Para comprobar que la IED y la efectividad del gobierno tienen relación positiva, se utilizó la base de datos "Worldwide Governance Indicators". Vale mencionar que esta investigación se concentra en la región de América Latina porque esta región mantiene una posición importante como receptora de IED (Anghel, 2005).

Los resultados de esta investigación muestran que la efectividad del gobierno influye como un factor importante en los flujos de IED en los países receptores de América Latina. Además, se utiliza variables de control como: la apertura comercial, el crecimiento de la productividad laboral, el crecimiento económico, los impuestos a las utilidades y la deuda pública.

Esta investigación consta de 4 partes, donde la primera parte explica brevemente lo que es la IED y sus determinantes. El factor de institucionalidad se explica más en detalle por ser el enfoque de este estudio. En la segunda parte, se detalla la metodología a emplear para estimar el mejor modelo posible que verifique dicha relación. En esta parte se muestran los test pertinentes y la salida del modelo con el fin de dar robustez al modelo. Vale mencionar que los métodos a

emplear en este estudio son Mínimos Cuadrados Generalizados y Panel Dinámico.

En la tercera parte, se presenta los resultados del modelo en donde se explica si la hipótesis del trabajo se cumple. Adicionalmente, se menciona los resultados de las variables de control. La última parte, presenta las conclusiones y recomendaciones de la investigación.

2. Marco Teórico

La inversión extranjera directa (IED) consiste en la inversión de capital por parte de una persona natural o jurídica en un país extranjero. A parte de ser una transacción financiera, la IED implica el acceso directo a tecnología, a nuevas técnicas de producción y prácticas de gestión más avanzadas empleadas en el exterior, esto quiere decir que, en el país de destino, la entrada de capital se traduce en la creación de nuevas plantas productivas o la participación en empresas ya establecidas para conformar una filial de la compañía inversora.

En términos más pragmáticos, la IED es la transferencia de capitales a un país desde el exterior, destinados a actividades productivas, intermediación, prestación o transformación de bienes y de servicios (Ane, s.f.).

2.1 Impacto de la IED en la economía receptora.

La IED tiene el potencial de convertirse en un importante factor de modernización para el país receptor y a su vez aumentar los niveles de desarrollo en función del potencial de difusión de los beneficios. El impacto que puede tener la IED en la economía es una discusión que se sigue dando y es importante para el tipo de desarrollo de un país. Esta es todavía más relevante para América Latina que, por la naturaleza de sus economías, suele atraer IED con objetivos extractivos de recursos naturales (Bengoa, 2005).

Entre los beneficios que trae consigo la IED están los flujos que reciben directamente los gobiernos locales de los impuestos que generan las empresas extranjeras, derivados de sus actividades en el país receptor. Este aumento en los recursos de los gobiernos locales puede generar que se esté en una mejor posición de realizar inversiones en beneficio de la sociedad y de esta forma

contribuir al mejoramiento de las condiciones de vida de la población (Dussel Peters & Loría, 2003).

Por tanto, los impactos positivos de la IED suelen ser directos e indirectos. Los directos, se suelen dar en el corto plazo y tienen que ver con el mayor nivel de empleo y producción generado un impacto positivo en el crecimiento económico. Por otro lado, existe un debate sobre los impactos indirectos y que se suelen dar en el largo plazo, que se centra en los desafíos que tiene una economía para lograr atraer el tipo de IED que se introduzca en la dinámica de la estructura productiva y logre causar spillovers que se traduzcan en mayores niveles de productividad, mayor transferencia de tecnología o mayores flujos de encadenamiento con las empresas locales. A su vez, la IED mejora la productividad, la formación del capital, entre otros (Mello, 1999).

Sin embargo, autores como Razin, Sadka y Yuen (1999) argumentan que la IED no siempre conlleva efectos positivos porque en ciertos casos las economías receptoras no absorben ese impacto positivo, es decir, no aprovechan este flujo de capital y la contribución de la IED no es tan eficiente. Estos impactos negativos de la IED se suelen ver a largo plazo y más bien pueden condenar a la economía local a un mecanismo de dependencia dado por la descapitalización y a la desarticulación de los proyectos una vez obtenidos los beneficios de la operación de las multinacionales. En el caso de los beneficios por transmisión de tecnología y el aumento de la productividad existe evidencia de que el efecto de la IED sobre la productividad no suele transmitirse a toda la economía y que, por el contrario, tiende a concentrarse solamente en el sector en el que trabaja la empresa extranjera. Además, cuando la IED se concentra en actividades en las que las empresas nacionales ya estaban establecidas, puede traer como consecuencia que las empresas nacionales sean eliminadas por su ineficiencia al operar bajo las nuevas condiciones competitivas del mercado y también el remplazo de empleados por maquinaria inteligente (Razin, 1999).

Otro impacto negativo que se puede dar es con respecto a medioambiente. Las multinacionales tienen a situarse en países donde la legislación sobre la contaminación no es eficiente ocasionando desperdicios de materiales de producción en el ecosistema (Fernández, 2012).

2.2 Determinantes de la IED

Existen ciertos factores que la literatura determina como factores de atracción para la IED. Estos suelen ser agrupados en factores de localización y estabilidad macroeconómica y, de manera transversal a estos dos, está el factor de institucionalismo.

2.2.1 Factores de Localización.

Los factores de localización son características específicas de un país que hace que se convierta en un país atractivo para los inversionistas. Una de las teorías que definen este factor es el Paradigma Eclético de Dunning (1994). Este autor amplía el concepto de ventajas de localización e identifica cuatro motivadores que influyen la IED:

1. *Búsqueda de recursos*: aprovechar recursos disponibles en el país receptor y que constituyen ventajas de localización.
2. *Búsqueda de mercados*: inversiones destinadas a explotar mercados internos en el país receptor.
3. *Búsqueda de eficiencia*: IED que procura maximizar la eficiencia de la corporación por la integración de las distintas filiales mediante un esfuerzo de complementación comercial y productiva.
4. *Búsqueda de estrategias*: IED busca adquirir activos que las empresas transnacionales consideran estratégicos para sostener y aumentar los niveles de competitividad.

Del tipo de búsqueda que esté realizando la IED, dependerá el tipo de factores de localización a los que ponga más atención la IED. Estos son: el tamaño del mercado, el desarrollo de la infraestructura, los costos laborales y la productividad, la proximidad geográfica, las políticas gubernamentales y el nivel de apertura (Torres, 2002).

Para las economías cuyo mercado es pequeño, pertenecer a un acuerdo comercial puede convertirse en un importante factor al momento de atraer flujos, ya que permite crear mercados más grandes y también porque estimula la inversión directa entre los países que son parte del acuerdo y finalmente, porque

se establecen normas sobre cómo se tratan los activos lo cual genera tranquilidad en los inversionistas (Christiansen, 2003).

2.2.2 Factor de Estabilidad Macroeconómica.

Estos factores ayudan a los inversionistas a determinar la situación en la que se encuentra un país y a su vez formar la expectativa de si es bueno invertir o no en el país (Hackbarth, 2006).

Para considerarse una economía estable, los inversionistas suelen ver varios factores. La OECD identifica dos factores importantes para recurrir a los análisis de los inversionistas los cuales son: bajos niveles de inflación y tasas de cambio estables. Estos dos factores proveen un grado de certidumbre sobre el futuro de la economía y la capacidad de repartir utilidades y dividendos sin mayores pérdidas. Además, se dice que, en países emergentes, cuando su economía es estable es sinónimo de un ambiente político estable.

Otro factor importante que suelen ver los inversionistas, es el nivel de endeudamiento del país receptor, generándose la expectativa de qué tan bueno es el país para cumplir con sus obligaciones. Se consideran economías débiles aquellas que tienen un nivel de deuda alto por lo que provoca un déficit en la cuenta corriente generando un efecto negativo en la IED (González, 2003).

2.2.3 Factor de Institucionalismo.

El institucionalismo considera a las instituciones como reglas de funcionamiento de las sociedad y acción del gobierno en los campos organizacionales ya que dicha acción conlleva a la viabilidad de la ejecución de los contratos cuyo objetivo es impulsar el ahorro de los costos de transacción y de esta manera, se puede denominar una estructura institucional eficiente. Además, las instituciones son los determinantes fundamentales del desempeño económico (Caballero, 2014).

Estas reglas pueden ser de carácter formal e informal:

- *Carácter Formal:* instituciones formales que comprenden leyes, reglamentos, procedimientos gubernamentales.
- *Carácter Informal:* incluyen las ideas, creencias, actitudes y valores de la cultura de una sociedad.

La estabilidad general de una estructura institucional permite el intercambio complejo a través del tiempo y del espacio, es decir, una vez que las normas formales e informales han pasado a pertenecer a la conducta habitual, los agentes proveerán los intercambios sin necesidad de tener que pensar cuales son los términos y características del tipo de intercambio. De esta forma, “La interacción entre instituciones y organizaciones dará forma a la evolución institucional de una economía. Mientras que las instituciones son las reglas del juego, las organizaciones y sus empresarios son los jugadores” (North D. , 1993).

Dicha estructura institucional determina el tipo y las características específicas de las organizaciones y, por otro lado, los empresarios de estas organizaciones inducen y dirigen el cambio institucional. Así pues, la teoría planteada por North pretende explicar cómo las instituciones y el cambio institucional afectan al desarrollo económico y social, al mismo tiempo que explica el análisis del cambio económico basándose en 3 ejes principales: creencias-instituciones-economía. Según North, una teoría del cambio económico conlleva a relacionar una teoría demográfica, una teoría del conocimiento y una teoría del cambio institucional (North, 2005).

La última teoría hace referencia a las consecuencias del cambio institucional en el desempeño económico y social, por tanto, la economía política institucional ayuda a entender de mejor manera este concepto debido a que proporciona bases para la lógica de la gobernabilidad al considerar las consecuencias de las formas institucionales en la conducta de los individuos y a su vez, en los cambios institucionales que intenta identificar los intereses e incentivos de los agentes que puedan dar lugar a acciones colectivas y asociaciones (BENHABIB, 2004).

La gobernabilidad, entonces, es un pilar fundamental para entender la teoría del cambio institucionalista y a través de esto establecer políticas para incentivar a que los inversionistas intervengan en los países receptores.

2.2.3.1 La Gobernabilidad

La gobernabilidad en el contexto de la IED, hace referencia a la función de los gobiernos como agente facilitador de inversión más que a la de un protagonista en la economía. Por lo tanto, se vincula con la estabilidad política, la cual es un factor que puede ser favorable para la atracción de IED, mientras que la

inestabilidad política puede ocasionar el efecto contrario. Esto a su vez está relacionado con el paradigma eclético de Dunning, ya que involucra motivadores de la IED a partir de variables propias de la economía administrativa como lo son la gobernabilidad y la estructura de competencia de los mercados. Vale mencionar que gobernabilidad y gobernanza son conceptos que surgen paralelos al momento de explicar los efectos de la acción de gobernar una sociedad (Jesús, 2009).

Dada esta explicación, la gobernabilidad se la define como las tradiciones e instituciones mediante las cuales se ejerce la autoridad en un país. Esta definición se asocia con un enfoque institucional porque influye en el proceso de selección y la situación del gobierno, la capacidad del gobierno para elaborar y aplicar políticas eficaces, el respeto de los ciudadanos y el Estado por las instituciones que gobiernan las interacciones sociales y económicas. Bajo el esquema anterior, se espera que la gobernabilidad de los países receptores funcione como mecanismo de atracción de inversiones. Por tal motivo, un mayor grado de gobernabilidad induciría a un aumento en los flujos de IED.

En resumen, la gobernabilidad es un concepto que intenta dar respuesta a la nueva forma de comprender la acción del gobierno. Existen criterios que permiten evaluar la gobernabilidad los cuales son: el grado de legitimidad, la representatividad, la responsabilidad ante los ciudadanos y la efectividad del gobierno. Este último punto sirve para conocer y evaluar el rendimiento del sistema político y la capacidad del mismo para dirigir la sociedad y sus conflictos, a su vez, implica una nueva visión, orientación y forma de actuar de los gobiernos y de esta forma poder afectar la disposición de los agentes a invertir en el país receptor (Leca, 1996).

2.2.3.2 Relación entre la gobernabilidad y la IED

Los inversionistas tienen la idea de que cuando un gobierno está mejor administrado y su economía es estable es buena señal para invertir, sobre todo si el gobierno tiene buena reputación, los inversionistas estarán más confiados y de esta manera la decisión de invertir en el país generará altas expectativas en cuanto al retorno de su dinero. Por otro lado, un mal manejo de la administración del gobierno puede traducirse en actos de corrupción. En ciertos casos, esto

puede también resultar atractivo para los inversionistas, ya que un acto de corrupción puede llevar a facilitar el acceso a los contratos del estado, pero, cometer dichos actos también puede verse como una mala imagen del país y no sea atractivo para la IED (Saavedra & Flores, 2017).

Para entender de mejor manera cómo es que los inversionistas forman sus expectativas frente a la administración del gobierno o como puede afectar directamente la disposición de los agentes a invertir en el extranjero, es necesario describir lo que es una mala y buena gobernanza, y por lo tanto la relación entre la efectividad del gobierno y la IED.

- **Buena Gobernabilidad.**

Se puede considerar una buena gobernabilidad cuando un gobierno maneja políticas estables y genera motivación a los inversionistas para que estos puedan cumplir con su función en el país receptor. Por tanto, conocer anticipadamente las motivaciones y los requerimientos de los inversionistas permite a los gobiernos diseñar e implementar políticas atractivas

Los países con condiciones estables como marcos regulatorios claros, instituciones eficientes y transparentes, recursos humanos calificados y abierto al comercio exterior son vistos como países con política y economía estables, por lo tanto, estarán en mejores condiciones para atraer a la IED. Así también, las medidas o las políticas que siguen los países para promover el crecimiento y la estabilidad económica se traducen directamente en aquellos factores que generan un ambiente más propicio para la inversión y hacen más atractivos al país para los inversionistas (Saavedra & Flores, 2017).

El país se puede volver atractivo para la IED mediante la implementación de políticas atractivas como por ejemplo puede ser la reducción de impuestos a las utilidades de las multinacionales o la reducción de montos a las utilidades (Nicolo, 2007).

- **Mala Gobernabilidad.**

Al contrario de una buena gobernabilidad, la mala gobernanza se refiere al mal manejo administrativo de política pública que conlleva a una debilidad en la sociedad civil. Estas debilidades se suelen traducir en la falta de compromiso

político, la pobreza, el desempleo, la seguridad civil, problemas en el sistema económico, entre otros (Rahman, 2002).

Sin embargo, la literatura también argumenta que existen efectos de una mala gobernanza que puede atraer inversionistas los cuales son: la velocidad y el diseño e implementación de políticas públicas. El argumento de que un mal gobierno puede aumentar la velocidad de la burocracia se refiere directamente a los actos de corrupción, por ejemplo, la adjudicación de contratos para obras públicas o, por ejemplo, los sobornos que pueden recibir los burócratas como incentivos para el establecimiento de nuevas empresas (Weill, 2007).

Cuando un gobierno no controla los actos de corrupción suele haber efectos negativos para la economía, sin embargo, para los inversionistas extranjeros cuando analizan que un país tiene niveles de corrupción moderadamente altos lo que suelen formularse como expectativas es que en ese país es más fácil hacer actos ilícitos al crear empresas, ya que no hay políticas que controlen este tipo de actos. Otro efecto negativo que tiene la corrupción en la economía es que frena la inversión pública en infraestructuras debido a que afecta a la productividad y a los mercados de bienes y servicios (Dirigentes, 2017).

Por otro lado, existe una corriente contraria a esto, que argumenta que una economía corrupta no provee a sus competidores un acceso equitativo al mercado del país receptor. Cuando se da un soborno, el precio y la calidad llegan a ser menos importantes, por tanto, como un factor que desmotive a los inversionistas extranjeros, se encuentra que los pagos en los países receptores no tienen un valor oficial de mercado, dando como consecuencia un aumento en los costos de los bienes cuando son comparados con el mercado competitivo (Lagos, 2016).

2.2.3.3. Evidencia empírica sobre la relación entre la IED y la gobernabilidad

Varios estudios determinan la relación entre la IED y la gobernabilidad. (Esquivel, 2001) en su investigación, buscan identificar factores que afecte a la IED en América Latina. Para esto, utilizan indicadores de capacidad y efectividad del gobierno para medir la relación entre estos y los niveles de IED. Los autores encuentran una relación positiva y estadísticamente significativa con los flujos de IED. Otro estudio enfocado en la relación que tiene una gobernabilidad

ineficiente y la IED es el de los autores (Subasat, 2013) donde realizan un análisis de panel de datos con 21 países de América Latina en el periodo 1985 al 2008. Se observa que los altos niveles de corrupción están asociados con motivaciones para incrementar la IED en América Latina.

En cuanto a Saavedra y Flores (2017) utilizan panel de datos con información para 18 países de América Latina entre los años 2002 y 2012. Los resultados de esta investigación mostraron que la gobernabilidad medida como índice es un factor importante en los flujos de IED debido a que esta variable se presenta como el elemento que más contribuye en los flujos de IED aun por encima de algunas variables empíricas de su modelo. Dicha relación se debe a que el rol que juegan los gobiernos de América Latina, se destaca para atraer grandes cantidades de inversión.

Sin embargo, otros estudios utilizan el factor de institucionalidad medido a través del índice de corrupción, es decir, de la mala gobernanza. Uno de estos estudios es planteado por (Smarzynska, 2002) donde señalan que los altos niveles de corrupción reducen la entrada de inversión porque la corrupción tiende a elevar los costos en cuanto a pagar sobornos se trata y la incertidumbre se asocia con la inversión en un lugar determinado.

3. Contexto

El siguiente apartado, presenta un análisis coyuntural sobre la Inversión Extranjera Directa en los países de América Latina y el Caribe donde se analiza los puntos más relevantes entre el periodo de 2002 -2017. Durante este periodo, la región muestra una difícil coyuntura según el informe de la CEPAL donde las entradas de IED son muy volátiles y la caída de los precios de las materias primas en 2017 afectan a las inversiones que buscan recursos naturales.

También se analizará la efectividad del gobierno, es decir, qué tan bueno es el desempeño del gobierno para afrontar o cumplir su rol dentro de la economía. Esta variable se explica mediante sucesos que han pasado en los años más relevantes en el periodo 2002 – 2017 para los gobiernos en América Latina y el Caribe, es decir qué sucedió en estos años qué hizo que el índice de efectividad del gobierno cambie y para complementar la explicación se analiza el índice de control de corrupción.

3.1 Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe.

La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe mostró una tendencia creciente entre los años 2006 al 2008. A partir del año 2008, la IED destinada a América Latina y el Caribe tuvo un nuevo récord histórico a pesar de la crisis financiera, impulsada por los altos precios de los “commodities” que fueron el destino principal hacia donde se enfocó la IED. Esto hizo que el crecimiento económico subregional alcanzara 5,5% frente al 2,5% mundial. En ese año, América Latina y El Caribe recibieron 128.301 millones de dólares en IED, superando en 13% el récord alcanzado en 2007. Para el año 2009, en cambio, la IED de la región sufrió una caída del 42% producto de la crisis económica global (BBC Mundo , 2010).

Las entradas de IED en América Latina pasaron de 46.508 millones de dólares en 2003 a 207.225 millones en 2011, esto tuvo que ver con el ciclo de las materias primas y también por el efecto del sector extractivo sobre el resto de la economía especialmente sobre la demanda interna (CEPAL, 2017). Para el año 2017, América Latina y El Caribe recibieron flujos de IED por 161.911 millones de dólares 3,6% menos con respecto a 2016. La caída en los precios de los productos básicos de exportación, y la recesión económica de 2015 y 2016 dio como resultado que la inversión en las industrias extractivas, mayores receptores de IED durante ese tiempo, disminuya significativamente (CEPAL, 2018).

Por otro lado, en el 2017, las salidas de IED en América Latina y el Caribe disminuyeron en mayor medida que las entradas, alcanzando 23.416 millones de dólares, lo cual es menos de la mitad de lo que se logró en 2014. Las empresas translatinas, que habían experimentado una expansión muy fuerte entre 2006 y 2014, no consiguieron diversificar su estrategia más allá de las industrias extractivas o la búsqueda de mercados en otros países de la región, por lo que, en un contexto de recesión (o bajo crecimiento, según el país) y disminución de los precios del petróleo y los minerales, tuvieron que restringir sus operaciones en el exterior o, al menos, frenar su crecimiento (CEPAL,2018).

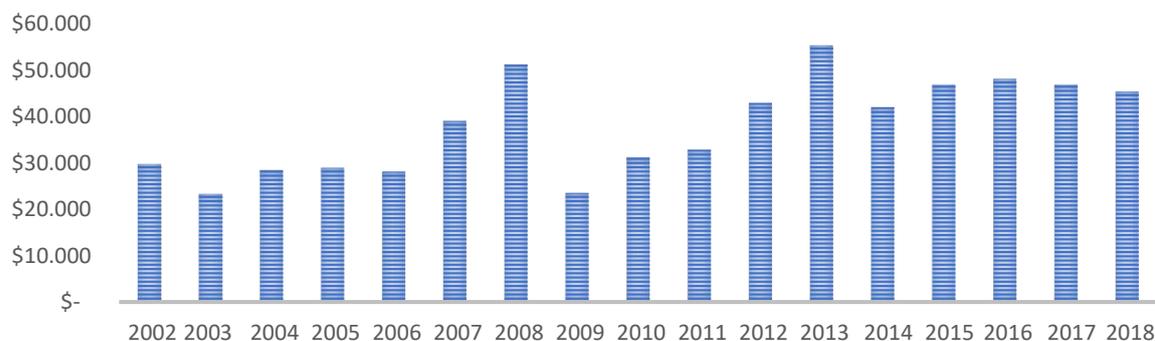


Figura 1: Evolución de los flujos de IED de América Latina y el Caribe en millones de dólares del año 2002 al 2018.

Adaptado de CEPAL, 2020

3.1.1 Análisis de IED por regiones.

La IED empleada en este análisis es el total de entradas por regiones. En 2016, la IED en América del Sur se redujo 9,3%, mientras que en Centroamérica aumentó 4,9% y en el Caribe 3,3%. En cuanto a la entrada de IED se registraron descensos en la gran mayoría de los países de la región. En 2017 la IED se incrementó en la mayor parte de ellos. Las entradas de IED en América Latina y el Caribe en 2017 tuvo un resultado equivalente al 3,1% del PIB de la región.

La caída en 2017 para América del Sur se concentró en Brasil con una disminución del 9,7% debido a la caída de la reinversión de utilidades y de los préstamos entre compañías. Analizando los países con datos atípicos, para Chile, la IED disminuyó 48,1% debido a la caída del precio del cobre entre 2011 y 2016, para el año 2017 disminuyeron las entradas de capital y los préstamos entre filiales. En México disminuyó 7,9% con respecto al año 2016 pero se mantuvo en niveles elevados debido al apoyo de Estados Unidos a la industria manufacturera, pero las inversiones desde la Unión Europea se redujeron (CEPAL, 2017).

Para Ecuador, en el año 2017, la IED recibida cayó 20% hasta los 606 millones de dólares, esta cifra es similar al que ingresaba entre 2011 y 2014. esta caída se origina principalmente en el sector extractivo, debido a que los 2 años anteriores recibió 500 millones de dólares anuales, pero para 2017 solo llegó a 64 millones de dólares, esta caída se explica porque se dejaron de bombear un estimado de 5.8 millones de barriles de crudo comparado con 2016. Este sector

está sujeto a la producción petrolera, en la que varias transnacionales operan en cooperación con PETROECUADOR (CEPAL,2017).

Vale recalcar que el país con mayor porcentaje de entrada de IED fue Panamá en el año 2017, que alcanzó una cifra alrededor de 6 millones de dólares dando como resultado que sea el país con mayor entrada de IED de Centroamérica. Esto se dio por un incremento del consumo que generó un aumento de las inversiones en servicios y también porque se dieron nuevos proyectos vinculados con las energías renovables y las manufactureras (CEPAL,2018). El Caribe, alcanzó los 6074 millones de dólares donde el país que se llevó la mitad de esta cifra fue República Dominicana.

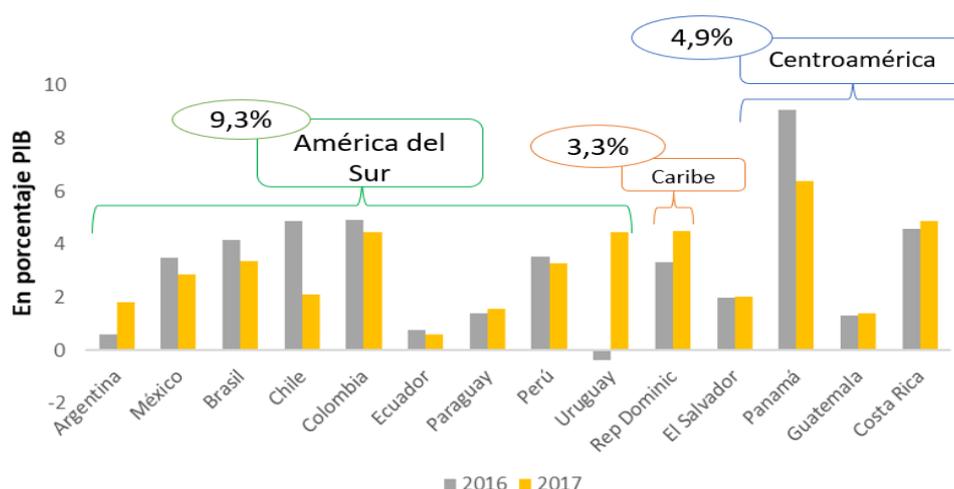


Figura 2: Entradas de IED en porcentaje PIB por subregiones del año 2016 al 2017.

Adaptada del Banco Mundial, 2020

3.1.2 Distribución Sectorial de la IED en América Latina y el Caribe.

La llegada de IED a la región se centra en 3 principales sectores; recursos naturales, manufactura y servicios.

En cuanto al sector de recursos naturales, los flujos de capitales se desaceleraron porque finalizó el auge de los precios de las materias primas que a su vez se vio reflejado en la composición sectorial de las entradas de IED. La tendencia decreciente se dio a partir de 2010 y cayó del 18% del total de IED en el periodo 2011-2015 al 13% en 2016. Para el año 2017, los precios de los

metales y del petróleo se recuperaron, pero esto no fue suficiente para fomentar el crecimiento de las inversiones (CEPAL,2017).

Por otro lado, el sector de la manufactura tuvo un crecimiento que se produjo principalmente en México y Brasil para 2016-2017. En el año 2016, México atrajo 61% de la IED mientras que Brasil obtuvo 38%, esto se dio por el desarrollo de la industria automotriz y los cambios tecnológicos que se dieron en este sector (CEPAL, 2016).

La recesión de 2015 y 2016 tuvo un impacto en el consumo que afectó a al sector de servicios. A su vez, las industrias extractivas redujeron sus inversiones en ese periodo. Por otro lado, en el 2017, los servicios que tuvieron mayor interés para los inversionistas fueron: telecomunicaciones y energías renovables. En Brasil, Colombia y México, la IED en servicios alcanzó el 49% del total de la IED mientras que, en Centroamérica, 65% en el año 2016 (CEPAL, 2018).

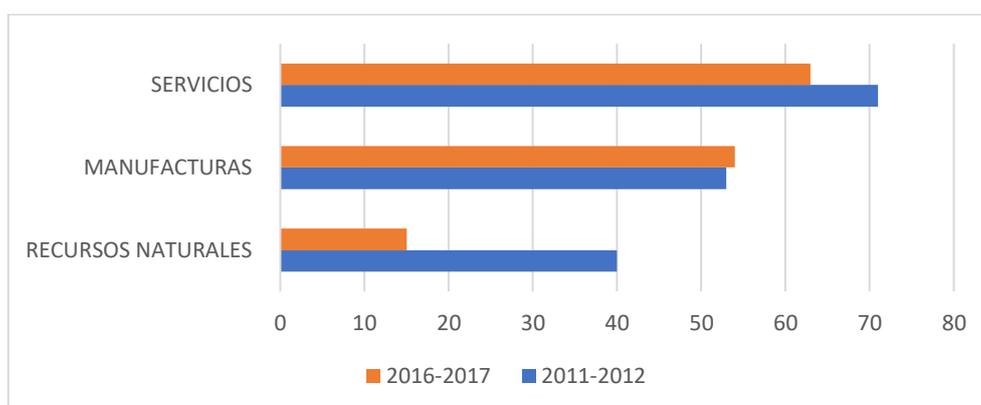


Figura 3: Distribución Sectorial de entradas de IED 2011-2012 y 2016-2017 (en miles de millones de dólares)

Fuente: CEPAL, 2018

3.1.3 Origen de IED en América Latina y el Caribe.

En América Latina y el Caribe, el origen de la IED es heterogéneo. Existe una mayor presencia de firmas europeas en América del Sur y en Centroamérica y México, la presencia de Estados Unidos sobresale dado a que el impacto del Tratado de Libre Comercio de América del Norte es evidente a la hora de atraer la inversión (CEPAL,2018).

En el año 2017, Estados Unidos fue el principal país inversor con 28% de los flujos de IED para América Latina y el Caribe. Por otro lado, Europa destacó las inversiones provenientes de los Países Bajos con 13%, Alemania y España con 6% y Francia con el 5%. Refiriéndose a las inversiones intrarregionales, México obtuvo la mayor participación con 3% seguido de Chile con 1,3%.

Vale mencionar que Estados Unidos representó cerca de la mitad de IED que ingresó a México en 2017.

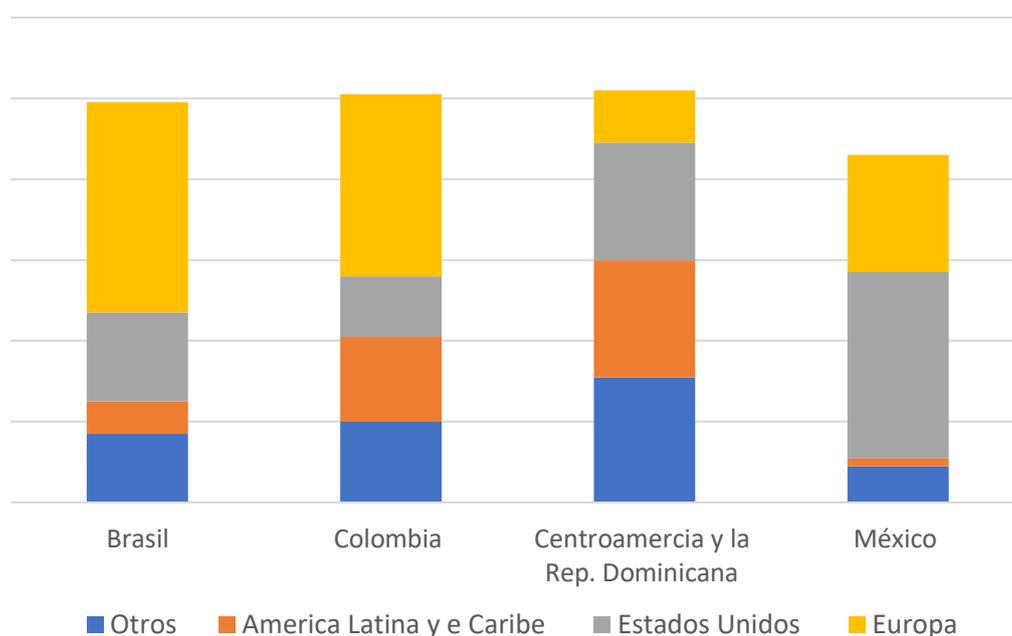


Figura 4: Origen de IED en América Latina y el Caribe 2017 (países con mayor impacto, escala hasta el 100%)

Fuente: CEPAL, 2018

3.2 Los Gobiernos en América Latina y el Caribe

América Latina y el Caribe se caracterizan por un escenario de inestabilidad política, descenso de los índices económicos y empeoramiento de las condiciones sociales de la población traduciéndose en la caída de numerosos gobiernos y protestas sociales. En todos estos sucesos se han entremezclado varios conflictos que padecía la región como, por ejemplo, la corrupción, la debilidad institucional, el rechazo a los partidos tradicionales, la pobreza, la inseguridad o la desigualdad (CEPAL, 2019).

Los indicadores del WGI permiten dar una amplia perspectiva de cómo se encuentra un determinado país según su desempeño gubernamental. Dado esto, en el siguiente apartado se analizarán 2 indicadores esenciales para entender de mejor manera la perspectiva que se tiene sobre los gobiernos latinoamericanos los cuales son: efectividad del gobierno y el control de la corrupción. En este último punto, se enfatiza los efectos negativos de la corrupción proporcionando evidencias.

3.2.1 Efectividad del Gobierno

La efectividad del gobierno es la capacidad que se tiene al momento de generar políticas y confiabilidad en ellas con el fin de contribuir al crecimiento tanto económico como social de un país (Kaufmann, 2015). Dado esto, se procede a analizar el índice de efectividad del gobierno para poder entender el contexto que tiene el rol del gobierno en América Latina. Cabe recalcar que mientras más cerca de 2,5 esté el índice, representa una efectividad fuerte (WGI, 2019).

En la figura 5 se puede observar que para el año 2017, los únicos países con un crecimiento del índice son Ecuador y Perú – 0,32 y -0,13, respectivamente. Esto se debe a que, en las elecciones de 2017 en Ecuador, los ciudadanos votaron por la candidatura de Lenin Moreno quien fue parte del partido político del expresidente Rafael Correa durante seis años. Sin embargo, en un giro político radical, Moreno comenzó a separarse de la plataforma del partido con la que había sido elegido (Kumano, 2020). En ese año, bajo la presidencia de Lenin Moreno hubo propuestas gubernamentales que hacían que Ecuador se viera como un país con grandes posibilidades de crecimiento tanto político como económico.

Perú, también implementó el plan de gobierno electrónico durante 2013-2017. Durante los primeros 100 días de mandato del presidente Pedro Pablo Kuczynski conocido como PPK, estableció varias propuestas como por ejemplo construir obras de envergadura que generaron expectativas a los agentes económicos, pero a largo plazo muchas de estas promesas no se llevaron a cabo, lo que provocó un descontento en la sociedad. Esto ocasionó la salida inmediata de ministros que indicaban que no estaban políticamente capacitados para afrontar la situación tanto económica como política del país (INCIO, 2017).

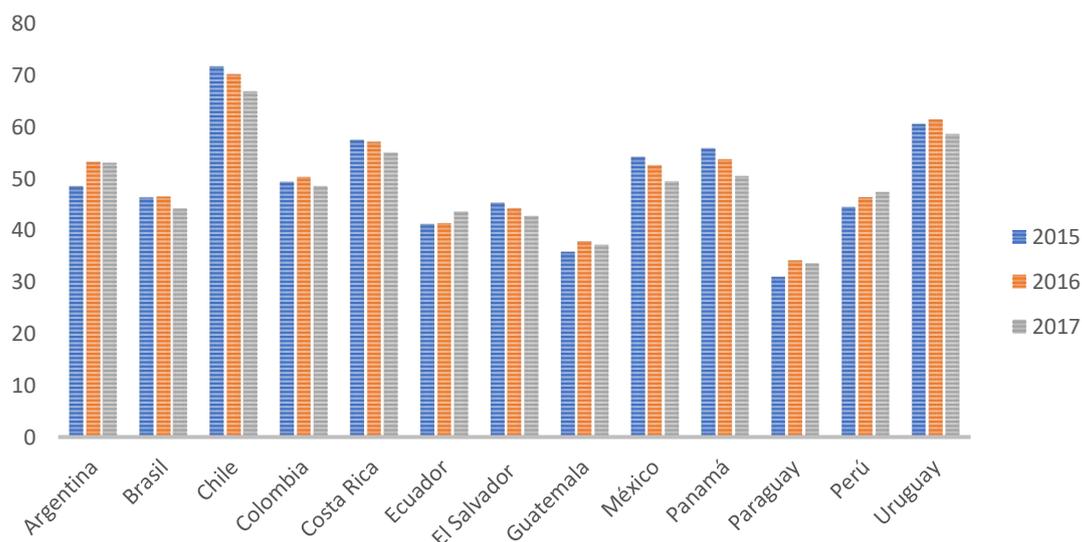


Figura 5: Índice de Efectividad del Gobierno (países seleccionados), 2015-2017

Adaptada de WGI, 2020

3.2.2 La Corrupción en América Latina y el Caribe

Existen determinantes importantes de la confianza del gobierno, los cuales son, la percepción de la corrupción y la integridad pública. Si bien es cierto, la corrupción es un fenómeno que no se limita a los países de América Latina, los logros del gobierno en la lucha contra la pobreza, la desigualdad y otras áreas han sido el detonante en la región por casos de corrupción, los cuales generan resultados socioeconómicos negativos y un descontento generalizado (OECD, Trust and Public Policy: How Better Governance Can Help Rebuild Public Trust, 2017).

Existen proyectos de infraestructura en América Latina y el Caribe que a menudo causan desequilibrios en la esfera política ocasionados casos de corrupción como fue el caso Odebrecht en el que se detalla que se realizó coimas de dinero y sobornos a presidentes y funcionarios del gobierno de 12 países, donde Ecuador estuvo involucrado (The Dialogue and IDB, 2019). Las acciones adquiridas para promover la integridad y la transparencia en el financiamiento político contribuyen a mitigar de forma directa los riesgos de corrupción en la contratación pública en cuanto a proyectos de infraestructura se trata (OCDE, La lucha contra el soborno transnacional en América Latina y el Caribe, 2018).

En cuanto al Índice de Control de Corrupción los países que alcanzaron una mejora más significativa del índice fueron Argentina y Ecuador en el 2017 presentaron -0,26 y .0,60 respectivamente. El porqué de estos índices puede referirse a que los sistemas de contratación pública lograron avances significativos para permitir una mayor rendición de cuentas y mitigar los riesgos de corrupción (OECD, 2019).

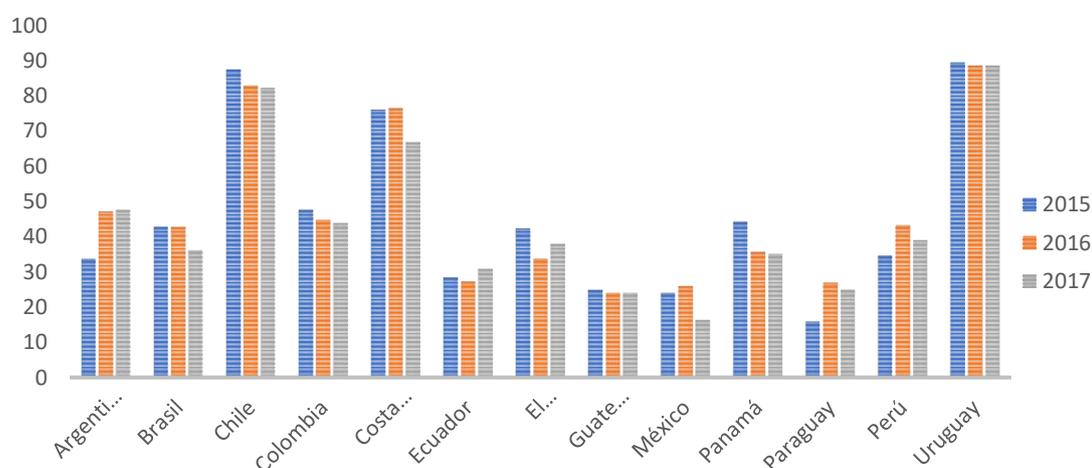


Figura 6: Índice de Control de corrupción (países seleccionados), 2015-2017

Adaptada de WGI, 2020

Nota: La escala de este índice fue estandarizada, es decir, se construyó una nueva escala con el fin de interpretar de mejor manera el índice de control de corrupción. La escala va de 0 a 100. La interpretación del índice es: a medida que se acerca a 100 va a tener un mejor control de corrupción.

4 Metodología

En el presente apartado, se detalla la metodología empleada para demostrar que la efectividad del gobierno tiene relación positiva con los flujos de Inversión Extranjera Directa en América Latina. Se recolecta datos anuales desde 2002 a 2017 de 13 países de la región: Argentina, Guatemala, Brasil, Chile, Colombia, Costa Rica, Ecuador, México, Paraguay, Perú, Panamá, Uruguay y El Salvador. Se eleccionario estos países por 2 motivos, el primero, porque son países con economías fuertes en América Latina, es decir tienen un PIB alto en la región; el segundo corresponde a la disponibilidad de datos para las variables seleccionadas. Las principales fuentes utilizadas para la recolección de datos fueron, para las variables macroeconómicas y financieras: CEPAL, OIT, Banco Mundial con las bases de datos del FMI y OCDE y para la variable de hipótesis,

efectividad del gobierno, se tomaron los indicadores de la fuente Worldwide Governance Indicators. Las variables se trabajan en términos reales con año base 2010.

La modelización se realizará por dos métodos, Mínimos Cuadrados Generalizados y Panel Dinámico, como respuesta al comportamiento de las series de tiempo. Con frecuencia los paneles de datos compuestos por variables macroeconómicas presentan problemas de heterocedasticidad y autocorrelación serial que ambos métodos permiten corregir. No corregir estos problemas pueden derivar en coeficientes ineficientes. Por su parte, la alternativa de usar panel dinámico permite considerar el comportamiento histórico de la variable dependiente (Arellano y Bond 1991). En ambos métodos de forma adicional se consideran los efectos fijos para capturar los factores no observables que podrían estar relacionados con características propias de la cultura, geografía y política. Existe autores que realizan estos 2 métodos en sus investigaciones como son, para MCG: Herranz Agustín, 2009 y Gómez Priscila, para Panel Dinámico: Nlandu Mamingi & Kareem Martin, 2018.

Especificación del modelo

4.1 Variables.

La variable de hipótesis, que es la efectividad del gobierno captura las percepciones de la calidad de los servicios públicos, la calidad del servicio civil y el grado de su independencia de las presiones políticas, la calidad de la formulación e implementación de políticas, y la credibilidad del compromiso del gobierno con tales políticas. La puntuación de este índice va desde -2,5, que refleja una efectividad débil, a 2,5 siendo efectividad fuerte.

Esta tabla refleja algunos criterios para medir la efectividad del gobierno y la construcción del índice se hace mediante una recopilación de encuestas de más de 30 fuentes que incluyen:

- Encuesta a la sociedad civil y empresas.
- Proveedores de información comercial.
- Organizaciones no gubernamentales.
- Organizaciones del sector público

El índice de efectividad del gobierno, ha sido estandarizado para facilitar la interpretación de los resultados evitando valores negativos. Por tanto, la escala de este índice será de 0 a 1, siguiendo la misma lógica de medición de efectividad. Para estandarizar el índice se utilizó la siguiente ecuación:

$$gob = \frac{\text{índice} + 2.5}{5}$$

Donde el denominador es la distancia que hay de -2,5 a 2,5.

Como variables de control se utilizan:

La apertura comercial calculada como la sumatoria de exportaciones e importaciones sobre el PIB para cada país. El crecimiento de la productividad laboral, que se calcula como la variación del siguiente ratio:

$$\frac{(PIB_t - PIB_{t-1})}{(Empleo_t - Empleo_{t-1})}$$

Los impuestos a las utilidades, calculado como millones de dólares de 2010 sobre el porcentaje del PIB, y la deuda pública en millones de dólares de 2010 como porcentaje del PIB. Por último, se utiliza el crecimiento económico calculado como tasa de variación real del PIB.

Adicionalmente, se trabaja con una variable dummy que controla el modelo por tendencia, es decir por país y tiempo en el caso MCG y por tiempo en el caso del panel dinámico

4.2 Modelización

Se obtiene un total de 208 observaciones para 13 países con una temporalidad de 16 años. La forma funcional del modelo para los 2 métodos es el siguiente:

$$IED_{pib_{it}} = \beta_0 + \beta_1 gob_{it} + \beta_2 apcom_{it} + \beta_3 plab_{it} + \beta_4 tax_{it} + \beta_5 tasapib_{it} + \beta_6 depib_{it} + \mu$$

(Ecuación 1)

Donde:

- El término i se refiere a los individuos y t el periodo, es decir, la dimensión en el tiempo (año).
- IEDpib: es la inversión extranjera directa como porcentaje del PIB.
- Gob: índice de efectividad del gobierno.
- Apcom: Apertura comercial.
- Plab: Crecimiento de la productividad laboral.
- Tax: Impuestos a las utilidades como porcentaje del PIB.
- Tasapib: Crecimiento económico.
- Depib: Deuda Publica como porcentaje del PIB.
- μ : es el término error.

Como se mencionó antes, se va a utilizar una variable dummy que controle por tendencia. En el caso de MCG, la variable dummy controla por país y por tiempo, y en el caso de panel dinámico por tiempo, por lo que el modelo sería el siguiente:

$$IEDpib_{it} = \beta_0 + \beta_1 gob_{it} + \beta_2 apcom_{it} + \beta_3 plab_{it} + \beta_4 tax_{it} + \beta_5 tasapib_{it} + \beta_6 depib_{it} + \beta_7 (pais.t)_{it} + \mu$$

(Ecuación 2)

Para definir la mejor forma funcional del modelo y corregir problemas de tendencia y evitar correlaciones espurias se aplica el test de Raíz Unitaria para garantizar que las variables mantengan una distribución constante en el tiempo. Los resultados de la tabla 1 muestran que las variables no contienen raíz unitaria a un nivel de confianza del 95% por tanto se tiene una serie estacionaria.

Tabla No.1: Resultados del test de Raíz Unitaria

TEST LEVIN-LIN-CHU	P-VALUE
Variable	
Inversión Extranjera Directa (IEDpib)	0.0000

Efect. Gobierno (ddl gob)	0.0000
Ap. Comercial (Lapcom)	0.0000
Crecim. Productividad Laboral. (plab)	0.0000
Impuesto a las Utilidades (Ldltax)	0.0000
Tasa de Variación del PIB (L2tasapib)	0.0000
Deuda Pública (dldepib)	0.0000

De forma adicional, y siguiendo la evidencia empírica, se incluyen los rezagos de algunas variables como: la apertura comercial, los impuestos a las utilidades y el crecimiento económico, que responden a la respuesta de las decisiones de IED con base en los resultados obtenidos en periodos anteriores. (Saavedra y Flores, 2017)

De esta forma, el modelo corregido que será empleado para los dos métodos y el cual se utilizará para interpretar los resultados es el siguiente:

$$IED_{pib_{i,t}} = \beta_0 + \beta_1(ddl\text{gob})_{i,t} + \beta_2(Lapcom)_{i,t} + \beta_3(plab)_{i,t} + \beta_4(Ldltax)_{i,t} + \beta_5(L2tasapib)_{i,t} + \beta_6(dldepib)_{i,t} + \beta_7(pais.t)_{i,t} + \mu$$

(Ecuación 3)

Donde:

- IED_{pib}: Inversión Extranjera Directa Neta como porcentaje del PIB
- Ddlgob: La aceleración del Índice de Efectividad del Gobierno
- Lapcom: Primer rezago de la apertura comercial en %
- Plab: Crecimiento de la productividad laboral
- Ldltax: Primer rezago de la variación de los Impuestos a las Utilidades como porcentaje del PIB

- L2tasapib: Segundo rezago del crecimiento económico
- dldepib: Variación de la deuda pública como porcentaje del PIB

Previo a la implementación de MCG y panel dinámico se confirmó la presencia de heteroscedasticidad, autocorrelación que justifican la implementación de los métodos antes señalados, en el Anexo 1 se incluyen los resultados de los test mencionados.

Los resultados obtenidos para el método de MCG, se presentan en la tabla 2. Este método convierte a los estimadores en BLUE, lo que quiere decir en Mejor estimador imparcial lineal por tanto la varianza es mínima en este caso y no hay problema de que la regresión se convierta en una regresión espuria (Baronio, 2014).

Tabla No. 2: Resultados MCG

IEDpib	Coef.	P> z 	[95% Conf. Interval]
ddlngobs	0.0220944 **	0.020	[0.0035493 - 0.0406395]
plab	0 .0350969 *	0.081	[-0.0043076 - 0.0745014]
L2tasapib	0.0336753 *	0.083	[-0.0044102 - 0.0717607]
dldepib	-0.0122597 *	0.080	[-0.0259632- 0.0014438]
_cons	-0.0586016	0.893	[-0.9114444 - 0.7942413]
Prob > chi2 = 0.0000	N = 182	* p<0.1, ** p<0.05, *** p<0.01	

De forma complementaria se aplicó el modelo de Panel Dinámico, el cual permite rezagar a la variable dependiente y también corregir problemas de heterocedasticidad, autocorrelación. Los resultados se presentan en la tabla 3.

Tabla No. 3: Resultados Panel Dinámico

IEDpib	Coef.	P> z	[95% Conf. Interval]
L.IEDpib	0.0619035	0.371	[-0.0735906 - 0.1973975]
ddlIngobs	0.0419569**	0.016	[0.0077288 - 0.0761849]
L2tasapib	0.0561275*	0.002	[0.0093477 - 0.0416919]
dldepib	-0.0320421 ***	0.003	[0.0251793 - 0.1234104]
_cons	0.0254476 **	0.021	[0.0076009 - 0.0936299]
Prob > chi2 = 0.0000	N = 169	* p<0.1, ** p<0.05, *** p<0.01	

En este modelo se aplica el test de Sargan y se encuentra que las restricciones de sobreidentificación son válidas debido a que se acepta la hipótesis nula a una significancia del 5%

Tabla No. 4: Resultados test de Sargan

Test de Sargan	
Prob >chi2	0.0033

En ambos métodos se puede identificar que el test de significancia conjunta, es 0 lo que indica que los coeficientes explican bien a la IED. Además, el coeficiente de efectividad del gobierno es significativo.

Finalmente, para confirmar la robustez de la significancia de la variable de hipótesis (efectividad del gobierno) se aplica una prueba de sensibilidad en ambos modelos, esta prueba consiste en definir distintas especificaciones para dar seguimiento a la significancia de la variable de hipótesis.

Dichas especificaciones son que para la variable de hipótesis se encuentra significativa en ambos modelos realizados en la investigación y que a su vez su signo siempre es el esperado.

Tabla No. 5: Robustez de MCG

MCG: IEDneta							Control por tendencia
Variabes de Control	MCG	DINAMICO	Mod3	Mod4	Mod5	Mod6	Mod7
Efectividad del Gobierno	0.0269778 *** (0.009)	0.027182 *** (0.009)	0.0315647*** (0.009)	0.027852 *** (0.010)	0.029096 *** (0.010)	0.0289768 *** (0.011)	0.0220944 ** (0.009)
Ap. Comercial		0.0185236* (0.010)	0.025168 *** (0.008)	0.0258011 *** (0.008)	0.024908 *** (0.008)	0.025519 *** (0.008)	0.0140324 (0.020)
Crecim. Productividad laboral			0.083184 *** (0.021)	0.079837 *** (0.022)	0.0890248*** (0.022)	0.0742948 *** (0.022)	0.0350969* (0.020)
Impuestos a la utilidades				-0.0010591 (0.007)	0.0021889 (0.007)	0.0012971 (0.007)	.0033045 (0.006)
Crecimiento económico					0.0485047 ** (0.019)	0.0506154 ** (0.022)	.0336753 * (0.019)
Deuda Publica						-0.0096236 (0.009)	-.0122597* (0.007)
Constante	.0226753***	.0134789 **	.0092065 **	.009354**	.0083215**	.00878 *	-.0586016
N	208	195	195	182	182	182	182
* p<0.1, ** p<0.05, *** p<0.01			Prob > chi2 = 0.0000				

5 Análisis de resultados

Para el análisis de resultados, se optó por el modelo de Mínimos Cuadrados Generalizados porque el error estándar en la variable de hipótesis, efectividad del gobierno, es más bajo con respecto al error obtenido en el modelo de Panel Dinámico, pese a que, en los 2 modelos, esta variable es significativa. Adicionalmente, se eligió este modelo porque hay más variables de control significativas que pueden ayudar para el análisis de determinantes de la IED.

Esta variable está calculada como el índice estándar de la efectividad del gobierno cuya escala va del 0 al 1 y captura la percepción de los encuestados sociedad civil, proveedores de información comercial, empresarios, organizaciones del sector público, sobre qué tan eficiente es la gestión del gobierno en cada país. Los resultados encuentran que hay una relación positiva y significativa entre la efectividad del gobierno y la participación de la IED en la

economía. Con un coeficiente de 2,22, se puede decir que por cada punto porcentual que se acelere el índice de efectividad, la participación de la IED en la economía aumentará 2,2 puntos porcentuales. Esto comprueba la hipótesis planteada, es decir, que la relación que existe entre los flujos de IED y la percepción de la efectividad del gobierno de América Latina es positiva.

Esto es consistente con Méon & Sekkat (2007) que argumentan que las expectativas de las inversiones están guiadas por la percepción de una buena gestión política y una institucionalidad efectiva, lo cual servirá de incentivo para atraer IED. De acuerdo a la literatura, una estabilidad institucional está vinculada con marcos regulatorios estables y política estable.

Globerman y Shapiro (2002) confirmaron que los índices de Gobernabilidad están asociados con las entradas de IED en países donde la efectividad del gobierno sea fuerte. Esto sucede porque los flujos de IED son sensibles al capital humano, la salud de la fuerza laboral y la calidad de infraestructura pública. El índice de efectividad del gobierno en su medición, abarca estos pilares.

El modelo también encontró relación directa y significancia entre la productividad laboral y la IED pues un aumento del crecimiento de la productividad laboral en 1%, aumenta la participación de IED en 3,50%. esto se debe principalmente a que la productividad laboral actúa como un factor de localización para atraer IED, ya que la productividad laboral suele ser vista como un indicador de competitividad, según Esquivel y Larraín (2001), cierto tipo de IED no solo buscará mano de obra barata.

En cuanto a la variable crecimiento económico se encontró una relación directa y significativa con la IED. Sin embargo, esta relación tiene un efecto rezagado. Es decir, un aumento de 1% del crecimiento económico de hace 2 años, aumenta la participación de la IED este año en 3,36%. Esta relación se da porque cuando la economía de un país está creciendo es buena señal para que los inversionistas puedan cumplir su función en dicho país receptor y estarán en mejores condiciones para atraer IED (Alfaro,2003).

Del mismo modo, la deuda pública funciona como un determinante de estabilidad macroeconómica dado que actúa como un factor de percepción de riesgo para los mercados financieros. Un país con mayor deuda es percibido como de mayor

riesgo de pago para los inversionistas. Por otro lado, un entorno estable con finanzas públicas sanas puede ser fundamentales para la atracción de ciertos flujos de IED. Es por esto que la relación encontrada entre esta variable y la participación de la IED en la economía es inversa e indica que cada. Por cada porcentaje que varíe la Deuda Publica, la participación de la IED disminuirá en 1,22 porciento.

6 Conclusiones y recomendaciones

En este trabajo se analizó la relación entre la efectividad del gobierno de 13 países latinoamericanos y la participación de la IED en la economía en el periodo 2002-2017. El objetivo de la investigación fue determinar la relación entre los flujos de IED y la percepción de la efectividad del gobierno. Para esto, Se utilizó 2 métodos de panel de datos con un total de 208 observaciones. Estos 2 métodos fueron: Mínimos Cuadrados Generalizados, el cual permitió controlar la tendencia por país y tiempo y el Panel Dinámico donde se controla la tendencia por país.

Ambos modelos permitieron comprobar la hipótesis, pues encontraron una relación positiva y significativa entre la efectividad del gobierno y la participación de la IED, por tanto, la efectividad del gobierno incentiva la participación de la IED en la económica en ambos modelos. Con el fin de sintetizar el análisis, se utilizó Mínimos Cuadrados Generalizados, que además arrojó significancia para las variables, crecimiento de la productividad laboral, crecimiento económico y deuda pública. Donde, las dos primeras variables obtienen una relación positiva y la ultima una relación inversa frente a la participación de la IED en la economía.

Esto confirma que, para América Latina, los factores de localización, de estabilidad macroeconómica y estabilidad institucional inciden en un aumento de los flujos de IED. El factor institucional es un factor importante pues, es quien pone las reglas de juego para que la economía funcione, por tanto, los gobiernos son los encargados de generar políticas que favorezcan al país en cuanto a la atracción de IED para que de esta forma tengan un progreso social satisfactorio. También, es un factor transversal a los otros dos, ya que las políticas públicas y la institucionalidad incidirá directamente en ciertos factores de localización y

ayudará a fortalecer los fundamentales macroeconómicos. Sin embargo, depende mucho del papel del gobierno como promotor de políticas atractivas.

Como recomendaciones de política económica, los gobiernos deben continuar trabajando para fortalecer las funciones principales del mismo, por ejemplo fomentar la coordinación de políticas, fortalecer la capacidad y las competencias de gestión, principalmente con los gobiernos subnacionales y locales, simplificar los procesos administrativos en la prestación de servicios, construir y fortalecer políticas transparentes, garantizar la rendición de cuentas interna y externa y por último y no menos importante, promover de un servicio civil basado en el mérito con valores.

De este modo, los gobiernos deben generar condiciones para que los factores que hacen atractivo a un país para los inversionistas, se desarrollen. Uno de estas condiciones es mediante el marco legal que sea claro y seguro para la inversión, por tanto, se recomienda mejorar la infraestructura física, implementar políticas enfocadas al incentivo para obtener beneficios a largo plazo de la IED como por ejemplo facilidades de gestión para la adquisición de algún activo y diseñar un programa de promoción de inversiones.

La segunda recomendación de política se vincula con la primera haciendo referencia a aumentar la credibilidad de los agentes económicos mediante el fortalecimiento de la cultura política, es decir, no prometer lo que no se puede cumplir. Esto se puede lograr haciendo que el marco institucional y el clima empresarial de América Latina y el Caribe sean más propicios para la competencia, el comercio y la inversión.

Es claro que los países deben continuar esforzándose en implementar políticas que respondan a las necesidades e interés de la ciudadanía y también, deben garantizar que se implementen de manera efectiva y justa dado esto conseguir los resultados deseados de gobernanza y una mejor presentación de servicios públicos es el principal objetivo de una buena gestión pública

Por último, para futuras investigaciones se recomienda explorar la relación entre la efectividad del gobierno y la IED aplicando un modelo similar en países de otras regiones, por ejemplo, en el África o Asia para confirmar que la hipótesis planteada en este trabajo se cumple en varias regiones. La investigación también

podría ser analizado eligiendo uno de los 6 componentes de gobernabilidad de manera de ejemplo realizar una investigación que determina la relación entre los flujos de IED y el control de la corrupción en los países de América Latina.

REFERENCIAS

- Adame, J. O. (2013). *Instituto de Investigaciones Jurídicas*. Obtenido de <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/8/3540/9.pdf>
- Agustín Álvarez Herranz, S. B. (2009). *Informacion Tecnologica*. Obtenido de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/infotec/v20n6/art14.pdf>
- Alfredo Baronio, A. V. (Noviembre de 2014). *Econometricos*. Obtenido de <http://www.econometricos.com.ar/wp-content/uploads/2012/11/datos-de-panel.pdf>
- Andrea Ynez, M. L. (2018 de Noviembre de 2018). *Valor Agregado*. Obtenido de <http://valoragregado.ec/articulos/ValorAgregado10%20-%20Art%201.%20Determinantes%20de%20la%20inversion%20extranjera.pdf>
- Ane, G. (s.f.). *Inversión Extranjera Directa* . Obtenido de OMAL: Observatorio de Multinacionales en America Latina: <http://omal.info/spip.php?article4822>
- Anghel, B. (2005). *Do Institutions Affect Foreign Direct Investment?* Obtenido de <http://www.webmeets.com/files/papers/SAE/2005/217/paperFDI.pdf>
- Anonimo. (2012). *Econometricos*. Obtenido de <http://www.econometricos.com.ar/wp-content/uploads/2010/08/18-ECO-18-2012.pdf>
- Anonimo. (s.f.). *Repositorio UMSA*. Obtenido de <https://repositorio.umsa.bo/bitstream/handle/123456789/20174/T-609%20da.%20PARTE.PDF?sequence=4&isAllowed=y>
- Bárbara Goto Peña, M. I. (12 de julio de 2016). *Repositorio UCHILE*. Obtenido de <http://repositorio.uchile.cl/bitstream/handle/2250/139725/Estudio.PDF?sequence=1&isAllowed=y>
- BBC Mundo* . (2010). Obtenido de https://www.bbc.com/mundo/economia/2010/05/100505_1805_economia_america_latina_cepal_informe_inversion_extranjera_directa_2009_fp

- Bengoa, M. y.-R. (2005). *“Foreign Direct Investment as a Source of Endogenous Growth”*. Journal of Policy Modeling, 27, 2, 249-261.
- BENHABIB, S. (2004). *The Law of peoples, distributive justice and migrations*. Forham Law Review 72:1761-1787.
- Caballero, J. M. (2014). *Las insituciones, su diseño y cambio en las organizaciones*. Obtenido de <http://www.scielo.org.mx/pdf/polis/v10n2/v10n2a2.pdf>
- CEPAL. (2016). Obtenido de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40213/7/S1600664_es.pdf
- CEPAL. (2017). *CEPAL*. Obtenido de <https://www.cepal.org/es/publicaciones/42023-la-inversion-extranjera-directa-america-latina-caribe-2017>
- CEPAL. (2018). Obtenido de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/36805/1/S1420131_es.pdf
- CEPAL. (2019). Obtenido de https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/44697/8/S1900448_es.pdf
- Christiansen, H. O. (2003). *Incentives – based competition for foreign direct investment: the case of Brazil*. . OECD. : Working Papers on International Investment, 2003/1. .
- Course Hero. (s.f.). *Course Hero*. Obtenido de <https://www.coursehero.com/file/p4uv3kl/4-Expliquen-a-detalle-los-factores-que-afectan-a-la-IED-La-Inversi%C3%B3n-Extranjera/>
- Daniel Liviano, M. P. (2013). *Open acces*. Obtenido de http://openaccess.uoc.edu/webapps/o2/bitstream/10609/71665/7/Econometr%C3%ADa%20con%20R_M%C3%B3dulo%203_Modelos%20econom%C3%A9tricos%20avanzados%20con%20R.pdf

- Dirigentes. (2017). *La corrupción frena la inversión pública en infraestructuras*.
Obtenido de https://dirigentesdigital.com/hemeroteca/la_corrupcion_frena_la_inversion_publica_en_infraestructuras-JODD51748
- Dussel Peters, E., & Loría, L. M. (2003). *Galindo Paliza y E. Loría*. México: UNAM, BID, INTAL.
- Edgar Ariel Gil, S. L. (3 de Mayo de 2013). *Perfil de Conyuntura Economica*.
Obtenido de <http://www.scielo.org.co/pdf/pece/n22/n22a03.pdf>
- Esquivel, G. y. (2001). “¿Cómo Atraer Inversión Extranjera Directa?”.
Corporación Andina de Fomento. Proyecto Andino de la Universidad de Harvard y la Corporación Andina de Fomento.
- Fernández, M. L. (2012). *EMPRESAS MULTINACIONALES Y SUS EFECTOS EN LOS PAÍSES MENOS DESARROLLADOS*. Obtenido de <http://www.scielo.org.mx/pdf/etp/n36/n36a4.pdf>
- González, C. P. (2003). *La IED y sus efectos en la cuenta corriente de la balanza de pagos de Colombia 1995-2002*.
- Hackbarth, D. M. (2006). *Capital structure, credit risk, and macroeconomic conditions*. *Revista de Economía Financiera*, 82 (3), págs. 519-55.
- INCIO, M. A. (2017). *Perú 2017: un caso extremo de gobierno dividido*. Obtenido de <https://scielo.conicyt.cl/pdf/revcipol/v38n2/0718-090X-revcipol-38-02-0361.pdf>
- Jesús, T. (2009). *Gobernanza en la administración pública*. *Contaduría y Administración*, No. 233, enero-abril 2011: 121-147.
- Kaufmann, D. (2015). *Corruption Matters*, Vol. 52, No. 3. Obtenido de <https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/2015/09/kaufmann.htm>
- Kumano, M. Y. (2020). *La desigualdad y la inestabilidad política en América Latina: las protestas en Ecuador, Chile y Colombia*. Obtenido de http://www.ieee.es/Galerias/fichero/docs_opinion/2020/DIEEEEO22_2020_MAYYAS_LatAm.pdf

- Lagos, P. y. (2016). *Estudio de factores que influyen en los flujos de inversión extranjera directa hacia América Latina*. Universidad de Chile .
- Leca, J. (1996). *“La “gouvernance” de la France sous la Cinquième République”*. Paris: Presses de Sciences Po, .
- Mello, D. (1999). *“Foreign Direct Investment-Led Growth: Evidence from Time Series and Panel Data”*. Oxford Economic Papers, vol. 51, núm. 1, pp. 133-151.
- Nicolo, G. (2007). *Políticas Activas para atraer inversión extranjera directa en América Latina y el Caribe*. CEPAL.
- North. (2005). *Understanding the process of economic change*. Princeton: University Press.
- North, D. (1993). *Instituciones, cambio institucional y desempeño económico*. México: Fondo de Cultura Económica .
- OCDE. (2002). *Inversiones extranjeras directas en desarrollo: un máximo de beneficios por un costo mínimo*. Obtenido de <http://www.oecd.org/investment/investmentfordevelopment/1959795.pdf>
- OCDE. (2018). *La lucha contra el soborno transnacional en América Latina y el Caribe*. Obtenido de <https://www.oecd.org/corruption/anti-bribery/OECD-Brochure-Latin-America-Caribbean-Anti-Corruption-Initiative-ESP.pdf>
- OECD. (2017). *Trust and Public Policy: How Better Governance Can Help Rebuild Public Trust*. Obtenido de <https://www.oecd-ilibrary.org/docserver/9789264268920-en.pdf?expires=1609543322&id=id&accname=guest&checksum=D2A3818A74038094EF584FC400042FD7>
- OECD. (2019). *Directrices en materia de Lucha Contra La Corrupción e Integridad en las Empresas Públicas*. Obtenido de <http://www.oecd.org/daf/ca/Guidelines-Anti-Corruption-Integrity-State-Owned-Enterprises-ES.pdf>

- Rafael Eduardo Saavedra Leyva, C. F. (6 de Junio de 2017). *Ensayo Revista de Economía*. Obtenido de <http://www.scielo.org.mx/pdf/ere/v36n2/2448-8402-ere-36-02-00123.pdf>
- Rahman, A. e. (2002). *Assessment of Development Results Bangladesh: The Role Played by UNDP in the Areas of Poverty, Gender, HIV and CHT*. NY: PNUD.
- Razin, A. S. (1999). *An information-based model of foreign direct investment: the gains from trade revisited*. National Bureau of Economic Research, Working Papers 6884. .
- Romilio Labra, C. T. (2014). *Working Paper*. Obtenido de https://www.catedrauamaccenture.com/documents/Working%20papers/WP2014_16_Guia%20CERO%20para%20datos%20de%20panel_Un%20enfocoque%20practico.pdf
- Saavedra, & Flores. (2017). *La gobernabilidad como un determinante de la Inversión Extranjera Directa en América Latina*. Ensayos Revista de Economía, 36(2), 123-146.
- Smarzynska, B. K.-j. (2002). “*Corruption and the Composition of Foreign Direct Investment: Firm-level Evidence*”. National Bureau of Economic Research Working Paper No. 7969. Accessed 15 October 2010.
- Subasat, T. y. (2013). *Governance and Foreign Direct Investment in Latin America: A panel gravity model approach*. Latin American Journal of Economics, 50 (1), 107-131.
- Torres, A. S. (2002). *Inversión Extranjera Directa en México: Determinantes y Pautas de Localización* . Barcelona : Universidad Autonoma de Barcelona
- Weill, M. &. (2007). “*REVISITING THE RELATIONSHIP BETWEEN GOVERNANCE AND FOREIGN DIRECT INVESTMENT*” . VOL. 50 - N°1 SPRING.
- WGI. (2019). Obtenido de <https://info.worldbank.org/governance/wgi/>

ANEXOS

Anexo 1: Robustez

Ho: $\sigma(i)^2 = \sigma^2$ para todo i Donde $i=1\dots N$ y N es el número de unidades transversales **Ho:** $\vartheta_i^2 = \vartheta^2$

Ha: Varianza no es constante

TEST DE WALD	
Prob>chi2	0.0000
<i>HAY HETEROCEDASTICIDAD</i>	

Ho: No hay autocorrelación serial de primer orden cuando P-value > 5%.

Ha: Si hay autocorrelación serial.

Test de Wooldridge	
Prob > F	0.0315
<i>HAY AUTOCORRELACION</i>	

Anexo 2: Prueba de Arellano-Bond para autocorrelación cero en errores diferenciados por primera vez. Se obtiene autocorrelacion de primer orden.

Order	z	Prob > z
1	-2.1285	0.0333
2	-.20188	0.8400

