



FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES

INTRODUCCIÓN DEL SUMAK KAWSAY EN EL DISCURSO DEL
MOVIMIENTO INDÍGENA ECUATORIANO A PARTIR DEL 2003.

AUTOR

CINDY PAMELA CAPOTE REVELO

AÑO

2017



FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES

INTRODUCCIÓN DEL SUMAK KAWSAY EN EL DISCURSO DEL
MOVIMIENTO INDÍGENA ECUATORIANO A PARTIR DEL 2003

Trabajo de titulación presentado en conformidad con los requisitos establecidos
para optar por el título de Licenciada en Ciencias Políticas y Relaciones
Internacionales

Profesor Guía
Dr. JOHANNES WALDMÜLLER

Autor
CINDY PAMELA CAPOTE REVELO

AÑO
2017

DECLARACIÓN DEL PROFESOR GUÍA

“Declaro haber dirigido este trabajo a través de reuniones periódicas con el estudiante, orientando sus conocimientos y competencias para un eficiente desarrollo del tema escogido y dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulen los Trabajos de Titulación”

Dr. Johannes Waldmüller

P7403088

DECLARACIÓN DEL PROFESOR CORRECTOR

“Declaro haber corregido este trabajo a través de reuniones periódicas con el estudiante, orientando sus conocimientos y competencias para un eficiente desarrollo del tema escogido y dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulen los Trabajos de Titulación”.

Ryan Joseph Cobey

1757057912

DECLARACIÓN DE AUTORÍA ESTUDIANTE

“Declaro que este trabajo es original, de mi autoría, que se han citado las fuentes correspondientes y que en su ejecución se respetaron las disposiciones legales que protegen los derechos del autor vigentes.”

Cindy Pamela Capote Revelo
1715312821

AGRADECIMIENTOS

Primero, agradezco infinitamente a mi mamá, mi pilar fundamental en la vida y mi mayor inspiración. A mi abuelita, el ser que me ha impulsado a seguir adelante en la vida. Sin ustedes dos este sueño no se haría realidad. A toda mi familia que ha creído en mí, brindándome su apoyo incondicional. A mi profesor guía Johannes Waldmüller por guiarme con su conocimiento en cada paso de este proyecto de investigación.

DEDICATORIA

A mis abuelitos Olga y Luis, por enseñarme que con amor y dedicación se puede alcanzar todo en la vida. A mi mamá que siempre me ha apoyado en cada paso que he dado, todo lo que hago en la vida es por ti y para ti. A mis tíos, mis primos y mi nana por su aliento y apoyo en cada batalla perdida y su alegría y orgullo en cada ganada. Son mi mayor bendición. Finalmente, a todos quienes cada día luchan incansablemente por sus derechos y por la vida.

RESUMEN

El presente proyecto de investigación pretende mediante el uso de métodos cualitativos analizar como la introducción del *Sumak Kawsay* ha cambiado el discurso del Movimiento Indígena Ecuatoriano a partir del 2003. Por lo tanto, se ha hecho un estudio, en primer lugar, como el papel del discurso es tan importante en construir identidades y crear aglutinación en ciertos actores, en este caso, del Movimiento Indígena Ecuatoriano. Al igual que, se ha generado un estudio alrededor del *Sumak Kawsay* con ciertos elementos que han influido en el discurso del Movimiento Indígena Ecuatoriano y lo han cambiado.

Para responder a esta propuesta, se ha analizado el discurso del Movimiento Indígena Ecuatoriano desde mediados de los años 70 hasta el 2003, años importantes para el mismo ya que se constituye como un gran actor político y social con demandas claras y una organización estructurada. Por lo tanto, se evidenciará como el Movimiento Indígena Ecuatoriano como actor político desarrolla y cambia su discurso de acuerdo al contexto coyuntural que se encuentre, ¿Cómo pasó a ser un actor con demandas netamente materiales a uno con demandas más intangibles, de identidad en torno ya a una nacionalidad indígena, de reconocimiento y de crear un estado plurinacional e intercultural?. En este contexto, se desarrolla el *Sumak Kawsay* dentro de su discurso a partir del 2003, con el fin de cambiar algunos aspectos y demandas que antes no se habían planteado. El *Sumak Kawsay*, sin duda refuerza temas de naturaleza, desarrollo sostenible, derechos colectivos y de plurinacionalidad e interculturalidad.

Como resultado, *el Sumak Kawsay* no solo constituye un elemento importante dentro del discurso del Movimiento Indígena Ecuatoriano, sino también ha influenciado dentro del Gobierno de Rafael Correa. Alrededor de este hecho surgen varias contradicciones y lo que para el Movimiento Indígena Ecuatoriano es una ‘usurpación simbólica’.

ABSTRACT

Drawing on qualitative research methods, the present thesis aims for analyzing how the introduction of *Sumak Kawsay* has impacted and changed the political discourse of the Ecuadorian Indigenous Movement since the year 2003. This study highlights the important role of discourse in building identities and agglutination of relevant actors within the movement. In addition, it presents a detailed analysis of the use of *Sumak Kawsay*, documenting changes, and its impact on the movement itself.

To do so, these changes during the period mid-1970s and 2003 are hermeneutically retraced, using discourse analysis as well as expert interviews. These years are important since it was during this time that the Indigenous Movement constituted itself as relevant political and social actor with clear demands and goals. It is for this reason that this study shows how the Indigenous Movement developed as a political actor, including changes of discourse to achieve particular goals according to the overall context of each time. In particular, this involves discursive shifts from material demands to more intangible ones, centering on issues of identity, recognition and creating a plurinational and intercultural state. It is only as of 2003 that *Sumak Kawsay* appears in the Movement's discourse in order to draw attention to then relevant aspects. In this sense, it undoubtedly reinforces issues of nature, sustainable development, collective rights and multi-nationality and interculturality.

As a result, *Sumak Kawsay* not only added important elements to the discourse of the Ecuadorian Indigenous Movement, but also influenced the government of former President Rafael Correa. Around this development toward state discourse arose several contradictions, which for the Ecuadorian Indigenous Movement consist of a 'symbolic usurpation'.

Índice

Introducción	1
Estado del Arte.....	3
Marco Teórico.....	4
1. Discurso como elemento aglutinador y de identidad	4
2. Movimiento Indígena Ecuatoriano como Movimiento Social..	6
2.1 Federación Ecuatoriana de Indios (FEI):.....	8
2.2 Confederación Nacional de Organizaciones Campesinas, Indígenas y Negras (FENOCIN)	8
2.3 Consejo de Pueblos y Organizaciones Indígenas Evangélicas del Ecuador (FEINE).....	9
2.4 Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE)...	9
CAPITULO I. El Sumak Kawsay.....	9
CAPITULO II. Plurinacionalidad, interculturalidad y Desarrollo	11
CAPITULO III. El Movimiento Indígena Ecuatoriano y su discurso	14
Discurso del Movimiento Indígena Ecuatoriano en los años 70's	15
El discurso a partir del primer Levantamiento Indígena de 1990 .	17
¿Cómo cambia el discurso del Movimiento Indígena Ecuatoriano con la creación de Pachakutik?	18
El discurso a partir de los Levantamientos Indígenas de 1999 y 2001	21
CAPITULO IV. El Sumak Kawsay dentro del discurso del Movimiento Indígena ecuatoriano, a partir del 2003.....	23
CAPITULO V. Nuevo discurso y cambios.....	28
Conclusiones.....	31
Referencias.....	33

Introducción

El modelo del estado-nación, implementado en Occidente en los siglos XIX y XX y convertido en fundamento del estado ecuatoriano independiente, ha impuesto modelos de desarrollo, de vida, de economía y política específicos, que en cierto modo en el siglo XXI no acoge todas las demandas de todos los grupos sociales y políticos, que sin duda han ido incrementando durante este último siglo. En este contexto, nacen nuevos actores políticos con el fin de reinventar lo político y proponer modelos alternativos, uno de estos actores es el Movimiento Indígena Ecuatoriano el cual ha sido el movimiento más grande y valiente en el Ecuador pues ha desarrollado demandas puntuales, tienen una estructura organizada, y ha propuesto e implementado políticas e ideas de desarrollo y un discurso alrededor del cual se ha construido toda una identidad.

A partir del 2003 se introduce un nuevo concepto en su discurso el “*Sumak Kawsay*” que es entendido como una forma de vida la cual busca la convivencia armónica con la naturaleza para alcanzar un desarrollo sostenible, rechazando la estructura de la sociedad industrial creando una nueva sensibilidad ecológica. Estas prácticas y nuevos conceptos que están integrados en el *Sumak Kawsay*, sin duda han modificado el discurso indígena el cual le permitió a este grupo mejorar temas de participación, inclusión, educación y equidad dentro del Estado ecuatoriano, reformando todo un discurso y una identidad. Es por esta razón, que el presente ensayo quiere profundizar y abordar la importancia del *Sumak Kawsay* dentro del movimiento indígena ecuatoriano, especialmente dentro de su discurso.

Este trabajo aportará a la comunidad académica, al igual que al movimiento indígena y a demás movimientos sociales, pues contará con información relevante acerca de los mismos ya que en los últimos años han constituido actores sociales activos que han influenciado en la toma de decisiones tanto políticas, sociales como económicas. Como lo es la introducción del *Sumak Kawsay* al movimiento indígena ecuatoriano, como

elemento discursivo, que llegará a cambiar prácticas, ideas, valores e identidades de dicho movimiento.

En el diseño metodológico de este proyecto de investigación, se puede decir que se trata de es un trabajo de carácter interpretativo hermenéutico que, en lugar de estipular alguna hipótesis y probarla, principalmente busca rastrear, contextualizar y, sobre todo, entender mejor las percepciones de los actores investigados e involucrados en el escenario político. De acuerdo al fin que se persigue, la investigación es básica descriptiva, ya que el objetivo es lograr conocimiento, pero con el único fin de ampliar dicho conocimiento en la materia, no se pretende transformar la realidad y ni solucionar problemas prácticos. En este caso, es ampliar el conocimiento que ya se ha realizado del *Sumak Kawsay* dentro del Movimiento Indígena Ecuatoriano. El método cualitativo, por el que se guía esta investigación, se basa, primero, en una reseña de literatura, y segundo, en estudiar y describir principalmente eventos, situaciones, interacciones, personas, etc. Este método, ayudará a entender las diferentes interacciones sociales y vínculos culturales, políticos y económicos del Movimiento Indígena Ecuatoriano en conjunto con la práctica y concepto de *Sumak Kawsay*. Y finalmente, esta investigación se apoya en una serie de fuentes primarias como, entrevistas con expertos, como técnica de recolección de datos e información, las cuales se realizaron a especialistas en el tema indígena, al igual que documentos oficiales como los diferentes Proyectos Políticos de la CONAIE y fuentes secundarias como libros, artículos, textos que hayan tratado el tema del *Sumak Kawsay* al igual que del Movimiento Indígena Ecuatoriano, a fin de apoyar este proyecto de investigación.

En el presente ensayo el lector encontrará, primero, el estado del arte en el cual se revisará la reseña literaria que se ha dado en dicho tema, segundo el marco teórico en el cual se abordará los principales elementos teóricos que fomentarán la investigación. En el Capítulo I se explicará cómo surge el *Sumak Kawsay* en el Ecuador, su caracterización y concepto. En el capítulo II se abordarán los temas de plurinacionalidad, interculturalidad y desarrollo como elementos claves en el discurso del Movimiento Indígena Ecuatoriano. En el

capítulo III se analizará el discurso del Movimiento Indígena Ecuatoriano, casi desde sus inicios hasta el año 2003. En el capítulo IV se examinará la introducción del *Sumak Kawsay* dentro del discurso del Movimiento Indígena Ecuatoriano a partir del 2003, ¿por qué ha sido tan importante?, ¿cuáles elementos cambiaron? En el capítulo VI, para concluir se analizará los cambios dentro del discurso, con una breve comparación (entre antes y después de la introducción del Sumak Kawsay) y en que se basa ahora su nuevo discurso. Y finalmente las conclusiones de dicho proyecto de investigación.

Estado del Arte

Las fuentes de investigación acerca del Movimiento Indígena Ecuatoriano y su discurso, al igual que del *Sumak Kawsay*, resaltan la importancia del estudio de estos nuevos actores y conceptos, que surgen como alternativas de lo político ante fallas del sistema moderno, capitalista o eurocéntrico. Estos nuevos actores políticos tienen una historia, demandas y discursos necesarios que le otorgan una identidad y que es importante estudiarlos para su entendimiento.

El sociólogo Philipp Altmann (2016), oriundo de Alemania pero radicado en el Ecuador, en su libro “El movimiento indígena ecuatoriano y su discurso ¿un movimiento social decolonial?” sustenta este argumento. Pues, es un texto completo, el cual analiza al Movimiento Indígena Ecuatoriano con sus diferentes instituciones y resalta la importancia del discurso en el mismo como un elemento que otorga identidad y cohesión a un pueblo, y como el mismo movimiento se constituye como una alternativa a la colonialidad del poder (Altmann, 2016). Esto implica el surgimiento de nuevos términos utilizados dentro de su discurso como plurinacionalidad, interculturalidad, desarrollo y *Sumak Kawsay* vistos desde la cosmovisión indígena y como nuevos conceptos que se introducen en su discurso. Para un mejor entendimiento de los mismos el libro “Antología del Pensamiento Indigenista Ecuatoriano sobre *Sumak Kawsay*” editado por la Universidad de Cuenca, representa una recopilación de varios textos y autores, los cuales desarrollan el concepto del

Sumak Kawsay en los diferentes ámbitos sociales, económicos y políticos, al igual que explican el mismo como una forma de desarrollo y como lo entienden desde la perspectiva de los pueblos indígenas. Estos estudios son importantes pues se sitúan como un mapeo de este proyecto de investigación, ya que explican la importancia de las variables más importantes. Ahora bien, para el mejor análisis del tema se toma el texto “Movimiento indígena ecuatoriano: la constitución de un actor político” del economista Pablo Dávalos (2000), el cual resalta los acontecimientos más importantes por los que ha atravesado el Movimiento Indígena, sus luchas y sus transformaciones políticas con esto sus transformaciones discursivas y prácticas, llegando a posicionarse como el movimiento de mayor contra poder en el Ecuador. Al igual se tomó los diferentes Proyectos Políticos de la CONAIE (1998, 1994, 2001, 2007, 2010) los cuales son instrumentos teóricos y prácticos (CONAIE, 2007) en los mismos constan las ideas, pensamientos, demandas, métodos para resolver esas demandas, sin duda es el texto más importante del movimiento pues todos estos elementos constituyen su discurso.

Finalmente, el *Sumak Kawsay* no solo se implementa en el discurso del Movimiento Indígena Ecuatoriano, sino que también lo hace en la vigente Constitución del 2008, aquí el sociólogo Julien Vanhulst (2015) en su publicación “El laberinto de los discursos del Buen Vivir: entre *Sumak Kawsay* y Socialismo del siglo XXI”, el autor analiza el *Sumak Kawsay* o el buen vivir dentro del gobierno de Rafael Correa y algunos desacuerdos que se han dado alrededor de este contexto. Momento importante en esta investigación ya que de esta manera se analizará los cambios y nuevo discurso del Movimiento Indígena Ecuatoriano.

Marco Teórico

1. Discurso como elemento aglutinador y de identidad

En este capítulo se analizará de manera resumida, la importancia que tiene la teoría y práctica del discurso en la construcción de identidades. Además, se pretende destacar la importancia y el rol del lenguaje ya sea en textos o

palabras que dan paso a que sea un elemento aglutinador. El discurso desde el análisis crítico del discurso (ACD), es una forma de práctica social, lo social hace al discurso, pero también el discurso marca lo social, por lo tanto, es una práctica que se da de manera oral o escrita hacia un público; su principal papel es el de difundir, crear y expresar los conocimientos sociales que se dan en ciertos grupos sociales, como la ideología, el lenguaje, las costumbres, los valores, la cultura y las normas. Sin embargo, el discurso también tiene un enfoque como acción, es decir “la utilización discursiva del lenguaje no consiste solamente en una serie ordenada de palabras, cláusulas, oraciones y proposiciones, sino también en *secuencias* de actos mutuamente relacionados” (Van Dijk, 1997, p.21). De esta manera, coacciona a un grupo de individuos los cuales se sientan identificados con esos conocimientos sociales, otorgándoles identidad. Según Restrepo, se puede pensar a las identidades como constituidas discursivamente, debido a que el discurso trata de recoger todos los procesos tanto históricos como simbólicos en los que se ha construido cierto tipo de identidad (Restrepo, s.f, p.27 en Busso, Gindín y Schaufler, 2013, p. 348).

De la misma manera, también es importante destacar que las identidades pueden crearse como espacios de resistencia en contra de sistemas de dominación, explotación y retención, lo que hace que se genere la acción colectiva. El “esencialismo estratégico”, describe críticamente una postura fundamental para entender cómo se han construido nuevas identidades permanentes y estables, este esencialismo ha dado paso a la potenciación a la agenda política de los colectivos subordinados y criticando los esencialismos tradicionales (Mattio, 2009). Como ejemplo, se puede hacer referencia a la identidad étnica, la cual, desde el punto de vista constructivista, la identidad o identidades se encuentran en constante evolución, ya que es la respuesta a varios factores como la elección individual, el discurso étnico y la experiencia social (Del Álamo, s.f). La teoría sobre la identidad étnica, toma en cuenta elementos tanto objetivos como subjetivos. Objetivos, como pueden ser la vestimenta, la lengua, el territorio. Mientras que los subjetivos, reflejan el sentimiento de que pertenecen a un colectivo, como son los símbolos, las costumbres, los valores, la cultura, creencias, discurso (Del Álamo, s.f) .Todos

estos elementos, han tratado de crear construcciones sociales surgidas en contextos históricos específicos que permiten la cohesión de un grupo. El momento de producción de la identidad cultural, en otras palabras, el contexto donde se expresa la identidad, es sumamente importante; ya que los contextos se vinculan con la vida cotidiana de los actores sociales, sus prácticas diarias, gracias a esto, la comunidad, los movimientos, la organización y el territorio histórico son fruto de los intereses colectivos y las relaciones sociales. Son todo este conjunto de elementos a los que los sujetos o actores consideran y entienden como identidad social.

2. Movimiento Indígena Ecuatoriano como Movimiento Social

Se detallará la conformación del Movimiento Indígena Ecuatoriano basándose en la teoría de los movimientos sociales, especialmente en la teoría de movilización de recursos. De esta manera, se reducirá a explicar cómo funciona el Movimiento Indígena Ecuatoriano.

La nueva teoría de los movimientos sociales surge a partir de los años 60's y 70's como respuesta a los fallos metódicos que presentaba el Marxismo y Funcionalismo para explicar la acción colectiva. Este enfoque de los nuevos movimientos sociales, se ha visto influenciado por la creación del Estado-Nación que a su vez ha influenciado en las teorías de modernización, de esta manera en la actualidad se debe asimilar a las minorías étnicas dentro de la cultura dominante proveyendo incentivos para la movilización étnica (Del Álamo, s.f.). Los nuevos movimientos sociales no surgen únicamente de crisis económicas ni de defensas por derechos laborales, como se dio en el pasado cuando surgieron los primeros movimientos sociales laborales, ahora la lógica de acción de los movimientos sociales ha cambiado y se sitúan en la política, la cultura, la ideología y son marcados por términos de identidad como la etnia (Aljama, 2009). Así, van más allá de las libertades económicas adentrándose en otro tipo de libertades, como la protección de las identidades, formas de vida y valores. Estos nuevos movimientos sociales se caracterizan por la articulación de intereses comunes, el uso de expresiones simbólicas y las expresiones identitarias, desafían la lógica del sistema de dominación, una

constante permanencia de movilización, sentimiento de pertenencia, búsqueda de individualidad, autodeterminación, autonomía y acción colectiva. Sin duda, esto ha influenciado en la creación del Movimiento Indígena Ecuatoriano en la década de los 90. Además de que estas características que se pueden apreciar a simple vista en el Movimiento Indígena Ecuatoriano.

Por otro lado, la teoría de movilización de recursos de los movimientos sociales, ayudará a que se entienda de mejor manera el funcionamiento del Movimiento Indígena Ecuatoriano, que más adelante me permitirá analizar sus organizaciones, estructuras sus competencias y cómo funcionan. La teoría de movilización de recursos indica que un movimiento se determina por “un conjunto de opiniones y creencias en una población que representa preferencias por cambiar algunos elementos de la estructura social y/o de la distribución de recompensas de una sociedad” (McCarthy & Zald, 1977, pp.1217-1218 en Altmann, 2013, p.8). En otras palabras, ciertos grupos no están de acuerdo en cómo se están asignando los recursos, como dinero, trabajo y tierra, dentro de la sociedad, por lo que se intentan cambiar el panorama de actores políticos, involucrarse en estos procesos y ser una alternativa a las vías tradicionales, pero sin oponerse a las mismas.

Así nace el Movimiento Indígena Ecuatoriano como un movimiento social, tras varios años de lucha comprendidos desde los años 30 hasta el día de hoy, ya sea una lucha por sus ideales, sus derechos, sus tierras, su reconocimiento, etc. Es por esto que el Movimiento Indígena Ecuatoriano es un movimiento social complejo, el cual está organizado y constituido por varias organizaciones que compiten y cooperan entre sí por recursos. A estas organizaciones en palabras de McCarthy & Zald (1977) se las llama SMO (*Social Movement Organization*) estas organizaciones tienen los mismos ideales que el movimiento social por lo que se siente identificadas con el mismo, además de que intentan cumplir los objetivos del mismo incluso llegando a realizar grandes cambios, sociales, políticos, etc. Este conjunto de organizaciones que tienen unas metas por cumplir alineadas al ideal del movimiento social crean una industria del movimiento social (*Social Movement Industry*, SMI) la cual abarca a todas las organizaciones del movimiento social.

Una SMI “es moldeada por la demanda de sus productos, las exigencias organizativas de ofrecer este producto y el grado de hegemonía ideológica y organizativa de las SMO presentes en ella” (Zald, 1979, p. 12 en Altmann, 2013, p. 9). Estos dos términos que provienen de la teoría de recursos ayudan a comprender la estructura de organización del Movimiento Indígena Ecuatoriano. Dentro de la SMI hay cuatro organizaciones nacionales que se consideran parte del Movimiento Indígena Ecuatoriano, que se presentará a continuación en una visión conjunta:

2.1 Federación Ecuatoriana de Indios (FEI):

Es la organización del Movimiento Indígena Ecuatoriano más antigua, creada en 1944 con el fin de consolidar los ideales del pueblo indígena, al igual que buscar soluciones para los problemas a los que se enfrentaban los indígenas. Nace con el apoyo del sindicato comunista Confederación Ecuatoriana de Obreros (CTE) y del partido comunista, gracias a esto se limitó su lucha ya que tuvieron algunos problemas con el CTE además de que solo se limitó a satisfacer las necesidades de las poblaciones indígenas de la Sierra, actualmente cambiaron su nombre a Confederación de Pueblos y Organizaciones Indígenas Campesinas del Ecuador, no han logrado una mejoría ni avance en su estructura (Altmann, 2016).

2.2 Confederación Nacional de Organizaciones Campesinas, Indígenas y Negras (FENOCIN)

Sus orígenes empiezan en los años 60, cuando varias manifestaciones organizadas por los pueblos indígenas y campesinos demandaban una estructura mejor organizada, dada la ineficiencia de la FEI, que principalmente oprima al Estado para que se dé la aplicación de la Ley de Reforma Agraria. Fue finalmente en 1997 cuando esta confederación pasó a llamarse FENOCIN reconociendo el carácter multiétnico e intercultural, pues el triunfo de su historia se lo debe a los sectores indígenas, campesinos y afro ecuatorianos del país (FENOCIN, s.f).

2.3 Consejo de Pueblos y Organizaciones Indígenas Evangélicas del Ecuador (FEINE)

Fue creada en 1980 como una reacción hacia el trato discriminatorio que padecieron los indígenas evangélicos de las organizaciones indígenas de orígenes comunistas, socialistas y católicos, con el fin de ser parte de esta organización haciendo que se tomen en cuenta sus preferencias religiosas. La FEINE coopera con organizaciones eclesióásticas internacionales, desplazándose en un ámbito meramente religioso más que de movimiento social, es por eso que se la considera como un caso especial dentro de las organizaciones del Movimiento Indígena (Altmann, 2016).

2.4 Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE)

Consolidada en 1986, es una organización indígena que recoge a todos los pueblos, comunidades, asociaciones, centros y nacionales indígenas del Ecuador. (CONAIE, s.f). Es la organización social indígena más grande, importante y hegemónica del país y hasta del continente. Pues dentro de su organización cuenta con 14 nacionalidades y 19 pueblos indígenas, hasta en un punto se la llega a considerar que es el gobierno de los pueblos y nacionalidades indígenas del Ecuador (Altmann, 2016).

De esta manera, se ha hecho una comprensión de manera muy breve cómo funciona el Movimiento Indígena Ecuatoriano, que organizaciones lo conforman y como se ha constituido como un movimiento social, este capítulo será de gran utilidad más adelante para explicar cómo cada organización ha sido parte y ha influenciado en el Discurso del Movimiento Indígena.

CAPITULO I. El Sumak Kawsay

Para poder explicar el principal objetivo de este proyecto de investigación, es importante entender que significa *Sumak Kawsay* o, como

también se traduce el “buen vivir”, de donde proviene y que elementos lo constituye.

El origen del *Sumak Kawsay* como concepto de cambio y de crítica en contra del sistema globalizador y capitalista, empieza en el año 2000 en Bolivia con un programa especial llamado *Suma Qamaña* proveniente de los Aymaras, como resultado de una serie de eventos denominados “Diálogo Nacional 2000” los cuales surgieron como un análisis de los elementos culturales, pobreza y desarrollo dentro de los pueblos indígenas bolivianos. Los autores del *Suma Qamaña*, el cual se lo puede traducir como “buen convivir”, fueron Simón Yampara y Javier Medina, intelectuales Aymaras, gracias a ellos surgió esta manifestación cultural de los pueblos indígenas que durante años han sido marginados y considerados como inferiores por las mayorías, y que a partir de ese momento van a dar a conocer su visión del mundo, de desarrollo como nuevas formas de vida. Este proyecto antropológico tuvo tal impacto que, a partir de 2002, empieza su difusión por todo el continente andino en un seminario sobre desarrollo y cooperación en Panamá. En el cual, se habló del *Sumaq Qamaña* (Qechua) y como resultado se dio la traducción del mismo en Guaraní (Ñande Reku) y Kichua (Kawsay) (Altmann, 2016).

Fue así, como en el mismo año, Carlos Viteri Gualinga, entonces editor e investigador del diario quiteño El Hoy, introduce el concepto todavía llamado *Sumaq Qamaña* en el Ecuador, que luego pasará a llamarse *Sumak Kawsay* por su traducción al Qechua. Lo hizo mediante la publicación de un texto sobre la concepción del desarrollo en la Amazonía (ibid). Para Viteri, la concepción y cosmovisión indígena, van más allá de la idea de desarrollo lineal occidental impuesta por las élites mayoritarias, pues para los indígenas, no existe riqueza ni pobreza que esté determinada por la acumulación o escasez de bienes materiales. Es más bien,

[...] una visión holística a cerca de lo que debe ser el objetivo o la misión de todo esfuerzo humano, que consiste en buscar y crear las condiciones materiales y espirituales para construir y mantener el ‘buen vivir’, que se define también como ‘vida armónica’ (Viteri, 2002, p. 1).

Por consiguiente, el “buen vivir” está relacionado también de manera muy estrecha con la convivencia armónica y el cuidado de la naturaleza, ya que constituye parte de su identidad. De esta manera, también pretende dejar a un lado prácticas de sobreexplotación de recursos, para alcanzar un desarrollo sostenible, rechazando la estructura de la sociedad industrial creando una nueva sensibilidad ecológica, basada en una ética moral indígena. El *Sumak Kawsay*, pretende también no dejar completamente a un lado las prácticas occidentales, sino adaptarlas a esta mejor forma de vivir.

Desde la cosmovisión indígena, el *Sumak Kawsay* primero está relacionado con el cuidado de la naturaleza, como espacio fundamental para poder sobrevivir, pues de ella se obtiene el suelo para vivir, los alimentos y el agua, los cuales se les debe dar un uso racional. Segundo, el *Sumak Kawsay* está cargado de una serie de valores que van acorde con una ética y enseñanzas comunitarias que se han extendido a lo largo de los años, dichos valores son: la reciprocidad, la solidaridad, la ayuda, el consejo, la armonía doméstica, la obligación de recibir (Hidalgo, Arias y Ávila, 2014). El *Sumak Kawsay* gracias a todos estos elementos se constituye como una filosofía de vida para la comunidad indígena del Ecuador fundamentada en la armonía con la comunidad, con la naturaleza y sus seres vivos, dicha filosofía debe ser aspiración de todos los seres humanos a realizarla en la vida cotidiana.

Gracias al aporte de estos actores mencionados, el *Sumak Kawsay* se volvió ¿un fenómeno social o una herramienta política? en el Ecuador, especialmente como una alternativa al desarrollo modernizante según el modelo occidental en Ecuador, teniendo un gran impacto en el Movimiento Indígena Ecuatoriano que en ese momento estaba intentando luchar contra el neoliberalismo que se dio en los años 90 y en contra de las formas convencionales modernas de desarrollo; este concepto llega a ser parte del discurso de las movilizaciones, entre ellas la del Movimiento Indígena Ecuatoriano.

CAPITULO II. Plurinacionalidad, interculturalidad y Desarrollo

Los conceptos de plurinacionalidad, interculturalidad y desarrollo son fundamentales para entender la movilización y el discurso del Movimiento Indígena Ecuatoriano, ya que el mismo se basará y buscará estos tres elementos.

Entonces, el concepto de plurinacionalidad nace de las comunidades indígenas, especialmente la Confederación de Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONAIE) realiza esta propuesta constitucional, con el fin de tener un Estado más equitativo, inclusivo, unido, laico y para así llegar al *Sumak Kawsay* o “Buen Vivir”. El estado plurinacional, como bien lo dice el documento de “Propuesta de la CONAIE frente a la Asamblea Constituyente”, es un modelo de organización política para descolonizar a las naciones y pueblos indígenas. En el cual no solo se reconoce a los aportes que ha hecho el pueblo indígena en todos los aspectos, cultural, político, social, etc. Sino que también busca superar el empobrecimiento de esta comunidad y la discriminación que por siglos han sufrido. Sin embargo, la plurinacionalidad no solo está relacionada con cambios dentro del movimiento indígena, sino también con cambios en la estructura del Estado y su modelo económico debido a que, fomenta una correcta utilización y distribución de recursos naturales, el ejercicio de la autoridad sobre las instituciones educativas y de salud, el reconocimiento de la pluralidad jurídica en la oficialización de los idiomas indígenas y finalmente la construcción de la interculturalidad (CONAIE, 2007).

Por otro lado, la interculturalidad, es el elemento que permite el entendimiento y las relaciones entre distintos pueblos, comunidades y culturas (FENOCIN, s.f), a través del buen dialogo y la buena relación, atrayendo los aspectos más positivos y atractivos de cada una de las culturas que tiene el Ecuador, con el fin de que eliminar prejuicios y discriminación y crear mayor identidad y unidad entre todos. Este concepto, es una constante construcción de relaciones dinámicas, sostenidas y permanentes que logran un aprendizaje y comunicación mutua, entre las diferentes culturas ecuatorianas. Pero, “no es solo reconocer al ‘otro ‘sino, también, entender que la relación enriquece a todo el conglomerado social, creando un espacio no solo de contacto sino de generación de una nueva realidad común” (FENOCIN, s.f). La interculturalidad es sin duda un paso fundamental hacia la plurinacionalidad (CONAIE, 2007).

Es por esto que las comunidades indígenas se han sustentado en que se debe eliminar toda barrera entre culturas, para que desde los pueblos indígenas no haya discriminación y se pueda construir una sociedad de “desarrollo sostenible con identidad” (CONAIE, 2001, pp. 33-34).

Y finalmente el desarrollo: para la comunidad indígena, la concepción de “desarrollo” no lo relacionan con el tipo de desarrollo que ha surgido en el Occidente por las mayorías a finales del siglo XVIII y XIX, en esa época se entendía por desarrollo a un proceso civilizatorio de revolución industrial y tecnología. Este desarrollo conllevó a que se dé una contaminación del ambiente, explotación por parte de grandes empresas y de la gente con dinero hacia las clases más pobres y obreras, por lo que no se daba el respeto hacia los derechos laborales, políticos, humanos, etc., por lo tanto, el único fin era la acumulación del capital por cualquier medio, marcando de esta manera, una brecha gigantesca entre los países más desarrollados y los subdesarrollados.

Todos estos desafíos llevaron a que se den varias propuestas y alternativas de desarrollo por parte de los países subdesarrollados, especialmente, en la década de los 80, se creó la idea de desarrollo sustentable, debido al gran daño ambiental que se dio gracias al desarrollo de las industrias, para proteger y mantener al medio ambiente (Tutillo, 2002). Una de estas alternativas fue la del pueblo indígena, el desarrollo desde la cosmovisión indígena nace hace miles de años con sus ancestros a partir de sus costumbres y tradiciones, “Parte de los usos y costumbres de los pueblos indígenas son los conjuntos de reglas, principios y procedimientos que regulan el acceso a recursos como la tierra, el agua, el control y manejo” (Assies, 1997, p. 416 en Tutillo, 2002, p. 122).

Consecuentemente, este desarrollo autónomo nace de la racionalidad que no sigue la vía del pensamiento occidental. En ese caso, la agricultura es un gran ejemplo, esta se basa en la experiencia, los mitos, la astronomía ancestral gracias a esto los pueblos indígenas garantizan que todos los pueblos o comunidades gocen de los alimentos, esto para ellos es desarrollo, es satisfacer las necesidades de todos, sin hacer daño a nadie. Del mismo

modo, es de suma importancia, enfatizar que la economía también es parte del desarrollo indígena, sin embargo, es una economía basada en la subsistencia; en ese sentido, esa economía no se caracteriza por la acumulación de capital, ni por el desarrollo ni aplicación de la tecnología, ni por la forma en que se consumen y se asignan los recursos, por el contrario, su economía se centra en sus costumbres y tradiciones, con el fin de fortalecer su identidad cultural, garantizando la permanencia del grupo (Tutillo, 2002).

De esta manera, el desarrollo visto desde las comunidades indígenas tiene un enfoque social, en el cual, no solo se toma como prioridad el mejoramiento de las condiciones de vida, sino un cambio que se genere en base a los conocimientos y valores grupales. Es por esto, que las comunidades indígenas han buscado y logrado en cierta manera alcanzar un desarrollo autónomo, ya que los supuestos planes de desarrollo implantados por los países desarrollados no han logrado satisfacer sus necesidades. Más tarde, este concepto de desarrollo, tomará un papel muy importante; en primer lugar, se lo implementa en el discurso del movimiento indígena; segundo, se dan nuevas demandas al gobierno, como la implantación del *Sumak Kawsay* y el término de plurinacionalidad e interculturalidad, para mejorar sus condiciones y calidad de vida y tercero, como Tutillo lo define un “etnodesarrollo” (Tutillo, 2002, p. 113) ,el cual fortalecerá a la comunidad indígena.

CAPITULO III. El Movimiento Indígena Ecuatoriano y su discurso

En este capítulo se pretende analizar el discurso del Movimiento Indígena Ecuatoriano antes del surgimiento del *Sumak Kawsay* en el discurso del Movimiento Indígena Ecuatoriano en el 2003, como han sido sus diferentes cambios a lo largo de los años, en que elementos se ha centrado, como han contribuido sus diferentes organizaciones, el impacto que el mismo ha tenido dentro de la sociedad y el Estado y finalmente sus discusiones y contradicciones.

Como ya se mencionó anteriormente, el discurso es un fenómeno social el cual tiene un efecto en la sociedad, el cual explica los cambios que se dan dentro de un grupo colectivo, dependiendo del contexto en el que se

encuentren, de sus necesidades y de la medida en que influyan dentro de la sociedad, estos grupos lo van a cambiar. Es así como los pueblos indígenas, organizados como un movimiento social, van a plasmar sus prácticas en discursos con los cuales se van a sentir identificados, los van a definir y los irán cambiando de acuerdo al contexto en el que se encuentren para así definir nuevas realidades sociales. El discurso constituye un elemento importante para que el Movimiento Indígena Ecuatoriano se vea así mismo como un actor social, con sus demandas, necesidades y logros de esta manera se enuncian como sujetos de una sociedad el cual empezará a edificar su propia historia, transformándose también en un actor de un relato histórico. “El discurso indígena enuncia así la toma de conciencia por parte del movimiento indígena de que sus actuaciones son *hechos históricos*, es decir que *hacen historia*” (Sánchez, 2010, p.201).

Discurso del Movimiento Indígena Ecuatoriano en los años 70's

El discurso del movimiento indígena empieza a impulsarse a mediados de la década de los 70's, gracias a la Federación Ecuatoriana de Indios, su discurso no variaba mucho del de los movimientos sindicalistas y comunistas de la época, pues como se mencionó anteriormente esta organización contó con el apoyo de la Confederación Ecuatoriana de Obreros, por lo que sus principales demandas eran una reforma agraria y temas de ideales socialistas. Como consecuencia, su discurso se centró en crear una identidad basada en defender sus derechos de tierra para así eliminar la pobreza del campo, crear mejores condiciones para la integración de tierras, utilizar de una mejor manera la tierra y alcanzar mayores niveles de productividad. Sin embargo, demandas meramente indígenas no se manifestaron en su discurso y más bien pasaron a un segundo plano enfocándose solo en una no discriminación racista.

Más tarde, en 1975, cambia el panorama de manera radical, la Confederación de Nacionalidades Indígenas de la Amazonía Ecuatoriana (CONFENIAE) y el Consejo de Coordinación de las Nacionalidades Indígenas del Ecuador (CONACNIE) predecesores de la CONAIE, configuran el concepto de nacionalidades indígenas como “entidades políticas con estructuras

económicas, jurídicas y culturales propias, fortalece la posición de estas en comparación con conceptos menos cargados como etnias o grupos aborígenes”(Altmann, 2016, p. 31). Esto llevó, a que se dé ya un discurso a la construcción de una identidad en torno a nacionalidad indígena ya utilizada por la CONAIE como un elemento organizador. Esto se dio debido a que a partir de 1972 el pueblo indígena fue avanzando y creciendo, en ese mismo año se constituye la organización Ecuador *Runacunapac Riccharimui* (Ecuadorunari) o Movimiento de Campesinos del Ecuador, su papel fue fundamental para crear esta identidad de nacionalidad indígena, gracias a esta organización se aglutinaron a todas las comunidades indígenas de la Sierra teniendo un gran avance social, además de que sus movilizaciones influyeron a que el gobierno dicte la segunda ley agraria en 1973, todavía conservando en su discurso el elemento del correcto uso de la tierra y de exigir y lograr una reforma agraria que satisficiera sus necesidades. Además, la Ecuadorunari se destacó por su rol de crear una conciencia de unidad entre todos los pueblos indígenas del Ecuador evitando la asistencia y participación de instituciones o personas ajenas al movimiento y sugirió promover el desarrollo de algunos movimientos locales más pequeños. Como consecuencia, en 1974 empezaron a surgir movimientos secundarios en la mayoría de las provincias serranas y empezaban a formarse algunas en la Amazonía (Llacta, s.f).

Desde este momento, el discurso indígena también asume una personalidad colectiva, o lo que ellos le llaman el *ñucanchic* (“nosotros”), esto dio paso a que se dé la posibilidad de conseguir recursos a partir de la identidad étnica que los representa, sin embargo, esto también causó que no todas las comunidades ya auto-nombradas se sientan identificadas con esta identidad étnica de nacionalidad indígena, aun así la CONAIE no se dejó amojonar solamente a un discurso étnico si no también reconoció que “la lucha indígena tiene una doble dimensión: de clase y étnica” (CONAIE, 1989, p. 281). Gracias a esto la CONAIE se convirtió en la única y más importante organización nacional de la alianza de organizaciones serranas y amazónicas (Altmann, 2016).

El discurso a partir del primer Levantamiento Indígena de 1990

A partir de lo ocurrido en los años 70's, la CONAIE y sus organizaciones se centran en fomentar y que se reconozca la nacionalidad indígena a nivel nacional. Y es así como en los años 90 empiezan las demandas por la plurinacionalidad, para que se reconozca la diversidad, pues critica o pone en duda la construcción del Estado-Nación, el cual se basa en el enunciado de que la "Nación Ecuatoriana" es conformada solo por una nacionalidad sin tomar en cuenta otras nacionalidades como la indígena y pone en evidencia el fracaso del mismo en establecer una homogenización en cuanto a una identidad. Así se da el "levantamiento indígena" de 1990, con el fin de que Ecuador se reconozca como un país plurinacionalidad, el Movimiento Indígena Ecuatoriano va a estructurar su discurso, sus instituciones y prácticas en torno a este eje (Dávalos, 2000). Esto también implicó que se dieran cambios en todos los aspectos dentro del Movimiento Indígena Ecuatoriano, pues el movimiento mediante el discurso ya no solo pretendía que se dieran transformaciones materiales como en 1970, ahora los enunciados de identidad, nacionalidad tomaban las riendas del discurso indígena, para poder adquirir reconocimiento, respeto y demandas que iban más allá de una correcta repartición de tierras o de una reforma agraria. El primero de los cambios, fue que no solo adquirió un carácter más institucional, sino que también tenía que entender el rol del institucionalismo para poder expresar sus demandas, en cualquier situación de poder o contrapoder (ibid). El movimiento indígena tenía a que acercarse a las instituciones gubernamentales, especialmente a las de representación política, a fin de que sus demandas sean por lo menos escuchadas. De la mano, también se dio un cambio en su discurso, no solo en el sentido de agregar el concepto de plurinacionalidad a su discurso como elemento de identidad, sino que también cambiaron su discurso anti-sistema por uno en el que el Movimiento Indígena Ecuatoriano reconociera al Estado ecuatoriano como un medio de ayuda para cumplir sus objetivos, aceptando el marco constitucional, en otras palabras, un discurso que se adapte al sistema, pero con ciertas condiciones.

Luis Macas, uno de los principales dirigentes indígenas, expresa que este proceso debe ser como un “contrato social”, en el que también se respete y reconozca el derecho a la autonomía de los pueblos indígenas, autonomía, en cuanto se reconozca la autodeterminación de estos pueblos y se respete sus derechos. De esta manera su discurso también toma un sentido de reconocimiento, la comunidad indígena acepta y reconoce al Estado con la condición de que el Estado también reconozca la autodeterminación, la plurinacionalidad y los intereses del Movimiento Indígena Ecuatoriano. Esta etapa, sin duda marco un antes y un después para el movimiento indígena en cuanto a transformaciones importantes, como las mencionadas anteriormente, estas transformaciones han hecho que el Movimiento Indígena Ecuatoriano se constituya ya como un actor y sujeto político reconocido a nivel nacional, esta lucha consiguió cambios en la percepción no solo de los indígenas sino de toda la sociedad ecuatoriana la cual “comienza a mirar de otra manera los indios” (Dávalos, 2001, p. 77 en Sánchez, 2010, p. 203).

Posteriormente en 1995, el Movimiento Indígena Ecuatoriano incluye elementos de movilización y de acción colectiva en su discurso, pues para este periodo se estaban implementando ciertas medidas neoliberales dentro del Estado Ecuatoriano. La reducción del papel del Estado en la economía y el mercado, la privatización de los servicios como la salud, la seguridad social, la privatización de empresas públicas, la desregularización, etc. Hizo que el Movimiento Indígena Ecuatoriano luchara en contra de estas medidas, lo cual no lo hizo solo, se unió con varios colectivos de la sociedad civil como sindicatos y movimientos, esta movilización tuvo resultados positivos, sin embargo, aun su demanda de la plurinacionalidad aun no es aceptada y para 1998 la asamblea suspende el debate. Como consecuencia, la CONAIE se vuelve la fuerza de contra-poder más grande e importante para el Estado ecuatoriano, su discurso se vuelve más político y radical, las vías institucionales empiezan a tomar más fuerza y también la toma como un medio para tramitar su poder y sus demandas.

¿Cómo cambia el discurso del Movimiento Indígena Ecuatoriano con la creación de Pachakutik?

El discurso político del Movimiento Indígena Ecuatoriano pretende proponer una nueva forma de hacer política o una política diferente con un poder alterno o también conocido como “contra-poder”, en una lucha por sus demandas y derechos (Sánchez, 2010). El cual está muy concentrado en la lucha e historia del Movimiento Indígena Ecuatoriano, sin embargo, como expresa Luis Macas cuando se refiere a un “contra-poder” no se refiere a establecer solo un proyecto político para el pueblo indígena sino que también es necesario establecer una identidad con toda la sociedad, es aquí donde surgen dos elementos importantes en el discurso dicho movimiento la lucha y el diálogo, ambos hacedores de política, "lo que haría política a la lucha desde la perspectiva del discurso indígena serían sus posibilidades de diálogo" (ibid). Por lo que su discurso se empieza a basar también en una representación y participación política, la cual va a ser criticada más adelante. Evidentemente en 1996 se conforma el Movimiento Unidad Plurinacional Pachakutik con el fin de que el pueblo indígena obtenga una mayor representación a nivel nacional, sin embargo, hay muchos cuestionamientos alrededor de, ¿si en verdad este partido político representa claramente al movimiento indígena?, ¿cuál es su relación con la CONAIE?, ¿cuál ha sido su verdadero papel dentro del Movimiento Indígena Ecuatoriano?, en fin.

Era claro que, hasta este punto, su discurso de contra-poder y anti-liberal, ahora también era todo un conjunto de discursos con demandas de identidad, representación, plurinacionalidad, ciudadanas, reconocimiento, etc. En especial las demandas de territorialidad, autodeterminación y plurinacionalidad se habían posicionado como los tres ejes más importantes del Proyecto Político de la CONAIE publicado en 1994. A consecuencia de esto el Movimiento Indígena Ecuatoriano se convirtió en un actor político con gran éxito que empezaba a representar y a demandar intereses más allá de su base indígena (Ramírez, 2009). La creación del partido político Pachakutik, permite que el Movimiento Indígena Ecuatoriano se institucionalice de una manera formal, su representación dentro del entonces llamado Congreso Nacional era de un 10% y por primera vez tiene un acercamiento a varios poderes locales (Dávalos, 2000). A pesar de las críticas que se le han hecho a Pachakutik, de las cual se hablará más adelante, su papel fue muy importante para el

Movimiento Indígena Ecuatoriano, ya que presionó para que se dé la ratificación del Convenio 169 de la Organización Internacional de Trabajo (OIT), el cual es un convenio basado en los pueblos indígenas y tribales, en el que consta el reconocimiento a los pueblos indígenas a “asumir el control de sus propias instituciones y formas de vida y de su desarrollo económico y a mantener y fortalecer sus identidades, lenguas y religiones, dentro del marco de los Estados en que viven”(OIT, 1989). Este convenio, les otorgaba un mayor nivel de institucionalidad al Movimiento Indígena Ecuatoriano, el cual se tenía que ir adaptando al sistema de representación en conjunto con su visión y proyecto político, sin embargo, el mismo no entró en vigencia hasta 1998. Al igual que impulsó, que se dé un cambio en la constitución en cuanto a su demanda de la plurinacionalidad para que se reconociera al Ecuador como un Estado Plurinacional. A pesar, de lo que habían logrado con la ratificación del Convenio 169, con la representación, participación electoral e institucionalización de los pueblos indígenas de una forma más democrática y valga la redundancia institucionalizada, el Movimiento Pachakutik no obtuvo una mayoría representativa en el Congreso, y desde aquí todos sus problemas empezarían.

En primer lugar, para obtener mayor representación Pachakutik empezó a recoger demandas y a representar a otros sectores de la sociedad como a los sindicatos de trabajadores, a los “nuevos movimientos sociales” (feministas, ecologistas), a ciertos grupos religiosos con tendencias izquierdistas. Así el Movimiento Pachakutik se fue desarraigando poco a poco del Movimiento Indígena Ecuatoriano y se convirtió en un movimiento multiétnico de tendencia izquierdista. Su estructura, a pesar de haber ganado mayor institucionalidad, tenía algunas inconsistencias, pues no contaban con la figura de un líder carismático y a esto se le suma la no rendición de cuentas internas y externas acerca de la rotación de líderes, autoridades y candidaturas. Tercero, no pudo cumplir con sus objetivos, no consolidó la diferenciación institucional del Movimiento Indígena Ecuatoriano, pues tampoco se establecieron límites entre el movimiento social (Movimiento Indígena Ecuatoriano) y el movimiento político (Pachakutik) (Ramírez, 2009). Este momento, fue un gran declive para el Movimiento Indígena Ecuatoriano, pues ya no contaban al cien por ciento

con un espacio de representación política, por lo que su demanda de la plurinacionalidad tampoco se consolidó. Como consecuencia, la CONAIE va a tomar mayor empoderamiento y fuerza en el campo político, su discurso será más inflexible, para permanecer y establecerse con más arraigo dentro no solo del Movimiento Indígena Ecuatoriano, sino también de todo el estado ecuatoriano, con el fin de ser el movimiento de mayor “contra-poder”.

El discurso a partir de los Levantamientos Indígenas de 1999 y 2001

Los levantamientos indígenas que se dieron en 1999, representaron la mayor movilización indígena en el Ecuador del siglo XX. Pachakutik otorga su papel e iniciativa a la CONAIE (Dávalos, 2000). Ante este cambio estructural, la CONAIE se da cuenta que, no solo los espacios institucionales son los más efectivos para hacer cumplir sus demandas, como consecuencia de este cambio de pensamiento tan radicalizado, en comparación con el de principios de 1990 mencionado anteriormente. El primer levantamiento indígena se da el 4 de junio de 1990. La CONAIE en su rol político configura dentro de su discurso y proyecto político la creación de “mesas de diálogo” con el fin de debatir con el gobierno sus problemas de carácter social y político de los pueblos indígenas. Sin embargo, la falta de voluntad y de compromiso por parte del gobierno logran cerrar estas “mesas de diálogo”, y la vía del diálogo se vuelve completamente inútil para el Movimiento Indígena Ecuatoriano, su discurso acerca de la institucionalidad cambia y más bien se centra en la capacidad de fuerza organizativa, de la colectividad, en la capacidad de movilización y en la lucha afuera de las instituciones como en las calles.

La CONAIE puso en cuestión toda la supuesta democracia representativa que se promulgaba en esos años, la cual no solo afectó al Movimiento Indígena Ecuatoriano sino también a toda la sociedad civil, una sociedad civil la cual no se sentía representada. En este contexto la CONAIE sin dar su brazo a torcer se convierte en un actor negociador con el Estado ejemplo en toda la sociedad, la “CONAIE puede pensarse a sí misma como la representación no formal de la soberanía popular” (Dávalos, 2000 p.10). Pues no solo representaba sus intereses sino también los de toda una sociedad y de

diferentes alianzas como la de los taxistas, militares, etc., lo cual dotó de una mayor legitimación a la CONAIE y a todo el Movimiento Indígena Ecuatoriano, además de mayor credibilidad social. Estos levantamientos constituyeron un hecho importante ya que gracias a toda legitimidad y credibilidad social ganada la CONAIE podía reclamar un espacio de representación dentro de toda la “institucionalidad” del Estado (Dávalos, 2000). Es claro que hasta el momento el Movimiento Indígena Ecuatoriano lleva un discurso anti-sistema y más ahora en una crítica a la supuesta democracia practicada a partir de la década de 1980, con las políticas neoliberales que se establecieron en el Ecuador.

Como consecuencia en enero del año 2000, se da otro levantamiento indígena el cual marcó una gran transformación política para el Movimiento Indígena Ecuatoriano. Los dirigentes de la CONAIE toman distancia de lograr su proyecto político basado en la plurinacionalidad para lograr un orden diferente, más bien se concentrarán en hacerlo a través de sus críticas a la democracia, la institucionalidad y su sistema de representación (ibid). La CONAIE estaba ya haciendo alusiones muy altas en su discurso llegó a incluir una disolución de los tres poderes del Estado, pero jamás incluyó en el mismo cual serían sus instituciones alternativas. En este momento la CONAIE entra en un gran dilema y en grandes críticas, en primer lugar cambian su enfoque, en cuanto a su discurso antisistema y de contra-poder, como movimiento social ya no se ajustaba a lo que estaba haciendo el Movimiento Indígena Ecuatoriano, pues se estaba volteando a ser un movimiento con fines políticos el cual reclamaba por espacios dentro del sistema político, entonces esto supone que la CONAIE y el Movimiento Indígena Ecuatoriano desearan más poder confundiendo de contra-poder. ¿Acaso no se estaban contradiciendo y estas propuestas no son contraproducentes al pensamiento del Movimiento Indígena Ecuatoriano? ese deseo de poder dejó a un lado su proyecto de largo plazo de construir un país plurinacional.

Ante esta divergencia y ver que el Movimiento Indígena Ecuatoriano estaba entrando en conflicto no solo con la sociedad y la comunidad indígena sino también con sus dirigentes y militantes a nivel interno, pues mientras unos defendían el contra- poder otros deseaban el poder. En febrero de 2001 se

efectúa otro levantamiento indígena, el cual no es convocado por los dirigentes indígenas, “nace desde las bases, con una plataforma de lucha más modesta que aquella del año anterior” (Dávalos, 2000, p. 15). Este levantamiento se da con el fin de que se vuelva a los inicios de la lucha indígena y de sus formas tradicionales de resistencia, que sigan buscando la representación, la defensa y goce de sus derechos, pero sin desviarse de sus principios, su cosmovisión y todo su camino histórico. A partir de este importante acontecimiento, los indígenas optaron en su discurso demandas y cambios en aspectos políticos, simbólicos, sociales y económicos. La dirigencia de la CONAIE también cambió, pues se tuvo que hacer toda una reforma estructural al interior de la organización y del movimiento, volver a unir al movimiento y reformar el debate político que se tenía con el estado y también su relación con el mismo. “Se constituyen en actores imprescindibles y cuya fortaleza está en su capacidad de convocatoria, en su poder de movilización y en su enorme legitimidad social” (ibid).

El discurso del Movimiento Indígena Ecuatoriano ha ido evolucionando y cambiando durante los años. La CONAIE como la máxima institución que representa al Movimiento Indígena Ecuatoriano también ha ido transformando sus intereses y han cambiado el discurso de acuerdo al contexto coyuntural en el que se encontraban, al principio solo interesados por temas materiales, territorio, recursos naturales estratégicos para luego conectarse más con sus ancestros e historia demandando temas de identidad, de plurinacionalidad y finalmente demandas más políticas, con discurso de contra-poder. Su discurso trata de explicar cada una de estas etapas lo que ha hecho que la CONAIE y el Movimiento Indígena Ecuatoriano se posicionen como grandes actores políticos y sociales con mayor influencia en el Ecuador.

CAPITULO IV. El Sumak Kawsay dentro del discurso del Movimiento Indígena ecuatoriano, a partir del 2003

En este apartado se analizará como el proyecto del *Sumak Kawsay* ha incidido en el discurso del Movimiento Indígena Ecuatoriano, que nuevos elementos se han adentrado en el mismo y como esto ha influido en el llamado “buen vivir” de la constitución del 2008.

Como se mencionó anteriormente, el Movimiento Indígena Ecuatoriano posterior al declive que tuvo en el año 2000, quería volver a sus inicios de lucha, de su discurso de antisistema y contra-poder, a volver a conectarse con su cosmovisión y su forma de ver la vida, pero sin dejar de lado su proyecto político y su presencia como actor político y social, al igual que seguir en su rol de ser el mayor grupo contra-poder más importante y fuerte del Estado Ecuatoriano. De esta manera, en el año 2003 la participación del dicho movimiento en las elecciones presidenciales de Lucio Gutiérrez, hizo que se dieran cuenta de algo muy importante que influiría en su discurso y fue que se estaban centrados solo en Quito todo su peso político, sus instituciones, su enfoque, su organización estaba centrada hacia ejercer un impacto más nacional y amplio, que se olvidaron por completo de los aspectos más locales y autónomos. Fue el momento preciso en el cual el pueblo Sarayaku introdujo el concepto del *Sumak Kawsay* con el fin de reorientar a la CONAIE su enfoque político y discursivo hacia las diferentes regiones del país y hacia el campo. Y su introducción se hace más formal y se legitima cuando es “introducido en el entorno de la política de desarrollo, más concreto, en el plan estratégico del CONDEPE, una agencia nacional de desarrollo bajo control de organizaciones indígenas” (Altmann, 2016, p. 55).

El *Sumak Kawsay*, como ya se argumentó anteriormente, es un conjunto de varios aspectos, es por eso que se le otorga más bien la connotación de un proyecto más que de solo un simple término o concepto. Pues el fin de este proyecto es lograr un bienestar individual, pero sobre todo un bienestar colectivo y familiar. Dicho objetivo lleva implícito aspectos globales en el ámbito social, económico, político, cultural y de la naturaleza, que a largo plazo garantizan y promueven una relación productiva sustentable orientada a la conservación de un buen vivir o a lo que muchos académicos lo llaman la conformación de una vida en plenitud y bella. En donde también un importante aspecto de la misma es la armonía con la naturaleza. El *Sumak Kawsay* sin duda influye en varias prácticas y concuerda con varias ideologías de las comunidades indígenas en el Ecuador, es un proyecto político, social y

económico que se verá reflejado en el discurso del Movimiento Indígena Ecuatoriano.

En primer lugar, la CONAIE a partir de su primer proyecto político realizado en 1994 ya hacen referencia a una conexión con el *Sumak Kawsay*, “El Humanismo que los Pueblos y Nacionalidades Indígenas practicamos es un Humanismo donde el hombre y la naturaleza en estrecha y armónica interrelación la Vida” (CONAIE, 1994, p.11), como parte fundamental de su visión filosófica integral, la cual es el principio básico para garantizar una relación y reciprocidad entre la Naturaleza-Ser Humano-Sociedad, y así alcanzar mejores condiciones de vida no solo individual sino también colectiva, espiritual y material (CONAIE, 2007). A partir de estas primicias, el Movimiento Indígena Ecuatoriano en especial la CONAIE integrará nuevas metas, objetivos y demandas relacionados con el *Sumak Kawsay*. En este artículo pretenderé destacar las más importantes.

Primero, una alternativa al desarrollo capitalista en especial en el aspecto económico. El Movimiento Indígena tiene otra concepción de desarrollo (véase en marco teórico de este texto). Este desarrollo está muy arraigado con la naturaleza y su protección, por lo que la CONAIE involucra en su discurso una dimensión más ética y humana de la relación entre el humano y la naturaleza, especialmente en cuanto a la extracción de recursos. Marlon Santi presidente de la CONAIE desde 2008 hasta la actualidad, ha declarado que se han invertido en la protección de los espacios de vida a través de una redistribución de los territorios indígenas, gracias a esto también se ha tratado de difundir un turismo ecológico, el cual generara más recursos económicos no solo para las comunidades indígenas sino también a nivel nacional, ya que este sector de la economía es la segunda fuente de divisas del Ecuador (Rivas, s.f). En este concepto, también el turismo será regulado a fin de que no ejerza un impacto negativo en la vida y cultura de las comunidades indígenas. Por otro lado, el Movimiento Indígena Ecuatoriano también se ha centrado en el sector agrícola, todavía retomando las ideas de reforma agraria ya que en su discurso aun hacen alusión de que esta medida no se ha concretado aún ya que todavía se da una explotación de la mano de obra indígena especialmente por la

existencia de propiedades privadas, por lo que no se ha logrado resolver el problema de la concentración de la tierra, y ahora también han incluido el manejo de las semillas por las transnacionales, lo cual ha afectado a que se dé un monopolio de la semilla, para Santi cuando en realidad se pueda eliminar toda intervención de estas transnacionales entonces en verdad se logrará un desarrollo económico sustentable (ibid). El Movimiento Indígena Ecuatoriano y la CONAIE han elegido por que la agricultura sea el principal núcleo del desarrollo. Por lo que su discurso cambia a que se dé un modelo económico sustentable, equitativo, solidario, ecológico e incluyente. Este desarrollo siempre debe respetar y garantizar los derechos de los pueblos indígenas, lo que lleva a una sustracción racional y prudente de los recursos naturales. Manteniendo la concordancia entre *Sumak Kawsay* y desarrollo.

En segundo lugar, el *Sumak Kawsay* también se centra en la vida comunitaria, en el bienestar colectivo y en el respeto de los derechos de los pueblos indígenas. Por lo que otro elemento son los derechos colectivos, los cuales son parte de la propuesta de la CONAIE en 2007 y 2008 ante la conformación de la nueva Asamblea Constituyente (Resina, 2012). Estos derechos colectivos involucran varios argumentos y aspectos, con el fin de que se beneficie a todo el colectivo indígena, entre estos están la autonomía de su territorio y el respeto hacia sus propias formas de educación, justicia, salud, interculturalidad, plurinacionalidad y el cumplimiento con la consulta previa. Especialmente en los temas de salud y educación se han hecho nuevas demandas que sin duda otorgan mayor identidad al discurso del Movimiento Indígena Ecuatoriano. La comunidad indígena ha expresado que la medicina ancestral, forma parte de su patrimonio y su cultura por lo que la práctica de la misma debe ser respetada, reconocida y sobre todo que nadie se adueñe de esos conocimientos ancestrales, al igual que se debe reconocer a los médicos ancestrales conocidos como *pajuyuk* o *yachak*. Y en cuanto a la educación, la Educación Intercultural Bilingüe,

[...] se añade la cuestión de rendición de cuentas, eso significa que los pueblos y nacionalidades deben exigir a las autoridades de la Dirección Nacional de Educación Intercultural Bilingüe

(DINEIB), informen periódicamente sobre el avance de las acciones emprendidas para mejorar la calidad de la educación [...] (CONAIE- Fundación Tukui Shimi e IWGIA, 2009, p.136)

Para muchos académicos indígenas como Luis Montaluisa, esta educación es fundamental para que se dé una autonomía total del pueblo indígena, (Montaluisa, 2017) este derecho colectivo entra con gran fuerza al discurso del Movimiento Indígena Ecuatoriano a partir del *Sumak Kawsay*, ya que a partir de la educación bilingüe transmiten su cultura, sus tradiciones, su lengua y se mantienen en el tiempo. Es un elemento sumamente importante en su discurso pues constituye gran parte de su identidad y es una forma de acercarse cada vez más a entender este “buen vivir”.

En cuanto a la consulta previa, la CONAIE demanda que es obligación del Estado realizar una consulta informada y libre a la comunidad con el fin de que se tenga en consentimiento de la misma, para realizar cualquier proyecto en sus territorios, ya que especialmente en los mismos se realizan actividades extractivistas. (CONAIE- Fundación Tukui Shimi e IWGIA, 2009). De esta manera, están ejerciendo la autonomía de su territorio, protegiendo a la naturaleza a la *Pachamama* y a la biodiversidad, dos elementos importantes en su discurso pues son esenciales para la vida, el desarrollo y el bienestar de las comunidades indígenas.

Y finalmente la plurinacionalidad y la interculturalidad, estos componentes importantes en su discurso a partir de la década de 1990, con la influencia del *Sumak Kawsay* toman mayor fuerza y relevancia, tanto que en su proyecto político del 2007 hablan de construir un Estado Plurinacional y no solo que conste en la constitución política como antes, sino también que gracias a esto se de una construcción de una nueva democracia y la instauración de una sociedad intercultural. De esta manera se garantizan el respeto y ejercicio pleno de los derechos individuales y colectivos, no solo de las nacionalidades y pueblos indígenas sino también de toda la sociedad. “Fortaleciendo la unidad indisoluble del país; sólo así se construirá y consolidará el verdadero Estado Plurinacional” (CONAIE, 2007, p.18). Buscando la unión en la diversidad.

La influencia del *Sumak Kawsay* ha sido tan significativa no solo dentro del Movimiento Indígena Ecuatoriano, sino también al nivel nacional (no solo de la comunidad indígena) tanto así que gracias a Alberto Acosta se introdujo este concepto en la nueva Constitución del 2008 con el Presidente Rafael Correa (Altmann,2016). Esto se lo puede apreciar en el Preámbulo de la constitución que mención lo siguiente: “Una nueva forma de convivencia ciudadana, en diversidad y armonía con la naturaleza, para alcanzar, el buen vivir, el *Sumak Kawsay*” (Constitución de la República del Ecuador, 2008, p.21). Desde este momento *el Sumak Kawsay* se torna en un concepto más político y como un logro que se debe fijar cualquier sociedad, al cual se le dedica todo un programa llamado el Plan Nacional para el Buen Vivir. Sin embargo, gracias a esto ha habido cierto descontento por parte de los pueblos y nacionalidades indígenas, ya que esta alusión del “buen vivir” tomada por el gobierno ecuatoriano ha hecho que se dé un doble concepto del mismo a lo que lo han llamado “socialismo del *sumak kawsay*”. Para muchos intelectuales indígenas se ha dado una “usurpación simbólica” (Montaluisa, 2017).

La introducción del *Sumak Kawsay* en el discurso del Movimiento Indígena Ecuatoriano, sin lugar a duda han hecho que surjan nuevas demandas y cambios al interior del movimiento, se han reconectado con sus inicios y sus ancestros que fue su principal objetivo a inicios de 2003, al igual que con mecanismos para seguir expandiendo su cultura y creando nuevas formas de identidad y de cohesión. Sin embargo, surgen preguntas importantes como ¿será que el Movimiento Indígena Ecuatoriano sigue siendo ese actor tan importante de contra-poder después de que en el Gobierno de Rafael Correa tomó al *Sumak Kawsay* como la base de su gobierno? ¿Cómo ha reaccionado el Movimiento Indígena ecuatoriano ante el discurso del gobierno por el buen vivir?

CAPITULO V. Nuevo discurso y cambios

En este capítulo se realizará una comparación entre el discurso del Movimiento Indígena Ecuatoriano antes de la emersión del *Sumak Kawsay* (a

partir del 2003) y después, al igual que analizar en donde se encuentra el movimiento ahora.

El discurso del Movimiento Indígena Ecuatoriano sin duda ha ido evolucionando a través del tiempo siendo un mecanismo que trata de analizar los cambios y la realidad del mismo acorde con la coyuntura. Grandes cambios discursivos se han producido a lo largo del tiempo. Como ya se mencionó anteriormente, uno de ellos fue en cuanto a los intereses de derechos de tierra, de reforma agraria, temas de territorio antes del surgimiento del *Sumak Kawsay* como estrategia discursiva, pues si bien ya era un tema donde se incluía a la naturaleza, solo se pretendía mejorar las condiciones de trabajo e integración de sus tierras, implementando mejores técnicas en la producción para garantizar un trabajo más estable en la tierra. Con el surgimiento del *Sumak Kawsay* es claro como su discurso se centra en la protección de la naturaleza, ya no solo la ven como un medio de producción sino como el espacio que otorga vida, espacio fundamental para la supervivencia del ser humano. Por otro lado, con la introducción del *Sumak Kawsay* se vuelve a las bases del por qué crearon el Movimiento Indígena Ecuatoriano y sus diferentes organizaciones, a sus bases de lucha anti-sistema, como se evidenció a finales de la década de 1990 y a principios del 2000, el Movimiento Indígena Ecuatoriano perdió el sentido de cuáles eran sus verdaderos intereses, se desplazó de su cosmovisión y principalmente se centró en querer tener poder político, lo que también ocasionó que se dé una crisis al interior del movimiento, se puede afirmar que el *Sumak Kawsay* re-direccionó su camino a fin de volverse a conectar con su cosmovisión, sus ancestros, su camino histórico y sus principios. Se realizaron también cambios a nivel de salud, educación, desarrollo, derechos colectivos. Temas que antes del surgimiento del *Sumak Kawsay* no tomaron mayor relevancia, como fue el caso de una nueva alternativa de desarrollo, de un desarrollo sustentable, ecológico y más ético. Si bien su discurso antes del *Sumak Kawsay* los ayudó a ganar mayor representación en cuanto a temas políticos y económicos y a posicionarse como uno de los más grandes actores políticos y sociales en la esfera nacional, la introducción del *Sumak Kawsay* brindó mayor refuerzo a temas de identidad,

de reconocimiento, de inclusión, de respeto, de plurinacionalidad e interculturalidad.

Sin embargo, en la actualidad la introducción del *Sumak Kawsay* dentro la constitución del 2008 como base del gobierno de Rafael Correa, ha causado mucha controversia entre el Movimiento Indígena Ecuatoriano y el Gobierno Ecuatoriano, debido a que su proyecto no sigue los lineamientos de lo que inicialmente implica el *Sumak Kawsay*. Empezando por la iniciativa “Yasuní ITT”, la cual fue propuesta por varios grupos ambientalistas e indígenas para evitar la extracción del petróleo del área más biodiversa en el Ecuador, fue cancelada en 2013 por el presidente Rafael Correa (Vanhulst, 2015). Lo que contradice el principio de armonía y respeto con la naturaleza y también no se da un completo respeto de los derechos indígenas pues nunca se estableció una consulta ciudadana con las comunidades que habitaban el lugar, lo que para los grupos Indígenas más bien consideran una contradicción del gobierno que se basa más bien en políticas “neo-extractivistas” (Almeida, 2017). Además, en 2010, la relación entre Pachakutik y la CONAIE con el gobierno de Rafael Correa se desgasta debido a un desacuerdo sobre la Ley de Aguas.

Todos estos antecedentes, han hecho que la CONAIE describa a este gobierno como un “sistema colonialista que destruye la madre naturaleza y ha significado el atropello a todos nuestros derechos” (CONAIE, 2010, p. 1). Por lo que en la actualidad su discurso se concentra en defender a cualquier costo los derechos y principios que provienen del *Sumak Kawsay*, por eso este elemento tan importante lo incorporan en su lucha para exigir su total cumplimiento y respeto, velando “por la construcción de una sociedad post-capitalista y post-colonial” (CONAIE, 2007, p. 1 en Altmann, 2016, p. 59).

A modo de concluir, se ha evidenciado como el discurso del Movimiento Indígena Ecuatoriano se ha transformado con la introducción del *Sumak Kawsay*. Sin embargo, todavía quedan grandes interrogantes abiertas a debate, ¿Existe en verdad una concordancia entre lo que ha promulgado el Movimiento Indígena Ecuatoriano con su discurso y sus acciones?, ¿podemos en verdad decir que en realidad los pueblos y Nacionalidades Indígenas

defienden, promueven y practican el *Sumak Kawsay* y su cosmovisión indígena?, estas interrogantes requieren de una investigación más profunda. Lo que sí se puede afirmar es que, el Movimiento Indígena Ecuatoriano ha recorrido un largo camino de lucha, de cambios, de transformaciones, de inclusión y de logros, y que a pesar de lo logrado todavía tienen un largo camino por recorrer, por seguir defendiendo sus derechos, por incluir a la Otridad en la democracia, por seguir construyendo este Estado Plurinacional.

Conclusiones

Este proyecto de investigación, se ha realizado con el fin de analizar a través de un método cualitativo, a saber, el análisis de discurso, la influencia del *Sumak Kawsay* dentro del discurso del Movimiento Indígena Ecuatoriano, para poder establecer los cambios que se han dado dentro del mismo gracias a la introducción de este concepto. En el marco teórico de esta investigación se estableció que el discurso es un elemento esencial para la construcción de identidades y para la coacción de un grupo, especialmente son parte de estos nuevos actores políticos, de los movimientos sociales, entre estos el Movimiento Indígena Ecuatoriano. Esto ha dado paso a la importancia del estudio del discurso en el Movimiento Indígena Ecuatoriano para comprender mejor a este movimiento, sus elementos de aglutinación y los impulsos discursivos que ha hecho que el Movimiento Indígena Ecuatoriano se convierta en el movimiento de mayor contra poder en el Ecuador.

Sin duda desde la década de los 70, su discurso fue evolucionando a medida que cambiaban sus intereses y la coyuntura política en la que se encontraban, en estos años intentan posicionarse en la esfera política, a fin de tener una mayor representación y participación dentro de la misma, gracias a este pensamiento se crearon sus grandes brazos políticos como la CONAIE, FENOCIN, FEI y sin duda el Movimiento Unidad Plurinacional Pachakutik. Sin embargo, con la creación del último, se desencadenaron una serie de problemas para el Movimiento Indígena Ecuatoriano y su discurso, especialmente porque se separaron tanto por la tenencia de poder que se desviaron de su proyecto político original de que se respeten sus derechos, su

cosmovisión y sobre todo que se construya un estado plurinacional. Es en este momento donde el concepto o más bien proyecto político del *Sumak Kawsay* llega para cambiar el discurso del Movimiento Indígena Ecuatoriano, este introduce nuevos conceptos como desarrollo sustentable ecológico, armonía con la naturaleza, respeto de derechos no solo individuales sino también de derechos colectivos y refuerza otorgando más valor a los conceptos de plurinacional e interculturalidad. Gracias a este análisis, se ha podido demostrar la importancia que ejercen estos nuevos conceptos no solo a nivel local sino también a nivel nacional e internacional, pues se ha observado también como el *Sumak Kawsay* se ha introducido en la constitución ecuatoriana de 2008. De esta manera, también se llega a concluir de la importancia de estos nuevos grupos políticos y su discurso, pues llegan a proponer alternativas de poder y de una democracia más abierta hacia la otredad, que los ayuda a desvincularse de los sistemas capitalistas. Sin duda, la introducción del *Sumak Kawsay* ha potenciado a las pueblos y Nacionalidades a Indígenas a oponerse a cualquier tipo de represión, a demandar la satisfacción de sus intereses y derechos y a defender su cosmovisión. Recalcando la importancia de esta investigación como material de apoyo para futuros estudios en cuanto al discurso del Movimiento Indígena Ecuatoriano y su relación con el *Sumak Kawsay*. De igual manera, la relevancia de esta investigación en cuanto recoge conceptos primordiales como plurinacionalidad, *Sumak Kawsay*, interculturalidad y desarrollo los cuales sirven como material de información para la comunidad académica.

Referencias

- ACNUR. (2007). *Los pueblos indígenas del Ecuador: derechos y bienestar Informa alternativo sobre el cumplimiento del Convenio 169 de la OIT*. Quito, Ecuador.
- Acosta, A. (23 de febrero de 2012). Ecuador: del extractivismo al neo-extractivismo. *Revista Pueblos* N°50. Recuperado el 10 de mayo de 2017, de <http://www.revistapueblos.org/old/spip.php?article2361>
- Almeida, I. Comunicación personal. 01 de mayo de 2017. Quito, Ecuador.
- Altmann, P. (2013). El movimiento indígena ecuatoriano como movimiento social. *Revista Andina de Estudios Políticos*, Vol. III, N° 2, pp. 6-31. ISSN: 2221-4135 [Online]
- Altmann, P. (octubre de 2016). *El movimiento indígena ecuatoriano y su discurso ¿un movimiento social decolonial?* Quito, Ecuador: Universidad Central del Ecuador.
- Asamblea Constituyente. (2008). Constitución de la República del Ecuador. Ecuador: Asamblea Constituyente.
- Busso, M., Gindín, I. & Schaufler, M. (2013). La identidad en el discurso. *Revista La Trama de la Comunicación*, 17, 345-358.
- CONAIE. (1989). *Las nacionalidades indígenas en el Ecuador: Nuestro proceso organizativo*, 2d ed. 1992: 500 años de resistencia india, n.o 0. Quito: Ediciones Tincui - Abya-Yala.
- CONAIE. (1994). *Proyecto político de la CONAIE*. Quito, Ecuador: CONAIE, Consejo de Gobierno.
- CONAIE. (2001). *Proyecto político de las nacionalidades y pueblos del Ecuador*. Quito, Ecuador.
- CONAIE. (2007). *Proyecto político de las nacionalidades indígenas del Ecuador CONAIE*. Quito, Ecuador.
- CONAIE. (s.f). Quienes somos. Recuperado el 11 de abril de 2017, de:

<https://conae.org/quienes-somos/>

CONAIE. (2010). Declaración al pie de Taita Imbabura y Mama Cotacachi. Los pueblos y nacionalidades indígenas del Ecuador frente a la cumbre de los presidentes del ALBA-TCP con “autoridades indígenas y afrodescendientes”.

Contrato social. (s.f.). Recuperado el 16 de abril de 2017, de http://www.filosofia.net/materiales/sofiafilia/hf/soff_mo_16_c.html

CONVENIO núm. 169 DE LA OIT. (s.f.). Recuperado el 12 de abril de 2017, de http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/@ed_norm/@normes/document/s/publication/wcms_100910.pdf

Dávalos, P. (2000). Movimiento indígena ecuatoriano: La constitución de un actor político. Recuperado el 12 de abril de: <http://icci.nativeweb.org/papers/davalos1.pdf>

Del Álamo. O. (s.f.). El regreso de las identidades perdidas: movimientos indígenas en países centro-andinos. Recuperado el 21 de marzo de 2017, de <http://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/7241/toap.pdf?sequence=1>

Fenocin. (s.f.). Historia. Recuperado el 10 de abril de 2017, de: <http://www.fenocin.org/informacion-institucional/historia>

FLACSO. (s.f.). Alberto Acosta - FLACSO CIEPYMES. Recuperado el 8 de mayo de 2017, de http://www.flacsoandes.org/ciepymes/index.php?option=com_content&view=article&id=46%3Aalbertoacosta&catid=37%3Aperfiles&Itemid=55

González, A. (s.f.). Historia Universal. Recuperado el 20 de marzo de 2017, de <http://www.historiacultural.com/2012/05/cultura-pueblo-aymara.html>

Haidar, J. Comunicación personal, 05 de mayo de 2017. Quito, Ecuador.

Hernández, N. (20 de mayo de 2010). El tiempo y las instituciones en los enfoques del nuevo institucionalismo. Recuperado el 16 de abril de

2017, de <https://noehernandezcortez.wordpress.com/2010/05/20/el-tiempo-y-las-instituciones-en-los-enfoques-del-nuevo-institucionalismo/>

Hidalgo, A., Arias, A. & Dávila, J. (2014.). El pensamiento indigenista ecuatoriano sobre el Sumak Kawsay. En *Antología del pensamiento indigenista ecuatoriano sobre Sumak Kawsay* (1st ed., pp. 29-73). Huelva, Cuenca.

Llacta. (s.f.). Confederación de Pueblos de la Nacionalidad Kichwa del Ecuador (Ecuadorunari). Recuperado el 16 de abril de 2017, de <http://www.llacta.org/organiz/ecuarunari/>

Larrea, C. (s.f.). Yasuní-ITT: Una Iniciativa para Cambiar la Historia. Recuperado el 13 de mayo de 2017, de http://www.otca.info/portal/admin/_upload/paises/pdf/yasuni.pdf

Macas, L. (02 de noviembre de 2011). EL MOVIMIENTO INDIGENA EN EL ECUADOR. Recuperado el 17 de abril de 2017, de <https://lalineadefuego.info/2011/11/02/el-movimiento-indigena-en-el-ecuador-por-luis-macas/>

Mattio, Eduardo R . ¿Esencialismo estratégico ? Un examen crítico de sus limitaciones políticas . *Revista Electrónica Construyendo Nuestra Interculturalidad*, Año 5, No5, vol. 4: 1-11. 2009. Disponible en: http://www.interculturalidad.org/numero05/docs/0301-Esencialismo_estrategico- Mattio, Eduardo.pdf

Marlon Santi: “Proponemos la inversión hacia la protección de los espacios de vida” [Entrevista por Rivas, P]. (s.f.). *La palabra*, 7-9. Recuperado el 01 de mayo de, de <http://www.flacsoandes.edu.ec/biblio/catalog/resGet.php?resId=19284>

Montaluisa, L. Comunicación personal, 03 de mayo de 2017. Quito, Ecuador: Ministerio de Educación.

Puricelli, S. (2005). La Teoría de Movilización de Recursos desnuda en América Latina. *Revista THEOMAI*, N° 12, pp. ISSN: 1515-6443.

- Ramírez, F. (2009). El movimiento indígena y la reconstrucción de la izquierda en Ecuador: el caso del Movimiento de Unidad Plurinacional Pachakutik-Nuevo País. En *Los Andes en Movimiento* (Vol. 65, pp. 65-94). Quito, Ecuador.
- Sánchez, J. (2010). El discurso indígena. En *El movimiento Indígena Ecuatoriano* (2da ed., pp. 197-220). Quito, Ecuador: Universidad Politécnica Salesiana.
- SENPLADES. (s.f.). Buen Vivir Plan Nacional 2013-2017. Recuperado el 08 de mayo de 2017, de <http://www.buenvivir.gob.ec/inicio>
- Tayjasaruta. (30 de junio de 2017) El pueblo de Sarayaku. Recuperado el 12 de abril de 2017, de <https://tayjasaruta.wordpress.com/el-pueblo-de-sarayaku/>
- Tutillo, S. (2002). La perspectiva de desarrollo sustentable desde las agencias de desarrollo y la forma de entender el desarrollo de los pueblos indígenas. En *Antología del pensamiento indigenista ecuatoriano sobre Sumak Kawsay* (1er ed., pp. 117-125). Huelva, Cuenca.
- Van Dijk, T. (1999). El análisis crítico del discurso. *Revista Antropos*. Anthropos N° 186, pp. 23-36
- Vanhulst, J. (16 de mayo de 2015). El laberinto de los discursos del Buen vivir: entre Sumak Kawsay y Socialismo del siglo XXI. *Revista Polis*, N° 40, pp.1-21.
- Viteri, C. (2002). Visión indígena del desarrollo en la Amazonía. Polis. *Revista de la Universidad Bolivariana*. Vol.1, N°3: pp.1-6.

