



ESCUELA DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES

ANÁLISIS DEL PROCESO DE SECURITIZACION DE MIGRACION DURANTE  
LA ADMINISTRACION DE DONALD TRUMP Y SUS IMPLICACIONES

AUTOR

Sheila Daniela Acosta Haro

Año

2020



ESCUELA DE CIENCIAS POLÍTICAS Y RELACIONES INTERNACIONALES

ANÁLISIS DEL PROCESO DE SECURITIZACIÓN DE MIGRACIÓN  
DURANTE LA ADMINISTRACIÓN DE DONALD TRUMP Y SUS  
IMPLICACIONES

Trabajo de Titulación presentado en conformidad con los requisitos  
establecidos para optar por el título de Licenciada En Ciencias  
Políticas y Relaciones Internacionales.

Profesor Guía  
Mgs. Cristina Velásquez Delgado

Autora  
Sheila Daniela Acosta Haro

Año  
2020

## DECLARACIÓN DEL PROFESOR GUÍA

"Declaro haber dirigido el trabajo, "ANÁLISIS DEL PROCESO DE SECURITIZACIÓN DE MIGRACIÓN DURANTE LA ADMINISRACIÓN DE DONALD TRUMP Y SUS IMPLICACIONES" a través de reuniones periódicas con la estudiante Sheila Daniela Acosta Haro, en el semestre (2020-02), orientando sus conocimientos y competencias para un eficiente desarrollo del tema escogido y dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación"



Mgs. Cristina Velásquez Delgado

CI 1712932589

## DECLARACIÓN DEL PROFESOR CORRECTOR

"Declaro haber revisado este trabajo, "ANÁLISIS DEL PROCESO DE SECURITIZACIÓN DE MIGRACIÓN DURANTE LA ADMINISRACIÓN DE DONALD TRUMP Y SUS IMPLICACIONES" de la estudiante Sheila Daniela Acosta Haro, en el semestre (2020-02), dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación".

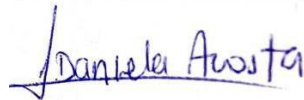
A handwritten signature in blue ink, reading "José Luis Fuentes". The signature is stylized and written on a light-colored background.

Dr. José Luis Fuentes

CI:1002528469

## DECLARACIÓN DE AUTORÍA DEL ESTUDIANTE

“Declaro que este trabajo es original, de mi autoría, que se han citado las fuentes correspondientes y que en su ejecución se respetaron las disposiciones legales que protegen los derechos de autor vigentes.”

A handwritten signature in blue ink that reads "Daniela Acosta". The signature is written in a cursive style with a horizontal line underneath the name.

Sheila Daniela Acosta Haro

1716589427

## **Agradecimientos**

A mi familia, amigos y mi novio por el apoyo. A Cristina por su guía.

## **Dedicatoria**

A mi familia y amigos

I did it!

## **Resumen**

La securitización de la migración como amenaza por parte de los Estados es un problema que demanda la atención de la académica y de los formuladores de política. El presente estudio contribuye a la literatura de la securitización de migración como amenaza, la cual en su mayoría se ha enfocado en estudiar este proceso en el contexto de la Unión Europea. Mediante un estudio de caso de la actual administración del presidente Donald Trump de los Estados Unidos, se identifica un proceso de securitización de migración en sus discursos en el contexto de seguridad nacional desde el año 2017 hasta 2019, como amenaza existencial para el país. Este estudio demuestra el uso y aplicación de políticas migratorias más restrictivas con respecto a administraciones anteriores que han tenido implicaciones en cuanto a restringir la entrada de personas por diferentes vías y procesos al país.



## **Abstract**

The securitization of migration as a threat by states is a problem that demands the attention of academics and policy makers. This study contributes to the literature on migration securitization as a threat, which has mostly focused on studying this process in the context of the European Union. Through a case study of the current administration of President Donald Trump, a process of migration securitization is identified in his speeches in the context of national security from 2017 to 2019, as an existential threat to the societal security. This study demonstrates the use and application of more restrictive immigration policies with respect to previous administrations that have had implications in terms of restricting the entry of people through different routes and processes into the country.

## Indice

<b>1. Introducción:</b> .....	<b>1</b>
<b>2. Estado del Arte</b> .....	<b>3</b>
<b>3. Marco Teórico</b> .....	<b>6</b>
□ Diseño metodológico .....	8
<b>4. Análisis y Resultados</b> .....	<b>11</b>
□ 2017: .....	12
□ 2018 .....	14
□ 2019 .....	17
□ El rol de la Audiencia .....	22
Construcción del Muro .....	23
Medidas de restricción de petición de asilo .....	24
Zero tolerance policy .....	25
<b>5. Conclusiones</b> .....	<b>28</b>
<b>6. Referencias</b> .....	<b>30</b>
<b>7. Anexos</b> .....	<b>34</b>

## **Indice de Tablas**

Tabla 1: Figura de conteo de palabras, 2017. ....	12
Tabla 2: Extracto de Discurso Trump, en Arizona en 2017. ....	13
Tabla 3: Figura de conteo de palabras utilizadas. ....	14
Tabla 4: Extracto de crisis migratoria y seguridad fronteriza .....	15
Tabla 5: Extracto de Inmigración ilegal y seguridad fronteriza.....	16
Tabla 6: Figura de uso de palabras en discursos .....	17
Tabla 7: Extracto de publicación de Seguridad Nacional.....	19

## 1. Introducción:

Navegando a través de cualquier fuente de noticias en la actualidad, encontramos una amplia discusión sobre flujos migratorios internacionales y debate en cuanto a la necesidad de una mayor aplicación de los controles fronterizos. La Agencia de Migración de las Naciones Unidas (OIM) define a un migrante como cualquier persona que se está mudando o ha cruzado una frontera internacional o dentro de un Estado fuera de su lugar de residencia habitual, independientemente de (1) el estado legal de la persona; (2) si el movimiento es voluntario o involuntario; (3) cuáles son las causas del movimiento; o (4) cuál es la duración de la estadía (OIM, nd).

En Estados Unidos, Europa y en todo el mundo se han establecido vínculos entre la política de migración y la seguridad nacional (Adamson 2006). Hoy, la migración, la movilidad y las fronteras son temas familiares en los estudios de seguridad internacional. En los años setenta y ochenta, habría sido difícil encontrar un análisis centrado en la migración en los estudios de seguridad (Huysmans y Squire 2016). Si bien anteriormente se consideraba un fenómeno social y económico perteneciente a los campos de la historia socioeconómica, la sociología histórica y la antropología; la migración ahora es fundamental en los debates en torno a la seguridad internacional (Huysmans y Squire 2016).

Enfoques alternativos como la teoría de securitización derivada de la escuela de Copenhague (Buzan, Wilde, Weaver 1991), han contribuido en el análisis del proceso más allá del estado como enfoque referente e identificar el proceso dinámico por el cual líderes de estado articulan a la migración como una amenaza a la seguridad del objeto referente (la nación, sociedad identidad cultura, economía, etc). La teoría de securitización, desafía las interpretaciones tradicionales de seguridad como el dominio exclusivo de amenazas militares objetivas que se resolverán mediante el uso de la fuerza entre estados. En cambio, argumenta que los problemas de seguridad varían en su naturaleza y se construyen socialmente.

La mayoría de los estudios de la securitización de la migración se han enfocado en la Unión Europea, contribuyendo al avance del conocimiento sobre estos procesos. Sin embargo, la aplicabilidad de esta teoría no ha sido analizado a profundidad en el contexto de los Estados Unidos.

El objetivo de esta investigación es contribuir al avance de los estudios de la securitización de la migración tomando como caso de estudio la Administración de Donald Trump. La migración, vista como amenaza fue evidente durante la campaña presidencial de Donald Trump, siendo uno de los pilares durante su campaña presidencial y ha impulsado al presidente a presionar una de las agendas más firmes sobre inmigración en comparación con administraciones previas (Pierce 2019). El enfoque que el presidente Trump ha adoptado sobre la política de migración es distinto al de sus predecesores, tanto en su encuadre negativo de la migración y sus efectos en el país, constituyendo uno de los pilares durante su campaña electoral y en el cargo (Boltser, Steele 2019).

De esta manera, el siguiente análisis se basa en aplicar la teoría de securitización y sus pilares fundamentales, enfocándose en el contexto en el cual el presidente articula la migración como amenaza a la seguridad hacia diversos objetos referentes como la seguridad económica y societal para justificar la toma de medidas más restrictivas en cuanto al manejo de la migración. Se analiza el rol que juega la audiencia, así como la toma de medidas excepcionales.

En la primera sección se procede a la revisión literaria que ayuda a comprender el nexo entre migración y seguridad y la utilidad de adoptar la teoría de securitización para analizar el proceso por el cual la migración es articulada como amenaza y sus implicaciones. Posteriormente se analiza la teoría de securitización y su utilidad para estudiar el accionar de Donald Trump en cuanto a la migración. Se adopta esta teoría para guiar el análisis de la migración como un acto político para justificar la toma de medidas que van más allá de las políticas normales que han sido utilizadas por administraciones previas. Este análisis demuestra que Trump, ha securitizado a la migración, a

través de la criminalización de migrantes, para justificar la aplicación de medidas más restrictivas en cuanto a políticas migratorias, tales como: construcción del muro, separación de niños, aplicación de procesos de asilo, política de tolerancia cero y sus implicaciones. Se concluye con recomendaciones para futuros estudios de securitización de la migración en el contexto estadounidense.

## **2. Estado del Arte**

La migración internacional representa un asunto prioritario en la agenda de seguridad internacional. Los formuladores de políticas en los Estados Unidos, Europa y en todo el mundo han establecido vínculos entre la política de migración y la seguridad nacional (Adamson 2006). La atención a la migración ha cambiado desde el dominio técnico o burocrático de la política "baja" de "low politics" hasta los relacionados con seguridad de "high politics" (Lahav 2013).

La migración ha surgido como un problema prominente de seguridad en un contexto marcado tanto por los cambios geopolíticos asociados con el final de la Guerra Fría, así como la globalización (Huysmans y Squire, 2010). Así, los debates actuales en torno a la migración y seguridad reflejan cambios tanto en la naturaleza de migración como en la naturaleza del pensamiento sobre la migración en los estudios de seguridad internacional (Huysmans y Squire 2010). Anteriormente la migración se consideraba como un fenómeno social y económico perteneciente a los campos de estudio de historia socioeconómico, sociología histórica y antropología, la migración ahora es fundamental en los debates en torno a los estudios de la política global y de seguridad (Huysmans Squire 2010).

El desafío de analizar la relación entre migración y seguridad se dificulta por la naturaleza inherentemente subjetiva de estos conceptos. La definición de ambos conceptos es "dependiente de quién define los términos y quién se beneficia definiendo los términos de una manera determinada" (Choucri, 2002, p. 98).

Los enfoques tradicionales de seguridad para determinar si la migración presenta o no una amenaza, definida por ciertos criterios y objetivos, para la seguridad de los estados-nación (Weiner, 1992/93). Por ejemplo, en el contexto estadounidense, Andreas (2003) han estudiado el nexo entre migración y seguridad nacional. Adamson (2006) y Andreas (2003) son ilustrativos de cómo los enfoques tradicionales de seguridad internacional se han adaptado para hacer frente a las nuevas "amenazas" transnacionales no estatales. Adamson (2006) analiza cómo los "flujos migratorios" afectan el estado capacidad y autonomía, equilibrio de poder entre los estados y la naturaleza del conflicto violento en el sistema internacional. Andreas (2003) analiza la existencia de un mayor control fronterizo en Estados Unidos para gestionar las "amenazas" de actores transnacionales clandestinos o "CTA", estos incluyen inmigrantes no autorizados, drogas traficantes, terroristas y contrabandistas. La característica subyacente que comparten Adamson (2006) y Andreas (2003) es que, si bien reconocen la existencia de una amenaza más allá del enfoque militar, priorizan el estado como el objeto de referencia que necesita ser asegurado. Por lo tanto, esos flujos migratorios deben ser manejados por el estado, donde el estado es el protector y proveedor de "seguridad".

Por otro lado, es importante mencionar que estudios sobre los efectos del aumento de la concentración de inmigrantes en las tasas de criminalidad (McDonald, Hipp y Gil, 2013; Ousey y Kubrin, 2014; Sampson, 2008) refutan la noción de que los inmigrantes pueden equipararse a la criminalidad.

La idea de que la migración representa una amenaza para la sociedad y la cultura doméstica es lo que Ole Wæver (1995) y Huysmans (2006) han denominado inseguridad societal. La inseguridad societal se ve cuando los inmigrantes y refugiados son representados como perturbadores de la vida normal y ponen en peligro a la forma de vida colectiva practicada por toda una comunidad. En este sentido, la amenaza a la seguridad no se dirige al estado en un sentido militar tradicional, sino a la cultura doméstica o a un grupo étnico tradicional. El enfoque de securitización desarrollado por la Escuela de Copenhague (Buzan Wilde y Wæver 1998) sitúa la construcción de la seguridad en el discurso político, por el cual 'la seguridad' se construye a

través de un proceso intersubjetivo entre los actores securitizadores y la audiencia.

El lenguaje de seguridad representa ciertos problemas, como la migración, una amenaza para el objeto de referencia, para legitimar medidas excepcionales y movilizar recursos de manera efectiva para contrarrestar la amenaza (Balzacq et al. 2015: 20). La teoría de securitización proporciona un marco de análisis en cómo se articulan ciertos asuntos de seguridad y permite a los líderes adoptar medidas excepcionales.

Los estudios de securitización de migración, principalmente se han enfocado en la Unión Europea (UE). El estudio de Huysmans (2000) argumenta que, en la UE desde la década de 1980, los debates en torno a migración se han centrado en la migración como un peligro para el orden público y la sociedad doméstica. Huysmans argumenta que el proceso de securitización no incluye solo unos pocos grupos de extrema derecha, sino también gobiernos nacionales, organizaciones de base, redes policiales, medios de comunicación, etc." (Huysmans, 2000, pp. 758).

Huysmans y Diez (2007) afirman que: 'El acto del habla individual como tal no constituye a la securitización como una práctica significativa; solo facilita al discurso más amplio en el acto de habla. Huysmans (2006) y Bigo (2005) sostienen que el 11 de septiembre y los ataques posteriores sólo han facilitado y contribuido a la securitización continua de la migración, ya que se ha vuelto mucho más fácil implementar prácticas orientadas a la seguridad en un contexto de migración, y ya han sido securitizadas, relacionándolas con otras amenazas como el terrorismo. Esto se debe al hecho de que todos los presuntos terroristas explotaron los vacíos en las leyes existentes para infiltrarse en los Estados Unidos (Rudolph, 2003).

Bigo (2002) partiendo desde el enfoque de la Escuela de París, ofrece una descripción muy detallada de la capacidad del estado para manipular los procesos de securitización a través de su investigación sobre el mismo tema, según él se perpetúa por la "gubernabilidad de la inquietud". Bigo afirma que las élites pueden utilizar su posición burocrática para "crear la verdad sobre las



"amenazas" al estado y fabricar o exacerbar los temores, como los vínculos entre la migración y el crimen o el desempleo, para legitimar los movimientos de securitización. Con respecto a migración, Bigo afirma que "los políticos se ven insultados por la incapacidad para hacer cumplir la integridad del organismo nacional que representan" y, por lo tanto, la securitización negativa de migración es un intento de reafirmar su control e integridad política (Bigo 2002: 70).

En base a los aportes de los estudios de securitización de migración se han enfocado principalmente en la Unión Europea, existe la necesidad de aplicar este marco de análisis a los Estados Unidos.

### **3. Marco Teórico**

Con el objeto de responder a la pregunta de investigación sobre el presunto proceso de securitización de la migración en la administración de Trump, se utilizará como herramienta de análisis la teoría de securitización, desarrollada por los académicos de la Escuela de Copenhague (Buzan et al. 1998). El uso de esta teoría es apropiada para los objetivos de esta investigación ya que describe el proceso dinámico por el cual un asunto en particular, como migración, que conforma parte de la política pública del estado y toma de decisiones gubernamentales y asignación de recursos, puede convertirse en una amenaza existencial para un objeto referente, y este asunto procede a ser securitizado al requerir acciones urgentes y toma de medidas excepcionales que van más allá de los procedimientos de las políticas estándar que se han aplicado para el manejo del mismo por el estado (Buzan et al. 1998).

De hecho, Buzan argumenta que no existe una definición de seguridad comúnmente acordada, es difícil determinar exactamente qué es un problema de seguridad, incluso argumentó que la seguridad puede verse como un "concepto esencialmente construido"(Buzan, Waever y de Wilde, 1998). Buzan, Waever y de Wilde (1998) argumentaron que la seguridad puede definirse

como la supervivencia, de un estado o una nación, y si existe una amenaza existencial contra un objeto de referencia. Buzan argumenta que los estudios de seguridad no solo deberían centrarse en el sector militar, sino que deberían desarrollarse más para abarcar otros objetos referentes como la seguridad social, ambiental, económica y política (Buzan et al., 1998).

Buzan, desde el enfoque de la Escuela de Copenhague, argumenta que estos enfoques racionalistas y positivistas pasan por alto la naturaleza intersubjetiva de la seguridad, evidente en el hecho de que factores materiales similares pueden o no constituir una amenaza para la seguridad de un actor, dependiendo de cómo esta amenaza se perciba (Buzan, 1991: 115-116). Buzan desafía las interpretaciones tradicionales de seguridad como el dominio exclusivo de amenazas militares objetivas que se resolverán mediante el uso de la fuerza entre los estados. En cambio, argumenta que los problemas de seguridad varían en su naturaleza y se construyen socialmente.

Uno de los elementos centrales del proceso de securitización es el diferenciar el objeto referente que debe ser asegurado, del actor de securitización. El actor securitizador, generalmente forma parte de una élite política, y que securitiza un problema como una amenaza para la supervivencia de algún objeto de referencia, el cual puede ser la nación el estado la identidad nacional (Buzan et al. 1998) .Es importante recalcar que conforme argumenta Ole Waever, que un problema de seguridad no depende de que esta sea una amenaza que requiere de evidencia objetiva, sino que esta se construye a través del “speech act”.Para ser una amenaza para la seguridad, un problema debe presentarse como una amenaza creíble para la supervivencia misma de un objeto de referencia.

Una vez que un actor de securitización articula un problema de seguridad que plantea una amenaza existencial, el movimiento de securitización puede ser aceptado o rechazado por la audiencia relevante; si se aceptan, las medidas excepcionales se legitiman (Buzan et al., 1998) y la securitización es exitosa. Esto resalta el rol importante que juega la audiencia en aceptar que dicho asunto en particular, en este caso, migración, representa una amenaza existencial y por ende permitir la aplicación de medidas excepcionales. Una

limitante de la teoría de securitización, es poder determinar de manera exacta el grado de aceptación de la audiencia relevante (Balzacq 2005), ya que conforme argumenta Balzacq, pueden existir múltiples audiencias y la teoría no especifica cómo determinar la audiencia relevante y la aceptación del discurso securitizador. Por ejemplo, el sistema sociopolítico en los Estados Unidos faculta al presidente para hacer discursos socialmente creíbles con respecto a la seguridad nacional. Esto no significa que los movimientos de securitización, tienen éxito automáticamente, sino que el presidente, tiene suficiente autoridad para que el público objetivo (el Congreso, el público) preste atención al movimiento de securitización (Hayes 2012).

El último componente es toma de medidas excepcionales, Huysmans y Buonfino (2008: 767) distinguen de manera similar la "política de excepción", que se centra en las amenazas existenciales y las medidas que justifican, de la "política de inquietud" que generalmente refleja una "práctica desviada e ilegal" menos pronunciada y los esfuerzos policiales ellos requieren.

Buzan nos menciona que existe un análisis considerable basado en las teorías neorrealistas y constructivistas, debido al proceso por el que la migración se adapta al sistema internacional en el que en un estado anárquico se caracteriza por la falta de guía y observación por parte del gobierno, y de esta manera se adaptan políticas en el sistema Internacional. (Buzan,1981). En su libro *"People, States and Fear"* detalla los niveles de seguridad y sectores que se deben tomar en cuenta, para entender el concepto individual, desde un punto macro/micro. Se ha basado elementos de salud, libertad y estatus que son los principales recursos para analizar la problemática de la seguridad. (Buzan, 1981).

- **Diseño metodológico**

En el presente trabajo de investigación aplicará un análisis cualitativo de carácter inductivo, utilizando como caso de estudio el accionar de la Administración de Donald Trump frente a la migración, aplicando los pilares de

teoría de la securitización. El objetivo es analizar el proceso dinámico de la articulación de la migración como una amenaza existencial y la toma de políticas excepcionales que hayan sido implementadas. Para esto el análisis consistirá en aplicar los componentes de la teoría al caso en cuestión.

Primero, en cuanto al actor securitizador, la presente investigación denominará a Donald Trump como el actor securitizador y determinará el objeto de referencia a ser asegurado conforme, a como él mismo lo ha articulado. Huysmans (2002: 54) argumenta que los líderes de estado estadistas que representan al estado y pronuncian seguridad en nombre del estado son agentes privilegiados en el proceso de securitización.

En cuanto a la articulación de la amenaza, mediante "speech acts, se realizará un análisis de contenido de carácter inductivo de los discursos oficiales del mandatario, derivados de la recolección de los documentos oficiales publicados por la Casa Blanca, relacionados a la migración. El análisis se centrará en determinar la frecuencia de las menciones referentes al asunto de migración relacionados con la seguridad nacional. Para medir la frecuencia de la articulación de la migración y su relación con la seguridad, se utilizaron códigos para identificar frecuencias de referencias en cuanto al tema de la migración y seguridad. Las transcripciones de los discursos de Donald Trump fueron recopiladas y divididas por año y accediendo a las mismas a través de la página web de la Casa Blanca, como fuente de fiable para el estudio de discursos presidenciales. A través de un proceso inductivo en base a la lectura de los discursos, se derivaron códigos para determinar referencia a la migración en connotaciones en referencia a la seguridad, así como su asociación con categorías que se han utilizado para indicar criminalidad, que surgieran el framing de la migración como un asunto que atenta con la seguridad del público estadounidense, realizando un conteo de uso de palabras asociadas a la criminalización de los migrantes.

En cuanto a la aceptación de la audiencia, una de las limitantes de este trabajo es el poder determinar el grado de aceptación de la población estadounidense en cuanto a la migración como una amenaza existencial. Para lo cual

recolectaron y analizaron datos de encuestas realizadas por diversas entidades tales como: Pew Research y Gallup que han buscado determinar la percepción de la ciudadanía en cuanto a la migración y políticas. Estas, encuestas de por sí, en base a su metodología y sampling no son capaces de encuestar a toda la población estadounidense, pero se analiza la data de estas, como una aproximación en cuanto a este componente, considerando las limitantes de estas encuestas en cuanto al nivel de representatividad de la percepción del público en general.

Por último, el factor que será analizado es la aplicación de políticas por parte de Trump, en comparación a la administración anterior, que podrían sugerir que el proceso de securitización ha derivado en la toma de medidas más restrictivas en el manejo de la migración que van más allá de como se ha manejado la migración por el Estado. Para esto, en base a la revisión bibliográfica sobre este tema, el análisis se enfocará en las políticas que han demostrado que representan cambios más significativos en política migratoria. De estudios del Migration Policy Institute y otras fuentes correspondientes.

#### **4. Análisis y Resultados**

La teoría de securitización se debe analizar en el contexto o condiciones que facilitan la articulación de migración como amenaza. La práctica de asociar a los migrantes con la seguridad nacional ya se realizaba previo al Gobierno de Trump. Así mismo cuando surge como candidato presidencial usa un dialecto ofensivo y generaliza a la población migrante con términos degradantes.

De acuerdo con un estudio de análisis de discurso de campaña de Trump en 2016 Miche'le Lamont, Bo Yun Park, and Elena Ayala-Hurtado (2017), encuentran que los "inmigrantes" son el grupo al que Trump hace más referencia en sus elecciones. De los grupos de inmigrantes, Trump atacó con mayor frecuencia refugiados y latinos. Su análisis determinó que Trump a menudo describió a los inmigrantes como una amenaza potencial para el pueblo estadounidense, los inmigrantes fueron discutidos con mayor frecuencia en relación con el terrorismo islámico y como amenaza a la seguridad, e inmigrantes indocumentados en asociación con el terrorismo islámico. De los grupos de inmigrantes, Trump atacó con mayor frecuencia a los inmigrantes latinos en términos negativos. En su anuncio de su candidatura a la presidencia el 16 de junio de 2015, él famoso dicho de los inmigrantes mexicanos, sin especificar si es legal o indocumentado: 'están trayendo drogas, están trayendo el crimen, con violadores ". Trump a menudo los describió como "cruzando la frontera", y abrumadoramente los etiquetó como "ilegales" de hecho, usó las palabras "inmigrantes ilegales" con mayor frecuencia para referirse a mexicanos indocumentados y asociándolos como narcotraficantes peligrosos y criminales y como personas que vienen a los EE. UU. para robar trabajos y eliminar el sistema.

##### **Articulación de Migración como Amenaza:**

Conforme sugiere la teoría de securitización, se analizaron los "speech acts" de Donald Trump y su administración, en el que establece a la migración como un asunto que representa un problema y amenaza que debe ser solucionado. Un componente importante que se debe analizar es cómo la migración y el uso de

palabras para denominar a grupos y se comparados en términos negativos. (Lamont, Beljean and Clair,2014). En base al análisis de contenido de carácter

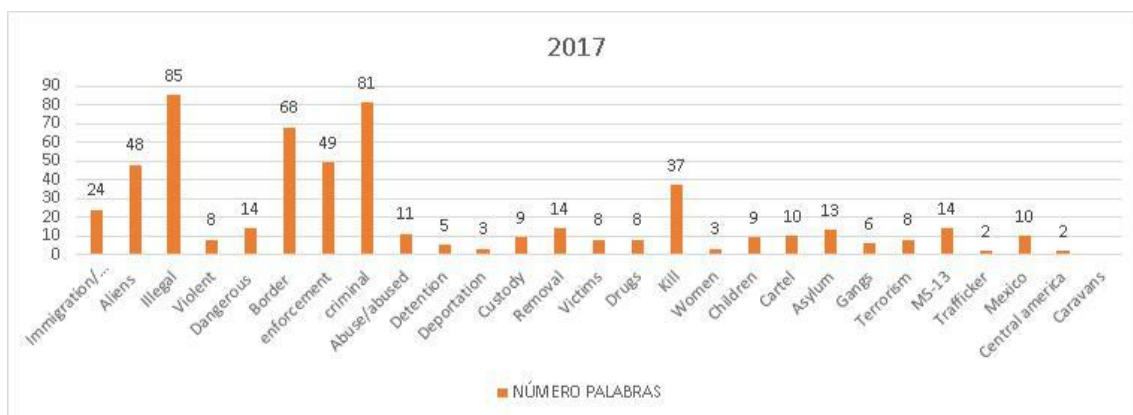
inductivo, los pronunciamientos oficiales de Trump para identificar tendencias y patrones en cuanto a la articulación de migración como amenaza y su relación con la seguridad nacional. A continuación, se presenta el resultado de análisis de conteo de palabras y contenido por año, seguido por extractos de discursos como ejemplos.

- **2017:**

En base al análisis de contenido de discursos oficiales durante el 2017, se encontraron un total de 19 discursos en cuanto a la migración, y discursos relacionados a la seguridad nacional. De estos conforme detalla la Figura 1, se identifica la mención de la palabra "illegal" 85 veces, "Criminal" 81 veces. Además, hace referencia a estos grupos en contexto negativo mencionando "kill", "cartel" y estas palabras son relacionadas con drogas y pandillas a las que asocia con personas originarias de otros países, como Latinoamérica o personas de Medio Oriente.

Tabla1:

Figura de conteo de palabras, publicaciones Trump en 2017.



En 20 de enero de 2017, durante el primer discurso como presidente de los Estados Unidos, Trump da su discurso en base a defender y aclarar los

13

intereses del norte americanos y su prioridad, mencionó que las consecuencias de la migración ilegal causa crisis de tráfico de personas, drogas, pandillas y vidas perdidas. (Anexo 2)

El 31 de agosto de 2017, en Phoenix, Trump hace referencia a las consecuencias de inmigración ilegal, en el estado de Arizona, en la que se ha derivado pérdida de vidas, existencia de pandillas y carteles mencionando que son animales los que están matando a personas, para justificar implementación de medidas urgentes para poner un alto a la política de “catch and reléase”, de acuerdo con el extracto del mismo mencionando a estos en relación con carteles como MS-13, (Figura 2).

Tabla 2:

Extracto de Discurso Trump, en Arizona en 2017.

But Sheriff Joe can feel good. The people of Arizona know the deadly and heartbreaking consequences of illegal immigration, the lost lives, the drugs, the gangs, the cartels, the crisis of smuggling and trafficking. MS-13 – we’re throwing them out so fast, they never got thrown out of anything like this. We are liberating towns out on Long Island. We’re liberating.

Can you imagine, in this day and age – in this day and age in this country, we are liberating towns. This is like from a different age. We are taking these people. They don’t shoot people, because it’s too fast and not painful. They cut them up into little pieces. These are animals. We are getting them out of here. We’re throwing them in jails, and we’re throwing them out of the country. We’re liberating our towns.

Trump, D. (2017). President Trump Ranted for 77 minutes in Phoenix. Here’s what he said. Recuperado de <https://time.com/4912055/donald-trump-phoenix-arizona-transcript/>

Tomado de Speech by President Trump, 2017



De acuerdo con el análisis de los discursos del 2017, tanto en el conteo de palabras como mediante extractos de discurso presentado, se puede evidenciar que el uso constante de la inmigración ilegal en lugar de la migración irregular. Según la OIM, migración irregular, se refiere a el para identificar a las personas

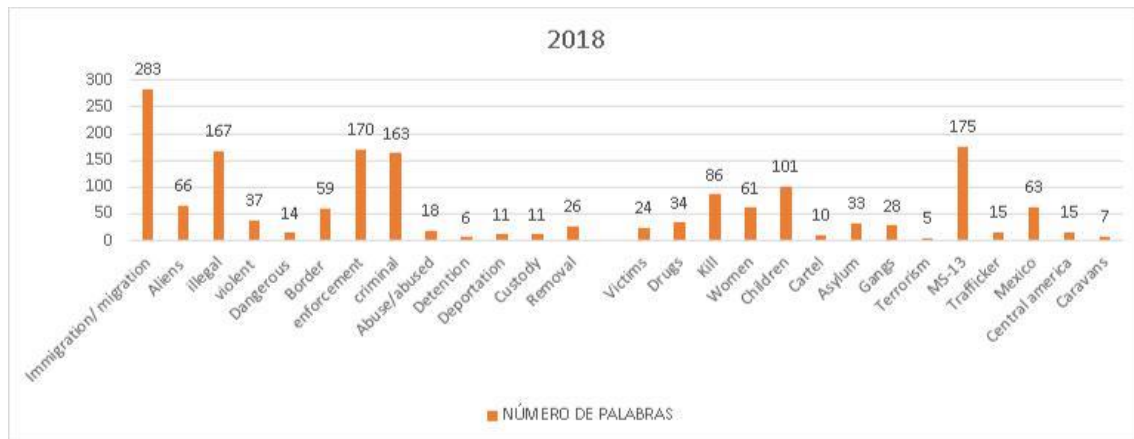
que se mueven fuera de los canales de migración regular. Las categorías de migrantes que no tienen otra opción más que utilizar este modo de migración pueden incluir refugiados, víctimas de tráfico humano y niños migrantes no acompañados. Es así como este acto discursivo político afecta la percepción sobre los inmigrantes, los solicitantes de asilo y los refugiados en una sola categoría y se convierten en delincuentes al conectarlos con adjetivos que contribuyen a generar la percepción de inseguridad al asociarlos con adjetivos que sugieren la criminalidad de estos, construyendo a la migración relacionada con la inseguridad societal que han generado, en vez de categorizarlos como personas en lugar de las personas que escaparon debido a la desesperación.

- **2018**

Durante en el 2018, se identificaron 48 discursos relacionados a la migración en el contexto de seguridad nacional. Se puede resaltar que la palabra inmigración o migración se menciona "illegal immigration" se menciona 167 veces. Podemos deducir en el siguiente gráfico que el uso de palabras y asociación de las mismas en un contexto negativo, relacionado con drogas, pandillas, MS- 13 en relación con la frontera sur con México, debido a que menciona 59 veces, y la necesidad de aplicar medidas drásticas para el arresto y aprehensión de personas "ilegales" o "alien" asociadas con el crimen.

Tabla 3:

Figura de conteo de palabras utilizadas por Trump en 2018.



Debido a esta expresión se analizaron el uso de las palabras como “enforcement, criminal, illegal, kill, trafficker, en el contexto negativo, generalizando estas palabras usadas en contra de migrantes, por ejemplo, en 2018, Trump utilizó 13 veces el término, en sus declaraciones. una muestra de ellas el Statement realizado el 4 de abril de 2018 en el que menciona el uso de palabras negativas en relación con la migración en su discurso.

El mismo día emitió un segundo comunicado en sus comentarios oficiales menciona cifras de violaciones de soberanía que cruzan ilegalmente.

Tabla 4:

Extracto de crisis migratoria y seguridad fronteriza de Trump en 2018.

*"At this very moment, large, well-organized caravans of migrants are marching towards our southern border. Some people call it an "invasion." It's like an invasion. They have violently overrun the Mexican border. You saw that two days ago. These are tough people, in many cases. A lot of young men, strong men. And a lot of men that maybe we don't want in our country. But again, we'll find that out through the legal process...*

*But they've overrun the Mexican police, and they've overrun and hurt badly Mexican soldiers. So this isn't an innocent group of people. It's a large number of people that are tough. They've injured, they've attacked, and the Mexican police and military has actually suffered. And I appreciate what Mexico is trying to do.*

*So let me begin by stating that these illegal caravans will not be allowed into the United States, and they should turn back now, because they're wasting their time."*

Trump, D. (2018). Remarks by President Trump on the Illegal Immigration Crisis and Border Security. Recuperado de <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-illegal-immigration-crisis-border-security/>

Tomado de Remarks by President Trump, 2018.

Se evidencia en este extracto que demuestra que Trump, así como sus publicaciones en redes sociales y niega el hecho de una caravana de migrantes, integrada por mujeres y niños, que viajaron a Estados Unidos con el fin de solicitar asilo. Más bien, utilizó un lenguaje securitizador, enmarcando al grupo como delincuentes, cargas económicas, traficantes y violadores. Ha alegado que la caravana amenaza la integridad, la economía y la seguridad del pueblo estadounidense, fomentando el miedo, "nosotros contra ellos"(Trump, 2018). Así mismo, que aplicará medidas necesarias para detener la llegada de la caravana a suelo estadounidense. En este caso, lo que se concibe como la

amenaza existencial es la caravana de migrantes, la inmigración ilegal a los Estados Unidos desde la frontera sur que amenaza la seguridad del objeto referente misma, en este caso, el público estadounidense. De conformidad como argumentó Huysmans (2000), el uso de metáforas que se refieren a "inundaciones" o "invasiones" de refugiados y solicitantes de asilo crean la percepción de que los inmigrantes son una amenaza para la seguridad económica de la comunidad de acogida, dramatizando los desafíos planteados por los flujos de refugiados y asilo, con el fin de que el problema parezca más amenazante (769).

#### Tabla 5:

Extracto de Inmigración ilegal y seguridad fronteriza de Trump en 2018.

These policies lead to the release of illegal aliens into our communities after they've been apprehended. But we're not releasing anymore. Big change, as of a couple of days ago. We're going to no longer release. We're going to catch; we're not going to release. They're going to stay with us until the deportation hearing or the asylum hearing takes place. So we're not releasing them into the community. We have millions of people that, over the years, have been released into the community. They never show up for the trials. They never come back. They're never seen again. And those people, they know who they are. And we know a lot of where they are, who they are. And those people will be deported, directly deported.

Trump, D. (2018). Remarks by President Trump on the Illegal Immigration Crisis and Border Security. Recuperado de <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-illegal-immigration-crisis-border-security/>

Tomado de Remarks by President Trump, 2018.

Analizando estos patrones, se confirma, que Trump ha continuado con sus actos discursivos enmarcados en la seguridad y necesidad de construir un muro, desde los inicios de su candidatura. Dijo que "construiría una gran muralla" (Trump, 2015). Durante el estado de la Unión en 2018 Trump dijo que

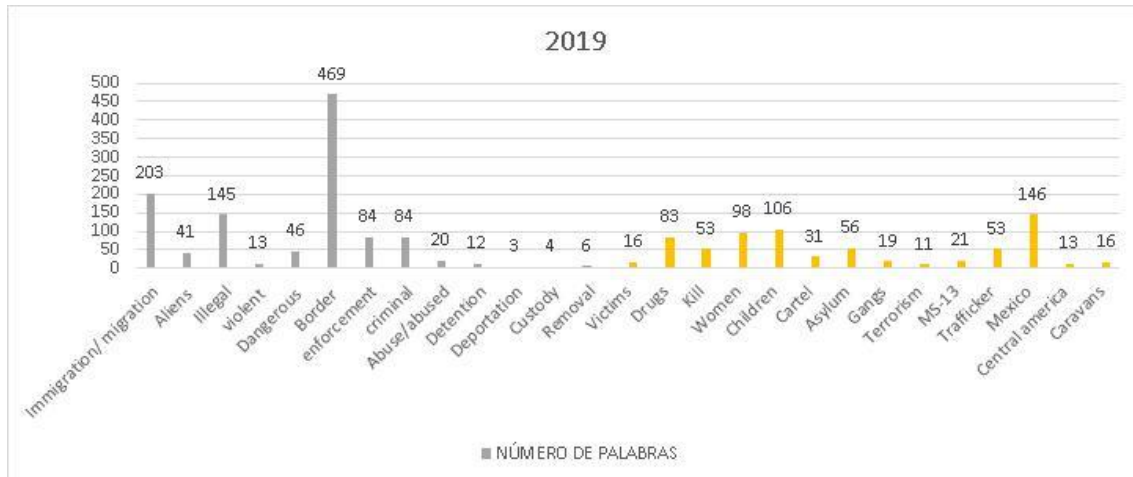
el muro "cierra las lagunas terribles explotadas por los delincuentes y terroristas" (Trump, 2018). A largo de presidencia de Trump se identifica que ha articulado la migración como amenaza para justificar sus políticas y promesas de campaña. Mantiene un patrón identificado en el que hace conexión a aspectos criminales, terrorismo, narcotráfico, violencia hacia ciudadanos, homogenizando a los migrantes principalmente provenientes de la frontera sur.

- **2019**

En 2019, observamos la articulación de la palabra migración en el contexto de discursos relacionados a seguridad nacional, con un total 203 veces refiriendo a migración, tomando en cuenta que, la mayoría de estos, se refería al tema de fronteras, haciendo mención 469 veces la palabra muro, frontera, ahora también existe la mención de mujeres y niños, lo que se puede observar que el contexto del uso de estas palabras está relacionado con migración ilegal, niños y mujeres son utilizados para tráfico de personas y como "mulas" para transportar droga hasta los Estados Unidos. A la par, se denota que en sus declaraciones también estaba presente el tema de asilo, en un total de 48 publicaciones por la Casa Blanca.

Tabla 6:

Figura de uso de palabras en discursos de Trump en 2019.



Además, durante un discurso de inmigración de la Oficina Oval en 2019 Trump dijo que el muro es "absolutamente crítico para la seguridad fronteriza" (Trump, 2019), y durante el Discurso del Estado de la Unión en 2019, dijo que "los muros funcionan y los muros salvan vidas" y que lo harán, "Realmente hacer que Estados Unidos sea seguro" (Trump, 2019). Por eso es discutible que, a lo largo de su campaña y su tiempo como presidente, Trump ha argumentado continuamente la necesidad de la construcción de un muro en la frontera sur para proteger "Vidas estadounidenses", para hacer "América segura", y así proteger los objetos referentes, en este caso los ciudadanos estadounidenses. (Anexo 8)

En el discurso con fecha 16 de mayo de 2019, Trump menciona la nueva modernización del sistema de inmigración para una América más fuerte, menciona que el partido Demócrata desea abrir fronteras y bajar salarios y por el contrario el propone lo contrario, trabajos y seguridad de los americanos primero.

En su discurso el 5 de marzo de 2019, menciona las invasiones que están ocurriendo en la frontera sur, debido a que procede con la orden de capturar, con términos generalizados, refiriéndose a estas personas como criminales, integrantes de pandillas con armas y son una amenaza. (Anexo 9).

## Tabla 7:

### Extracto de publicación de Seguridad Nacional y crisis en el muro de Trump en 2019.

Last month, more than 76,000 illegal migrants arrived at our border. We're on track for a million illegal aliens to rush our borders. People hate the word "invasion," but that's what it is. It's an invasion of drugs and criminals and people. We have no idea who they are, but we capture them because border security is so good. But they're put in a very bad position, and we're bursting at the seams. Literally, bursting at the seams. What Border Patrol is able to do is incredible.

Trump, D. (2019). Remarks by President Trump on the National Security and Humanitarian Crisis on our Southern Border. Recuperado de <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/remarks-president-trump-national-security-humanitarian-crisis-southern-border-2/>

Tomado de Remarks by President Trump on the National Security and Humanitarian Crisis.

Se puede deducir que los datos presentados, confirman la securitización de migración como prioritario para la Seguridad Nacional en la Administración actual. Al enmarcar o ver a los migrantes como un peligro para la sociedad, estos actos tienden como objeto continuar reproduciendo sentimientos negativos hacia los migrantes. Lo cual, contribuye al llamado a implementar políticas migratorias más restrictivas que necesiten proteger la identidad independiente y la integridad funcional de un estado (Huysmans 2006, 57). Trump ha intentado securitizar la migración en repetidas ocasiones, ha declarado que delincuentes violentos y drogas están fluyendo a través de la porosa frontera sur, pintando una imagen de una América cuya seguridad nacional, económica y social está en riesgo.

Estos actos discursivos de securitización de la migración emitidos por el presidente son congruentes con la teoría de la teoría de securitización, ya que

en estos menciona que para afrontar dicha amenaza requieren medidas excepcionales, al objeto referente, aquello que debe ser asegurado. (Buzan et al. 1998). De esta manera podemos concretar que el sujeto securitizador es Donald Trump y su objeto referente, el que debe ser asegurado es la sociedad estadounidense, en cuanto a su integridad, seguridad económica frente a la amenaza de la migración. El asegura que la llegada de personas una amenaza, debido a las acciones que estas personas son catalogadas de forma negativa y se aplica medidas excepcionales como ya se mencionó antes, construcción de muro, restricción para solicitud de asilo, separación de niños y sus padres, tolerancia cero. Este proceso requiere que el actor securitizador pueda convencer a la audiencia relevante que la amenaza atenta contra su seguridad para justificar así la toma de políticas para enfrentarla. Es importante tener en cuenta que, para los teóricos de la securitización, un problema de seguridad no depende de una amenaza objetiva subyacente. Lo que Trump está haciendo es construir socialmente una amenaza, que no está respaldada por evidencia.

- **El rol de la Audiencia**

El rol de la audiencia se analizó, de conformidad con el diseño estipulado considerando la percepción del público en general. En cuanto al público en general, según estudios realizados por Pew Research Center, menciona en una encuesta realizada en el 2019, que el 67% de los americanos, mencionan que establecer una manera en la que se controle la entrada de inmigrantes y después legalicen su estado, según este estudio unas aproximadamente 800,000 personas llegaron a los Estados Unidos cuando eran niños. (Danieller, 2019). Existen varios análisis previos ante la percepción a ciudadanos americanos sobre migración en la que el estudio realizado por Southern Poverty law Center, menciona que en 2016 y 2017 el grupo antinmigrante aumentó en un 4 % debido a que por medio de redes sociales del mandatario se realizaban comentarios nacionalistas en el que manifestaban que desean



expulsar a la gente inmigrante y a musulmanes. (Southern Poverty Law, 2016). De acuerdo con el diario economista menciona a estudios realizados por Pew Research Center y Southern Poverty existen organizaciones a favor de migrantes y grupos racistas.

Según el politólogo Medenica, menciona que la discriminación no ha empeorado, sin embargo, existen acciones hostiles contra latinos que son visibles y corrientes, la exposición retórica por parte del mandatario es ofensiva y en especial a los mexicanos como animales o violadores en el que expresa discriminación. (Mizrahi, 2018). (Anexo 9)

En cuanto a encuestas realizadas en el año 2019 existe división de los ciudadanos que se identifican como Demócratas y Republicanos, por parte de los Republicanos según el estudio menciona que el 91% piensa que se debe reforzar la seguridad de fronteras. mientras que 31 % de los ciudadanos que se identifican como Demócratas mencionan que es importante incrementar seguridad de fronteras. (Pew Research Center, 2019)

Según el estudio de Gallup menciona que el 77% de los estadounidenses piensa que es importante controlar la entrada de inmigrantes y así controlar la frontera. (Gallup, 2019) (Anexo 10). Sin embargo, 60 % demuestra oposición en cuanto a la construcción de un muro como una solución. (Gallup, 2019)

Debido al acceso asimétrico a la información, la audiencia confía en el agente de securitización para comunicarles amenazas (Balzacq, 2005). Buzan et. al. (1998) enfatizan, sin embargo, que la audiencia, en lugar del actor de securitización, decide si un movimiento de securitización es legítimo y, por lo tanto, si la securitización es exitosa. Los datos antes presentados no pueden confirmar con alto grado de fiabilidad el grado de la aceptación de la amenaza de la migración como una amenaza existencial y así como la aceptación de las medidas propuestas por Donald Trump como un valor compartido por el público estadounidense. Este punto refuerza la naturaleza intersubjetiva de la teoría de la securitización: las amenazas se negocian discursivamente entre los actores. Sin embargo, se puede observar que existe una polarización en cuanto a temas relacionados con la migración. Sin embargo, se debe considerar que no todos los casos de aceptación de la audiencia derivan en la aplicación de medidas

excepcionales, y a la vez que no todas las instancias de rechazo al discurso securitizador impiden la aplicación de medidas excepcionales (Roe 2008).

- **Implicaciones del Proceso de Securitización: Políticas Implementadas**

De acuerdo con el marco de análisis de la teoría de securitización, un proceso de securitización exitoso por parte del actor a securitizador es identificar si este proceso ha derivado en la toma de políticas excepcionales o restrictivas en el manejo de migración que vean más allá de política normal y pueden conducir a violación de libertades y derechos. Cabe recalcar, que políticas migratorias restrictivas ya formaban parte del aparato estatal de los Estados Unidos. Es así que el presente análisis destaca los cambios significativos en las políticas de migración del actual presidente Trump, que representan una mayor securitización de los migrantes como amenaza para justificar medidas que van más allá de cómo la migración ha sido manejada por administraciones anteriores.

Desde el comienzo Trump, realizó cambios estratégicos en políticas migratorias, su primer punto: refuerzo en “Immigration and Customs Enforcement “(ICE), un 43% más de arrestos en 2017, prioriza la captura de no residentes o ciudadanos, personas que no cuenten con récord criminal que son una amenaza potencial, en 2017 se capturaron 32,000 no criminales. Con un incremento de 146% más que en la Administración de Obama. (Pierce, Bolter and Selee, 2018).

Desde 2017, Trump realizó siete órdenes ejecutivas que destacan el cambio de sistema de migración, seguir con la construcción del muro que limita a México y USA, veto a los refugiados y admisiones, jurisdicción de ciudades santuario, separación de menores y peticiones de asilo. (Pierce and Selee, 2017).

Partiendo del National Security Strategy 2017, el carácter administrativo actual denota que la migración es uno de los ejes principales en sus políticas de

seguridad, se basa en tres ejes primordiales, primero política de asilo, segundo procesos de retención de migrantes ante los jueces de migración y tercero las medidas que afectan a los familiares de familias migrantes. (NSS, 2017)

En base a documentos oficiales de defensa, decretos presidenciales, así como el análisis de fuentes académicas se puede identificar que: En comparación, con las administraciones previas, Trump representa tanto endurecimiento de políticas previas como la aplicación de políticas nuevas en cuanto a procesos de asilo.

Se analizan procesos y se adopta planteamientos de reformas de leyes de política migratoria, con la idea de supervivencia, en este caso de los estadounidenses, en torno a un grupo de personas que son originarios de otros países

Se mantiene prácticas de seguridad como arrestos, aprehensión y deportación. La seguridad internacional, concierne a todos los países, sin embargo, por la afluencia de migrantes a los Estados Unidos, se toma medidas de limitar y dividir fronteras.

## **Construcción del Muro**

Una de las medidas consideradas como excepcionales es las acciones que tomó Trump para asegurarse de ampliar la construcción del muro a lo largo de la frontera sur. Según estudios de (MPI 2019), entre el año fiscal 2017 y 2018, el Congreso asignó \$ 1,68 billones para reparar y construir nuevas barreras físicas. Con estos fondos, el DHS había construido 34 millas de muros y cercas de reemplazo a partir enero 2019. Sin embargo, Trump al declarar estado de emergencia el 15 de febrero de 2019, después de que el Congreso asignó \$ 1.375 billones para barreras fronterizas en el año fiscal 2019, muy por debajo de la solicitud del presidente de \$ 5.7 billones, Trump ordenó que \$ 3.1 billones en fondos adicionales para construir el muro y se transfirieron fondos de actividades antidrogas y fondos para decomisos del Departamento del Tesoro de fondos y declaró el estado de emergencia nacional para acceder a \$ 3.6 mil millones de proyectos de construcción militar desde entonces, el

Pentágono ha transferido \$ 1 billón de dólares para la construcción del muro. Esta medida, la cual obtuvo fondos y aceptación del Congreso, es sin duda considerada una medida excepcional, debido a que, al no obtener los fondos solicitados, utilizó la declaración de estado de emergencia para la toma de medidas excepcionales reasignando recursos de otras agencias del Estado, motivados por la securitización de la caravana migrante como amenaza existencial. Otra de las medidas fue establecer a militares en servicio activo en la frontera con un personal de 5200 militares en 2018, sin embargo, en 2019 el departamento de defensa anunció que otras 3750 tropas serán enviadas a la frontera y finalmente en 2019, 320 tropas adicionales fueron enviadas. (Pierce, 2019).

## **Medidas de restricción de petición de asilo**

En 2019, se presenta a un protocolo de protección al migrante, se le denomina “Remain in México”, los solicitantes de estos procesos permanecerán en México, hasta que culminen con su proceso. Trump, constituye el asilo una de las condiciones migratorias, que tiene trabas para su estadía, ya que, se la denomina una amenaza.

El mismo año, planteó la previsión de asilo 2.0, el objetivo, negar solicitudes de asilo a persona que hayan transitado en un tercer país previamente para llegar a Estados Unidos. Esta prohibición fue aceptada por la Corte Suprema y Adherida al Registro Federal, adicionalmente, una disposición de provisión que fue celebrada en la Corte Suprema como un fallo debido a la retórica que se refería a seguridad fronteriza. (Taylor, 2019). Esta medida es considerada como excepcional y que ha restringido el derecho de los migrantes a solicitar asilo de acuerdo con los tratados internacionales y en México han sido víctimas de inseguridad mientras esperan a que sus casos sean procesados.

## **Travel Ban**

Constituye una de las políticas más criticadas impuestas por Trump. Después de emitir tres versiones de la prohibición de viajar (la primera en enero de 2017) y enfrentar múltiples órdenes judiciales, la Corte Suprema confirmó la

tercera versión de prohibición de la administración el 26 de junio de 2018. Esta última versión, permite la prohibición de entrada, con ciertas excepciones, a los nacionales de siete países (Irán, Libia, Corea del Norte, Somalia, Siria, Venezuela y Yemen). Dentro de esta misma versión se dictaminó que se suspendió por 120 días el programa de admisión de refugiados. Esta política representó desde un inicio una política excepcional, pero al ser opuesta por varios jueces federales, la Corte Suprema permitió la aplicación de su tercera versión, en la cual securitiza la entrada de nacionales de ciertos países y ha afectado también el proceso de peticiones de asilo.

### **Zero tolerance policy**

Política general de enjuiciar a personas no autorizadas, elevando el número de juicios, por lo que se aplica la política de “captura y liberación” (práctica de liberar a algunos migrantes con aviso para comparecer en la corte) para reducir los cruces repetidos. Esta no es la primera vez que se aplica esta política. De hecho, la Operación Streamline (2005) por George W. Bush, en Del Río, Texas pretendió incrementar enjuiciamientos de inmigración por los cruces fronterizos no mexicanos. Entre 2003 y 2005, el enjuiciamiento penal de quienes cruzan por primera vez no autorizados por entrada ilegal se cuadruplicó, de 4.000 a 16.500. Para 2010, habían alcanzado 44,000, un aumento de 11 veces desde 2003, mientras que los procesamientos por otros cargos de inmigración aumentaron solo un 9%. (OAS, S.f). Operación Streamline, es el programa que enjuiciaba a contrabandos, luego hasta 80 casos. Obama flexibilizó los procedimientos, abogados de CBP, sustituidos por fiscales federales, a fines de 2014, solo tres de nueve sectores participaban, según un informe de la Oficina del Inspector General del Departamento de Seguridad Nacional (DHS). (OAS, S.f).

El Departamento de Justicia, tiene como objetivo la persecución de personas que han cruzado la frontera de manera ilegal, incluyendo niños y personas que requieren asilo. Las personas retenidas estarán en centros federales para criminales en la que no se admiten niños, y serán procesados

penalmente. (Calva & Alarcón, 2018). Con esta política se comprueba la aplicación de securitización ya que Trump, tiene como objetivo frenar el cruce ilegal por fronteras de todos los migrantes sin excepción, de acuerdo a documento oficial por parte de “The Attorney General” en 2018. (Anexo 11).

Una de las implicaciones de esta política es la medida de separación forzosa de niños y sus padres en las fronteras. Esta, representó la separación de migrantes en cárceles y celdas es otra medida que ha generado controversia al referirlos a ser procesados en cortes como criminales. Incluso, la separación de niños nacidos en Estados Unidos, estas medidas son reflejadas como falta de protección, reunificación y derechos humanos. La administración de Obama generalmente detuvo a las familias juntas bajo la custodia de ICE (que es administrativa, no criminal), o las liberó con un aviso para comparecer en la corte de inmigración (Pierce, 2019). En 2018, la administración, ordenó que se expandan 4000 tropas, para controlar el acceso de las personas, sin embargo, hasta enero de 2019 ordenó que se despliegan 2100 miembros de la Guardia Nacional y se mantengan en la frontera. (Pierce, 2019).

Ahora, en cuanto a separación de menores, Pierce (2019) menciona que hasta 2018 las personas migrantes que entraban de manera ilegal por accesos internacionales eran puestos en cárceles y posteriormente eran liberados para continuar con procesos de asilo en el país, sin embargo, estas cárceles se encontraban en situaciones peculiares ya que, no existía un límite de personas por celda, temperaturas bajas, trato inhumano, falta de médicos, alimentación limitada y procesamientos forzados de carácter penal. En cuanto a separación de niños, considerado como sistema de cuotas, en 2018 esta medida se mencionó que será tomada como “menos tolerante” debido a los delitos que se producían, delitos graves, resultado de esto muchos niños fueron separados de sus padres, ellos eran deportados o detenidos para seguir el debido proceso. El proceso para adultos por delitos menores o graves eran separados de los niños y los niños se presentan solos. A fines de 2018, una cifra alarmante de 6022 niños, fueron separados de sus padres y debido a la publicación de estos datos

la medida de separación de niños siendo forzosa quedó sin efecto. En 2018 se anunció la persecución a personas que cruzan la frontera y la separación de familias debido a que más de 2700 niños fueron separados y puestos en custodia del gobierno esto ya había sucedido en El Paso, en 2017, el departamento de salud y servicios humanos se hizo cargo de la mayoría de los niños hasta 2018, en enero 2737 niños fueron separados de sus padres. (Pierce, 2019). Debido a la controversia generada por esta medida, en enero 20 se aplicó, la orden ejecutiva sobre la culminación de separación de familias, esta aplicaba a los padres que viajaban con niños.

Trump planteo renovar el sistema incluyendo personas que no cooperen con la aplicación Federal de inmigración, es decir deportación a personas no autorizadas como no ciudadanos desde el 2017. Existe una nueva aplicación del régimen interior en el que se expanden las prioridades de remoción de no ciudadanos y son dirigidos a las agencias de inmigración de los Estados Unidos en la que se prioriza la remoción de personas criminales o que hayan cruzado recientemente por las fronteras ilegales y que tengan orden de remoción. Detención de mujeres embarazadas que son retenidas y puestas en custodia Federal existe también un programa de E- verify, los oficiales están en todo su derecho para continuar con la investigación, aprehensión y detención, en 2018.

Todas estas medidas son implementadas por parte de Trump, debido al descontrol de pedidos de asilo e ingreso de personas por la frontera, estos son considerados amenaza para la seguridad de los estadounidenses debido a que el ICE debe estudiar los casos y estos deben estar de acuerdo con la nueva aplicación de medidas. (Pierce, 2019).

## 5. Conclusiones

El modelo de análisis utilizado en la investigación, demuestra que si existe securitización, por parte del actor securitizador, debido a que identifica a la migración como una amenaza existencial para los estadounidenses, y menciona textualmente durante los años 2017 hasta 2019, un discurso ofensivo, expresando preocupación y toma de medidas para su aplicación, en particular se toma medidas administrativas como ya se mencionó antes toma de medidas de carácter penal en la que se enjuicia a personas originarias de diferentes países, que viajan con niños, y estos niños son separados de sus padres para que continúe el proceso de deportación, así también como los procesos de asilo.

Debido a órdenes de Trump, se extienden por todo el país, redadas y se realizan capturas de personas indocumentadas, que son procesadas para su deportación, y principalmente en sus apariciones públicas, menciona el desagrado y preocupación por la toma de medidas de seguridad para el país.

La medida del proceso de securitización se plantea debido a la articulación de migración y sus aplicaciones como amenaza, debido a que a los discursos mencionado por parte de Trump, exponen a los migrantes, como peligrosos ante la llegada al país, debido a diferentes factores en los que se incluye, que son mencionados como criminales, integrantes de pandillas, ilegales, indocumentados y se presenta la existencia de esta articulación de palabras en sus discursos oficiales, así también como menciona esas amenazas en sus redes sociales para exponer este fenómeno migratorio.

Existen políticas federales en las que se establecen parámetros para este proceso de migración, se incluye, asilo, tolerancia cero, separación de niños, construcción del muro y menciona en su contexto como objetos peligrosos y ajenos a los Estados Unidos.



Por otro lado, existe la percepción de amenaza desde el inicio de su campaña y posteriormente en los debates para la campaña electoral de 2016, con este análisis podemos observar y reafirmar la teoría de securitización en los Estados Unidos, debido a las medidas y aplicaciones, aceptación tácita de la audiencia, al observar la implementación de medidas en los años mencionados.

De acuerdo con la amenaza existencial, se comprueba que con los respectivos “speech acts” se confirman con el análisis mencionado posteriormente, con esto podemos concluir de manera efectiva y comprobar que la Administración de Trump, puede ser analizada bajo los pilares de la teoría de securitización. También, podemos mencionar que la articulación de migración como amenaza no es algo nuevo en la política migratoria estadounidense, por el contrario, es una medida aplicada por administraciones anteriores, pero se destaca esta administración reciente de Trump, ha priorizado mediante sus discursos y políticas la criminalización de los migrantes, lo cual ha derivado en políticas con mayor grado de securitización de los migrantes. Se recomienda que estudios futuros puedan abordar a profundidad el rol de múltiples audiencias y medidas para la desecutización de la migración enfocándose en los efectos e impactos en cuanto al respeto al debido proceso en la aplicación de estas políticas, el respeto a los derechos humanos, convenciones internacionales que se enfoquen en los impactos de estas políticas en la seguridad de los migrantes como objeto referente.

## 6. Referencias

- Adamson, F. B. (2006). Crossing borders: International migration and national security. *International security*, 31(1), 165-199.
- Andreas, P. (2003). "Redrawing the Line: Borders and Security in the Twenty-first.
- Andreas, P. (2012). *Border games: Policing the US-Mexico divide*. Cornell University Press.
- Arango, J.(2003). Migración y Desarrollo. Red Internacional de Migración y Desarrollo México.
- Arendt H (1958) *The Human Condition*. Chicago, IL: Chicago University Press.
- Arendt H (1968) *Men in Dark Times*. New York: Harcourt.
- Arendt H (2005) *The Promise of Politics*. New York: Schocken.
- Arrellano, M. (2018). Securitización como supervivencia, securitización como actos del habla: crítica a la Escuela de Copenhague. *URVIO - Revista Latinoamericana de Estudios de Seguridad*. N.º 22, pp. 41-57
- Ayra, R. (2020) Recent updates on the Administration's Assault on Asylum. Recuperado de <https://cliniclegal.org/resources/asylum-and-refugee-law/recent-updates-administrations-assault-asylum>
- Balzacq, T., & Guzzini, S. (2015). Introduction: 'What kind of theory—if any—is securitization?'. *International Relations*, 29(1), 97-102.
- BBC News Mundo. (2019). 5 gráficos que explican el estado actual de la inmigración irregular en Estados Unidos. Recuperado de

- Bigo, D. (1998). L'Europe de la securite interieure: penser autrement la securite. Entre Unions et Nations. A.-M. Le Gloannec. Paris, Presses de Sciences Po.
- Martínez, L. (2018). Percepción de Estadounidenses sobre los migrantes difiere de la de Trump. Recuperado de <https://www.eleconomista.com.mx/internacionales/Percepcion-de-estadounidenses-sobre-los-migrantes-difiere-de-la-de-Trump--20180704-0043.html>
- Mizhari, D. (2018). Latinos en los Estados Unidos ¿la discriminación aumento o ahora es más visible? recuperado de <https://www.infobae.com/america/eeuu/2018/06/02/latinos-en-los-estados-unidos-la-discriminacion-aumento-o-ahora-es-mas-visible/>.
- Nueva sociedad (2019). Políticas Migratorias por Donald Trump. Recuperado de <https://nuso.org/articulo/las-politicas-migratorias-de-donald-trump/>
- Office of the Attorney General. (2018). Memorandum for federal prosecutors along the southwest border. Recuperado de [https://www.justice.gov/opa/press-release/file/1049751/download?utm\\_medium=email&](https://www.justice.gov/opa/press-release/file/1049751/download?utm_medium=email&)
- OIM. (ND). Key Migration Terms. Recuperado de <https://www.iom.int/key-migration-terms>
- ONU (1984). Convención contra la tortura y otros tratos o penas crueles, inhumanos o degradantes recuperado de <https://www.ohchr.org/sp/professionalinterest/pages/cat.aspx>
- Pierce, S. (2019). Immigration-related policy changes in the first two years of the Trump administration. Washington DC, Migration Policy Institute, available in [www.migrationpolicy.org/research/immigration-policy-changes-two-years-trumpadministration](http://www.migrationpolicy.org/research/immigration-policy-changes-two-years-trumpadministration).
- Pierce, S. (2019). Related Policy changes in the first two years of the Trump Administration. Migration Policy Institute. Washington DC: Migration.
- Pierce, S., & Selee, A. (2017). Immigration under Trump: A review of policy shifts in the year since the election. Washington, DC: Migration Policy Institute.

- Pope, A. (2020) Immigration and U.S. National Security: The State of Play Since 9/11. Recuperado de <https://www.migrationpolicy.org/research/immigration-us-national-security-since-911>
- Redacción Internacional (2017). Ventajas y desventajas de la securitización en el postconflicto. Recuperado de <https://www.elespectador.com/noticias/el-mundo/ventajas-y-desventajas-de-la-securitizacion-en-el-posconflicto/>.
- Restrepo, G. A. O. (2000). El aporte de la Escuela de Copenhague a los estudios de seguridad. *Revista fuerzas armadas y sociedad*, 20(1), 141-162.
- Rudolph, C. (2003). Security and the political economy of international migration. *American political science review*, 97(4), 603-620.
- Sjaastad, L. (1962) «The Costs and Returns of Human Migration» en *Journal of Political Economy*, 705: 80–93.
- Stone, M. (2009). Security According to Buzan: A Comprehensive Security Analysis. Paris, Francia.
- Stritzel, H. (2007). Towards a theory of securitization: Copenhagen and beyond. *European journal of international relations*, 13(3), 357-383.
- Taylor, R (2020) Major impact Expected from Supreme Court asylum decision recuperado de <https://www.voanews.com/USA/major-impact-expected-supreme-court-asylum-decision>
- The Organization of American States. (S.f). Protocolo Contra el Tráfico Ilícito de Migrantes por Tierra, Mar y Aire, que Complementa la Convención de las Naciones Unidas Contra la Delincuencia Organizada Transnacional. Recuperado de [http://www.oas.org/juridico/spanish/tratados/sp\\_proto\\_cont\\_tr%C3%A1ficu\\_migra\\_tierra\\_mar\\_aire\\_comple\\_conve\\_nu\\_cont\\_delin\\_orga\\_transn.pdf](http://www.oas.org/juridico/spanish/tratados/sp_proto_cont_tr%C3%A1ficu_migra_tierra_mar_aire_comple_conve_nu_cont_delin_orga_transn.pdf)
- Trump, D.(2016). Discurso Oficial de campaña. Recuperado de <https://www.nytimes.com/es/2016/07/22/espanol/con-un-discurso-sombrio-donald-trump-oficializo-su-candidatura-presidencial.html>

- Vucci,E. (2017). En EU, todo puede ser deportado en cualquier momento ,  
Articulo recuperado de <https://sipse.com/mundo/eu-deportaciones-diferencias-obama-decretos-presidente-trump-243814.html>
- Wæver O (1999) Securitized sectors? Reply to Eriksson. *Cooperation and Conflict* 34(3): 334–340.
- Wæver, O. (1993). *Identity, migration and the new security agenda in Europe*.  
Pinter Publishers.
- Weiner, M. (1992). Security, stability, and international migration. *International security*, 17(3), 91-126.
- White House (2017). Secure the border by deterring and swiftly removing illegal entrants. Recuperado de <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/secure-border-deterring-swiftly-removing-illegal-entrants/>
- White House (2019). President Donald J. Trump Is Standing up for Our Nation’s Law Enforcement Officers and Making Our Communities Safer. Recuperado de <https://www.whitehouse.gov/briefings-statements/president-donald-j-trump-standing-nations-law-enforcement-officers-making-communities-safer/>

## **7. Anexos**

## Anexo 1. Discurso Donald Trump 2017 inauguración

Donald Trump inauguration speech transcript 2017

By POLITICO STAFF | 01/20/17 12:49 PM EST

President Donald Trump's full inaugural address remarks.

Chief Justice Roberts, President Carter, President Clinton, President Bush, President Obama, fellow Americans, and people of the world, thank you. We the citizens of America are now joined in a great national effort to rebuild our country and restore its promise for all of our people. The country and restore its promise for all of our people. Together we will determine the course of America, and the world, for many, many years to come. We will face challenges. We will confront hardships, but we will get the job done. Every four years, we gather on these steps to carry out the orderly and peaceful transfer of power, and we are grateful to President Obama and First Lady Michelle Obama for their gracious aid throughout this transition. They have been magnificent. Thank you. Today's ceremony, however, has very special meaning, because today we are not merely transferring power from one administration to another, or from one party to another, but we are transferring power from Washington, D.C., and giving it back to you, the people. For too long, a small group in our nation's capital has reaped the rewards of government, while the people have borne the cost. Washington flourished, but the people did not share in its wealth. Politicians prospered, but the jobs left and the factories closed. The establishment protected itself, but not the citizens of our country. Their victories have not been your victories. Their triumphs have not been your triumphs, and while they celebrated in our nation's capital, there was little to celebrate for struggling families all across our land. That all changes, starting right here and right now, because this moment is your moment --- it belongs to you. It belongs to everyone gathered here today, and everyone watching, all across America. This is your day. This is your celebration, and this, the United States of America, is your country. LIVE UPDATES Trump sworn in as 45th president By LOUIS NELSON, MADELINE CONWAY and ELI STOKOLS What truly matters is not which party controls our government, but whether our government is controlled by the people. January 20th, 2017 will be remembered as the day the people became the rulers of this nation again. The forgotten men and women of our country, will be forgotten no longer. Everyone is listening to you now. You came by the tens of millions to become part of a historic movement, the likes of which the world has never seen before. At the center of this movement is a crucial conviction, that a nation exists to serve its citizens. Americans want great schools for their children, safe neighborhoods for their families, and good jobs for themselves. These are just and reasonable demands of righteous people and a righteous public, but for too many of our citizens a different reality exists. Mothers and children trapped in poverty in our inner cities, rusted out factories, scattered like tombstones across the across the landscape of our nation, an education system flush with cash, but which leaves our young and beautiful students deprived of all

knowledge, and the crime, and the gangs, and the drugs that have stolen too many lives and robbed our country of so much unrealized potential. This American carnage stops right here and stops right now. We are one nation and their pain is our pain. Their dreams are our dreams and their success will be our success. We share one heart, one home, and one glorious destiny. The oath of office, I take today, is an oath of allegiance to all Americans. For many decades, we've enriched foreign industry at the expense of American industry, subsidized the armies of other countries, while allowing for the very sad depletion of our military. We've defended other nation's borders while refusing to defend our own. And spent trillions and trillions of dollars overseas, while America's infrastructure has fallen into disrepair and decay. We've made other countries rich while the wealth, strength and confidence of our country has dissipated over the horizon. One by one, the factories shuttered and left our shores, with not even a thought about the millions and millions of American workers that were left behind. The wealth of our middle class has been ripped from their homes and then redistributed all across the world. But that is the past, and now we are looking only to the future. We assembled here today our issuing a new decree to be heard in every city, in every foreign capital, and in every hall of power, from this day forward: a new vision will govern our land, from this day forward, it's going to be only America first. America first. Every decision on trade, on taxes, on immigration, on foreign affairs will be made to benefit American workers and American families. We must protect our borders from the ravages of other countries making our products, stealing our companies and destroying our jobs. Protection will lead to great our companies and destroying our jobs. Protection will lead to great prosperity and strength. I will fight for you with every breath in my body, and I will never, ever let you down. America will start winning again, winning like never before. We will bring back our jobs. We will bring back our borders. We will bring back our wealth, and we will bring back our dreams. We will build new roads and highways and bridges and airports and tunnels, and railways, all across our wonderful nation. We will get our people off of welfare and back to work, rebuilding our country with American hands and American labor. We will follow two simple rules: buy American, and hire American. We will seek friendship and goodwill with the nations of the world, but we do so with the understanding that it is the right of all nations to put their own interests first. We do not seek to impose our way of life on anyone, but rather to let it shine as an example. We will shine for everyone to follow. We will reinforce old alliances and form new ones, and you unite the civilized world against radical Islamic terrorism, which we will eradicate completely from the face of the Earth. Live from Donald Trump's inauguration At the bedrock of our politics will be a total allegiance to the United States of America, and through our loyalty to our country, we will rediscover our loyalty to each other. When you open your heart to patriotism, there is no room for prejudice. The Bible tells us, how good and pleasant it is when God's people live together in unity. We must speak our minds openly, debate our disagreements, but always pursue solidarity. When America is united, America is totally unstoppable. There should be no fear. We



are protected, and we will always be protected. We will be protected by the great men and women of our military and law enforcement. And most importantly, we will be protected by God. Finally, we must think big and dream even bigger. In America, we understand that a nation is only living as long as it is striving. We will no longer accept politicians who are all talk and no action, constantly complaining but never doing anything about it. The time for empty talk is over. Now arrives the hour of action. Do not allow anyone to tell you that it cannot be done. No challenge can match the heart and fight and spirit of America. We will not fail. Our country will thrive and prosper again. We stand at the birth of a new millennium, ready to unlock the mysteries of space, to free the Earth from the miseries of disease and to harness the industries and technologies of tomorrow. A new national pride will stir our souls, lift our sights and heal our divisions. It's time to remember that old wisdom our soldiers will never forget, that whether we are black, or brown, or white, we all bleed the same red blood of patriots. We all enjoy the same glorious freedoms, and we all salute the same, great American flag. And whether a child is born in the urban sprawl of Detroit or the windswept plains of Nebraska, they look up at the at the same night sky, they fill their heart with the same dreams and they are infused with the breath of life by the same almighty creator. So to all Americans, in every city near and far, small and large, from mountain to mountain, from ocean to ocean, hear these words. You will never be ignored again. Your voice, your hopes, and your dreams will define our American destiny. And your courage and goodness and love, will forever guide us along the way. Together, we will make America strong again. We will make America wealthy again. We will make America proud again We will make America safe again, And yes, together, we will make we will make America great again. Thank you. God bless you. And god bless America. Thank you. God bless America.

## **Anexo 2. Remarks Donald Trump, 2017**

Remarks by President Trump to the 72nd Session of the United Nations General Assembly, 2017.

For the cost of resettling one refugee in the United States, we can assist more than 10 in their home region. Out of the goodness of our hearts, we offer financial assistance to hosting countries in the region, and we support recent agreements of the G20 nations that will seek to host refugees as close to their home countries as possible. This is the safe, responsible, and humanitarian approach.

For decades, the United States has dealt with migration challenges here in the Western Hemisphere. We have learned that, over the long term, uncontrolled migration is deeply unfair to both the sending and the receiving countries.

For the sending countries, it reduces domestic pressure to pursue needed political and economic reform, and drains them of the human capital necessary to motivate and implement those reforms.

For the receiving countries, the substantial costs of uncontrolled migration are borne overwhelmingly by low-income citizens whose concerns are often ignored by both media and government.

## Anexo 3. Discurso Donald Trump, 2017, Session of Congress

Discurso Donald Trump, 2017

February 28, 2017: Address to Joint Session of Congress

<https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2017/12/NSS-Final-12-18-2017-0905>

At the same time, my Administration has answered the pleas of the American people for immigration enforcement and border security. By finally enforcing our immigration laws, we will raise wages, help the unemployed, save billions of dollars, and make our communities safer for everyone. We want all Americans to succeed — but that can't happen in an environment of lawless chaos. We must restore integrity and the rule of law to our borders.

For that reason, we will soon begin the construction of a great wall along our southern border.

As we speak, we are removing gang members, drug dealers and criminals that threaten our communities and prey on our citizens. Bad ones are going out as I speak tonight and as I have promised.

To any in Congress who do not believe we should enforce our laws, I would ask you this question: what would you say to the American family that loses their jobs, their income, or a loved one, because America refused to uphold its laws and defend its borders?

Our obligation is to serve, protect, and defend the citizens of the United States. We are also taking strong measures to protect our Nation from Radical Islamic Terrorism.

According to data provided by the Department of Justice, the vast majority of individuals convicted for terrorism-related offenses since 9/11 came here from outside of our country. We have seen the attacks at home — from Boston to San Bernardino to the Pentagon and yes, even the World Trade Center.

We have seen the attacks in France, in Belgium, in Germany and all over the world. It is not compassionate, but reckless, to allow uncontrolled entry from places where proper vetting cannot occur. Those given the high honor of admission to the United States should support this country and love its people and its values.

We cannot allow a beachhead of terrorism to form inside America -- we cannot allow our Nation to become a sanctuary for extremists.

That is why my Administration has been working on improved vetting procedures, and we will shortly take new steps to keep our Nation safe -- and to keep out those who would do us harm.

...

Lincoln was right -- and it is time we heeded his words. I am not going to let America and its great companies and workers, be taken advantage of anymore.

I am going to bring back millions of jobs. Protecting our workers also means reforming our system of legal immigration. The current, outdated system depresses wages for our poorest workers, and puts great pressure on taxpayers.

Nations around the world, like Canada, Australia and many others -- have a merit-based immigration system. It is a basic principle that those seeking to enter a country ought to be able to support themselves financially. Yet, in America, we do not enforce this rule, straining the very public resources that our poorest citizens rely upon. According to the National Academy of Sciences, our current immigration system costs America's taxpayers many billions of dollars a year.

Switching away from this current system of lower-skilled immigration, and instead adopting a merit-based system, will have many benefits: it will save countless dollars, raise workers' wages, and help struggling families -- including immigrant families -- enter the middle class.

Another Republican President, Dwight D. Eisenhower, initiated the last truly great national infrastructure program -- the building of the interstate highway system. The time has come for a new program of national rebuilding.

America has spent approximately six trillion dollars in the Middle East, all this while our infrastructure at home is crumbling. With this six trillion dollars we could have rebuilt our country -- twice. And maybe even three times if we had people who had the ability to negotiate.

...

I have ordered the Department of Homeland Security to create an office to serve American Victims. The office is called VOICE -- Victims Of Immigration Crime

Engagement. We are providing a voice to those who have been ignored by our media, and silenced by special interests.

Joining us in the audience tonight are four very brave Americans whose government failed them.

Their names are Jamiel Shaw, Susan Oliver, Jenna Oliver, and Jessica Davis.

Jamiel's 17-year-old son was viciously murdered by an illegal immigrant gang member, who had just been released from prison. Jamiel Shaw Jr. was an incredible young man, with unlimited potential who was getting ready to go to college where he would have excelled as a great quarterback. But he never got the chance. His father, who is in the audience tonight, has become a good friend of mine.

Also with us are Susan Oliver and Jessica Davis. Their husbands — Deputy Sheriff Danny Oliver and Detective Michael Davis — were slain in the line of duty in California. They were pillars of their community. These brave men were viciously gunned down by an illegal immigrant with a criminal record and two prior deportations.

Sitting with Susan is her daughter, Jenna. Jenna: I want you to know that your father was a hero, and that tonight you have the love of an entire country supporting you and praying for you.

To Jamiel, Jenna, Susan and Jessica: I want you to know — we will never stop fighting for justice. Your loved ones will never be forgotten, we will always honor their memory.

Finally, to keep America Safe we must provide the men and women of the United States military with the tools they need to prevent war and — if they must — to fight and to win.

I am sending the Congress a budget that rebuilds the military, eliminates the Defense sequester, and calls for one of the largest increases in national defense spending in American history.

#### Anexo 4. Memorándum, Donald Trump 2018

Section 1. The Secretary of Defense shall support the Department of Homeland Security in securing the southern border and taking other necessary actions to stop the flow of deadly drugs and other contraband, gang members and other criminals, and illegal aliens into this country. The Secretary of Defense shall request use of National Guard personnel to assist in fulfilling this mission, pursuant to section 502 of title 32, United States Code, and may use such other authorities as appropriate and consistent with applicable law.

Trump, D.(2018). Presidential Memorandum for the Secretary of Defense, the Attorney General, and the Secretary of Homeland Security. Recuperado de <https://www.whitehouse.gov/presidential-actions/presidential-memorandum-secretary-defense-attorney-general-secretary-homeland-security/>

#### Anexo 5. Twitter Donald Trump, 2019



The image shows a screenshot of a tweet from Donald J. Trump. The tweet text reads: "Next week ICE will begin the process of removing the millions of illegal aliens who have illicitly found their way into the United States. They will be removed as fast as they come in. Mexico, using their strong immigration laws, is doing a very good job of stopping people.....". The tweet has 144 million likes and was posted at 20:20 on June 17, 2019. The user's name is Donald J. Trump (@realDonaldTrump) and the profile picture is a headshot of him. There is a blue checkmark next to the name and a small blue Twitter bird icon to the right. At the bottom right of the tweet area is an information icon (i in a circle).

 **Donald J. Trump**   
@realDonaldTrump 

Next week ICE will begin the process of removing the millions of illegal aliens who have illicitly found their way into the United States. They will be removed as fast as they come in. Mexico, using their strong immigration laws, is doing a very good job of stopping people.....

 144 mil 20:20 - 17 jun. 2019 

## Anexo 6. Remarks Donald Trump

Remarks by President Trump on Modernizing Our Immigration System for a Stronger America

Issued on: May 16, 2019

Rose Garden

2:35 P.M. EDT

THE PRESIDENT: Thank you very much, everybody. Thank you. Please. Thank you. Thank you very much.

We're here on this very beautiful spring day in the Rose Garden to unveil our plan to create a fair, modern, and lawful system of immigration for the United States. And it's about time. (Applause.)

If adopted, our plan will transform America's immigration system into the pride of our nation and the envy of the modern world. Our proposal builds upon our nation's rich history of immigration, while strengthening the bonds of citizenship that bind us together as a national family.

Throughout our history, we have proudly welcomed newcomers to our shores. Out of many people, from many places, we have forged one people and one nation under God, and we're very proud of it. (Applause.) We share the same home, we share the same destiny, and we pledge allegiance to the same, great American flag. (Applause.)

Our policies have turbo-charged our economy. Now, we must implement an immigration system that will allow our citizens to prosper for generations to come.

Today, we are presenting a clear contrast: Democrats are proposing open borders, lower wages, and, frankly, lawless chaos. We are proposing an immigration plan that puts the jobs, wages, and safety of American workers first. (Applause.)

Our proposal is pro-American, pro-immigrant, and pro-worker. It's just common sense. It will help all of our people, including millions of devoted immigrants, to achieve the American Dream.

We are grateful to be joined this afternoon by a tremendous number of people from the House, the Senate, and my Cabinet. And I love you all, but I won't introduce you all because I'll be here all day long. (Laughter.) But you're all here.

Our plan achieves two critical goals. First, it stops illegal immigration and fully secures the border. And, second, it establishes a new legal immigration system that protects American wages, promotes American values, and attracts the best and brightest from all around the world.

The proposal begins with the most complete and effective border security package ever assembled by our country — or any other country, for that matter. (Applause.) It's so important.

This plan was not developed, I'm sorry to say, by politicians. We have a lot of politicians. But you respect the people and you know the people that have developed this plan. It was designed with significant input from our great law enforcement professionals to detail what they need to make our border — which is 100 percent operationally secure. One hundred percent.

Everyone agrees that the physical infrastructure on the border and the ports of entry is gravely underfunded and woefully inadequate. We scan only a small fraction of the

vehicles, goods, and all of the other things coming across, including people. And, sadly, the drugs pour across our border. We're going to stop it.

Investment in technology will ensure we can scan 100 percent of everything coming through, curbing the flow of drugs and contraband, while speeding up legal trade and commerce. It's the most heavily traded — monetarily — border anywhere in the world, and it's not even close.

To make certain that we are constantly making the upgrades we need, our proposal creates a permanent and self-sustaining border security trust fund. This will be financed by the fees and revenues generated at the border crossings itself.

Importantly, we're already building the wall, and we should have close to 400 miles built by the end of next year, and probably even more than that. It's going up very rapidly. (Applause.)

And I want to thank the Army Corps of Engineers. They're doing a fantastic job on the wall. And that's a wall that is desperately needed.

As we close the gaps in our physical framework, we must also close the gaps in our legal framework. Critical to ending the border crisis is removing all incentives for smuggling women and children. Current law — (applause). That's right. That's right. Women and children. People have no idea how bad it is unless you're there, and unless you are a member of law enforcement. They see it every day, and they can't believe what they see. Current law and federal court rulings encourage criminal organizations to smuggle children across the border. The tragic result is that 65 percent of all border-crossers this year were either minors or adults traveling with minors. Our plan will change the law to stop the flood of child smuggling and to humanely reunite unaccompanied children with their families back home — and rapidly. As soon as possible. (Applause.)

We must also restore the integrity of our broken asylum system. Our nation has a proud history of affording protection to those fleeing government persecutions. Unfortunately, legitimate asylum seekers are being displaced by those lodging frivolous claims — these are frivolous claims — to gain admission into our country.

Asylum abuse also strains our public school systems, our hospitals, and local shelters, using funds that we should, and that have to, go to elderly veterans, at-risk youth, Americans in poverty, and those in genuine need of protection. We're using the funds that should be going to them. And that shouldn't happen. And it's not going to happen in a very short period of time. Have to get this approved.

My plan expedites relief for legitimate asylum seekers by screening out the meritless claims. If you have a proper claim, you will quickly be admitted; if you don't, you will promptly be returned home.

Crucially — (applause) — our plan closes loopholes in federal law to make clear that gang members and criminals are inadmissible. These are some of the worst people anywhere in the world — MS-13 and others. Inadmissible. Not coming in. We're taking them out all the time by the thousands, a year, but they come in. They are no longer admissible. And for criminals already here, we will ensure their swift deportation. (Applause.)



We will keep our communities safe. Americans can have complete and total confidence that under this plan, the borders will finally be fully and totally secured. (Applause.)

And I know a number of our Republican friends and others — Lindsey, I see you sitting right there, and Steve, you're working on a plan — an immediate plan. A smaller plan, but a very immediate plan to stop it as of this afternoon. So, as fast as you can get something done. This is the big, beautiful, bold plan, but we need something very quickly. And if you can get it done, that would be fantastic. Okay? Thank you. (Applause.) Appreciate you working on it.

A topic of less discussion in national media, but of vital importance to our country, is our legal immigration system itself. Our plan includes a sweeping modernization of our dysfunctional legal immigration process. It is totally dysfunctional. The system will finally be fair, transparent, and promote equality and opportunity for all.

Every year, we admit 1.1 million immigrants as permanent legal residents. These green card holders get lifetime authorization to live and work here and a five-year path to American citizenship. This is the most prized citizenship anywhere in the world, by far. Currently, 66 percent of legal immigrants come here on the basis of random chance. They're admitted solely because they have a relative in the United States. And it doesn't really matter who that relative is. Another 21 percent of immigrants are issued either by random lottery, or because they are fortunate enough to be selected for humanitarian relief.

Random selection is contrary to American values and blocks out many qualified potential immigrants from around the world who have much to contribute. While countless — and you wouldn't believe how many countries, like Canada, create a clear path for top talent. America does not.

Under the senseless rules of the current system, we're not able to give preference to a doctor, a researcher, a student who graduated number one in his class from the finest colleges in the world — anybody. We're not able to take care of it. We're not able to make those incredible breakthroughs. If somebody graduates top of their class from the best college, sorry, go back to your country. We want to keep them here.

Companies are moving offices to other countries because our immigration rules prevent them from retaining highly skilled and even, if I might, totally brilliant people. We discriminate against genius. We discriminate against brilliance. We won't anymore, once we get this passed. And we hope to get it passed as soon as possible. (Applause.)

Some of the most skilled students at our world-class universities are going back home because they have no relatives to sponsor them here in the United States. And that's the only way. We want these exceptional students and workers to stay, and flourish, and thrive in America. (Applause.) Thank you.

As a result of our broken rules, the annual green card flow is mostly low-wage and low-skilled. Newcomers compete for jobs against the most vulnerable Americans and put pressure on our social safety net and generous welfare programs.

Only 12 percent of legal immigrants are selected based on skill or based on merit. In countries like Canada, Australia, and New Zealand — and others — that number is closer to 60 and even 70 and 75 percent, in some cases.

The biggest change we make is to increase the proportion of highly skilled immigration from 12 percent to 57 percent, and we'd like to even see if we can go higher. (Applause.) This will bring us in line with other countries and make us globally competitive.

At the same time, we prioritize the immediate family of new Americans — spouses and children. The loved ones you choose to build a life with, we prioritize. And we have to do that. They go right to the front of the line. Right to the front of the line, where they should be. (Applause.)

America's last major overhaul of our legal admissions policy was 54 years ago. Think of that. So a major update — and that's what this is: merit system and a heart system — is long overdue.

The millions of legal immigrants who have come to America over the past half century are now cherished members of our national family. Going forward — (applause) — it is their interest, and in their interest, and their children's interest, to adopt a green card system that promotes a rising standard of living for all of our citizens.

Three in four new jobs at the end of last year went to Americans previously out of the workforce. Our economy is better probably than it ever has been in the history of our country. (Applause.) And because of that great economy, we're able to do things that nobody ever thought possible before, and that's what we're going to do for immigration, finally.

Wages are rising but our current immigration system works at cross-purposes, placing downward pressure on wages for the working class, which is what we don't want to do.

Last year, we also passed historic criminal justice reform. (Applause.) And we had tremendous backing — bipartisan — from Democrats, Republicans, conservatives, liberals. I guess we could also use the word "progressives." A new word that's come about.

Americans with criminal records are getting a second chance at life in higher numbers than ever before. Unfortunately, the current immigration rules allow foreign workers to substitute for Americans seeking entry-level jobs. So, foreign workers are coming in and they're taking the jobs that would normally go to American workers.

America's immigration system should bring in people who will expand opportunity for striving, low-income Americans, not to compete with those low-income Americans. (Applause.)

Our proposal fulfills our sacred duty to those living here today, while ensuring America remains a welcoming country to immigrants joining us tomorrow. And we want immigrants coming in. We cherish the open door that we want to create for our country, but a big proportion of those immigrants must come in through merit and skill. (Applause.)

The White House plan makes no change to the number of green cards allocated each year. But instead of admitting people through random chance, we will establish simple, universal criteria for admission to the United States. No matter where in the world you're born, no matter who your relatives are, if you want to become an American citizen, it will be clear exactly what standard we ask you to achieve. It will be made crystal clear. (Applause.)

This will increase the diversity of immigration flows into our country. We will replace the existing green card categories with a new visa, the Build America visa — which is what we all want to hear. (Applause.)

Like Canada and so many other modern countries, we create an easy-to-navigate points-based selection system. You will get more points for being a younger worker, meaning you will contribute more to our social safety net. You will get more points for having a valuable skill, an offer of employment, an advanced education, or a plan to create jobs.

We lose people that want to start companies, and, in many cases, they're forced to leave our country; go back, usually, to the country where they came from; and they'll start up companies, and some of those companies are among the biggest and most successful companies today in the world. They could've started them right here in the United States, where they wanted to do it in the first place. Now they'll have a chance. (Applause.)

Priority will also be given to higher-wage workers, ensuring we never undercut American labor. To protect benefits for American citizens, immigrants must be financially self-sufficient.

Finally, to promote integration, assimilation, and national unity, future immigrants will be required to learn English and to pass a civics exam prior to admission. (Applause.)

Through these steps, we will deliver an immigration system that respects, and even strengthens, our culture, our traditions, and our values.

Four months ago, I had the honor of participating in a swearing-in ceremony for new Americans, right here in the Oval Office. It was a beautiful reminder that American citizenship is the most precious gift our nation has to offer. When we swear in new citizens, we do more than give them a permit; we give them a history, a heritage, a home, and a future of limitless possibilities and potential.

Our nation used to pride ourselves on this capacity: our unique ability to instill the spirit of America into any human heart, into any human being. Many of the Democrats have claimed to be for these concepts at different times in their careers and, in many cases, in very recent history. And I hope that they will end up joining me and all of the people gathered together today in putting politics aside, putting security and wages first, and pursuing these historic reforms. It's time. (Applause.)

And if for some reason — possibly political — we can't get the Democrats to approve this merit-based, high-security plan, then we will get it approved immediately after the election, when we take back the House, keep the Senate, and, of course, hold the presidency. (Applause.) Thank you. Thank you. Thank you. Thank you very much.

But wouldn't it be nice to do it sooner than that? (Laughter.) But it's not a very long time, is it? Sixteen months.

One of the reasons we will win is because of our strong, fair, and pro-America immigration policy. It's time to restore our national unity and reaffirm our national purpose. It is time to rebuild our country for all Americans.

Together, we will create an immigration system to make America safer, and stronger, and greater than ever before.

Thank you. God bless you all. Thank you very much. (Applause.) Thank you.

END

## Anexo 7. Travel ban

Travel ban, 26 de junio de 2018,

Publicación de la BBCNEWS, Travel ban: Trump hails “ tremendous” Supreme Court ruling. Recuperado de <https://www.bbc.com/news/world-us-canada-44619976>

US President Donald Trump has hailed a Supreme Court ruling upholding his travel ban which covers people from several Muslim-majority countries.

Mr Trump said the Supreme Court decision was a "great victory" for the nation and constitution.

"We have to be tough and we have to be safe and we have to be secure," the Republican president said in Tuesday's meeting with lawmakers.

"The ruling shows that all the attacks from the media and the Democrat politicians were wrong, and they turned out to be very wrong," he added.

He added: "If you look at the European Union, they're meeting right now to toughen up their immigration policies because they've been over-run, they've been over-run.

"And frankly, a lot of those countries are not the same places anymore."

Third time's a charm

Analysis by Anthony Zurcher, BBC News - at the scene

Despite the controversial nature of Donald Trump's travel ban, there were more abortion rights activists outside the Supreme Court on Tuesday morning than immigration protesters.

Perhaps it's because abortion has been a contentious legal battle for decades, while the president's travel directive had been in effect, and out of the headlines, for months.

Attention in recent weeks has been on migrants coming across the southern US border, not visitors and prospective residents from countries like Libya, Iran, Yemen and Syria.

Nevertheless, this marks a significant victory for Mr Trump - and for presidential power to set immigration policy in general - albeit by the narrowest of margins.

The five court justices said they took the president's order on its face, and separated it from his more bombastic anti-Muslim comments made on the presidential campaign trail and via Twitter.

The travel ban was implemented haphazardly at the start of the Trump administration and faced repeated setbacks from the US legal system. In the end, however, the president got his way - or at least enough of his way to claim success.

The third time turned out to be the charm.

Lower courts had deemed the ban unconstitutional, but the US top court reversed the decision in a 5-4 conservative majority ruling.

At a White House meeting to discuss Mr Trump's proposed border wall he lauded the decision as "a tremendous success".

The court's reversal is viewed as a victory for the Trump administration.

The ban prohibits most people from Iran, Libya, Somalia, Syria and Yemen from entering the US.


## Anexo 8. Memorandum for Federal Prosecutors Along the South Border



Office of the Attorney General  
Washington, D. C. 20530

APRIL 6, 2018

MEMORANDUM FOR FEDERAL PROSECUTORS ALONG THE SOUTHWEST BORDER

FROM: THE ATTORNEY GENERAL  4/6/18

SUBJECT: Zero-Tolerance for Offenses Under 8 U.S.C. § 1325(a)

On April 11, 2017, I issued a memorandum to all federal prosecutors entitled “Renewed Commitment to Criminal Immigration Enforcement,” in which I directed the prioritization of the prosecution of certain criminal immigration offenses. I further directed each United States Attorney’s Office along the Southwest Border to work with the Department of Homeland Security to develop guidelines for prosecuting offenses under 8 U.S.C. § 1325(a).

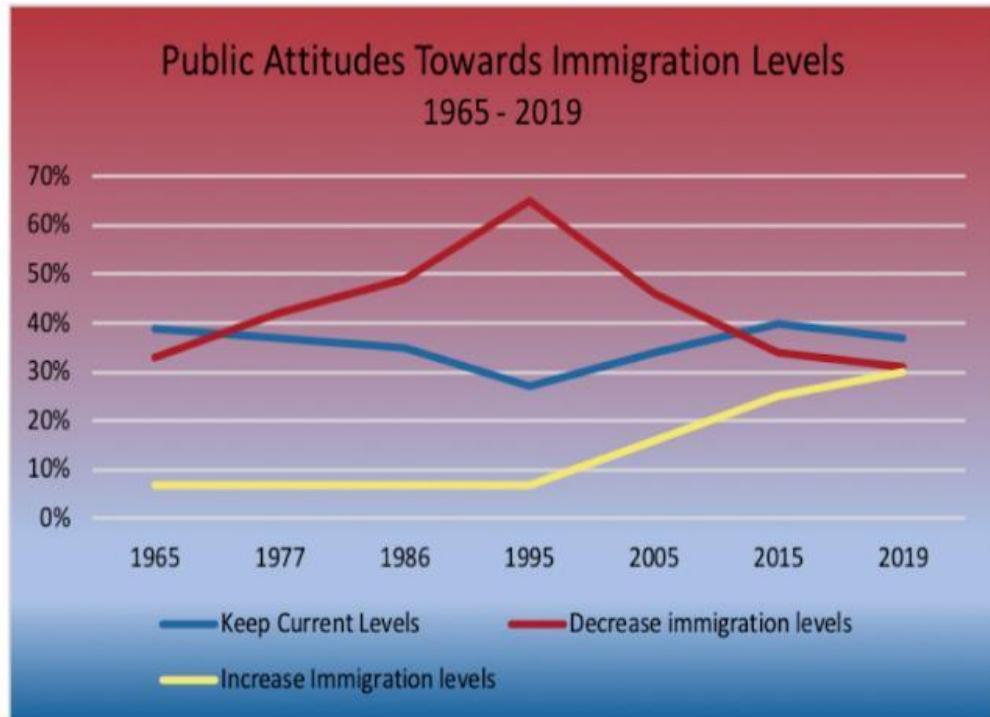
Those seeking to further an illegal goal constantly alter their tactics to take advantage of weak points. That means we must effectively respond with smart changes also. The recent increase in aliens illegally crossing our Southwest Border requires an updated approach. Past prosecution initiatives in certain districts—such as Operation Streamline—led to a decrease in illegal activities in those districts. We must continue to execute effective policies to meet new challenges.

Accordingly, I direct each United States Attorney’s Office along the Southwest Border—to the extent practicable, and in consultation with DHS—to adopt immediately a zero-tolerance policy for all offenses referred for prosecution under section 1325(a). This zero-tolerance policy shall supersede any existing policies. If adopting such a policy requires additional resources, each office shall identify and request such additional resources.

You are on the front lines of this battle. I respect you and your team. Your dedication and insight into border reality is invaluable. Keep us informed, and don’t hesitate to give us suggestions for improvement. Remember, our goal is not simply more cases. It is to end the illegality in our immigration system.

This guidance is not intended to, does not, and may not be relied upon to create, any right or benefit, substantive or procedural, enforceable at law or in equity by any party against the United States, its departments, agencies, or entities, its officers, employees, or agents, or any other person.

## Anexo 9. Encuesta



Source: Gallup News Service,

