



FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES

LA POLÍTICA EXTERIOR DE FRANCIA TRAS LOS ATENTADOS
TERRORISTAS INICIADOS EN EL 2015

AUTOR

ANA MARGARITA EGUIGUREN CHIRIBOGA

AÑO

2019-1



FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIAS SOCIALES

LA POLÍTICA EXTERIOR DE FRANCIA TRAS LOS ATENTADOS
TERRORISTAS INICIADOS EN EL 2015

“Trabajo de Titulación presentado en conformidad con los requisitos
establecidos para optar por el título de Licenciada en Ciencias
Políticas y Relaciones Internacionales”.

Profesora guía:

Alegría Donoso Vallejo

Autora:

Ana Margarita Eguiguren Chiriboga

Año:

2019-1

DECLARACIÓN PROFESOR GUÍA

“Declaro haber dirigido este trabajo, “La política exterior de Francia tras los atentados terroristas iniciados en el 2015”, a través de reuniones periódicas con la estudiante Ana Margarita Eguiguren Chiriboga, en el semestre 2019-1, orientando sus conocimientos y competencias para un eficiente desarrollo del tema escogido y dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación”.

Alegría Donoso Vallejo
C.I. 1704614294

DECLARACIÓN PROFESOR CORRECTOR

“Declaro haber revisado este trabajo, “La Política Exterior de Francia tras los Atentados Terroristas iniciados en el 2015”, de la estudiante Ana Margarita Eguiguren, en el semestre 2019-1, dando cumplimiento a todas las disposiciones vigentes que regulan los Trabajos de Titulación”.

Ian Keil
C.I.1754975108

DECLARACIÓN DE AUTORÍA DEL ESTUDIANTE

“Declaro que este trabajo es original, de mi autoría, que se han citado las fuentes correspondientes y que en su ejecución se respetaron las disposiciones legales que protegen los derechos de autor vigentes”.

Ana Margarita Eguiguren
Chiriboga
C.I. 1724469695

RESUMEN

El 13 de noviembre de 2015 el Presidente de Francia, François Hollande, anunció que su país estaba en guerra contra el terrorismo debido a los múltiples atentados terroristas perpetrados desde enero de ese año a la revista humorística Charlie Hebdo, hasta los ataques en París.

Con el clamor de “Al-lahu-àkbar” (Alá es grande), la célula terrorista de ISIS ratificó su sentencia contra el mundo occidental atacando así a Francia, la cuna de la democracia moderna, que ha mantenido históricamente una política de paz, cooperación y respeto al Derecho Internacional.

Los ataques terroristas crearon un hito que alteró el sistema internacional no imaginado después de la caída de las torres gemelas el 11 de septiembre de 2001 y continúa transformando la realidad internacional actual. Francia recibió un golpe que lo ha conducido a reajustar el enfoque de su política exterior hacia la seguridad y hacer una revisión exhaustiva de la incidencia de ese ataque en el sistema internacional. Proyectando su política de seguridad a nivel bilateral, regional y global a través de la Unión Europea, Estados Unidos y el multilateralismo mediante el lente del neorrealismo para explicar la importancia de la seguridad, la formación de alianzas y la balanza de poder con el fin de protegerse a sí mismo de futuros ataques.

De manera firme, Macron, el actual Presidente francés, declaró que ISIS es su enemigo y que para combatirlo es necesario establecer una transición política en los países que se han originado el problema. Francia forma parte de los principales organismos internacionales y ha utilizado su membresía como micrófono para proyectar su poder hacia afuera.

Palabras Claves: Terrorismo, seguridad nacional, política exterior, alianzas, balance de poder, Multilateralismo.

ABSTRACT

On November 13, 2015, the president of France, François Hollande, announced that his country was at war with terrorism, after multiple terrorist attacks that began in January 2015 to the humorous magazine Charlie Hebdo until the Paris attacks in late November of that year.

With the clamor of "Al-lahu-àkbar" (Allah is great), ISIS ratified its sentence against the western world, by attacking France, cradle of modern democracy, which has historically maintained a policy of peace, cooperation and respect for International Law.

These terrorist attacks marked a milestone that altered the international system once again after 9/11 with the fall of the twin towers, which continues to transform the current international reality. France received a blow that led them to change their foreign policy to a more security-based form of operation as well as a revision of the impact caused by the attacks on the international system. Projecting its foreign policy at a bilateral, regional and global level. Through the European Union, the United States and multilateralism. Through the lens of Neorealism to explain the importance of alliance formation, balance of power and the predominance of security in order to protect itself from future attacks.

Emmanuel Macron, the current French president, declared that ISIS is his enemy and to fight it, it's necessary to establish a political transition in countries where the problem originated. France is a founding member of the most prominent international organizations and has used its position as a microphone to project its power outside.

Key Words: Terrorism, national security, foreign policy, alliances, balance of power, multilateralism.

ÍNDICE DE CONTENIDO

INTRODUCCIÓN	1
ESTADO DEL ARTE	3
MARCO TEÓRICO	10
DISEÑO METODOLÓGICO	13
ANÁLISIS DE CASO	16
1. Francia y su Relación con los Estados Unidos.....	17
2. Francia y la Unión Europea.....	23
3. La aplicación del multilateralismo	27
CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	30
REFERENCIAS:	34

INTRODUCCIÓN

Con el surgimiento del terrorismo como actor no estatal y de células terroristas derivadas de Al-Qaeda, como ISIS, el sistema internacional se ha visto en la necesidad de readecuarse. Todo acto terrorista es impresionante por su violencia y brutalidad (Donoso, 2016); y Francia se ha vuelto el epicentro de estos actos. El denominado “lobo solitario”, peón del islamismo radical, ha marcado la cotidianidad francesa. Si bien no es nuevo para este país, en noviembre del 2015 el mundo quedó anonadado ante un nuevo ataque sorpresivo e inimaginable, luego del 11 de septiembre 2001. Lo impactante no fueron solo los lugares estratégicos donde se llevaron a cabo los actos, ni el número de personas heridas y muertas, sino que los perpetradores ya eran conocidos por las autoridades francesas como peligrosos radicales entrenados en Siria (NATO, 2015). Por lo que este trabajo busca establecer la conexión entre la variable dependiente y la variable independiente del caso de estudio. Siendo estas, el cambio de enfoque y propagación de la política exterior de Francia, tras los atentados terroristas iniciados en el 2015.

Este trabajo busca analizar si la política exterior de Francia cambió su enfoque, hacia la seguridad tras los atentados terroristas. Por lo que, si bien se implementó una serie de políticas para combatirlo, la sociedad, impactada por lo sucedido, se ha tornado más nacionalista y ha pedido políticas más duras en cuanto a la migración y un incremento en las medidas de seguridad, que ha significado el inicio de un Estado de emergencia, prolongándose por más de cuatro años, donde primaría la seguridad nacional. En el que el enfoque de su política exterior se tornó más hacia la seguridad para la protección y prevención de atentados terroristas. En este caso, el Estado se ha convertido en el actor más importante, dictando así las reglas de otros actores dentro de un sistema anárquico causado por las dinámicas externas, tales como el terrorismo. Este enfoque ha permitido predecir la respuesta del Estado ante la situación actual, generando un cambio en la visión de la política exterior francesa y un retorno del Neorrealismo como teoría dominante por la incidencia en el sistema internacional y su estructura.

Esta situación creó un llamado de alerta a la comunidad internacional a revisar la efectividad de sus políticas de seguridad, para prevenir y terminar con los ataques. Donde Francia, proyectó su política de seguridad doméstica a nivel global, el problema de Francia se tornó el problema del globo. Fue un despertar, donde las naciones acordaron combatir dicho cáncer que amenaza su soberanía. Francia entró a formar parte de la Coalición Global con Dáesh, como método de acción, para el uso de la fuerza dentro de Siria e Iraq. Un organismo nuevo que puede hacer él trabajo duro, sin implicar a la OTAN, UE o la ONU.

Este trabajo busca comprender y explicar cómo fue que dichos acontecimientos generaron un cambio en la visión de la política exterior, donde pasó a primera plana el tema de seguridad estatal y esta se proyectó a nivel bilateral, con su alianza con los Estados Unidos, a nivel regional con la Unión Europea y a nivel Global, con la ONU y la Coalición Global contra Dáesh.

Por eso, el trabajo se divide en una serie de secciones donde, La primera sección será una revisión de la literatura sobre el concepto de política exterior contra el terrorismo. Esta sección se basará en la experiencia de múltiples académicos y creadores de políticas y explora la comprensión de este tema. La segunda parte explicará el diseño y el funcionamiento de la teoría del neorrealismo como un método explicativo de acción por parte de los Estados.

La tercera sección analizará el nuevo enfoque de Francia sobre la seguridad. Específicamente, la investigación intentará determinar si Francia pudo proyectar e influenciar a los estados hacia su nueva política de seguridad. Esto se comprobará investigando las relaciones bilaterales, regionales y globales de Francia. La cuarta, implementará un análisis de los elementos mencionados en la metodología, donde, primero se busca esclarecer: la relación entrelazada de Francia y la Unión Europea que ha permitido a Francia usar como micrófono para proyectar su política exterior a nivel regional. Acto seguido, se habla del dinamismo del aliado y superpotencia americana en su política exterior para fortalecer sus enunciados, mediante el apoyo de la potencia y el uso del poder militar con la OTAN. En tercer lugar, se hace énfasis en el multilateralismo francés como herramienta crucial de una potencia mediana para potencializar su política doméstica de seguridad hacia el globo y conseguir protección. Solo así

se logrará una comprensión completa de la política exterior post París 2015 que responderá a la pregunta de investigación ¿la política exterior francesa se volcó hacia una forma de operación basada más en la seguridad?

ESTADO DEL ARTE

El presente estado del arte busca hacer una revisión de la literatura a través de los tres ejes fundamentales para el estudio del tema. De acuerdo con Charillon, la política exterior francesa puede ser analizada a través de uno de los tres ejes fundamentales: la correlación de la política exterior con la de la Unión Europea; el dinamismo del aliado americano y por último la necesidad del multilateralismo para la propagación del poder francés (2005, pág. 451). Ahora bien, Francia aun cuando es una potencia mediana, su capacidad de influencia es grande, (Archick, 2017, pág. 6).

Francia país dicta la política del bloque, pero no viceversa ya que busca mantener su independencia y soberanía (Zuqian, 2002, pág. 113). La necesidad de empoderarla ha permitido la adquisición de una plataforma para manifestar el poderío francófono, como eje fundamental. Francia “reconoce la importancia de participar en la agenda internacional a través de la Unión Europea” (Rangel, 2015), al no permitir que exista una disección entre ambas políticas. La ONU y la Unión Europea son los principales contextos en los que el país puede desenvolverse, específicamente la UE, es el único ámbito capaz de promover los intereses de Francia en el mundo (Darnis, 2012, pág. 3).

Se ha puesto en duda la influencia de Francia en la actualidad; “se debe a las sucesivas oleadas de agrandamiento hacia el Este... y el pobre desempeño económico y presupuestario de Francia ha conducido a su debilitamiento” (Rieker, 2017, pág. 25). Entender el debilitamiento de su poder es tema de otro estudio; a pesar de ello el Presidente Hollande continuó promoviendo la integración europea, “mostrando así cuán integrado se encuentra la estrategia con el enfoque francés” (Rieker, 2017, pág. 26). Además, acorde con Pernille Rieker, empujar a la Unión Europea del país solo incrementaría la fragmentación del bloque, y por consecuencia, daría paso al declive francés (2017, pág. 26).

“Sus destinos están tan estrechamente relacionados que uno no puede sobrevivir sin el otro” (Charillon, 2017, pág. 185). Dentro de la Unión Europea, Francia ha permanecido al frente de “una Política de Defensa Común de Europa desde la Guerra Fría, denominada *l’Europe de la défense*” (Rieker, 2017, pág. 26). El fracaso de alcanzarla los ha llevado a elegir acciones unilaterales con la intención de cumplir con un interés europeo; “Esto significa que las operaciones militares francesas se legitiman como conducidas en defensa de los intereses y valores europeos comunes... como en Libia y más recientemente en Siria” (Rieker, 2017, pág. 26).

Acorde a Rieker, desde el Brexit, Francia es el único poder militar existente en la Unión, donde su estrategia se direcciona en materializar su capacidad militar y afirma estar actuando en nombre de toda la UE (2017, pág. 26). Hecho que se validó tras la aplicación del artículo 42.7 del Tratado de la UE que es la “cláusula de defensa mutua” luego de noviembre de 2015 (2017, pág. 26). Marcando así el compromiso de Francia con Europa.

En el discurso dado por el Presidente francés en el 2012 ante los embajadores acreditados de ese país, se puso énfasis en Europa, la cual debe fortalecer su posición ante la coyuntura internacional para así evitar “cualquier falta de coordinación o búsqueda de interés puramente nacionales” (Hollande F.). Esto condujo al fortalecimiento de la cooperación en defensa como parte de la gestión europea, para que sintonice con sus intereses generales.

Si bien el terrorismo no es desconocido para los franceses, el discurso en mención no prioriza la necesidad de establecer políticas defensivas de seguridad como lo había hecho con respecto a la economía, entre otros. Habló sobre cómo “Francia al ser un país que por su estatus, diplomacia, defensa, cultura y valores tiene una responsabilidad muy singular al abordar los problemas mundiales” (Hollande F. , 2012). Cuando enfatizó la situación en Mali, el narcotráfico, pero sobre la situación siria habló únicamente como un reto a superar (Hollande F. , 2012). Al respecto dijo que Bashar Al-Assad representa una amenaza a la seguridad y estabilidad regional y por lo mismo la intervención de Francia era indispensable para dar libertad y seguridad al pueblo sirio (Hollande F. , 2012). El mismo año Hollande manifestó que no descartaba una posible intervención

militar, previa autorización de la ONU. Hollande se manejó con mayor precaución y se guió por el Derecho Internacional (Darnis, 2012, pág. 3).

La relación con los Estados Unidos es de particular importancia y debe ser analizada bajo los siguientes puntos: 1) mantener un trato cercano con la potencia más importante del mundo, por tener un poder incuestionable; 2) continuar siendo aliados, lo que conlleva múltiples cooperaciones tanto a nivel militar como económico y diplomático y, por último, las divergencias fundamentales que definen su relación (Charillon F. , 2005, pág. 452). Qué mejor frase para definir la política exterior de Francia que “*amis, alliés, pas alignés*” (amigos, aliados, pero no alineados) pronunciada por Hubert Védrine en el 2000, como ministro del exterior.

El fin de la Guerra Fría marcó el fin del mundo bipolar. Esto significó una “libertad de acción de los pequeños aliados americanos (Goedele de Keersmaeker, 2016, pág. 171). Esto no quiso decir una libertad total, sino limitada, pues están conscientes de que tener a la superpotencia como aliado es de suma importancia, ya que reconocen que su poder material no es suficiente por lo que requieren de la promoción de la seguridad europea y la integración defensiva. Tradicionalmente ha evitado ser vista como la “seguidora” de Estados Unidos. A pesar de ello, París sigue siendo un aliado incondicional en materia de seguridad nacional como se ha podido ver que desde el 2016, hay un acuerdo de cooperación en el que “un general de la brigada francesa sirve como comandante adjunto de una división de los EE. UU., y también del Ejército Francés” (Rieker, 2017, pág. 113), mostrando la voluntad de ampliar la cooperación militar entre ambos países.

La interdependencia de Francia a nivel global se demuestra en el tercer eje fundamental, el multilateralismo, como miembro fundador de la ONU y OTAN e incluso a partir del 2014, como parte de la Coalición Global contra Daesh liderada por los EE. UU, en la lucha contra ISIS. Con uno de los cuerpos diplomáticos más grandes después de Estados Unidos y Gran Bretaña, París sigue estando en una posición de liderazgo en cuanto a seguridad y diplomacia. Esto se relaciona con su alianza con EE. UU por cuanto “la OTAN permanece esencial para la seguridad europea y por ende francesa” (Goedele de Keersmaeker, 2016, pág. 171). Los franceses están conscientes de que tener a la superpotencia

como aliado es crucial, ya que reconocen que su poder material no es suficiente para promover la seguridad europea y la integración defensiva. Por ello, buscaron en la OTAN una afirmación del proceso de europeización que, al garantizar la seguridad europea, también lo estaba haciendo de Francia.

Después de los actos perpetrados en territorio francés, las Naciones Unidas aprobó la resolución 2249 (2015) que llama a los gobiernos a tomar todas las medidas necesarias para combatir a los militantes islamistas de ISIS (ONU, 2015). Este texto fue presentado por el gobierno francés con el fin de conseguir el apoyo internacional y legitimidad a la hora de incrementar la campaña militar en Siria. Fue una resolución aprobada unánimemente y representó un momento histórico que validó las acciones tomadas por Francia para combatir el terrorismo, poniendo a la ONU de su lado.

Francia ha estado vinculada desde los procesos de colonización con el mundo musulmán desde su incursión en Siria y Líbano y su permanente política intervencionista en África y Medio Oriente. Francia es un jugador clave en la Coalición Global contra Dáesh, ya que después de los ataques en París y Saint-Denis, las operaciones sobre el territorio sirio e iraquí escalaron. Además de ello, “proporciona asesoramiento y entrenamiento a las fuerzas de seguridad iraquíes y particularmente a las fuerzas kurdas... y da apoyo a los grupos moderados que luchan contra Dáesh (ISIS) en Siria” (Global Coalition, 2017).

Históricamente Francia ha sido el promotor de los valores universales de la libertad democrática y lo expresa mediante su política exterior, como promotor de los derechos humanos y civiles, por lo que no es de sorprender que estos temas continúen representando la autoimagen francesa (Hollande F. , 2012). Esto se ha podido lograr debido a su participación en el Consejo Permanente de Seguridad de la ONU, donde el Presidente francés se presentó a dar un discurso luego de los ataques, en el que dijo que “esto pasó porque tiene una gran idea del mundo, que siempre se ha llevado por la historia, donde se promueve los ideales de libertad, democracia y justicia, que son el epítome de Francia” (Hollande F. , 2016). Por otro lado, Hollande en su discurso con respecto a la política exterior francesa dijo que:

“el mundo actual se caracteriza por su inestabilidad... donde se han acumulado nuevas amenazas: el terrorismo no ha desaparecido... se está convirtiendo en el mayor flagelo de la próxima década... pero la inestabilidad también es económica y financiera” (2012).

Si bien habló del terrorismo como un factor, la política exterior – en su gobierno – no giró en torno a la seguridad estatal, la menciona, pero habla de que la inestabilidad también es económica y financiera. La cual toma un giro en el 2015 después de los ataques terroristas. Estos ataques fueron el reflejo de una débil recolección de información por parte de la inteligencia francesa sobre la actual situación en el Medio Oriente y la falta de capacidad de Francia de luchar contra el Estado Islámico (Galbert, 2015).

Con los ataques a la revista satírica Charlie Hebdo junto con el ataque al mercado Koshér, el devastador ataque en París el 13 de noviembre del 2015 y el ataque en Niza en un lapso de doce meses, generó un malestar a nivel estatal puesto que fueron múltiples atentados que no pudieron evitar, con un creciente número de víctimas. Esto llevó al gobierno, según Rieker, a aumentar las medidas de seguridad, como el estado de emergencia, el aumento de competencias a las autoridades federales como método preventivo; y el permiso de portar armas a policías, incluso fuera de servicio (Rieker, 2017, pág. 141). Conjuntamente, con la *Operación Sentinelle*, se permitió el uso de tropas militares para cuidar de sitios considerados vulnerables dentro del país; acompañado por un incremento en los recursos destinados a la seguridad, tanto en inteligencia como en vigilancia de transporte (Rieker, 2017, pág. 141). Por último, se intensificó el control fronterizo, con el cierre parcial de las fronteras y la “suspensión temporal del Acuerdo Schengen” acto seguido de los ataques (Rieker, 2017, pág. 141).

Francia ha considerado a Siria el epicentro de la inestabilidad y la amenaza contra la seguridad que estaba lejos de plasmarse en territorio francés, por ello Hollande abrió su discurso en el 2016 diciendo:

“Francia es un país cuyo rol, la diplomacia, defensa y cultura, y los valores que promovemos, nos dan una responsabilidad especial en solucionar los problemas globales. Esto es cierto en este verano 2016, en el cual el mundo se ha enfrentado a grandes amenazas... el primero es el

terrorismo, que ha golpeado a Francia en los meses recientes. Francia está liderando una guerra en casa y afuera, en nuestro territorio y en el extranjero”.

En cambio, Macron, Presidente que tomó la posta tras el fin del gobierno de Hollande buscó poner fin al estado de emergencia impuesto por su predecesor y que se ha prolongado por más de cuatro años, en el cual primó primaria la seguridad internacional. Pero su campaña electoral se vio marcada igualmente por más atentados a solo meses de la toma del mando (Gomart & Hecker, 2018, pág. 17).

El plan de Macron está acompañado de puntos tales como la Creación del Centro Nacional Antiterrorista, un alto nivel de compromiso militar en la guerra contra el yihadismo y el fin de ISIS (Gomart & Hecker, 2018, pág. 18). Internamente, el país sufre ciertos dilemas sociales entre otros. Más de seis millones de musulmanes viven en el territorio francés, muchos de ellos han sido marginados por la sociedad, viviendo en condiciones poco deseables en zonas periféricas. Esa falta de integración se podría decir que ha sido una de las causas por las cuales casi la mitad de los militantes europeos en ISIS son de origen francés, lo que ha llevado a crear un plan nacional para la prevención de la radicalización.

En el discurso de Macron a los embajadores en el año 2017, se delineó nuevamente la política exterior francesa tomando en cuenta la realidad que vivían. Allí, se puede ver como alude a Francia como una potencia nuclear que tiene capacidad de:

“... desempeñar su papel de contrapeso cuando aparezcan desequilibrios. En particular, debe mantener lazos con las principales potencias cuyos intereses estratégicos divergen y que a veces pueden entrar en conflicto en ciertos puntos. Ese es el propósito del diálogo constante que estoy teniendo con el Presidente estadounidense Donald Trump, como con muchos otros líderes”.

Dejó claro que Francia está luchando contra el terrorismo islámico y tomará todas las medidas necesarias para garantizar la seguridad y estabilidad de la nación:

“Quiero una Francia que traiga soluciones e iniciativas cuando surjan nuevas crisis y una Francia capaz de ser escuchada a nivel mundial, así como de intervenir con organizaciones regionales... Garantizar la

seguridad de nuestros conciudadanos hace que la lucha contra el terrorismo islamista sea la primera prioridad de nuestra política exterior. Tras su expansión a Siria e Irak, Dáesh (ISIS) comenzó a planificar ataques contra nuestros intereses, contra nuestras vidas, nuestra gente. Sí, Dáesh (ISIS) es nuestro enemigo” (Macron E. , 2017).

Macron marcó una política exterior donde prime la lucha contra el terrorismo como el elemento más importante del discurso. Esta lucha si bien es militar, con el fin de derrotar a las fuerzas terroristas; también incorporó la idea de la instauración de regímenes democráticos. En su discurso ante los embajadores en el 2018, mencionó que se debe aprender de los errores cometidos en la guerra de Iraq y luego Afganistán, Dijo que esa guerra solo sirvió para el levantamiento de Al-Qaeda y luego Dáesh (ISIS) (Macron E. , 2018), lo cual no se puede volver a permitir, es decir, el surgimiento de una nueva amenaza a causa de sus traspiés.

En una entrevista otorgada en 2018, tras el exitoso ataque a centros de armas químicas en Siria, junto con sus aliados EE. UU. y Gran Bretaña, Macron recalcó que la intervención que existe en Siria está dentro de un contexto en el que se lleva una lucha contra grupos terroristas como Dáesh, que fueron quienes los atacaron en noviembre del 2015. Esa intervención es con la Coalición Global contra Dáesh y su prioridad es construir la paz en Siria e Irak y preparar la salida del gobierno de Bashar Al-Assad para lograr una transición hacia la democracia que sea constitucional e inclusiva, para así eliminar la amenaza latente (Macron E. , 2018).

En síntesis, se puede ver la división de la política exterior francesa pre y post atentados del 2015. En ella, la respuesta inmediata fue declarar oficialmente la guerra al terrorismo; y el compromiso por instaurar un proceso democrático en aquellos “Estados canallas” que amenazan la seguridad estatal. La iniciativa de tomar acciones militares a todo aquel que intente vulnerar los valores franceses que representan los de toda Europa y de demostrar la posición de poder ante el mundo a través del multilateralismo de la ONU Y OTAN, ya que necesitan la ayuda externa porque son una potencia mediana que, por sí solos, su material defensivo no les permite derrotar al enemigo.

Se considera como prioridades estratégicas inmediatas de la UE la seguridad de los ciudadanos a través de un control eficaz de las fronteras, una migración supeditada a las necesidades del mercado de trabajo y el desarrollo de una defensa común autónoma, se deja de manifiesto el rechazo del pueblo francés a la política exterior de Hollande y el deseo de un giro importante. Que busque mitigar el problema, no solo atacando las células terroristas, sino también acabando con aquellos gobiernos que han permitido su crecimiento desmesurado.

MARCO TEÓRICO

Las relaciones internacionales proveen diversas teorías para entender y explicar el comportamiento de los Estados. El análisis del problema de la política exterior puede ser examinado desde el enfoque del Neorrealismo. Este explica cuál es el comportamiento del Estado enfocándose en la estructura del sistema internacional. Los estados viven en un sistema anárquico junto con la incertidumbre de no saber si están cerca de un Estado poderoso que tiene malas intenciones (Mearsheimer J. , 2014). Lo que causa que los estados hagan todo lo posible y busquen ser tan poderosos como podrían serlo (Mearsheimer J. , 2014). Solo así, se protegen y no son vulnerables. Esta estructura del sistema internacional anárquico hace que los estados se comporten agresivamente y que compitan por mantenerse seguros (Mearsheimer J. , 2014).

En el marco de este trabajo, es la teoría que mejor explica la guerra contra el terrorismo. Parte del precepto que los Estados son unidades racionales y los actores principales de la política internacional. Centra su problemática en las características estructurales del sistema internacional para proteger la integridad territorial y dice que el comportamiento de los actores está determinado por el sistema internacional anárquico. Establece las siguientes pautas: 1) el sistema internacional afecta al comportamiento estatal; 2) Necesitan la cooperación internacional para mantener las relaciones de poder; 3) tienen por prioridad de la meta estatal la seguridad y; 4) la distribución de recursos es la forma de explicar el comportamiento estatal. (Baldwin, 1993).

Esto forma parte de la teoría porque el Neorrealismo considera a la balanza de poderes que establece que a nivel sistémico, cualquier acción tomada hace que se forme un equilibrio en el poder (Martin, 2003, pág. 67). Esto explica el comportamiento del Estado, donde actúan para preservar el balance de poder en el sistema. Estas acciones se hacen en busca de la hegemonía ya que, de acuerdo con la teoría neorrealista, “los efectos sistémicos son tales que incluso si cada Estado apunta a una preponderancia de poder, se formará un balance aproximado de poder” (Martin, 2003, pág. 68). Además, existen formas externas de balancear y entre otras pueden incluir la guerra preventiva contra una amenaza. En este caso, el terrorismo actuó para desestabilizar el balance. Esto ocasiona que: 1) los estados incrementen su propio poder para protegerse, por lo que los estados alrededor, también incrementan su poder para protegerse y balancear (Walt, 1985). 2) Formar alianzas, con el fin de combinar sus esfuerzos para protegerse contra el creciente poder inestable del terrorismo. Esto se hace para conseguir un equilibrio y asegurarse que un Estado no domine todo el sistema (Walt, 1985).

Dichas condiciones estructurales han ocasionado la búsqueda de vínculos entre países. Walt, habla de la teoría del balance de amenazas como una reformulación de la balanza de poder con el fin de explicar las alianzas. Entendiéndose esta última como una relación, ya sea formal (con un tratado) o informal de cooperación en temas de seguridad entre dos o más Estados (Walt, 1985, p.34). “En el nivel sistémico, el neorrealismo equipara "poder" con "amenaza", porque la anarquía significa que el poder desequilibrado es en sí mismo una amenaza” (Martin, 2003, pág. 70). Entonces, los Estados se alían para combatir la amenaza. Esto se puede ver afectado por: 1) Poder agregado; 2) proximidad geográfica; 3) capacidad ofensiva y; 4) intenciones agresivas (Walt, 1985, pág. 9) . Con este precedente, los Estados se balancean(alían); “para los Estados que importan, balancear es la regla” (Walt, 1985, pág. 18). Esto conlleva a las alianzas ideológicas que son importantes de mencionar ya que “entre más similares sean, más probable será de que se alíen” (Walt, 1985, pág. 19). Walt vuelve a agregar que los estados se equilibran contra el Estado o coalición más amenazadora.

Kenneth Waltz agrega que el sistema sigue siendo anárquico y los Estados continúan en constante competencia (Waltz, 1986). El sistema genera una reacción en incrementar su seguridad y minimizar los riesgos que afectan a la política exterior en relación costo-beneficio (Gilpin, 1975). Esta inestabilidad se da cuando existe una percepción de una amenaza. “El objetivo central de la política de seguridad de un Estado es disponer de todos los medios y recursos indispensables para preservar el interés de la nación y librar de las amenazas a aquellos intereses prioritarios del Estado” (Orozco, 2006, pág. 166).

La aparición de actores no estatales como el terrorismo son factores propios de la anarquía internacional. Las premisas por las que parte el Neorrealismo son: la desigualdad de capacidades entre los Estados; la incertidumbre sobre las intenciones de otros Estados y la racionalidad con la que actúan (Waltz, 1986). Es por esto por lo que se habla del realismo defensivo para este caso de estudio. Esto dice que las intenciones de los demás son difíciles de medir porque no son fijas, pueden cambiar. Por lo que, si bien la cooperación es difícil, si se puede lograr.

Más aún, se dice que los “Estados canallas” ya no son la principal amenaza para la seguridad estatal, sino más bien los actores no estatales o transnacionales que participan en actividades terroristas. Pero la incapacidad de poder atacar a dichos actores de manera efectiva ha ocasionado que, al hablar de Estados Canallas, se hable al mismo tiempo de actores no estatales (Moshipouri, 2017, pág. 313). Estos estados amenazan la seguridad por su incontrolable poder militar, la obtención de armas de destrucción masiva y su postura hostil hacia la potencia en cuestión (Klare, 1998, pág. 1). Como resultado de estados débiles que no pudieron frenar el crecimiento del terrorismo y que, por lo mismo, ahora estados más fuertes buscan tomar el control.

El análisis de política exterior resulta complejo debido a la variedad de factores que intervienen en su establecimiento. Por lo que la política exterior es el conjunto de estrategias que proyecta el Estado para alcanzar sus objetivos dentro de la estructura internacional anárquica.

El momento en que un Estado se ve amenazado, se pone en modo defensivo y toma las medidas necesarias para salvaguardar su integridad. En este marco

teórico cabe incorporar el otro lado que argumenta que la existencia de la seguridad en la política exterior va más allá de salvaguardar la integridad del Estado, porque, a menos poder militar, menor independencia de la política exterior, lo que conduce a la formación de alianzas. Pero la realidad es que luego del 11 de septiembre de 2001, la dinámica volvió a cambiar. La agenda de Seguridad de los Estados, donde el Estado si bien no es el único actor sí el más importante y volvió a ser fundamental. Se ha visto afectado por elementos externos y de difícil control como el Estado Islámico y los denominados “Estados canallas”. Esto ha demostrado el retorno del Neorrealismo como teoría que prima en el análisis de las relaciones internacionales en la lucha contra el terrorismo, que afecta al sistema internacional.

DISEÑO METODOLÓGICO

El diseño metodológico de la presente investigación pretende establecer la correlación entre dos variables: la independiente que constituyen los atentados terroristas suscitados en un país, y la dependiente que resulta ser el cambio de enfoque en la política exterior del mismo hacia la seguridad. El objetivo es mostrar si los eventos mencionados generaron un cambio en el segundo factor de análisis y de serlo así, cuáles fueron. Existen múltiples factores que pueden afectar la variable dependiente, pero esta investigación se enfoca particularmente en determinar los cambios suscitados a partir de una serie de eventos terroristas que afectaron la política exterior del país.

El método de investigación será de tipo cualitativo para lograr un análisis mediante la contrastación de la teoría con los hechos, mediante el establecimiento de alianzas, el arraigo de la seguridad como una prioridad de la meta estatal, y la balanza de poderes. El método deductivo, servirá para establecer la correlación del comportamiento de la política exterior a partir de una serie de acontecimientos que tuvieron origen en el 2015, año del inicio del estudio de la investigación hasta el presente, y el impacto en la política exterior de un país. En tal sentido, esta metodología es pertinente dado que se pretende

realizar una comprobación de los efectos de los actos perpetrados por el terrorismo, en el cambio de perspectiva hacia la seguridad para desarrollar su política exterior.

El trabajo responde a una metodología que parte de la explicación del contexto general para entender la difusión de la política exterior a nivel bilateral, regional y global, tres niveles de análisis. Continúa con los factores internacionales y hace énfasis en los factores domésticos y como se correlacionan. Esto se hace dentro de tres parámetros a los cuales va ligado indudablemente la PE francesa que son: 1) Francia y su relación con la UE 2) el dinamismo del aliado Norteamericano; y 3) Francia y el multilateralismo.

En virtud de ello, se tomará una serie de discursos de dos Presidentes franceses que enmarca el periodo de estudio: François Hollande y Emmanuel Macron en los que trazan su política exterior, y ejemplifican su postura planteada en una serie de entrevistas al igual que discursos ante la ONU. Se incorporan analistas académicos expertos en el tema al igual que entrevistas a miembros del cuerpo diplomático, que aportan con el análisis de su conocimiento dado por su experiencia. Luego, se utilizarán informes presentados por el Institut Français des Relations Internationales. Aquellos autores presentarán una serie de factores para entender el cambio de enfoque de la política exterior francesa desde sus ejes centrales, su participación en la UE, su alianza con los EE. UU. y su rol en las diferentes organizaciones multilaterales. Lo que nos lleva a una mejor comprensión de la toma de decisiones del actor. Esta información lo que permitirá es ir probando la hipótesis a lo largo de la investigación con el fin de tratar de probar que si hubo un cambio en el enfoque y proyección de la política exterior de Francia tras los atentados terroristas del 2015.

Para el primer factor, sobre la injerencia de Francia en la Unión Europea, y su uso para proyectar hacia afuera su política de seguridad, se examinará que políticas fueron rediseñadas e impuestas por parte de la Unión Europea desde el 2015 en adelante. Para ello, se utilizarán fuentes provenientes de *La Estrategia Global para la Política Exterior y de Seguridad de la Unión Europea*

del 2016, al igual que los discursos de los presidentes para mostrar la relación entre la política francesa y su impacto en la formación de la política exterior del bloque económico. Esto irá acompañado por el análisis de expertos que forman parte de la academia, para lograr el entendimiento de ellos.

Para el segundo factor; referente a la relación entre Estados Unidos y Francia, se emplearán las cooperaciones a nivel militar como económico y diplomático. Para ello se utilizarán los tratados de cooperación entre ambas naciones, dentro de la OTAN para ejemplificar dicha relación. Más aún, se utilizarán informes por parte de ésta, mostrando el incremento en el aporte económico para mejorar la seguridad como dato cuantitativo. De igual manera, los discursos presidenciales servirán para ejemplificar dicha cooperación además del uso de textos académicos. Mostrando la necesidad del país de mantener dicha alianza bilateral para obtener sus beneficios.

En cuanto al tercer factor de análisis, al ser miembro fundador y parte del Consejo Permanente de Seguridad, se analizará la resolución de la ONU 2249, en la que se muestra el apoyo para incrementar la capacidad militar en Siria. Además, los informes por parte de la Coalición Global, en que se mostrará la cooperación de los miembros para poner fin al terrorismo mediante el uso de informes oficiales. Con esto se busca demostrar la necesidad del multilateralismo para propagar el poder francés.

Mediante este método de análisis, se busca mostrar los efectos que los sucesos terroristas generan en una política exterior para crear o reforzar las políticas de seguridad y proyectarla para lograr la protección global. Con el discurso, se explicará el uso del poder duro, la creación de alianzas, al igual que la balanza de poder que son explicaciones y efectos de la variable independiente. El análisis de la política exterior no es nuevo para el campo de estudio de las relaciones internacionales, pero el hecho de que un factor externo haya alterado el sistema internacional y conmocionado al mundo sí lo es. Es un tema de las últimas dos décadas, que, si bien se hablaba casi exclusivamente en Estados Unidos, tras lo suscitado en Francia, hoy se ha incorporado a la agenda europea. Por lo tanto, esta metodología cualitativa y analítica complementará el análisis que usa

teorías aplicadas a la política exterior americana, para crear una mejor comprensión de la política exterior francesa. De igual manera, el tiempo de estudio parte desde una ruptura histórica que alteró el sistema internacional y que incluye 3 años. Mostrando así un análisis minucioso de los cambios generados.

ANÁLISIS DE CASO

La revisión de la literatura presentada sirvió para esclarecer la conexión entre la variable dependiente y la variable independiente del caso de estudio. Siendo estas, el cambio en la visión de la política exterior de Francia, tras los atentados terroristas de ISIS iniciados en el 2015. En la fase terminal de esta investigación, quedan preguntas por responder ¿Cuál fue la respuesta de Francia ante estos atentados? ¿Cuál fue la visión de la política exterior luego del 2015? Y ¿Qué cambios se dieron a causa de los eventos de noviembre de 2015? Para explicar estas últimas preguntas, se parte de estos enfoques centrales; la relación con la Unión Europea; su aliado: Estados Unidos y por último el uso del multilateralismo para la propagación del francés. Para ello, se tomó al Neorrealismo para lograr una explicación académica al enfoque del análisis.

Francia, históricamente ha mantenido un amplio cuerpo diplomático, es una de las economías más grandes, tiene una cultura rica e influenciada, e históricamente tiene nexos con el resto del mundo; un gran apoyo por parte de los Estados Europeos y capacidad militar y nuclear (Zuqian, 2002). A pesar de ello, no ha estado exenta de ataques terroristas y de generar respuestas efectivas ante los mismos. Los atentados fueron estratégicos por ser lugares que se consideraban moralmente condenables tales como conciertos, estadios de fútbol, y restaurantes (Rapoport, 2016). Por lo que recurrieron, como potencia media, al uso del multilateralismo para balancear el poder y contrarrestar el efecto del terrorismo en ellos y lograr protegerse, mediante la propagación de su política exterior hacia afuera.

Como el sistema es anárquico, y no existe una autoridad superior al Estado, cada Estado hará lo necesario para alcanzar sus objetivos, y más cuando se ve amenazado por un actor no estatal como el terrorismo. Si es necesario usar la fuerza para implementar sus políticas, así lo hará, tal como dice Waltz. Por lo mismo, si está preparado para usar la fuerza, también tiene que estar preparado para ser atacado. Con esto en cuenta, el Estado se ve en la necesidad de forjar alianzas políticas, económicas y militares. Lo que hizo Francia mediante sus alianzas bilaterales, regionales y globales, que responden a alianzas militares (OTAN, Coalición Global contra Dáesh) que combaten el terrorismo, Políticas (ONU, Unión Europea) que legitiman las acciones tomadas por Francia y Económicas siendo Estados Unidos, con el incremento en el presupuesto militar.

Los ataques inspiraron un cambio total, se fortalecieron las instituciones, se afianzaron las alianzas de poder y se llamaron a acción aquellas instituciones que se encargan de velar por la seguridad. Estas alianzas de poder se pueden ver como un beneficio absoluto, tal como dice el neorrealismo, para conseguir cooperación en materia de seguridad hacia Francia. No permitió que estos eventos catastróficos los debilitara, buscó la forma de reorganizarse y reparar todas las falencias que tenía el sistema, y que permitieron que se llevara a cabo estos atentados. Para comprender cómo Francia logró esto, es importante analizar la política exterior francesa con sus ejes fundamentales, y cómo es que se dio un cambio de visión en ella que permitió combatir al islam radical que los atacó.

1. Francia y su Relación con los Estados Unidos

Francia ha mantenido esta relación para propulsar su política exterior y ganar poder e influencia a nivel bilateral. Esta relación compleja puede ser analizada desde los siguientes ejes, donde a causa de las falencias en el sistema de seguridad forjaron a) mayor cooperación en materia militar (compartiendo generales en sus ejércitos), b) incremento en los sistemas de vigilancia c) mayor cooperación militar para la lucha contra el terrorismo en el Sahel y Mali d) un

incremento en el presupuesto militar para la OTAN; y e) apoyo a la Coalición Global contra Dáesh por sobre la OTAN. Mostrando la efectividad de la proyección de la política exterior de Francia, que devino en cambios a nivel bilateral y dentro de la OTAN. Francia y los Estados Unidos mantienen las relaciones de cooperación más cercana en materia militar, por lo que es necesario usar a la OTAN para ejemplificar a esta relación.

El neorrealismo dice que la formación de alianzas se da para poder combinar sus esfuerzos para protegerse contra el creciente poder inestable del terrorismo. Esto se hace para conseguir un equilibrio y asegurarse que un Estado no domine todo el sistema (Walt, 1985). El mejor ejemplo de esta relación es la OTAN, organización formada por los Estados Unidos para la protección. Es la única entidad internacional militar, creada con el fin de proteger a Europa. Francia ha buscado restablecer su posición histórica como un gran diplomático en el entorno internacional. Si bien siempre han mantenido una relación cercana, luego de los ataques se tomaron una serie de medidas para apoyar a Francia, por pedido de ellos. Por lo que es importante analizar los cambios más relevantes en cuanto a la relación con EE. UU. y la OTAN. Permitiendo la obtención de mayores beneficios para el Estado y cumplir con la prioridad de la meta estatal, de protegerlo mediante las políticas de seguridad y combatir los efectos del sistema internacional anárquico.

Luego del 2015, se dejó en evidencia las falencias en el plan de seguridad materializadas en el fallo de detección de una amenaza a tiempo, o de no darle la importancia debida. En efecto, cuando Turquía notificó a París de posibles radicales que ya constaban en una lista y que se entrenaron en Siria, Turquía no recibió respuesta alguna. Viéndose la necesidad de mejoras a la hora de compartir información (NATO, 2015). Y dejando claro la falta de capacidad de respuesta del Estado.

Primero, en el 2016, se firmó un acuerdo de cooperación entre jefes del personal de los ejércitos de ambos países que estableció que “A partir del 2017, un general de la brigada francesa servirá como comandante adjunto de una división de los Estados Unidos y viceversa” (Rieker, 2017, pág. 101); esto solo se ha visto

en materia de cooperación del EE. UU. y Reino Unido (poder militar dentro de la Unión Europea). Tras el Brexit, ahora Francia ha pasado a ocupar este puesto (Michel, 2016). Afianzando más la relación entre los dos para combatir al terrorismo.

Segundo, se dio un incremento en el sistema de vigilancia, mediante el apoyo logístico de la OTAN y EE. UU con el acuerdo de cooperación militar entre los dos. Quienes son especializados en esta materia, creando un sistema de vigilancia luego de los ataques que incluye apoyo logístico y de inteligencia y es encargado de la seguridad dentro de Europa, logrando:

- a) hacer redadas sin orden judicial;*
- b) poner a las personas bajo arresto domiciliario si se sospecha de ser terroristas;*
- c) enmiendas a la Constitución que permita al Estado tomar medidas de seguridad excepcionales cuando sea necesario;*
- d) Pidió tener mayor capacidad de vigilancia, como monitoreo sin la autorización de los ciudadanos y revocar la ciudadanía a terroristas franceses (Counter Extremism Project, 2019).*

Tres de los implicados no solo estaban siendo investigados desde el 2010, sino que tenían libre movilidad entre Europa y Siria (NATO, 2015). Con esto, Francia marcó un sistema de vigilancia con el apoyo completo de los Estados Unidos, involucrándolos en su protección, para su seguridad. El medio militar por el cual Estados Unidos se ejemplifica para el caso de Europa es la OTAN. Por lo que cuando se habla de la relación EE. UU. - Francia, por inherencia se habla de la OTAN.

Tercero, hubo un incremento en el presupuesto militar. En los últimos años se redujo el presupuesto y el número de empleados trabajando; y no poseían ni el personal ni el presupuesto suficiente para realizar un sistema de vigilancia y prevención efectiva (NATO, 2015). Si no hay inversión en materia de seguridad y defensa, el Estado es vulnerable ante cualquier amenaza inminente o ataque real. Cabe mencionar que la OTAN es los Estados Unidos, pues es su mayor promotor y quien más presupuesto otorga. Por lo que cualquier decisión pasa por la mesa de los Estados Unidos.

En el cuadro a continuación se ve el incremento del presupuesto militar tras los ataques terroristas. Antes de los ataques terroristas el presupuesto militar se fue reduciendo, pero desde el 2015 en adelante ha seguido incrementando, tanto de Francia como de todos los miembros de la OTAN y en especial de los Estados Unidos, lo cual responde a la nueva realidad internacional erosionada. Mostrando la efectividad de la proyección de la política exterior francesa, ya que no solo ellos incrementaron el presupuesto, sino todos también todos los miembros que lo conforman. La OTAN ejemplifica la materialización de la relación de seguridad que mantienen. Incrementado el presupuesto de defensa para su protección.

Table 2 : Defence expenditure

Million US dollars

	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017c	2018c
Current prices and exchange rates								
NATO Europe	281,683	263,654	269,434	270,171	235,121	237,921	250,287	285,742
Albania	197	183	180	178	132	131	144	179
Belgium	5,500	5,169	5,264	5,192	4,202	4,315	4,504	5,114
Bulgaria*	758	722	811	747	633	671	723	1,014
Croatia	996	865	850	805	669	623	698	799
Czech Republic	2,437	2,185	2,148	1,975	1,921	1,866	2,255	2,821
Denmark	4,518	4,423	4,217	4,057	3,364	3,593	3,780	4,376
Estonia	389	437	480	513	463	497	540	637
France	53,441	50,245	52,316	51,940	43,474	44,191	46,036	52,025
Germany	48,140	46,470	45,931	46,102	39,813	41,590	45,580	51,009
Greece	6,858	5,633	5,309	5,226	4,517	4,635	4,748	5,004
Hungary	1,472	1,322	1,280	1,210	1,132	1,289	1,468	1,733
Italy	30,223	26,468	26,658	24,448	19,566	22,373	23,852	25,780
Latvia**	286	248	281	293	281	403	512	701
Lithuania**	344	324	355	427	471	636	816	1,062
Luxembourg	232	214	234	253	249	236	325	391
Montenegro	80	68	65	69	57	62	66	87
Netherlands	11,339	10,365	10,226	10,332	8,668	9,108	9,788	13,023
Norway	7,232	7,143	7,407	7,337	5,816	6,064	6,463	7,266
Poland**	9,106	8,710	9,007	10,104	10,596	9,405	9,935	12,088
Portugal	3,652	3,040	3,262	3,003	2,644	2,615	2,702	3,320
Romania**	2,380	2,100	2,452	2,691	2,581	2,645	3,643	4,835
Slovak Republic	1,065	1,020	968	997	986	1,003	1,053	1,320
Slovenia	666	543	507	486	401	449	476	567
Spain	13,984	13,912	12,607	12,614	11,090	9,971	11,864	13,863
Turkey	13,616	13,895	14,427	13,583	11,957	12,649	12,972	15,219
United Kingdom	62,852	58,016	62,258	65,658	59,492	56,964	55,344	61,508
North America	762,784	732,941	699,077	672,092	659,938	673,770	708,424	727,664
Canada	22,040	19,994	18,221	18,150	18,685	17,711	22,467	21,601
United States	740,744	712,947	680,856	653,942	641,253	656,059	685,957	706,063
NATO Total	1,044,467	996,595	968,512	942,263	895,059	911,692	958,711	1,013,406

Tabla 1. Gastos de defensa por los países miembros de la OTAN, donde se ve el incremento anual después del 2015. Tomado de NATO Press Release PR/CP (2018) 091. P. 7.

Bajo la cita célebre de “amigos, aliados, pero no alineados” de Védrine, se ejemplifica la relación (Wieder, 2009). Si bien cooperan constantemente y buscan los mismos objetivos, no piensan igual. Está condicionada a mantener

a la superpotencia de su lado para la promoción de la seguridad europea, pues su seguridad depende de los Estados Unidos, mediante la formación de la OTAN, única entidad internacional militar, creada con el fin de proteger a Europa. Estados Unidos está comprometido con combatir el terrorismo desde el 2002 y el hecho de que hayan logrado que una nación tan relevante dentro de Europa entre a la lucha contra ellos, ha marcado el interés por parte de EE. UU. de apoyarlos en alcanzar el objetivo para acabar con este actor no estatal. Esta relación bilateral es crucial para Francia, ya que representa el apoyo militar que protegería y reforzaría su política de seguridad hacia el mundo, teniendo a la superpotencia de su lado.

Un ejemplo concreto de esto es que, tras los ataques de París del 2015, Francia y Estados Unidos han llevado a cabo ataques aéreos en conjunto, algo impresionante que no se ha visto desde el 2003. Desde el 2016, los Estados Unidos han apoyado la intervención en Mali de Francia con el transporte de soldados y combustible al igual que apoyo financiero para la provisión de equipo no letal (The German Marshall Fund of the United States, 2016). Tras los atentados, Francia tomó la posta del Reino Unido cuando se habla de intervención. “La actuación francesa en Mali ganó el interés y el respaldo de los Estados Unidos, y la asociación de los dos el Sahel, donde se reforzó los vínculos militares entre los dos países” (The German Marshall Fund of the United States, 2016). Además, ayudó a Francia con drones e inteligencia para el Sahel.

Cuarto, se proveyó soporte directo a la Coalición Global contra Dáesh acordado en la Cumbre de Varsovia del 2016, con el aporte de los AWACS aviones de vigilancia (The Global Coalition, 2018). Siendo esta, un nuevo organismo encargado de utilizar la fuerza militar para combatir amenazas (que se explicará con mayor profundidad en el siguiente tema). Además, del desarrollo de capacidades y entrenamiento a fuerzas iraquíes para combatir a ISIS.

Finalmente, como los Estados Unidos ni la OTAN, quieren involucrarse de manera directa en los ataques militares, es decir usar su nombre para estos ataques, han creado esta nueva organización, donde luego se unieron a ella, para poder llevar a cabo el uso del poder duro. En el 2017 se acordó la

membresía de la OTAN en la Coalición luego de proveer soporte militar y liderar la lucha contra el terrorismo desde el 2002. Si bien muestra cierto compromiso por combatirlos, la OTAN no ha tomado un rol activo en la lucha, por ello la Coalición Internacional contra Dáesh ha tomado la posta en materia de contraterrorismo. Sería lógico la integración de ambos organismos, siendo la OTAN quien la absorba, pues es la organización que desde el 2002 se ha encargado de combatir al terrorismo.

Francia ha usado esta plataforma para proyectar a nivel bilateral su política exterior en cuanto a seguridad. Mediante su compromiso y acciones que han tomado para combatir este mal, han demostrado a los Estados Unidos la importancia que es que la superpotencia se una en esta lucha, para poner fin y evitar ser atacados. No pueden prescindir del apoyo de EE. UU. porque no tienen el poder necesario para combatir a sus enemigos por sí solos, su distribución de capacidades por parte de su capacidad material, o falta de, es lo que los ha llevado a buscar en el exterior apoyo. El hecho de tener al poder más grande del mundo de su lado hace que infrinja mayor temor.

Un ataque terrorista de tal magnitud requería una respuesta y Francia necesitaba en cierta forma la venia de EE. UU, por ende, de la OTAN; pero solo se vio sus defectos e inhabilidad de proteger a uno de sus miembros. En consecuencia, se firmó un acuerdo de cooperación en materia militar para intercambiar generales entre sus ejércitos para combatir en conjunto. Después, se incrementó el sistema de vigilancia dentro de Francia y un mayor apoyo en materia de colaboración para compartir información de inteligencia entre ellos y; se incrementó el presupuesto militar dentro de la OTAN en materia de defensa. Por último, se buscó en una nueva organización el apoyo requerido para combatir el terrorismo, tomando así la posta de la OTAN, encontrando un alivio en una nueva organización con el apoyo de los americanos. Esta alianza estratégica entre los dos es histórica, como una organización que usa la fuerza, es nueva y no conocida. Lo que permite a los Estados Unidos y Francia, mantenerse oficialmente al margen de la situación, pero mediante ella, tomar las acciones militares necesarias. En el apartado 3 se explicará con mayor profundidad esta organización.

2. Francia y la Unión Europea

La firma de la Declaración de Schuman en los años cincuenta, significó la adquisición de un instrumento para empoderar al país en su influencia a nivel regional (Rieker, 2017, pág. 24) Desde su inicio, fueron creando un bloque a su imagen y semejanza, sirviendo a una agenda enmascarada como intereses europeos (Zuqian, 2002, pág. 2). Desde entonces, ha sido “una integración europea dominada por Francia” (Macleán & Szarka, 2008). Como lo dice Charillon, “sus destinos están tan relacionados, que uno no puede sobrevivir sin el otro” (Charillon F. , 2005).

Francia ha usado a la Unión Europea para proyectar hacia afuera su política exterior como una especie de amplificador. El neorrealismo dice que, “en un sistema anárquico, la seguridad de los Estados se garantiza al maximizar el poder para neutralizar y eliminar a los rivales y establecer hegemonía” (Mearsheimer J. , 2001). Por lo que, primero se analiza la declaración del Estado de Emergencia, con la que se implementó una serie de leyes a nivel interno. Segundo, Se instauró un plan de seguridad a largo plazo para combatir al terrorismo que incluye un plan nacional y un incremento en el presupuesto militar. Tercero, la UE replicó los esfuerzos de protegerse y readecuó su política de seguridad. Cambiando a la par el enfoque de su política exterior hacia la seguridad y protección, para prevenir nuevos ataques y consolidando una política de seguridad a nivel regional como repuesta a la influencia que tiene Francia dentro de ella, lo que los llevó a que su política de seguridad se haga en nombre de todos, pero beneficie a Francia principalmente.

En cuanto al primer argumento, antes del 2015, la seguridad estatal parecía estar bajo control y no iba a ser vulnerada. Sin embargo, en el 2015, se declaró el Estado de Emergencia que se mantiene hasta la actualidad. El presidente de Francia esclareció que la lucha contra el terrorismo continuará siempre y cuando éste amenace la supervivencia del Estado (2015), elemento crucial del neorrealismo. Hizo un llamado a usar el poder duro, mediante bombardeos y ataques aéreos en Siria para prevenir que combatientes nacionales en el

extranjero ingresen al país y vuelvan a perpetrar un atentado. Estableciendo como prioridad de la meta estatal, la seguridad, tal como nos dice el neorrealismo.

Como parte del Estado de Emergencia, el presidente llamó una protección efectiva de las fronteras. Convocó al “Consejo de Ministros y ordenó el restablecimiento inmediato de los controles fronterizos y proclamó el Estado de Emergencia” (Hollande F. , 2015). Pidió una normativa que le permita a la policía:

a) realizar redadas sin orden judicial;

b) poner a las personas bajo arresto domiciliario; y

c) enmiendas a la Constitución que permita al Estado tomar medidas de seguridad excepcionales cuando sea necesario. (Counter Extremism Project, 2019).

Pidió al poder judicial obtener mayor capacidad de vigilancia dentro del país y derecho a revocar la ciudadanía a terroristas franceses (Counter Extremism Project, 2019).

Segundo, con la Ley de Programación Militar (*Loi de programmation militaire, LPM*) 2019-2025, se propuso un incremento en el presupuesto militar que no se ha visto desde el fin de la Guerra Fría; “un incremento de 1.7 billones por año en los primeros cuatro años y luego 3 billones entre el 2023 y 2025” (Brustlein, 2018, pág. 15). Además de la alta presencia militar y la continuación de la aplicación del poder duro, Francia reiteró que busca instaurar un cambio de régimen en las zonas de conflicto para acabar con el problema, que es terminar con los “Estados canallas” que albergan a las células terroristas. En cuanto al problema interno, implemento el *Plan Nacional para la Prevención de la Radicalización* que busca:

- 1. Protegerse contra propagación de ideologías radicales;*
- 2. Entrelazar la detección y prevención;*
- 3. Entender y anticipar futuros desarrollos de radicalización;*
- 4. Profesionalizar a actores locales y evaluar sus prácticas;*
- 5. Desarrollar técnicas para desradicalización.* (Hecker, 2018).

Actualmente es uno de los problemas centrales e internos de Francia más importantes, pues ISIS tiene el mayor número de soldados extranjeros provenientes de este país.

Tercero, como se mencionó con anterioridad, la UE siguió los pasos de Francia para incorporar nuevas medidas de seguridad en todo el bloque. Crearon un centro para la lucha contra el terrorismo, mayor control fronterizo, incremento en el presupuesto militar, mayor vigilancia y control a nivel regional. Esto se proyectó hacia la región, La Unión Europea habló sobre cómo Europa se mostró solidaria y le brindó refuerzos para desplegar soldados donde más se necesitaba (Hollande F. , 2016). Más aún, con el Brexit, Francia se vio en la posición de convertirse en el nuevo líder militar dentro de Europa y mostrar su poder duro. Como dice Walt, “los estados dependen para su supervivencia y seguridad de sus propios recursos o la de sus aliados”. (Walt S. , 1987). Como consecuencia, se acordó reforzar y acelerar una serie de medidas acordadas, impulsadas por Francia que incluyen:

- a) Adopción de una Directiva para la lucha contra el terrorismo para la prevención de futuros atentados y hacer frente al problema de “lobos solitarios”*
 - b) refuerzo de los controles en las fronteras exteriores;*
 - c) mejora del intercambio de información;*
 - d) creación de un Centro Europeo de Lucha contra el Terrorismo;*
 - e) un refuerzo de la cooperación con terceros países (ligados al terrorismo)*
- (Consejo Europeo, 2018).

Entonces, Europa rediseñó una estrategia global para la política exterior y de seguridad en el 2016 tras los atentados por pedido de Francia. Se buscó compartir información “sobre el extremismo, redes terroristas y personas relacionadas o combatientes terroristas extranjeros; además del control y supresión de contenidos ilícitos en los medios de comunicación” (European Union Global Strategy, 2016, pág. 16). Otro tema tratado es la ayuda proporcionada para la recuperación efectiva de aquellos estados golpeados a través de un refuerzo en la seguridad y la protección de las infraestructuras (European Union Global Strategy, 2016, pág. 16). “El vínculo entre la política interna y la política de la UE es tan fuerte hoy que no se puede describir como

una prioridad en la agenda; es la agenda” (Darnis, 2012, pág. 3). Donde los cambios de la política interna de Francia también fueron hechos a nivel regional por pedido de Francia.

El neorrealismo supone que los estados se preocupan por su posición en el sistema internacional y por lo mismo, cooperan solo si se benefician tanto o más que otras potencias. La Alta Representante de la Unión para Asuntos Exteriores y Política de Seguridad, Federica Mogherini, dijo que, por si solos no tienen ni el poder ni los recursos suficientes para responder individualmente a amenazas latentes, pero unidos, tienen una red diplomática inigualable y son una de las primeras economías del mundo, con quien todos mantienen relaciones comerciales (European Union Global Strategy, 2016, pág. 2). Solo juntos se podrán defender los ideales e intereses comunes; en la que su política exterior y de seguridad “ha de gestionar las presiones globales y las dinámicas locales, debe enfrentarse a superpotencias y a identidades cada vez más fracturadas” (European Union Global Strategy, 2016, pág. 3). Entonces, la UE no es un actor independiente, capaz de actuar de manera autónoma, depende de sus estados miembros y principalmente de sus potencias, siendo una Francia.

Como se demostró previamente, los intereses de seguridad de Francia se hicieron los de la Unión Europea. Tras los atentados, Francia hizo un llamado a que la Unión Europea refuerce sus políticas de seguridad y readecue todas aquellas leyes obsoletas que permitieron los ataques, para así, prevenir ataques futuros. Demostrado que Francia dicta de dirección de la política exterior de la Unión Europea. Francia ha moldeado la política exterior y de seguridad europea desde su inicio y para su propio beneficio. Siempre ha necesitado de ella para propagar su poder. A finales del 2015, ante una serie de atentados de tal magnitud, vieron que su capacidad de respuesta no era suficiente y necesitaban de la UE para que sus políticas tuvieran más peso; que más soldados se unan a la causa y con el nombre de la Unión Europea como respaldo, su ataque sea contundente e inspire temor. La UE se solidarizó y fueron cambiando y readecuando sus políticas de seguridad a la par. Se dio mayor control fronterizo, se instauró un plan para la prevención de la radicalización, se incrementó el presupuesto militar y se aplicó con mayor vigor las leyes con el fin de prevenir

cualquier ataque futuro. Los eventos llevaron Francia a ver en la UE ese “horizonte” que los ayudaría a alcanzar sus objetivos de protegerse a sí mismos bajo el concepto de protección de todos, que de otra forma no podrían hacerlo. Permitiendo a Francia proyectar su enfoque de seguridad a nivel regional para su protección.

3. La aplicación del multilateralismo

Como lo dijo Araud, “el multilateralismo es el ADN de la diplomacia francesa” (2017). Es el componente central que se basa en la comunidad internacional, el derecho y las instituciones internacionales. Como una potencia media, Francia necesita al multilateralismo porque, aunque tienen el poder para controlar sus fronteras, no pueden proyectar poder a nivel global por sí solos.

Lo que hace interesante a Francia, es que es una potencia media, casi grande. Las potencias medias tienen un tamaño considerable, sus recursos materiales y su voluntad y capacidad para aceptar responsabilidades, así como su capacidad de influencia y estabilidad, podrían llegar a ser los de una gran potencia (Holbraad, 1984, pág. 69). Por ello, mediante el liderazgo de los principales organismos internacionales, logran proyectar su poder a nivel global (influir). En muchas formas actúan como una gran potencia, enviando e influenciando política y militarmente en África, pero para el resto del mundo, no tienen suficiente poder para llegar a ser una potencia grande. Entonces, ha utilizado el ataque doméstico para proyectar su política de seguridad hacia afuera y conseguir la protección a nivel global de todos. Como dijo Macron: Francia tiene la capacidad de desempeñar su papel de contrapeso cuando hay desequilibrios en el sistema y de establecer alianzas con las potencias (Macron E. , 2017).

Primero, Francia ha visto en el multilateralismo, un mecanismo para legitimar sus acciones. Dominique de Villepin, Ministro de Relaciones Exteriores, señala que existen tres principios que Francia estima para la construcción del orden y son: la legitimidad, la imparcialidad y la responsabilidad (Charillon F. , 2005, pág.

453). Particularmente en el caso de África, Francia, presentó ante la ONU la resolución 2359, como respaldo para la creación de la Fuerza Conjunta transfronteriza del G5 Sahel en el 2017. Esta busca entre lo principal, acabar con el creciente terrorismo en la región. Francia ha apoyado con “8 millones de euros en forma de apoyo logístico además de operacional” (France Diplomatie, 2018). Además, ha acordado “realizar un desembolso complementario de 200 millones de euros para los países del Sahel en un plazo de seis años” (France Diplomatie, 2018). Finalmente, “contribuirá con 499 millones de euros para trabajar por el desarrollo de la región” (France Diplomatie, 2018). Francia, se ha incursionado con esta organización para la lucha contra el terrorismo en África, y así prevenir cualquier nuevo ataque. Hecho que ha enfatizado Francia tras los atentados, recurriendo a los diferentes organismos para conseguir apoyo en su campaña de lucha contra el terrorismo, exteriorizando su política de seguridad a nivel global y protegiéndose de amenazas externas causadas por la anarquía de la estructura del sistema.

Además, mediante esta herramienta, Francia ha logrado aprobar una resolución de manera unánime (histórico) en la ONU, presentado por ellos mismos, para lograr que mediante la ONU se consiga un medio para legitimar sus acciones militares en Medio Oriente y propagar su política exterior en cuanto a seguridad hacia el globo, y que mejor forma que a través del organismo internacional más grande e importante.

Segundo, concretamente tras los atentados terroristas, las Naciones Unidas aprobó la resolución 2249 (2015) que fue presentada por Francia y llama a los gobiernos a tomar todas las medidas necesarias para combatir a los militantes islamistas de ISIS (ONU, 2015). Entonces, la resolución fue una luz verde a la lucha contra el terrorismo, más allá de los Estados Unidos, marca el modelo a seguir para combatirlos. Este texto lo presentó Francia con el fin de incrementar la campaña militar en Siria y conseguir el apoyo internacional mediante la legitimidad. Además, se entiende que ISIS representa una amenaza intangible. No tienen un territorio específico, no se sabe exactamente quienes son, por ello los “lobos solitarios” se han encargado de llevar a cabo estos ataques.

Además, ayudaron con la creación y formación del nuevo organismo, la Coalición Internacional contra Dáesh (ISIS), para combatir con el poder duro a la amenaza latente que se encuentra en aquellos “estados canallas” que albergan al terrorismo.

El compromiso al multilateralismo representa la búsqueda de una solución a la crisis de seguridad como bien común que afecta a todos, y es el terrorismo. Esto lo hacen como herramienta para poder propagar su poder (influir) ya que como se ha mencionado previamente son una potencia media, que no cuenta con los recursos necesarios para combatirlos por si solos, pero con el apoyo global que brinda estos organismos, logran propagar su poder y proyectar su política exterior hacia afuera, resaltando la importancia de la formación de alianzas para balancear el poder.

Tercero, recurrieron a un nuevo organismo capaz de tomar las acciones necesarias para salvaguardar su integridad y seguridad, viendo la ineficiencia mostrada por la OTAN a la hora de protegerlos. En el caso de ISIS, está a punto de ser eliminado como amenaza, gracias al trabajo en conjunto de la Coalición Global contra Dáesh en el cual solos, no hubieran podido alcanzarlo. Esta coalición es un ejemplo de la balanza de poderes, donde se creó una relación de cooperación en tema de seguridad entre varios Estados para combatir la amenaza, como explica el neorrealismo. Es una nueva organización conformada por los Estados Unidos en el 2014 para combatir al terrorismo, fue fundada junto con Francia entre otros países. Representa el organismo capaz de utilizar la fuerza dentro de Siria e Iraq, sin que sea cuestionado ampliamente como lo sería la OTAN y la ONU. Ejemplificando como Francia usa el multilateralismo para asegurar su propia seguridad.

Francia hizo uso del multilateralismo para proyectar a nivel externo su política exterior, porque no bastaba solo con protegerse adentro, sino que era necesario acabar con la amenaza afuera. Por lo que la Coalición Global contra Daesh, organismo militar formado como medió para emplear la fuerza sin ser juzgado ha logrado, mediante el liderazgo de Francia y sus soldados en esta área:

- a. *Mayor control fronterizo para prevenir la entrada de militantes extranjeros de Siria e Irak*
- b. *Reducción del territorio bajo el control de ISIS; Las fuerzas kurdas recuperaron cierto territorio perdido y cortaron líneas de abastecimiento;*
- c. *Militantes trataron de desertar del Estado Islámico;*
- d. *Estados Unidos bombardeó los pozos petroleros del ISIS, destruyendo la fuente de ingresos y cortando los recursos;*
- e. *Las fuerzas iraquíes retomaron el control de ciertas ciudades importantes*
(France Diplomatie, 2018)

Como se mencionó con anterioridad, Francia es miembro decisivo de la Coalición Internacional, donde tomó un rol activo contra Irak desde el 2014 y desde el 2015 contra Siria, donde se intensificó las operaciones luego de los ataques de París.

En síntesis, el multilateralismo no solo se enmarca en las Naciones Unidas o la Coalición Internacional, sino que también se puede ver a través de la OTAN y de la Unión Europea, donde Francia busca fortalecer los organismos internacionales, liderándolos, para así poder potenciar su voz y propagar su poder (influencia) a nivel bilateral, regional y global. Sus recursos son limitados, y no puede hacerlo solo, necesita forjar alianzas para sobrevivir. Esto lo ha permitido proyectar su política exterior hacia un enfoque global y conseguir protección. Después de los atentados terroristas, donde se evidenció el debilitamiento de la potencia media, se reforzó aún más la idea del multilateralismo.

CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

Entender el comportamiento del Estado en cuanto a su política exterior, significa analizar el comportamiento de un Estado. Se tomaron en cuenta factores domésticos e internacionales para entender ese cambio en el enfoque de la política exterior y su proyección a nivel bilateral, regional y global. Sirvió para resaltar el papel de poder (influencia) que tiene Francia dentro de la política internacional. Se vio el uso del poder duro, la creación de alianzas, al igual que la balanza de poder para salvaguardar la integridad del Estado, al igual que la

proyección que Francia ha logrado de su política exterior en diferentes niveles de cooperación, para protegerse a sí mismo.

Las acciones de ISIS para retirar a Occidente del Medio Oriente fracasaron. El Estado Francés reaccionó defensivamente e instauró medidas para salvaguardar su soberanía. La revisión de las falencias del sistema que permitieron que se susciten los ataques, fueron corregidas. Se reforzaron las normativas, se afianzaron las alianzas y se llamó a las instituciones internacionales para salvaguardar su seguridad y buscaron los recursos necesarios para protegerse, mediante su liderazgo en las principales instituciones internacionales, afianzando su poder en el multilateralismo. Además, consiguió el apoyo internacional para legitimar sus acciones en la lucha contra el terrorismo presentándose una suerte de balanza de poder para combatir a un enemigo en común. Despertando un interés renovado por el uso del poder militar para resolver disputas.

La política exterior francesa fue analizada dentro de sus aspectos más importantes: su injerencia en la Unión Europea, la relación con los Estados Unidos y el multilateralismo; para entender porque recurrieron a estos tres niveles de alianzas. En cuanto al caso de estudio, se puede establecer diferentes conclusiones referentes tanto al cambio en la PE de Francia.

Primero, su alianza inquebrantable con los Estados Unidos, la nación más poderosa del mundo les ha permitido tener su respaldo a la hora de legitimar sus acciones y proyectar su política exterior a nivel bilateral. Mantiene una relación de dependencia, por lo que atacar a Francia, el principal aliado de EE. UU, hizo que indirectamente amenace a ellos. Se vio un incremento en el presupuesto militar a partir del 2015. Pero la falta de iniciativa por parte de la OTAN ha llevado a la Coalición Internacional a tomar la posta en materia de contraterrorismo. Sería lógico la integración de ambos organismos, siendo la OTAN quien la absorba.

Segundo, entender el rol que juega en la Unión Europea, es comprender el alto nivel de influencia dentro de ella. Regionalizo el problema interno de seguridad

francesa e hizo sentir a los 28 países miembros que el ataque también fue contra ellos. Tras los atentados, Francia anudó más aún su relación con la UE, quien reforzó las políticas de seguridad paralelamente con Francia y se empoderó de su propia defensa. Condenaron los actos y brindaron refuerzos para desplegar soldados donde más se necesitaba. Así, ya no sería el terrorismo contra una nación sin las capacidades suficientes para defenderse. Se convirtió en la lucha de las naciones más influyentes contra el actor no estatal, ejemplificando el poder y el efecto que tiene la conformación de alianzas.

Tercero, el multilateralismo es parte esencial de Francia. Busca fortalecer los organismos internacionales, liderándolos, para potenciar su voz como un amplificador. Sus recursos son limitados, no puede defenderse solo, necesita forjar alianzas para sobrevivir. Con los atentados, se vio la necesidad de reforzar la idea del multilateralismo, para conseguir el apoyo de los diferentes organismos de los que forman parte para legitimar sus acciones y fortalecerse para protegerse de amenazas externas. Es un ejemplo de la balanza de poderes, en la que varios Estados cooperan juntos para combatir la amenaza.

Francia pensaba que su sistema de seguridad nacional prevería cualquier amenaza contra ellos. Esa arrogancia, no les dejó ver las falencias de su inteligencia militar para detectar eficientemente amenazas nuevas. El pensar que ellos no podrían ser atacados tan abiertamente, devino en un sistema decadente de seguridad que no mantuvo vigilancia constante ante posibles atacantes y se descuidó a la hora de compartir información en bases de datos internacionales para marcar a sospechosos y poder monitorearlos. Fue el detonante del giro en el enfoque de la política exterior, pues su fiasco total obligó a revisar esta política, para encontrar una solución eficaz. Marcada por un periodo de dos Presidentes, la política exterior francesa tomó una nueva dirección. Políticas más severas fueron implementadas para mantener la seguridad nacional.

Se mostró el resurgimiento del uso del poder duro de los Estados para resolver sus disputas cuando se sienten amenazados. Por último, se justificó el regreso del Neorrealismo como teoría dominante en temas de seguridad nacional

francesa. Además de explicar como Francia al ser una potencia media, necesita proyectar su política exterior hacia a fuera para conseguir mayor poder.

Se recomienda en futuros trabajos ampliar el tema de estudio, para analizar con mayor detenimiento y profundidad los discursos presidenciales y ver las diferencias y cambios a mayor profundidad. Además, deben tener presente que existe más de una forma de analizar la política exterior acorde a la teoría y enfoque que el autor busque darle. También, se sugiere incorporar otros eventos y factores que influyeron para analizar en un futuro la toma de decisiones. Incluso se podría enfocar y analizar un solo ámbito, Francia y la Unión Europea. Finalmente, otro objeto de estudio es el debilitamiento del poder francés, para entender la dependencia que tienen con el multilateralismo y así profundizar otros aspectos que solo fueron mencionados.

REFERENCIAS:

- Adler, E., & Haas, P. (1992). Conclusión: epistemic communities, world order, and the creation of reflective research program. *International Organization* Vol. 46, No.1, winter, 367-390.
- Araud, G. (26 de October de 2017). French Foreign Policy Under President Macron. (M. Lewis, Entrevistador)
- Archick, K. (2017). *The European Union: Current Challenges and Future Prospects*. Obtenido de Congressional Reaserch Service Informing the Legislative debate since 1914: <https://fas.org/sgp/crs/row/R44249.pdf>.
- Assemblée National. (2015). Rapport d'information déposé sur l'influence française au sein de l'Union européenne. En P. c. Européennes, *Rapport d'information 3468*.
- Baldwin, D. (1993). *Neoliberalism, neorealism and World Politics*. Nueva York: Columbia University Press.
- Baylis et al. (2008). *Globalization of World Powers*. London: Oxford University Press.
- Brown, C., & Ainley, K. (2009). *Understanding International Relations*. London: Palgrave.
- Brustlein, C. (Abril de 2018). Defense: Presidential Ambition Meets Reality. *Macron, Diplomat a ew Frech Foreign Policy?*, págs. 13-15.
- Charillon. (2017). En Reiker, *French Foreign Policy in a Changing World*. Oslo: Palgrave Mcmillan.
- Charillon, F. (2005). « La politique étrangère de la France. D'une puissance de blocage à une puissance de proposition ? ». *Études (Tome 402)*, págs. p.449-459.
- Charlton, A. (2016). *Business Insider*. Obtenido de Francois Hollande: A leader perhaps too "normal" for France?: <https://www.businessinsider.com/ap-francois-hollande-a-leader-perhaps-too-normal-for-france-2016-12>
- Consejo Europeo. (2018). *Respuesta a la amenaza terrorista y a los recientes atentados terroristas en Europa*. Obtenido de Consejo Europeo Cosejo de la Unión Europea: <https://www.consilium.europa.eu/es/policies/fight-against-terrorism/foreign-fighters/>
- Counter Extremism Project. (5 de January de 2019). *France: Extremism & Counter-Extremism*. Obtenido de <https://www.counterextremism.com/countries/france>

- Darnis, J.-P. (19 de june de 2012). *François Hollande's Presidency: A New Era in French Foreign Policy?* Obtenido de Instituto Affari Internazionali: <http://www.iai.it/sites/default/files/iaiw1219.pdf>
- Defense, U. D. (2003). Donald Rumsfeld Interview with Washington Times, Editorial Board. *Department of Defense News Transcript, Defenslink*, <http://www.defenselink.mil/transcripts/2003/tr20031023-secdef0819.html>.
- Delfino, M. (2017). Liderazgo: el último ejemplo presidencial francés. *The Franco Journal*, <https://thefrancojournal.com/2017/06/14/liderazgo-macron/>.
- Donoso, M. d. (diciembre de 2016). Política exterior de Francia. (A. M. Eguiguren, Entrevistador)
- European Union Global Strategy. (2016). *Una visión común, una actuación conjunta: una Europa más fuerte*. Obtenido de Estrategia global para la política exterior y de seguridad de la Unión Europea: https://europa.eu/globalstrategy/sites/globalstrategy/files/eugs_es_version.pdf
- France Diplomatie. (2018). *France Diplomatie*. Obtenido de Has Daesh been defeated?: <https://www.diplomatie.gouv.fr/en/french-foreign-policy/defence-security/france-s-international-action-against-terrorism/article/has-daesh-been-defeated>
- France Diplomatie. (2018). *France Diplomatie*. Obtenido de La fuerza conjunta G5 Sahel y la Alianza por el Sahel: <https://www.diplomatie.gouv.fr/es/asuntos-globales/defensa-y-seguridad/terrorismo/la-fuerza-conjunta-del-g5-sahel-y-la-alianza-por-el-sahel/article/la-fuerza-conjunta-g5-sahel-y-la-alianza-por-el-sahel>
- Galbert, S. (8 de September de 2015). *The Hollande Doctrine: Your Guide to Today's French Foreign and Security Policy*. Obtenido de Center for Strategic & International Studies: <https://www.csis.org/analysis/hollande-doctrine-your-guide-today%E2%80%99s-french-foreign-and-security-policy>
- Gilpin, R. (1975). *Power and the Multinational Corporation*. Nueva York: Basic Books.
- Global Coalition. (2017 de abril de 2017). *How is France countering Daesh militarily and politically*. Obtenido de Global Coalition: <http://theglobalcoalition.org/en/what-military-and-political-steps-has-france-taken-to-combat-daesh/>
- Goedele de Keersmaecker, .. (2016). *Polarity, Balancing of Power and International Relations Theory. Post-Cold War and the 19th Century Compared*. Ghent: Palgrave Mcmillan.
- Gomart, T., & Hecker, M. (abril de 2018). *Macron, Diplomat A New French Foreign Policy?* Obtenido de Études de L'Infr:

https://www.ifri.org/sites/default/files/atoms/files/gomart_hecker_macron_diplomat_new_french_foreign_policy_2018.pdf

- Hecker, M. (Abril de 2018). Emmanuel Macron, or Antiterrorism En Marche. *Macron, Diplomat A New French Foreign Policy?*, págs. 17-20.
- Herz, J. (1950). *Political Realism and Political Idealism. A study in Theories and Realities*. Chicago: University of Chicago Press.
- Hoffman, S. (1987). 1977. En E. Barbé, *El equilibrio de poder en la Teoría de las Relaciones Internacionales* (págs. 5-17). Barcelona: Afters Internacionals No. 11.
- Holbraad, C. (1984). *Middle Powers in International Politics*. London: MacMillan Press.
- Hollande, F. (2012). Discours lors de la réception à la Communauté Française de Varsovie. Warsaw. Obtenido de Discours lors de la réception à la Communauté Française de Varsovie. .
- Hollande, F. (2012). *Speech by Francois Hollande at 20th French Ambassadors Conference*.
- Hollande, F. (15 de noviembre de 2015). François Hollande's Speech Before a Joint Session of Parliament. Versaille: <https://onu.delegfrance.org/Francois-Hollande-s-Speech-Before-a-Joint-Session-of-Parliament>.
- Hollande, F. (2016). Conférence des ambassadeurs Francois Hollande Detaille sa Politique Etrangere.
- Hollande, F. (2016). Discours devant l'Assemblée Générale des Nations Unies 20 september. Naciones Unidas Consejo de Seguridad. Nueva York.
- Hollande, F. (2016). *Embassy of France in London*. Obtenido de President Hollande outlines French Foreign Policy: <http://www.ambafrance-uk.org/President-Hollande-outlines-French-foreign-policy-26084>
- Keohane, R. (1986). Theory of World Politics: Structural Realism and Beyond. En Keohane, *Neorealism and its Critics* (págs. 158-203). New York: Columbia University Press.
- Kern, S. (2015). *La Guerra politicamente correcta de Francia contra el terrorismo islámico*. Obtenido de Gatestone Institute of International Policy Council: <https://es.gatestoneinstitute.org/6974/francia-guerra-terrorismo-islamico>
- Klare, M. (1998). *The Rise and Fall of the "Rogue Doctrine". The pentagons Quest for a Post- Cold War Military Strategy*. Obtenido de The Middle East Report, No. 208, Us Foreign Policy in the Middle East Critical Assessments: <http://www.jstor.org/stable/3013402>
- Krause, K. (1996). *Broadening the Agenda of Security Studies: Politics and Methods*. Mershon International Studies Review No.40.

- Laconangelo, D. (2016). *How Frances Foreign Policy Turned More Hawkish*. Obtenido de The Christian Science Monitor: <https://www.csmonitor.com/World/Europe/2016/0715/How-France-s-foreign-policy-turned-more-hawkish>
- Le Drian, J.-Y. (31 de october de 2017). The importance of Multilateralism: A Conversation with Jean-Yves Le Drian. (C. o. Relations, Entrevistador)
- Macleane, M., & Szarka, J. (2008). *France on the World Stage Nation State Strategies in the Global Era*. UK: Palgrave macmillan.
- Macleane, M., & Szarka, J. (2008). *France on the World Stage. Nation State Strategies*. Palgrave mcmillan.
- Macron, E. (2017). Conférence des ambassadeurs Emmanuel Macron Detaille sa Politique Etrangere.
- Macron, E. (2018). Conférence des ambassadeurs Emmanuel Macron Detaille sa Politique Etrangere.
- Macron, E. (25 de Abril de 2018). C-SPAN. Obtenido de French President Emmanuel Macron Addresses Congress: https://www.youtube.com/watch?v=_JwrRXozCXA
- Macron, E. (25 de abril de 2018). French President Emmanuel Macron Addresses Congress. https://www.youtube.com/watch?v=_JwrRXozCXA.
- Macron, E. (12 de noviembre de 2018). Macron on how he differs from Trump: "im not a nationalist". (C. International, Entrevistador)
- Macron, E. (15 de abril de 2018). *Macron, un an après : le grand entretien en intégralité*. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=mt0as7x-kfs>
- Macron, E. (25 de Septiembre de 2018). President Macron Speech at the UN General Assembly. New York.
- Martin, S. (2003). From Balance of Power to Balancing Behavior: The Long and Winding Road. En R. Gallucci, A. Goldstein, S. Martin, B. Miller, B. Posen, S. Telhami, & S. Van Evera, *Perspectives on Structural Realism* (págs. 61-82). Nueva York: Palgrave MacMillan.
- Mauricio, A. (2015). *Encuentro Jurídico*. Obtenido de La resolución 2249 (2015) del Consejo de Seguridad de la ONU sobre el EIL y otros grupos Terroristas: <http://www.encuentrojuridico.com/2015/11/la-resolucion-2249-2015-del-consejo-de.html>
- Mauricio, A. (20 de november de 2015). *Encuentro Jurídico*. Obtenido de La Resolución 2249 (2015) del Consejo de Seguridad de la ONU sobre el EIL y otros grupos terroristas: <http://www.encuentrojuridico.com/2015/11/la-resolucion-2249-2015-del-consejo-de.html>

- Mearsheimer, J. (2001). *The tragedy of Great Power Politics*. Nueva York: Norton.
- Mearsheimer, J. (2009). *Reckless States and Realism*. *International Relations*, (23)2, 241-256.
- Mearsheimer, J. (03 de octubre de 2014). Structural Realism- *International Relations* (1/7). (T. O. University, Entrevistador)
- Meysan, T. (2018). *La Política exterior del presidente de Francia Emmanuel Macron*. Obtenido de Voltairenet: <http://www.voltairenet.org/article200038.html>
- Michel, L. (2016). *France and NATO: Joyeux Anniversaire?*, *Atlantic Council March 25*. <http://www.atlanticcouncil.org/blogs/natosource/france-andnato-joyeux-anniversaire>.
- Mintz, A. (2003). *Integrating Cognitive and Rational Theories of Foreign Policy Decision Making*. New York: Palgrave macmillan.
- Mintz, A., & DeRouen Jr., K. (2010). *Understanding Foreign Policy Decision Making*. New York: Cambridge University Press.
- Mizrahi, D. (13 de mayo de 2018). *Infobae*. Obtenido de Qué cambió en Francia tras un año de Emmanuel Macron como presidente: <https://www.infobae.com/america/mundo/2018/05/13/que-cambio-en-francia-tras-un-ano-de-emmanuel-macron-como-presidente/>
- Moller, B. (1996). "Conceptos sobre seguridad: nuevos riesgos y desafíos". *Desarrollo Económico- revista de ciencias Sociales IDES. Buenos Aires Vol. 36, No 143, 769-792*.
- Moshipouri, M. (2017). The Bush Doctrine and Democracy Promotion in the Middle East. En D. P. Farsythe, *American Foreign Policy in a Globalized World*. New York: Routledge.
- NATO. (2015). *NATO Review magazine*. Obtenido de The Paris attacks. A case of intelligence failure?: <https://www.nato.int/docu/review/2015/isil/paris-attacks-terrorism-intelligence-isis/en/index.htm>
- Neak, L. (2008). *The New Foreign Policy Power Seeking in a Globalized Era*. Plymouth: Rowman & Littlefield Publishers, Inc.
- Noack, R. (1 de diciembre de 2016). *The Washington Post*. Obtenido de The reason French President Hollande won't seek reelection, in one chart: https://www.washingtonpost.com/news/worldviews/wp/2016/12/01/the-reason-french-president-hollande-wont-seek-reelection-in-one-chart/?utm_term=.0dc880fd0e8a
- Orozco, G. (2006). El Concepto de la seguridad e la Teoría de las Relaciones Internacionales. *Revista CIDOB d'Afers Internacionals núm. 72, 161-180*.

- Parmentier, G. (2008). French-American Relations after the Iraq War: How to Define the Relationship. En M. Maclean, & J. Szarka, *France on the World Stage* (págs. 20-36). New York: Palgrave macmillan.
- President Macron Speech at the UN General Assembly.* (25 de septiembre de 2018). Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=3jMbdR6yEWI>
- Rangel, D. (2015). *Libre Pensador*. Obtenido de El país de Victor Hugo cambiará su Política Exterior: <http://librepensador.uexternado.edu.co/el-pais-de-victor-hugo-cambiara-su-politica-exterior/>
- Rapoport, D. (2016). *Perspectives on Terrorism*. Obtenido de Why Has The Islamic State Changed its Strategy and Mounted the Paris- Brussels Attacks?: <http://www.terrorismanalysts.com/pt/index.php/pot/article/view/498/html>
- Renshon, J., & Renshon, S. (2018). *The theory and Practice of Foreign Policy Decision Making*. *Political Psychology* 29 (4): 509-536.
- Riaño, L. (2017). *Gabinete Francois Hollande*. Colombia: Universidad del Rosario.
- Rieker, P. (2017). *French Foreign Policy in a Changing World*. Oslo: Palgrave macmillan.
- Security Council resolution 2249 (2015) Adopted by the Security Council at its 7565th meeting S/RES/2249 (2015). Consultado el 13 abril de 2018 de: https://www.securitycouncilreport.org/wp-content/uploads/s_res_2249.pdf
- Smith, S. (2002). *The Concept of Security in a Globalized World*. . Paper presented at the conference organized at Otago University.
- Smith, S., Hadfield, A., & Dunne, T. (2008). *Foreign Policy: Theories, Actors, Cases*. Oxford: Oxford Press.
- Stavridis, J. (14 de november de 2015). *Foreign Policy*. Obtenido de Nato's Turn to Attack: <https://foreignpolicy.com/2015/11/14/natos-turn-to-attack-paris-terrorist-isis/>
- The German Marshall Fund of the United States. (2016). The new U.S.- French "Special Relationship". *After the Terror Attacks of 2015*, 8.
- The Global Coalition. (2018). *The Global Coalition*. Obtenido de NATO: <http://theglobalcoalition.org/en/partners/nato/>
- The New Arab*. (2017). Obtenido de How successful is the anti-ISIS Global Coalition?: <https://www.alaraby.co.uk/english/comment/2017/4/4/how-successful-is-the-anti-isis-global-coalition>
- Walt. (1985). Alliance Formation and the Balance of World Power. *International Security*, págs. Vol. 9 No.4 pág 3-43.
- Walt, S. (1987). *The Origin of Alliances*. Ithaca, NY: Cornell University Press.

- Walt, S. (1990). *The Origins of Alliances*. Nueva York: Cornell University Press.
- Waltz, K. (1959). *Man, the state and War: A Theoretical Analysis*. New York: Columbia University Press.
- Waltz, K. (1986). Reflections on Theory of International Politics: A response to My Critics. En R. Keohane, *Neorealism and its Critics* (págs. 332-346). New York: Columbia University Press.
- Waltz, K. (1986). *Reflections on Theory of International Politics: A response to My Critics in R.o Keohane, Neorealism and its Critics*. Reading, MASS: ADDISON-WESLEY PUB. CO.
- Wieder, T. (12 de marzo de 2009). *OTAN: "La réintégration n'indique pas en soi un alignement sur les Etats-Unis*. Obtenido de Le Monde: https://www.lemonde.fr/international/article/2009/03/12/otan-la-reintegration-n-indique-pas-en-soi-un-alignement-sur-les-etats-unis_1167224_3210.html
- Zuqian, Z. (2002). La politique étrangère de la France entre continuité et ajustements post-guerre froide. . *La revue internationale et stratégique*, nro.45,, 113-12.

